

Пістунов І.М.
д.т.н., професор
НТУ "Дніпровська політехніка", Дніпро

ПРОВЕДЕННЯ МОДУЛЬНОГО КОНТРОЛЮ В УМОВАХ ЕЛЕКТРОННОЇ ОСВІТИ

Контроль знань студентів включає: вхідний контроль, контроль на аудиторних заняттях, контроль самостійної (індивідуальної) роботи, модульний контроль, рубіжний контроль (міжсесійна атестація).

В умовах електронної освіти, коли порядок викладання матеріалу змінюється (рис. 1) від перебування в аудиторії до читання теми на планшеті, що викликає необхідність в ускладненні форми подання матеріалу (третій рядок), форми перевірки знань (четвертий) та форми остаточної оцінки знань (якою і є модульний контроль), постає проблема зміни організації цього контролю.

Модульний контроль проводиться на останньому занятті модуля, як правило, у письмовій формі, у вигляді фронтального опитування, тестування, контрольних робіт, захисту опорних конспектів, виконання індивідуальних завдань, звітів та оглядів наукових інформаційних джерел, розв'язання практичних ситуацій (кейсів), тощо [1].

Попри широкі можливості, які надає подібна інструкція, що практично не обмежує викладачів у формах оцінки остаточних знань після вивчення дисципліни, більшість використовує традиційні методи: складається набір теоретичних запитань та задач, які розподіляють по певній кількості білетів. Під час проведення модульного контролю білети роздаються студентам, які пишуть відповіді.

Такий метод не може вважатися об'єктивним, оскільки неможливо в усіх білетах поставити питання, які б забезпечили рівний рівень складності. Отже, студенти показують свій рівень знань у неоднакових умовах.

Якщо перевірка знань проводиться дистанційно, що є однією з особливостей електронної освіти, то використовується система тестів.

Студентам видають пароль на сторінку з тестами, вони їх проходять і отримують оцінку.

	TRADITIONAL	NEXT GENERATION
TIMING	 After learning	 Embedded in learning
ACCESSIBILITY	 Limited	 Universally designed
PATHWAYS	 Fixed	 Adaptive
FEEDBACK	 Delayed	 Real Time
ITEM TYPES	 Generic	 Enhanced

Рис. 1 – Методологія підготовки студентів за рекомендаціями National Education Technology Plan (USA) [2]

Таке тестування теж не є об'єктивним з причин доступу до Інтернету під час складання тестів. У одному вікні браузера студент читає запитання, а у другому – шукає відповідь на нього.

В деяких ВНЗ цю проблему вирішують шляхом проведення тестування у кабінетах, де у внутрішній мережі відсутній доступ до Інтернету, але такий підхід вимагає додаткових технічних витрат на придбання техніки.

Одним з підходом до вирішення цих задач є складання одного завдання для всіх студентів, яке б заставляло їх вирішувати не задачу, а проблему, що сформульована в межах дисципліни, знання з якої перевіряється. В цьому випадку однозначних відповідей не буде ні у кого, бо таких рішень раніше не існувало.

Проблему можна ставити навіть роблячи певні помилки в умовах завдання а чи у числових значеннях. Студенти, що їх викриють, вже можуть

розраховувати на підвищену оцінку, адже подібний спосіб оцінювання моделює ситуацію роботи майбутнього професіонала. Справді, в реальних умовах виконавець ніколи не отримує чітких настанов, а тільки вказівки, які вимагають у нього визначення можливості вирішення поставленої задачі, знайти дані, яких не вистачає, перевірити їх достовірність, проаналізувати отримане рішення.

Для визначення слушності наведених вище аргументів було проведено опитування 16-17 вересня 2019 року на сторінці «Новини вищої освіти» у Facebook (рис. 2).

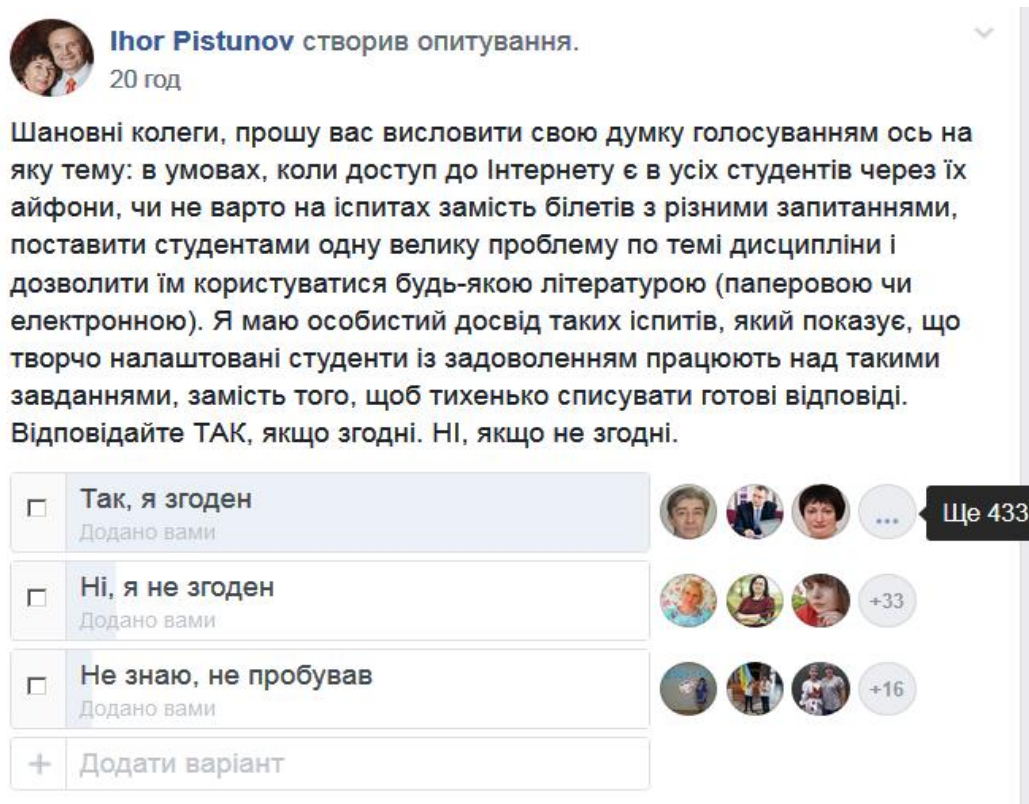


Рис. 2 – Скрін зі сторінки «Новини вищої освіти» у Facebook

Загальна кількість опитаних за перші 20 годин з початку появи запиту складає $n = 433 + 33 + 16 = 482$. Отже, майже 90% опитаних професіоналів у сфері вищої освіти згодні, що систему прийняття іспитів варто змінювати. Тобто, якщо для оцінки похибки вибірки брати наступну формулу $\frac{1}{\sqrt{n}} = 0,0455$, можна

впевнено заявляти, що похибка не перевищує 5%. Це означає, що такий підхід підтримує більшість освітян.

Звичайно, подібний підхід до постановки задачі потребує від викладача бути постійно усвідомленим щодо сучасних ситуацій та досягнень в житті, політиці, економіці, науці та техніці.

Зате студент одразу зрозуміє практичну цінність отриманих знань, що і є метою навчального процесу: виховати творчу особистість, яка вміє вирішувати проблеми в умовах трансформаційного світу.

Список використаних джерел

1. Порядок організації і проведення контролю та оцінювання знань студентів Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова/ Затверджено рішенням Вченої ради НПУ імені М.П. Драгоманова(протокол No3 від 03 листопада 2011 року. – Київ, 2011. – 26 с.

2. Section 4: Measuring for Learning – <https://tech.ed.gov/netp/assessment/>