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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** У останній час став джерелом серйозних конфліктів - ріст політизації етнонаціональних відносин. На зараз, більшість держав-членів світового співтовариства поліетнічні за складом свого населення, а один етнос представляють всього у 12 країнах, більш ніж 90% мешканців. Я вважаю, що очевидною є актуальність уваги до політизації сучасних етнонаціональних відносин. Національні відносини – завжди були об’єктами політики.

Після другої половині XX ст. все вагомішу роль у міжнародних відносинах почали відігравати регіональні конфлікти, в основі яких грали етнічно-релігійні розбіжності. На мою думку, «Ольстерська проблема» є прикладом такого конфлікту, який і нині такий важливий і актуальний для наукових досліджень.

**Об’єктом дипломної роботи** є етнонаціональні конфлікти в сучасній Західній Європі.

**Предметом дипломної роботи** є регіональний сепаратизм Північної Ірландії в умовах брекзіту.

**Метою роботи** є системний аналіз Ольстерського конфлікту до та після брекзіту.

Відповідно до поставленої мети в дипломній роботі пропонується вирішити наступні **завдання:**

* дослідити сутність, особливості формування та шляхи подолання етнополітичних конфліктів;
* визначити основні аспекти формування етнополітичного конфлікту в Північній Ірландії до та після брекзіту;
* проаналізувати витоки та його основні риси ірландського націоналізму;
* охарактеризувати процес загострення Ольстерського конфлікту та механізми його врегулювання в ХХ-XXI ст. до та після брекзіту;
* розглянути форми тероризму у Північній Ірландії як інструмент впливу на політичну систему Великобританії;
* вивчити внутрішньо та зовнішньополітичні аспекти розв’язання британським урядом ольстерської проблеми до та після брекзіту;
* окреслити основні шляхи подолання кризових явищ в північноірландському суспільстві до та після брекзіту та їх результативність.

**Методологічною основою** дипломної роботи є діалектичні принципи пізнання. Сучасний стан науки вимагає застосування різних методів при вивченні багатомірних історико-політичних процесах. Вони базуються на використанні загальних принципів історизму, наукової об’єктивності та діалектичного розуміння процесів, що дає можливість ґрунтовно досліджувати сутність північноірландського конфлікту та характер політики британських, ірландських урядів і політичних партій Ольстера в процесі мирного врегулювання в 1990-х – на початку 2000-х рр.

**Наукова новизна роботи полягає в наступному:** проведення аналізу передумов «Ольстерського конлфлікту» у Північній Ірландії кінця 1960-70-х рр.; проаналізувати політичні методи вирішення питання конфлікту.

**Структура роботи** складається зі вступу, основної частини (3 розділи, 7 підрозділів), висновків та списку використаних джерел.

Обсяг роботи становить 65 сторінок, список використаних джерел складається з 50 позицій.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕТНОПОЛІТИЧНИХ КОНФЛІКТІВ**

**1.1 Етнополітичні конфлікти: сутність, особливості формування та шляхи подолання**

Багатьом державам загрожують розколом суспільства саме етнаціональні конфлікти, за якими йде розкол декількох поліетнічних націй.

Також це сприяє зростанню проблемам, які повязані з етнаціональними конфліктами. Завдяки цьому, державні інститути не виконують своїх функцій.

Політики мультикультуралізму дотримується ряд західних демократій, унаслідок врегулювання міжетнічних суперечностей.

Сучасна етнокультура і демографічна динаміка роблять недосяжним те, щоб сформувати громадянську націю у якійсь із держав.

До міжгрупової боротьби за владу приводить зростання етнонаціональних конфліктів.

Також, державного статусу потребують нові етнополітичні утворення, а етнополітична проблематика відіграє важливу роль як індикатор суперечностей між великими державами у поглядах на права людини і державний суверенітет. Подолання етнонаціональних конфліктів зумовлено, насамперед, тим, що глобальні модернізаційні процеси вимагають цілісного дослідження феномену поліетнічного соціуму в контексті сучасних цивілізаційних тенденцій та розвитку поліетнічних соціумів на засадах гармонізації інтересів усієї етнонаціональної спільноти, толерантності, стабілізації, поєднання етнонаціональних інтересів [16, с. 57].

Проблема сучасних етнічних конфліктів є актуальною для дослідників, які представляють різні наукові напрями. Головна причина такої пильної уваги до даного питання полягає у складності вирішення подібного роду конфліктів, які, крім іншого, стали відчутним джерелом суспільних протиріч та політичної нестабільності. «Більшість наявних конфліктів можна ідентифікувати як етно-релігійно-територіальні – Косівський, Баскський, Ольстерський, Карабахський, Грузино-Абхазький тощо. Велика кількість конфліктів дестабілізує ситуацію в Африці, Латинській Америці, а на європейському континенті – на Балканах, у Росії тощо» [6, с. 83]. Останні події свідчать, що конфлікти в світі виходять за межі внутрішньодержавних і навіть регіональних, а регіони етнічної нестабільності вчені і ЗМІ часто асоціюють з потенційними суб’єктами світового тероризму.

2012 р. для ЄС був роком «параду суверенітетів», поклавши початок нового етапу в дестабілізації Європи. Перемога фламандських націоналістів, що вимагають перетворити Бельгію на конфедерацію, демонстрації каталонців, 2 млн. яких 11 вересня 2012 р. вийшли на демонстрацію в Барселоні, вимагаючи незалежності Каталонії від Іспанії через небажання залишатися донором країни, і угода між Лондоном та Единбургом про проведення референдуму в 2014 р., на якому вирішилась найближча доля Шотландії [21, с. 83].

Політизація етносів – процес залучення до політики, розглядаеться на основі об’єктивної необхідності глибоких змін у суспільних відносинах.

Цей процес, на думку вчених, знаходить свій вияв у посиленні етнічної свідомості з усіма її компонентами , а саме: спільність долі, історії і походження, особливості психології, характеру, прихильність до національних цінностей, екологічного середовища, символіки, усвідомленні реальних процесів політичного життя крізь призму своїх інтересів і ціннісних орієнтацій. [34, с. 169].

Етнополітичні конфлікти в сучасному світі дедалі частіше стають об’єктом вивчення з боку вчених різних галузей науки. Тривалий час їм не приділяли належної уваги, хоча конфлікти на етнічному ґрунті вже не одне століття впливають на політичну ситуацію як в середині країн, так і на міжнародній арені загалом.

Згодом їхня роль стала більш помітною і де далі більше досліджень були спрямовані на їх вивчення. З часом кількість напрацювань учених зростає, а дослідження стають глибшими і ґрунтовнішими.

Причини етнополітичних конфліктів різні – від релігійних, культурних та етнічних до соціально-економічних та політичних. Зазвичай вони викликають антагонізм, який не передбачає компромісного вирішення і зникає лише зі знищенням однієї із сторін.

М. Грох виділив такі фази духовного пробудження і політизації етносів:

* академічна, на якій історики, етнографи, мовознавці досліджують культурну спадщину та минуле певного етносу, публікуючи свої праці мовою іншого народу;
* культурна, коли мова даного етносу, яка на попередньому етапі тільки вивчалася, тепер впроваджується в систему освіти та стає мовою літературно-художньої творчості;
* політична, на якій усвідомлюються політичні потреби й інтереси народу, висуваються вимоги створення автономної або незалежної держави.

Також, З.Бжезинський є американським політологом, та він виділив 5 етапів національного пробудження, якими є:

1. бажання відродити свою власну мову,
2. вимога національно-культурної автономії,
3. спроба національно-культурного самовизначення,
4. боротьба за національно-політичну автономію,
5. проголошення національного суверенітету [34, с. 174].

На етнічному ґрунті виникають багато конфліктів сучасного світу. Етнічний конфлікт – це така форма конфлікту, коли групи із суперечливими інтересами поляризуються на основі етнічних ознак. Як правило, його джерелом є поза етнічні соціально-політичні або економічні суперечності. Наростання етнічного конфлікту супроводжується зростанням етноцентризму, властивого в тому або іншому ступені етнічній самосвідомості будь-якого рівня розвитку, посиленням інтенсивності циркуляції в суспільстві негативних етнічних стерео типів, кристалізацією націоналістичної ідеології.

В етнічному конфлікті конфліктуючими сторонами стають етнічні групи, що переслідують не сумісні цілі та перешкоджають одна одній їх реалізації.

Етнополітичний конфлікт, на відміну від міжетнічного конфлікту, характеризується більшим рівнем, масштабом, гостротою, сферою виникнення, труднощами регулювання [41, с. 576]. Етнополітичний конфлікт є дуже складним явищем, адже, крім того, що є міжетнічним, він включає:

* Політичну складову – прагнення етносів до влади.
* Національну, або етнічну, складову такого конфлікту зумовлює найважливіші причини його виникнення.
* Історичний фактор – історична спадщина міжетнічних відносин: війни між народами, за вдані образи, випадки депортації народів або спогади про велике історичне минуле, які спонукають до боротьби з метою відновити колишню могутність.
* Культурний фактор – відсутність реальних умов для розвитку національної культури, навчання рідною мовою своєрідне не сприйняття етносами культури один одного або ж прагнення нав’язати свою культуру іншому етносу як «вищу» і більш досконалу.
* Релігійний фактор, який на був особливої ваги в сучасному світі, водночас релігійний антагонізм є руйнівним і надзвичайно небезпечним, оскільки виключає можливість компромісу, та інші фактори[41, с. 576].

Про те є ще один, не менш важливий, чинник. Це політична складова етнополітичного конфлікту. Останнім часом дедалі більша кількість міжетнічних конфліктів набувають ще і політичного сенсу. Етнічні групи намагаються отримати доступ до влади, створюючи політичні партії, рухи, політичні організації, намагаючись таким чином мирним політичним шляхом виріши ти спірні питання.

Етнічні групи справедливо вважають, що без представника в політичній сфері їм не вдасться досягти позитивного результату у вирішенні власних проблем.

Такі конфлікти в багатьох випадках можуть виникнути через те, що еліта етнічної спільноти прагне створити власну державу. Це – грузино-абхазький конфлікт, вірмено-азербайджанський конфлікт, етнополітичний конфлікт у Чечні,Придністров’ї[41, с. 577]. З одного боку, такі цілі еліти пояснюються прагненням її членів отримати доступ до влади, а з іншого – глибоким переконанням у необхідності самостійного ведення політики для ефективного вирішення проблем етносу, в нехтуванні чинним урядом інтересів етнічної спільно ти, яку представляє певна еліта.

Також є інша причина етнополітичної конфліктності – це боротьба за ресурси та власність.

Предметом спорів найчастіше стає земля, її надра. Тут варто за значити, що існує ціла низка теорій, які вважають, що саме економічні інтереси є визначальними при виникненні конфліктів [41, с. 577]. Для етносів, переважно, на першому місці все ж стоїть прагнення політичної незалежності, створення власної держави, реалізація націоналістичних ідеалів і збереження культурної ідентичності, а забезпечення економічної незалежності є лише не обхідною умовою існування їхньої держави, як і досягнення економічного процвітання – основою добробуту її громадян.

Уряди країн Заходу Європи (Іспанія, Великобританія, Франція, Бельгія) встигли розробити і впроваджують програми вирішення етнічного питання, які відображають особливості їх історичного, етнічного, політичного, економічного і культурного розвитку: транзитний стан постфранкістської Іспанії, модернізаційні настрої Великобританії 60-х рр., клановий і напівмафіозний режим французької Корсики [6, с. 84]. Багато факторів, які спонукали розробку національних програм, схожі з виявами на пострадянському просторі.

Для забезпечення стабільності в поліетнічних державах можливе використання декількох моделей національного примирення. Одна з них - побудова нових політичних, економічних і культурних зв‘язків між центром і периферією на принципах федералізму, які передбачають передачу етнотериторіальним одиницям реальних прав для прийняття рішень. Інша – навпаки, передбачає створення єдиного правового і політичного простору з широким представництвом етнічних груп у парламенті й уряді. Третя модель займає проміжне становище між першою та другою і має на меті значну децентралізацію в унітарній державі з наданням широкої автономії найбільш проблемному чи проблемним регіонам. Вибір стратегії визначають особливості політичних систем держав і структурних факторів формування етноконфліктів. Уряди західноєвропейських держав апробували різні моделі етнічного примирення щодо традиційних етнічних конфліктів, серед яких найбільшу ефективність продемонструвало використання змішаної моделі.

Так, наприклад, сепаратизм католиків в Північній Ірландії проявлявся протягом усього часу англійського колоніального панування (з XII ст.). Ще в другій половині XIX в. сформувалася підпільна Ірландська республіканська армія (ІРА) і її політичне крило - партія «ШиннФейн».

**1.2 Основні аспекти формування етнополітичного конфлікту в Північній Ірландії в умовах брекзіту**

Актуалізація етнорегіональної проблематики спостерігається і в транзитивних політичних режимах, і в економічно та політично стабільних та благополучних країнах Західної Європи – Великій Британії (проблема Північної Ірландії), Іспанії (проблеми Країни Басків та Каталонії), Бельгії (проблеми Фландрії та Валлонії) та ін. Проблематика виникнення і функціонування етнополітичних конфліктів традиційно перебуває в площині наукової дискусії, зокрема в контексті збільшення їх кількості та зростання інтенсивності після закінчення “холодної війни”.

Посилення націоналістичних настроїв по всьому світу, кульмінацією чого стала війна в Югославії, яка загострила проблему зовнішнього реагування з боку світової спільноти, розповсюдження сепаратистських настроїв в стабільних демократіях, виникнення конфліктів на пострадянському просторі (зокрема, й в Україні) підтверджують, що в найближчі десятиліття проблеми самоврядування і національного самовизначення посідатимуть вагому роль у політичних процесах, що актуалізує історичні та політологічні дослідження цієї проблематики.

Серед етнополітичних конфліктів одне із центральних місць посідає конфлікт в Північній Ірландії, який є найбільш довготривалим у європейській історії. До 1968 р. представники основних британських наукових шкіл стверджували, що підписання англо-ірландського договору 1921 р. означало вирішення ірландського питання, яке втратило свій конфліктний потенціал. Однак, на практиці це не відповідало дійсності. Конфліктні проблеми, які було до певної міри знято стосовно більшої частини Ірландії, було законсервовано в шести графствах Ольстера – штучно створеній провінції Північна Ірландія, що залишилася в складі Сполученого Королівства [13, с. 115].

Також досить вагоме місце у політичній науці займає Північноірландське питання. Є сотні статей, досліджень та монографій. «Ольстерська проблема» є одною з найважливіших в ірландській науковій думці.

Можна виділити три періоди вітчизняної науки, коли ірландську історію намагались дослідити українські науковці. До першого періоду відносять праці історики першої половини ХХ ст., коли в Україні також спалахнула національно-визвольна боротьба. У працях О. Кониського, Д. Дорошенка, М. Григо-ровича, Ф. Крушинського, Д. Варнака було введено широке коло історичних фактів з історії Ірландії. У їх роботах багато уваги було приділено історії національно-визвольної боротьби ірландського народу [8, с. 11].

З подій 1169 р., йдуть витоки «Ольстерської проблеми» а саме початку англійської колонізації Ірландії. Для англійсько-норманського вторгнення, формальним приводом стала папська булла 1155 р., в якій Папа Адріан IV дозволив Генріху II відправитися в Ірландію та «реформувати» її церкву [43]. З 1169 по 1171 рр. англо-норманські завойовники одержали в південно-східній Ірландії низку легких перемог. Коли Генріх проголосив свого молодшого сина Джона «Королем Ірландії», завершився перший етап завоювання Ірландії, а саме в 1177 р.,

Не була продовжена англійська колонізація Ірландії до правління Генріха VIII, тому що для Англії, в той час, існував цілий ряд більш пріоритетних завдань, як зовнішньої політики («Столітня Війна»), так і внутрішньої («Війна Троянд»). За часів правління Єлизавети І (1558-1603) колонізація Ірландії отримала логічне продовження. Після «реформації» Генріха VIII два сусідні острови роз’єднували вже не лише етнічні, але й релігійні розбіжності [49].

Ольстер (північ Ірландії) був найбільш буремною провінцією. Після придушення повстань 1567 р. та 1597-1603 рр., англійська адміністрація вирішила застосувати новий метод колонізації. Якщо раніше великі ділянки землі роздавалися англійським феодалам, то на цей раз колонізаторами ставали прості люди, частіше за все це були релігійні дисиденти (шотландські пресвітеріани), відставні офіцери (яких таким чином винагороджували за службу), тобто люди, які могли постояти за себе та яким було нічого втрачати. З роками розвивалося своєрідне почуття ольстерського протестантського націоналізму. Нащадки англійських і шотландських колоністів переставали вважати себе англійцями та шотландцями. Своєю Батьківщиною вони вважали Ольстер, чиї землі законно, з королівської санкції одержали їх пращури, що тут жили та поховані. І ці землі ольстерці-протестанти готові були зі зброєю в руках захищати від ольстерців-католиків, нащадків корінного населення [8, с. 11].

Якобіти (прибічники короля Якова) отримали поразку після «ірландського» походу Кромвеля у битві на р. Бойн у 1691 р., тоді колонізацію Англією Ірландії можна було вважати завершеною. Підсумки XVII ст. виявилися жахливими для католиків Ірландії. Якщо в 1641 р. в ірландців-католиків було 59 % ірландської землі, в 1660 році, після кромвелівської колонізації, ця цифра знизилась до 22 %, а вже за правління Вільгельма Оранського (1688-1702) – до 14 %. За правління короля Георга I (1714-1727) доля землі, яка належала ірландцям-католикам, знизилась до 7 % [8, с. 12].

На початку XVIII ст. Ольстер (найпівнічніша провінція Ірландії) - а точніше шість графств цієї історичної території - Антрім, Лондондеррі, Тайрон, Дун, Арма тaФермана - став джерелом ліберального руху протестантського націоналізму, метою якого стало здобуття незалежності, перетворення ірландського парламенту на справжню представницьку асамблею та усунення громадянської та релігійної дискримінації.

Також під знаком намагань пройшло XVIII століття англійської влади викоренити католицизм серед ірландської населення. «Каральні закони» - так під цією назвою дослідники об’єднали цілу низку законів. Посилили зв’язок церкви з масами ірландського населення - наполегливі спроби англійської влади переслідувати католицизм. Отже, синонімами стали католицька віра та ірландський націоналізм.

Питання про голод в Ірландії 1845-1849рр. неможливо обійти розглядаючи еволюцію конфронтації між католиками та протестантами.

Із-за того, що життя ірландського селянства (яке в той час складало основну масу населення) дуже залежало від врожаю картоплі. Винуватцем трагедії став грибок фітофтора. Селяни не знали, як боротися з цим грибком. Вітер, дощ, туман та комахи переносили хворобу на диво швидко – до початку 1846 р. грибок фітофтора розповсюдився на всі графства Ірландії[8, с. 12].

В результаті, за період 1845-1849 рр. від голоду померло приблизно 800 000 чоловік та близько мільйона ірландців виїхало здебільшого в США, а також в Австралію.За століття, починаючи з 1820 року, в Сполучені Штати прибуло 5.000.000 ірландців. Їх переїзд спричинив бурхливу реакцію серед частини уродженців Америки, так званих "нейтівістів", які засуджували ірландців за їх спосіб поведінки в суспільстві, їх значний вплив на економіку і приналежність до католицької конфесії. Тим не менш, до початку 20-го століття ірландці успішно асимілювалися. Враховуючи ці події, після цього бере початок формування впливової американсько-ірландської спільноти в США. Вважаючи на те, що на 1845 р. населення всього острова оцінювалося у 8 мільйонів, це величезні цифри. [8, с. 12].

Дві нації перестали розуміти одне одного після того, як більшість ірландців звинуватили англійську владу в таких жахливих наслідках. З появою «проблеми гомруля», у політичній площині з’явилося відображення «ольстерського конфлікту». Термін «Гомруль» є калькою з англійського словосполучення «homerule» та означає пропозицію депутатів британського парламенту від Ірландії (які об’єдналися в «Лігу Гомруля») по створенню в Ірландії місцевого парламенту та надання, таким чином, певної автономії острову. Не всі депутати від Ірландії захотіли об’єднуватися в «Лізі Гомруля». Ті, які були протестантами (а більшість цих депутатів були з Ольстера), в 1905 р., об’єдналися в «ОльстерськуЮніоністську Партію» («ОЮП»), її метою було збереження Ірландії в безпосередньому адміністративному підпорядкування Великій Британії [8, с. 12].

Метою колонізаторів було знищити мову і культуру, а відтак і національну самосвідомість ірландського народу — не була повністю досягнута. По-перше, на крайньому заході країни залишилися райони з більшістю корінних носіїв ірландських діалектів, так званийГелтахт (Gaeltacht). По-друге, саме мова, що стрімко зникала, стала символом боротьби за національне відродження[40, с. 131]. 1876 р. було створено Товариство для збереження ірландської мови, пізніше перейменоване на Гельську лігу (від слова Gaeilge — так ірландці називають свою мову); ці організації зосереджувалася на популяризації і модернізації ірландської мови. А наприкінці ХІХ — на початку ХХ ст. в Ірландії виник потужний інтелектуальний рух під назвою «Кельтське відродження».

На ідеях «Кельтського відродження» і Гельськоїліги виросла революційна політична еліта — П. Пірс, Т. Мак-Дона, Дж. Планкетт та інші, які очолили збройний визвольний рух [40, с. 132]. Після війни за незалежність, територію острова було поділено на два державні утворення: домініон «Вільна держава» з широкими автономними правами та «Північна Ірландія», як невід’ємна частина Великої Британії. З моменту проголошення конституції домініону «Вільної Держави» (який цим документом отримував назву «Ейре» (Ірландія), ольстерську проблему слід означати, як офіційну незгоду, закріплену у конституції, керівництва домініону Ірландії з існуючим державним статусом Північної Ірландії та гострі міжобщинні суперечності всередині самої Північної Ірландії.

Використовуючи національні, а також релігійні (між католиками і протестантами) протиріччя, англійські консерватори напередодні Першої світової війни перетворили Ольстер в оплот боротьби проти автономії Ірландії і в опорну базу юніоністів, які виступали за збереження англо-ірландської унії 1801 р. Не змінилася ситуація і в перші повоєнні роки: ольстерська проблема впливала на хід англо-ірландської війни 1919−1921 рр. [42, с. 232]

В сучасному значенні північноірландська проблема виникла після підписання англо-ірландського договору 6 грудня 1921 р., який визнав за 26 графствами Ірландії статус домініону (з 1922 р. – Ірландська Незалежна Держава, з 1949 р. – республіка). 6 найбільш промислово розвинених графств Ольстеру з домінуванням протестантського населення увійшли до автономної провінції Північна Ірландія в складі Сполученого Королівства. За цих обставин місцеві католики – більше третини населення Ольстеру, опинилися під вдалою верхівки протестантів-юніоністів, які до поділу Ірландії складали меншість населення країни. Виникла специфічна модель управління Північною Ірландією, яка виключала можливість демократичного паритету протестантської та католицької громад. Водночас зберігалася штучна роз’єднаність історичної етнічної території, проти чого виступали ірландські республіканці – послідовники національно-визвольної традиції. Прагнення ірландських патріотів-націоналістів до створення унітарної держави наштовхувалося на категоричну позицію британських політичних кіл.

**РОЗДІЛ 2. ПОЛІТИЧНА КУЛЬТУРА ПІВНІЧНОЇ ІРЛАНДІЇ ТА ЇЇ ВПЛИВ НА ОСОБЛИВОСТІ ПРОТІКАННЯ ОЛЬСТЕРСЬКОГО КОНФЛІКТУ ДО ТА ПІСЛЯ БРЕКЗІТУ**

**2.1 Ірландський націоналізм: витоки та його основні риси**

Одним з найпомітніших серед факторів, що сприяють загостренню етнополітичних конфліктів, є ідеологія націоналізму. Звичайно, націоналізм не є основним джерелом конфліктів, але він здійснює значний вплив на їхній розвиток, оскільки є серйозним стимулом для боротьби.

Як стверджує відомий американський політолог В. ФілліпсШайвлі, вражаючою і водночас тривожною рисою сучасної держави є спосіб, за допомогою якого вона змогла залучити народ до політичних процесів. Громадяни, як правило, рішуче ідентифікують себе з державою,тому з пристрастю захищатимуть її в разі потреби. Ця пристраснаідентифікація з державою називається націоналізмом, і, як і будь-яка пристрасть, вона може змусити людей проявляти благородство чи підлість. Дехто під впливом цього почуття здійснював величні акти мужності і самопожертви; інші – чинили боягузливі вбивства і жорстокірозправи [39, с. 112].

Націоналізм, як і кожне поняття, має безліч визначень, що часто значно різняться одне від одного. Проте в основі багатьох дефініцій лежить уявлення про націоналізм як про ідеологію і напрямок політики,базовим принципом якої є вища цінність нації та її основу в процесі державотворення.

Велика кількість визначень зумовлена багатозначністю поняття «націоналізм». Зауважу, що Ентоні Д. Сміт зазначає, що тільки впродовж минулого століття сформувалось декілька значень поняття «націоналізм», з якимийого нині пов’язують. Найосновніші з них:

* процес утворення й становлення націй;
* почуття й свідомість належності до нації;
* мова й символіка нації;
* соціальний і політичний рух від імені нації;
* доктрина і/або ідеологія нації, загальна й конкретна [32, с. 33].

Націоналізм проголошує вірність та відданість своїй нації, політичну незалежність від інших націй і працю на благо власного народу, об’єднання національної самосвідомості для практичного захистуумов життя нації, її території проживання, економічних ресурсів і духовних цінностей. Націоналізм спирається на національне почуття, схоже на патріотизм. Ця ідеологія прагне до об’єднання різних верств суспільства, незважаючи на протилежні класові інтереси.

У етнополітичних конфліктах націоналізм відіграє важливу роль. Адже усі етноси, що прагнуть створити свою державу, мають певнуідеологію, програму боротьби, цінності та ідеали. Саме націоналізм стаєфундаментом для усього цього, тією силою, яка породжує у етносів ідеюнезалежності, підштовхує до боротьби, впливає на методи і форми її ведення.

В сучасному світі явище націоналізму є поширеним і в кожній країні набуває своєї унікальної форми в залежності від особливостей її культури, релігії, історичних та географічних чинників тощо. Поряд із «відкритим», «громадянським» націоналізмом існує й інший його різновид. Це так званий «закритий», «етнічний» націоналізм,побудований на етнічних ознаках та недвозначному культурному розподілі націй та національностей [39, с. 113]. В рамках такого націоналізму «нацією» вважається спільнота, об’єднана не політичними правами чи громадянськими обов’язками, але спільністю етнічних ознак, що проявляються фізіологічно, культурно, ментально.

Націоналізм може бути міцною основою для створення та розбудови нової держави, важливим фактором у процесі об’єднання суспільства навколо спільної мети, який впливає на свідомість людей, змушуючи їх відчути свою приналежність до певної нації та проникнутися її ідеалами і прагненнями, а досить часто ще й стає визначальним чинником у політиці держав.

Проблема націоналізму у Північній Ірландії – це проблема двох найбільших общин: католицької та протестантської, та їх боротьби за домінування в країні і в органах самоврядування. Протестантська община спирається на Британію (з цим пов’язане утворення автохтонних протестантських військових угрупувань, так званий лоялізм Ольстера). ІРА, яка є виразникомінтересів частини католицького населення Ольстера, веде родовід від «Ірландської Цивільної армії» Дж. Коннолі і «Національних волонтерів», військовій організації при партії «Шин Фейн» заснованої в 1905 [37, с. 52].

ІРА - військова організація Шин Фейн, носить цю назвуз 1919, коли «Ірландські волонтери» були підпорядковані військовому міністрові Ірландії.

Особливості економічного розвитку Ірландії визначили і її винятковість у процесі націєтворення на Британських островах. Залишившись за межами «британськості», ірландці-католики змушені були постійно розвивати «оборонний націоналізм», який включав різні форми опору: від пасивної непокори до тактики змов і тероризму. Разом з тим процес загальної демократизації політичного життя у Великій Британії в ХІХ ст. відкривав для ірландців доволі широкі можливості добиватися рівноправного місця в британській державі суто конституційними методами.

Спроби втілити ці можливості в життя пов’язані з діяльністю Ірландської парламентської партії, яка висунула гасло „гомруля” (від англ. homerule), тобто самоврядування, і вперше резонансно заявила про себе у 80-х роках ХІХ ст.

Через непоступливу позицію Палати лордів Білль про гомруль був провалений, а з приходом до влади консерваторів про нього майже забули. На початку ХХ ст. ірландська проблема сприймалася як давно минула примара. Але напередодні Першої світової війни ірландське питання несподівано постало знову, ставши цього разу зовнішнім проявом чергової надзвичайно гострої політичної кризи у Великій Британії. Спроби ліберального уряду Асквіта провести через парламент Білль про гомруль наштовхнулися на організований, за підтримки консерваторів, опір протестантів Ольстера. Та попри все, у травні 1914 р. Білль про гомрульуспішно пройшов третє читання. Формально це означало перемогу Ірландської парламентської партії, яка добивалася автономії для Ірландії з 80-х років ХІХ ст. Але до практичного втілення в життя прийнятого з такими труднощами законопроекту було ще далеко.

Особливого розвитку націоналістичних рух в Ірландії набув на початку ХХ ст. Такі тенденції також були пов’язані з активізацією великих держав Європи та світу напередодні Першої Світової війни 1914 – 1918 рр., яка стала потужним каталізатором суспільних процесів, у тому числі – національно-визвольних змагань пригноблених народів за свободу і незалежність. Сам факт війни між полінаціональними імперіями під гаслом «боротьби за права малих націй» об’єктивно ставив національне питання у фокус подій, прискорюючи політичний вибір між власним націоналізмом і лояльністю щодо імперії.

Так, наприклад, німецька зовнішня політика того часу була спрямована на підтримку сепаратистських настроїв в різних частинах Великобританії. Це пов’язувалось з тим, щоактивісти революційного напрямку суспільної думки прагнули до повної незалежності Ірландії. Вирішити це завдання, на їхню думку, можна було, організувавши повстання проти англійського панування. Багато лідерів радикальних націоналістів дотримувалися традиційної формули: «труднощі Англії - Шанс для Ірландії»[15, с. 104]. Тому з ростом міжнародної напруженості, реальної військової загрози для Англії, революціонери звернули свою увагу на головного суперника Британської імперії - Німеччину. У колах націоналістів, на мітингах, у націоналістичній пресі стали поширюватися ідеї союзу з німцями в майбутній війні.

У 1910-1912 рр. в Америці пройшли серії демонстрацій проти англо-американського договору про арбітраж, організовані ірландськими і німецькими організаціями. Вони побоювалися, що цей договір може надалі перерости у військово-політичний союз. Їхня співпраця була заснована на ненависті до Англії. Якщо ірландці бачили в ній вікового гнобителя свого народу, то німці - противника розвитку Німецької імперії [15, с. 105].

Одночасно з ірландцями-емігрантами в Америці активізуються їхні співвітчизники на батьківщині. У розпал «флотської паніки» в Англії, викликаної ухваленням німецького закону про флот 1908, що містить в собі загрозу втрати Альбіоном до 1920 статусу «володарки морів», восени 1909 в Ірландії серед сепаратистів зазвучали голоси про необхідність союзу з Німеччиною .

У 1914 р Ольстерський криза досягла апогею. Це виразилося в невирішеним питання про ірландську автономії; виникненні армійського кризи в березні, коли британські офіцери гарнізону Курра (недалеко від Дубліна) відмовилися передислокуватися в Ольстер з побоювання, що їх будуть використовувати проти юніоністів, до яких вони зазнавали симпатії, і в квітні та липні через контрабанду зброї з Німеччини для ОДС і ІВ. У спостерігачів складалося враження про неминучість громадянської війни на острові[15, с. 105].

На новому рівні націоналістичний рух в Ірландії почав існувати після Першої світової війни, за підсумками якої корона дарувала Ірландії псевдонезалежність під назвою «Ірландська Вільна Держава», залишивши, проте, за собою 6 північних графств із значним відсотком протестантського населення. Цей факт, перетворений ідеологами ірландського націоналізму в ідефікс «неповної перемоги», сприяв консервації проблеми, збереженню перманентної напруженості і насильства низького рівня.

У 1921 р. офіційний Лондон уклав договір з ірландською делегацією, за яким 26 графств утворили незалежну державу (Ірландська Вільна Держава. – Авт.), а шість північно-західних залишилися в складі Великої Британії як Північна Ірландія, або Ольстер [42, с. 232]. Утворення Північної Ірландії розглядалося як компроміс між двома таборами: юніоністами й ірландськими націоналістами. В той час як більша частина Ірландії з центром у Дубліні здобула самоврядування, частина провінції Ольстер була виділена в окрему адміністративну одиницю й отримала окремий парламент у Белфасті. Кордони цього нового утворення були проведені таким чином, щоб охопити максимум території й водночас упевнитись, щоб більшість населення становили юніоністи. Це мало гарантувати, що політичний контроль над Північною Ірландією залишиться в юніоністських руках. Католиків-націоналістів із самого початку розглядали як загрозу й не допускали до реальної участі в громадсько-політичному житті. Перший прем’єр-міністр Північної Ірландії сер Генрі Крейґ заявляв, що тепер “ми маємо протестантський парламент у протестантському краї” [42, с. 232].

Активна політична діяльність лідера ліберальної партії та Прем’єр-міністра Великобританії Ллойд Джорджа в ольстерському питанні матиме далекосяжні наслідки, і для Великої Британії, і для Ірландії, і для Ольстеру. Зокрема, офіційний Лондон легалізував протистояння між населенням північних та південних територій Ірландії, що визначило характер взаємовідносин, з одного боку, між Великою Британією й Ірландією та, з іншого, між Ольстером й Ірландією.

Юридичне закріплення поділу Ірландії на Північ та Південь ще більше поглибило, як англо-ірландський конфлікт, так і ольстерську кризу в країні, оскільки про спільну працю не можна було думати з причин різниць поглядів та стремлінь в Ірландії [42, с. 236].

Окрім Акту про управління Ірландією, ускладнювали англо-ірландські відносини й белфастські погроми католиків, спрямовані на їхнє повне витіснення з промислової зони.

На прикладі аналізу політичних сил Північної Ірландії, добре видно розкол ольстерського суспільства, яке із релігійного та політичного погляду виглядає симетричним: з однієї сторони – протестанти, юніоністи, лоялісти, з іншого – католики, націоналісти, республіканці. В протестантській громаді засновувались такі партії, як Ольстерськаюніоністська партія (1905), Демократична юніоністська партія (1971), Політична партія волонтерів (1974), Об’єднана ольстерськаюніоністська партія (1977), Прогресивна юніоністська партія (1979), Юніоністська партія Північної Ірландії (1998) та ін. [36, с. 8].

Найвпливовішими представниками північноірландськихюніоністів на політичній арені сьогодні є Ольстерськаюніоністська партія (ОЮП) та Юніоністська демократична партія . Засадничим елементом політичної позиції обох партій є підтримання збереження Північної Ірландії у складі Сполученого Королівства.

Для протестантської громади характерна наявність лоялістських воєнізованих угруповань, як, наприклад, Асоціація оборони Ольстера (АОО), Ольстерські сили волонтерів (ОСВ), ідентифікувати які доволі складно.

Перевагою католицької громади було об’єднання навколо двох головних партій – Соціал-демократичної лейбористської партії (СДЛП) та партії Шиннфейн. Проти насильства виступала перша партія, це була спроба боротьби за досягнення своєї мети. Ще зазначу, що. вона часто використовувала тактику відмови від участі в офіційному політичному процесі Північної Ірландії за несприятливих для неї обставин. Шиннфейн протягом більшого періоду свого існування була пов’язана з воєнним угрупованням – Ірландською республіканською армією (ІРА).

Електоральна підтримка біконфесійних партій упродовж десятиліть не перевищувала 1/10 частини виборчого корпусу і постійно коливалась залежно від напруженості відносин між громадами. Провідне місце серед них тепер належить Партії Альянсу Північної Ірландії, яка виступає за примирення громад та конструктивний підхід до політичних і соціальних проблем північного сходу ірландського острова [36, с. 9].

Акцентуалізація руху відбулася в 60-х роках, коли дії ІРА набули характеру агресивних актів. У 1969 році пролилася перша кров. У відповідь на це Лондон відправив в Ольстер свої війська. ІРА діяла комплексно, проводячи агітаційні компанії, що мали яскравеідеологічне забарвлення «війна за серця і розуми»[42, с. 232].

Наприкінці 1960-х – на початку 1970-х рр. британські уряди дотримувалися традиційного для офіційного Лондона підходу до врегулювання протистояння в Північній Ірландії. Він характеризувався збереженням домінуючих позицій Великої Британії в провінції, наданням широких повноважень юніоністам-протестантам у вирішенні внутрішніх справ у поєднанні з використанням силових засобів, що закріплювало на практиці дискримінацію католицької частини населення. В результаті масових заворушень патріотично налаштованих ірландців-католиків та зростання невдоволення з боку частини протестантської громади, всередині 1970-х рр. офіційний Лондон започаткував політику маневрування, прагнучи поєднати традиційні підходи до врегулювання конфлікту з демократичними принципами, які передбачали мирне вирішення проблеми з залученням до переговорного процесу всіх політичних сил Великої Британії, Ірландії та Північної Ірландії[12, с. 12-13]. Внаслідок подальшого загострення ситуації, в 1972 р. британський парламент прийняв рішення розпустити північноірландський місцевий парламент (Стормонт) і запровадити в провінції пряме управління з метрополії через міністра з проблем Північної Ірландії.

**2.2 Загострення Ольстерського конфлікту та механізми його узгодження в ХХ ст.**

Поступове наростання напруження в Північній Ірландії спричинив нерівномірний соціально-економічний розвиток двох громад, адже після 1921 р. католицька меншина на Півночі зазнавала дедалі більшої дискримінації від юніоністів на виборах, при розподілі державного житла, в сфері зайнятості та освіті. В 60-х роках ХХ століття дискримінація католицької меншини в соціально-економічній сфері призвела до спалаху руху за громадянські права, що спонукало британський уряд активніше втрутитись в ольстерські події, а в 1972 р. запровадити в Північній Ірландії пряме правління з Лондона, ліквідувавши регіональний уряд і парламент.

На початку 70-х рр. в протестантській громаді Північної Ірландії намітилося різке зростання впливу ультраправого антикатолицького крила Юніоністської партії, на базі якого виник ряд нових партій і рухів. Стара Юніоністська партія швидко розпадалася. Створювалися нові партії як ультраправого, так і помірного напрямки, спектр тренованій яких був вельми широкий - від незалежності протестантського Ольстера до повного злиття з Великобританією. Помірні юніоністи виступали за відновлення становища, яким воно було до 1968 р.

У 1972 р стало очевидно, що зберегти єдність юніоністів неможливо, і один з лідерів правого крила, колишній міністр внутрішніх справ Північної Ірландії Крейг, заснував рух «Авангард Ольстера», пізніше перейменований в прогресистськуюніоністську партію Ольстера - «Авангард» і що виступав за створення незалежної протестантськоїОльстерської держави, на противагу помірного крилаЮніоністської партії, що було політичною базою ольстерських урядів, які змінювали один одного [31, с. 75].

Частина протестантської еліти підтримала створення «Чорного суспільства» - таємного союзу, тісно пов’язаного з оранжістскім орденом. Він також виступав з непримиренною позицією по відношенню до католиків. Лідери «Чорного суспільства» увійшли до складу Центральної ради «Авангарду», як і лідери напіввійськовою Асоціації оборони Ольстера, також створеної Крейгом дещо раніше на базі забороненої урядом Т. О’Нейла (1963-1969) організації Сили волонтерів Ольстера (СВО) і включала близько 40 тис. членів (до середини 1990-х рр. чисельність АОО впала до 10 тис. членів). СВО також продовжує існувати, хоч і в підпіллі. Деякі з цих організацій розглядали як ворога не тільки католиків, але й британський уряд, якщо він зробить замах на підвалини панування протестантів у Ольстері[31, с. 75].

Інша потужна течія в рамках правого крила протестантської громади представляли прихильники священика Яна Пейслі, що об’єдналися в 1972 р. в Демократичну юніоністську партію (ДЮП), яка виступала по основнимпитанням з клерикально-ультраправих позицій. На відміну від «Авангарду» ДЮП підтримувала ідею повної інтеграції з Великобританією без всякої автономії. Проте ДЮП та «Авангард» стали політичними союзниками.

Певна частина поміркованих юніоністів створила Партію Альянсу, яка виступала з підтримкою всіх кроків британського уряду, у тому числі спрямованих на примирення з католиками, і за відновлення колишнього положення в Північній Ірландії. І нарешті, частина поміркованих на чолі з останнім (до введення в 1972 р прямого правління Великобританії) Прем’єр-міністром Північної Ірландії Б. Фолкнером (глава кабінету в 1971-1972 рр.) Залишилася в партії зі старою назвою - юніоністськая партія Ольстера (ОЮП). Фолкнер і його прихильники також були готові до деякої демократизації режиму і підтримували британський уряд. Треба сказати, що цій партії вдалося вийти з кризи і знову поступово зайняти провідне становище в протестантській громаді в міру втоми протестантів від насильства, розпалює радикалами.

Якщо співвідношення сил у протестантській громаді до початку 1970-х рр. було достатньо чітким, то в католицькій громаді все було складніше. Хоча, на перший погляд, все ольстерські католики хотіли об’єднання з Ірландією, існували розбіжності з питання про методи і форми такого об’єднання. При цьому в результаті запеклого терору і дискримінації з боку протестантів найсильніший вплив на громаду довгий час чинили радикали, чия структура при уважному розгляді виявляється досить складною.

Сюди входять як католицькі націоналісти (ІРА, ШиннФейн), так і ультраліві (в 1960-1970-ті рр. - "Народна демократія", в 1970-1990-ті рр. - Армія національного визволення Ірландії, ряд дрібних маоістських і троцькістських угруповань, які практично зникли до кінця 1980-х рр.) [31, с. 75].

Помірна течія в католицькій громаді довго поступалася за впливом радикалам, хоча також відігравала важливу роль, а в 1990-і рр. почала набирати силу. Воно представлено насамперед Соціал-демократичної лейбористської партією (СДЛП), тісно пов’язаної з британськими лейбористами і з провідними ірландськими партіями - Фине гал, Фіанна файл, Партією реформ (раніше Ірландська лейбористська партія). До неї близькі так звана «офіційна ІРА» і помірковане крило ШиннФейн. СДЛП була створена в 1970 р і з самого початку стояла на європейських соціал-демократичних позиціях, виступаючи при цьому на підтримку католицької громади, але за умови мирної боротьби за свої права. Тому, до речі, перехід ІРА до масштабного терору пов’язаний ще й із загостренням конкуренції двох підходів до об’єднання Ірландії -реформаторського (СДЛП) і силового (ІРА і ШиннФейн).

У 1960-1980-і рр. значне місце в політичному розкладі католицької громади Північної Ірландії грали такі помірні радикали, як Націоналістична партія (до кінця 1960-х рр. головна опозиційна юніоністам політична сила Ольстера), Республіканська і Націонал-демократична партії, згодом зниклі або відтиснутих на периферію політичного життя радикалами і монополізували підтримку помірних католиків лейбористами.

Безперервна боротьба між сепаратистами і юніоністами прийняла особливого розмаху в 1969 р, перейшовши у форми «міський партизанської війни». У 1972 р кабінет Великобританії розпустив асамблею ПівнічноїІрландії та її уряд, ввів пряме правління загальнодержавних структур влади. У 1973 р проведений референдум жителів регіону, більшість його учасників підтримало збереження Північної Ірландіїу складі Сполученого Королівства.

На початку 1970-х рр. в британській та ірландській політичній думці домінували три основні напрями, з якими було пов’язано висунення різних моделей врегулювання північноірландського конфлікту: правоконсервативний, реформістський та націоналістичний. В основу правоконсервативного підходу було покладено принцип незамінності британського панування в Північній Ірландії. Реформістські моделі врегулювання північноірландської політичної кризи відрізняло прагнення знайти шлях до деполітизації суспільства та примирення ворожих угруповань за рахунок послаблення релігійних протиріч. Націоналістична програма, по суті, обмежувалася метою домогтися від лондонського уряду визнання, що в кінцевому результаті Велика Британія зацікавлена в об’єднанні Ірландії як єдино можливого способу вирішення довготривалого конфлікту[12, с. 14].

Протягом 1970-х – 1980-х рр. з боку британських та ірландських урядів робилися спроби послабити конфронтацію в Північній Ірландії, поступово застосовуючи, поряд із традиційними, деякі модерністські механізми врегулювання, спрямовані на стабілізацію політичної системи провінції шляхом поступового розширення повноважень місцевого уряду. З метою пошуку нових підходів скликалася консультативна Конституційна асамблея Північної Ірландії (1982-1986 рр.), укладалися міжурядові угоди в 1973 та 1985 рр., організовувалися конференції та форуми на державному та міждержавному рівнях.

На початку 1980-х рр. мирний процес розпочали партії, які представляли католицьку громаду, без участі протестантської сторони. В атмосфері загострення кризи з 30 травня 1983 р. по 2 травня 1984 р. в Дубліні працював міжпартійний конгрес – “Форум за нову Ірландію”. В ході роботи Форуму було запропоновано три можливі варіанти вирішення північноірландської проблеми, які насамперед стосувалися конституційного статусу провінції: 1) об’єднання Півночі і Півдня острова в унітарну державу; 2) утворення федеративної чи конфедеративної держави; 3) спільне з Великою Британією управління, при якому “лондонські та дублінські уряди користуватимуться рівними повноваженнями в управлінні Північною Ірландією”[12, с. 14].

За часів правління урядів М.Тетчер Велика Британія досягла значного прогресу в напрямку покращення життєвого рівня католицької меншості Північної Ірландії. Було усунуто ряд проблем, які стимулювали рух протесту і боротьбу за рівні громадянські права. В 1987 р. затверджено Наказ про суспільний порядок у Північній Ірландії. В 1989 р. британський уряд ввів в дію нове, більш жорстке антидискримінаційне законодавство, та прийняв Акт про справедливе працевлаштування в Північній Ірландії. В цілому за роки правління урядів М.Тетчер підхід Великої Британії до проблеми Північної Ірландії став більш конструктивним та результативнішим, ніж у роки врядування прем’єрів Г.Вільсона, Е.Хіта чи Дж.Каллагена, чому сприяло поліпшення стану в британській економіці.

Розвиток ольстерської проблеми можна поділити на три етапи:

1) з 1921 року до кінця 60-х років ХХ ст. - на цьому етапі вся повнота влади в Північній Ірландії належала протестантам, а відносини між двома громадами дедалі більше загострювались.

1921 р. було підписано англо-ірландський Договір, згідно якого Півдню надавався статус домініону. Договір підірвав позиції уряду Північної Ірландії і справив надзвичайно дестабілізуючий вплив на події в регіоні. Згідно Договору, Північна Ірландія автоматично входила до нової Ірландії, і хоча за нею залишалося право "вільного виходу", для цього було необхідно переглянути її кордони Комісією з питань Кордонів. Це формулювання давало надію на відокремлення націоналістично налаштованих графств Фермана, Тайрон та Деррі від Північної Ірландії. Прем’єр-міністр Крег звинуватив Британський уряд у зраді і дав зрозуміти, що його уряд ігноруватиме цю комісію [36, с. 15]. В Північній Ірландії спалахнула справжня громадянська війна між прихильниками Договору та його критиками. 1925 р. було підписано Ірландську угоду про кордони, в якій уряд Вільної Держави Ірландії визнавав кордони 1920 р. в обмін на деякі фінансові поступки з боку Британського уряду. Раду Ірландії - останню ланку, що офіційно зв'язувала дві Ірландії - було розпущено.

З усіх регіонів Великобританії, окрім, можливо, Уельсу, Північна Ірландія переживала найбільші економічні труднощі, спричинені неоголошеною «економічною війною» з Британією. Рівень безробіття напередодні Другої світової війни сягав 27-30%. Три основні галузі промисловості Північної Ірландії - кораблебудування, вирощування льону та сільське господарство - почали занепадати, а спроби привернути увагу інвесторів до нових перспективних галузей не мали успіху з огляду на загальну нестабільність у регіоні. Економічна криза загострювала масове невдоволення і спричиняла хвилі протесту. Після 1921 р. католицька меншина на Півночі зазнавала дедалі більшої дискримінації від юніоністів на виборах, при розподілі державного житла, в сфері зайнятості та освіті.

2) кінець 60-х років - початок 90-х років – характерний інтенсивною боротьбою католицької меншини за свої права та втручанням британського уряду в урегулювання проблеми.

Після війни було зроблено спробу покращити економічне становище Північної Ірландії: створено урядову програму будівництва житла для робітників, модернізації сільського господарства, розширення обсягу торгівлі з Британією. Однак націоналісти вбачали в цьому лише прагнення імперського уряду збагатити схід за рахунок заходу.

В 1956-1962 рр., одержавши два місця у Вестмінстері на виборах 1955 р., Ірландська Республіканська Армія розпочала нову кампанію, спрямовану на звільнення Північної Ірландії від "британської окупації"[36, с. 15].

1967 р. було створено Асоціацію громадянських прав - масову, переважно католицьку організацію, що проголосила своїм гаслом «Британські права для суб’єктів Британії» і швидко здобула підтримку британських лейбористів. У жовтні 1968 р. асоціація провела масову демонстрацію в Деррі, «цитаделі дискримінації»[36, с. 16]. Поліція розігнала демонстрантів кийками, а телебачення усього світу показало криваві сцени, що стало поворотним пунктом в розвитку подій у Північній Ірландії. Новостворений радикальний студентський рух "Народна демократія" організовував одну демонстрацію за іншою, не зважаючи на жорстокі репресії поліції. Спалахи насильства нарешті змусили Британський уряд взяти на себе відповідальність за безпеку в Північній Ірландії.

До кінця 1960-х рр. уряд Британії робив вигляд, що проблеми Північної Ірландії його не стосуються. Однак події 1969-1972 рр. почали розвиватися надто стрімко й небезпечно. Тому 1969 р. в Деррі та Белфасті висадилися британські солдати. Спочатку населення їх вітало, однак армія виявилася неспроможною протистояти ІРА. Після "кривавої неділі" в січні 1972 р., коли від куль солдатів загинуло 13 мирних демонстрантів, роботу Парламенту Північної Ірландії було припинено і запроваджено пряме правління з Лондона з ліквідуванням регіональого уряду і парламенту.

3) початок 90-х років – сьогодення, характеризується початком багатосторонніх переговорів про подальшу долю Ольстера та зменшення напруження на північному сході ірландського острова.

**2.3 Тероризм у Північній Ірландії як інструмент впливу на політичну систему Великобританії**

Північноірландський сепаратизм є латентним міжнародним конфліктом і має етнолінгвістичне та релігійне забарвлення: населення регіону розділене на два ворожі табори: протестанти-уніоністи і націоналісти-католики, яких є більшість. (ІРА) захищала інтереси найрадикальніших з католиків, ще й влаштовувала теракти по всій території Великої Британії [21, с. 82]. Радикальні екстремісти проголосили своєю метою вихід Північної Ірландії зі складу Сполученого Королівства і приєднання її до Республіки Ірландія. В 1998 р. у Північній Ірландії була підписана Белфастська угода, що стосувалася політичного врегулювання конфлікту, був створений парламент – Північно-ірландська асамблея, яка проіснувала 5 років, і був розпущений у 2003 р. внаслідок чергового загострення відносин між протестантами і католиками.

Із часу утворення Північної Ірландії одним із основних у поляризації ольстерського суспільства було питання безпеки. На загострення проблеми безпеки в Північній Ірландії впливала низка факторів, серед яких можна виокремити недосконалість законодавства у сфері підтримання порядку в Північній Ірландії, непропорційне представництво протестантів і католиків у силах безпеки, проведення парадів протестантів у католицьких районах та демонстрацій за громадянські права католиків, діяльність воєнізованих угруповань, що їх створювали представники кожної з громад.

Однією з найбільш відомих організацій, яка використовувала методи застосування насильства і тероризму для впливу на уряд Великобританії була Ірландська республіканська партія (ІРА). Ця організація існує з часів боротьби за незалежність Ірландії після Першої світової війни.

Сплеск її діяльності був відзначений в 1956-1962 рр., У зв’язку з кампанією терору проти британських прикордонних військ і протестантських збройних формувань у прикордонних графствах Ольстера при прихованій підтримці тодішніх урядів Ірландії.

Після поразки в 1962 р і до 1970 р ІРА, по суті, стояла осторонь від подій, і лише загострення ситуації знову активізувало її. На таємному з’їзді в 1969 році (за іншими даними, в 1970 р) в ІРА стався розкол з питання про застосування методів насилля [31, с. 76]. ІРА розпалася на дві угруповання - «офіційну» і «тимчасову». «Офіційна ІРА» (так звана «Стікіз») виступала за відмову від збройної боротьби і за направлення основних зусиль на досягнення демократичних змін в соціальній сфері. Лідери «тимчасової ІРА» вважали, що домогтися цивільних і соціальних прав не можна без відділення Ольстера від Великобританії, що доказувало жорстоке придушення англійцями і юнионистами руху за громадянські права. А без Великобританії, на їхню думку, Ольстерська псевдодержава не виживе.

«Офіційна ІРА», подібно своїм «тимчасовим» конкурентам, оголосила війну Великобританії, але проголосила, що переслідує чисто оборонні цілі. А в 1971 р. вона оголосила про одностороннє припинення вогню, оскільки, за її заявою, збройна боротьба шкодить єдності робітничого класу («Стікіз» стояла на марксистських позиціях). Потім ця організація практично зійшла зі сцени, якщо не вважати періодично з’являлася інформація про те, що вона ще існує в глибокій таємниці і зберігає склади зброї та боєприпасів [31, с. 76].

По суті, розкол ІРА і перехід радикального її крила до терору стали, крім іншого, і наслідком провалу боротьби за громадянські права, що мало місце в кінці 1960-х рр. Але важко стверджувати однозначно, що досягнення їх може вибити грунт у тероризму. Не виключено, що прихильники збройної боротьби лише активізуються в міру надання католикам більш широких прав, щоб не позбутися їх підтримки. З іншого боку, розширення прав меншості викличе реакцію з боку протестантський екстремістів.

Терор в самій Великобританії, спрямований проти комунікацій, акти якого організовувалися в багатолюдних місцях (школах, магазинах та ін.) І під час важливих суспільних подій, насамперед виборів до органів влади, повинен був зробити утримання Північної Ірландії значно дорожче, ніж надання їй незалежності.

При цьому терористична діяльність ІРА відрізняється важливими особливостями. По ряду причин ІРА, як правило, попереджає владу про підготовлюваний теракт заздалегідь. Навіть у випадку виявлення вибухових пристроїв збиток від зриву тих чи інших заходів або порушення нормального функціонування тих шкіл, магазинів, ресторанів і ін. місцях, де планується теракт, завдає величезної шкоди, обчислюваний в мільйонах фунтів стерлінгів.

За 30 років загострення північноірландської кризи в результаті терору ІРА загинули більше 2,5 тис. чоловік і близько 7,5 тис. отримали поранення. Всього за період загострення конфлікту жертви католицьких екстремістів становлять понад 57% від загального числа загиблих. У той же час не можна недооцінювати й «лоялістський» (протестантський) терор (більше 25% від загального числа убитих) [31, с. 76]. Фактом є те, що найбільш кровопролитним терактом цього періоду були одночасні вибухи в Дубліні і Монахану (Ірландська Республіка), організовані протестантськими екстремістами в травні 1974, коли загинуло 30 і було поранено більше 150 чоловік.

Британський озброєний контингент і сили правопорядку (Королівська Ольстерська поліція) винні у загибелі менше 12% від загального числа жертв конфлікту в період його загострення, але при цьому дослідники відзначають, що практично повністю протестантський контингент КОП і «лоялістські» симпатії військ дозволяють говорити про об’єднання числа жертв протестантів і сил правопорядку в єдину категорію. Решта 6% жертв належать до категорії невизначених [31, с. 76].

За умов, що склалися, британський уряд був змушений ввести в Північну Ірландію війська як миротворчу силу, позбавив Королівську ольстерську поліцію військових повноважень, створив Полк оборони Ольстера, який формувався з місцевого населення і підпорядковувався командуванню британської армії. На останню було покладено завдання втілення в життя системи інтернування, яка передбачала превентивне тюремне ув’язнення підозрюваних у зв’язках із забороненими воєнізованими угрупованнями без суду і слідства на невизначений термін[36, с. 10].

Відомо, що в 90-х роках ХХ ст. з ініціативи британського уряду було здійснено низку реформ щодо Королівської ольстерської поліції, її було перейменовано на Поліцейську службу Північної Ірландії, а також створено умови для поступового набору осіб у поліцію, пропорції якої 50:50 від католицької і протестантської громад. Протистояння між двома громадами провокували протестантські паради, тому британський уряд ініціював створення законодавства, необхідного для його врегулювання, після чого маршрути цих парадів було виведено із районів проживання католиків.

Щодо проблеми тероризму британський уряд проводив двояку політику: з одного боку, він намагався знайти з воєнізованими угрупованнями компроміс шляхом переговорів, а з іншого – нарощував військовий потенціал в Північній Ірландії, збільшував кількість витрат на утримання сил безпеки, створював антитерористичне законодавство. Політика консервативного уряду Маргарет Тетчер в Ольстері характеризувалася жорстким курсом щодо республіканців і досить м’яким – стосовно лоялістів[36, с. 10]. Дії центральної влади призвели на початку 80-х років до страйків-голодувань католицьких ув’язнених, а в 1984 р. – до великого теракту в м. Брайтон, де консервативна партія проводила свою щорічну конференцію.

В 90-х роках політика британського уряду була спрямована на переговори з лідерами воєнізованих угруповань з метою приборкання хвилі насильства в Північній Ірландії. В угоді великодньої п’ятниці було підписано питання про здачу зброї угрупованнями в результаті багатосторонніх переговорів лідерів головних політичних сил. Влітку 2005 р. представники ІРА оголосили про відмову від збройних методів боротьби, що було позитивно сприйнято британським урядом[36, с. 11].

У жовтні 2006 р. пройшли переговори лідерів усіх північно-ірландських партій, прем’єр-міністрів Великобританії та Ірландії, в результаті яких Північна Ірландія була повернута під управління місцевих органів влади замість прямого управління з Лондона. Радикальний північно-ірландський сепаратизм вдалося заглушити: з Північної Ірландії були виведені британські війська, а контроль за порядком здійснюють місцеві поліцейські підрозділи [21, с. 82]. Після розпуску ІРА у вересні 1998 р., інтереси сепаратистів представляли різні новоутворені партії, які у своїй політиці рівнялися на ІРА.

31 серпня 1994 р. ІРА заявила про одностороннє припинення вогню. Це рішення було продубльоване аналогічними зустрічними діями з боку протестантських угрупувань і закріплене угодою «Страсної П’ятниці» (GoodFridayAgreement) від 10 квітня 1998 р., щоформально поставило крапку в 400-річній ірландській війні. Його головними пунктамистали припинення насильства, роззброєння Ірландської республіканської армії, розширення автономії Північної Ірландії і формування коаліційного уряду (замість прямого управління з Лондона). Вважається, що саме ця угода стала головним досягненням ТоніБлера в період його перебування на посту прем’єр-міністра [37, с. 53].

Але і після підписання цього договору ІРА продовжила свою підривну діяльність. Взагалі треба відзначити, що протягом всього періоду існування ІРА проводила різні підривні акції, що часто виходили за межі Північної Ірландії. Якщо взяти в хронологічні послідовності, то ми отримаємо наступні найбільші акції:

* У 1972 р. з’явилися ознаки перенесення активності ІРА за межі острова, коли був підірваний офіцерський клуб в Олдершоті (7 чоловік убито, 9 поранено).
* 17 червня 1974 р. 10-кілограмовий заряд тротилу був підірваний у будівлі парламенту в Лондоні, вписавши яскраву сторінку в непросту 900-річну історію поважної установи.
* У 1979 р. бойовиком ІРА був застрелений прославлений флотоводець Другої світової війни лорд Луїс Маунтбеттен.
* У жовтні 1984 р. вибух на з'їзді правлячої консервативної партії убив 5 чоловік; присутня «залізна леді» Маргарет Тетчер не постраждала тільки завдяки щасливому випадку.
* 7 лютого 1991 р. бойовики ІРА завдали сенсаційного мінометного удару по резиденції прем’єр-міністра Мейджора на Даунінг-стріт, 10[37, с. 53].

Всього за період з 1980 по 1993 рікугрупуванням було здійснено 120 терактів і операцій на території Британії, і ще 53 – вінших регіонах миру - від США до Заїру. 1997 році снайпер Ірландської республіканської армії застрелив військовослужбовцяСтівена Ресторіка.

Причиною 18-місячного мораторію на терористичні дії в Північній Ірландії в 1994-1996 рр., Оголошеного в односторонньому порядку спочатку ІРА, а потім протестантськими екстремістами, став ряд тенденцій. По-перше, різка активізація останніх призвела до переважання «протестантський» тероризму над «католицьким» в 1993-1994 рр., Що відзначали ряд спостерігачів, і це вирішили використовувати лідери ІРА для залучення на свою сторону громадської думки. По-друге, в католицькій громаді наростала "втома" від терору і, отже, зменшувався приплив нових «борців» до лав ІРА. По-третє, зростало розуміння неможливості об'єднання Ірландії шляхом терору, що спонукало політично мислячих діячів ШиннФейн - ІРА і юніоністських партій шукати політичні виходи із ситуації тупикового становища [31, с. 77].

Однак у 1996-1997 рр. терор ІРА відновився. До цього періоду відноситься ряд гучних терактів в Англії та (вперше за 6 років) в Європі, на британській військовій базі в Німеччині. Вибух 15 серпня 1998 р. в супермаркеті містечка Омах, що убив 25 чоловік. До цього ряду можна додати і події березня 2009 року. Інцидент відбувся біля військової бази Массерін в 25 кілометрах на північ від Белфаста. В результаті обстрілу військової бази увечері 7 березня було вбито двоє військовослужбовців. Ще чотири людибули серйозно поранені.

Відповідальність за ці події взяла на себе «Істинна ІРА», одне з відгалужень ІРА, що відкололася в 1997 році. До неї входять ті радикальні члени ІРА, що відмовилися приймати участь в мирному врегулюванні, що завершилося прийняттям декларації 2005 рокупро повне роззброєння ІРА і відмову від озброєної боротьби Guardian нагадує, що «це таж організація, що стояла за вибухом 1998 року, коли загинуло 29 чоловік». Ця ж організація в 2008 році зробила два замахи на поліцейських, а в лютому 2009 року спецслужбизнешкоджували 136-кілограмовий фугас біля армійських [37, с. 54].

Через два дні в передмісті Белфаста був убитий поліцейський. Відповідальність за злочин узяла на себе організація «Спадкова Ірландська республіканська армія» – іншевідгалуження ІРА (відкололася у 1986 році). Ці акти не мали спільного керівництва. Угрупування діяли окремо.

Але в дійсності перспективи організованої збройної боротьби видаються примарними. Цьому є ряд яскравих причин. По-перше, легальне політичне крило республіканського руху, партія ШінФейн, начолі з Джері Адамсом., стала на більш помірковані позиції. Так у 2007 році найбільшіпартії, що представляють протестантську і католицьку общини, - демократичні уніоністи і ШінФейн - сформували коаліцію. Лідер юніоністов Пітер Робінсон став першим міністром, а представник ШінФейн і колишній учасник ІРА Мартін Мак-Гіннес - його заступником. ШінФейн шукає шлях розширення прав Північної Ірландії за допомогою зміни законодавства і більше не позиціонує себе, а навіть критикує ІРА. Так в підтвердження цього можна навести слова депутата Північноірландської асамблеї від ШінФейн Джона О’дауда,який повідомив, що вони (мається на увазі ІРА) намагалися отримативладу демократичним шляхом, але не зуміли: «У них немає ніякої підтримки. Ці розкольники запропонували себе виборцям два роки тому і отримали на виборах всього 300голосів. Для порівняння, ШінФейн - 11 тисяч»[37, с. 54].

По-друге, відсутність соціального підґрунтя і соціальної бази руху. Тобто, мала народна підтримка, яку має СПР ІРА сьогодні. В даному випадку ця ситуація нагадує проблему Квебеку в Канаді, коли загальна підтримка руху за відділення падає, але поряд з цимнастрої радикалів набирають все більш войовничий і непримиренний характер.

По-третє, міжнародні умови, що пов’язані з погіршенням поставок зброї. Це відбувається через посилення Британією заходів спрямованих на боротьбу проти тероризму. Анайбільшими постачальниками зброї для ІРА вважаються Палестина (за часівАрафата), Лівія (за часів Каддафі) і ірландська діаспора в США.

По-четверте, розкол в середині ІРА, яка розпалася на різні течії, що не взаємодіють між собою. Найбільш впливовими серед них є Справжня ІРА, Спадкова ІРА, ОфіційнаІРА, Тимчасова ІРА.

У 2007 році незалежна комісія, створена британським і ірландським урядами, прийшла до висновку, що правляча армійська рада екстремістської групи «Справжня ІРА», щовідкололася від Ірландської республіканської армії, вже не діє і саме угрупування більшене представляє загрози. Але боротьба продовжується, інша справа, що вона вже не носить характер партизанської війни, а набуває все яскравіше вигляду терористичних актів,а ІРА – це вже не міська герілья, а екстремістська організація, в середині якої немає згуртованості.

Видання і політичні експерти по-різному оцінили події, що відбулися 7 березня 2009 року в Північній Ірландії. DailyTelegraph розмістило на першій сторінці велику статтю іззаголовком «ІРА: повернення тероризму». Інші дивляться на ситуацію з деяким оптимізмом. «Мирний процес міцніший, ніж ця гротескна спроба його зруйнувати», пишеGuardian. Прем’єр-міністр Великої Британії Гордон Браун, посилаючись на лідерів ШінФейн, каже, що ця проблема переоцінюється сьогодні, що дестабілізувати мирний процеснеможливо [37, с. 52]. Але можна сказати, що питання нового відродження ІРА і республіканськогоруху на теренах Північної Ірландії постало знову.

Окрім протестних дій з боку прихильників незалежності, певний дестабілізуючий фактор в сучасній Північній Ірландії привносять організації юніоністів. Так, вночі 3 грудня 2012 р. на вулицях столиці Ольстеру – Белфаста – протестанти-юніоністи (прихильники збереження Північної Ірландії у складі Великої Британії) розпочали заворушення, викликані новою постановою міської ради (більшість належить прихильникам виходу Ольстеру зі складу ВеликоїБританії − католикам-республіканцям). Відповідно до чинного документа, британський прапор «Юніон Джек» підніматиметься над мерією лише 17 днів у році, на честь офіційних дат [42, с 230].

У 1990-і рр. важливу роль у протестантській громаді стали грати такі збройні угруповання, як «Борці за свободу Ольстера», що фактично представляють собою продовження організації «Авангарду» та інших угруповань, які втрачають вплив попереднього періоду. У 1970-х рр. налічувалося близько 35 протестантських воєнізованих угруповань, багато з яких, щоправда, були дуже нечисленні або фіктивні. Всього за період загострення конфлікту на рахунку протестантських екстремістів більше 25% жертв протистояння [31, с. 75].

У свою чергу в червні 2012 р. всі прихильники ІРА об’єдналися. В 2013 р. знову почалися безпорядки в Північній Ірландії внаслідок нового протистояння між протестантами і католиками, а точніше параду протестантів-уніоністів, яким були незадоволені католики. В грудні 2013 р. для вирішення ситуації були проведені переговори між 5-ма головними партіями Північної Ірландії за посередництва США, проте дійти згоди сторонам не вдалося[21, с. 82].

**РОЗДІЛ 3. ПОЛІТИЧНІ МЕТОДИ ВРЕГУЛЮВАННЯ ЕТНОПОЛІТИЧНОГО КОНФЛІКТУ В ПІВНІЧНІЙ ІРЛАНДІЇ ДО ТА ПІСЛЯ БРЕКЗІТУ**

**3.1 Розв’язання британським урядом ольстерської проблеми в умовах брекзіту: внутрішньо та зовнішньополітичні аспекти**

Важливими завданнями британського уряду упродовж минулого століття були пошук і реалізація найсприятливіших варіантів позитивної взаємодії протестантів і католиків Північної Ірландії, забезпечення стабільності в державі, збереження її територіальної цілісності та економічного процвітання.

25 червня 1997 p., після зустрічі з прем’єр-міністром Ірландії Б. Ахерном, у Вашингтоні в ході саміту з питань навколишнього середовища Т.Блер оголосив про згоду з принциповою вимогою «ІРА» про поступову здачу зброї та про вимогу «припинення вогню». Це був дійсно новий підхід, оскільки попередник Блера Дж. Мейджор, як і М. Тетчер, виступав за повну й беззастережну капітуляцію «ІРА» й здачу зброї як неодмінну умову допуску «Шин Фейн» до переговорів. Блер також погодився з пропозицією «ІРА» спочатку сісти за стіл переговорів, а потім поступово в ході самого переговірного процесу дійти згоди про умови здачі зброї. За це виступали і США. Президент Клінтон помітив у ході візиту у Велику Британіюв червні 1997 p., що «ІРА» не може одночасно стріляти й говорити.

Т. Блер та Б. Ахерн оголосили про початок переговорів про майбутнє Північної Ірландії 15 вересня 1997 р. 29 серпня 1997 p. М. Моулем оголосила, що «Шин Фейн» допущено до переговорів, тому що партія довела щирість своїх мирних намірів. Тоді ж (26 серпня 1997 року) була створена спільна англо-ірландська «Незалежна міжнародна комісія з роззброювання», яка почала діяти в Дубліні та Белфасті при участі представників інших країн одночасно з відкриттям мирних переговорів [50, р. 61].

Переговори почалися, як і планувалося, 15 вересня 1997 р. у Белфасті. Склад учасників переговорів дозволяє зробити також висновок про те, що уряд Великої Британії погодився, на фактично, рівну участь у переговорах світового співтовариства та насамперед США. Головою конференції став колишній американський сенатор Дж. Мітчелл, раніше голова міжнародної комісії з врегулювання в Північній Ірландії. Важливо підкреслити той факт, що саме ініціатива «нових лейбористів» зробили ці переговори взагалі можливими.

Підсумком довгих переговорів став проект угоди по врегулюванню в Ольстере - 65-сторінковий документ, представлений Дж. Мітчеллом 9 квітня 1998 р. і схвалений представниками британського й ірландського урядів, міжнародного співтовариства й, що найважливіше, лідерами «Шин Фейн». Як повідомили телеканали й радіостанції всього світу 10 квітня 1998 р. «Стормонтську угоду» (названа так за назвою особняка Стормонт у пригороді Белфаста, де проходили переговори, а в минулому засідав північноірландський парламент) було прийнято[36, с. 9].

Соціально-економічна політика британського уряду в Північній Ірландії була спрямована на формування нових владних інститутів – різноманітних комісій, комітетів, покликаних розв’язати проблеми нерівності населення північного сходу ірландського острова. Уряд Великої Британії підтримав створення централізованого Управління з житлового питання Північної Ірландії, яке розпочало свою роботу в 1973 р. Головною заслугою цього органу було те, що питання розподілу державного житла перестало бути приводом до загострення релігійної ворожнечі, оскільки при поселенні північних ірландців в тому чи іншому районі враховувалися лише побутові потреби незалежно від конфесійної приналежності. Під час опитування громадської думки, проведеного в 1990 р. Управлінням з житлового питання, 82 % католицьких респондентів і 81 % протестантських висловили думку, що цей орган при розподілі державного житла не здійснює політику дискримінації[36, с. 9].

Важче було розв’язати проблему дискримінації католиків у сфері зайнятості. У 1976 та 1989 рр. британський уряд прийняв Акти про справедливе працевлаштування в Північній Ірландії, які повинні були обмежити дискримінацію осіб при прийомі на роботу за релігійно-політичною ознакою. Однак створення ефективного законодавства у сфері зайнятості – справа нелегка, та й сама лише законодавча база навряд чи змогла б розв’язати таку складну проблему. До кінця 80-х років розрив у сфері зайнятості між двома громадами зберігався, а рівень безробіття зростав.

Уряд Великої Британії допомагав зближенню двох громад за допомогою змін у галузі освіти. На час створення північноірландської автономії 1921 р. у провінції функціонували дві паралельні мережі шкіл: одна з них була у володінні католицької, інша – протестантських церков. Британський уряд сприяв створенню змішаних за конфесійною ознакою шкіл. Завдяки йому в 2003 р. у Північній Ірландії вже налічувалось 50 змішаних шкіл, де навчалися 16 тис. учнів, що становило приблизно 5 % школярів, однак більшість учнів (95 %) все ще відвідують школи своєї громади[36, с. 10].

У процесі врегулювання конфлікту в Північній Ірландії на сучасному етапі можна виділити три основних етапи:

* кінець 1960-х – середина 1970-х рр. – загострення протиріч всередині північноірландського суспільства, початок організованих виступів активістів католицької громади, застосування британськими урядами традиційних підходів до послаблення конфронтації між громадами, початковий етап впровадження миротворчих засобів з метою затухання інтенсивності конфлікту та його врегулювання;
* кінець 1970-х – 1980-ті рр. – поступовий відхід від традиційних схем послаблення протистояння в Північній Ірландії до модерністських, які полягали в застосуванні мирних переговорів, демократичних перетворень, підписанні міжурядових угод та декларацій, перегляді британськими урядами економічної та соціальної політики щодо католицької громади;
* 1990-і – початок 2000-х рр. – залучення до мирного процесу всіх учасників конфлікту, вироблення компромісних рішень, остаточна відмова від силових засобів врегулювання протистояння, роззброєння ІРА, реалізація головних пунктів мирних угод[12, с. 17].

В процесі врегулювання на практиці північноірландського конфлікту було застосовано декілька основних моделей, включаючи:

* запровадження механізму політичної автономії шляхом створення автономного парламенту, що мав повноваження формувати підзвітний йому уряд за умов збереження верховенства британського парламенту (парламент такого типу існував у Північній Ірландії до 1972 р.);
* надання провінції режиму політичної автономії з розподілом влад (автономна асамблея 1973-1974 рр., що формувалася за принципом пропорційного представництва);
* скликання органів типу конституційної асамблеї з консультативними повноваженнями (1982-1986 рр.);
* закріплення в Північній Ірландії принципів пропорційного представництва на виборах до місцевих органів влади;
* міжнародно-правові заходи з метою врегулювання північноірландського конфлікту, які передбачали досягнення угод на міжурядовому рівні та ухвалення рекомендаційних рішень на рівні загальноєвропейських інституцій (угоди 1985 р., 1998 р., резолюції Ради Європи)[12, с. 18].

В 1980 - 90-х рр. північноірландська проблема набула характеру каталізатора протиріч у двосторонніх відносинах між Сполучним Королівством та Ірландською Республікою та позначилася на їх взаємовідносинах у межах ЄС. Стан справ у Північній Ірландії істотно зашкодив зовнішньому іміджу Великої Британії, що негативно позначалося на намірах британських урядів брати участь у вирішенні конфліктних проблем та конфліктних ситуацій у третіх країнах.

В пресі з’являлися критичні публікації, що проводили умовну паралель між Північною Ірландією та Боснією та ставили під сумнів спроможність офіційного Лондону навести лад на власних теренах. Водночас вплив чисельної ірландської діаспори в США привів до активізації зацікавленості урядових кіл США в розв’язанні конфлікту на засадах, прийнятних для католицької меншості, що передбачало надання їм рівних громадянських прав як компенсації за відмову від гасла возз’єднання з Ірландською Республікою та сприяло припиненню допомоги ІРА з боку американо-ірландських організацій[12, с. 18].

Події останніх років переконливо засвідчують, що політичне врегулювання конфлікту, початково спричиненого колоніальним характером проблеми і прагненням ірландського народу до самовизначення, можливе лише на основі декількох основних принципів. Вони передбачають безумовне визнання права ірландського народу на самовизначення, оскільки відсутність декларованого права стає чинником політичної мобілізації на продовження боротьби, включаючи використання терористичних засобів; взаємне припинення вогню та відмову від застосування військових дій під наглядом спільних міжурядових комісій, в яких брали участь представники від Великої Британії, Ірландії й Північної Ірландії; проведення переговорів з політичними партіями (СДЛП, ШиннФейн, ДЮП, Альянс), які представляють інтереси різних верств суспільства; чітке дотримання сторонами зобов’язань, взятих на себе в ході переговорів.

Достатньо важливе значення в процесі пошуку шляхів урегулювання Ольстерського конфлікту був зовнішньополітичний фактор. Вагому роль в цьому процесі відіграли Республіка Ірландія та Сполучені штати Америки.

Конфліктогенний елемент міждержавного характеру містився у штучному поділу Ірландії 1921 р., так як сам по собі зачіпав інтереси Ірландії, яка вважала Північну Ірландію територією, приналежною до споконвічно ірландських земель, що й було задекларовано в Конституції Республіки Ірландія 1937 р. Після того як з’явився рух за громадянські права католиків і подальшим погіршенням політичної ситуації в Північній Ірландії наприкінці 60-х років Республіка Ірландія виявляла дедалі більший інтерес до ольстерських подій [36, с. 12]. Саннінгдейльська зустріч була першою спробою з боку Великої Британії залучити Ірландію до врегулювання ольстерської проблеми. Можливість реалізації ірландського аспекту ольстерської проблеми стала головним досягненням сторін у формі спільних міжурядових органів, також це було свідченням пом’якшення позиції британського уряду щодо участі Республіки Ірландія у північноірландських подіях, з одного боку, та готовність останньої відтермінувати втілення у життя ідеї об’єднання своєї країни в історичних межах – з іншого. Все ж таки через відмову представників протестантської громади саннінгдейльські домовленості не набули чинності. [36, с. 12].

У першій половині 80-х років ХХ ст. між двома урядами відбулася низка зустрічей на найвищому рівні, на яких розглядалися північноірландські проблеми. В 1985 р. між британським та ірландським урядами укладено договір, який започаткував інституалізовану співпрацю двох урядів, спрямовану на досягнення врегулювання північноірландської проблеми, надав Ірландії право дорадчого голосу у справах провінції і засвідчив можливість подальшої співпраці двох країн з метою примирення протестантів і католиків північного сходу ірландського острова.

Даунінгстрітська декларація, яка проголошувала те, що населення Північної Ірландії має залишити провінцію у складі Сполученого Королівства або приєднати до незалежної Ірландії називалася ‘Спільна декларація миру’ та вийшла 15 грудня 1993р.,

Підписання угоди великої п’ятниці стало наслідком того, що ірландський уряд брав участь у переговорному процесі. Після того, як уряд провів референдум, він відмовився від територіальних претензій на частину Ольстера. Саме це й усунуло суперечність між двома урядами [36, с. 12].

Ольстерська проблема та спроби її врегулювання привертали увагу не лише Республіки Ірландія, а й Сполучених Штатів Америки, які брали участь у її вирішенні в ролі посередника. Від поділу Ірландії в 1921 р. і до 1968 р. ольстерське питання перебувало поза увагою американської зовнішньої політики. Однак неспроможність Великої Британії розв’язати проблему поступово посилювала інтерес уряду США до північноірландських подій. Спочатку американське втручання виражалося у заявах американських політиків щодо діяльності британського уряду в Ольстері, а в 1980 р. президент США Джіммі Картер пообіцяв надати Північній Ірландії значну фінансову допомогу за умови, що там припиниться безлад. Важливу роль у просуванні Великої Британії та Ірландії до спільного успіху відіграв президент Рональд Рейган, який мав дуже близькі політичні відносини з Маргарет Тетчер і зумів переконати її у необхідності підписання англо-ірландського договору 1985 р.[36, с. 13].

Значний вплив на політику британського уряду в Ольстері здійснила адміністрація президента Білла Клінтона. Починаючи з грудня 1993 р., США стали відігравати важливу роль у складних переговорах Великої Британії та Ірландії, кінцевим підсумком яких було підписання Даунінгстрітської декларації 1993 р. Б. Клінтон здійснив три поїздки в Північну Ірландію – в 1995, 1998, 2000 рр. з метою сприяння активізації мирного процесу на північному сході ірландського острова, а посланець уряду США Джордж Мітчелл головував на багатосторонніх переговорах 1997-1998 рр., у результаті яких була підписана Угода великодньої п’ятниці, яка вселила надію на остаточне розв’язання проблеми в майбутньому. На відміну від Б. Клінтона, його наступник Джордж Буш-молодший не виявляє значного інтересу до політики Великої Британії в Ольстері[36, с. 13].

Певний внесок у примирення протестантів і католиків Північної Ірландії та зближення позицій Великої Британії та Ірландії з цього питання зробили ООН, ЄС, Рада Європи. ООН доволі стримано використовувала свої важелі впливу на учасників конфлікту, а Рада Безпеки ООН так і не ухвалила рішення про введення в Ольстер миротворчих сил, оскільки проти цього заперечував її постійний член – Велика Британія. Європейські організації були безпосередньо зацікавлені у збереженні і підтриманні миру в своєму регіоні. Завдяки новій програмі, затвердженій Європейською комісією, Північна Ірландія отримала 2,7 млрд. євро для свого економічного і соціального розвитку в 2000-2006 рр., що дуже важливо для британського уряду, оскільки певною мірою знімає з нього тягар економічної допомоги провінції.

**3.2 Шляхи подолання кризових явищ в північноірландському суспільстві до та після брекзіту та їх результативність**

В 1990-х рр. у Північній Ірландії розпочався поворот від «культури війни» до «культури миру», що відобразилося в таких аспектах, як трансформація ціннісних орієнтирів, освоєння навиків вирішення проблем за допомогою діалогу та переговорів, співпраця заради розвитку місцевого суспільства. Важливим етапом у вирішенні конфлікту стало залучення до переговорного процесу юніоністських (протестантських) політичних сил. Це зробило можливим підготовку зустрічі всіх без винятку партій і рухів, які відкинули насильство як засіб розв’язання суспільних проблем Північної Ірландії, а також урядових інстанцій Сполученого Королівства та Ірландської Республіки. На початку 1990-х рр. перші кроки до врегулювання просувалися двома паралельними шляхами. Перший полягав у підтримці взаємовідносин між партіями Північної Ірландії, другий – у залученні Ірландської Республіки до переговорного процесу.

Також підписали спільну Декларацію про принципи політичного врегулювання північноірландського конфлікту 15 грудня 1993р., в якій обговорювалися напрямки можливого возз’єднання країни. Можна констатувати, що основні позиції, які вироблялися і узгоджувалися протягом 1980-х р., набули певного юридичного оформлення в декларації [12, с. 14]. Було усунуто ряд найбільш гострих суперечностей, що відкривало шлях до майбутнього встановлення миру між громадами.

На новому етапі пошуку способів врегулювання, всередині – в другій половині 1990-х рр., головними протиріччями, які гальмували мирний процес, були питання здатності політичних сил до тривалого компромісу та досягнення остаточного роззброєння ІРА. Партії юніоністського спрямування поставили принципову умову: спочатку роззброєння, а потім допуск партії ШиннФейн до коаліційного уряду.

З приходом до влади в Сполученому Королівстві лейбористського уряду Т. Блера підходи щодо вирішення північноірландського питання зазнали корекції; було уперше визнано, що роззброєння ІРА – це складний і довготривалий процес. В результаті активних зусиль британських та ірландських урядів за участю представників політичних партій Північної Ірландії було досягнуто ряд рішень (Угода Страсної п’ятниці 1998 р.)[12, с. 15], які дозволили перейти до спільної розробки компромісних моделей врегулювання конфлікту між громадами.

На цьому етапі важливим документом стала Белфастська угода 1998 р., статті якої задовольнили інтереси практично всіх учасників протистояння – як республіканців, так і юніоністів. В ній закріплювалося право населення провінції самостійно вирішувати майбутній конституційний статус, передбачалося створення місцевого парламенту з розширеними повноваженнями, вирішувалося питання роззброєння військових терористичних угруповань[12, с. 15]. В угоді, прийнятій за сприянням британського прем’єр-міністра Т.Блера, відобразилися основні принципи політики лейбористського уряду в конституційній сфері, які базувалися на засадах регіоналізації та деволюції.

В контексті врегулювання північноірландського конфлікту поворотним моментом став 2005 рік, коли у вересні Міжнародною комісією з роззброєння було оголошено, що ІРА повністю склала зброю, чому сприяв ряд чинників зовнішнього та внутрішнього характеру. Враховуючи позитивні зрушення, офіційний Лондон одразу призначив вибори до Північноірландської Асамблеї і визначив строк (24 листопада 2006 р.), до якого мав бути сформований провінційний виконавчий комітет. В результаті, 8 травня 2007 р. в провінції було сформовано коаліційний уряд з протестантів та католиків. Урядову структуру Північної Ірландії очолив лідер Демократичної юніоністської партії Я.Пейслі, який став “першим міністром” (з весни 2008 р. – П.Робінсон), а його заступником – М.МакГіннес, один із лідерів республіканської партії ШиннФейн[12, с. 15].

Врегулюванню північноірландського протистояння впродовж 1998-2007 рр. сприяли чинники зовнішнього характеру: посилення процесів децентралізації та регіоналізації у Великій Британії, залучення посередників на переговорах, позиція політичних лідерів Ірландської Республіки та США, втрата авторитету терористичної організації ІРА в середовищі католицького населення, активне спостереження з боку міжнародних організацій, таких як Міжнародна комісія з роззброєння, Рада Європи та ЄС (Європейська Комісія та Рада Безпеки ООН). Ці фактори сприяли розробці конструктивних і взаємоприйнятних пропозицій та їх послідовній підтримці з боку британських урядів.

Важливим чинником, який сприяв втіленню нових підходів, був вплив глобалізації та європейських інтеграційних процесів, які заохочують розвиток регіонального самоврядування та вимагають надання ефективних повноважень органам місцевого самоврядування. Корекція ставлення політичних кіл Великої Британії до північноірландської проблеми засвідчила істотні зрушення в бік оновлення, модернізації та адаптації до європейських стандартів.

Оскільки впровадження британськими лейбористськими урядами загальної схеми деволюції (регіоналізації), яка поширювалася на Шотландію, Уельс і Північну Ірландію, розглядалося як втілення тенденцій перерозподілу повноважень і демократичного самоврядування, ці процеси перестали сприйматися британським суспільством як загроза територіальній цілісності країни. Водночас такий підхід змушував північноірландських республіканців шукати можливості мирного співіснування з протестантами в контексті відновлення місцевого самоуправління та побудови неконфліктних відносин між громадами[12, с. 16].

До передачі частини владних повноважень призвела деволюція, яка була здійснена у Великобритані та стала унікальною формою децентралізації.

Від застосовуваного в Євросоюзі принципу субсидіарності вона відрізняється, відповідно до якого рішення повинно прийматися на максимально низькому рівні владного управління. Від небажаного розширення легітимності, Лондон намагався вберегти центральну владу в ході деволюції, так як завданням субсидіарності є запобігання небажаного посилення влади наднаціональних органів ЄС за рахунок держав-членів. До розмивання суверенітету владних органів Великобританії як пізніше з’ясувалося – призводить деволюція, тобто: державний устрій країни повільно змінюється з унітарної форми на квазіфедеративну (Англія - Шотландія - Уельс) з елементам конфедерації (Великобританія - Північна Ірландія), завдяки цьому, ознаками обмеженого суверенітету володіють окремі регіони.

Також, між двома окремими принципами британської політики, деволюцію можна розглядати як спробу врегулювати конституційними засобами історично сформовану напруженість. Традиційний суверенітет чи верховенство парламенту – перший засіб, він вважається неподільним. Другий принцип - самоврядування народів Великобританії у вирішенні внутрішніх справ [26, с. 641]. Територіальним чинником вважається позиція політичних партій щодо пріоритетності одного з принципів. У Шотландії принцип самоврядування полюбляють більше, а от політичні діячі Англії схильні підтримувати принцип верховенства парламенту.

Основними законами, що дали старт деволюції, стали Закон про Шотландію, Закон про уряд Уельсу та Закон про Північну Ірландію, прийняті у 1998 році. Наступні законодавчі акти мали більш вузький характер і повинні були створити механізми для реалізації певних положень основних актів. Так, Закон про референдуми (Шотландії та Уельсу) (1997) санкціонував проведення референдуму з питань деволюції в Шотландії і Уельсі, Закон про Північну Ірландію (про вибори) (1998) передбачав проведення виборів до законодавчих зборів регіону. Нарешті, Закон про утворення агентств з регіонального розвитку (1998) передбачав створення виконавчих органів агентств з регіонального розвитку в кожному регіоні Великобританії[26, с. 642].

Деволюційні зміни у Північній Ірландії були частиною більш широких перетворень в рамках Белфастської угоди. Ця угода стала кульмінацією майже дворічних переговорів між різними партіями і політичними групами Північної Ірландії, центральним урядом Сполученого Королівства та урядом Ірландії по врегулюванню конфліктної ситуації в регіоні. Угода про розподіл повноважень була досягнута у Белфасті 10 квітня 1998 р. і формально закріплена у Договорі від 22 травня 1998 р. Основною суттю Договору було вироблене спільними зусиллями сторін згода про повну і безумовну відданість виключно демократичним і мирним способам вирішення протиріч з політичних питань [26, с. 643]. У статті 1 Договору проголошується, що «Північна Ірландія залишається невіддільною частиною Сполученого Королівства і не перестане бути нею без згоди більшості громадян Північної Ірландії, які висловили свою волю в вході голосування» [47, р. 85]. Було прийнято рішення, що ув’язнені з напіввоєнним статусом будуть відпущені на волю протягом 3 років, а недержавні воєнні формування будуть розформовані. Відповідно, деволюція у Північній Ірландії була почата не в знак визнання прагнення до самоврядування, як це було у Шотландії і Уельсі, а як ще одна спроба ввести мирне управління у суспільство, охоплене глибоким конфліктом.

З інституційної точки зору, положення Закону про Північну Ірландію і Закону про Шотландію видаються схожими, але основним завданням першого є реалізація Белфастської угоди. Згідно укладеного Договору, були створені нові інститути, включаючи законодавчі збори і виконавчі органи Північної Ірландії, структура яких явно призначена для закріплення розподілу повноважень, а обрання і діяльність відповідних осіб пов’язані з численними обмеженнями[47, р. 88]. Виконавчі органи, які офіційно називаються виконавчим комітетом, складаються із прем’єр-міністра (представляє найбільшу політичну партію у зборах), заступника прем’єр-міністра (представляє другу за чисельністю політичну партію) і міністрів Північної Ірландії, які призначаються за принципом пропорційності в залежності від кількісного представництва політичних партій у зборах. У прем’єр-міністра і його заступника однакові обов’язки. Кожен повинен бути обраним за підтримки більшості націоналістів та прихильників тісних стосунків з Лондоном. Така процедурна вимога відома під назвою «паралельної згоди» і поширюється на інші спірні питання, наприклад, на прийняття бюджету. Достроковий розпуск національних зборів можливий, якщо за нього проголосують дві третини депутатів або якщо парламент не зможе обрати прем’єр-міністра і його замісника протягом шести тижнів з моменту першого засідання.

Що стосується законодавства, то в Законі окремо виділені виключні заходи (функції центрального уряду), резервні питання (по яких збори можуть приймати рішення зі згоди міністра зі справ Північної Ірландії і які підлягають парламентському контролю) і питання, передані до відання зборів. Останні визначаються як такі, що не належать до жодної з двох вище вказаних категорій, і по них збори можуть вільно приймати закони. Десять міністрів Північної Ірландії відповідають за сільське господарство, культуру, освіту, зайнятість, торгівлю, охорону оточуючого середовища, фінанси, охорону здоров’я, регіональний та соціальний розвиток. Договір також запроваджує міністерську раду Північ/Південь, яка відповідає за розвиток співробітництва між Північною Ірландією і республікою Ірландія, та англо-ірландську раду для спільних консультацій між урядом Ірландії, центральним урядом Великобританії, виконавчими органами Шотландії, національними зборами Уельсу та виконавчими органами Північної Ірландії. Белфастська угода була схвалена на референдумі в Північній Ірландії та Ірландії, однак реалізація угоди виявилася проблематичною, в основному через відсутність згоди щодо строків і процедури розпуску озброєних формувань[26, с. 644].

Можна виділити три основних особливості процесу деволюції у Великобританії як наростаючий характер, асиметричність та неформальність. Однією з важливих особливостей британської моделі деволюції є те, що вона має «наростаючий» характер. На початку цього процесу було прийнято рішення здійснювати її за принципом відкритого процесу, коли ніхто не має певності щодо його кінцевого результату. На сьогодні він охопив Шотландію, Уельс та Північну Ірландію, де він постійно призупинявся, але у майбутньому за умови отримання підтримки на референдумі, інші частини Великобританії також зможуть отримати нові повноваження. Проте масштаб і суть цих повноважень, які перейдуть до новостворених органів влади, також досі не визначений.

Друга особливість, яка цілком узгоджується з історичним типом інституційного розвитку Великобританії, полягає в асиметрії деволюційної моделі. Повноваження, передані кожному з територіальних органів влади в рамках Сполученого Королівства: Шотландії, Уельсу, Північної Ірландії, а також плановані до передачі в англійські регіони, не тотожні між собою за об’ємом. Окремі дослідники вказували на небезпеки, що несе в собі нова британська модель управління, оскільки асиметричні рішення за своєю природою є нестабільними, і з великою ймовірністю можуть призвести до загострення відносин між центральним урядом, з його широкими обов’язками і заново створеними органами управління на місцях. Однак формування асиметричної моделі відносин між центром і регіонами насамперед є результатом історичного процесу, оскільки нинішні території держави входили до її складу в різні історичні періоди і за різних обставин[26, с. 644].

Остання характерна риса британської моделі деволюції полягає в тому, що центральний уряд веде справи з місцевою владою переважно без дотримання формальностей. Крім законодавчих положень, що стосуються створення місцевих інститутів влади, існує досить мало угод, які закріплюють двосторонні і багатосторонні відносини. У тих випадках, коли такі офіційні документи існують, вони відносяться до типу особливих і/або необов’язкових. Центральний уряд був ініціатором цих документів, і, відповідно, їх формулювання та виконання значною мірою залежать від його волі. Всі переговори між центральним урядом і місцевим самоврядуванням потенційно зводяться до неофіційних консультацій з органами самоврядування, що в цілому відповідає стратегії центру, спрямованої на ще більше закріплення особливого характеру і асиметричної моделі.

Отже, особливості історичного розвитку зумовили і унікальність процесу децентралізації, що має місце у Великобританії. Застосований Лондоном асиметричний підхід до передачі повноважень на місця з одного боку сприяв підвищенню ефективності діяльності регіональної влади, а з іншого - створив умови для переходу від унітарної моделі державного устрою до квазі-федеративної.

**ВИСНОВКИ**

Конфлікт у Північній Ірландії в другій половині ХХ століття дослідники часто розглядають як прояв релігійної ворожнечі між двома конфесіями, применшуючи вплив англійської колоніальної спадщини. Політичні та соціальні суперечності набули виразного етноконфесійного характеру. Сучасний стан політичних відносин між різними громадами Ольстеру засвідчують, що релігійні протиріччя виступають зовнішнім проявом більш глибокого політичного, соціального та економічного конфлікту всередині північноірландського суспільства, який простежується й зазнає модифікацій впродовж тривалого історичного періоду.

Внаслідок колонізаторської політики англійських урядів протягом ХVII – поч. ХVIII ст. корінне католицьке ірландське населення було позбавлене значної частини політичних, соціальних, економічних прав на користь переселенців з Англії та Шотландії, які були прихильниками офіційної англіканської церкви та інших протестантських конфесій. Використання практики дискримінації та застосування принципу авторитарного контролю протестантів над політичною владою призвели до поділу суспільства за національно-релігійною ознакою, що в подальшому зумовило крайні форми протистояння католицької та протестантської громад. У сфері політичного життя це протистояння відображалося в формі боротьби за владу та запереченні представництва в уряді політичних партій республіканського спрямування, в економічній та соціальній сферах – в формі дискримінації католиків в оплаті праці, умовах зайнятості, соціальному захисті та ін., в сфері освіти та культури – в формі заборони використання ірландської мови в католицьких школах, поділу навчальних закладів за релігійною ознакою, зневажливому ставленні до католицьких звичаїв та традицій.

Події у Північній Ірландії кінця 1960 – 70-х рр. активізували питання про необхідність якісно нових шляхів подолання суспільно-політичного протистояння, які б відповідали соціальним уявленням та нормативам кінця ХХ ст. Це, в свою чергу, потребувало переосмислення конфлікту та пошуку нових підходів, які дозволили б подолати вкорінені стереотипи. Позитивний досвід врегулювання конфлікту в Північній Ірландії був зумовлений можливістю досягнення конструктивних компромісних рішень у сучасних умовах.

На тлі процесів європейської інтеграції конфлікти, подібні північноірландському, виглядають очевидним дисонансом і сприймаються не тільки як внутрішня проблема окремо взятої держави, а й як своєрідний виклик загальноєвропейським політичним стандартам та цінностям.

Розглядаючи етнополітичне протистояння в Північній Ірландії варто зауважити, що воно зазнавало загострення через ряд зовнішніх та внутрішніх чинників, включаючи:

* геополітичні (проблема об’єднання в єдину Ірландію, оскільки офіційна національна традиція розглядала північноірландські графства як невід’ємну частину національної території);
* політичні (створення в провінції власних державних інститутів, прагнення представників політичних сил провінції, насамперед партії ШиннФейн, підвищити власний статус за допомогою отримання доступу до владних структур та політичних ресурсів);
* соціальні та економічні (зрівняння в правах населення католицької та протестантської громад у працевлаштуванні, розподілі житла, оплаті праці, соціальному захисті тощо);
* релігійні (довготривале протистояння громад католиків та протестантів, які різняться за релігійною приналежністю, що визначало протилежність у політичному світогляді громад; корінне католицьке населення наполягало на самостійному розвитку провінції, в той час як протестанти, нащадки англійських та шотландських колоністів, переважно висловлювалися за повну інтеграцію Північної Ірландії до складу Великої Британії);
* психологічні (відмінності в етнокультурних психотипах католиків і протестантів, в основу яких покладені приналежність до окремого етносу та особливості його світогляду, відображення взаємного непорозуміння, схильність обох громад до застосовування насильства в ході ескалації конфлікту, що підживлювало чинники помсти);
* етнокультурні (прагнення ірландців-католиків отримати незалежність від етнічно чужих їм англійців заради об’єднання з рештою Ірландії).

У процесі врегулювання конфлікту в Північній Ірландії в середині ХХ – на початку ХХІ ст. можна виділити три основних етапи:

* кінець 1960-х – середина 1970-х рр. – загострення протиріч всередині північноірландського суспільства, початок організованих виступів активістів католицької громади, застосування британськими урядами традиційних підходів до послаблення конфронтації між громадами, початковий етап впровадження миротворчих засобів з метою затухання інтенсивності конфлікту та його врегулювання;
* кінець 1970-х – 1980-ті рр. – поступовий відхід від традиційних схем послаблення протистояння в Північній Ірландії до модерністських, які полягали в застосуванні мирних переговорів, демократичних перетворень, підписанні міжурядових угод та декларацій, перегляді британськими урядами економічної та соціальної політики щодо католицької громади;
* 1990-ті – початок 2000-х рр. – залучення до мирного процесу всіх учасників конфлікту, вироблення компромісних рішень, остаточна відмова від силових засобів врегулювання протистояння, роззброєння ІРА, реалізація головних пунктів мирних угод.

Позитивний досвід врегулювання етнополітичного конфлікту в Північній Ірландії може застосовуватися при аналізі та розв’язанні конфліктних ситуацій у більшості унітарних держав. У спробі розв’язання конфліктних проблем Північної Ірландії була різною мірою задіяна більшість типологічних моделей, що можуть використовуватися в процесі управління міжетнічними та соціокультурними конфліктами. Процес врегулювання в Північній Ірландії характеризувався поступовим переходом від стратегії пригнічення та придушення супротиву однієї з сторін (в даному випадку – ірландської католицької громади) до стратегії досягнення компромісу між учасниками протистояння, включаючи поступки ірландцям в сфері автономізації та провінційного самоуправління. Досвід північноірландського врегулювання засвідчив нерезультативність терористичних методів боротьби за обстоювання громадянських прав в контексті загальних процесів демократизації та перерозподілу повноважень між різними рівнями управління в межах ЄС наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст.
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