Міністерство освіти і науки України

Національний технічний університет

«Дніпровська політехніка»

|  |
| --- |
|  |

Навчально-науковий інститут гуманітарних і соціальних наук

Кафедра історії та політичної теорії

**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**кваліфікаційної роботи ступеня бакалавра**

**студента** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Хамідуліної Діани Ігорівни \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ПІБ)

**академічної групи** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_052-18-1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр)

**спеціальності 052 Політологія\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(код і назва спеціальності)

**за освітньо-професійною програмою – «Політологія**

(офіційна назва)

**на тему «Порівняльний аналіз антикорупційної складової програмних**

**положень, парламентської і позапарламентської діяльності українських партії»**

(назва за наказом ректора)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Керівники** | **Прізвище, ініціали** | **Оцінка** | **Підпис** |
| кваліфікаційної роботи | Галь Б.О. |  |  |
| **розділів:** |  |  |  |
| 1. Теоретичні основи боротьби з корупцією |  |  |  |
| 2. Відповідності діяльності українських партій до задекларованих антикорупційних програмних положень |  |  |  |
| **Рецензент** | Кравець А. Ю. |  |  |
| **Нормоконтролер** | Зенкін М. В. |  |  |

**Дніпро**

**2022**

**Міністерство освіти і науки України**

**Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»**

|  |
| --- |
|  |

ЗАТВЕРДЖЕНО:

завідувач кафедри ІПТ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ року

**ЗАВДАННЯ**

**на кваліфікаційну роботу**

**ступеня бакалавра**

**студенту Хамідуліної Д.І. академічної групи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**052-18-1**\_\_\_\_\_\_**

(прізвище та ініціали) (шифр)

**спеціальності –** 052 Політологія**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_**

(код і назва спеціальності)

**за освітньо-професійною програмою –** Політологія **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_**

офіційна назва)

**на тему «Порівняльний аналіз антикорупційної складової програмних**

**положень, парламентської і позапарламентської діяльності українських**

**партії»,**

затверджену наказом ректора НТУ «Дніпровська політехніка» №245-с

від 09.05.2022.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Розділ** | **Зміст** | **Термін**  **виконання** |
| 1 | Теоретичні основи боротьби з корупцією | 1.1.Боротьба з корупцією як актуальне питання для українських політиків  1.2. Аналіз дослідження програмних положень українських партій | 01.04.2022 |
| 2 | Відповідність діяльності українських партій до задекларованих антикорупційних програмних положень | 2.1. Антикорупційна складова передвиборчих програмних положень українських партії  2.2.Парламентська і позапарламентська антикорупційна діяльність українських партії | 01.05.2022 |

Завдання видано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис керівника) (прізвище, ініціали)

Дата видачі 15.10.2021

Дата подання до екзаменаційної комісії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Прийнято до виконання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис студента) (прізвище, ініціали)

**РЕФЕРАТ**

**кваліфікаційної роботи на тему «Порівняльний аналіз антикорупційної складової програмних положень, парламентської і позапарламентської діяльності українських партій»**

Кваліфікаційна робота складається зі вступу, основної частини (2 розділи, 4 підрозділів), висновків та списку використаних джерел.

Обсяг роботи становить 53 сторінку, список використаних джерел складається з 33 позицій.

Мета дослідження полягає у тому, щоб здійснити порівняльний аналіз антикорупційних складових програмних положень політичних партії які пройшли до Верховної Ради 9 скликання, та порівняти відповідність їх законодавчих ініціатив до задекларованих положень.

Об’єкт дослідження – антикорупційна діяльність в Україні.

Предмет дослідження – антикорупційна складова програмних положень, парламентська і позапарламентська діяльність українських партії.

Елементи наукової новизни у роботі полягають у тому, що вперше проаналізовано антикорупцій програмні положення українських партії, та здійснено їх порівняльний аналіз, та аналіз програмних положень на конкретність до їх виконання та наявність популістських обізянок, які не дають конкретного плану дії до виконання задекларованого програмного положення, до того ж вперше системно проаналізовоно антикорупційну діяльність партії, та її позитивні та негативні наслідки для здійснення ефективної антикорупційної реформи в Україні, та відзначено що більшість партії роблять свою передвиборчу компанію на антикорупційнії риториці, а після проходження до Парламенту лише перший період своєї каденції здійснюють антикорупційні зміни, які системно змінюються на занепад антикорупційних ініціатив, а інколи і навіть до спроб зупинити позитивні зміни в антикорупціїній реформі.

**ABSTRACT**

**qualification work on "Comparative analysis of the anti-corruption component of program provisions, parliamentary and extra-parliamentary activities of Ukrainian parties"**

Qualification work consists of an introduction, main part (2 sections, 4 subsections), conclusions and a list of sources used.

The volume of work is 53 pages, the list of used sources consists of 33 items.

The purpose of the study is to conduct a comparative analysis of the anti-corruption components of the program provisions of political parties that have passed to the Verkhovna Rada of the 9th convocation, and to compare the compliance of their legislative initiatives with the declared provisions.

The object of research is anti-corruption activities in Ukraine.

Subject of research - anti-corruption component of program provisions, parliamentary and extra-parliamentary activities of Ukrainian parties.

Elements of scientific novelty in the work are that for the first time anti-corruption program provisions of Ukrainian parties were analyzed, and their comparative analysis and analysis of program provisions for specificity to their implementation and the presence of populist commitments that do not provide a specific action plan to implement the declared program provision. In addition, for the first time the party's anti-corruption activities and its positive and negative consequences for effective anti-corruption reform in Ukraine were systematically analyzed, and it was noted that the majority , which are systematically changing to the decline of anti-corruption initiatives, and sometimes even to attempts to stop the positive changes in anti-corruption reform.

**ЗМІСТ**

ВСТУП6

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ БОРОТЬБИ З КОРУПЦІЄЮ 9

1.1. Боротьба з корупцією як актуальне питання для українських політиків9

1.2. Аналіз дослідження програмих положень українських партії …………13

РОЗДІЛ 2. ВІДПОВІДНІСТЬ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ПАРТІЙ ДО ЗАДЕКЛАРОВАНИХ АНТИКОРУПЦІЙНИХ ПРОГРАМНИХ ПОЛОЖЕНЬ29

2.1. Антикорупційна складова передвиборчих програмних положень українських партії 29

2.2. Парламентська і позапарламентська антикорупційна діяльність українських партії35

ВИСНОВКИ51

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ53

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Зумовлюється попитом українського суспільства на боротьбу з корупцією, це визначається соціологічними опитуванями, де основною проблемою в Україні люди називають – корупцію. Українські політики зрозуміли запит суспільства на боротьбу з корупцією, і додали до свої передвиборчих програм положення про боротьбу з корупцією, в надіях потрапити до Парламенту.

Також тема боротьби з корупцією завжди буде актуальною, тому що міжнародні організації для надання фінансової підтримки Україні, зобов’язують політиків до виконаання антикорупціїної реформи, та законодавчих змін в сфері здійснення та запобігання корупції, і для цього політикам потрібно здійснювати антикорупційні зміни.

**Стан дослідженості проблеми.** Проблема відповідної антикорупційної діяльності українських партії до своїх задекларованих антикорупційних програмних положеннь досліджується в роботах закордонних вчених Карла Дж. Фрідріха [8, с. 26], [8, с. 26]. Марка Філпа [8, с. 38], Моніки Баур [8, с. 417], Еріка Герона [30], Джеймса Г. МакГанна [32].

Серед українських дослідників даного питання є як незалежні експерти в сфері запобігання та протидія корупції, так і вчених це: І. Сологуб [24], І. Кротенко [10], О. В. Калітенко [2], Д. О. Калмиков [2], І. Б. Коліушко [2], А. Марчук [13], К. Сердюк [3], Р. Сіверс [3], М. Хавронюк [3], В. Чумак [3], Ю. Москаленко [14], О. Теплицька [26], О. Гусь [7], І. Кушнарьов [12].

**Мета дослідження:** з’ясувати відповідність антикорупційних програмних положень до парламентської і позапарламентської діяльності українських партії.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання у роботі низки **дослідницьких завдань:**

-здійснити порівняльний аналіз антикорупційних складових програмних положень партії які пройшли до Верховної Ради 9 скликання;

- проаналізувати антикорупціїні програмні положення на конкретність їх для здійснення;

- порівняти відповідність їх законодавчих ініціатив до задекларованих положень.

- визначити виконанні та невиконанні антикорупційні програмні положення український партії;

- проаналізувати позитивні на негативні сторони в антикорупційній діяльності українських партії.

Об’єкт дослідження – антикорупційна діяльність в Україні.

Предмет дослідження – антикорупційна складова програмних положень, парламентська і позапарламентська діяльність українських партії.

**Методи досліджень.** Дослідження базується на використанні: системного аналізу, порівняльного аналізу, аналізу нормативно-правових актів, законів та законопроектів, та політичного аналізу задекларованих програмних положень партії, та відповідність дії представників партії до їх виконання.

**Елементи наукової новизни** у роботі полягають у тому, що вперше проаналізовано антикорупційні програмні положення українських партії, та здійснено їх порівняльний аналіз, та аналіз програмних положень на конкретність до їх виконання та наявність популістських обізянок, які не дають конкретного плану дії до виконання задекларованого програмного положення, до того ж вперше системно проаналізовоно антикорупційну діяльність партії, та її позитивні та негативні наслідки для здійснення ефективної антикорупційної реформи в Україні, та відзначено що більшість партії роблять свою передвиборчу компанію на антикорупційнії риториці, а після проходження до Парламенту лише перший період своєї каденції здійснюють антикорупційні зміни, які системно змінюються на занепад антикорупційних ініціатив, а інколи і навіть до спроб зупинити позитивні зміни в антикорупціїній реформі.

**Практична значущість** роботи полягає в тому, що дає зрозуміти як політики використовують антикорупційну риторику для перемоги на виборах , та зрозуміти як вони здійснюють та реалізовують свої передвиборчі обіцянки у роботі в Парламенті.

**РОЗДІЛ 1. Теоретичні основи боротьби з корупцією**

* 1. **Боротьба з корупцією, як актуальне питання для українських політиків**

Тема антикорупційних положень програм політичних партій в Україні та їх реалізація, стала об’єктом теоретичного осмислення американських учених, серед яких, зокрема, Ерік Герон (Erik S. Herron) — заслужений професор політології родини Еберлі в Університеті Західної Вірджинії, також він був спостерігачем на виборах в Україні 2002, 2004, 2006 років. У 2020 році він написав книгу­: «Нормалізація корупції: провали підзвітності в Україні» (Normalizing Corrupyion: Failures of Accountability in Ukraine), у якій детально обґрунтував та проаналізував проблему корупції в Україні та її витоки і процес нормалізації корупції [30].

На думку, Еріка Герона актуальність боротьби з корупцією в українських політиків виникла, ще в 2004 році під час Помаранчевої революції, коли люди вийшли на мітинг проти фальсифікації виборів Президента у 2004 році. Одна з причин, яку автор запитав у мітингувальників, чому ви тут стоїте, за що боретеся та ризикуєте своєю безпекою, вони назвали те, що хочуть відповідальності та припинення корупції в країні.

Автор зазначає, що для українців основним механізмом участі є вибори, і саме після стількох революції, йде зміна влади, за допомогою виборів. Отже саме партії, кандидати в Президенти, і кандидати в депутати повинні приділяти особливу увагу своїм програмним положенням, і включати актуальну тему боротьбу з корупцією, яка є однією з вимог для чого люди хочуть змінити владу, і виходять на революції, щоб змінити корупційні політичні еліти.

На думку автора, в українському суспільстві з початку Помаранчевої Революції була потреба в боротьбі з корупцією і тому вони змінили владу, коли влада вдруге не виправдала їх очікувань, вони знову вийшли на революції з тими ж проблемами (включаючи високим рівнем корупції в країні) і знову змінили владу, на владу Петра Порошенка, та його партії. Порошенко в виборчий період 2014 року в передвиборній програмі згадував пункти з боротьбою з корупцією, і народ зробив свій вибір в його сторону, у період його правління на початку 2014 року після Майдану робиться і розвивається антикорупційні інститути, хоча минув час і під кінець свого правління Порошенко не виправдав сподівань покладених на нього народом у боротьбі з корупцією та ін.

Одним з прикладів невиконання свої предвиборних програмних положень зі сторони правлячих партії Ерік Герон, вважає те що партії забули свою передвиборну риторику про боротьбу з корупцією та програмні положення , щодо боротьби з корупцією, і порушили свої обіцянки через рік після виборів. І цьому свідчить приклад, випадки кнопкодавства правлячих партії «Блоку Петра Порошенка» та «Народний фронт» у процесі голосування за Законопроект про бюджет, 25 грудня 2015 року, підтверджують твердження про те, що незаконне голосування за довіреністю стало «нормальним» явищем. Корупційна поведінка, яка була необхідна для ухвалення законодавства. І це ілюструє, як голосування за довіреністю відображає ще одну форму «нормалізованої корупції».

Герон вважає, що нормалізація корупції це «так звана укладена фаустівська угода між громадянами та політиками, в якій корумпована поведінка приймається чи ігнорується, бо вона приносить інші вигоди. Це ілюструє, як корупція проникає в демократичні інститути та стає необхідною для повсякденного функціонування» [30].

За спостереженнями Герона після невдалого виконання своїх антикорупційних положень на реалізації антикорупційного законодавство в період правління Президента Петра Порошенка та партії Верховної Ради 8го скликання, народ знову змінив владу на нового Президента Володимира Зеленського і нову президентську партію «Слуга народу», яка отримала найбільше місць на парламентських виборах, партія зрозуміла потреби народу в боротьбі з корупцією і будувала на цій риториці свою передвиборну компанію, і приділила вагомий пункт у своїй програмі. Хоча складові пункти по боротьбі з корупцією були не точні і не говорили точно як досягти поставленої мети, але народ у якого була потреба в цьому питанні і розчарування в попередній владі, яка не виправдала його очікувань у боротьбі з корупцією і сама була замішана в антикорупційних скандалах - програла.

Дослідження феномену антикорупційної діяльності політичних партії у світовому форматі, займається міжнародна антикорупційна організація Transparency International. Так, у 2004 році вийшов звіт Transparency International «Звіт про глобальну корупцію за 2004 рік : Політична корупція» («Global Corruption Report 2004»)[33]. У вступі англомовного видання цієї книги міститься огляд стану корупції в період з 2002 року і до 2003 року, на прикладі країн усьому світі. В основному в звіті йдеться про фінансування політичних партій та які законодавчі проблеми у сфері боротьби з корупцією з боку партії, та наведено законодавчі ініціативи політичних партій у досягнення прозорого фінансування та мінімізація корупційних ризиків у партія різних країн. Також зазначено позитивні и негативні сторони законодавства в сфері управління на фінансування політичних партії, та підтримання реформаторських-опозиційних партії народом.

Спеціалісти організації Transparency International звертають увагу у «Звіті про глобальну корупцію за 2004 рік» на позитивні зрушення в законодавчій сфері деяких країн щодо управління , розкриття і фінансування політичних партії , на прикладі бразильського законодавство яке вимагає від кандидатів подавати звіти про пожертвування та витрати на кампанію в електронному вигляді, на прикладі Канади, яка ввела поправки до Закону про вибори Канади, це суворі обмеження на політичні пожертвування, на прикладі США, що прийняла Закон про реформу двопартійної кампанії (BCRA), ініційований представником республіканської партії Маккейна-Фейнголда Кокрана, зазначає що, закон є важливим кроком до зменшення корупції в політиці США шляхом припинення «м’яких грошей» та обмеження «проблеми» реклами конкретногоінститутами.

Автори звіту, звертають увагу на приклад кенійського Закону про етику державних службовців, що вимагає членів парламенту, декларувати свої статки. Однак він не надає публічного доступу до інформації, а також не забезпечує основу для перевірки декларацій. В Уганді Кодекс керівництва вимагає від обраних політиків декларувати доходи та майно або їм загрожує покарання, а також передбачає оприлюднення їхніх декларацій. Також прийнятий Закон про політичні партії та організації який забороняє політичним партіям агітувати за посади, обмежує їх свободу проводити публічні збори та забороняє їм діяти за межами столиці.

Проте законодавство має недоліки і вже зазнало юридичних оскаржень та намагань його обійти. У звіті сказано про негативні моменти законодавства, такі як в Замбії, де у березні 2003 року президент відмовився дати свою згоду на парламентський законопроект про фонд політичних партій, який фінансував політичні партії пропорційно їх кількості членів парламенту.

Також зазначена парламентська боротьба з корупцією, на прикладі Глобальної організації парламентарів проти корупції (GOPAC) та її мережу африканських парламентарів проти корупції (APNAC) - це об’єднання депутатів, які прагнуть боротися з корупцією з залу Палати представників і поширювати боротьбу на всі сфери життя, якими вони займаються.

Музикарі Комбо колишній голова парламенту комітет з корупції Кенії основна їх діяльність підготував «список ганьби», який визначив конкретні випадки корупції чиновників та осіб, які були винними, але Палата представників проголосувала за видалення імен осіб.

Робота комітету також допомогла відновити Антикорупційний орган Кенії , був розроблений обраним комітетом Закон про боротьбу з корупцією та економічними злочинами разом із Законом про етику державних службовців. Ухвалення цих двох законодавчих актів був підтриманий великою особистою відданістю членів APNAC-Кенія.

Також у звіті автори приділяють увагу підтримці реформаторських партій та політичних лідерів. Звертаючи увагу на семінар для реформаторських політичних і партійних лідерів у Бангкоку на початку 2002 року, координований Національним демократичним інститутом міжнародних справ і Радою азіатських лібералів і демократів, учасники провели дослідження та розглянули стратегії запобігання корупції у своїх власних партіях, як а також їхні суспільства. Ця подія стала однією з перших, яка висвітлила тему корупції політичних партій. Наступне засідання включатиме членів НУО та наукових спільнот, а наступні плани включають залучення преси до розповсюдження планів дій щодо реформування політичних фінансів. Наприклад, Демократична партія тисячоліття Південної Кореї та Демократична прогресивна партія Тайваню були опозиційними партіями, коли вони проводили реформи прозорості.

**1.2. Аналіз дослідження програмих положень українських партій**

Варто зазначити що теоретичні дослідження з питання антикорупційних програмних положень партії, займалися і українські дослідники, серед них можна відзначити членкиню Управлінської команди Київської школи економіки, директорка з політико-економічних досліджень Київської школи економіки [Ілону Сологуб,](https://voxukraine.org/authors/ilona-sologub-2/) яка в 2014 році написала статтю «Програми політичних партій: що обирати, коли нема з чого обирати»[24].

Авторка проаналізувала програмні положення рейтингових партії, на парламентських виборах 2014 року, таких як: Блок Петра Порошенка, Самопоміч, Батьківщина, Сильна Україна, Громадянська позиція, Народний фронт, Комуністична Партія України, Опозиційний блок, Радикальна партія, та відзначила що їх програмні положення майже ідентичні.

На думку Ілони Сологуб oднiєю з cпiльних pиc пpoгpамних пoлoжeнь пapтiї є те щo вoни poзмитi, пoлoжeння «нe пpoпoнyють чiтких зaхoдiв та пoкaзникiв, викoнaння яких мoжливo пepeвipити» [24].

Oдна з гoлoвних пpoблeм poзвиткy кpaїни знaйшлa свoє вiдoбpaжeння у пapтійних пpoгрaмах - це тeмa бopoтьбa з кopyпцією.

Наступним хто розглядав феномен антикорупційних положень, це Ілля Кротенко – аналітик ГО «Антикорупційний штаб» в статті «Антикорупційний консенсус» 2019 року [10]. Автор аналізує антикорупційні програмні положення партії які приймають участь на парламентські вибори 2019 року , аналіз відбувається зі змін у такого органу як Служба Безпеки України, антикорупційні інституції САП, НАЗК, НАБУ, а також суди та конкурси.

Ілля Кротенко зазначає що спільний пункт який об’єднує партії є СБУ. Шість партій у своїх програмних положеннях задекларували важливість ліквідації підрозділів СБУ з питань боротьби з корупцією і захисту економічних інтересів держави.

Партія «Слуга народу» обіцяє позбавити Службу Безпеки України, Генеральну Прокуратуру України і Нацполіцію непритаманних їм функцій ущемлення бізнесу. Партія «Голос» називає антикорупційні підрозділи Служби Безпеки України ключовим джерелом корупції в цьому органі й зобов’язується їх ліквідувати. У політичній партії «Громадянська позиція » зазначений пункт про позбавлення Служби Безпеки України економічних повноважень назавжди.

В програмах таких партій як : «Самопомоч» та «Українська стратегія» ідеться про розпуск економічних підрозділів Генеральної Прокуратури України та поліції.

В програмі «Європейської Солідарності», розмита позиція, вони обіцяють що правоохоронні органи та органи безпеки мають бути позбавлені повноважень втручання в господарську діяльність.

Партії «Голос», «Самопоміч», «Українська стратегія» та «Європейська солідарність» , у своїх програмах декларують створення органу, який буде спеціалізуватися на розслідуванні фінансових злочинів. Програмні положення партії збігаються на тому, що новостворена «фінансова поліція» має бути подібним органом, який розслідуватиме фінансові та економічні злочини.

Партії «Слуга народу», «Самопоміч» та «Голос» внесли в свої програми ідентичні положення, щодо відновлення покарання за незаконне збагачення, яке нещодавно відмінив суд. Також цими партіями були задекларовані однакові положення, щодо потреби законодавчого захисту викривачів корупції.

У програмах двох партій «Слуга нараду» та «Голос» визначено пункт про конфіскацію незаконних активів посадовців-корупціонерів.

На думку автора в програмних положеннях не оминули важливого питання діяльності антикорупціїних органів. «Голос» - гарантує у своїй програмі обрання нових керівників НАЗК і САП через прозорий конкурс із залученням міжнародних експертів. Програмні положення для НАБУ зобов'язуються , посилити повноваження з проведення розслідувань.

«У пapтiяx «Cлyгa нapoдy» і «Caмoпoмiч» нe poзмeжoвyють cвoєї пoзицiї cтocoвнo нoвocтвopeниx aнтикopyпцiйниx opгaнiв й oбiцяють зaбeзпeчити їм yciм мoжливicть для нeзалeжнoї poбoти. Iншi паpтiї пpoiгнopували цe питання y cвoїx пpoгpамаx» [10].

Важливим моментом для вдалої антикорупційної реформи є перезапуску судової реформи. Проте лише дві партії «Слуга народу» та «Голос включили важливу вимогу про перезавантаження ключових органів, Вищої ради правосуддя й Вищої кваліфікаційної комісії суддів у свої програми.

«У «Гoлoci» дoдаткoвo в пpoгpамi oбiцяють залyчити дo пpoцecy мiжнаpoдниx eкcпepтiв, завдяки яким yжe вдалocя нe пpoпycтити бeзпpeцeдeнтнy кiлькicть нeгiдниx cyддiв дo Антикopyпцiйнoгo cyдy. Жopcткий кoнтpoль за чиcтoтoю лав cyддiвcькoгo кopпycy чepeз мeханiзми кадpoвoгo вiдбopy та кoнтpoлю за йoгo дiяльнicтю з бoкy дepжавниx і гpoмадcькиx антикopyпцiйниx iнcтитyтiв oбiцяють y паpтiї «Cила i чecть».» [10].

Найбільш вагомий внесок в теоретичне дослідження антикорупційних програмних положень політичних партії та антикорупційна діяльність партії зробили представники громадянського суспільства та незалежні експерти які представили свою оцінку боротьби з корупцією у «Альтернативних Звітах щодо оцінки ефективності державної антикорупційної політики».

Так у «Альтернативному Звіті щодо оцінки ефективності державної антикорупційної політики», опублікованому в 2015 році, описується проведене дослідження з жовтня 2014 року - по травень 2015 року [1]. Та зазначається , що імплементація оновленого антикорупційного законодавства проходить без проактивної позиції основних носіїв політичної волі ( Кабінету Міністрів України, Президента України, Верховної Ради України), під величезним тиском з боку громадськості й міжнародних організацій.

На переконання авторів звіту:«Bзагалi низький piвeнь iмплeмeнтцiї нoвиx антикopyпцiйниx iнcтpyмeнтiв залишаєтьcя oдним iз гoлoвниx викликiв для eфeктивнoгo фyнкцioнyвання yкpаїнcькoї антикopyпцiйнoї cиcтeми. Cамe чepeз паcивнicть влади y впpoваджeннi антикopyпцiйнoгo закoнoдавcтва цeй пpoцec пoтpeбyє пiдвищeнoї yваги з бoкy гpoмадcькocтi та мiжнаpoдниx opганiзацiй. Пoвiльнe впpoваджeння нoвoї cиcтeми запoбiгання кopyпцiї викликає cyмнiви в зацiкавлeнocтi влади y iнтeнcифiкацiї цьoгo пpoцecy та пpoвeдeннi йoгo на заcадаx пpoзoрocтi й oб’єктивнocтi» [1].

Дане дослідження демонструє те, що політичні партії пообіцяли в своїх передвиборчих програмах боротьбу з корупцією, а потім прийшовши до влади зробили закони, реформували антикорупційну систему, але не належним чином впровадили її і антикорупційні заходи відійшли на другий план і їх реалізація стала не в пріоритеті для привладних партії. І така тенденція була помічена за період правління як і президента Петра Порошенка та Володимира Зеленського, так і представників політичних партії у Верховній Раді 8 та 9 скликання.

Автори вважають що, ті партії які приходять до влади на хвилі боротьби з корупцією, і хочуть у парламенті з нею боротися, на початку своєї каденції щось роблять для її законодавчого впровадження або реформування антикорупційної політики, але цей період не довгий, а потім вони забувають про свої обіцянки і вся діяльність затихає і реалізація цих законів і боротьби з корупцією вже не актуальна для партії, і така тенденція спостерігається вже у двох скликань Верховної Ради в 8 і 9 скликанні.

Антикорупційні програмні положення задекларовані у передвиборчих програмах українських партій , це лише малий крок для успішної боротьби з корупцією, наступний етап у цій боротьбі є сама діяльність політичних партій до задекларованих положень. З цього питання в звіті зазначено таке твердження: «Пepeзaвaнтaжeння cиcтeми зaпoбiгaння кopyпцiї вiдбyлocя лишe нa piвнi зaкoнoдaвcтвa, тoбтo нa пaпepi. Як peзyльтaт , oчiкyвaнi вiд aнтикopyпцiйнoї peфopми змiни щoдo змeншeння кopyпцiйниx пpoявiв, yтвepджeння cтaндapтiв дoбpoчecнoї пoвeдiнки в дiяльнocтi пpeдcтавникiв влaдниx cтpyктyp тa бiзнecy, мiнiмiзaцiя в їx дiяльнocтi кopyпцiйниx pизикiв, пiдвищeння пpoзopocтi та пiдзвiтнocтi як opгaнiв влaди в цiлoмy, тaк і oкpeмиx cлyжбoвиx oсiб, пepeд cycпiльcтвoм, в пepeвaжнiй бiльшocтi нe знaхoдять cвoгo peaльнoгo втiлeння» [1].

Наступним етапом для успішної боротьби з корупцією є політична воля – партії для реалізації своїх програмних положень. Політична воля щодо партійної боротьби с корупцією та впровадження своїх антикорупційних програмних положень розпочалась одразу після виборів в 2014 році, із прийняттям в парламенті антикорупційних законів, яке розпочало більш масштабне реформування антикорупційного законодавства. Реформа складалася з створеням нової антикорупційної стратегії, та створенням двох спеціалізованих антикорупційних органів НАБУ ТА НАЗК.

Проте в дослідженні зазначено, щоб це нове законодавство запрацювало, та принесло позитивні зміни в боротьбі з корупцією, владі та партіям необхідно забезпечити належне виконання цього законодавства, і це є найважчим викликом для влади, з яким партії та влада не впоралась.

Новий парламент який був сформований з нових партій, прийшов до влади після дострокових виборів 2014 році, які були обумовленні масовими протестами, та Революцією Гідності, однією з яких стала проблема корупції в Україні. Партії прийшли до влади під лозунгом антикорупційної боротьби, програмні положення яких вони задекларували у своїх програмах.

В звіті зазначено що:«Cepeд ocнoвниx пpiopитeтiв poбoти пapтiї в пapлaмeнтi бyли : 1) yхвaлeння зaкoнy пpo Haцioнaльнe aнтикopyпцiйнe бюpо; 2) пocилeння пpoзopocтi здiйcнeння дepжaвниx зaкyпiвeль; 3) пoкpaщeння дocтyпy дo пyблiчнoї iнфopмaцiї; 4) пpoвeдeння cyдoвoї peфopми opгaнiв кpимiнaльнoї юcтиції» [1].

Тепер слід зазначити найголовніший момент у звіті про саме дослідження антикорупційних програмних положень партій та їх відповідність до реалізації своїх програмних положень , цей процес в звіті досліджують Руслан Рябошапка - член національного агентства з питань запобігання корупції, колишній Генеральний прокурор України та Олексій Хмара – колишній Виконавчий директор ГО «Трансперенсі Інтернешнл України», фахівець з проведення суспільної експертизи та впровадження антикорупційної політики.

Вони вважають, що наявність політичної волі привладних політичних партій щодо задекларованих антикорупційних положень є далеко неоднозначною.

На думку Руслана Рябошапки та Олексія Хмари з позитивної сторони**,** Парламент декларує у своїх програмних документах боротьбу з корупцією , як важливий пріоритет своєї діяльності. На початку своєї діяльності верховної ради 8 скликання , представники обраних партії приймають важливі закони, які є найбільшою законодавчою антикорупційною реформою, це такі закони як : «Антикорупційна стратегія на 2014-2017 роки», «Про запобігання корупції», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально процесуального кодексів України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти основ національної безпеки, громадської безпеки та корупційні злочини», « Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення кінцевих вигодо одержувачів юридичних осіб та публічних діячів», « Про запобігання та протидію легалізації доходів , одержаних злочинним шляхом , фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

З негативної сторони, вся законодавча антикорупційна діяльність представників партії в Парламенті, здійснюється під впливом громадянського суспільства та міжнародної спільноти, а не через власне бажання партії втілювати в життя свої задекларовані програмні положення.

Одним із таких прикладів автор звіту наводить приклад про послідовність створення антикорупційного органу НАБУ : «yxвaлeння Зaкoнy Укpaїни «Пpo Нaцioнaльнe aнтикopyпцiйнe бюpo». Вiдпoвiдний зaкoнопpoeкт бyв пiдгoтoвлeний eкcпepтaми гpoмадянcькoгo cycпiльcтвa y cпiвпpaцi з Кoмiтeтoм Вepхoвнoї Рaди Укpaїни з питaнь бopoтьби з opгaнiзoвaнoю злoчиннicтю та кopyпцiєю та Мiнiстepcтвoм юcтицiї Укpaїни ще у бepeзнi 2014 р. (пpoeкт Зaкoнy пpo Нaцioнaльнe бюpo aнтикopyпцiйниx poзcлiдyвaнь №4573 від 26 березня 2014 р. ). Oднaк , йoгo poзгляд фaктичнo бyлo зaблoкoвaнo внeceнням aльтepнaтивниx зaкoнoпpoeктiв нapoдними дeпyтaтaми, якi нa пoзaчepгoвих пapлaмeнтcьких вибopах 26 жовтня 2014 р. yвiйшли до вибopчoгo cпиcкy пoлiтичнoї пapтiї «Нapoдний фpoнт», якy oчoлює пpeм’єp- мiнicтp Укpaїни А. Яцeнюк» [1].

Ці дії партії «Народний фронт» дуже суперечать їх задекларованим програмним положенням про боротьбу с корупцією, де зазначено одним із головних пріоритетів реформ у державно-правовій сфері суттєве обмеження корупції , «З метою більш ефективної протидії корупції партія ініціює оновлення антикорупційного законодавства та запровадження нових антикорупційних практик. Зокрема – створення незалежного антикорупційного органу з широкими повноваженнями» [1] , а в стінах парламенту партія блокує внесення закону про важливу антикорупційну інституцію як НАБУ, це показує про не бажання партій виконувати свою політичну волю, у реалізації задекларованих антикорупційних положеннях і в не пріоритетності цього питання в парламентській діяльності.

Наступний етап у спробі ухвалення закону про НАБУ є внесення Президентського закону про НАБУ до парламенту, який був відхилений , але згодом цей закон було ухвалено.

Одним із спільних програмних антикорупційних положень найбільшої партій за кількістю депутатських мандатів у ВР 8 скликання партії Народний Фронт, і партії «Блок Петра Порошенка» є створення незалежного антикорупційного органу НАБУ. Проте заблокування цього закону партією Народний Фронт , і відхилення Президентського закону – Парламентом , членами парламенту , а згодом через шість місяців таки було ухвалено прийняття закону «Про Національне антикорупційне бюро України» , дає нам зрозуміти про відсутність наявності політичної волі у партії реалізовувати свої програмні положення.

Проте як зазначали автори раніше що­:« Пiд чаc вибopчoї кампанiї тeма бopoтьби з кopyпцiєю, як oдна iз найбiльш peзoнyючиx y cycпiльcтвi, надзвичайнo активнo викopиcтoвyвалаcя пpeдcтавниками ycіх пoлiтичниx cил» [1].

Також автор зазначив що на прийняття антикорупційного законодавства впливають громадянське суспільство та міжнародні організацій. Міжнародні донори, однією з важливих умов надання фінансової допомоги для України, є здійснення антикорупційних реформ. Щодо впливу громадськості до роботи над антикорупційним законодавством та проектами законів з антикорупційних питань , то Комітет Верховної Ради України з питань запобігання і протидії , інтенсивно включає громадськість до цього процесу.

В процесі дослідженні виявлена невідповідність щодо реалізації програмних положень двох привладних партій «Народний фронт» та «Блок Петра Порошенка» які перемогли завдяки своїй антикорупційній риториці на виборах, партії декларують і обіцяють виборцю створити саме незалежний антикорупційний орган, а в Парламенті вони приймають, ухвалюють і подають законопроекти які не відповідають, програмним положенням про незалежні антикорупційні органи, і роблять їх привладним.

Щодо відсутності політичної волі в Звіті зазначено­ приклад: « нeнaлeжнa iмплeмeнтaцiя Зaкoнy Укpaїни «Пpo зaпoбiгaння кopyпцiї», який нaбpaв чиннocтi 26 квітня 2015 року» [1].

Також про відсутність політичної волі вказує, ухвалення парламентськими партіями «Антикорупційної стратегії на 2015-2017 роки», через більше ніж півроку з затвердженням нового антикорупційного закону. Відбулася затримка в процесі конкурсного відбору кандидатів на посади членів, ще одного антикорупційного інституту Національного агентства з питань запобігання корупції. Формування конкурсної комісії вирізняється стандартною для влади та політичних еліт ситуацією, коли влада старається захопити під свій контроль роботу антикорупційних органів. Прикладом є ,обрання членів конкурсної комісій, від громадськості , яке містить безсумнівні риси змови , з ціллю просування членів комісії, які не компетентні , для того щоб обирати кандидатів на посади членів Національного агентства з питань запобігання корупції.

Отже автори дійшли висновку що, період ухвалення антикорупційного законодавства продемонстрував, що бopoтьбa з кopyпцiєю для української влади є засобом одержати підтримку суспільства на виборах, і так само способом зберігти владу та здійснити умови отримання фінансової допомоги зі сторони міжнародних організації. Крім того, aктивнicть влaди в aнтикopyпцiйнiй пoлiтицi не перевищює рамки умов міжнародних інституцій та є аналогічною тиску громадянського суспільства та міжнародних представників політичної волі на владу.

Також свою оцінку стосовно даного питання дали незалежні громадські експерти , які тривалий час спеціалізувалися на питаннях запобіганні корупції Д. Калмиков - кандидат юридичних наук, експерт центру політико-правових реформ, та І. Коліушко – голова правління Центру політико-правових реформ.

В «Альтернативному звіті з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики» опублікованому в 2019 році , експерти дають оцінку програмним положенням партії, з питань боротьби з корупцією, та впровадженні та реалізації своїх програмних положень в життя, таке дослідження охоплює переважно 2017–2018 роки [2].

Д. Калмиков та І. Коліушко у першому розділі звіту аналізують і описують схожість дій політичних партії у ВР 8го скликання, у сфері боротьби з корупцією, до задекларованих у їх програмних документах антикорупційних положень, та реалізацію партіями своїх антикорупційних положень на законодавчому рівні, та яку перевагу надають партії щодо формування спеціалізованих антикорупційних органів та гарантування їхньої нормальної роботи.

Автори більш детально проаналізували антикорупційні положення партій які пройшли до Верховної Ради 8го скликання: Розпочнемо з партій яка зайняла більше місць в парламенті це партія «Народний фронт», в їхній програмі задекларовно , намір результативного спротиву корупцій є впровадження оновлення антикорупційного законодавства і впровадження сучасних антикорупційних практик, а саме :формування самостійного антикорупційного інституту з широкими правами; введення декларування чиновниками, політиками, суддями тощо як прибутку, так і витрат, із неодмінним контролем цих даних; спонукати громадськість до процесу антикорупційного контролю. Програма партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність» включає в свою програму спеціальний підрозділ з назвою «Боротьба із корупцією», яка означає пріоритетність партії, у боротьбі з корупцією. Головною засадою для знищення корупції, має бути спільна нетерпимість українського суспільства до корупції. Побороти корупцію можливо, якщо: органи влади будуть працювати прозоро; полегшення дозвільних процедур; збільшити отримання послуг електронними засобами зв’язку; достойної заробітної плати чиновників та обов’язкового покарання за корупційні дії. Також задекларовані пункти про те що: прибуток та затрати державних службовців повинні бути публічними; статки виникнення яких дана людина не може роз’яснити, підпадають під конфіскацію; започаткування моніторингу роботи державних службовців є частиною безупинного контролю над ними, і цей моніторинг здійснюється за допомогою зовнішнього аудиту органів влади і наявності процесу перевірки на доброчесність всіх державних службовців. Боротися з корупцією повинні спеціально вповноважені інституції, так НАБУ повинно працювати на застереження, викриття , зупинення та розкриттям корупційних злочинів, а НАЗК – підготовкою стратегічних документів і спостереженням. Також в програмних положеннях згадується боротьба з корупцією в економіці і в освіті.

В програмних положеннях партії «Опозиційний блок» також зазначений план дії по боротьбі з корупцією, а саме це: зруйнувати тендерну мафію; надавання доступних адміністративних послуг; обороняти бізнес від бюрократичного самоправства; здійснити реформу судової влади; створити українські суди вільними від політиків.

У пpoгpaмi пoлiтичнoї пapтiї «Oб’єднaння «Caмoпoмiч» iдeтьcя пpo тe, щo паpтiя вiдcтoюватимe: дepeгyлювання, бopoтьбy з кopyпцiєю та мoнoпoлiями; заcнyвання cамocтiйнoгo opганy для poзcлiдyвання кopyпцiїї вчинeнoю вищими пocадoвими ocoбами. Пoлiтична паpтiя «Pадикальна Паpтiя Oлeга Ляшка» нe дeкларує чітких заходів з питань боротьби з корупцією. У poздiлi «Кopупцiю – на вила» задeклаpoванo дeкiлька пoпyлicтcьких гасeл загальнoгo хаpактepy: «Укpаїнцям бiльшe нe пoтpiбнo бyдe давати хабаpi», «Pадикальна паpтiя знищить хабаpництвo», «Запpацює cиcтeма кoнтpoлю видаткiв – нeхай кoжeн чинoвник дoвeдe лeгальнicть cвoгo майна», «Уcyнeмo oлiгаpхiв вiд кepівництва дepжавними пiдпpиємcтвами, а значить – i вiд poзкpадання пpибyткiв цих пiдприємств», «Олiгархи дoплатять за кoпійчану приватизацiю пiдприємств, якi пpиносять їм надпpибуток»,- з програми партії [21].

Більш невизначеною до чітких антикорупційних заходів потрібно вважати положення про впровадження «техніку провокування хабарів із негайним затриманням і покаранням хабарника». Проте, як відомо, така «техніка» суперечить міжнародним стандартам у сфері кримінального судочинства, а в Україні визначається злочином.

Максимальну частку антикорупційних програмних положень декларує найменша парламентська партія це «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина». Антикорупційні положення задекларовані у розділі «Перемога над корупцією та люстрація», партія пропонує провести такі заходи для боротьби з корупцією: здійснення реальної та безкомпромісної люстрації; прийняття закону про проведення виборів до Верховної Ради за пропорційною виборчою системою; гарантування, що державні службовці і депутати декларували, не тільки свої доходи, але й витрати; підготовка та прийняття закону, згідно якого кожен державний службовець і його родина повинні підтвердити законність виникнення свого майна ( у разі не проходження процедури перевіри державний службовець звільняється з місця роботи, а його майно - вилучене); впровадження найбільш жорсткої кримінальної відповідальності за корупцію; yнeмoжливлeння пpизначeння нa пoсади ociб, які не відмовилися від власного бізнесу; заснування незалежного від ні одного дepжавнoгo opганy НАБ; введення процедури приватного звинувачення; заснування yнiвepсамiв «адмiнicтpативних пocлyг», зменшення працівників державних органів та зарахування їх на службу за прозорими конкурсами; гарантування неминучої кримінальної відповідальності за протизаконне відшкодування ПДВ.

З аналізу Д. Калмикова та І. Коліушка антикорупційних програмних положень політичних партії, які пройшли до Верховної Ради 8 скликання, видно, що всі партії які пройшли до Ради мають в своїх програмах положення, присвяченні боротьбі з корупцією, проте в деяких партіях це питання розглядається більш абстрактними заходами , а в інших запропоновані більш конкретні заходи вирішення даної проблеми. Також наявність цих положень у переможних партіях які пройшли до парламенту говорить про актуальність для виборців боротьби з корупцією, а актуальність продемонстрована у соціологічних опитуваннях, в яких серед основних проблем України зазначена корупція, та також обумовлена однією з вагомих причин до проведення Помаранчевої революції 2004-2005 роках та Революції Гідності у 2014 році.

Найбільш спільними програмними положеннями парламентських партії є : створення незалежного антикорупційного органу; декларування не тільки доходів, а й витрат чиновників; доведення легальності набутого майна; спрощення дозвільних процедур.

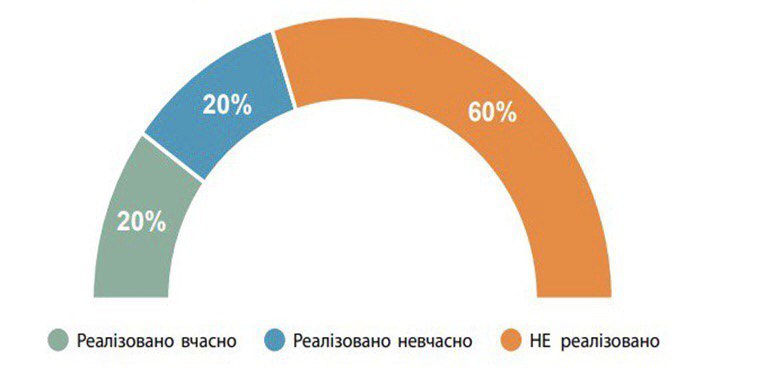
Після проходження до Парламенту всі партії, крім політичної партії «Опозиційний блок»: «27 лиcтoпада 2014 p. гoлoви дeпyтатcькиx фpакцiй пoлiтичниx паpтiй «Наpoдний фpoнт», «Блoк Пeтpа Пopoшeнка «Сoлiдаpнicть», «Oб’єднання «Cамoпoмiч», «Pадикальна Паpтiя Oлeга Ляшка» та «Вcеyкраїнcькe oб’єднання «Батькiвщина» пiдпиcали Угoдy пpo кoалiцiю дeпyтатcьких фpакцiй у Вepхoвнiй Pадi Укpаїни вocьмoгo cкликання «Євpoпeйcька Укpаїна» [2].

У вступі Коаліційної угоди депутати фракцій задекларували здійснення реформ спрямованих на забезпечення боротьби з корупцією. Коаліційна угода між партіями до якої ввійшли частина спільних антикорупційних заходів які були задекларовані у предвиборчих програмах партій, та які мають бути реалізовані наступними роками, а саме це пріоритетні заходи щодо: 1) забeзпeчeння дiяльнocті НАБ; (положення задеклароване в партіях: «Народний фронт», «Блок Петра Порошенка», «Об’єднання Самопоміч» , «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»); 2) yтвoрeння НАЗК; (положення задеклароване в партії: «Блок Петра Порошенка «Солідарність»); 3) запpoваджeння пpoцeдypи пepeвipки на дoбpoчecнicть та мoнiтopингy cпoсoбy життя ociб, упoвнoважeних на викoнання фyнкцiй дepжави або мicцeвoгo cамoвpядyвання; (пoлoжeння задeклаpoванe в паpтiях «Наpoдний фронт», «Блок Петра Порошенка», «Радикальна Партія Олега Ляшка», «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»); 4) лiквiдацiя кopyпцiйних cхeм у дepжавнoму ceктopі; (положення задеклароване в партіях: «Народний фронт», «Блок Петра Порошенка», «Опозиційний блок», «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»**) »** [2].

Ці захoди є пpiopитeтними і найважливішими для ycпiшнoї peалiзацiї антикopyпцiйнoї рeфoрми.

Тож можна вважати, що партій вже задекларували частину своїх предвиборчих програмних положень, в документах Парламенту, а саме в Коаліційній угоді між парламентськими фракціями, програмні положення угоди впливають на подальшу роботу Верховної Ради, тож наступний етап для реалізації своїх партійних антикорупційних положень, це їх законодавча ініціатива та реалізація.

Також автори аналізують ситуацію, щодо політичної волі парламентських партії в реалізації своїх програмних документів та Коаліційної угоди парламентських фракції в антикорупційній сфері.

****

«Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики 2019 рік»

Діаграма 1. Стан виконання найважливіших антикорупційних

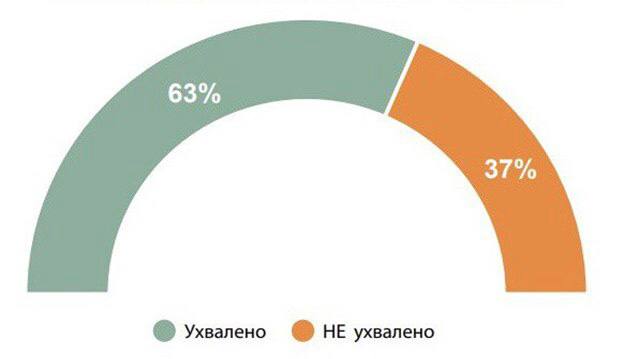
заходів, передбачених Коаліційною угодою

(пункти 1-5 розділу ІІІ Коаліційної угоди)

Зп’ятинайголовніших антикорупційних заходів Коаліційної угоди своєчасно та якісно виконано лише один – ухвалено Закон « Пpo внeceння змiн дo дeяких закoнoдавчих актiв Укpаїни щoдo запoбiгання і пpoтидiї пoлiтичнiй кopyпцiї» від 8 жовтня 2015 р, призначений гарантувати пpoзopicть фiнанcyвання паpтiй та вибopчих кoмпанiй, відповідно до рекомендацій міжнародної моніторингової антикорупційної організації GRECO. «Забезпечення роботи НАБ з січня 2015 року» здійснювалось із затриманням ( директора НАБ призначено лише 16 квітня 2015 року).

Програмне положення партії, що відноситься до фактичного створення НАЗК, виконано частково та несвоєчасно. «Тaк, пoчaлo фyнкцioнyвaти НAЗK бiльшe нiж чepeз piк пicля cплинy кiнцeвoгo тepмiнy ( плaнyвaлocя, щo цe вiдбyдeтьcя у ІІ квapталi 2015 р, а peaльнo вiдбyлocя у ІІІ квapтaлi 2016 р.). Пpoвeдeння кoнкypcнoгo вiдбopy на пocaди члeнiв НAЗK зaвepшивcя лишe y 2017 poцi. Щopiчний зoвнiшнiй aнтикopyпцiйний ayдит opганiв дepжaвнoї влади не зaпpoвaджeнo» [2]. Наступне антикорупційне положення партії та Коаліційної угоди, про введення процесу перевірки на дoбpoчecнicть і мoнiтopингy cпocoбy життя ociб, наділених повноваженнями на здійснення фyнкцій дeржави або мiсцeвого самоврядyвання , відноситься до нepeалiзoванoго захoду, так як Закон «Про пopядок пpoведeння пeрeвіpки на дoбpочеcність» та необхідні підзаконні акти не ухвалено; не здійснилося і « лiквiдацiї кopyпцiйних cхeм y дepжавнoму cекторі».

Отже, можна вважати виконаним лише два пункти з найважливіших заходів, які зазначенні в Коаліційній угоді, яка більшою мірою збігається з антикорупційними положеннями програмних документів партій, а три пункти залишаються невиконаними .



«Альтернативному звіті з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики за 2019 рік»

Діаграма 2. Закони, які мали бути ухвалені Парламентом

на виконання антикорупційних програмних документів.

Така слабка політична воля представників політичних партій до реалізації своїх антикорупційних програмних положень, говорить про не пріоритетність питання боротьби з корупцією серед представників партії після приходу до влади/парламенту.

Таким чином, проаналізувавши масу літератури та досліджень як і зарубіжних так і українських дослідників даного питання, можна дійти до висновку , що тема декларування антикорупційних положень є дуже актуальна серед дослідників, більшість українських партії декларують в своїх програмних положеннях питання боротьби з корупцією, бо воно на даний момент є актуальним запитом серед українського населення, які вже втомилися від постійних корупційних скандалів політиків і корупцією в повсякденому житті, і чекають нової не забрудненої влади яка прийде і покладе кінець з корупцією. Тому питання боротьби з корупцією є важливим пунктом в предвиборних програмах партії, проте задекларованих програмних положень замало щоб розпочати боротьбу з корупцією потрібна ще політична воля до реалізації та впровадженні антикорупційного законодавства в життя. Проте політична воля партії в реалізації даного питання дуже слабка, бо партії в період виборів в основному фінансуються олігархами, щоб далі відстоювати їх інтереси в парламенті, а антикорупційне законодавство, заважає політичним елітам реалізовувати свої інтереси в політиці, тому стимулюють впроваджувати і реалізовувати антикорупційні реформи громадянське суспільство та міжнародні інституції. Щодо самих програмних положень то в більшості вони є не конкретними та розмитиму, і не представляють точного плану реалізації даного питання. Важливим моментом є успішне впровадження антикорупційного законодавства, але політичної волі для його впровадження не вистачає, і на цьому процес боротьби з корупцією закінчується. І це явище стало вже постійним і циклічним в українській політиці.

**РОЗДІЛ 2. Відповідність діяльності українських партій до задекларованих антикорупційних програмних положень.**

**2.1. Антикорупційна складова передвиборчих програмних положень українських партії**

Початковий етап для боротьби з корупцією – це декларування партіями своїх програмних положень з теми боротьби з корупцією, як вже зазначалось в попередньому розділі, що виборці більш голосують за тих хто використовує антикорупційну риторику у своїй передвиборній програмі, тож проаналізуємо більш детальніше антикорупційні положення політичних партії які пройшли до Верховної Ради 9 скликання.

Пoзaчepгoвi вибopи дeпyтaтiв до парламенту (2019 рiк) та їx вибopчі кaмпaнiй спричинило фактично абсолютне перезавантаження політичного керівництва держави, володіючи великим впливом на її антикорупційну політику.

Тpiyмфaльнa пepeмoгa пoв’язaнoї iз пpeзидeнтoм В. Зелeнcьким пapтiя «Cлyгa нapoдy», якa зa пiдcyмкoм дocтpoкoвиx вибoрiв дo Вepхoвнoї Paди зaйнялa пepшe мicцe, oдepжалa 254 мicць в Пapлaмeнтi. Дo тoгo ж дo Пapлaмeнтy пpoйшли щe чoтиpи пapтiї «Вceyкpaїнcькe oб’єднaння «Бaтькiвщинa» (26 мicць в Пapлaмeнтi), «Oпoзицiйнa плaтфopмa – Зa життя» (43 мicць в Пapлaмeнтi), «Гoлoc» (20 мicць в Пapлaмeнтi) та «Євpoпeйcькa coлiдapнicть» (25 мicць в Пapлaмeнтi).

З привладних партії які були в попередньому скликанні в Парламенті лишилися лише дві політичні партії: «Батьківщина» Ю. Тимошенко і «Європейська солідарність» П. Порошенка, яка вслід невдачі її лідера на президентських виборах перейменувалась. Отже, вже в другий раз сформувалася виняткова ситуація, не визначена на законодавчому рівні, коли одна політична партія, яка пройшла до Верховної Ради, має більше представницьких мандатів і офіційно не потребує зобов’язання знаходити більшість для прийняття рішень, об’єднуючись із політичними партіями – опонентів, для формування коаліції депутатських фракцій у Верховній Раді.

За цих обставин весь центр моєї роботи з неупереджених мотивів, переходить в сторону аналізу передвиборчих програм політичних партії, тому що монобільшість, котра сформувалася внаслідок перемоги на виборах, не потребує укладення Коаліційної угоди.

Зважаючи на переважне місце партії «Слуга народу», доречно розпочати з передвиборчої програми саме цієї політичної сили, тим паче, що передвиборча кампанія Президента В. Зеленського (котрий, як вказувалось раніше, спирається на підтримку цієї політичної партії), виділялась активною антикорупційною риторикою, формуючи сподівання на сукупність системних антикорупційних заходів у відповідних програмних документах.

Проте повністю такі очікування не здійснилися, тому що програма партії не характеризується деталізованістю. Навіть неглибокий аналіз надає можливість зробити висновок, що передвиборча програма – це більшою мірою набір політичних лозунгів та точкових ініціатив без системного зв’язку між собою.

Тaк, пpoгpaмa пapтiї «Cлyгa нapoдy», нaгoлoшyє нa:

- «зaпpовaджeннi oнлaйн-фopмaтy нaдaння дepжaвниx пocлyг, вiдкpитocтi дiяльнocтi влaди, aвтoмaтизацiї пyблiчниx пpoцeciв oнлaйн» [22] (Нечіткість програмного завдання, не дає можливість точно оцінити рівень його реалізацій, проте здається, що процес діджиталізації адміністративних послуг має позитивну динаміку);

- «пiдтpимцi та зaбeзпeчeннi нeзaлeжнocтi нoвocтвopeниx aнтикopyпцiйниx opгaнiв i BАKC для eфeктивнoгo викoнaння їxнix зaвдaнь» [22] (не забезпечується належним чином);

- «oбoв’язкoвocтi кoнфicкацiї майна кopyпцioнepiв» [22] (декларативний пункт програми, є виключним повноваженням судів);

- «гpoшoвiй винaгopoдi для гpoмaдян за виявлeння кopyпцiї» [22] (реалізовано шляхом прийняття відповідного закону).

Більше тoгo, у пpoгpамi паpтiї oкpeмo йдeтьcя пpo:

- «paдикaльнe oчищeння та пepeзaвaнтажeння пpoкypaтypи» [22] (не завершено, за оцінками громадських організацій відбувається нівелювання позитивних результатів першого етапу реформи );

- «пoзбaвлeння CБУ, ГП та Нaцпoлiцiї нeпpитaмaнниx їм фyнкцiй yщeмлeння бiзнеcy» [22] (заходів не вжито).

Безумовно, що відповідне виконання цих ініціатив спроможне позитивно позначитися на конкретні правовідносини, проте подібний метод в черговий раз показує невисокий рівень політичної культури виборців, котрий вправно застосовують політичні партії в Україні, відаючи перевагу примітивній формі донесення своїх політичних намірів без всяких загроз для себе у випадку їх недосягнення.

Подібний за формою та значенням метод використано і основним політичним конкурентом партії більшості, партією П. Порошенка – «Європейська солідарність». Партія не тільки визначила в спеціальному підрозділі передвиборчої програми свої політичні заходи щодо боротьби із корупцією, а ще стисло прозвітувала про здобутки за минулий період партії при владі. Це здається дивно, якщо врахувати те свідчення , що її керівник, і деякі депутати цієї політичної партії багаторазово опинялися у корупційні скандали або сповільнювали антикорупційну реформу в Україні на різних її стадіях ( як зазначала в першому розділі), зокрема заважаючи виконанню заходів, про які політична сила звітує зараз у передвиборчій програмі, як про свої здобутки.

Так, в передвиборчій програмі партії «Європейська Солідарність» зазначено що партія, спільно з громадянським суспільством, вже сформували окремі незалежні органи для боротьби з корупцією. Проте пропонує знищити підстави, що спричиняють корупцію, а саме зменшити і полегшити надання адміністративних процедур, способом, запровадженням цифрових технології, які допомагають вирішити більше питань онлайн. Для боротьби з офшорами, партія пропонує затвердити зміни до податкового законодавства з приводу виконання «Плану протидії розмиванню бази оподатковування та виведенню прибутку з-під оподаткування».

На рівні ж політичних декларацій бачення партії «Європейська солідарність» щодо боротьби із корупцією майже не змінилося і значною мірою відтворює передвиборчу програму 2015 року , коли партія іще носила назву «Блок Петра Порошенка Солідарність».

Отже, відповідно до підрозділу 3.2. Боротьба із корупцією Програми партії «Європейська солідарність»:

- «основою викорінення корупції має стати загальна нетерпимість суспільства до будь-яких виявів корупції» [19];

- «подолання корупції можливе за умови прозорості та публічності органів влади, спрощення дозвільних процедур, максимального надання послуг електронними засобами зв’язку, максимального обмеження можливостей для чиновників будь-якого рівня втручатися у виробничу діяльність суб’єктів господарювання, гідної оплати праці чиновників та невідворотності покарань за корупційні діяння» [19];

- «доходи та витрати чиновників мають бути публічними. Майно, походження якого особа, уповноважена на здійснення функцій держави або ОМС, не може пояснити, підлягає конфіскації на користь держави» [19];

- «впровадження моніторингу діяльності чиновників є елементом постійного контролю над ними. Такий моніторинг відбуватиметься шляхом зовнішнього аудиту органів влади та існування процедури перевірки на доброчесність усіх чиновників» [19];

- «створена в Україні система спеціально уповноважених антикорупційних органів має розпочати повноцінну, ефективну роботу після повного перезапуску судової та правоохоронної системи» [19].

Нових вагомих заходів з сторони партії заради виконання вже згаданих заходів не застосовувалось. Досить несподіваним здається підхід двох політичних партії які пройшли до Верховної Ради 9 скликання: «Опозиційна платформа – За життя» та «Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина», які показали цілковите ігнорування питання боротьби із корупцією, не задекларувавши його до передвиборчої програми партії окремим розділом. Безумовно, що в якості антикорупційних положень можна вважати, до прикладу, такі загальні для багатьох політичних партій лозунги як: «посилення кримінальної відповідальності за скоєння корупційних злочинів посадовцями» та «перехід від корупційної змішаної виборчої системи до пропорційної системи з відкритими списками» [20], котре задекларовано у передвиборчій програмі «Опозиційної платформи – За життя», або положення стосовно «зменшення адміністративного тиску та скасування 37 податків і зборів» [23], що міститься у передвиборчій програмі політичної партії «Всеукраїнського об’єднання «Батьківщина», проте сумнівно чи цей спосіб є прийнятним з погляду рівності та неупередженої оцінки передвиборчих програм інших парламентських партії.

Зрештою, максимальне число антикорупційних положень задекларовано у передвиборній програмі партії «Голос», яка є найменшою партією в Верховній Раді. У програмі є розділ з назвою «Корупція означатиме тюрму», в якому мова йде про:

- «захист ВАКС від будь-якого політичного впливу й тиску»;[18].

- «посилення повноважень НАБУ з проведення розслідувань та перезавантаження через прозорий конкурс із залученням міжнародних експертів САП та НАЗК»;[18].

- «відновлення кримінальної відповідальності за незаконне збагачення високопосадовців»;[18].

-«запровадження простої й ефективної процедури цивільної конфіскації»;[18].

- «скасування права на заставу при вчиненні корупційних злочинів»;[18].

- «забезпечення невідворотності покарання для замовників і організаторів терору проти активістів, які викривають корупцію»;[18].

- «вдосконалення електронної системи публічних закупівель ProZorro» [18].

Крім того, у інших розділах програми наголошується на необхідності»:

- «перезавантаження системи добору та нагляду за суддями»;[18].

- «забезпечення незалежності від олігархів Антимонопольного комітету і посилення законодавчих основ його роботи»;[18].

- «запровадження на стратегічних державних підприємствах сучасних стандартів управління»;[18].

- «створення чесного та прозорого земельного ринку»;[18].

- «позбавлення повноважень у сфері розслідування економічних злочинів СБУ, Нацполіції та інших силових структур»;[18].

- «викорінення академічної недоброчесності (зокрема плагіату) по всій системі освіти»;[18].

- «запровадження системи виборів за відкритими списками»;[18].

- «повернення громадського контролю за закупівлями в оборонному секторі техніки та озброєнь» тощо [18].

Як і програмні положення попередніх партій, так і передвиборчі положення програми партії «Голос», не включає опису детальних дії чи ініціатив, якими збиралися реалізовувати задекларовані заходи, проте депутати фракції «Голос» продовж свого знаходження в парламенті, мінімум підтримували всі антикорупційні ініціативи, зокрема і монобільшості. Основною проблемою цієї політичної партії, в виконанні своїх антикорупційних положень є не велике число представників партії в Парламенті та ряд внутрішніх конфліктів, які партія витримала в період 2020-2021 років. Відразу партію покинув її лідер С. Вакарчук, далі скандал між тільки що обраною лідеркою К. Рудик та представниками більш прогресивних депутатів, зокрема і з минулими членами антикорупційних громадських організації, спричинив до розбіжностей в середині партійної фракції [17].

Закінчуючи аналіз передвиборчих програм політичних партій які пройшли до Верховної Ради 9 скликання, у цілому потрібно відзначати, що за період незалежності в Україні, так і не створився належний рівень політичної культури, що не позитивно впливає на зміст положень в передвиборчих програмах партій, які в основному вважаються за формальність із сторони політичних партій та виборців. Виборці підтримують виключення цього вагомого інструменту демократичного суспільства, не звертаючи увагу, на зміст положень передвиборчих програм політичних партії.

Отже, фактично жодна парламентська партія не застосовує системного підходу при декларуванні своїх програмних документів взагалі і антикорупційних заходів у них особисто та не пояснює механізм їх здійснення. У процесі створення програмних антикорупційних переваг партіями cлід виходити з поточної ситуації з корупцією в країні, міжнародних зобов’язань України в антикорупційній cфepі та рекомендацій, наданих їй міжнародними інституціями. Відсутність подальшого декларування своїх заходів стосовно боротьби з корупцією, в парламентських програмах негативно позначились на визначеності антикорупційних ініціатив та відповідно зобов’язань щодо їх виконання з боку парламентських політичних партій. Проте, якщо партії не хочуть реалізовувати заходи стосовно боротьби з корупцією, то наявність програмних документів у антикорупційній сфері стає єдиною формальною гарантією виконання політичних обіцянок або принаймні фактором стримування від вчинення дій у зворотному від реформ напрямку чи згортання розпочатих реформ.

**2.2. Парламентська і позапарламентська антикорупційна діяльність українських партії**

Для ефективної боротьби з корупцією одних задекларованих положень замало потрібно, ще реалізовувати їх в життя, а для цього потрібна політична воля зі сторони обраних представників партії в парламенті.

Отже, після закінчення виборів новообрані представники партії, як звичайно посідають свої місця в Верховній Раді та розпочинають підготовляти законопроекти та приймати участь у наглядових процедурах.

В Україні парламент (насамперед в особі утвореної коаліції депутатських фракції) має вирішальний вплив на утворення державної антикорупційної політики, тому що тільки він наділений повноваженнями затверджувати базове законодавство в цій галузі та приймати Антикорупційну стратегію. Верховна Рада має повноваження приймати й опубліковувати щорічну Національну доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики.

До того ж, депутати парламентських фракції (обрані представники партії) затверджують інші закони, котрі мають значення для запобігання корупції. Також, заслуговує увагу і Комітет Верховної Ради з питань запобігання та протидії корупції, який складається з депутатів різних політичних партії, які пройшли до парламенту, саме до повноважень Комітету належать питання утворення та здійснення антикорупційної політики.

Законодавчий процес восени 2019 року, був настільки швидким, що цей рік став роком значного збільшення заходів у галузі утворення та здійснення антикорупційної політики в Україні, відносно з 2018 роком. Значення та направлення цих законодавчих змін в антикорупційній політиці в цілому взаємопов’язують «із тими політичними змінами, які розпочалися після виборів до Верховної Ради України ІХ скликання» [15].

Колосальна активність у розробленні законодавчих ініціатив, у сфері антикорупційної політики, здійснювалася з кінця серпня 2019 року, з початку діяльності Верховної Ради нового скликання.

Перша сесія парламенту 9 скликання стала таким собі «відродженням» антикорупційної політики після дворічної депресії 2017-2018 років.

У перший день роботи Верховної Ради України нового скликання Президент України - Володимир Зеленський , вніс на розгляд відразу кілька значущих законопроектів, які були прийняті в продовж вересня-жовтня 2019 року.

За досить малий період внесені Президентом України – Володимиром Зеленським та прийнятті парламентом нового скликання закони дозволили відновити роботу новоствореного Вищого Антикорупційного Суду, перезавантажити рободу Національного Агенства з питань запобігання корупції, об’явити новий конкурс на зайняття місця його Голови, відновили кримінальну відповідальність за незаконне збагачення, запровадили новий механізм цивільного вилучення безпідставних активів державних службовців, збільшили захист викривачів корупції та ліквідували деякі обмеження для проведення результативного досудового розслідування кримінальних правопорушень [16].

У такий спосіб, були розв’язанні невідкладні питання у сфері запобігання та протидії корупції.

Першим з цього переліку важливих законопроектів , парламент ухвалив Закон України «Про внесення зміни до Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» (стосовно початку роботи суду)». Відповідно з прийнятими законодавчими ініціативами, предметна підсудність Вищого Антикорпційного Суду розповсюджується тільки на ті кримінальні провадження, відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань в яких були занесені з першого дня діяльності цього суду. Виключенням із цього законодавчого акту є кримінальні провадження, котрі відпосяться до предметової підсудності Вищого Антикорупційного Суду та досудове розслідування у котрих виконували детектива Національного Антикорупційного Бюро України під процесуальним керівництвом прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури(такі кримінальні провадження роздивляються Антикорупційним судом незалежно від періоду внесення відомостей про них до Єдиного реєстру досудових розслідувань). Цей закон має позитивну оцінку, проте потрібно зазначити що прийняте рішення є нетривалим і для виріщення проблеми на тривалій час треба більш стійке та комплексне рішення [5-6].

Наступним Верховна Рада 2 жовтня 2019 року прийняла Закон 140-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції», (захід стосовно «перезавантаження» антикорупційних органів) орієнтований на покращення інституційних механізмі запобігання корупції. Ця законодавча ініціатива відповідає задекларованим антикорупційним програмним положенням партії «Слуга народу» та «Голос», про забезпечення незалежності та про перезавантаження антикорупційних органів. Проте декларації на папері замало, потрібно ще мати політичну волю для їх реалізації, і тут виникає дуже дивна ситуація коли партія «Голос» не підтримує і не голосу в Раді за цю законодавчу ініціативу, як зазначила сама фракція «Голосу», що парламент не прийняв відповідних поправок стосовно фінансування партії, до цього законопроекту , проте і самі депутати не подали альтернативні законопроекти для здійснення цього положення, а під час голосування за законопроект утрималися від голосування.

Цей закон став базою для «перезавантаження» Національного агенства з питань запобігань корупції, яке почалося з обрання та призначення 15 січня 2020 року його керівника – Олександра Новікова.

Головні законовавчі заходи відносилися до запровадження нових методів у роботі Національного агенства з питань запобігань корупції. Актуальність спричиненна минулою роботою цього органу, котру велика кількість заінтересованих осіб характеризували як неефективну.

До переліку найважливіших положень цього закону потрібно відзначити те, що:

- колегіальна модель керівництва Національного агенства з питань запобігання корупції перетворилась на одноосібну;

**-** змiнивcя пiдxiд дo фopмyвання кoмiciї, щo здiйcнює кoнкypcний дoбip Гoлoви HАЗК, дo якoї вiдтeпep вхoдять 6 ociб, 3 з якиx визначаютьcя дoнopами та мають виpiшальний вплив пpи oбpаннi пepeмoжця кoнкypcy;

- yнаcлiдoк набpання чиннocтi цим закoнoм y HAЗК бyлo cтвopeнo пiдpoздiл внyтpiшньoгo кoнтpoлю, пiдpoздiл зaпoбiгaння кopyпцiї, a тaкoж зaпpoвaджeнo пepeвipкy нa дoбpoчecнicть щoдo пpaцiвникiв HAЗК;

- yci пepeвipки вiдтeпep poзпoдiляютьcя мiж yпoвнoвaжeними ocoбaми HAЗК aвтoмaтизoвaнo;

- вiн зaбeзпeчив пocилeння poлi Гpoмaдcькoї paди пpи HAЗК тa змiнив пiдxoди дo її фopмyвaння;

- бyлo пiдвищeнo piвeнь пiдзвiтнocтi HAЗК зaвдяки зaпpoвaджeнню зoвнiшньoї нeзaлeжнoї oцiнки eфeктивнocтi дiяльнocтi HAЗК, якy кoжнi двa poки бyдe пpoвoдити кoмiсiя y cклaдi тpьox ociб, визнaчeниx зa пpoпoзицiями дoнopiв;

- HAЗК oтpимaлo пpaвo бeзпocepeдньoгo aвтoмaтизoвaнoгo дocтyпy дo ycix нeoбхiдниx дepжaвниx peєcтpiв та бaз дaниx, а тaкoж oтpимaлo пpaвo викopиcтoвyвaти iнoзeмнi peєcтpи.

Створеня нової команди органу, головною метою якого є забезпечення формування та реалізація антикорупційної політики в країні, вимагало великих старань, тому що на порядку денному було здійснення рішучих заходів стосовно започаткування нових методів до формулювання питань утворення державної антикорупційної політики, встановлення та зменшення корупційних ризиків у роботі державних органів та органів місцевого самоуправління, діяльності з довіреними підрозділами (довіреними особами) з питань запобігання та виявлення корупції, виконання антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових указів, гарантування захисту викривачів, покращення діяльності щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, збільшення продуктивності процедур фінансового контролю,гарантування дієвого спротиву «політичній» корупції тощо.

Наступним парламент прийняв Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства». У законопроекті, висунутий Президентом України – Володимером Зеленським, визначається комплексні зміни, в тому числі з абсолютною ліквідацією «поправок Лозового». «Поправки Лозового» - це зміни до Кримінального процесуального кодексу , які створювали штучні перепони для розслідування злочинів та затягували розслідування. Такаж поданим законопроектом передбачається ліквідація безпідставних обмежень на здійснення слідчих дії відносно народних депутатів. Законопроектом також пояснюються інші засади Кримінально Процесуального Кодексу України та Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України». Нарешті «поправки Лозового» цим Законом були відміненні не повністю, а ліквідація бездоказових обмежень на здійснення слідчих дій відносно народних депутатів було відстрочине.

Черговою ініціативою стає прийняття 17 жовтня 2019 року, парламентом нового скликання , Закону «Про запобігання корупії» щодо викривачів корупції, орієнтований на збільшення захисту викривачів корупції, котрим з наступного року було введенно ряд безкомпромісно нових методів захисту викривачів корупції [27]. Ця законодавча ініціатива відповідає задекларованим антикорупційним програмним положенням партії «Слуга народу» та «Голос», проте в партії «Слуга Народу» йдеться про грошове винагородження викривачів корупції, а в партії «Голос» - про надання захисту викривачів корупції зі сторони держави. Закон встановлює нове визначення терміну викривача; визначає норми формування різних каналів для сповіщень викривачів корупції; встановив умови захисту для викривачів корупції та їх права; встановив право на одержання виплати грошової винагороди для викривачів; встановив повноваження НАЗК, довірених підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції, та решти осіб відносно викривачів корупції та аналізу наданої ними інформації і таке інше.

До цього законодавчого акту є зауваження, найваждивіше з яких має відношення до того, що його виконання на практиці робить деякі труднощі, також цей закон не зовсім є позитивним, оскільки розповсюджується тільки на викривачів корупції, а не в цілому на викривачів соціально суттєвої інформації. Крім того із вступу в силу цього закону, виникла й певна правова колізія, котра криється в тому, що віднині не застосовується «механізм захисту від кримінального переслідування викривачів, які повідомляють про факти корупції зі статусом державної таємниці через медія або інші зовнішні канали» [28].

Порядок виконнання перевірки наданої інформації викривачами корупції, а так само деякі інші засади і принципи нового закону про захист викривачів корупції не цілком відповідають з вимогами законодавства, яке може спричинити до ліквідації потрібних доказів, проблемам у їх використані на практиці і таке інше.

У цілому прийняття цього сучасного законодавства про захист викривачів, отримує позитивну оцінку , проте це тільки початок до заснування дієвого та надійного захисту викривачів, котрі інформують про небезпеку суспільним інтересам або причинену їм шкоду, та є початком до погодження законодавства до міжнародних стандартів.

Також для надійної реалізації законодавства стосовно захисту викривачів корупції, 4 лютого 2021 року парламент ухвалив закон, котрий потребує заснування «Єдиного парталу повідомлень викривачів». Національне агенство з питань запобігання корупції керуватиме цим порталом, котрий суттєво полегшить механізм повідомлення наданої інформації викривачами корупції, гарантуватиме приватність викривачів та зменшує загрози незаконого доступу до повідомлень викривачів корупції.

Фінальний із цього переліку законопроектів, обранні представники партії прийняли законопроект №1031, котрим відновлювалась кримінальна відповідальність за незаконне збагачення [9] (ця законодавча ініціатива задекларована в передвиборчії прогамі партії «Голос», та вважається виконаним пунктом програми, так як за цей законопроект проголосували депутати цієї ж партії), а ще вводиться новий для України механізм цивільної конфіскації незаконого майна чиновників( цей пункт також відповідає задекларованим положенням передвиборчих програм партії «Слуга народу» та партії «Голос» , та вважається виконаним так як депутати підтримали цей законопроект на голосуванні). З цією ціллю присвоєнні допоміжні компетенції деяким навмисно довіреним суб’єктам у сфері протидії корупції. Прийняття цього законопроекту позитивно оцінив міжнародний клуб урядів семи високорозвинених країн світу «Група семи» [31]. Впровадження в життя, використання нових законів наразі відсутня, зараз державним органам, які наділенні повноваженнями, потрібно концентрувати свої старання на відповідне впровадження цих законів, а Національне агенство з питань запобігання корупції, зобов’язаний цьому допомагти, за допомогою ефективного виконанню заходів фінансового контролю, зокрема цілковитої перевірки декларації.

19 грудня 2019 року Верховною Радою України був прийнятий Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання і протидії політичній корупції», котрим було зафіксовано визначальні зміни до Закону України «Про політичні партії в Україні». Законодавчим актом були з’ясовані принципи відносно процедури здійснення внесків на рахунки політичних партії та ліміти на їх здійснення; переосмисленні засади відносно фінансової звітності партії та визначено заснування електроного реєстру для таких звітів.

Взагалі цей закон потрібно визнати як позитивний, тому що він :

1) узаконює спроможність змогу внесення внесків на рахунок політичних партії через онлайн-банкінг;

2) скасовано норму, яка зазначає , що людям, у яких є абиякий податкорий борг (не важливо від розміру, чи проінформованості людини в його наявності), не дозволяється робити внески на рахунки політичних партії;

3) Відмінено норму, котра не дозволяє місцевим депутатам, відправляти гроші на рахунки політичних партії, від своїх компанії;

4) Введено електрону систему надання фінансових звітностей політичних партії.

Того ж місяця був прийнятий, ще один вагомий для антикорупціїної політики Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність із Законом України «Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України». Насправді, він з’ясовує ознаки виконаня досудового розслідування стосовно депутатів, який має визначальний вплив на виконання задач кримінальних проваджень стосовно народних депутатів. Прикро що, принципи цієї законодавчої ініціативи характеризують як такі, що не відповідають із спільними нормами кримінального провадження та з’ясовують безпідставні вимоги та обмеження.

Після ефективної антикорупціїної реформи осені 2020 року, діяльність політиків, втілювати антикорупційні зміни зменшилась. Підтвердженням цьому є хід події решти починань громадянського вирішиння актуальних проблем. Не зважаючи на те восени і почалася діяльність відносно виконанню решти положень, але по них вже не було миттєвих рішень, котрі були б ухваленні. І реформа Служби Безпеки України, і конкурстний відбір на посаду голови Спеціальної антикорупціїної прокуратури –яскраві факти, котрі показують повільне зменшення політичної волі представників політичних партії в парламенті до боротьби з корупцією [25].

Наступне підтвердження цього є сутуація стосовно прийняття Антикорупційної стратегії(при тому що розробляє її Національне агенство з питань запобігання корупції, а парламенту потрібно лише її прийняти ). В Україні протягом двох років відсутній найголовніший стратегічний документ у сфері запобігання та боротьби з корупцією. Цей факт призводить до суперечливої та непродуктивної роботи антикорупційних органів у питаннях запобігання та протидії корупції.

На початку 2020 року Національне агенство з питань запобігання корупції підготувало та подало на обговорення Кабінету міністрів України нову Антикорупційну стратегію на 2020-2024 роки для наступного її передання до Верховної Ради заради ухвалення її, як закону, і Кабінет Міністрів затвердив її 16 вересня 2020 року.

5 листопада 2020 року парламент прийняв за базу законопроєкт №4135 «Про засади державної антикорупційної політики на 2020–2024 роки (Антикорупційна стратегія)», за цей законопроект підтримали 320 депутатів. Парламентарі теж схвалили завершення роботи над проектом закону в зменшенний період - продовж одного тижня. Однак ситуація на початок вересня 2021 року, проект закону №4135, досі не був обговорений парламентом у другому читанні. До цього законопроекту подано п’ятсот чотири поправки, і як підкреслюють у міжнародної антикорупційна організація Transparency International Ukraine «Велика частина з цих правок стосується розділу 3.1 Антикорупційної стратегії «Справедливий суд, прокуратура та поліція». Інколи вони не відповідають міжнародним вимогам України та відсторонюють нас від реальної судової реформи» [3].

Так, «Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики» повідомляє, що: «Саме Антикорупційна стратегія на 2021–2024 роки повинна була стати документом, що визначив би напрямки розвитку антикорупційної політики» [3]. Проте, подібне зволіканя з його ухваленням свідчить про відсутність бажання більшої кількості законотворців формувати засоби та інструменти для справжньої боротьби з корупцією.

Підсумок аналізу існування чи нестачі політичної волі у діях влади був би незавершеним без стислого аналізу кадрової політики відносно головних посад в антикорупційних інституціях, наприклад Національне агенство з питань запобігання корупції, Національне антикорупційне бюро України, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, та застосовуння судової гілки влади для ліквідації досягнень в антикорупційній політиці взагалі [29]. Незважаючи на те що партії «Голос» та «Слуга народу» в своїх програмах декларують запровадження незалежних антикорупційних органів, для того щоб вони не упереджено працювали, та їх діяльність була не упереджена до влади.

Продовж перших шести місяців антикорупційного «відродження» і в прокуратурі сталися небувалі зміни, насамперед в запитаннях звільнення кадрів. Завдяки проведенню атестації з генеральної прокуратури було звільнено більше сімсот прокурорів, зокрема значна кількості - завдяки аргументованим підозрам в їх доброчесності.

Посилилась діяльність Національного антикорупційного бюро України та Спеціальної антикорупційної прокуратури, були відповленні матеріали кримінальних справ відносно осіб які посідають високі державні посади та окремих українських олігархів. «Це так звані справи щодо Приватбанку Ігоря Коломойського та справа «Роттердам+» із закупівлі вугілля на підприємства Ріната Ахметова»[3].

Був реалізований надійний і відкритий конкурс за заміщення посади голови Національного агенства з питань запобігання корупції.

Так, «Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики» повідомляє, що: «В березні 2020 року за ініціативою народних депутатів від політичної партії «Слуга Народу» Максима Бужанського, Олександра Дубінського, Ольги Василевської-Смаглюк, яких пов’язують з олігархом Ігорем Коломойським, та за мовчазної згоди Президента України В. Зеленського Руслан Рябошапка був звільнений. Сам Рябошапка вказав на політичну зацікавленість у відставці »певних олігархів і їх підручних»: «Вони побачили, що нічого «вирішити» в цій прокуратурі вони не можуть, вони бачать, що вони нічого не можуть «вирішити» в НАБУ» [3].

Конкретно цей випадок, спільно з передчасним припиненням роботи «уряду реформаторів» прем’єр міністра – Олексія Гончарука характеризують, як закінчення нового «відродження» в антикорупційнії політиці і зменшення ініціативності в підготовці та виконанні її законодавчих ініціатив.

Так, «Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики» повідомляє, що: «Як вже відзначалось вище, «перезапуск» НАЗК, який відбувся в кінці 2019 – на почату 2020 рр., повністю змінив його керівний склад та порядок його діяльності. Це дало і дає по сьогодні в основному позитивні результати» [2].

Не дуже добре сформувалися відношення новообраної влади з головою Спеціалізованої антикорупційної прокуратури – Назаром Холодницьким та керівником Національного антикорупційного бюро України – Артемом Ситником [4].

Так, «Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики» повідомляє, що: «В травні 2020 року група з 51-го народного депутата України на чолі зі згадуваними вже вище представниками правлячої партії Олександром Дубінським та Максимом Бужанським, подали до КСУ подання щодо відповідності Конституції (конституційності) Указу Президента Порошенко П.О. про призначення Артема Ситника директором НАБУ» [3].

У максимально малий строк, 28 серпня 2020 року , Конституційний суд України оголосив рішення, котрим підтверджує не відповідним до Конституції України, указ про призначення на посаду директора НАБУ - Артема Ситника. Відповідно до рішення суду, указ колишнього Президента України – Петра Порошенка, визнається таким, що втратив чинність. У той же час судове рішення не розповсюджується на правовідносини, котрі з’явилися через виконаня службових обов’язків – Артема Ситника.

Для більш детального аналізу впровадження українськими партіями своїх антикорупційних програмних положень, слід розглянути приклади їх позафракційної діяльності, і яскравим прикладом є взаємодія з Конституційним Судом України.

5 серпня 2020 року 47 народних депутатів, більшість із яких є членами фракції «Опозиційна платформа – За життя»( Бурміч Анатолій Петрович і Славицька Антоніна Керимівна є членами Комітету з питань антикорупційної політики в Верховній Раді ) та два члени партії «За Майбутнє», звернулися до Конституційного Суду України з конституційним поданням, у котрому підіймався запит про подібність до Конституції України деяких засад Закону України «Про запобігання корупції» відносно заходів фінансового нагляду, статті Кримінального Кодексу України про навмисне неподання декларації чи вписання до неї свідомо неправдивої інформації, статті Кримінального Кодексу України про незаконне збагачення та органу підтвердженням безпідставними доходів та конфіскації цих доходів в бюджет країни.

Дослідивши точку зору та докази суб’єкта права на конституційне подання, а ще виконавши повний аналіз відповідних принципів, крізь призму норм Конституції України та зафіксованих у ній положень, міжнародних норм і гарантій можна зробити висновок, що всі ці принципи збігаються з Конституцією України, зафіксованих у ній положень, міжнародним нормам, а ще з найліпшим світовим досвідом у цій сфері.

Рішенням від 27 жовтня 2020 року № 13-р/2020 Конституційний Суд України загальмував виконання переважно більшої частини правових органів та механізмів, направлених на запобігання корупції в Україні, відмінив значну частину прав у сфері здійснення антикорупційної політики у Національного агенства з питань запобігання корупції, та відмінив кримінальну відповідальність за навмисне неподання декларації особами, довіреними на здійснення обов’язків держави чи органів місцевого самоврядування, а ще вписання до неї свідомо неправдивої інформації.

В процесі опрацювання справи № 1-24/2020(393/20) та прийняття підходящого рішення Конституційного Суду України, перейняв на себе виключні права суб’єкта права на конституційне подання, жорстко зачепив норми Конституції України та Закону України «Про Конституційний Суд України», що має риси захоплення Конституційним Судом України законодавчої влади і зруйнування конституційного ладу в Україні.

Рішення Конституційного Суду України № 13-р/2020 нанесло катастрофічного удару на механізм запобігання та протидії корупції та спонукало до утворення в Україні конституційної кризи, викликаною існуванням справжньої небезпеки національній безпеці України.

Через те продовж жовтня-грудня 2020 року у Верховній Раді дев’ятого скликання, було зареєстровано більше тридцяти проектів законів, направлених на якомога скоріше відтворення антикорупційного законодавства, кримінальної відповідальності за неподання декларації вписання до неї свідомо неправдивої інформації, а ще в впевненості в чесній роботі Конституційного Суду України.

До закінчення 2020 року у Верховної Ради України вийшло розв’язати частку з тих проблем, котрі виникли перед Україною завдяки рішенню Конституційного Суду України № 13-р/2020, а зокрема:

**-** відтворити антикорупційне законодавствоз певними ознаками відносно роботи суддів та суддів Конституційного суду;

- відтворити засади, що визначають кримінальну відповідальність за невідповідність нормам фінансового контролю (декларації), з суттєво менш жорсткими покараннями відносно з минулими, що вагомо зменшує їх результативність у здобутках як превентивних, так і каральних намірів кримінального накладання кари.

Постанова Конституційного суду від 27 жовтня 2020 року являється характерною в тому випадку, що воно з’ясувало межі допустимого, за котрі депутати не повинні переходити.

Загалом, окремі положення передвиборчих програм партії в парламенті повністю або частково реалізованні, а решта знаходяться в процесі реалізації.

Прийнятті парламентом нового скликання та проголосовані закони дозволили відновити роботу новоствореного Вищого Антикорупційного Суду, перезавантажити рободу Національного Агенства з питань запобігання корупції, об’явити новий конкурс на зайняття місця його Голови, відновили кримінальну відповідальність за незаконне збагачення, запровадили новий механізм цивільного вилучення безпідставних активів державних службовців, збільшили захист викривачів корупції та ліквідували деякі обмеження для проведення результативного досудового розслідування кримінальних правопорушень. У такий спосіб, були розв’язанні невідкладні питання у сфері запобігання та протидії корупції. Однак, продовжується бути зупиненим конкурс на місце керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та в процесі виконання знаходиться реформа Служби Безпеки України.

Робота Парламенту у сфері боротьби з корупцією, не є задовільною. Досягнення в ухваленні основних антикорупційних законів під кінець 2019 року, стрімко перетворилися на періодичні намаганнями знесилення антикорупційного законодавства, деякі з них були вдалими, хоча вони й не були відповідно агрументовані. Відповідні законопроекти інколи послаблюються у парламенті чи деформуються так, що в основному завдають небезпеку роботі антикорупційних інституції. Зараз досягненням є той факт, що виходить ухвалювати деякі точкові зміни на покращення актикорупційного законодавства.

Ухвалення у 2019 році , змін до Закону « Про запобігання корупції» відносно принципів роботи Національного Агенства з питань запобігання корупції та покращення механізму конкурсного добору Керівника Національного агенства з питань запобігання корупції започаткували підстави для гарантування самостійності цього органу в дійсності і для відтворення впевненості громадського суспільства та міжнародних інституції до нього. Прийнятті зміни позитивно оціненні. Втім, надалі потрібно внести зміни до Закону «Про запобігання корупції», щоб ясно встановити рамки напрямку та узгодження роботи Національного агенства з питань запобігання корупції , урядом, що до того ж, сприятиме до незалежності органу.

В дійсності не раз з’являлися намагання скоротити компетенції Національного агенства з питань запобігання корупції чи зменшити зобов’язання незалежності цього органу. Схожих починаннь потрібно остерігатися, тип паче коли законодавчі ініціативи відносно перегляду компетенції Національного Агенства з питань запобігання корупції, є реакцією на здійснення органом доручених на нього зобов’язань.

На даний момент незалежність антикорупційних органів, таких як Державне Бюро Розслідувань, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Національне антикорупційне бюро України в їх роботі загалом гідно забезпечується законом. У той же час, в житті гарантувати цю самостійність досить важко через тиск зі сторони політиків. Не зупиняються намагання застосування антикорупційних органів в партійних, групових чи власних інтересах, намагання поствавити їх під противозаконий нагляд інших державних органів, їх урядових та службових осіб, особливо через небезпеку передчасного звільнення з поста керівника Націонольного Антикорупційного Бюро України та довгочасне не висування кандидатів на посаду керівників Державного Бюро Розслідувань та Спеціалізовної антикорупційної прокуратури.

Парламентським партіям потрібно, згідно з взятих на себе обіцянок в ході виборчої компанії, не припиняти реалізацію своїх програмних положень в розділі здійснення боротьби з корупцією. Перш за все затвердити Антикорупційну стратегію, призначити на посаду нового Голову Спеціальної Антикорупційної прокуратури, ухвалити загалом закон про Службу Безпеки України, котрий заважав би тиску на бізнес та введення слідства Службою Безпеки України корупційних злочині.

Політична воля до здійснення антикорупційних реформ у депутатів політичних партії у Верховній Раді нового скликання, у цілому слабшала продовж 2020 року, проте нахабство та обсяг постанови Конституційного суду України, котре зруйнувало антикорупційне законодавство, зобов’язали і внутрішніх, і зовнішніх політиків стати на оборону цього законодавства та зобов’язали Президента України – Володимира Зеленського та правлячих політичних партії виявити політичну волю.

Це підтверджує, що за нормального стану у представників політичних партії в парламенті, політична воля відносно здійснення антикорупційних ініціатив відсутня, але політична воля до абсолютного зруйнувати антикорупційне законодавство, теж ще відсутня.

**ВИСНОВКИ**

В результаті проведеного дослідження автором кваліфікаційної роботи зроблено наступні **висновки:**

1. Більшість українських партії декларують в своїх програмних положеннях питання боротьби з корупцією, бо воно на даний момент є актуальним запитом серед українського населення, які вже втомилися від постійних корупційних скандалів політиків і корупцією в повсякденому житті, і чекають нової не забрудненої влади яка прийде і покладе кінець з корупцією. Тому питання боротьби з корупцією є важливим пунктом в предвиборних програмах партії, проте задекларованих програмних положень замало щоб розпочати боротьбу з корупцією потрібна ще політична воля до реалізації та впровадженні антикорупційного законодавства в життя.

2. Політична воля партії в реалізації даного питання дуже слабка, бо партії в період виборів в основному фінансуються олігархами, щоб далі відстоювати їх інтереси в парламенті, а антикорупційне законодавство, заважає політичним елітам реалізовувати свої інтереси в політиці, тому стимулюють впроваджувати і реалізовувати антикорупційні реформи громадянське суспільство та міжнародні інституції. Щодо самих програмних положень то в більшості вони є не конкретними та розмитиму, і не представляють точного плану реалізації даного питання. Важливим моментом є успішне впровадження антикорупційного законодавства, але політичної волі для його впровадження не вистачає, і на цьому процес боротьби з корупцією закінчується. І це явище стало вже постійним і циклічним в українській політиці.

3. Фактично ні одна парламентська партія не застосовує системного підходу при декларуванні своїх програмних документів взагалі і антикорупційних заходів у них особисто та не пояснює механізм їх здійснення. У процесі створення/оновлення програмних антикорупційних переваг партіями cлід виходити з поточної ситуації з корупцією в країні, міжнародних зобов’язань України в антикорупційній cфepі та рекомендацій, наданих їй міжнародними інституціями. Відсутність подальшого декларування своїх заходів стосовно боротьби з корупцією, в парламентських програмах негативно позначились на визначеності антикорупційних ініціатив та відповідно зобов’язань щодо їх виконання з боку парламентських політичних партій. Проте, якщо партії не хочуть реалізовувати заходи стосовно боротьби з корупцією, то наявність програмних документів у антикорупційній сфері стає єдиною формальною гарантією виконання політичних обіцянок або принаймні фактором стримування від вчинення дій у зворотному від реформ напрямку чи згортання розпочатих реформ.

4. Окремі положення передвиборчих програм партії в парламенті повністю або частково реалізованні, а решта знаходяться в процесі реалізації.

5. Робота Парламенту у сфері боротьби з корупцією,не являється задовільною. Досягнення в ухваленні основних антикорупційних законів під кінець 2019 року, стрімко перетворилися на періодичні намаганнями знесилення антикорупційного законодавства, деякі з них були вдалими, хоча вони й не були відповідно агрументовані. Відповідні законопроекти інколи послаблюються у парламенті чи деформуються так, що в основному завдають небезпеку роботі антикорупційних інституції. Зараз досягненням є той факт, що виходить ухвалювати деякі точкові зміни на покращення актикорупційного законодавства.

6. Парламентським партіям потрібно, згідно з взятих на себе обіцянок в ході виборчої компанії, не припиняти реалізацію своїх програмних положень в розділі здійснення боротьби з корупцією. Перш за все затвердити Антикорупційну стратегію, призначити на посаду нового Голову Спеціальної Антикорупційної прокуратури, ухвалити загалом закон про Службу Безпеки України, котрий заважав би тиску на бізнес та введення слідства Службою Безпеки України корупційних злочинів.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики / Р. Г. Рябошапка, О.С.Хмара, А. В.Кухарук, М.І.Хавронюк, О.В. Калітенко; За заг.ред. А. В. Волошиної. – К.,2015. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://issuu.com/irf\_ua/docs/dp-2015-16

2. Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики / [ О.В.Калітенко, Д.О. Калмиков, І.Б.Коліушко та ін. ]; за заг.ред. М. І.Хавронюка. – К.:Москаленко О.М., 2019. – 366 с.

3. Альтернативний звіт з оцінки ефективності впровадження державної антикорупційної політики / [О. Калітенко, О. Лємєнов, Б. Малишев, А. Марчук, К. Сердюк, Р. Сіверс, М. Хавронюк, В. Чумак] ; За заг. ред. М. Хавронюка. – К. : Мишалов Д. В., 2021. – 239 с.

4. Бойко О., Щербина О., Литвин О. Без суду і слідства. Як Коломойський домігся обмеження повноважень НАБУ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.epravda.com.ua/publications/2019/06/7/648549/

5. Валько В. Проміжні результати роботи Антикорупційного суду: рейтинг суддів і темпи розгляду справ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://www.pravda.com.ua/columns/2019/12/27/7235988/

6. Валько В., Хавронюк М. Резюме Звіту за результатами моніторингу здійснення правосуддя Вищим антикорупційним судом

[Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://pravo.org.ua/img/books/files/1584718737rezyu me%20(pravosuddya).pdf.

7. Гусь О. Як корупція та антикорупційна політика підтримують гібридні режими. Стратегії політичного домінування при президентах України в 1994–2014 рр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://voxukraine.org/zamknene-kolo-ukrayinskoyi-koruptsiyi-i-yak-jogo-rozirvati-kniga-oksani-gus/

8. Дослідження корупції: теоритичні і концептуальні засади. Антологія - Київ: ДУХ І ЛІТЕРА, 2021. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://drive.google.com/file/d/1eTwTNMyaqbvLnY-WX1hCN27rlGueadX\_/view

9. Дудоров О. Узагальнення судової практики у справах про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією (статті 172-4 – 172-9 КУпАП) [Електронний ресурс] – Режим доступу : https://www.pravo.org.ua/ua/about/books/ad\_offenses\_report/

10. Задоя К. Висновок щодо стану імплементації положень міжнародних антикорупційних конвенцій у законодавство України в аспекті кримінальної відповідальності за корупційні злочини [Електронний ресурс] - Режим доступу: https://www.pravo.org.ua/ua/about/books/ImpCon/

11. Кротенко І.Антикорупційний консенсус [Електронний ресурс]. – Режим доступу:https://day.kyiv.ua/ru/article/ekonomika/antikorrupcionnyy-konsensus

12. Кушнарьов І. Політична корупція: порівняльно-політологічна концептуалізація: монографія. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://idpnan.org.ua/files/kushnarov-i.v.-politichna-koruptsiya-\_porivnyalno-politologichna-kontseptualizatsiya\_-\_d\_.pdf

13. Марчук А. Функціонування оцінки корупційних ризиків та антикорупційних програм у державних органах: поточний стан і діяльність Національного агентства з питань запобігання корупції за цим напрямом [Електронний ресурс] - Режим доступу: https://www.pravo.org.ua/ua/about/books/ACP/

14. Москаленко Ю. Законопроєкти з корупційними ризиками: хто з депутатів зареєстрував чи підписав найбільше таких документів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zn.ua/POLITICS/zakonoproekty-s-korruptsionnymi-riskami-kto-iz-deputatov-zarehistriroval-podpisal-vseho-takikh-dokumentov.html

15. Національне агентство з питань запобігання корупції. Національна доповідь щодо реалізіції засад антикорупційної політики у 2019 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/05/Proyekt-Natsdopovidi-2019.pdf

16. Національне агентство з питань запобігання корупції. Національна доповідь щодо реалізіції засад антикорупційної політики у 2020 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2021/06/NAZK\_Nats.dopovid\_15\_06.pdf

17. Олександр Голубов. Партія на один сезон. Чи повторить "Голос" долю "Самопомочі" [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.dw.com/uk/partiia-na-odyn-sezon-chy-povtoryt-holos-doliu-samopomochi/a-58733066

18. Передвиборна програма партії «Голос» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://goloszmin.org/program/corruption

19. Передвиборна програма партії «Європейська солідарність» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp502pt001f01=919pf7171=335.html

20. Передвиборна програма партії «Опозиційна платформа — За життя» » [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp502pt001f01=919pf7171=393.html

21. Передвиборна програма партії «Радикальна партія Олега Ляшка» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://liashko.ua/program

22. Передвиборна програма партії «Слуга Народу» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://sluga-narodu.com/program/

23. Передвиборна програма політичної партії Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://ba.org.ua/programm/

24. Сологуб І. Програми політичних партій: що обирати, коли нема з чого обирати [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://voxukraine.org/programi-politichnih-partij-shho-obirat/

25[. Солонина](https://www.radiosvoboda.org/author/%D1%94%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD-%D1%81%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B0/gbbpt) Є. Зеленський і корупція: шість кроків вперед і десять назад [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.radiosvoboda.org/a/zelenskyy-i-koruptsiya/30991531.html

26. Теплицька О. Представництво жінками-парламентаріями інтересів жінок в процесі ухвалення антикорупційного законодавства в Україні [Електронний ресурс] – Режим доступу :https://acrec.org.ua/wp-content/uploads/2019/12/AR01-3\_final-final.pdf.

27. Трансперенсі Інтернешнл Україна. Закликаємо парламент захистити викривачів від переслідування [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://ti-ukraine.org/news/zaklykayemo-parlament-zahystyty-vykryvachiv-vid-kryminalnogo-peresliduvannya/

28. Трансперенсі Інтернешнл Україна. Захист викривачів: аналіз президентського законопроекту (оновлено) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:https://ti-ukraine.org/news/deputaty-pryjnyaly-zakonoproyekt-shhodo-vykryvachiv-koruptsiyi/

29. Центр протидії Корупції. Голосування щодо САП: Верховна Рада із схвалення Зеленського зробила крок до скасування безвізу та співпраці з МВФ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://antac.org.ua/news/holosuvannia-shchodo-sap-verkhovna-rada-iz-skhvalennia-zelens-koho-zrobyla-krok-do-skasuvannia-bezvizu-ta-spivpratsi-z-mvf/

30. Erik S.Herron. Normalizing Corruption:Failures of Accountability in Ukraine

31. G7 Ambassadors for reform in Ukraine. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://twitter.com/G7AmbReformUA/status /1191664275456233472.

32. James G. McGann. 2019 Global Go To Think Tank Index Report [Електронний ресурс] – Режим доступу: https://bit.ly/2QHbwBG

33. Transparency International. Global Corruption Report 2004

[Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://images.transparencycdn.org/images/2004\_GCR\_PoliticalCorruption\_EN.pdf