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**ВСТУП**

Українська Радянська Соціалістична Республіка, яка приєдналася до Радянського Союзу (30 грудня 1922 р.), остаточно втратила офіційну незалежність, якою вона нібито мала після свого створення. Запровадження системи необмеженої централізації в управлінні економікою, загальна (всесоюзна) експлуатація транспортних засобів, фінансова система, орган обліку матеріальних ресурсів — усе це надає українській економіці величезний потенціал.

Наприкінці 1920-х років виникла нагальна потреба в реорганізації Радянського Союзу в сучасне мілітаризоване індустріальне суспільство. Тому запроваджувалася політика індустріалізації, спрямована на прискорення розвитку промисловості для переозброєння економіки, створення військово-промислового комплексу, переходу від аграрного суспільства до індустріально-аграрного.

У результаті здійснення індустріалізації було створено «новий господарський механізм», який заступив неп. Він суперечив ринковій економіці, оскільки ґрунтувався на директивному плануванні, високому ступені централізації управління народним господарством, адміністративно-командних методах.

Його застосування супроводжувалося запровадженням карткової системи постачання робітників і службовців, утратою можливості стимулювання праці економічними засобами та заміною їх моральними стимулами, заміною

трестівського госпрозрахунку госпрозрахунком безпосередньо в процесі виробництва. Загалом відбулося падіння життєвого рівня населення.

Фактично сталося присвоєння державою засобів виробництва й робочої сили, було заборонено страйки, ліквідовано свободу праці, яка була замінена позаекономічним примусом; прокотилися репресії проти господарників і спеціалістів («Шахтинська справа»).

Індустріалізація поклала початок інтенсивному розвитку промисловості. Збільшилася питома вага великої промисловості. Україна стала головною промисловою базою СРСР.

В Україні промисловість розвивалася переважно в містах Донецько-Придніпровського району, що обмежувало можливості розвитку інших регіонів. Індустріалізація здійснювалася коштом селян через «ножиці цін», і хоча вона привела до великих зрушень, але практично не позначилася на добробуті людей, оскільки результати праці стимулювалися здебільшого позаекономічними методами.

**Актуальність теми.** Процес індустріалізації є дуже важливим і визначальним для України. Протягом цього періоду відбулося багато змін, але не всі вони мали позитивний вплив, і існують певні суперечки щодо того, які є дійсно позитивними, а які негативним впливом на країну.

На основі своїх знань про світову історію індустріалізації Радянського Союзу та модернізаційних процесів західних країн вчені замислювалися над можливими шляхами індустріалізації України та аналізували сталінські помилки індустріалізації у ХХ-Тридцяті роки ХХ ст. . Ось у чому актуальність цієї теми. Академічні історики різного віку з’ясували, що таке індустріалізація? Перші вважали, що індустріалізація є об'єктивною необхідністю, логічним продовженням процесу, розпочатого за царського режиму, інші вважали, що більшовики мають намір закласти основу для перемоги «світової революції» шляхом практичної реалізації. Сьогодні індустріалізація розглядається з різних точок зору.

**Мета та завдання.** Основною метою роботи є визначення основних завдань індустріалізації, визначення основних наслідків її розвитку та індустріалізації. Щоб досягти цього в роботі, необхідно вирішити наступні основні завдання:

* визначити причини Сталінської модернізації
* проаналізувати особливості індустріалізаційного процесу в Україні;
* проаналізувати п'ятирічки та визначити їх наслідки;
* навести основні наслідки індустріалізації в Україні.

**Об'єкт роботи.** Суспільні відносини пов'язані з початком, розвитком та наслідками індустріалізації в Україні в 20-30 роки XX ст.

**Предмет роботи.** Процес індустріалізації в Україні протягом 20-30 років ХХ ст.

**Методи досліджень.** Методами даного дослідження є вивчення літератури та розгляд архівних джерел, аналіз статей і монографій.

**Елементи наукової новизни.** Виявлення доказів неефективності та недоопрацювання Сталінським режимом плану модернізації країни.

**Практичну значущість отриманих результатів.** Наглядний приклад того, що Сталінська модернізація мала тільки поверхнісні успіхи, які використовувались для пропаганди населення.

**РОЗДІЛ 1 ПРИЧИНИ СТАЛІНСЬКОЇ МОДЕРНІЗАЦІЇ**

* 1. Україна на початку XX ст.

На початку ХХ ст. розвиток економіки України мав деякі особливості. Серед них наприклад, можна виділити, те що Україна нерівномірно розвивалась, в багатьох регіонах: темпи розвитку деяких галузей (металургійної, цукрової, кам’яновугільної, гірничої) були вищими, ніж у центральних.

Південь пропонує найкращі темпи. Правобережжя було далеким від нього. У південно-західному регіоні, де дрібне виробництво є основною опорою, економічний і культурний розвиток, як правило, стримується сильним політичним, соціальним та етнічним гнітом і залишками кріпацтва. Підкреслюється той факт, що Україна не була самостійною економічною зоною, а є частиною всієї імперської економічної системи.

Деякі з основних рис економічного розвитку в Україні були такі ж, як і в Росії. Тож в Україну, як і в решту імперії, проник іноземний капітал. Особливо це помітно в Донецько-Криворізькому районі, де велика кількість шахт і заводів належить іноземцям. У галузі чорної металургії на Півдні України до Першої світової війни існувало 18 акціонерних товариств, 12 з яких були повністю іноземними, а деякі — змішаними. Понад 25% іноземного капіталу в економіці Російської імперії йшло в Україну. У вугільній промисловості, зокрема, іноземці володіють 63% основного капіталу проти 90% у металургійній промисловості.

Російські банки активно беруть участь у фінансуванні вугільної галузі. Таким чином, в Україні створюється висококонцентроване виробництво. на початку ХХ ст. Виникли перші монополії — синдикати «Продамет», «Продвугіл», «Продруда» тощо, які зосереджували у своїх руках більшу частину виробництва окремих галузей і отримували надприбутки за рахунок високих цін у своєму розпорядженні. Один з найбільш промислово розвинених районів Російської імперії на початку ХХ ст. Представляючи Наддніпрянську Україну. Має такі тенденції та характеристики економічного розвитку: кінець промислової революції та початок індустріалізації; перетворення східної та південної України на один із найрозвиненіших економічних районів Російської імперії; зростання частки української промисловості. У загальноросійській економіці зміцнювалися економічні зв’язки з рештою імперії, концентрація виробництва в Україні поступово призвела до збільшення робітничого класу. Так у першому десятилітті ХХ ст. Промисловий розвиток України піднявся на вищий рівень. Її продукція становить понад 48% загальної імперської економіки країни. В Україні були створені великі промислові центри загальнодержавного значення, такі як Донецький вугільно-металургійний, Криворізький залізорудний і Нікопольський марганцевий басейни, південно-західні сільськогосподарські райони.

Україна посідала друге місце за промисловим виробництвом у Російській імперії (після Центральної промислової зони). Тут зосереджено близько 21% підприємств імперії, які виробляють 20,7% промислової продукції і становлять 14,5% загальної вартості всієї продукції. Водночас у деяких частинах України продуктивність і капіталізм розвиваються набагато швидше, ніж у самій Росії. Особливо це стосується гірничодобувної, металургійної, вугільної та цукрової промисловості.

Незважаючи на циклічний розвиток промисловості, темпи зростання капіталістичної промисловості в Російській імперії, особливо в Україні, були досить високими за рахунок припливу іноземного капіталу. Починаючи з 1910 р. промисловий підйом охопив усі галузі фабрично-заводської промисловості, особливо швидко розвивалася важка промисловість Донецько-Дніпровської області. У 1913 р. в Україні був 21 металургійний комбінат, який постачав 69% всього російського чавуну, 57% сталі і 58% прокату. Із загального видобутку залізної руди Імперії (582 млн. пудів) Південь давав 420 млн. пудів, або 72,3%.

У тому ж році в Донецькому басейні було видобуто 1,5 млрд пудів. Вугілля, яке становило 78% загального видобутку імперії. В області функціонувало 450 машинобудівних і металообробних підприємств із загальною вартістю продукції 299 млн. крб., що становить 20,2% загальної вартості продукції машинобудівної та металообробної промисловості Російської імперії. Тут виробляється понад 50% сільськогосподарської техніки та 40% паровозів. Українські цукрові заводи забезпечують понад 81% загального імперського виробництва цукру (108 млн. пуд. Усі підприємства імперії) зосереджують близько 50% загальної кількості промислових робітників, а підприємства з понад 100 працівниками. (1,3 % всіх підприємств імперії) було зайнято 31 % загальної кількості робітників. Протягом наступного часу цей процес в Україні посилювався.

У результаті процесу українського капіталістичного розвитку сформувалася нова суспільна сила - пролетаріат. Український робітничий клас перетворився на складову частину загальноросійського пролетаріату. Найбільше скупчення пролетаріату в Катеринославі, Києві, Луганську, Маріуполі, Миколаєві, Одесі, Харкові та Юзівці.

Окрім промислового пролетаріату, в Україні є й інші робочі класи, головним чином сільськогосподарські робітники, яких у 1917 році нараховувалося приблизно 1,2 млн.

У 1917 р. загальна чисельність українського пролетаріату становила 3 ​​млн. 612 тис., або близько 20 % від загальної кількості імперських робітників. Чисельну базу у формуванні українського робітничого класу складають переважно росіяни та українці. Тисячі спустошених українських селян, а також робітників центральних губерній Росії, деякі з них висококваліфіковані, прибули на шахти і заводи Донбасу, Харкова, Катринослава та інших промислових центрів. Статистичні дані переконують, що серед металургів українців нараховувалося лише 31 %, шахтарів – 30 %, залізничників – 41,2 %. Проте в цілому українці становили переважну більшість робітничого класу України – понад 70,5 %.

В умовах капіталістичного розвитку українські робітники зазнавали подвійного гніту — з боку «своїх» і іноземних капіталістів. Після невдалої революції 1905-1907 рр. становище робітників ще більше погіршилося через посилення політичної реакції. Робочі дні все ще тривалі, 12-16 годин для більшості підприємств. небо. Як і раніше, не налагоджено охорону праці, безпеку та охорону здоров’я працівників. Вони жили у важких умовах, переважно у військових таборах та бомбосховищах. Так, у 1913 р. у Криворізькому залізорудному басейні 70 % гірників проживало в казармах. На підприємствах систематично знижуються ціни, що призводить до зниження заробітної плати. У 1908-1910 рр. вона впала на 25-30%. Особливо низько в легкій промисловості та харчовій промисловості. Широке застосування підприємцями штрафів призвело до падіння і без того низької заробітної плати. У вугільній промисловості за 1910 – 1913 рр. сума штрафів зросла на 49 %, а у металургії – на 66 %.

В умовах капіталістичного розвитку українські робітники зазнавали подвійного гніту — з боку «своїх» і іноземних капіталістів. Після невдалої революції 1905-1907 рр. становище робітників ще більше погіршилося через посилення політичної реакції. Робочі дні все ще тривалі, 12-16 годин для більшості підприємств. небо. Як і раніше, не налагоджено охорону праці, безпеку та охорону здоров’я працівників. Вони жили у важких умовах, переважно у військових таборах та бомбосховищах. Так, у 1913 р. у Криворізькому залізорудному басейні 70 % гірників проживало в казармах. На підприємствах систематично знижуються ціни, що призводить до зниження заробітної плати. У 1908-1910 рр. вона впала на 25-30%. Особливо низько в легкій промисловості та харчовій промисловості. Широке застосування підприємцями штрафів призвело до падіння і без того низької заробітної плати. В загалом рівень економічного розвитку Східної Галичини був невисоким. Вона залишалася відносно відсталим аграрно-промисловим регіоном.

На початку XX ст. у Східній Галичині. Налічується 170 000 працівників, які в основному зайняті в сільському, лісовому, нафтовому та інших галузях промисловості. На Буковині працює 72 тис., а на Закарпатті — понад 14 тис. робітників.

Положення робітничого класу на землях Західної України визначається переплетенням форм капіталістичного розвитку та економічної відсталості. на початку ХХ ст. Робочі дні на галицьких підприємствах значно довші, ніж в інших провінціях Австро-Угорської імперії, від 11 до 16 годин. Заробітна плата робітників низька, а соціальні умови життя жахливі.

Проникнення ринкових відносин у сільськогосподарське виробництво та розвиток машинобудування значно змінили традиційний спосіб життя українців. Незважаючи на національні кордони, що розділяють населені пункти, вони стали більше відчувати себе одним народом.

В українському сільському господарстві йде боротьба двох тенденцій: американського (селянського) і прусського (буржуазні землевласники) шляхів розвитку. Переважає сільськогосподарська еволюція в прусському стилі. У 1906 р. українські дворянські маєтки становили лише 45,5% приватних дворів. Водночас у багатьох частинах України зросла селянська землеволодіння (американський тип) — селянська. Видно, що лише в 1905 році особиста власність селян на Лівобережжі становила понад 1 млн. му.

Розвиток українського аграрного капіталізму здійснювався при збереженні пережитків феодалізму – передусім великої земельної власності. У 1905 р. в руках 32 500 дворян було зосереджено 10,9 млн. столів. Земля (в середньому 334 десятини на маєток), майже 2 млн. акрів належать 97 великим землевласникам. Кожному з них належало не менше 20 тис. десятин: 167 тис. десятин у князя Браницького, 107 тис. десятин у Потоцьких, 141 тис. десятин у поміщиків Терещенків, 40 тис. десятин у Каритоненків тощо.

Розвиток аграрно-капіталістичних відносин у різних частинах України неоднаковий. На Правобережжі процес інтенсивніше. На Лівобережжі, окрім капіталістичних форм найманої праці, досить поширеним є позаштатний. Проте найвищий розвиток сільського господарства був на той час на Півдні, де було менше залишків кріпацтва. Тут широко використовувалася сільськогосподарська техніка, запроваджувалися нові форми господарювання на селі, працювала тисяча нових сільських робітників.

У господарствах заможних хліборобів, селян, селян ще більше зростало товарне виробництво, розширювалися посівні площі зернових і товарних культур, зростало поголів’я худоби. Широко використовується передова агротехніка. Продукція цих господарств стає все більш популярною на внутрішньому та зовнішньому ринках, особливо через українські порти Одеса, Миколаїв, Херсон та Бердянськ.

Впливовою силою була заможна верхівка села, де підтримувався царизм. Реформи Столипіна ще більше зміцнили заможних селян, розширивши приватне селянське землеволодіння, заснували великі господарства (хутори та косовиці), переселили селян у російські околиці. Під час реформування незаможні селяни в Україні були змушені безкоштовно продавати свою землю заможним селянам. До липня 1913 року селяни-бідняки продали 745 тис. земельних наділів (263 тис. господарств). Особливо на Правобережжі та Півдні України були продані великі земельні наділи і прискорився капіталізм. Процес впровадження системи землеробства тут відбувався швидше, ніж деінде в Російській імперії.

За період реформ в Україні створено загалом 226 тис. фермерських господарств, що становить майже половину від загальної кількості. Це сприяло розвитку сільського капіталізму, посиленню маркетингу господарств, широкому застосуванню техніки та добрив, збільшенню посівів. Так, лише за 1910-1913 рр. посівні площі в українських губерніях зросли на 900 тис. десятин. Загальна площа сягає 22,9 млн акрів. У 1913 р. Україна досягла найбільшого в історії загального збору зерна — 1,02 млрд. пудів. Частка України в експорті Російської імперії становить понад 25%, а зернові — понад 40% (250—300 млн. пудів).

Проте столипінські реформи не вирішили найболючіших проблем сільського господарства — безземелля та малоземелля. Так, станом на 1914 р. налічувалося 2 млн. дрібних господарств (при рівному розподілі 2 десятини).

У результаті столипінських реформ значно поглибився розкол селянства. Заможні фермери, на які припадає лише 5,1% усіх господарств, зосередили 8,5 млн. м. землі. Після 1910 року «міграція» стала звичайним явищем, сотні тисяч селян були перевезені в Центральне Поволжя, Північний Кавказ, Сибір і Далекий Схід. Тільки за 1910-1911 рр. з України емігрували 1,1 млн. осіб. Однак частина з них (понад 290 тис.) повернулася. Вони втратили господарство і поповнили лави сільського пролетаріату.

Судячи з особливостей соціальної структури міста та села, в Україні існує певний расовий поділ праці. Соціальні та расові класифікації багато в чому узгоджуються. До аристократичної еліти (поміщиків, чиновників) входили росіяни (Російська імперія) та поляки (Галичина і Правобережжя). Те ж саме стосується заможних бізнесменів і підприємців. Проте сюди належать і євреї, які також домінують у ремісничому, роздрібному та малому бізнесі по всій Україні (міському та сільському).

Українці значно переважали сільське господарство, але в економічному плані значно відставали від дворянських маєтків і німецьких колоністів. У 1897 році українці становили переважну більшість українських селян під владою Росії — близько 85 відсотків. До цього слід додати російських і німецьких колоністів, особливо багатьох, що жили на півдні - Новоросії. 87% українців працюють у сільському господарстві в Україні, на півдні Росії та 90% на українських землях, що належали імперії Габсбургів.

При цьому переважна більшість українців – сільські. Українські громадяни, робітники та малі підприємці мають більш-менш тісні зв’язки з ним. Частка українців у великих містах є незначною і зменшується. Так, у Києві в 1874 році українців було 30%, у 1897 році – 22%, у 1914 році – 16%. У 1897 р. в Одесі проживало лише 9 % українців, у Катринославі — 16 %, у Харкові — 26 %. У Львові 1910 р. українці становили близько п’ятої частини населення, але більше половини з них розмовляли польською мовою як розмовною. Частка українців більша в менших містах, особливо на лівобережній Україні: 56% з 83 тис. мешканців провінційного міста Полтави – українці.

Спочатку XX ст. на українській землі під Російською імперією українці становлять 32 відсотки міського населення, росіяни – 34 відсотки, євреї – 27 відсотків міського населення. Але на території Російської імперії лише 5,6% українців проживають у містах. У результаті вони значно менш урбанізовані, ніж росіяни (15,9% всієї Російської імперії). У шести центральних областях України українці становлять лише близько 9% заможних бізнесменів.

Міське населення України сягає 1,1 млн., що становить 19-20% від загальної чисельності населення. Львів має 206 тис. населення, Перемигір - 54, Коломия - 43, Дрогобич, Тернопіль, Станіслав і Стрий - 31-35 тис. Проте більшість українського міського населення належить до нижчого класу, тоді як інші національності займають важливі позиції в економіці та представлені адміністративно та культурно.

Для подальшої політики русифікації українського суспільства, на якій наполягав цар, дуже важливо те, що населення великих українських міст переважно складається з росіян. Так, у 1897 р. у Харкові проживало 63 % росіян, у Києві — 54 %, в Одесі — 49 % усього населення. Адміністративна, військова, економічна та культурна еліта, а також більшість міського нижнього класу також значною мірою складалися з росіян або зрусифікованих українців. Те ж саме стосується кваліфікованих робітників у важкій і гірничодобувній промисловості Півдня, що швидко розвивається. Більше українських робітників працюють у промисловості та харчуванні на заході та півночі, але вони залишаються тісно пов’язаними з селом. У великих містах Галичини поляки відігравали роль, подібну до росіян у Російській імперії. Як наслідок, Львів, де майже половина населення поляків, відполірувався досить швидко. У сільській місцевості Галичини українці були представлені серед священиків, вчителів, лікарів і службовців земських адміністрацій.

Для подальшої політики русифікації українського суспільства, на якій наполягав цар, дуже важливо те, що населення великих українських міст переважно складається з росіян. Так, у 1897 р. у Харкові проживало 63 % росіян, у Києві — 54 %, в Одесі — 49 % усього населення. Адміністративна, військова, економічна та культурна еліта, а також більшість міського нижнього класу також значною мірою складалися з росіян або зрусифікованих українців. Те ж саме стосується кваліфікованих робітників у важкій і гірничодобувній промисловості Півдня, що швидко розвивається. Більше українських робітників працюють у промисловості та харчуванні на заході та півночі, але вони залишаються тісно пов’язаними з селом. У великих містах Галичини поляки відігравали роль, подібну до росіян у Російській імперії. Як наслідок, Львів, де майже половина населення поляків, відполірувався досить швидко.

Таким чином, на початку ХХ ст. Одним із найбільш економічно розвинених регіонів Російської імперії був Катеринослав в Україні, де відбулися важливі соціально-економічні зміни. Швидко розвивалася важка промисловість, посилився вплив іноземного капіталу. Через високу концентрацію та концентрацію капіталу утворюються великі монопольні об’єднання, які відіграють все більшу роль в економічному житті України.

Водночас розвиток промислового капіталізму здійснювався в умовах пережитків феодалізму, особливо системи сільських поміщиків. Столипінська земельна реформа не ліквідувала поміщицьку земельну власність, головним її результатом було зміцнення сільської буржуазії та посилення соціальної диференціації селян.

Пов’язаний з цим зрушення відбувся на Західній Україні, хоча капіталістичний промисловий розвиток там був значно меншим. Проте соціальні конфлікти в селах області набули особливої ​​уваги.

Водночас український народ, що перебував у складі Росії та Австро-Угорщини, відчував не лише економічний, політичний та національний гніт. Усі ці події створили умови для розвитку політичної та національної свідомості українців у боротьбі за демократичний розвиток та відродження української державності.

* 1. Початок економічних змін в УРСР

У 1920-х рр. в українській економічній думці відображалися особливості народного господарства (зокрема, декомуналізація та організація селянських господарств на основі суто приватних інтересів). Ленінська програма будівництва соціалізму не була підтримана, особливо її аграрна частина. Більшовицька земельна реформа передбачала рівний перерозподіл землі та передачу землі селянам для створення гмін та інших форм кооперації.

Більшовицьку програму критикували: М. Туган-Барановський, В. Косинський, В. Воблий. Вони виступають проти націоналізації землі, стверджуючи, що приватні інтереси є рушійною силою розвитку, а сільськогосподарський колективізм призведе до зникнення природних сил, які неможливо замінити людською волею та вмінням.

Сталін завдав нищівного удару по політичній економії України з 1930-х років. Після марксистської селянської конференції почалося переслідування і знищення всіх економістів з власними принциповими позиціями. Після Жовтневої революції та приходу до влади в Росії більшовиків у процесі демократичного обговорення формувалась радянсько-українська економічна думка, остаточно сформувалося ідеологічне домінування так званої пролетарської політичної економії.

Сторінки методологічної дискусії в 20-30-х роках. Вплинув на розвиток економічної теорії і, головне, допоміг усвідомити необхідність політичної економії навіть у соціалістичному суспільстві визначити її структуру.

Існування різних напрямів і шкіл економіки, історії та економіки - найважливіша реальність того часу, але такою ж реальністю була ідеологічна непримиренність більшовизму, яка наприкінці 30-х років призвела до pp. Його повна перемога залежала не від наукових переконань опонента, а від примусового введення власних поглядів на закони суспільного розвитку.

У перші роки Радянської влади була вирішена концептуальна проблема побудови соціалістичного суспільства. Ленінська модель побудови державного соціалізму схожа на державний капіталізм (централізація банківської системи, монополія підприємств у промисловості і торгівлі, створення споживчого суспільства і т. д.), але без приватної власності, без форми товарного розподілу. Тобто основний елемент його саморегулювання вилучається з форми державного капіталізму.

Замість цього було запропоновано новий механізм управління економікою, спочатку реалізований як політика «воєнного комунізму», яка потім має бути відображена в плануванні загальної політики.

Реалізація концепції соціалістичного будівництва, висунутої Леніним як обґрунтування соціалістичного революційного процесу партії, і заснованої на двох складових диктатури пролетаріату та суспільної власності, зустріла неможливість негайного вирішення проблеми соціалістична власність.

Тому на початку революційних перетворень країни сформувалися два погляди на процес подальшого розвитку, характер вирішення економічних протиріч та інших протиріч. Одна з них, орієнтована на якнайшвидший і безпосередній перехід до соціалізму, минаючи проміжні форми, представлена ​​поняттям «воєнний комунізм». Різні погляди Ленін висловив у таких працях, як «Чергові завдання Радянської влади», «Про ліве хлоп'яцтво та дрібнобуржуазність». Ці твори заклали основу майбутньої економічної політики.

Головною мотивацією статті Леніна була пряма критика ідеї Троцького про «введення соціалізму». Можливість вирішення проблеми співвідношення капіталістичних і соціалістичних сил Троцький бачив у безпосередньому усуспільненні виробництва, тобто у встановленні суспільної власності та плануванні народного господарства. Так, зазначає він, зусилля держави щодо регулювання економічних відносин без соціалізації та націоналізації власності є безглуздими. Без перехідних заходів, писав Ленін, - «Росія не могла б досягти соціалізму відразу».

Ось чому Ленін запропонував ідею переходу до соціалізму через поступове перетворення всіх форм приватної власності в соціальну, соціалістичну власність: «Перше, що встановлено абсолютно точно усією теорією розвитку, всією наукою взагалі, і що забували утопісти, що забувають сучасні опортуністи, які бояться соціалістичної революції, — це та обставина, що історично, безсумнівно, повинна бути особлива стадія або особливий етап переходу від капіталізму до комунізму».

Ленін висунув концепцію плюралізму в перехідних економіках, тобто об'єктивну необхідність конкуренції між соціалістичною системою та приватною економічною системою, включаючи дрібний і капіталізм, і конкуренцію "державної промисловості" ("державної фабрики") з іншими. системи.

Теоретично визначено структуру та послідовність реалізації конкретних економічних трансформаційних заходів. Ці заходи були як універсальним демократичним, трансформаційним порядком, так і заходами «соціалістичної соціалізації», зокрема конфіскацією майна, націоналізацією банків, скасуванням прав на спадщину тощо.

Ленінська концепція ґрунтувалася на необхідності підтримки в багатьох сферах народного господарства суспільно виробленої товарної організації, тобто її тимчасової, примусової, несоціалістичної форми, керованої законом вартості. Важливе місце в програмі побудови соціалізму займає питання сільського господарства, тобто конкретизація соціалістичної стратегії сільськогосподарського соціалізму, особливо кооперації дрібних сільських виробників.

Ленін посідав особливе місце в гострих дискусіях про сільське господарство періоду «воєнного комунізму». Так, у проекті програми РКП (б) він пише, що, створюючи велике сільське господарство, «головне завдання Радянської влади — існувати в цьому напрямку і вивчати на практиці найбільш підходящий і практичний шлях переходу». і на VIII Всеросійському з’їзді Рад 1920 р. Говоріть відкрито про необхідність переходу " головним завданням радянської влади є існування та дослідження на практиці найбільш доцільних і практичних перехідних засобів у цьому напрямі"".

Цю думку повторює великий сільськогосподарський статистик А. І. Хрящов у своїх статтях і книгах 20-х pp. Стверджує, що для селянських господарств характерні «соціальні органічні процеси»: поділ, об’єднання, ліквідація, зміна економічної влади. На її думку, дрібне селянське господарство досить стабільне, а продукт класової диференціації не затримується на селі (його залишають дві крайні групи - пролетарська біднота і багаті, які стають капіталістами), тому треба враховувати Фактична ситуація.

Зусилля Леніна на IX з'їзді РКП (б) перешкодили постанові В. Мілютіна про встановлення співробітництва, яку підтримала більшість промовців. Ленін стверджував, що «тепер не можна говорити про націоналізацію кооперації», посилаючись на те, що умови для цього ще не дозріли.

Економісти не заперечують, що соціальна власність має вирішальне значення для формування соціалізму. Їхні думки розходилися лише в питанні про зручність і можливість формування соціалістичної власності, тобто загальної перемоги соціалізму.

До першої річниці Жовтневої революції вийшов збірник статей з економічної історії молодої республіки. Наприклад, Л. Мартов у цьому епізоді пише, що, на його думку, Росія не може побудувати соціалізм через економічну відсталість країни. Ні селяни, ні напівпролетарські жителі повоєнних міст, ні інтелігенція протягом року не виявляли прагнення до соціалізму, вони були цілком пройняті духом капіталістичного прибутку. Він вказував, що намагання більшовиків спиратися на власний інтерес мас зустрічали анархію: селом керував «ледар» — бідняк, який гнітить господарів — трудящий селянин, а в містах вимагали пролетарі. лише їхні споживчі інстинкти, а уникайте продуктивності. Більшовики погодилися з цими пунктами, запровадивши «споживчий комунізм».

«Економічна політика більшовиків, — писав Д. Далін у «Народному господарстві і соціалізмі», — була політикою стійкого утопізму й догматизму. «Керувати виробництвом абсолютно неможливо: «Де є виробництво, там немає «соціалізму», а де є «соціалізм», там немає виробництва», - підсумував Далін.

Пізніше (в еміграції) він опублікував книгу, в якій вважав «тільки повним провалом» побудову соціалістичної економічної сфери в Радянській Росії. Корінь цієї невдачі — у ставленні більшовиків до селянства. Селяни, одразу ж відмовившись брати участь у революційній боротьбі, відібравши землю у Радянської влади, стали завзятими захисниками приватної власності, об’єднавшись з буржуазією. Радянська влада змушена була вести справжню війну з селянством, яка неминуче призвела до руйнування економіки.

М. Устрялов, Д. Далін, Р. Абрамович зазначають, що суспільна власність є протиприродною формою, яку можна встановити лише силою, і вона неминуче призведе до економічної загибелі, оскільки руйнує всі стимули до праці та розвитку. Вони підтвердили свої твердження на основі неокласичної позиції.

Більшість економістів вважають, що приватна власність створює сильніший поштовх для розвитку виробництва, тому повернення до капіталізму неминуче.

Г. Гурвич у «Соціалізм і власність», 1928р. В одному з імміграційних журналів він виступав проти будь-якої форми націоналізації власності, заявляючи, що суспільна власність може належати лише державі, «а не якійсь частині держави чи окремим громадянам», тому процес соціалізації є не що інше. ніж монополія. Він вказує, що монополія є руйнівною силою, яка спотворює всі природні та економічні зв’язки в суспільстві.

Навіть економісти, які поділяють марксистський погляд на необхідність суспільної власності, яка, на їхню думку, дозволить планомірно керувати економікою, а отже запобігти недолікам капіталістичної системи (криза, експлуатація, бідність тощо), поділяються на дві групи.

Деякі йшли за Леніним і вважали, що має відбуватися поступовий перехід до форми соціалістичної власності. Конфіскація і націоналізація — лише перші кроки в розбудові соціалістичної власності. Більш складним процесом є власне усуспільнення виробництва, що відбувається шляхом його природної централізації та централізації.

Інші (цих поглядів дотримуються «ліві комуністи» — Бухарін, Бубнов, Осинський, Йов, Смирнов, Троцький, Преображенський Так) вимагає цього переходу як швидкої, негайної дії (без перехідної форми) відповідно до принципу конфіскації. майна. власність.

Логічним продовженням перехідної теми є дискусія навколо запровадження Нової економічної політики (НЕП). Через політику «воєнного комунізму» суперечності багатогалузевої економіки надто загострилися і перенеслися в політичну сферу, почавши проявлятися переважно у масштабних селянських заворушеннях і повстаннях.

У цьому випадку починається перехід до нової економічної політики, заснованої на реаліях диверсифікованої економіки. Складовими НЕПу є: переведення державних підприємств в умови економічної самостійності; запровадження товарно-валютних відносин; використання державного капіталізму, кооперація; встановлення податкових принципів взаємодії підприємств різних галузей економіки. з державою; налагодження міжнародних економічних зв'язків.

Фактична зміна напряму відбулася не за одну ніч і супроводжувалася запеклою боротьбою за відновлення «військово-комуністичної» моделі, оскільки економісти та політики часто пов’язують запровадження НЕПу з поверненням до капіталізму.

Ідея можливої ​​реставрації капіталізму через немарксистську економічну літературу особливо помітна, особливо в роботі групи вчених, зібраних навколо відомого імміграційного журналу «Смена Вех» на чолі з видатним юристом.

М. В. Устрялова. Свої економічні погляди він виклав у програмному есе під назвою «Патріотизм», у якому писав, що НЕП був не «тактикою», а «еволюцією більшовизму».

Таку еволюцію він інтерпретує як повернення Росії до капіталізму. Прирівнюючи політику «воєнного комунізму» до комуністичної системи, Устрялов писав, що комунізм — це ілюзія, яка придушує продуктивні сили країни, а НЕП — визволення цих сил і що більшовики продовжують утримувати владу як засіб. Радянська влада ніби не відмовилася від гасла соціалістичної революції, а насправді вжила буржуазних заходів, необхідних для економічного відродження країни.

У статті Д. Даліна спеціально аналізується «комуністична економіка». Так він називає економіку Радянської Росії під час громадянської війни та інтервенції. «Регрес — це закон російської комуністичної економіки», — писав Дарлінг. На його думку, загальне рівняння призвело до зникнення корисливих стимулів, що призвело до спаду та голоду 1921 року. Комунізм більшовицького зразка, писав Далін, був тріумфом «споживання над виробництвом».Неп, продовжує Д. Далін, — це закономірне повернення до капіталізму. Але більшовикам не впоратися з цим процесом. Буржуазія не погоджується на оренду, великі підприємства залишаються збитковими, на селі панує безгосподарність бідноти, а у продовольчій справі "більшовицька свобода торгівлі" призвела до голоду.

Празький збірник «Зміни в віхи» та інші автори однойменного паризького журналу, наприклад А. В. Бобрищев-Пушкін у статті «Нова віра», роблять висновок, що радянська влада як правова система не має нічого спільного з соціалізмом. Радянська влада не заперечує приватної власності. Вся революція в Росії вилилася лише в перерозподіл власності, набутої шляхом пограбування. Цей перерозподіл цілковито на засадах приватної власності, бо «народ є стійкими господарями». За словами автора, люди схильні реалізовувати приватні інстинкти, тому в Росії буде приватна власність, приватна ініціатива, торгівля та кооперація, а не лише залишені попередніми власниками.

Троцький та його прихильники розглядали НЕП з точки зору «ленінських лівих» і мали схоже розуміння природи НЕПу. Сам Л. Д. Троїцький неодноразово погрожував відродженням капіталізму в Росії. У своїй знаменитій промові на сьомому пленарному засіданні ICCI він заперечував соціалістичний зміст економіки країни, заснованої на поєднанні соціалізму та приватної власності та товарних відносин. Він вважає, що така економіка поступово залежатиме від світової капіталістичної економіки.

Ці питання займають чільне місце і в роботі його колеги Є. Преображенського. Ще на початку Нової економічної політики він критикував «Нову лінію» з надзвичайно революційної точки зору як «політику, що означає вільне збагачення, накопичення і використання найманої праці і нічого більше».

За словами Преображенського, російський НЕП має два «закони природи». «Природний закон» розвитку дрібного товарного виробництва відновлює ліквідовані в жовтні капіталістичні відносини. «Природний закон» соціалістичного суспільного розвитку ґрунтується на великій промисловості, орієнтованій на розширення проривів зовнішньої революції, за рахунок дрібнобуржуазного та міщанського середовища, зсередини.

За Преображенським, обидва закони діють незалежно від стану диктатури пролетаріату. Тому вони «природні». Радянська влада не може контролювати їх і буде змушена їм підкорятися.

Говорячи про майбутнє, він не виключав, що «процес розвитку і відновлення капіталістичних відносин у найближчі роки буде передувати процесу «соціалізації», і селянство може вступити в війну з пролетаріатом».

Преображенський вказував на неминучість економічної кризи перехідного періоду. Причину їх він бачить у співіснуванні капіталізму (що характеризується кризами) і соціалізму (який планується). За його словами, причиною кризи також стала помилка планового відділу.

Питання про управління національною економікою на основі двох видів власності, які довгий час вважалися соціалістичною, і заснованої на державній власності, викликало інтенсивні дискусії в економічній літературі.

Деякі економісти вважають, що в процесі усуспільнення виробництва керівне централізоване планування розвитку двох галузей економіки є основним напрямком державного управління. Вони покладаються на балансувальний ефект планування (зобов’язуюча сила) на економіку, стверджуючи, що планування є повною та ефективною заміною саморегулюючих важелів.

Інші вчені вважають, що галузі економіки, орієнтовані на відновлення товарно-валютних відносин, мають розвиватися відповідно до принципу самодисципліни. Втручання держави у розвиток галузі має обмежуватися індикативним плануванням на основі прогнозних планів. Вони лише дозволяють державі безпосередньо регулювати економічні процеси, пов’язані з державними підприємствами, заперечуючи те, що програма може бути засобом збалансування економіки.

Але обидві групи економістів погоджуються, що основним принципом управління є забезпечення соціальної та економічної пропорційності та без кризового розвитку. У багатьох ранніх публікаціях НЕПу планування було проти товарного виробництва. Л. Красін, В. Куйбишев, Г. Кржижановський, С. Струмилін, Г. Александров вважали, що план подолає елементи капіталістичного товарного виробництва. Все, що вам потрібно зробити, це перетворити план на закон. Вони стверджують, що керівні ідеї повинні бути на передньому плані соціалістичного планування, оскільки керівна природа планування випливає з самої природи соціалізму, коли стихійний економічний розвиток замінюється свідомим процесом контролю.

Прихильники політичного планування стверджують, що планування має орієнтуватися на майбутнє та поточний період, орієнтуючись як на окремі галузі, так і на національну економіку в цілому. Планування має відображати концепцію загального соціалістичного розвитку, ґрунтуватися на конкретних (порівняльних) цифрах і бути реалістичним.

Вважається, що плановий реалізм вимагає обов’язкового порівняння витрат і результатів виробництва (навіть у разі дефіциту). Єдине, що незрозуміло, це як виміряти ці витрати та результати, оскільки автори заперечують показники вартості та зв’язок товарів і грошей.

Особливо важко і гостро стоїть питання про лідерство в соціалістичному плані. Значна частина економічної літератури сповнена гострих дискусій з цього приводу. Прихильники ідей політичного планування виступали за панівний розвиток важкої промисловості, що створювало умови для усуспільнення власності.

Так, Дзержинський, аналізуючи витоки соціалістичної індустріалізації, піддав критиці позицію Сокольникова проти мобілізації так званих внутрішніх коштів на соціалістичну промисловість, оскільки це було б за рахунок несоціалістичного селянства за ціною суспільної промисловості. економіка.

Куйбишев також відстоював ідею соціалістичної індустріалізації. Він зазначив, що, вважаючи, що потреби аграрного сектору суперечать процесу створення соціалістичної власності, він різко критикував «буржуазних» економістів (А. Гінзбург та ін.) - автора першого проекту п'ятирічки. для промисловості, що не відображало гострої потреби індустріалізації.

Посилаючись на опубліковані в 1925 р. «Дані контролю народного господарства 1925-26», Струмілін запропонував власний комплексний план розвитку народного господарства, на відміну від існуючих індивідуальних планів розвитку промисловості. Провідною ланкою в ньому також є важка промисловість, і перш за все її завдання — створити умови для планування: економічного (суспільна власність на засоби виробництва) і політичного (диктатура пролетаріату).

Свої погляди на питання про співвідношення перехідного планування і ринку Троцький виклав у доповіді на XII з'їзді партії (квітень 1923 р.). Ми відверто визнаємо... що не можемо централізовано, планово регулювати економічне життя на рівні нашої країни та нашої економіки, і звертаємося до диявола ринку: «Прийди на допомогу». старий, ринковий підхід.), нових не створено – централізовано, планово, звітно».

Доповідь Троцького визначає характер і метод планування в рамках Нової економічної політики. У соціальному масштабі капіталістичного сектора планування замінюється ринком, вільною грою економічних сил, конкуренцією, законами попиту та пропозиції тощо. Таким чином встановлюється відповідний розподіл сил і ресурсів.

Троцький вважав, що спроби визначити економічний розвиток шляхом планомірного втручання, замінивши ринкове регулювання адміністративними засобами, неминуче призведуть до економічних криз того ж типу, що й в епоху «воєнного комунізму»: «Наші кризи все більше кризових чи неправильних методів планування, від організаційної безпорадності чи некомпетентності державного апарату до нових методів роботи, до нової економічної політики, а не від самого ринку».

Троцький також вважав, що планування полягає в тому, щоб поєднати владу ринку з силою планування; для ринкової сфери воно передбачає інші методи регулювання, ніж державний сектор. Він вважав, що спроби визначити економічний розвиток шляхом систематичного втручання, замінивши ринкове регулювання адміністративними засобами, неминуче призведуть до економічної кризи того ж типу, що й в епоху «воєнного комунізму»: «Наша криза чи нова бездарність держави апарату, методів роботи, нової економічної політики, а не від самого ринку.

З його думок, планування поєднує владу ринку з силою планування. Для ринкового сектору він прописує альтернативні підходи до регулювання поза державним сектором.

Всупереч керівній концепції плану Струмиліна, ця модель планування («перехресне планування») була запропонована Сокольниковим. «Кросплан» враховує основні закономірності розвитку ринкових факторів і адаптується до них.

З цими точками зору погоджуються В. Громан, В. Базаров, М. Макаров, А. Огановський, І. Калінніков, А. Неопіханов, що ринкові фактори несумісні з керівним планом національної економіки. Вони описують соціалізм як арену, на якій на товарному ринку домінують його природні течії.

У цьому положенні робиться висновок, що річні плани мають бути зосереджені на поточних подіях. М. Кондратьєв загалом пропонує замінити програму окремими регуляторними заходами для усунення економічних труднощів в економіці, створюючи таким чином умови для самобалансування, що, на його думку, є основою сталого розвитку.

З точки зору зовнішньоторговельної політики, економічні засоби були використані для ліквідації зовнішньоторговельної монополії та нагляду, а також для скасування пільгових тарифних систем, таких як імпортні тарифи на терміново необхідну сільськогосподарську та промислову продукцію, що стимулювало експорт сільськогосподарської продукції.

Основним засобом вирішення проблеми відносного надлишку національних продуктів харчування та розвитку інтенсивного сільського господарства (тваринництво, товарні культури) вважається експорт сільськогосподарської продукції. Крім того, покращується ситуація на світовому ринку російського зерна, особливо продукції інтенсивних виробництв.

Розширення експорту сільськогосподарської продукції стало джерелом внутрішнього нагромадження в країні, сприяючи ринковості та прибутковості селянського господарства, стимулюючи тим самим його розвиток у напрямку підвищення продуктивності та раціональної організації виробництва. Необхідною умовою розширення ринку є відмова від природних державних поставок і перехід до системи закупівлі сільськогосподарської продукції, в основному, шляхом кооперації, створення системи масової торгівлі у вигляді товарообміну, розвитку елеваторних і холодильних мереж, і товарний кредит.

Основним принципом транспортної політики щодо сільськогосподарських вантажів було визнано пристосування залізничних тарифних ставок до умов та потреб різних галузей сільського господарства, його регіональних особливостей, запровадження пільгових тарифів на експортні товари.

Вважаючи, що сільськогосподарська кооперація є необхідним кроком до колективізації, науковці запропонували заходи щодо розвитку кооперативів: закріпити економічну самостійність кооперативів відповідно до законодавства, суворо дотримуватись принципу добровільного членства в кооперативах, економічні пільги (зниження податків! Податки, позики, тощо).

Для більшості фермерів найбільш економічною перевагою є співпраця у сфері збуту та переробки сільськогосподарської продукції у формі спільних садівничих товариств, сільськогосподарських кооперативів, комун, для багатих кредитних кооперативів і бідних виробничих кооперативів.

Найважливішим фактором відновлення та розвитку сільського господарства є сільськогосподарський кредит. На початку нової економічної політики Земельний комісаріат виступав за створення сільськогосподарського банку і розвиток сільськогосподарської кредитної мережі. 1922 сторінки. Заснував кілька кредитних спілок при Нацбанку. Основними об’єктами позик є колективні товариства, а також високотоварні господарства, особливо ті, що займаються експортною роботою. Велике значення надає розвитку довгострокового кредиту.

Початок економічної реформи призвів до пожвавлення торгівлі, зміцнення грошово-фінансової системи, створення умов для нормального існування і розвитку дрібного селянського господарства.

Зміна уявлень про природу та методи регулювання селянського господарства, від адміністративного командування в період військово-комуністичного режиму до економічного впливу, з урахуванням економічних інтересів виробників без обмеження їх економічної самостійності, незабаром мала позитивний вплив: сільське господарство досягло високого рівня. швидкість розвитку в найкоротші терміни. Піднесення сільського господарства є ключем до загального економічного зростання.

Проте на зміну раціональній і перш за все ефективній сільській економічній політиці прийшла ідея примусового співробітництва фермерів для реалізації ідеї соціалізації власності. План розвитку сільського господарства був замінений на план сільськогосподарського підрозділу.

У 1930-х рр. майже повністю був розроблений методологічний підхід до визначення основних категорій, предметів і методів політичної економії, у тому числі ідеологізація основних положень економічної теорії.

У 1931 р. в науку було введено поняття «соціалістична політична економія», написане М. А. Вознесенським. Він писав, що політична економія Радянського Союзу повинна була стати особливим способом виробництва - наукою соціалізму, щоб вивчати особливі, особливі економічні закони, оскільки націоналізація засобів виробництва означала "від революційного характеру". епоха натурального господарства «змін». Закони епохи економічних законів, свідомо вироблених пролетаріатом. Цей погляд підтримали й розвинули Л. М. Гатовський, Г. Д. Дементьев та інші.

Відтоді і до середини 1950-х рр. в економічній теорії домінували методологічні принципи, а саме виявлення законів економічного розвитку як похідних від «волі» пролетаріату та пролетарської держави. Основний економічний закон соціалізму — планування народного господарства диктатурою пролетаріату.

Характер товарно-грошових відносин за соціалізму визначається лише їхніми функціями обліку та аналізу. Зазначалося, що товар виробництва вмирає разом з товаром праці. Ціни на товари разом з грошима як тимчасовим засобом обігу за соціалізму може систематично встановлюватися державою, а не регулювати, як це було б за капіталізму.

Таке «теоретичне узагальнення» особливості товарно-грошових відносин за соціалізму майже повністю заперечує повномасштабну стимулюючу дію монетарних факторів на економічний процес, що призводить до стагнації на довгі роки.

Аргумент, висунутий на початку 1920-х років про те, що розподіл підпорядковується виробничим вимогам, був підданий жорсткій критиці в економічній літературі. У підручнику «Курс політичної економії» А. Богданов та І. Степанов пишуть, що прибуток є основою розширеного відтворення, основою нагромадження. Такий погляд вважається «ворожим». Основна мета прибутку - підвищення рівня життя людей.

Рента, заробітна плата і прибуток не є категоріями вартості, що, по суті, є запереченням марксизму. Це можна пояснити новими нормативними умовами: відсутністю приватної власності та товарного виробництва.

Саме в ці роки розкол за соціалізму був визнаний як особлива сфера, керована не об'єктивними законами, а державою, спрямованою на системне створення умов для всебічного розвитку соціалізму.

Усе це визначає ставлення до управління виробництвом як процесу, що свідомо здійснюється державою шляхом планування політики не лише в економіці, а й у всіх інших сферах суспільного життя.

Також пропонується низка питань, які мають бути обговорені в соціалістичній політичній економії та які можуть бути «обговорені», і водночас оголошуються висновки, які необхідно зробити в процесі цих «дискусій».

Так, на початку 20-х pp. У теоретичному протистоянні зіткнулися два напрямки економічної думки: один, заснований на неокласичному підході та спробі адаптувати цей підхід до нових економічних практик, а інший — на ортодоксальному розумінні марксизму. Представники цих двох напрямів по-різному тлумачили закономірності розвитку.

Перші вважають, що суспільство розвивається за об'єктивними економічними законами, і висувають програму національно-демократичного відродження на основі збереження всіх форм власності, ринкових відносин, принципів самодіяльності особи. Визнання об’єктивності юридичного тлумачення означає, що держава повинна керувати своєю регуляторною поведінкою та створювати умови для вільного розвитку ринкової економіки.

Інші визнають, що економічні закони об'єктивні лише для ринкової економіки, стверджуючи, що встановлення суспільної власності на засоби виробництва усуває необхідність покладатися виключно на економічні закони, що дозволяє добровільно впливати на соціально-економічні процеси.

Перемога другого напряму в 30-х роках. Це пропонується не тому, що це правильно, а тому, що ортодоксальні марксисти використовують методи, несумісні з наукою: ідеологічний і фізичний терор.

Крім того, примусове усуспільнення власності шляхом націоналізації, індустріалізації, кооперації створило умови для запровадження командно-адміністративного підходу до управління економікою. Сфера економічних відносин звужувалася: примусова праця остаточно втратила економічний характер, широко застосовувалася безкоштовна праця мільйонів ув'язнених; розподіл ґрунтувався на принципі рівності; виробництво було для виробництва, а не для споживачів; свобода товарів. планові продажі тощо.

Зміни в економічній сфері супроводжувалися жорстокою боротьбою проти інакомислення, у тому числі й у науковій сфері.

У 1930-х роках сталінізм остаточно поклав край останнім шматочкам плюралізму в економічних дослідженнях. Політична економія Радянської України почала розвиватися в замкнутому просторі, повністю відірваному від світової економічної думки.

* 1. Нова економічна політика

Наприкінці 1920-х років радянська влада пережила важку економічну кризу, спричинену великими втратами під час Першої світової та Громадянської війни. У цей час обсяги великої промислової продукції в Україні та Росії були майже в 7 разів нижчими порівняно з 1913 р., а залізничний товарообіг — більш ніж у чотири рази. Роки війни та економічної розрухи призвели до різкого скорочення кількості промислових робітників і масового безробіття в містах.

Після Першої світової війни, революції та громадянської війни країну опинилося перед новим випробуванням: безпрецедентним голодом 1921-1922 років. Основна причина голоду – роздача їжі, навесні навіть саджанці вилучають фермери, в країні немає продовольства.

Мільйони селян, які перейшли на бік більшовиків у громадянській війні, дедалі більше виражали невдоволення політикою «воєнного комунізму», яка не мала економічного стимулу для розвитку сільськогосподарського виробництва.

У березні 1921 р. після придушення селянських стихійних виступів лідер більшовиків Ленін В. І. сформулював два основних «кронштадтських уроки». Перше: необхідно налагодити добрі стосунки з фермерами. Друге: посилити боротьбу проти політичних партій за ліквідацію їх політичного впливу на робітників промислових центрів.

Визначаючи процес економічного співробітництва з селянами, 10 з’їзд РКП(б) у березні 1921 р. ухвалив замінити продовольчу роздачу продовольчим податком – таким чином розпочав нову економічну політику. Попередній податок визначається як частка від загального продукту, враховуючи кількість зібраного врожаю, майновий стан домогосподарства, кількість мешканців домогосподарства тощо.

Спочатку сума до оподаткування становила 20 відсотків чистої економічної продукції селянина, яку потім зменшили до 10 відсотків врожаю. У провінціях, де була реалізована програма закупівель, була скасована національна зернова франшиза, що дозволило торгівлю сільськогосподарськими продуктами, такими як хліб. Надлишок продукту можна безкоштовно продати державі або ринку, що в свою чергу значно стимулює розширення виробництва на фермерських господарствах.

Під час реалізації цих заходів значно зросло сільськогосподарське виробництво. У 1925 р. загальні посівні площі майже досягли довоєнного рівня, зросло виробництво сільського господарства та тваринництва.

У цей час швидко розвивалася проста кооперація в різних формах: споживчій, кредитній, промисловій. Поглиблено розвинулась кооперація не тільки в сільському господарстві, а й у торгівлі та промисловості. У 1928 р. 60-80% роздрібного товарообігу було кооперативним, лише 20-40% - реальним. До 13% загальної вартості промислової продукції забезпечують кооперативні підприємства.

Для розвитку ідеї державного капіталізму уряд дозволяє приватним підприємствам здавати в оренду малі та середні промислові та комерційні підприємства. Орендувати підприємства можуть державні організації та фізичні особи, у тому числі їх колишні власники. У лізингових підприємствах іноді працює 200-300 співробітників.

Було роздержавлено декілька державних підприємств. Фізичні особи можуть розпочати власний бізнес з кількістю працівників не більше 20. До середини 1920-х років на приватний сектор припадало від 20 до 25 відсотків промислової продукції.

Однією з особливостей НЕПу є розвиток концесій, тобто підприємств, що працюють за договорами між державними та іноземними компаніями, особливо в гірничодобувній та металообробній промисловості. За допомогою іноземних компаній радянський уряд сподівався налагодити необхідні міжнародні зв’язки для проникнення на світовий ринок.

Іноземні компанії жорстко змагалися, щоб служити Радянському Союзу. Вони отримали концесії, надали нові машини й обладнання, запрошували на стажування радянських спеціалістів. Так, у 1925-1926 рр. на західних підприємствах стажувалося 320 інженерів із Радянського Союзу, у 1927-1928 рр. - понад 400, а в 1928-1929 рр. понад 500.

У деяких галузях значною є частка іноземних франчайзингових компаній та акціонерних товариств. У середині 1920-х років вони давали понад 60% свинцевої та срібної руди і майже 85% марганцевої.

Паралельно з цими змінами відбулися значні зміни в системі управління економікою. Переважною формою управління виробництвом державного сектора стали трести, однорідні або взаємозалежні об'єднання підприємств. Трестам надано широкі повноваження: вони самостійно вирішують, яка продукція виробляється і де вона продається, а також відповідають за організацію виробництва та якість продукції. Підприємства, які є частиною довірчої структури, виходять із публічного постачання та купують ресурси на ринку. Все це називається «економічними розрахунками», і відповідно до цих розрахунків компанії отримують певну фінансову незалежність.

Одночасно з формуванням трастової системи виник і консорціум, тобто консорціум, утворений на добровільному рівні кількома трастовими установами для продажу продукції, закупівлі сировини, надання кредитів, регулювання торгівлі на внутрішньому та зовнішньому ринку.

Для НЕПу дуже важливо встановити стабільну грошову систему і стабілізувати курс рубля. З метою стабілізації курсу рубля було відкориговано номінал банкнот, тобто змінилася їх корисна вартість у частині старих і нових знаків. Одночасно з випуском нового логотипу наприкінці листопада 1922 року була введена нова радянська валюта «шевроле», що еквівалентна 7,7 грама чистого золота, або дореволюційної золотої монети вартістю 10 карбованців. 25% нових золотих монет забезпечені золотом, іншими дорогоцінними металами та іноземними валютами, а 75% забезпечені товарами, що легко торгуються, векселями та іншими зобов’язаннями.

Одночасно з реформою валютного оподаткування. Вже наприкінці 1922 р. основним джерелом надходжень до державного бюджету було накопичення прибутків підприємств, а не оподаткування населення.

Кредитна система поступово відновлювалася, промислові та комерційні позики почали базуватися на бізнесі. До стабілізації курсу рубля Нацбанк видавав субсидії під досить високі відсотки: від 8% до 12% на місяць, але частка поступово зменшувалася. Почали з'являтися спеціалізовані банки: Промислово-комерційний банк для промислового фінансування, електронний банкінг для кредитів на електрифікацію тощо. Ці банки надають коротко- та довгострокові кредити, роздають субсидії тощо.

У результаті вжитих заходів у 1921—1926 рр. промислове виробництво зросло більш ніж утричі, майже наблизившись до рівня 1913 року. Сільськогосподарське виробництво подвоїлося за п’ять років і на 18 відсотків перевищило рівень 1913 року. Середньорічні темпи зростання національного доходу з 1921 по 1928 рр. загалом становили 18%. До 1928 року національний дохід на душу населення був на 10 відсотків вище, ніж у 1913 році.

Слід підкреслити, що незважаючи на стрімкий розвиток ринкових відносин, в період непу зберігалося жорстке державне регулювання господарського процесу. З одного боку, дозволяється функціонувати різним елементам ринку (самофінансування, вільна торгівля, кредитно-грошові відносини), а з іншого – держава відіграє роль у великій і середній промисловості, транспорті, банківській справі та зовнішній торгівлі. Водночас вважається, що соціалістичний (соціалізований) сектор має поступово замінити інші форми власності в економічному житті країни.

Головним пріоритетом економічного життя країни в цей період вважалося відродження та інтенсивний розвиток великої промисловості, яка вважалася основою радянської влади, як джерела зміцнення її обороноздатності. Але розвиток промисловості потребує величезних коштів, які можна отримати від сільського господарства за рахунок податків і свідомо встановленої спеціальної цінової політики. У цьому випадку центральна влада намагається скорегувати базовий коефіцієнт економічного розвитку, але на практиці створює величезний розрив, так звану «різницю цін».

Якщо з 1913 по 1922 р. ціна промислових товарів зросла в 1,2 раза від ціни сільськогосподарської продукції, то до кінця 1923 р. різниця в цінах досягла 300%. Восени 1922 р. по всій країні настала так звана «криза збуту зерна», хоча врожай був добрим, але селяни не поспішали відправляти хліб за низькою ціною, бо він не покривав собівартості виробництва. Або придбати необхідну промислову продукцію. У селі було затримано хліб, а в окремих районах відбулися великі селянські виступи.

Перед країною знову постала необхідність йти на поступки сільгоспвиробникам. Протягом 1924-1925 господарського року відбулися певні зміни в ціновій політиці, дозволили оренду землі та використання найманої праці. Фермери переходять на грошове оподаткування, що дає фермерам більше свободи для розвитку своїх господарств.

Поки що ситуація в селі напружена. Річ у тім, що держава впровадила чітку соціально-орієнтовану політику в аграрному секторі щодо підтримки економічно безпорадних бідних і середніх господарств, формуючи так званий «культ бідності». Зокрема, бідним надавали пільгові позики, ліквідовували або зменшували податки, видавали насіння, робочу тварину, сільськогосподарський інвентар. Але, як правило, все це цим власникам не дуже допомагає.

Водночас уряд робив усе можливе, щоб обмежити розвиток господарства багатих селян. Для цих господарств тривав рівний розподіл землі та конфіскація землі, що залишилася. Оренда землі, на яку багаті селяни покладали великі надії, була суворо обмежена. Фактично утворення фермерських господарств заборонено.

Наслідком проголошеної політики «обмеження куркулів» став спад маркетизації селянських господарств у другій половині 20 ст. У 1926-1927 господарському році селянські господарства споживали до 85% продукції, що фактично означало повернення до натурального господарства. Поступово зменшується кількість продуктів, що надходять до Держфонду.

**РОЗДІЛ 2 ПРОЦЕС ІНДУСТРІАЛІЗАЦІЇ В УКРАЇНІ**

2.1 Початок процесу індустріалізації

Сталін зосередивши усю владу у своїх руках, відмовився від нової економічної політики і почав застосовувати примус для вилучення додаткових коштів з аграрного сектору для реалізації свого економічного плану. У грудні 1925 р. відбувся 14-й з'їзд ВКП(б), який оголосив процес індустріалізації. (Індустріалізація — це система заходів, спрямованих на прискорення розвитку важкої промисловості для технічного переозброєння економіки та зміцнення національної оборони). Держава створила економічний механізм, повністю заснований на політичному плануванні. Велика промисловість України була передана Всесоюзному наркомату. Бізнесмени та спеціалісти, які звикли до ринкових умов, змушені працювати в командній економіці за допомогою репресивних методів. Праця робітників стимулювалася неекономічними засобами, головним чином через широке впровадження соціалістичного змагання. За перші п'ять років в Україні створено десятки великих підприємств, переважно важкої промисловості. Більшовики обрали важку промисловість як пріоритет для форсованої (тобто прискореної, надшвидкої) індустріалізації.

Наступний п'ятнадцятий з'їзд 1927 р. визнав пріоритет державного планування над ринковим, що означало розгортання нової економічної політики та порушення товарно-валютних відносин. Ринкові відносини між виробниками і споживачами не дозволяють повністю контролювати процес виробництва. Тому більшовицькі лідери закликали запровадити централізоване політичне планування, а не «природний ринок».

Об'єктивно існує потреба в модернізації галузевих технологій. Радянська пропаганда здійснювала систематичну інформаційну атаку на НЕП з гаслом подолання економічної відсталості та перетворення Радянського Союзу на індустріальну державу. У новій економічній політиці надавалося значення підготовчого етапу шляху країни до індустріалізації.

У 1929 р. було оголошено шлях форсованої індустріалізації. Сталін назвав цей рік «великим переломом» і «стрибком до соціалізму».

Завдання індустріалізації:

* здобуття техніко-економічної незалежності СРСР;
* перетворення аграрної країни на могутню індустріальну державу;
* зміцнення оборонного потенціалу країни;
* підвищення технічної бази сільського господарства.

У грудні 1925 р. відбувся 14-й з'їзд ВКП(б), який оголосив процес індустріалізації. (Індустріалізація — це низка заходів, спрямованих на прискорення розвитку важкої промисловості для економічних і технологічних перетворень і зміцнення оборони країни). П'ятнадцятий з'їзд 1927 р. визнав пріоритет державного планування над ринковим, що означало розгортання нової економічної політики і порушення товарно-грошових відносин. У 1929 р. було оголошено шлях до форсованої індустріалізації. Сталін назвав цей рік «великим переломом» і «стрибком до соціалізму».

Це зростання має бути забезпечено за рахунок аграріїв. Він також змінив спосіб вилучення сільських ресурсів з бюджету, підвищив податки, запровадив політику «ножиць», тобто штучно завищувати ціни на промислову продукцію і, навпаки, знизити ціни на сільськогосподарську продукцію.

Фермери точно не любили «ножиці цін». Вони скоротили закупівлю промислових товарів для власних потреб і не вивезли хліб на ринок. Взимку 1927-1928 рр. по всій країні спалахнула важка продовольча криза. Й. Сталін вирішив покарати селян, змусивши їх постачати їм хліб за невигідними цінами до моменту конфіскації майна. Метод адміністративного тиску на фермерів знову є реальністю. Це допомогло подолати кризу початку 1928 року. Зокрема, за січень-лютий 1928 р. Україна зібрала 70 млн пудів хліба.

Метод адміністративного примусу отримав назву «надзвичайні заходи проти заможних селян». Взимку 1928-1929 рр. продовольча криза повторилася. Погіршення цього разу відбулося через загибель озимих в Україні через вкрай несприятливі погодні умови. 1 квітня 1929 р. республіка передала державі 27 млн ​​пудів зерна проти 200 млн пудів роком раніше.

Як і будь-яка перехідна модель, НЕП не може стабілізувати економічний розвиток раз і назавжди. Наприкінці 1920-х років резерви «ефекту реконструкції» були вичерпані, і країна опинилася на межі серйозної кризи, заснованої на нестачі коштів на відбудову промисловості. У 1926 році вони виявили дефіцит металів, а потім інших матеріалів і сировини через щільні виробничі графіки нових і існуючих підприємств. Для регулювання поставок створено Національний комітет із закупівель. Товарний голод також охопив споживчий ринок.

Головні причини цього полягали:

1) Невиконання закупівель зерна (через невдоволення фермерів закупівельною ціною держави) та експортних зобов'язань, зменшення валютних надходжень, що призводить до скорочення промислового виробництва та капітального будівництва;

2) Попит на внутрішньому ринку росте швидше пропозиції (збільшення чисельності промислових і будівельних робітників, яка скоротилася на 10% у 1927 р., зростання цін, а номінальна заробітна плата працівників збільшує платоспроможний попит);

3) Політика активного переміщення приватного капіталу з 1926 р.: підвищення тарифів на перевезення приватних товарів, призупинення державного кредитування приватних підприємств, податок на прибуток з 1927 р., заборона здачі приватних підприємств в оренду приватним особам, поновлення старих договорів, скорочення за кількістю іноземних концесій (до 1930 р., коли було ліквідовано більшість концесій, 1931 р. — приватне підприємство);

4) Проблема Націоналізація: 1929 р. Перехід до системи карткового постачання, лютий 1930 р. ліквідовані товарні біржі та базари.

Перед радянською владою стояли такі варіанти:

1) Помірні темпи розвитку всього господарства на базі НЕПу і поступове скорочення відставання від провідних капіталістичних країн;

2) Відмова від ринку, повернення до командно-адміністративних методів, концентрація ресурсів і форсований розвиток головної ланки господарства — важкої індустрії.

На думку радянських істориків та істориків, нова економіка була тактикою примусу під тиском ситуації, а не стратегічним баченням. Крах непу наприкінці 1920-х років був зумовлений процесом внутрішніх економічних і соціальних протиріч політики. Серед них: спад розвитку, виснаження ресурсів, небажання більшовицької партії ділитися владою та розширювати політичний вплив диверсифікації економіки, стрімкий розкол суспільства, зростання соціальної напруженості, створюючи таким чином соціальну основу для рішучої відмови від ринкових відносин. Цього вимагала національна політика здійснення процесу індустріалізації, затверджена 14-м з'їздом (II) КПРС у грудні 1925 року. Почала розгортатися «аварійна машина»: план реконструкції Нової економічної політики 1927 р., розвиток кооперативного господарства, активний розправа з міськими та сільськими капіталістичними елементами.

Відновлення та розширення державного сектору створило умови, а також вимагало переходу від базової форми річного планування до перспективного. У 1929 році було затверджено першу п’ятирічку (1928—1932), за ним — другу п’ятирічку 1933—1937 і третю п’ятирічку 1938—1942. Як і Союзний план, радянський державний план у першій п'ятирічці займав таке положення: частка першого сектора в усій валовій продукції промисловості зросла з 39,5% у 1932 році до 53,4% у 1928 році.

Одразу після прийняття процесу модернізації промислового потенціалу країни перед радянським керівництвом постали три проблеми: капітал, сировина та трудові ресурси для розвитку промисловості. Це можна отримати від фермерів, які становлять більшість населення. Звичайний адміністративний підхід до економіки — фінансування за рахунок низьких цін на сільськогосподарську продукцію (у перші п’ять років іноді 1/8 ринку) — не зміг ефективно задовольнити потреби індустріалізації. Виходом є колективізація, оскільки колективна (контрольована і керована державою) економіка може швидко нарощувати виробництво та доходи.

У 1928 році почалася колективізація. Перше завдання в аграрному секторі – розвиток різноманітних форм кооперації (промисловість, житлово-комунальне господарство, кредит, споживання тощо), а перспективне завдання – поступовий перехід до колективного господарства на основі нових технологій (механізація, електрифікація). Проте умови, форми та методи співпраці не визначені. П'ятнадцятий з'їзд ВКП (б) (1927) наказав повільний, поступовий, добровільний перехід до співпраці, але більшовики прагнули і сприйняли швидкий і жорсткий підхід на практиці. Порушення основних принципів співробітництва, зазначених у письмовій формі. Примусова колективізація призвела не лише до різкого скорочення поголів’я худоби та продовольства, а й до величезних людських жертв (майже 10 млн. осіб). Великий голод 1932-1933 років, свідомо організований більшовицькою владою, став трагедією для українського народу.

Водночас колективізація примусово створила нову соціальну основу для перетворення аграрного сектора, підвищення продуктивності праці та вивільнення трудових ресурсів для інших галузей економіки. З 1929 по 1933 рр. економічні реформи завершили процес обмеження ринкових відносин і сприяли формуванню економічної системи з управлінням господарством як методом командування. Чисельність чиновників різко зросла (лише за перші п'ять років у 16 ​​разів), а адміністрація охопила всю соціально-економічну структуру. Зміцнилася солідарність, сформувалися домінуючі позиції стилю командної роботи та керівного стилю керівництва в управлінні економікою.

Заперечення ринкових відносин знижує роль і значення економічного розрахунку. У міру посилення планування політики та управління економікою роль прибутку зменшилася, і він майже повністю потрапляв у бюджет для фінансування інвестицій. Були введені прямі банківські позики (1930 р.), матеріально-технічне забезпечення здійснювалося на розподільній основі. Трастова компанія отримує позику за планом, затвердженим трастом. Вважалося, що відкриття власного рахунку в банку підвищить ефективність, але реалізація цих заходів призвела до протилежного результату. Кредитування почалося «за планом», що підірвало базу самофінансування. Крім того, змінилося розуміння самофінансування: фінансово-економічна незалежність зводиться до простого порівняння доходів і витрат бізнесу, а госпрозрахунки вважають формою обліку та контролю. Держбанк за рахунок покупців оплачував рахунки постачальників незалежно від якості й асортименту продукції, а також компенсував усі витрати постачальників.

Податкова реформа не надихнула компанії на розвиток, хоча бюджет не вводив великої кількості податків і знижень податків, а запровадив податок на прибуток бізнесу та податок на вирахування прибутку.

Таким чином, у 1930-х роках була створена економічна система, заснована на суворому централізмі та керівництві. Фактично держава знову звернулася до планування сільського господарства (примусове постачання) і промисловості, з жорсткими директивами щодо виробництва та реалізації продукції, а прибутки компаній майже повністю вилучалися з державного бюджету. Були встановлені командно-бюрократичні методи управління. Зменшення незалежності та влади фірми призвело до того, що фірма як економічна одиниця стала централізовано керованим органом виконавчої влади. Все це призвело до появи системи управління економікою.

Слід зазначити, що були зроблені спроби повернутися до підходу до управління економікою. Наприклад, у 1931 році, коли почався рух самозайнятої бригади, магазини почали працювати самостійно, а нові тарифні реформи були спроби збільшити розрив у заробітній платі між кваліфікованою та некваліфікованою працею. Однак це здійснювалося під централізованим контролем, що призвело до розширення сфери застосування підходу виконавчого наказу. Якщо під час НЕПу при плануванні враховувалися регулююча роль ринку та закон вартості, то центральне планування та управління виробничими регуляторами вважалися планом, який не враховував споживчий ринок, а часто й зовсім його ігнорував. Крім того, більше не існує ринку засобів виробництва, капіталу та найманої праці.

Розвиток централізованого планування йде в напрямку розширення охоплення всього народногосподарського плану. У порівнянні з першою п’ятирічкою друга п’ятирічка охоплює розвиток усіх галузей економіки — промисловості, сільського господарства, транспорту, торгівлі. Перший п’ятирічний план визначав цілі промислового розвитку первісної ВРНГ (на частку якої припадало 60% усієї галузі), а друга п’ятирічка охоплювала всю галузь. Якщо план ГОЕЛРО вирішує конкретні виробничі завдання в 17 галузях, то перша п'ятирічка - 50, друга - 120 галузей. Суворо прописані не тільки планові завдання, а й ресурси виконання, форми та розміри заробітної плати та інші показники.

Централізоване планування політики також з'явилося в аграрному секторі. Ще в першій п’ятирічці були складені загальнодержавні плани посіву і донесені до кожного району та колгоспу. План роботи трактористів Механіко-тракторної станції (МТС) вперше розроблено в 1932 р. (у 1937 р. 5518, вони обслуговували 91,5% колгоспів), 1935 р. — щорічний розвиток тваринництва, 1938 р. — сільськогосподарська діяльність. Були відновлені методи позаекономічного примусу, які використовувалися в роки «воєнного комунізму».

Найпотворніша форма управління проявляється у насильницьких заходах та прискорених темпах колективізації, затверджених другою п’ятирічкою (93% селянських господарств і 99% посівних площ об’єднані в колгоспи). методів, але Заснований на добровільному втручанні у виробництво, обмін і розподіл сільськогосподарської продукції. Планування ігнорує об'єктивні закони розвитку і таким чином набуває по суті добровільного бюрократичного характеру.

Результати економічного розвитку, сформовані на основі такого плану, є суперечливими. З одного боку, система сприяє швидкій мобілізації та концентрації економічних ресурсів у чітко визначених сферах економічної, наукової та соціальної діяльності. Наприклад, за період «другої п’ятирічки» загальна вартість промислової продукції зросла в 2,2 рази, з них 80% — від новозбудованих та оновлених підприємств, вартість продукції сільського господарства — у 1,5 раза, а собівартість продукції зменшилась. на 10,3%. (на 2,3% за перші п’ять років). Країна здобула технічну та економічну незалежність. Виробляє майже всі види промислового устаткування, і його промислова продукція в 1936 році займала перше місце в Європі і друге місце в світі, але обсяг виробництва на душу населення все ще відстає від розвинених країн. З іншого боку, вже тоді проблема ліквідації методів військового комунізму для керівництва сільськогосподарським сектором ґрунтувалася на жорсткій регламентації господарської діяльності колгоспів і радгоспів, а також непрямих і індивідуальних господарств.

У період «третьої п’ятирічки» із посиленням відомчого планування більшу роль відігравало планування народного господарства в територіальному розумінні. Далі було посилено централізоване планування. В Україні для посилення урядового керівництва Раднаркомом, нагляду за виконанням планів, розгляду питань мобілізації та оборони у 1940 р. була створена Економічна рада при Наркоматі республіки. Ці ж комітети організовуються для контролю за виробництвом споживчих товарів, сільським господарством і заготівлею, комунальними послугами, паливом і транспортом. Утверджується спрямований принцип економічного планування, покращується концентрація планування виробництва та розподілу продукції, фінансових ресурсів і трудових ресурсів. Значно зросла роль радянського державного планування як державного економічного штабу та роль українського державного планування як такого самого штабу всередині держави. Проте друга половина 1930-х років ознаменувалася великими проблемами економічного життя. У лютому 1941 р. була зроблена спроба знайти вирішення цих проблем. Знову ж таки, передбачалося широке впровадження госпрозрахункових відносин та низки інших заходів, але розпочатися не вдалося. Зрозуміло, що розроблені форми і методи програмного менеджменту значною мірою вичерпали себе і спричинили багато негативних явищ в економіці.

Слід зазначити, що це був період утвердження сталінізму, який проявився в Україні в особливо жорстокій формі у вигляді Великого голоду 1932-1933 років – політики репресій проти заможних селян, яких в Україні майже не було. втричі більше, ніж у Росії. Ці люди виросли на боротьбі з ринком, і вони не бачать необхідності втручатися уряду в ринкову гру. Для більшості з них бідні – це просто невдаха і ледачий, які повинні відповідати за свою бідність. Заможний бос уважно слухав теоретиків правих реформаторів, йому подобалися статті та виступи «покійного» пана Бухаріна, який від 1925 року трохи відхиляється, закликаючи до нормального відтворення, для всіх Створіть рівні умови.

На думку М. Бухаріна, індустріалізація вимагала куркулів — нагромадження куркулів. Середній клас успішно забезпечує просте відтворення, а бідні здійснюють пасивне відтворення. Лише через нормальне розширене відтворення цього господарства можна перенести накопичення заможного господарства через оподаткування. Заможний власник не повинен ображатися, тому що він є джерелом накопичення. Пан Бухарін пропонує здійснювати процес індустріалізації за класичною схемою – від легкої промисловості до важкої промисловості, від виробництва товарів народного споживання до виробництва засобів виробництва.

Позиція пана Бухаріна була неприйнятною для сталінського керівництва, оскільки не враховувала: 1) настрої бідняків і середняків, які підтримували ідею перерозподілу багатства; 2) політичну потребу прискорити індустріалізацію: країна не могла змогти прискорити індустріалізацію. неминуче довелося зіткнутися з військовою боротьбою з капіталістичним світом.

Частина українського села – бідний – вони приймають ідею загального процвітання і готові здійснити це ціною короткої, але рішучої боротьби, їхнє завдання – відібрати великих власників у багатих і побудувати « царство рівних», в якому жоден Народ не виділяється із загальної маси населення, незважаючи на сірі маси. Такий майстер не ближчий до ринкової конкуренції, а ближче до ідеї Троцького (1879-1940) – напад червоногвардійців на капітал і націоналізацію.

Багато середняків «так само, як і цар, залежали від вождя, наївно сподіваючись, що він допоможе зберегти мир. Обіцянки Сталіна — жити в бандах, самостійно господарювати, виконувати лише податкові зобов’язання перед державою, користуватися державою трактори і машини -» довгий час жили під опікою держави.

Й. Сталін обрав легкий шлях, майже споріднений троцькізму – примусово колективізувати і обдурити селянство. Цьому сприяв фактичний підрив дисидентів, що зміцнювало загальну згоду та ототожнення з лінією Сталіна. Багато політиків легко відмовилися від своїх поглядів, не зуміли організувати опозицію під тиском репресивних «машин» і загальної ідеологічної боротьби, «здали» один одного, надавши Сталіну повну владу.

Таким чином, переважала сталінська політика прискорення розвитку шляхом індустріалізації. Колгоспи розглядаються не як самостійні господарства, а як спосіб вилучення коштів із села. Зростання промисловості і розвиток продуктивних сил не супроводжувались формуванням справжніх соціалістичних виробничих відносин. Останні не набули в Україні належного соціального вигляду і ще більше деформувалися з появою сільських колгоспів під час Великого голоду 1932-1933 років.

Таким чином, економіка та економіка набули нових рис, які вирізнялися з кінця 1920-х до початку 1930-х років:

1) Посилення впливу політичних факторів в економічній теорії і практиці, що веде до зниження рівня і вузькості теоретичних досліджень, стереотипів, догматизму, способу наведення доказів, монополії партії на науку;

2) Самоізоляція радянських економічних ідей від зовнішньоекономічних теорій і практичних досягнень, безперервний прогрес;

3) Теоретико-економічні аргументи командно-адміністративної системи.

У дискусіях про планування переважають докази існування суспільної власності на засоби виробництва як об’єктивної умови економічного планування. Особливо яскраво це проявляється під час підготовки другої п’ятирічки. Ні іншої думки, ні критичного аналізу практичного досвіду з управління програмами. У 1930-х роках у дослідженнях процвітав плановий фетишизм з притаманним йому суб'єктивним тлумаченням фактичних виробничих відносин при зведенні добровільної планової та управлінської діяльності до рівня об'єктивних економічних законів. Теза про те, що планування (або планування) є основним законом соціалізму, так званим законом радянського економічного руху, є найочевиднішим проявом цього фетишизму.

Розвиток української економічної думки в цей період характеризувався повагою до цієї наукової спадщини. Претензії плану не пов’язані з досягненнями та проблемами управління реальною економікою, а з непростими завданнями всіх сфер і галузей економіки. При цьому все менше уваги приділяється об’єктивним закономірностям, економічним явищам і процесам економіки. Аналіз виробничих відносин заплутаний в ідеологічних плітках, що призводить до вульгаризації української економічної теорії та практики. у 1930-х роках. Українські економісти сприйняли концепцію «соціалістичної політичної економії», яку використав М. Вознесенський у «До проблеми соціалістичної економіки» (1931). Період природного протистояння об'єктивним (стихійним) економічним законам капіталізму, нібито свідомо встановленим пролетаріатом за соціалістичної влади, починає шукати принципову відмінність між економічними категоріями капіталізму і соціалізму.

2.2 Реалізація плану та результати

Перші п’ять років – це сума річних планів, які безперервно спрямовуються в напрямку збільшення. Для України високі темпи зростання важкого машинобудування, хімічної промисловості та виробництва електроенергії. Фактично дореволюційна економічна структура закріплювалася не для впровадження нових технологій, а для використання енергії та сировини.

Початковий п’ятирічний план радянського економічного розвитку отримав назву першої п’ятирічки. Після завершення було оголошено, що місія буде завершена на дев’ять місяців раніше запланованого. Молодій країні за короткий термін вдалося побудувати потужну промислову базу. Але, за деякими офіційними даними, у 1947 році Сталін оголосив, що перший п’ятирічний план Радянського Союзу не виконано повністю.

За передумовами плану останні події Першої світової війни, тривала і нищівна громадянська війна, були головною причиною важкої ситуації в країні, яка складалася до середини двадцятих років. Крім того, величезної шкоди завдало втручання 14 країн.

Негативну роль в історії країни відігравали:

1. постійні політичні конфлікти всередині партії між троцькістами і сталіністами;
2. підривна активність іноземних і внутрішніх провокаторів;
3. неймовірна розгнузданість бандитизму.

До 1928 р. країна проводила ліберальну економічну політику. Підприємства сільського господарства, торгівлі, харчової та легкої промисловості переважно перебувають у приватній власності.

Держава контролювала:

* важку промисловість;
* транспорт;
* банк;
* оптову та міжнародну торгівлю.

Конкуренція серед державних підприємств жорстка, а функція держплану не виходить за рамки визначення обсягу інвестицій. У той час капіталістичні країни інтенсивно модернізували свою зброю і використовували нові технології в промисловості.

Через небезпеку нових воєн обороноздатність країни потребує також кількісного та якісного переозброєння. Для цього важку промисловість необхідно підняти на високий рівень. Нині темпи індустріалізації в країні досить повільні, а відставання розвинених країн в економічному розвитку різко зросло. Безробіття в містах зростає, а продовольства не вистачає, оскільки дрібні ферми не можуть забезпечити великі промислові центри.

Уряд і партійне керівництво планують перерозподілити ці питання шляхом перерозподілу ресурсів між селами та містами. У 1926-1928 рр. широко обговорювався вибір конкретного здійснення центрального планування. 15-й Національний з'їзд Комуністичної партії Китаю доповів про підготовку і прийняття першого п'ятирічного плану економічного розвитку на 1928-1932 роки.

Перший план спрямований на збільшення інвестицій у національну економіку. На той час сума була чималою — 64,6 млрд руб. Ці гроші призвели б до накопичення основних фондів у Радянському Союзі до 128 мільярдів карбованців, що на 82% більше, ніж у 1927 році. За секторами фонд буде зростати:

* У промисловості – в 2,5 рази;
* в електрифікації – в 5 разів;
* на залізничному транспорті – на 70%;
* у сільському господарстві – на 35%.

Радянський Союз планував подвоїти виробництво в усіх інших галузях промисловості. Головною метою першої п’ятирічки було збільшення промислового виробництва без урахування таких показників, як якість продукції. У плані також згадується будівництво залізниць, довжина яких має досягти 92 тис. кілометрів. Водночас планується також розвиток та вдосконалення морських та річкових шляхів. Фінансування індустріалізації СРСР.

Перед фінансовою системою країни стояло дуже складне завдання. Для швидкої індустріалізації в роки Першої п’ятирічки необхідно було здійснити фінансування строго за рахунок внутрішніх ресурсів, не залучаючи гроші ззовні, тому слід було швидше знайти джерела вкладень, ними стали:

* Перерозподіл – найпростіший спосіб, який ґрунтувався на всесвітній економії і напрямку основної маси коштів на промисловість.
* Дешева сільськогосподарська продукція – держава забирала її в аграрного сектору практично за безцінь і спрямовувала для підтримки високого темпу індустріалізації.
* Збільшення податків.
* Держава на вигідних умовах почала давати населенню міст і сіл добровільні позики, які з часом стали обов’язковими.
* Зростання інфляції – за перші роки п’ятирічки в цілому було випущено 4 млрд. нічим не підкріплених рублів.
* Залучення безкоштовної праці ув’язнених і стримування зростання зарплати робітників.
* Збільшення випуску та реалізації алкогольної продукції, кошти від якої значно поповнили бюджет країни в 1934 році.
* Продаж природних ресурсів в західні країни. За поставку промислового обладнання з-за кордону Радянський Союз розраховувався тільки зерном, тому в країні настали голодні часи.

Усі ці джерела створюють реальні можливості для повного фінансування. Його просто потрібно витрачати більш ефективно, щоб підняти економіку країни. Дуже допомогла депресія, яка охопила США. Багато американських експертів, які втратили роботу, охоче прийшли на допомогу Радянському Союзу. У той час багато фабрик і цехів будували іноземці на їхньому обладнанні. У США, наприклад, у Сталінграді повністю розібрали і перебудували тракторний завод, а його обладнання FORD поставляв на Горьковський автозавод.

Досягнуті результати першої п’ятирічки

На початку «п’ятирічки» національне керівництво колективно розгорнуло кампанію підтримки індустріалізації. Треба віддати належне радянським людям, які в період відновлення були настільки патріотичними, що працювали цілодобово майже безкоштовно.

Завдяки їхній наполегливій праці п’ятирічний план став цілком здійсненним. Особливо виднілися члени Комуністичного союзу молоді, які з великим ентузіазмом відгукувалися на патріотичні гасла. Підсумки першої п’ятирічки показали, що багато людей доклали чимало зусиль для будівництва промислових об’єктів, будівництва залізниць і метро вручну. Бригада працювала в три зміни і проводила соціалістичні змагання на будівництві.

Кращі учасники стають керівниками виробництва та діляться досвідом з молоддю. Від сільського господарства країна перетворилася на промисловість, дрібні господарства об’єдналися у великі колгоспи та радгоспи.

Всього було побудовано майже 1500 об’єктів, розвинена лінія метро 1 з великим акцентом на індустріалізацію сільського господарства. Вітчизняне тракторне будівництво майже повністю замінило іноземні установи, а Кіровський завод у Ленінграді випускав взводні трактори, які були продані вперше в історії. Важка індустрія виконала план на 108%, а основні фонди за п’ять років зросли в 2,7 рази.

П’ятирічний план видобутку та переробки нафти було виконано за 2 роки 6 місяців, достроково побудовано 30 ГЕС. 8,5 мільйонів сільських жителів приєдналися до робітничого класу в містах, в результаті чого загальна кількість становила 22,9 мільйона. Після перших п’яти років процес не припинявся, тому до 1960-х років міське та сільське населення зрівнялися.

Друга п'ятирічка (1933-1937) продовжила тенденцію першої п'ятирічки. Цього разу Україна отримує трохи меншу частку у загальносоюзному бюджеті, оскільки на Уралі робиться великий акцент на будівництві промислової бази. З 4500 нових підприємств в Україні збудовано 1000. Проте промислове зростання в республіці тривало.

Для здійснення інтенсивної програми індустріалізації необхідно було максимально активізувати працю робітників. Країна рухалася в цьому напрямку двома шляхами. Перший — зробити все можливе, щоб стимулювати ентузіазм мас до праці, запровадити такі системи, як «соціалістичне змагання», «антипланування» та «новаторський рух». За наполегливу працю нагороджений медаллю та удостоєний звання Героя Соціалістичної Праці. У 1935 році смертний рекорд шахти «Центральне Ільміно» (Донбас) А. Стаханова перевищив добовий видобуток вугілля в 14,5 раза. Досягнення Стаханова відразу ж були використані для організації конкурсу надмірного нормативного виконання – Стахановського руху. При цьому самі стандарти значно підвищилися практично в усіх галузях. Трудовий ентузіазм охопив значні маси людей.

Але є ще один спосіб підвищити продуктивність — примус і страх. Відмова від роботи, прогули, нестачі та пошкодження обладнання та техніки класифікуються як підривна діяльність, яка може призвести до арешту та ув’язнення. Тому до виконання п’ятирічки залучені здібні люди по всій країні. Працелюбний ентузіазм поширився на маси.

Є ще один спосіб підвищити продуктивність — примус і страх. Відмова від роботи, прогули, нестачі та пошкодження обладнання та техніки класифікуються як підривна діяльність, яка може призвести до арешту та ув’язнення. Тому до виконання п’ятирічки залучені здібні люди по всій країні.

Темпи виконання «другої п’ятирічки» сягали 70-75, але вражали. Україна отримала багато нових галузей промисловості, зокрема хімічну, авіаційну та трактористичну.

Сімнадцятий з'їзд партії в 1934 році затвердив другу п'ятирічку (1933-1937), яка ознаменувалася визнанням колишньої опозиції і визнанням лінії Сталіна. Після повної ліквідації класу куркулів розпочалася низка економічних поступок «заможним колективним селянам». Ще в серпні 1933 року було заборонено вилучати зерно колгоспів після примусової передачі державі. Особливо завзятих адміністраторів навіть притягнули до кримінальної відповідальності за впровадження програм збільшення закупівлі продуктів харчування.

Відкриті колгоспні ринки, де колгоспники можуть торгувати продукцією своїх дочірніх господарств.Головна мета повернення до ринку і до стійкої грошової системи полягала в тому, щоб зацікавити колгоспників в результатах своєї праці.

* Гасло першої п’ятирічки: «Техніка вирішує все!»
* У другій п’ятирічці воно змінилось іншим:«Кадри вирішують все!».

Найважливіше питання – підвищення продуктивності. Підприємства використовують найжорсткіші методи раціоналізації: поштучна оплата виробленої продукції, прискорений рух конвеєрної стрічки, використання таймерів тощо. Крім цього, додалися обов’язкові надурочні роботи, у тому числі в нічний час.

При цьому змінилося ставлення до матеріально мотивованої праці. З моменту впровадження методу Стаханова, принципу необмеженості виробництва, в 1935 році виробництво значно зросло. «Стахановський тиждень» спрямований на розкриття максимального потенціалу бізнесу. Вводиться принцип: хто стільки виробляє, той стільки й отримує.

Головне завдання п’ятирічки — завершення технологічної трансформації всього народного господарства та освоєння нових технологій. Разом з тим ширше розгортається і капітальне будівництво. За роки другої п’ятирічки стали до ладу 4500 великих промислових підприємств. СРСР за розмірами валової продукції промисловості зайняв друге місце в світі після США і перше місце в Європі.

Однак за національним доходом на душу населення, особливо по тій частині, яка йде на споживання, СРСР, незважаючи на технічні успіхи, перебував у хвості розвинених країн (хоча й тут відставання скоротилося).

Третя п'ятирічка: 1938-42. Цю п'ятирічку як для всього СРСР, так і для України затвердив XVIII з'їзд ВКП(б) 1939. Головним завданням третьої п'ятирічки було проголошено випередження головних капіталістичних країн за продукцією на душу населення. Це завдання було не реальне. У зв'язку з небезпекою війни значні ресурси були переключені на модернізацію озброєння та на розвиток воєнної промисловості, головним чином на сході СРСР. В Україні основними «ланками» п’ятирічки є вугільна промисловість, металургія, трубне виробництво, машинобудування, а також авіація, танки та флот. До початку війни в Україні було створено 600 нових підприємств (близько 3 тис. на весь Радянський Союз). Паливна криза дуже серйозна. Закінчення п’ятирічки перервала війна.

Темпи розвитку промисловості в період «третьої п’ятирічки» не відставали від планових. У грудні 1938 р. ЦК ВКП(б) і РНК Радянського Союзу спільно з профспілками прийняли спільну постанову «Заходи щодо організації трудової дисципліни, удосконалення системи державного соціального страхування та боротьби зі зловживаннями владою». " в цьому випадку. У червні 1940 р. Верховна Рада Радянського Союзу прийняла указ «Про перехід на 8-годинний, 7-годинний робочий день і заборону самовільно виїзду робітників і службовців підприємств і установ».

(друга п'ятирічка)

Стахановський рух — масовий рух радянських соціалістичних виробничих новаторів — передових робітників, колективних селян, інженерно-технічних працівників за підвищення продуктивності праці на основі освоєння нових технологій. Вона з'явилася в другій п'ятирічці 1935 року як новий етап соціалістичного змагання. В усьому процесі соціалістичного будівництва, в успішному процесі індустріалізації країни, в підвищенні культурно-технічного рівня і матеріального життя трудящих ведеться підготовка до соціалізму. Більшість стахановців у барабанщиках (див. Барабанщики). Розпочався «стахановський» похід його імені — вбивці шахти «Центральне-Ірміно» (Донбас) А. Р. Стаханова, який видобув 102 т вугілля з нормою 7 т, рекорд Ста Ганнофа швидко побили його послідовники.

Найбільшого видобутку на Донбасі досяг Н. А. Ізотов, який 1 лютого 1936 року на шахті 1 Кочегарня (Горлівка) видобув 607 т вугілля за зміну. При підтримці і керівництві Комуністичної партії КПУ за короткий час охопила всі галузі промисловості, транспорту, будівництва, сільського господарства і поширилася на весь Радянський Союз. А. Г. Бусигін в автомобільній промисловості, Н. С. Сметанін у взуттєвій промисловості, Є. В. і М. В. Виноградова в текстильній промисловості, І. Гудов в верстатобудуванні і В. Гудов в лісовому господарстві. С. Мусинський, Залізничний (залізничний) транспорт - П. Ф. Кривоніс, Сільське господарство - П. Н. Ангеліна, К. А. Борін, М. С. Демченко та ін. З 14 по 17 листопада 1935 року в Кремлі відбулося перше Всесоюзне зібрання фракції Стаханова, на якому було підкреслено визначну роль соціал-демократичної партії в соціалістичному будівництві. У грудні 1935 р. Всерадянський центральний (більшовицький) пленум був присвячений питанням розвитку промисловості, транспорту й сільського господарства. У постанові пленуму наголошувалося: «Стахановський рух передбачає нові способи організації праці, раціоналізацію технічних процесів, правильний розподіл праці у виробництві, звільнення кваліфікованих робітників із вторинної підготовки, кращу організацію робочого місця, швидке підвищення продуктивності праці, значне зростання заробітної плати та працівників»

Розкуркулення — експропріація селянських господарств в Україні в 1930-х роках у рамках примусової колективізації. Здійснювався відповідно до постанови ЦК КПРС (ІІ) від 30 січня 1930 р. «Про заходи щодо ліквідації куркульських господарств в районах продовження колективізації». Формально орієнтація на найбагатших селян (так званих куркулів; близько 1,5% в Україні) фактично призвела до репресій значної кількості середняків, які становлять дві третини селянства в Україні. З примусовою колективізацією крайня бідність стала передумовою занепаду сільського господарства та великого голоду.

Розуміючи, що найсильнішим опором колективізації будуть заможні селяни, Сталін закликав «ліквідувати куркульство як клас». Ця класична стратегія «розділяй і володарюй» була розроблена, щоб ізолювати найбагатших землевласників, які наполягали на соціалізації, від переважної більшості бідних селян.

Стан бідняків не гарантував безпеки селян, які не погоджувалися на колективізацію, їх оголошували «менш багатими» і придушували. Хто багатий селянин у селі визначити непросто. Вважається, що багаті селяни – це ті, хто має більше засобів виробництва і використовує найману працю, ніж середняки.

15 серпня 1929 р. Раднарком УСРР прийняв постанову «Про особливості куркульських господарств, визначених КЗпП СРСР».

Згідно з указом куркульські господарства — це селянські господарства, які використовують млини, олійні, зерномлини або систематично наймають найману працю, орендують автомобілі з механічними двигунами або отримують прибуток у розмірі 300 крб. за обід, але не менше 1500 руб. У господарстві.

15 серпня 1929 р. Раднарком УСРР ухвалив постанову «Про особливості куркульських господарств за Трудовим кодексом УСРР». Згідно з указом куркульські господарства — це селянські господарства, які використовують млини, олійні, зерномлини або систематично наймають робочу силу, орендують автомобілі з механічними двигунами або отримують прибуток у розмірі 300 крб. Обід, але не менше 1500 руб. У господарстві.

Чи то активісти села, чи то комітетці, які були повні чорних ворон, усі вони гарячково виконували вказівки керівників. При демократизації у фермерів забирають все: землю, худобу, сільськогосподарський інвентар, продукти, білизну, подушки, ложки, миски. Іноді зривають навіть дитячі панчохи та інший одяг, не кажучи вже про прикраси.

Часто розкуркулення перетворювалося в барахольство, тому що активісти крали багато предметів заради прибутку. Що стосується питання колективізації та розкуркулення, то спочатку уряд хотів відродити Раду незаможних селян (КНС), але незабаром з’ясувалося, що для фермерів бідність не означає бажання брати участь у знищенні заможних сусідів. Тож для проведення своєї політики уряд направив тисячі міських робітників з числа російських та єврейських комуністів та комсомольців.

Восени 1929 р. в українські села було відправлено 15 тис. робітників, а до січня 1930 р. їх було приблизно 47 тис. осіб. «за будь-яку ціну. Ці незнайомці в Україні роблять урядову політику ще більш жорстокою. Пік розкуркулення припав на зиму 1929-1930 років, депортація була найпоширенішою формою. У роки колективізації, як зазначив у січні 1934 року Генеральний секретар ЦК КП(б)У П. П. Постишев, в Україні було окуповано 200 тис. селянських господарств.

Понад мільйона українських селян було депортовано в райони Півночі, Сибіру і Казах-стану. Основна маса депортованих селян (серед них діти та старі) загинули на нових місцях, які були не пристосовані до ведення сільського господарства і малопридатні для життя.

Восени 1929 р. в українські села було відправлено 15 тис. робітників, а до січня 1930 р. їх було приблизно 47 тис. осіб. «за будь-яку ціну. Ці незнайомці в Україні посилюють політику уряду. Взимку 1929-1930 років припав пік крайніх нестатків, найпоширенішою формою було виселення. У роки колективізації, як зазначив у січні 1934 року Генеральний секретар ЦК КП(б)У П. П. Постишев, в Україні було окуповано 200 тис. селянських господарств.

Щоб легітимізувати свої дії на ЗУНР, радянські керівники організували «вибори так званих Народних Зборів ЗУНР, зрозуміло, без заміни, під контролем і безпосередньою участю Західної України. Війська Радянського Союзу, влади та спецслужби. Радянізація» — запровадження нових радянських порядків, спочатку здійснюваних за співчуття і навіть підтримки місцевих українців, які зазнали багатьох лих від польської та румунської окупації.

Заходи радянізації передбачають конфіскацію поміщицьких маєтків і роздачу їх частини безземельних і малоземельних селян, націоналізацію промисловості, торгівлі та банківської справи, запровадження 8-годинного робочого дня, розвиток охорони здоров’я, зниження рівня безробіття, націоналізацію міських виділення житла, чиновники та підприємці. Такі культурно-освітні зміни супроводжувалися соціально-економічними змінами: широким запровадженням української мови, збільшенням кількості українських шкіл та університетів, пресою, ввезенням великої кількості українських книжок із східний регіон тощо. Проте під безпосереднім контролем місцевого життя радянська влада на основі «перевірених осіб» зі Сходу України чи Росії (переважно росіян) почала виявляти своє справжнє обличчя. Вона побоювалася поширення ідей національного визволення із Західної України в УРСР, і таким чином здійснювала безжальне знищення культурних, освітніх, суспільно-політичних, економічних центрів та місцевих традицій, що склалися з часом, навіть від попередніх окупаційних систем.

Як наслідок, припинили своє існування не лише політичні партії (за винятком, звісно, ​​більшовиків), а й усі інші неполітичні інституції, які раніше діяли на Західній Україні. Таку долю спіткало навіть товариство «Просвіта», яке за свою 70-річну історію внесло великий внесок у українське національне відродження. Вільні українські газети були ліквідовані, особливо під час польської окупації, українських газет уже не було 83, але почали виходити 6 нових газет, повністю підпорядкованих радянській владі. Схожа ситуація на Буковині та Бессарабії, де виходять лише дві газети.

Політична цензура набула поширення, а видання газет, журналів і книг без дозволу було неможливим. Російська освіта є обов'язковою в усіх школах. Почалися гоніння на Українську греко-католицьку церкву, яка мала особливу довіру й авторитет у народі. Панувала сувора єдність думки. Підриваються моральні принципи молодого покоління.

Третя п'ятирічка: 1938-42. 18-й з’їзд ВКП (більшовиків) у 1939 році затвердив цей п’ятирічний план для всього Радянського Союзу та України.Вона була фактично прямою підготовкою до війни. Офіційні асигнування на потреби армії та флоту склали небувалу цифру - 43,4 % бюджету країни. Ще більш жорсткими ставали вимоги, що стосувалися режиму роботи: робітники та інженери прикріплялися до підприємств, вводився 7-денний робочий тиждень, скорочувалися відпустки, порушення трудової дисципліни прирівнювалося до кримінального злочину. Через воєнну небезпеку значні ресурси були спрямовані на модернізацію озброєння та розвиток військової промисловості, переважно у східній частині Радянського Союзу. В Україні основними «ланками» п’ятирічки є вугільна промисловість, металургія, трубне виробництво, машинобудування, а також авіація, танки та флот. До початку війни в Україні було створено 600 нових підприємств (близько 3 тис. на весь Радянський Союз). Паливна криза дуже серйозна. Закінчення п’ятирічки перервала війна.

На початку війни проти СРСР у німецьких планах щодо України відбулося не просто зміщення акцентів з політичних на економічні, а фактично трансформувалася сама модель майбутнього розвитку українських земель. На початку агресії проти Радянського Союзу українські землі розглядалися як бездержавний сировинний придаток, джерело продовольства і робочої сили, з перспективою після знищення значної частини населення, онімечення та колонізації. Ця трансформація не випадкова, вона пояснюється гранично утилітарним, прагматичним підходом німецьких політиків до долі українських земель. Саме тому в планах фашистів у довоєнний період ці землі -- козир у дипломатичній грі; у воєнний -- матеріальна база і зручний плацдарм для ведення бойових дій; у повоєнний -- одне з кращих місць для розгортання німецької колонізації.

Головною її причиною стала агресивна політика фашистської Німеччини, яка, керуючись злочинною гітлерівською "теорією" про зверхність так званої арійської раси, пред'явила територіальні претензії багатьом народам, почала захоплювати ряд європейських країн, втягнула весь світ у вир війни.

2. Версальсько-Вашингтонська система, не витримала натиску міцніючої Німеччини та її сателітів, починає тріщати по всіх швах

Ввели безкоштовне медичне обслуговування

Спершу перетворення в економіці мало торкатися інтересів українського населення,бо промисловість,торгівля і велике землеволодіння перебували в основному в руках поляків чи євреїв

**РОЗДІЛ 3 НАСЛІДКИ ПРОЦЕСУ ІНДУСТРІАЛІЗАЦІЇ НА ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ**

3.1 Економічні зміни в Україні від Сталінської індустріалізації

Міське населення збільшується. З 1926 по 1939 рік він зріс з 5,4 мільйона до 11,2 мільйона. Близько 20% приросту міського населення республіки припадає на переведення сільських поселень у категорію міських. Особливо швидко росте в Донецько-Криворізькому басейні. На це припадає три чверті приросту міського населення України. У 1939 р. в цьому регіоні було зосереджено 48% міського населення республіки (у 1926 р. — 26%). У вугільній та металургійній промисловості зайнято 60% усіх українських робітників: 74% населення Донбасу проживає в містах.

**Індустріалізація почалася з розвитком важкої промисловості. Ці галузі завжди віддавали перевагу. Партійно-радянські лідери вважають, що це необхідно для зміцнення обороноздатності країни. Легка промисловість, яка має швидку віддачу, сприяє грошовому обігу, покращує рівень життя, відійшла на другий план.**

Здійснювалась індустріалізація швидкими темпами. Завдання — побудувати соціалізм за 10-15 років і наздогнати західні країни в індустріальному розвитку. Це було досягнуто за рахунок величезного тиску робочої сили та низького рівня життя людей, особливо фермерів. Він дотримується жорсткого плану, який часто є непрактичним і нерозумним. Цим вона відрізняється від західної індустріалізації, де переважає доцільність виходу з суспільних потреб.

Індустріалізація в УСРР збільшила частку робітників з 6,2% у 1926 році до 37% у 1939 році. У 1939 році 29% українців становили робітники, 55% — колгоспники, 13% — службовці. Значні зміни відбулися у складі національних промислових робітників. У 1939 р. частка українських робітників зросла до 66%. У 1932 році українці становили 50% гірників, а частка металургів зросла з 53% у 1932 році до 70% у 1936 році. У 1932 р. українці становили 77% робітників залізорудної промисловості, 77% - залізничників. У хімічній промисловості частка українців зросла з 58% у 1932 році до 75% у 1936 році.

На Правобережжі урбанізація йде значно повільніше. У 1926 році в містах проживало лише 16,1% населення краю проти 20,5% у 1939 році. Це збільшення відбулося переважно за рахунок перенесення української столиці з Харкова до Києва у 1934 році. У 1926–1939 роках на нову радянську столицю припадало дві третини приросту населення міста. У 1939 р. українці становили 58,1% міського населення республіки.

Приплив сільського населення в міста призвів до соціальної напруженості. По-перше, у містах бракує житла. Грошей на будівництво житла дуже мало. У 1932 році, наприклад, житлова програма була виконана лише на 40 відсотків. Тисячі людей живуть у халупах, або, на Донбасі, їх називають «нахаловках», зробленими з фанери, глини та інших матеріалів, у районах новобудов.

При системі виконавчого командування кількість працівників різко зросла. У 1929-1940 роках їх кількість зросла з 500 тис. до 2 млн. осіб. Інженерно-технічний персонал збільшився з 25 тис. у 1926 р. до 123 тис. у 1936 р. Шістдесят відсотків експертів були так званими номінантами — освіченими колишніми робітниками та селянами в радянських університетах. У 1935 році близько 50 відсотків інженерів промисловості були українцями. У 1939 році українці становили 56 відсотків переважно розумової робочої сили.

Пільги для робітників поступово збільшувалися з переходом на скорочений робочий день, збільшення днів відпусток, запровадження оплачуваних відпусток.

Але в цілому житлово-побутові умови людей залишаються невирішеними. Заробітна плата в республіці все ще низька, тому купівельна спроможність населення низька, і харчування потрібно краще. Через необґрунтовані репресії та терор тисячі українців, які утримуються в таборах та в'язницях, змушені працювати безкоштовно.

Тому в перші п’ять років важка промисловість України швидко розвивалася. Випуск промислової продукції в 1940 р. був у 7,3 раза вище, ніж у 1913 р. Більша частина процесу модернізації в Україні відповідає загальносоюзній тенденції, але є деякі особливості. Вони зумовлені наявністю величезних природних ресурсів, спеціалізацією промисловості, місцевою структурою продуктивності праці.

За два з половиною роки п’ятирічки Україна збудувала 2,5 тис. масштабних господарських об’єктів. Національний дохід зріс більш ніж у 5 разів, видобуток вугілля — у 4,7 раза, нафти — у 2,7 раза, металургії — у 4 рази, електроенергії — у 3,7 раза, продукції машинобудування — у 20 разів.

Особливістю української індустріалізації можна вважати незбалансованість процесу. Так, якщо протягом першої п’ятирічки в Україні було побудовано 400 з 1500 промислових підприємств, побудованих в СРСР, а в другій п’ятирічці — лише 1000 з 4500 заводів, а 600 із 3000 за 5 років протягом третьої п'ятирічки.

На той час в Україні існували виробництва маргарину, молочної продукції, масла, комбікормової, хлібопекарської та інших галузей переробки сільськогосподарської сировини. Зроблено перший крок до створення легкої промисловості, зокрема створення трьох великих трикотажних фабрик і ряду текстильних підприємств. Тим не менш, дефіцит споживчих товарів у Радянському Союзі досяг небувалого рівня.

Розміщення української промисловості суттєво не змінилося. Найбільш розвинені Донбас і Дніпро, Харків, Київ та Одеса отримали найбільшу частку коштів на подальший розвиток традиційних галузей. Проте Правобережна Україна та Полісся ще дуже слабо розвинені.

Проте успіхи довоєнної п’ятирічки в галузі незаперечні й дивовижні. Хоча вони не були реалізовані повністю, індустріалізація вивела промисловий розвиток України на абсолютно новий рівень, докорінно змінивши структуру економіки: частка промисловості зросла порівняно з часткою сільського господарства в загальному обсязі радянської продукції. Модернізація промислового потенціалу України вивела республіку на друге місце в Європі (після Німеччини) за виробництвом чавуну, третє за виробництвом сталі (після Німеччини та Великобританії), четверте у світі з видобутку вугілля. Таким чином, аграрна республіка стала індустріальною республікою. Формувався національний робітничий клас і технічна інтелігенція України.

Тому ціна індустріалізації для українського народу надто висока. Причому це не лише ціна подолання об’єктивних труднощів, а й помилка, волюнтаризм і політична свавілля сталінського керівництва. Справжньою трагедією українського народу є індустріалізація 2/3 за рахунок селян – різними способами викачування грошей і продуктів, використання мігрантів у будівництві п’ятирічки, колективізації та голодомору.

На кінець 1921 р. в Радянському Союзі було 2119 ґмін, товариств і товариств, які об’єднували 20 тис. селянських господарств із 235 тис. га землі. На 1 жовтня 1923 року налічувалося 3354, у тому числі 3007 банд. Основними формами сільськогосподарських угруповань є комуни, сільськогосподарські кооперативи, спільні фермерські товариства.

Термін «колгосп» у 1920-х роках не мав чітких параметрів. Колгоспи включають три види виробничих об’єднань. Перша — комуна, де все колективно: земля, худоба, техніка і навіть будівлі. Таким чином, у комплексі загального користування збирається лише частина землі та реманенту.

Найпоширенішою формою сільськогосподарського колективу, що включає одну третину фермерів, є Союзне землеробське товариство (ТСОЗ). Радянська влада збільшувала кількість колгоспів шляхом примусу до селян. У 1925-1926 рр. під час перереєстрації республіканських колгоспів по всій Україні не було включено 1076 колгоспів. У 1927 році в органах радянської земельної влади було зареєстровано 6316 колгоспів. Вони об’єднали близько 70 тис. фермерських господарств і користувалися 530 тис. га землі (4% землекористування селян).

Однією з причин, що підштовхнула радянську владу на шлях подальшої колективізації, було те, що сільське господарство значно відставало від промисловості за характером і швидкістю розвитку. Хоча велика соціалістична промисловість розвивалася за принципом розширеного відтворення, децентралізоване індивідуальне сільське господарство не завжди здійснювало просте відтворення. Ми бачимо, що ця ситуація була спричинена політикою більшовиків на селі, тоді як бідняків усіляко підтримували, а багатих середняків утискали. Через домінування партійних і державних інституцій сільське господарство не може вільно розвиватися на ринкових засадах.

На думку радянського керівництва Радянської партії, шлях підвищення рівня продуктивності сільського господарства лежить у широкому застосуванні механізації через великі господарства. Але індивідуальні фермери не довіряють цим програмам. Його психіка базується на сприйнятті великого бізнесу, що цілком природно, оскільки багатовікові утиски з боку поміщиків, пов'язані з неможливістю працювати на себе та обов'язком працювати на інших, майже пов'язані з поверненням кріпосного права. радянська влада не врахувала настроїв і думок селян щодо подальшого розвитку сільського господарства та покращення сільської робочої сили. У 1927 р. зверху вниз було оголошено про початок загального примусового процесу подальшої селянської кооперації, переходу від одноосібних господарств до великого колективного виробництва.

У радянській історіографії стереотип сталінської концепції полягає в тому, що колективізація почалася в 1927 році. Фактично рік – це розвиток різних форм кооперації, довгострокове завдання поступового переходу до колективного ведення господарства буде добровільним «на основі нової техніки (електрифікації та ін.)», і навпаки. Немає жодного «стрибка», не кажучи вже про єдину форму та спосіб співпраці фермер-фермер.

Те саме було і з політикою 1927 року проти куркулів. Він передбачає обмеження економічних можливостей «куркульських» господарств, замінюючи їх економічними методами, а не знищенням чи примусовою ліквідацією. Завдання цих випусків ретельно продумані: забезпечити відносне скорочення «куркулів» і їх абсолютне «можливе зростання».

3.2 Наслідки індустріалізації для українців та їх вплив

У 1928 році додалося ще одне стихійне лихо: багато зернових культур загинуло через весняні заморозки та посуху. Усі ці фактори призвели до того, що в цьому році майже 5,2 млн. тонн хліба не було відібрано. Різко скоротилася кількість зібраного хліба. Весняна посадка 1928 року опинилася під загрозою, і напередодні посіву заможні селяни з сільськогосподарськими знаряддями відмовлялися від орендованої землі. Спекуляція хлібом досягла небувалого рівня, до речі, не лише фермерів, а й місцевої влади. Стаття 127 КК УРСР поширюється на спекулянтів і передбачає позбавлення волі та повну або часткову конфіскацію майна для приховування і спекуляції хлібом або для підбурювання проти збуту хліба державі.

У 1928 р. через нестачу хліба в місті знову було введено хлібне нормування, потім цукор, чай і м’ясо. 1 жовтня 1929 р. ціни на сільськогосподарську продукцію зросли на 25,9%, а на зерно на вільному ринку — на 28,9%. Хлібна картка стартує 1 вересня. З середини 1920-х років у селі спостерігається недоїдання.

Вихід із продовольчої кризи влада бачить у відновленні насильницької роздачі їжі та скороченні нової економічної політики. Репресії почалися проти багатих землевласників. Продемонстровано обов’язкові планові завдання на хлібороздачу, а також планування по кожному селу та принцип самооподаткування для кожного господарства. Відповідно до постанови ВУЦВК і Радянського РНК від 3 липня 1929 р. «Про поширення прав місцевих рад» 25 % штрафів і грошових аукціонів, одержаних від продажу куркульського майна, буде виплачуватися. передані до кооперативних і колективних фондів. Це гарантує інтереси селян-бідняків, коли вони відчужують майно багатих селян. Використання протистояння багатих і бідних на селі, коли план закупівлі зерна був «до двору», призвів до різкого зростання напруженості в селі. Сількоми накладали штрафи до п’ятикратної вартості недоставлених продуктів, реалізовували господарства боржника та порушували кримінальні справи щодо одноосібних господарств. ЦК партії звернувся до місцевої партійної та радянської влади з проханням скласти списки заможних господарств з метою вигнання чи арешту їх власників.

Найбільше страждають фермери. Для села було встановлено несприятливе співвідношення цін: промислова продукція зростала, а сільгосппродукція – падає. Нееквівалентний обмін став надзвичайним заходом. Експорт зерна приймає дуже звичайні заходи. Індустріалізація вимагає жертв і від промисловості: важка промисловість перераховує гроші з легкої промисловості. Державна внутрішня позика є щорічною позикою з 1927 року. Змінився порядок їх виконання: раніше вони розповсюджувалися добровільно банківськими установами, відтоді вони організовано передплачуються населенням під контролем громадських організацій.

Незважаючи на явне небажання селян переходити від особистого до колективного господарства, влітку 1929 р. в деяких районах було введено гасло «продовження колективізації» селянських господарств, почалося руйнування одноосібних господарств на селі. Стаття Й. Сталіна «Рік великого перелому», опублікована в «Правді» 7 листопада 1929 р., «здобула» рішучу перемогу за «теоретичну» легітимність, що керувала цим процесом. Так, наприкінці 1929 року стався сталінський «прорив» у земельній політиці більшовицької партії. Швидко наростали ліквідація та примусова колективізація особистих селянських господарств. На початку січня наступного року понад 20% колишніх селянських господарств було вже в колгоспах, а на початку березня ця частка перевищила 50%.

У 1932-33 роках українці вперше за багатовікову історію зіткнулися з таким небезпечним для життя голодом. Незважаючи на всі можливі несприятливі кліматичні умови, чорнозем в Україні здатний забезпечити їжею все живе на землі. Отже, як під час голоду, так і в нашій свідомості історична пам’ять свідчить, що голод в Україні 1932-1933 років був техногенним і результатом політики радянської влади, з одного боку, покарання українців за опір. З іншого боку, насильницька колективізація - залякування, що робить їх непереборними в майбутньому.

В Законі «Про Голодомор 1932-1933 рр. в Україні», прийнятий Верховною Радою в листопаді 2006 року, визнав, що "Великий голод 1932-1933 років в Україні був геноцидом українського народу". Багато країн світу визнали Голодомор геноцидом українського народу, зокрема США, Канада, Австрія, Естонія, Італія, Латвія, Грузія, Польща, Угорщина, Аргентина, Перу та Іспанія.

Квітень 2010 р., Парламент Ради Європи

Парламентська Асамблея Ради Європи схвалила резолюцію «Пам’ять жертв великого голоду (Голодомору) у колишньому Радянському Союзі», в якій говориться, що Асамблея пам’ятає всіх тих, хто загинув у цій безпрецедентній людській катастрофі, і визнає їх жертвами жорстокого Злочини радянської влади проти власного народу. Це мільйони невинних радянських членів Білорусі, Казахстану, Молдови, Росії та України. "

До конкретних причин голоду треба віднести:

1) Національні стандарти хлібозаготівлі надзвичайно високі (примусове вилучення зерна у фермерів, на користь країни). У 1932 р. Всеукраїнський з'їзд народних представників Радянського Союзу і ЦК КП(б)У встановили, що хлібозаготівельна норма в Радянському Союзі становила 5,696 млн. тонн. Цей стандарт був нереальним, оскільки на початку 1932 року в республіці спостерігалися ознаки голоду через перебільшення минулорічних норм закупівлі продовольства. Визначення розміру закупівлі продовольства не враховує реальних можливостей українського сільського господарства. Новостворені колгоспи не могли постачати стільки продовольства і змушені були відмовитися від насіння та заробітної плати. У результаті в колгоспах не було їжі для нових посівних компаній і хліба для колгоспників. Така ситуація створила формальну можливість для подальших репресій і конфіскації продовольства селян.

2) Великий голод стався в результаті антиукраїнської політики сталінського керівництва. Й. Сталін вважав, що селянська проблема є основою національної проблеми, а національна проблема є власне селянською. Удар по українським селянам означав удар по підґрунтям українського національного руху. Видно, що великий голод 1932-1933 років був цілком спричинений тодішньою національною політикою уряду і був техногенним. У 1932-1933 роках техногенний голод поширився на основні хліборобні райони Радянського Союзу - Україну, Кубань, Центрально-Чорнокальцієву область Російської Федерації, Нижнє Поволжя, Казахстан. Проте найбільш жорстокою державна політика була в Радянському Союзі та на Кубані, де проживали українці. Лише на цих територіях запроваджено так звані «природні штрафи» та «дошки». Порожні українські села заселяють люди з інших частин Радянського Союзу – з Російської Федерації, Середньої Азії, Білорусі та не тільки.

3) Радянське керівництво намагалося покарати українських селян за опір колективізації. Вона розглядає Україну як один із центрів руйнування та опору колгоспам, а отже, і радянській системі. Деякі репресивні заходи щодо колгоспів-боржників (дошки, натуральні штрафи, польові суди) не мають економічного підґрунтя, а є частиною каральних заходів проти українських фермерів (так званий голодний терор).

4) Примусова колективізація й окупація селян у Радянському Союзі знищили найприбутковіші приватні господарства, сільська Україна втратила багато енергійних, працьовитих поміщиків. Постійне, навіть незначне, втручання партійних і державних органів значно знижувало економічну ефективність колгоспів, фактично позбавляла самостійності колгоспи. 1-денна продуктивність колгоспів перебільшена. На скошування 6 га зернових йде 1 робочий день, на ручний обмолот 90 тюків жита – 1,75 робочих днів. Крім того, з 1932 року фактично припинилися виплати в будні. Деякі фермери мають 300-500 робочих днів і вмирають від голоду. Колгоспи майже не мають заробітної плати селян.

5) Партійно-державне керівництво на чолі зі Сталіним намагалося здійснити індустріалізацію за рахунок перевантаження селян. Через якісні закупівлі зерна «викачує» найбільшу кількість зернових запасів з українського села. Це зерно експортується за кордон, а виручені кошти йдуть на закупівлю промислового обладнання. У 1932 році обладнання, придбане Радянським Союзом, становило 50% світового експорту машин. Експорт зерна продовжувався навіть тоді, коли в Радянському Союзі спостерігалася велика кількість людей, які вмирали від голоду. У 1932 р. було вивезено 1,72 млн. т, а в 1933 р. — 1,68 млн. т зерна.

6) Поганий урожай 1932 р. сприяв поширенню голоду, але цей фактор не можна назвати вирішальним. Цьогорічний урожай зернових лише на 12 відсотків нижчий від середнього 1926-1930 років. Це свідчить про те, що з таким урожаєм голоду можна було уникнути. Слід зазначити, що американський історик М. Таг вважає, що врожай 1932 року (40%) насправді був значно нижчим, ніж стверджує офіційна радянська статистика.

7) Втрати зерна були значними під час жнив 1932 року. Відсутність матеріальної зацікавленості колгоспників у плодах своєї праці призвела до катастрофічного падіння продуктивності праці. Фермери поповнюють свій продовольчий запас крадіжкою зерна в колгоспах, на що вони часто змушені, щоб вижити. Ці дії значною мірою є проявом пасивного опору українських селян насильницьким методам колективізації, а загалом – свідченням неефективності цієї форми колективізації, яка прагне керувати партійно-державною владою. Найбільш яскраво це явище проявилося під час жнив 1932 року.

8) Поширенню загального голоду в сільській Україні сприяли і заходи радянської влади для приховування факту голоду: запровадження паспортної системи (українські селяни, позбавлені паспортів, не могли покидати голодні райони). ); блокада кордонів Радянського Союзу; сегрегація інформації в голодних районах і відмова від іноземної допомоги.

Як згадувалося раніше, голод в Радянському Союзі почався на початку 1932 року. Заготівля продуктів цього року набагато складніша, ніж раніше. Колгоспники сказали, що заберуть весь хліб, як і в минулі роки, і не поспішають його збирати, адже врожай і так не великий. Більшість колгоспів не змогли виконати завищений план закупівлі зерна. До жовтня 1932 року лише 1403 з 23 270 колгоспів виконали свої річні плани. У містах зменшилася і без того тривіальна регламентація видачі карткових продуктів робітникам і службовцям.

Замість того, щоб узгодити програму закупівлі продуктів харчування з реальними можливостями ведення господарства та впорядкувати заробітну плату в колгоспах, влада покладалася на виконання програми хлібороздачі.

7 серпня 1932 р. ЦВК Радянського Союзу і ВСНП прийняли «Постанову про охорону власності державних підприємств, колгоспів і кооперативів і зміцнення громадської (соціалістичної) власності». самим Сталіним. Цей указ став відомий як «Закон про п'ять колосків». Згідно з указом, так звана «крадіжка колгоспного майна» карається смертною карою, у разі «м’якшого покарання» — не менше 10 років позбавлення волі. Жорстокість положень документа не виправдовує, що влада обрала шлях насильства, репресій і терору проти власного народу.

Аналіз 20 тис. випадків показав, що 83 % злочинців були колгоспниками та одноосібниками і лише 15 % були «куркулями». Таким чином, закон спрямований на фермерів, які, щоб врятувати голодуючих дітей, змушені приносити додому кілограм або два зерна, яке вони вирощують з водних потоків або полів.

За даними Укрколгоспцентру, станом на 30 серпня радянські колгоспи, які обслуговує МТС, виконали 39,1 % місячних планів закупівель. Того ж дня газета «Вісті» ВУЦВК опублікувала статтю «Виконання серпневого плану зірвано». Повідомляється, що закупівлі продуктів харчування незадовільні, особливо в Артемівській області. Окремі господарства виконали 3,9% плану закупівлі зерна, 18 сільських комітетів не роздали хліб одноосібникам. Миронівська сільська рада виконала 1% від плану, Зайцівська – 0,8%, Покровська – 1,5%, хоча в цій сільській раді було намолочено половину нарізаного хліба [32].

Проте жодні репресії не можуть забезпечити надмірну програму закупівлі продуктів, бо хліба не так багато. До 1 листопада 1932 р. зібрано 3,12 млн. т зерна, що становило 54% ​​від плану. У сільській Україні їжі майже не залишилося. Влада звинуватила українських аграріїв у зриві постачання продовольства. Репресії влади щодо українських фермерів стають дедалі жорстокішими. У зв’язку з цим слід враховувати постанову ЦК КП(б)У і РНК СРСР від 6 грудня 1932 р. «Про внесення сіл за злісне знищення продовольства». Він передбачає такі санкції щодо колгоспів - покарання: заборона державної торгівлі на її території; припинення державних позик; перевірка та «зачистка» колгоспів від «контрреволюціонерів».

Як згадувалося раніше, радянські лідери намагалися приховати факти голоду від міжнародного співтовариства. До грудня 1987 року Великий голод у Радянському Союзі не тільки не вивчався, він навіть публічно не обговорювався. Термін «голод» на початку 1930-х років у партійних і державних документах не вживався. Усі документи, пов’язані з голодом, були «конфіденційними» і надіслані на сайт у зашифрованому вигляді.

За кордоном у березні 1933 року британська газета The Manchester Guardian опублікувала інформацію про радянський голод. Радянський Союз у відповідь заборонив іноземним журналістам відвідувати райони, де стався голод. Письменник Б. Шоу і колишній прем’єр-міністр Франції Е. Ерріо, які тоді подорожували Радянським Союзом, розповіли світові, що в країні немає голоду.

Голодомор 1932-1933 рр. жахливі наслідки для всіх сфер суспільного життя, в тому числі для економіки: масовий відхід української сільської робочої сили, більша частина врожаю, експорт продовольства, хоча і знижувався, не припинявся навіть в умовах масового голоду; експорт продовольства Занепад змусив радянських лідерів відмовитися від прискорення темпів індустріалізації, сільське господарство було відкинуто в своєму економічному розвитку багато років тому.

* Соціальні наслідки Великого голоду в Україні: збільшення кількості сиріт, безпритульних дітей, інвалідів, хворих та інвалідів, різке зниження рівня життя.
* Політичні наслідки: припинення колективізації та інших насильницьких дій українських селян проти радянської влади, які завжди дотримувалися принципу «поки не буде війни і голоду, все інше виживе»; низька суспільно-політична активність укр. селяни.
* Етнодемографічні наслідки були жахливими: загинули мільйони українців, значно зменшився потенціал населення Української держави, зменшилась частка українського населення в УСРР.

Отже, на початку 1920-1930-х років у сільській Україні розгорнулася велика трагедія. Колективізація була проведена силою, що призвело до страшного голоду та загибелі мільйонів українців. Уцілілим судилося тяжко працювати в колгоспах, де доходи були низькі й не забезпечували гідного життя. Влада позбавила українських аграріїв основних прав, зокрема самостійного виїзду на постійне місце проживання до міста. Штрафи, непомірні податки, адміністративні розпорядження робили селянам жалюгідне життя.

**ВИСНОВКИ**

Усі досягнення індустріалізації значною мірою компенсуються наступним. До революції в розвитку російської промисловості переважали ринкові відносини. Після 1928 р. ринок промислових товарів у країні повністю зник: все розподілялося за допомогою державних органів — Держплану СРСР і пов'язаних з ними Народних комітетів.

Загальноросійський внутрішній ринок поступився місцем єдиному загальносоюзному господарському комплексу. Політика індустріалізації увійшла в українську історію незрозумілим чином, тому що радянські лідери зробили багато помилок у державному плануванні: обмежене розміщення, постачання більшості продуктів до Росії, зростання важкої промисловості, занедбаність легкої та харчової промисловості, урбанізація.

За гарним зовнішнім виглядом індустріалізації радянського зразка ховаються невтішні економічні результати. Була відтворена економічна структура, що склалася до революції. Промисловість розвивається переважно у великих містах та Донецько-Дніпровському регіоні. До революції Донбас був «всеросійською піччю», а за радянських часів — «всесоюзною піччю». Українська металургія також в основному займається машинобудуванням у промислових центрах Росії, оскільки її продукція в основному постачається на військово-промислові підприємства, розташовані за кордоном. Промисловість, як і вся командна економіка, може задовольняти суспільні потреби лише в межах, визначених керівництвом КПРС.

Виходячи з планів на перші п’ять років, можна зробити висновок, що на початку 1933 р. країна опинилася на межі економічної катастрофи, викликаної політикою гіперіндустріалізації, так що з 1933 р. темпи зростання різко припинилися. Через це протягом другої п’ятирічки 1933-1937 рр. промислове виробництво пропонувалося скромно збільшити на 13-14%. У цей час набули підйому масовий підйом мас, розгортання соціалістичного змагання (ізотовський рух 1932 р.) і стахановський рух. Проте рівень освіти працівників залишається низьким, 88% працівників мають лише початкову освіту.

Результати перших п’ятирічок:

Перша п'ятирічка (1928-1932 рр.)

* Прискорений ривок у розвитку важкої промисловості;
* Створення енергетичної бази;
* Розширення та реконструкція металургійної бази (будівництво заводів «Запоріжсталь», «Азовсталь»; «Криворіжсталь», реконструкція заводів у Дніпродзержинську, Дніпропетровську, Макіївці);
* Ліквідація безробіття;
* Розвиток сільськогосподарського машинобудування;
* Розгортання соціалістичного змагання;
* Запровадження карткової системи.

Друга п'ятирічка (1933-1938 рр.)

* Подальше наростання індустріалізації;
* Будівництво нових підприємств – Харківський турбінний завод, Новокраматорський завод важкого машинобудування та ін.
* Розгортання Стаханівського руху, початок якому поклав вибійник шахти «Центральна-Ірміне» Олексій Стаханов, який у ніч з 30 на 31 серпня 1931 р., застосувавши новий метод роботи, встановив рекорд з видобування вугілля;
* Налагодження виробництва радіальних, свердлувальних, шліфувальних та інших верстатів;
* Відміна карткової системи (1935 р.).

Підсумовуючи все вищесказане, можна окреслити наслідки індустріалізації:

Позитивні сторони індустріалізації:

* досягнення економічної незалежності;
* перетворення Радянського Союзу в індустріально-аграрну державу;
* зміцнення обороноздатності;
* розвиток нових виробництв.

Негативні риси:

* Створення замкнутого циклу самозабезпечення економіки;
* створення можливостей для військово-політичного лідерства;
* скорочення розвитку виробництва товарів народного споживання;
* політика подальшої колективізації та екстенсивного розвитку.

Наслідки індустріалізації були неоднозначними. З одного боку, це позитивні зміни: Україна вийшла на новий рівень промислового розвитку, поступові зміни в структурі управління на користь промисловості, промислові досягнення республіки за деякими з основних промислових показників на європейському та світовому рівні, значні досягнення республіки. урбанізації, національний робітничий клас швидко формувався. З іншого боку, індустріалізація є політичною і вирішує соціально-політичні проблеми, фактично промислові проблеми відходять на другий план і призводять до зниження рівня життя. Відчуження робітничого класу від засобів виробництва і бюрократичного методу управління визначили раз і назавжди економічну неефективність промисловості. Таким чином, завдяки політиці індустріалізації Радянського Союзу вона стала індустріальною аграрною республікою.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Бойко О.Д. Історія України: Посібник. - К.: Академвидав, 2004. - 656 с
2. Історія України/ За ред. Ю. Сливки. - Л.: Світ, 2002. - 520с.
3. Історія України: Навч. посіб. - 3 - тє вид., випр. і доп. / М.В. Назарович, Б.Д. Лановик.- К.: Знання- Прес, 2006. - 598 с
4. Історія України від найдавніших часів до сьогодення. Збірник документів і матеріалів /За загальною ред. А.П. Коцура, Н.В, Терес. - Київ - Чернівці: Книги-ХХІ, 2008. - 1100с.
5. Історія України: Посібник / за ред. Г.Д. Темка, Л.С. Тупчієнка - К.: Видавничий центр «Академія», 2001. - 480с.
6. Історія Укрїнської РСР у 8-ми т., 10 кн. / Ред. кол. П.П. Гудзенко. - К., 1997. - т. 6: УРСР у період побудови в зміцнення соціалістичної сус-ва (1921 -1941). - 543с.
7. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК часть И. М., изд.7, 1954. - 1204с.
8. Карамалі С. Радянська індустріалізація України (1929 - 1930) // Історія України. - 2004. - №5. - СІ 1-12.
9. Кульчинський С.В. Сталінська індустріалізація України 1929-1933рр. // Історія України.- 2004. - №5. - С 5-13.
10. Кульчинський С.В. Індустріалізація радянського типу: здобутки і ціна // Історія України. - 2000. - №47. - С.3-4.
11. Лановик Б.Д., Матисякевич З.М., Матейко Р.М. Економічна історія України і світу: Підручник / За ред.. Б.Д. Лановика. - 4-те вид., випр. І доп. - К,: Вікар.,2001.-447с.
12. Литвин В.М. Історія України: Підручник. - К.: «Наукова думка», 2008. -957с.
13. Новий довідник : Історія України / С Крупчан, Т. Крупчан, О. Скопненнко, О. Іванюк. - К.: Казка, 2006. - 736 с\*
14. Новітня історія України (1900-2000) : Підручник. / А.Г. Слюсаренко, В.І. Гусєв, В.П. Дрожжин. - К2: Вища школа, 2000. - 663 с
15. **37**
16. 15.П.И. Лященко. История Народного хозяйства СССР: в 6-ти т. - К., 1952.-Т.3.-650с.
17. 16. Рыбакова Т.В. Экономическая история: Учебно-методическое пособие для
18. Самостоятельного изучения дисциплины. - Симферополь. : УЭУ, 2005. -106 с.
19. Смолій В.А. Історія України. - К.: Альтернативи, 1997. - 416с.
20. Смолій В.А..Модернізація економіки України у 1925 - 1940-х роках // 1ст. Укр. - 2003. - №4. - С.5 -7. №5. - С. 14 -17.
21. Сторінки історії Української РСР: факти, проблеми, люди: Посіб. Для вчителів / За ред. Ю.Ю. Кондуфора; Упоряд.: С.В. Кульчицький, А.А. Чуб, Н.Х. Дехтярьова. - К.: Рад. пік., 1990. - 383с.
22. Україна і світ. Історія господарства від первісної доби і перших цивілізацій
23. до становлення індустріального суспільства: навч. Посібник для вузів / За заг. ред.. Б.Д. Лановика. -К.: Генеза,1994. - 368с.
24. Українська Радянська Інцеклопедія: в 17-ти т.-К., 1961.-Т. 5. - 560с.
25. Уривалкін О.М. Історія України (кінець XVII - початок XXI) : Посібник. -К. :КНТ, 2007.-436с.