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# ВСТУП

Тема моєї дипломної роботи «Американська антропологічна школа», виходячи з теми, об’єктом дослідження виступає опис поглядів американських авторів, які вивчали різні народи світу, мали власний філософський погляд на культури та народи, проблематику та шляхи вирішення поставлених перед наукою питань.

Конкретизуючи і визначаючи предмет цієї роботи - це теоретичний і методологічний генезис антропології в межах американської дискусії. На початку роботи з матеріалом, було обрано метод виокремлення ключових питань у парадигмі науки і думки різних науковців щодо них. Але з подальшим заглибленням у тему, методологію було видозмінено на виокремлення видатних представників різних шкіл і характеристика їх уявлень і погляд на цю науку в загальному плані, а не виключно конкретних питань у ній самій за допомогою порівняльного та історичного методів. Окрім аналізу робіт американських антропологів, буде залучено до джерельної бази вітчизняних і західних дослідників які вивчали історію цієї науки.

Метою цього дослідження є виявлення логіки розвитку антропології як соціальної науки, її теоретичних засад, видозмін яких вона зазнавала в часі і які ідеї на неї впливали та їх критика. Окрім цього, в ході роботи буде відображено саму історію науки, що поглибить розуміння її сучасного становища. Порівняння вітчизняної і західної літератури з цієї теми відобразить відмінності поглядів вчених на методику дослідження та її класифікацію.

Аналіз робіт видатних антропологів виключає з переліку багатьох дослідників які, безумовно, внесли свій внесок у розвиток окремих шкіл і науки в цілому, але це суттєво збільшує об’єми роботи і зменшує ступінь їх дослідження. Методологія буде відображена теж у скороченому варіанті змальовуючи її основні принципи і засади без зображення конкретних методів і прикладів застосування.

# РОЗДІЛ 1. ВВЕДЕННЯ ДО ПРОБЛЕМАТИКИ ТА МЕЖІ ДОСЛІДЖЕННЯ

Розпочати потрібно з питання що таке антропологія і тут перше визначення взято з Академічного тлумачного словника (1970-1980 рр.), або СУМ-11, звучить воно так: «Антропологія – наука, що вивчає біологічну природу людини, її риси і т. ін.» Це визначення описує цю науку як виключно природничу, а в 2010 році Академія наук України публікує «Словник української мови у 20 томах» де визначення вже змінене: «Комплексна наукова дисципліна, що займається вивченням людини і людського суспільства», у словнику ще є цитата М. Рильського: «В антропології виділяється декілька окремих напрямів: фізична антропологія (включаючи палеоантропологію), соціальна та культурна антропологія (включаючи лінгвістичну, когнітивну, політичну та економічну антропологію), філософська антропологія, антропологія права та ін.». Останнє визначення я хочу взяти з англомовної вікіпедії воно остаточно відобразить проблематику данної науки,розшине визначення Рильського та пояснить чому я цьому приділяю багато уваги на початку моєї роботи. «Anthropology is the scientific study of humanity, concerned with human behavior, human biology, cultures, societies, and linguistics, in both the present and past, including past human species. Social anthropology studies patterns of behaviour, while cultural anthropology studies cultural meaning, including norms and values. A portmanteau sociocultural anthropology is commonly used today. Linguistic anthropology studies how language influences social life. Biological or physical anthropology studies the biological development of humans». З останнього ми поринаємо у західний контекст з якого стає зрозуміло, що антропологія це науковий підхід у вивченні людини в усіх її проявах, охопити увесь пласт знань які стосуються людського не є ціллю моєї роботи, я буду розглядати питання людини в парадигмі соціальної антропології, тої яка стосується соціальних формувань, моделей поведінки, інститутів, звичаїв тощо.

Велика кількість трактувань вказує на те, що антропологія не є цілісною наукою, а скоріш різними сферами зацікавлення сформованих на центральному об’єкті – людині, все для того, аби підкреслити наступне слово в темі яке звужує поле дослідження в цій роботі – це американська школа. Географічне визначення має практичний сенс у дослідженні, адже на момент становлення соціальної антропології як науки у світі існували різні школи кожна з яких по своєму розуміла мету дисципліни, визначала теоретичні засади і розвивала методологію. Центрами дослідження у цій сфері стали США, Великобританія і Франція, Німеччина яка розуміла цю науку в контексті етнології, етнографія і марксистсько-ленінський підхід у СРСР.

Також потрібно зауважити, що географічні межі не відображали монолітного уявлення про методи, теоретичні підходи та ін., а скоріше це кордони дискусії, імбридинг ідей серед університетів, визначних постатей, авторів і видавництв. Ця робота про шлях розвитку, так би мовити, генезис становлення соціальної науки як окремої сфери знання про соціум. На території перерахованих у минулому абзаці держав виникали різні школи які в ході дискусії – змінювали свої думки, народжувались нові покоління які по новому бачили світ і проблематику своєї діяльності.

Перша думка щодо плану та послідовності викладення матеріалу мало бути , спершу, проаналізувати теоретичний матеріал, виокремити в ньому ключові положення, до прикладу це могла бути дискусія стосовно сім’ї, яку роль вона відіграє в суспільстві, як формується і змінюється крізь час. Такі ключові питання виокремити у теми і слідом викласти думки різних авторів у кінці розділу резюмуючи фінал дискусії і уявлення яке встановлене на останній момент. Але після більш детального занурення у тему стало зрозуміло, що такий підхід спрацював би довкола самої теми і авторів що нею займались, а коли ми беремо тему розвитку якоїсь галузі то таку ситуацію складно уявити, щоб всі автори точили дискусію на фоні одних і тих самих питань і ні в кого не виникло думки щоб змінити підхід у вивченні суспільного. Тож моя початкова думка виявилась хибною і було прийнято рішення по іншому викласти свою роботу почавши з моменту, коли соціальна антропологія в Америці набула першу теоретичну базу з якої можна почати її розгляд і викладати у хронологічному порядку ідеї які набували популярності, абож чимось відзначались та привносили щось нове у науку. Так як тема йде про школи, розділи будуть саме про них, в нашій темі як раз вони відображають хронологічні зміни які відбувались, а висвітлювати їх буду за допомогою засновників шкіл і їхніх робот.  
 Розпочати слід з такої постаті як Льюїс Генрі Морган, це один з засновників еволюційного підходу до вивчення людських суспільних формувань і хоч з цієї школи є ще багато людей які писали роботи на засадах еволюціонізму, як Герберт Спенсер і його робота «Основи соціології» та Едвард Барнетт Тайлор «Первісна культура», та все ж таки, на мою думку робота Моргана «Древнє суспільство» та «Системи спорідненості та спорідненості людської сім'ї» має більш серйозний вплив на розвиток соціальної антропології проаналізувавши великий масив емпіричного матеріалу, отриманого в результаті досліджень життя та побуту північно американських індіанців, класифікувати системи спорідненості, відобразивши їх універсальність для людства, що разом з іншими даними, дозволило йому створити концепцію еволюції культури. Це початок хронологічного проміжку цієї роботи від другої половини ХІХ ст. (1871 р.)

Наступна за хронологією впливова школа – історична, її заснував Франц Боас. Якщо у минулому підході є простір для суперечки і сумнівів щодо лідерства Моргана у еволюційній школі, то щодо Боаса таких сумнівів немає зовсім, він є автором робіт які стосуються теорії, методології, польових досліджень, багато його учнів стали відомими своїми роботами і навіть новими школами, що безумовно сильно вплинуло на розвиток антропології.

Наступних авторів, про яких слід поговорити, визначають як культурних антропологів – це Рут Бенедикт, Маргарет Мід і Альфред Кробер. Ці три постаті є учнями вже згаданого Франца Боаса, попри це вони змогли вийти за межі парадигми поглядів професора і створити свій власний науковий підхід доповнивши вже існуючу концепцію.

Бенедикт використовуючи методологію опрацювання джерел і традиції психоаналізу створила свої концепцію етнопсихоаналізу. Школа центральною фігурою поклала вивчення взаємодії людської свідомості та оточуючої культури. Спираючись на ідеї психоаналізу, Бенедикт створила методологію, що формує психологічний підхід до типології культури у вигляді її внутрішньої конфігурації, патернів, що характеризують цілісність культури, виходячи зі стереотипу або зразка культурно-детермінованої поведінки.

Кробер створив власну, відмінну від концепцій Бенедикт теорію. Він запропонував нове сприйняття культури як самостійного явища, що підпорядковується своїм власним закономірностям, ввів поняття реальної та ціннісної культури, а також під впливом ідей Шпенглера і Тойнбі, розробив власну модель циклічного розвитку культури.

Останнім з визначних постатей у американській антропологічній традиції я би зазначив Леслі Вайт, під впливом його робіт відбулось відродження еволюційної концепції і відхід від досліджень суто локальних культур - до дослідження культури як історичного процесу. Звернення до спадщини Моргана, перевидання його праць, публікація архівних матеріалів змусили Уайта по-новому поглянути на еволюцію.   
 За діяльністю перелічених вище авторів визначаються хронологічні межі мого дослідження, тобто від кінця ХІХ віку до другої половини ХХ ст.

# РОЗДІЛ 2. ЕВОЛЮЦІОНІЗМ І ПОЧАТОК СОЦІАЛЬНОЇ АНТРОПОЛОГІЇ

Друга половина дев’ятнадцятого століття знаменувала собою світанок еволюційної думки за межі людської біології в людське суспільство та культуру. Ця парадигма також швидко зростала протягом наступного століття, а розуміння людського суспільства і культури ставало все більш складним і детальним з кожним новим теоретиком. Початок соціальної еволюції вважалося аналогічним з біологічною еволюцією, однак головна проблема полягала в тому, що вона не враховувала її історичний опис. Далі еволюція була класифікована як однолінійна, універсальна і багатолінійна. Однолінійна гіпотеза поширювала ідею, що домінує послідовність розвитку, в якій усі суспільства проходять однакові стадії з різною швидкістю. Класичний соціальний еволюціонізм маючи цю ідею фундаментом теорії, а саме такі теоретики, як Морган, Спенсер і Тайлор, базували свої дослідження у різних аспектах культури (спорідненість, владна структура, релігія, технології, ), щоб зрозуміти та проаналізувати це явище. Універсальна школа виникла в 20 столітті з появою більш суворої наукової методології у формі етнографії та археології для збору доказів, що підтверджують поетапний підхід еволюції, до прикладу як у Моргана (дикість, варварство, цивілізація). Багатолінійна школа була в першу чергу розроблена Джуліаном Стюардом, щоб протистояти туманним узагальненням однолінійної еволюції та включити роль навколишнього середовища та географії як координаційної точки.

Еволюційну теорію можна назвати формою соціальних змін, що демонструє спрямовану послідовність зміни соціального устрою внаслідок технологічного розвитку. Початок соціальної еволюції також підштовхнув до ідеї соціал-дарвінізму, коли представники цієї школи вважали, що промислові досягнення та зростаюча економічна та військова могутність свідчать про те, що західні суспільства знаходяться на найбільш просунутій стадії соціальної еволюції. Це означало, що якщо біологічна еволюція передбачала прогрес і «виживання найсильніших», то для західних суспільств було право домінувати над тими, які були менш технологічно розвиненими. Найзначнішими мислителями цієї епохи були такі мислителі, як Герберт Спенсер, Льюїс Генрі Морган, Едвард і Бернетт Тайлор.

Розвиваючи і розширюючи думки теоретиків, Спенсер вважав, що еволюція була прогресивною, а еволюційні зміни означали рух від простих станів до складних. У роботі «Соціальний організм» 1860 р. він постулював, що еволюція була «моральною силою», яка зосереджена на передачі засвоєної поведінки від одного покоління до наступного. Спенсер пояснює, як суспільства ростуть і розширюються з часом, при цьому їх структури та функції стають як диференційованими, так і спеціалізованими, що згодом переходить до досягнення більш високих рівнів абстракції у суспільній структурі.

Далі він продовжив дослідження цього механізму, застосовуючи біологічні та органічні аналогії, згідно з якою суспільство функціонує як тіло зі своїм набором органів, які забезпечували його функціонування та життєздатність. Таким чином, завдяки цьому він витягнув теорію біологічної еволюції Дарвіна та висловити подібні твердження щодо механізмів, що лежать в основі соціальної еволюції, а саме – еволюційний прогрес відбувся, оскільки життя було боротьбою за виживання, а ті, хто володів вищими навичками та рисами, досягли успіху, вклинюючи ці думки у антропологічну парадигму.

Морган і Тайлор теж спираючись на ідеї еволюції соціальної структури, висуваючи цей аргумент як еволюцію, що включає фазові етапи культурного розвитку, коли суспільства рухаються від простого до складного. Хоча обидва теоретики віднесені до категорії однолінійних еволюціоністів і мають подібні теоретичні основи, вони відрізнялися з точки зору культури, зокрема з точки зору аспекту культури, яку вони вивчали. Дослідження Моргана були зосереджені насамперед на моделях сім’ї та способів існування корінних американців, а в «Древньому суспільстві» він виклав свою теорію «етнічних періодів» «культурного розвитку людства». Він послідовно сортує суспільства, оцінюючи їх рівень технологічного розвитку, з точки зору способів існування (дикість, варварство, цивілізація) чи родинних споріднень (споріднений, пуналуанський, синдіазмічний, патріархальний, моногамний). Його теорія відрізняється від теорії Спенсера, коли мова йде про аспект конкуренції, оскільки Морган запропонував технологічний прогрес або «зародки думки», які викликали перехід від однієї стадії до іншої.

Для порівняння, Тайлор розгалужував своє дослідження до «пережитків» або культурних залишків, які означають культурний розвиток, стверджуючи, що попередні етапи розвитку можна вивчати за допомогою реконструкції. Тому підхід Тайлора був більш діахронічним, оскільки використовував міфи, релігію та мову для реконструкції минулих історій. Його основне дослідження релігії, де він зосереджується на еволюції освіченого монотеїзму, що випливає з політеїзму та анімізму. Однак спільна мова між Морганом і Тайлором полягає в їхній вірі в «психічну єдність людства», що означає, що культурний розвиток відбувається за єдиним напрямком, але на незалежних умовах для різних культур. Тому Спенсер, Морган і Тайлор заклали основи соціального еволюціонізму або однолінійного еволюціонізму. У наступному столітті Маркс і Енгельс були ще двома прихильниками соціального еволюціонізму з їх широким дослідженням історичного розвитку капіталізму. Обидва ці теоретики підтвердили свої теорії, зробивши наголос Моргана на матеріальних досягненнях і технологіях, оскільки Маркс, а також Енгельс вважали, що конфлікт є рушієм соціальних змін.

Розібрати більш детально підхід еволюціонізму до вивчення народів, я пропоную через роботи Льюїса Генрі Моргана та його дослідження сім’ї. Через його теорії можна буде побачити більш наочно вплив думок еволюціонізму. З першу потрібно розповісти хто такий Генрі Морган, а людина була доволі різнобічно розвинена, політично активна і допитлива. Народився він неподалік Нью-Йорка де закінчив коледж і у 1844 р. почав навчатись на адвоката в місті Рочестер. Після закінчення навчання він влаштувався в залізничну компанію у якій працював поки не став одним із директорів. Цікавила його і політика, був лівим республіканцем і у своїй політичній діяльності боровся проти рабства та нерівності виступаючи проти расової дискримінації та за виборче право для темношкірого населення. Але ми його знаємо як дослідника соціальної антропології і перші його роботи були присвячені вивченню корінних народів західної на північно-західної Америки з яких є народ Сіу, племена ірокезів та інші. З його досліджень було опісля опубліковано роботу яка має назву «Ліга ірокезів» опубліковану у 1851 році.   
 В основі теорії Моргана суспільство проходить через декілька стадій розвитку а саме: дикість, варварство і цивілізацію. Кожен з етапів представляли чітко визначені стадії прогресу. Перші два етапи поділялись на стадії розвитку, від раннього і через середній до високого. Останній, тобто цивілізація, вбачався Моргану як фінальна стадія розвитку людського суспільства за яким воно набуває відповідного вигляду, і має схожі характеристики незалежно від географічного розташування, зокрема такою характеристикою є моногамна сім’я.[11]

З погляду дослідника такі зміни базуються на послідовному технологічному прогресі та розширенню групи. Якщо їх конкретно визначати то це мають бути:

* Винаходи та відкриття
* Збільшення населення
* Організація сім'ї
* Поняття власності.

Процес прогресу найкраще були змальовані в області винаходів і відкриттів, за думкою Моргана одні винаходи обов'язково передували іншим, до прикладу вогонь передував гончарству, полювання передувало скотарству. Тому Морган вибрав технологічні розробки як основний, але не єдиний спосіб, що позначає різні етапи культурної еволюції.

Дикість

Який вигляд мали поміж собою рівні розвитку. Рання дикість почалася зі збирання фруктів і горіхів як прожитку. Цей етап завершився розвитком рибальства і використанням вогню. Слідом це формувало і вигляд системи спорідненості. На першому етапі існувала кровоспоріднена сім’я, в неї не було заборони до статевих стосунків між родичами, причетність до сім’ї вибудовувалась за матріархальним принципом, що пояснюється малою чисельністю групи та слабо розвиненими технологіями і відсутність накопичення бодай якоїсь власності. Цей етап Морган відзначав як початок людського прогресу

У середній період дикості відкривають такі винаходи як рибальство і вогонь, верхній етап дикості позначився винаходом списів і стріл, а закінчився винаходом кераміки. Ці два етапи в роботах Моргана, здебільшого, схожі поміж собою і практична класифікація якогось народи потребує її більш детального вивчення і вважається проміжною на шляху до наступного рівня культури, тобто варварства. Окрім нових винаходів в цих двох стадіях почала змінюватись і система спорідненості. Слідуючи темпам технічного розвитку популяція також починає збільшуватись і накопичувати перше багатство які потрібно передати у спадок. Виникає потреба зробити структуру за якої можна буде виокремити свою сім’ю з поміж інших що створює нову форму сімейних стосунків – пуналуальну сім’ю. Загально він характеризується збільшенням групи і відходом від шлюбних стосунків поміж кровними родичами, до прикладу братом і сестрою та початком шлюбних стосунків з іншими родинами, але сім’я все ще являє собою досить велику, згуртовану на основі свого родства, кількість родичів. Група перетворюється на, як його визначає Морган, клан в якому співіснують декілька сімей. [13]

Варварство

Винахід або практика гончарного мистецтва, враховуючи все, є, мабуть, найефективнішим тестом, який можна вибрати, щоб зафіксувати межу між дикістю та варварством. Всі племена які не досягнули гончарного мистецтва, будуть класифіковані як дикуни, а ті, хто володіє цим мистецтвом, але ніколи не досягли фонетичного алфавіту та використання письма, будуть класифіковані як варвари.

Перший підперіод варварства розпочинається з винайдення глиняного посуду, або шляхом запозичення. Визначивши початок і кінець середнього етапу розвитку суспільства, є друга проблема в класифікації – неоднакова забезпеченість ресурсами, яка стала впливати на людські справи після того, як минув період дикості. Однак це можна виправити за допомогою прийняття еквівалентів. До прикладу заміна гончарної справи – скотарсвом, як достатній доказ прогресу для переходу у середній группі з ранньої до вищої стадії варварства. Так Морган залишає, наприклад, у Нижньому статусі, індіанські племена Сполучених Штатів на схід від річки Міссурі, і такі племена Європи та Азії, які займалися гончарним мистецтвом, але не малищдомашніхщтварин.

Щодо високо варварства, початком є одомашнення тварин у східній півкулі, а в західній — з вирощування за допомогою зрошення та з використанням цегли та каменю в архітектурі. Його припинення може бути зафіксовано винаходом процесу плавлення руди. Завершальним етапом в еволюції суспільства є цивілізація, воно почалося з виготовлення заліза, а закінчилося винаходом фонетичного алфавіту та використанням писемності. Це залишає у Верхньому статусі, наприклад, грецькі племена гомерівської доби, італійські племена незадовго до заснування Риму та германські племена часів Цезаря. [13]

Окрім знарядь праці та способу існування, за теорією Моргана, змінюється і структура сім’ї. На момент існування варварства основним укріплюється роль чоловіка в сім’ї і родовід за батьком. Основними в цьому етапі є два види устрою сім’ї: синдіасмічна та патріархальна. Синдіасмічна сім’я являла собою щось віддалено схоже на звичайний моногамний шлюб, але в досить обмеженній його формі, на думку моргана в такій системі родства, хоч і велася лінія спадкоємності за батьком, але віддавала дівчину до шлюбу її мати, крім того, це не зобов’язувало «одружених» до зменшення статевих стосунків з іншими. Патріархальна система позначається Морганом як проміжна до моногамії, в цей період сильно послабляється право жінки, чоловік обирає право самостійно обирати собі дружину. Перехід вже до повноцінних моногамних стосунків формується вже у цивілізаційномуЩетапі.

Подібно до того, як різні типи сімей існують у різних суспільствах, так і різні види систем походження. Наприклад, групи походження взагалі не з’являються в простих товариствах полювання та збирання, де шлюб виступає як соціальний механізм інтеграції індивідів у суспільство. Морган та інші еволюціоністи вважали, що похідна група прогресувала еволюційним шляхом від безладності до патрилінійної. У так званих безладних суспільствах батьківство ніколи не було визначеним, і походження можна було простежити лише через матір. Накопичення же багатства у вигляді землі та інших цінних матеріальних цінностей був відповідальним за піднесення патрилінійної системи, за багатство, яке перебувало у чоловіків. Потрібен був засіб передачі багатства від чоловіка до чоловіка з покоління в покоління. За думкою досліжника еволюція шлюбу виглядала таким чином [2]:

1. Безладність
2. Груповий шлюб
3. Поліандрічний шлюб
4. Полігамний шлюб
5. Моногамний шлюб.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Період | Спосіб існування / винаходи | Сім’я | Тип організації |  |
| Рання дикість | Збиральництво,  Печери | Кровна сім’я | Орда |  |
| Середня дикість | Рибальство, вогонь | Пуналуальна | Коло родин Клан Фратрія |  |
| Висока дикість | Лук і стріли |  |  |  |
| Раннє варварство | Кераміка | Синдіасмічна  Патріархальна |  |  |
| Середнє варварство | Животноводство |  |  |  |
| Високе варварство | Плавління руди |  |  |  |
| Цивілізація | Алфавіт, письмо | Моногамія | Держава  Нація |  |

Одна з центральних дискусій у школі еволюціоністів стосувалась способам організації сім’ї і роботи Г. Моргана «Древнє суспільство» та «Системи спорідненості та спорідненості людської сім'ї» досить гарно описують головні теоритичні принципи та методологію на якій базувалась ця школа, тож у висновку до першої теми маю зазначити основні положення які полягли у цю концепцію.

В основі еволюційного бачення суспільства є єдиний лінійний розвиток для усього людства з можливими відхиленнями в межі норми. Для цього твердження ви маєте оцінювати психологічну природу людей як подібну один до одного, і сприймати розвиток як закономірний процес. Це також дає можливість створити єдину класифікацію для усього людства. [11]

Розвиток системи спорідненості полягає не у його внутрішніх чинниках, а здебільшого заснований на технологічному прогресі і має під собою філософські уявлення матеріалізму, що, до речі, буде наочніше відображено у роботі Енгельса «Походження родини приватної власності і держави.

Зібравши аргументи на користь класичного соціального еволюціонізму чи однолінійного еволюціонізму, можна побачити, що культурне різноманіття як явище не було важливим для цих теоретиків, а скоріше воно було пріоритетним для того, щоб бути індикатором руху від однієї стадії еволюції до іншої. У біологічній еволюції людина і будь яке інше створіння є однаково успішними, адже живуть і розвиваються далі незважаючи на те що інтелектуальний рівень останніх значно поступається.

Основна критика класичного соціального еволюціонізму полягала в тому, що більшість теоретиків просто використовували неопрацьовану і погано систематизовану сукупність первинних досліджень для обґрунтування своїх тверджень, але разом з тим робили спроби створення універсальної теорії, що в подальшому породжувало прогалини в дослідженнях, як до прикладу вплив колонізаторів, чи окремих історичних фактів.

# РОЗДІЛ 3 ФРАНЦ БОАС, РЕЛЯТИВІЗМ ТА ІСТОРИЧНА ШКОЛА

Історична антропологічна школа була домінуючою впродовж дуже великого часу у американській традиції, вона змогла витіснити популярну до цього еволюційну концепцію. Засновником цього напряму став Франц Боас, єврей німецького походження який запровадив навий погляд на сприйняття «примітивних» культур, розвинув методологію роботи з джерелами та статистики, і навчив нове покоління дослідників, які вже у свою чергу розробляли власні підходи до вивчення культур.

Сам Боас народився у Вестфалії в 1858 році. Він вивчав фізику та географію в Гейдельберзі та Бонні та отримав ступінь доктора філософії у Кілі в 1881 р. за дослідження, що стосувалися кольору води. Згодом він кидає свої дослідження у сфері фізики та восени 1882 бере участь у засіданнях Берлінського антропологічного суспільства, де познайомився з відомими вченими-етнологами та антропологами. У червні 1883 р. він здійснив подорож до Заполяр'я на дослідницької шхуні "Німеччина". До цього він вивчав мову та культуру ескімосів, маючи намір зібрати відповідний географічний і етнографічний матеріал. Ця подорож стала поворотним моментом у його переорієнтації на етнологію У 1884 р. він стає асистентом Музею народного мистецтва, а 1886 р. він читає лекції з етнічної географії у Берлінському університеті. Він також почав вивчати складну мову жителів острова Байн, записав фольклор та інші аспекти їхньої культури і врешті опублікував звіти про свою роботу німецькою та англійською мовами. Боас повернувся до Німеччини в 1884 році, а в наступному році він почав вивчати культури північно-західного узбережжя Північної Америки, а потім, починаючи з 1886 року, північно західнеЩузбережжя.

Боас викладав у Колумбійському університеті в Нью-Йорку з 1896 до 1936 р., і його відділ швидко став центром антропологічних досліджень у Сполучених Штатах. Він виступав проти еволюціонізму, головним чином на тій підставі, що завданням антропологів має бути набуття досвіду в інших культур. Він також заперечував проти ідеї расової та культурної переваги, яка закладена в еволюціоністських працях.

Назва його найвідомішої книги «Розум первісної людини», можливо, зараз здається і еволюціоністським, і сексистським, але книга була написана, щоб протистояти зароджуваному расизму в Америці та у світі. Боас стверджує, що «біла раса» не є інтелектуально вищою, а просто має більше переваг, ніж інші «раси». Він наводить той факт, що багато народів зробили внесок у витоки світової цивілізації. Здавалося б, приймаючи деякі аспекти еволюціонізму у своєму уявленні про «прогрес культури», Боас взагалі відкидає будь-яку біологічну основу культури. На його думку, мова не залежить від «раси», а культура ще більш незалежна. Він також вказує на відсутність порівнянності в даних, які використовуються для підтримки еволюціонізму [25].

Історична антропологія також урізноманітнювала свої концепції та сфери досліджень, не втрачаючи єдності. Він надихнув низку студентів — Рут Бенедикт, Альфреда Л. Крюбера, Маргарет Мід та Едварда Сепіра — вийти і шукати докази людської поведінки серед людей у ​​їхньому природному оточенні, вирушити в поле, щоб зібрати факти та артефакти та записувати культурні процеси, які можна спостерігати. Тому він відомий як засновник так званої школи історії культури, яка протягом більшої частини 20-го століття домінувала в американській культурній антропології.

Крім цього акценту на польовій роботі та спостереження з перших рук, можна також сказати, що Боас схилявся до того, що називається функціоналізмом або функціональним підходом — підходу, заснованого на соціологічних теоріях кінця 19-го і початку 20-го століть, які, як правило, порівнювали суспільства з живими організми або машинами з взаємозалежними частинами. Боас наполягав на цьому методі розгляду будь-якої окремої культури в цілому. Боас наполягав на цьому методі розгляду будь-якої окремої культури в цілому. Нарешті, підкреслюючи важливість збирання історій життя, він звернув увагу на проблеми, пов’язані з зв’язками між культурою та особистістю. [18]

Теоретичні погляди Ф. Боаса простежуються у низці його статей: «Завдання етнології», «Кордони порівняльного методу в антропології», «Історія антропології», «Методи етнології», «Еволюція чи дифузія», «Історія та наука в антропології» та ін. На початку своєї наукової кар’єри, займаючись вивченням племен корінного населення північно-західного узбережжя Америки, Боас видає статтю під впливом ідей Моргана «Розвиток культури на північно-західному узбережжі Америки». У цій роботі він дав загальну картину розвитку культури досліджуваного узбережжя. Однак, пізніші роботи змальовують світогляд Боаса як одиного з перших вчених антиеволюціоністів, що поставили під сумнів ряд положень теорії культурної еволюції. Власне у цьому і полягає величезна заслуга Боаса та його послідовників - що вони зібравши великий масив етнографічному матеріалу і проаналізувавши його за допомогою статистики довели помилковість загальних схем і теорій (еволюціонізму або дифузіонізму) щодо культури різних племен та народів.

У своїх роботах Ф. Боас критикував твердження еволюційної теорії, що розвиток культури незмінно йде від простого до складного на шляху культурного прогресу. Водночас, у своїх роботах він неодноразово ставив під сумнів еволюціоністську тезу про схожість усіх культур, що знаходяться на однаковій стадії розвитку, стверджуючи про неприпустимість співставляти етноси і їх устрій. Проте значення загальних законів розвитку людської культури, цей головний принцип еволюційної теорії, Боас ніколи остаточно не відкидав. Він припускав, «що існують загальні закони розвитку людської культури», але вказував, що їх наявність можна довести лише шляхом вивчення «окремих культур». [11]

Шляхом для дослідження окремих культур Боас пропонував дотримуватися історичного методу, який дозволяв ретельно описати історію різноплемінних культур, роблячи акцент на отримані данних про [5]:

* Зовнішнє середовище (що сформувало або видозмінило елементи культури)
* Психологічні фактори (головні мотиви релігії, мови)
* Визначить вплив історичних зв'язків

Саме таку задачу становив вчений для роботи антропологів, протиставляючи його порівняльному методу, за допомогою якого еволюціоністи створювали відірвані від фактичного матеріалу, логічно вивірені, універсальні схеми розвитку суспільства, на історичний метод. Останній метод, на думку Боаса, дозволяє вивчати окремі культури як самодостатні одиниці на конкретному фактичному матеріалі, у зазначеному періоді часу. Географічний показник теж грав важливу роль на погляд дослідника, запропонований термій «малі географічні ареали» визначав кордони за якими можно було відслідкувати вплив сусідня ентосів.

Також Франц мав відмінний від однолінійного розуміння культурної еволюції. Боас дотримувався плюралістичної теорії еволюції: «Як скоро ми допускаємо абсолютно різні і до того ж співіснуючі культури, зрозуміло, що гіпотеза про єдину загальну лінію розвитку втрачає ґрунт». На думку Боаса, немає сенсу «приступати до загальних проблем розвитку цивілізації» допоки ми не можемо пояснити зміни на прикладі малих угруповань. [25]

Антропологічна методологія Боаса невіддільні від його лінгвістичних досліджень. Хоча мови індіанців вивчалися американськими дослідниками до нього, такими як Пауэлл, Джон, але всеодно він приступив до опису та вивчення мов американських індіанців взявши на озброєння ще і лінгвістичний метод. Як стверджує дослідник Е.Ф.К. Кернер, залученню такого метода сприяли, погляди Вільгельма фон Гумбольдта на мову та мислення, що мова визначає світогляд людей, а ідея Гумбольдта про «внутрішню форму» мови було використано їм при характеристиці різниці між мовами американських індіанців.

Традиційна лінгвістична методологія у описі мов, вироблені у західноєвропейському мовознавстві, виявилися непрактичними в описах індіанських мов, тому було розроблено методику описової лінгвістики. Центральне місце у цій методиці займала робота з інформантом, зазвичай двомовним, якому дослідник ставив спеціально підібрані питання. Саме тому в американській антропології, завдяки Ф. Боасу, особливу увагу було приділено методиці польової лінгвістики та методам роботи з інформантом. Така розроблена методика сприяла створенню суворих та перевірених процедур опису мови, що застосовуються до будь-якого матеріалу. Результати зібрання таких данних були видані у книзі «Посібник з мов американських індіанців» 1911 р. Положення мови в структурі суспільства на думку Боаса було частиною відношень поміж суспільним та особистим, сама ж мова могла допомогти досліднику абстрагуватись від свого звичного бачення на речі, і поглянути як його описує член іншої популяції.

Однозначно можна сказати, що постать Франца Боаса в антропології є одною з найвпливовіших. Німецька традиції етнології і наукового підходу привнесла у американській простір нову точку зору, що дозволило суттєво пожвавити дискусії в цій сфері науки. Окремо можна зазначити що фундаментом сучасної методології є, як раз, концепції Боаса щодо принципів зібрання матеріалів, їх опрацювання, опису і залучення статистики. Розширення проблематики яку може досліджувати вчений у парадигмі антропології просунулась, а його учні будуть і надалі впроваджувати нові ідеї і підходи до вивчення функціонування суспільного. Роботи Франца влинули не тільки на розвиток американської антропології, але і на англійський дифузіонізм і структуралізм. Привнесення в соціальну антропологію такого знання, як лінгвістика теж дається в знаки і буде підживлювати вже його послідовників що назвуть характерний підхід до аналізу даних Боасівською традицією, а наукові роботи

На завершення розгляду постаті Боаса слід підсумувати його основні ідеї:

1. Усі класифікації відносні, і вчений має усвідомлювати це.
2. Необхідно об’єктивно, уникаючи власного культурного типу мислення чи надання судження, оцінювати логіку дій у відмінних соціальних структурах
3. Статичні класифікації не можуть замінити динамічних процесів. Всі дані необхідно відбирати настільки ретельно, щоб вони відображали найбільшу кількість варіантів.
4. Щоб певні одиниці можна було порівнювати, вони повинні бути представлені не тільки у своїй статичній формі, а також їх історичний розвиток (динамічна форма). Необхідно уникати використання функціональних аналогій, що виникають при конвергенції, які не можна плутати з гомологічними відповідностями
5. Збіги не повинні трактуватися як випадкові відповідності.
6. Жодна система пояснення не може пояснити все. Будь-яке наукове пояснення має супроводжуватися процедурою верифікації.

Колекціонування етографічного матеріалу з дальньою перспективою на вивчення індуктивним методом глобальної антропологічної теорії, вже зараз могла служити опорою антропологам в їх полевих дослідженнях. Така теорія була обрана в себе основні ідеї Боаса, які використовувалися в американській антропології широкою популярністю, але неминуемо, будучи систематизацією цих ідей, виходила дедуктивною, а крім того, невибагливо отримувала психологічний крен, як слідство увлечения Боаса та його дослідників психологічної проблеми

## 

## Альфред Кробер

Поруч із Боасом найвпливовішою фігурою американської антропології першої половини минулого століття був А. Л. Кробер. Альфред Кробер народився 1876 року у сім'ї німецьких емігрантів другого покоління. У 1892 році Кробер вступає до Колумбійського університету, у 1896–1897 роках він отримує диплом бакалавра та захищає магістерську роботу, а вже з 1897 року починає свою університетську кар'єру як викладач англійської мови. У тому ж році А. Кробер відвідує лекційний курс Франса Боаса і, захопившись культурою американських індіанців вирішує займатися етнологією. У 1901 році, під керівництвом Ф. Боаса, він захищає докторську дисертацію з мистецтва Арапахо.

Кробер був першим із студентів Боаса в Колумбії, хто отримав ступінь доктора антропології, яку він отримав у 1901 році. Того ж року Кробера взяли на роботу в Каліфорнійський університет в Берклі. У двадцять п’ять років він став першим викладачем новоствореної програми антропології та куратором університетського музею антропології. Кробер залишився в Берклі до кінця своєї кар’єри, вийшовши на пенсію в 1946 році. Він продовжував займатися дослідженнями та писати до своєї смерті в 1960 році.

Протягом усього свого життя Кробер дотримувався точки зору вчителя. І Кробер, і Боас були антиеволюціоністами, вірили в інтеграцію чотирьох підгалузей антропології і вчили, що для розуміння інших культур необхідний історичний погляд. Однак Кробер розійшовся з Боасом через дві критичні проблеми. Їхні перші розбіжності стосувалися відкидання Кробером ідеї Боаса про те, що антропологія в кінцевому рахунку була дисципліною, присвяченою вивченню походження людства. Друга їхня незгода є більш значущою для сучасної антропології. Боас вважав, що люди відіграють значну роль у розвитку та змінах культури. Кробер стверджував, що це не так, приймаючи погляд на культуру, схожий на «колективного сумління» Еміля Дюркгейма. За його думкою, якщо прийнята в суспільстві поведінка це деяке відображення психіки людини, то це вже не питання антропології чи етнографії, а справа психології. Натомість Кробер визначає поведінку і відносини між людьми і їх розвиток за наявністю уявлення про поведінку», а не її саму. Сама абстракція не є монолітним уявленням, а є породженням взаємопов’язаних поміж собою суджень щодо існуючих феноменів. [11]

Кробер стверджує, що, хоча культура виникла і передається людьми, вона не може бути зведена до індивідуальної психології. Він стверджує, що культура — це модель, яка виходить за межі і контролює індивідів і відіграє потужну визначальну роль в індивідуальній людській поведінці. На думку Кробера, індивідуальні досягнення є результатом історичних тенденцій у суспільстві, а не будь-чого важливого для особистості. Ці ідеї отримали подальший розвиток в есе Кробера 1917 року «Надоорганічне».

Кробер також дотримується традиції уявлення про вивчення культур у зв’язці з оточенням. Значна частина його досліджень складалася з оглядів культурних рис серед корінних американців у Каліфорнії та на Великих рівнинах. На відміну від Боаса, який виступав за інтенсивне вивчення окремих суспільств, Кробер був більше зацікавлений у відображенні розподілу культурних ознак у більших географічних моделях

У своєму дослідженні «Культурні та природні території корінної Північної Америки» він наніс карту географічного, кліматологічного та рослинного поширення у зв’язку з культурами індіанців. Ця робота мала вплив на його учнів, зокрема Джуліана Стюарда, який продовжив розвивати культурно-екологічний підхід до аналізу культури. Вивчає індіанські племена Каліфорнії та особливо приділяє увагу двом племінним групам - Юрок і Мохав. Саме польові дослідження лягли в основу фундаментального «Довідника індіанців Каліфорнії», в якому автор зібрав етнографічні, лінгвістичні, археологічні та історичні дані.

А. Кробер аналітик і попри великий масиви зібраних ним даних, його визначають саме теоретиком. У вступі до збірки дрібних статей «Етнографічні інтерпретації», який був виданий незадовго до смерті автора вчений торкається питання – визначення об'єкта та предмета етнографічної науки. Через уточнення понять, через визначення специфіки методів, через критику нових тенденцій у науці, через порівняння з іншими науками автор визначає місце, роль та сутність антропології як науки, тим самим вказуючи її теоретичний статус. Тобто він твердить про антропологію як про наукове знання, яке дає цілісне уявлення про цілісне значення досліджуваного об'єкта.

Завдання антропології за Кробер, що «етнографія займається вивченням культур народів, які не мають писемності», при цьому для нього апріорна думка, що «культура народу має більше значення», чим його етногенез, оскільки саме культура окремого народу – це те, що зберігається як окремий компонент в історії людства . Але культура народу не лише є цінністю, а й якоюсь частиною часового відрізку, тому, вважає автор, розподіл народів на письмові та неписемні умовно і потрібне лише остільки, оскільки «наш розум улаштований так, що він любить такі спільні поділи».

Другою важливою характеристикою антропології, на думку дослідника, є той факт , що вона аналізує документи, але сама їх створює під час практичних «польових» досліджень «шляхом безпосереднього спостереження життям». Ця характеристика, з одного боку, наділяє цю науку «позитивістською» значимістю, але з іншого – прив'язує її до існуючого моменту, позбавляючи цим динамічності. Уникнути такої статики можна лише застосовуючи два методи, які А. Кробер позначає як «мікроскопічний» і «телескопічний». Перший вивчає культуру лише на рівні окремих людей, другий, порівнює інші культури один з одним. [13]

Вчений стверджує, що для антропології існує величезна область недосліджених знань, оскільки соціальні структури не є постійними, а динамічні. При цьому дослідник повинен володіти тільки двома прагненнями – аналізувати інформацію та обмірковувати пласт знань. Втім, Кробер зазначає, що дослідник не може вивчати націю чи національну меншість оскільки такі групи становлять занадто велике поле для дослідження, що слідом виходить або неповноцінним недомовленим. Вивчення ж примітивних народів «стає цеглиною, яка вбудовується в розуміння загальнолюдської культури у просторі та часу, що робить його чимось більшим, ніж просто ще один опис».

Позитивістський погляд на антропологію як науку дозволяє А. Кроберу вважати її ближчою до природничою, що займається явищами, які зазвичай відносяться до предмета гуманітаристики, при цьому ближче до неї знаходиться зоологія, оскільки вона спочатку так само зводилася до опису та накопичення матеріалу, що лише потім дало їй створювати фундаментальні теорії, подібно до еволюціонізму Ч. Дарвіна. Так і етнографія, яка володіє «теоретичним рівнем знання та рівнем накопичення фактів», зрештою досягне рівня, що дозволяє вирішувати фундаментальні питання розвитку людства та культури.

# Етнопсихологічний підхід Рут Бенедікт та Маргарет Мід

Маргарет Мід народилася 16 грудня 1901 року у Філадельфії, у квакерській родині з батьком професором Уортонської школи бізнесу Пенсільванського університету, а мати була соціологом, яка працювала з італійськими мігрантами. Один рік навчалася в університеті Де По, Барнард-коледжі, а у 1923 отримала ступінь бакалавра у Колумбійському університеті. 1924 року захистила там же магістерську дисертацію. На її наукові погляди вплинули Рут Бенедикт і Франц Боас. Здійснила експедиції на острови Самоа (1925–1926), острови Адміралтейства (1928–1929), до Нової Гвінеї (1931–1933), Балі та Нової Гвінеї (1936–1939), вивчаючи підліткову та сексуальну поведінку серед корінних народів, де зібрала колосальний за обсягом матеріал про соціалізацію дітей та підлітків. У 1926 Мід стала куратором антропології в Американському музеї природної історії, а в 1954 – професором антропології Колумбійського університету. Займалася проблемами національного характеру, проводила вивчення процесів соціалізації дітей у різних культурах.

На погляди Мід великий вплив мало вчення Фрейда. Проте, на відміну біологізму Фрейда, визначальним нею є принцип культурного детермінізму. З погляду Мід, закономірності психічного життя обумовлюються культурою. Емпірична основа цієї концепції є дослідження різноманітних архаїчних культур.

Науковий керівник Маргарет Мід, професор Колумбійського університету Франц Боас доручив їй дослідження молодіжної культури самоанського народу. Головною метою цієї дев'ятимісячної роботи на тихоокеанських островах, що почалася в 1926 році, була боротьба з ідеєю про те, що молодіжні заворушення є біологічно необхідними і закономірністю. Боас дотримувався думки, що заворушення серед західної молоді мають культурний характер, і пояснював їх заборонами на пізнання сексуальності молодими людьми поза шлюбом. Дослідження полягало в тому, що Маргарет опитала 68 дівчат і з'ясувала, що для них немає заборон на «випадкове кохання під пальмами», так це сформулювала сама Мід. Це був головний аргумент на користь того, що в самоанському суспільстві заворушення були невідомі, і підтверджувало гіпотезу про культурний вплив на енергійність людей.

На основі цього дослідження Мід висунула гіпотезу про залежність сексуальної поведінки та сексуальних ролей від принципів культури і, отже, щодо відносності норм сексуальної поведінки чоловіка та жінки. Мід також дійшла висновку, що у архаїчних культурах відсутні специфічні конфлікти підліткового віку. Слідом за Боасом і іншими дослідниками історичної школи, вона відкидала ідею порівняння культур за розвитком, залишаючись на релятивіських засадах.

Це завдання від викладача Маргарет розвинула у гіпотезу, у якій хотіла спростувати природні «цикли» в поведінці у дітей, до прикладу у підлітковому віці, пояснюючи таку поведінку суто культурою виховання у якій люди звертають більшу увагу до навчання дитини утилітарних навичок, аніж формування особистості. Як вона показує на прикладі культури жителів Самоа, що психологічні зміни, які нібито завжди супроводжують період статевого дозрівання, можуть взагалі бути відсутніми, а конфлікт поколінь риса властива виключно західним культурам.

Також основні дослідження Мід розташовані навколо інститута сім’ї, який на її думку є ключовим в питанні закладення у людину основних ціннісних орієнтирів, абож позичаючи термін у Рут Бенедікт «паттерн». Такий принцип закладання з дитинства моральних норм отримав власне визначення «культурний характер». Вона вважала, що кожне плем'я та кожен народ зацікавлені у розвитку певних психічних рис. Ці завдання реалізуються насамперед у сім'ї. У процесі виховання та соціалізації виникає «культурний характер», або «модальна» особистість, яка поширена на безлічі індивідів, стає як зразок для наслідування і як норма для даного суспільства, зберігаючи в ньому стабільність та єдність.

Культурним характером є сукупність установок, норм, моралі які, зазвичай, не усвідомлюються конкретно ні індивідом, ні суспільством. В історії культури Мід виділила три типи культур: постфігуративні, де діти навчаються у своїх предків; конфігуративні, де і діти, і дорослі навчаються у однолітків; префігуративні, де дорослі навчаються у своїх дітей [10].

У її дослідженнях було показано, що статева ідентифікація, проходження вікових криз, формування структури самосвідомості та самооцінки визначаються прийнятими взаємовідносинами між батьками та дітьми та, ширше, культурними традиціями того чи іншого народу. Зокрема, показала, що природні особливості темпераменту (наприклад, певні експресивні реакції) можуть заохочуватися у межах однієї культури та каратися у межах інший.

Маргарет, як вже йшлося до цього, виділяла три типи культури, які характеризували суспільство за внутрішньо родинними зв’язками. І перший з цих етапів є «постфігуративний». Постфігуративний тип характеризується відносинами між батьками та дітьми де останні навчаються у перших. За визначення Мід такий тип культури загалом існує на перших етапах зародку групи у суто малих групах. Маргарет його описує так: «Постфігуративна культура - це така культура, де кожна зміна протікає настільки повільно і непомітно, що діди, тримаючи в руках новонароджених онуків, не можуть уявити собі жодного іншого майбутнього, відмінне від їхнього власного минулого»10.

За такої моделі, здебільшого людей не очікували якісь кардинальні зміни, тому відносини поміж старшими та молодшими завжди мали характер примусу. Так як старші живуть довше, а світ навколо не змінюється, то увесь свій досвід і світогляд має перейти у спадок до наступного покоління, бо це є запорукою виживання групи в майбутньому. У такій системі, як підкреслює Мід, дуже цінуються люди похилого віку, вони символізують безцінний досвід, який допоміг людині вижити протягом усього її життя і уж точно знадобиться наступному поколінню, через що вона визначає ще характерну річ для такого устрою - існування, як мінімум трьох поколінь і культ предків з перебуванням в одному середовищі.

Наступною стадією виступає кофігуральна, від попередньох вона відрізняється менш суворим ставленням до норм та правил. Старші все ще відіграють велику роль у прийнятті рішень, але з’являється можливість коли ініціатива до змін може надійти з кола молодих та енергійних одиниць суспільства. За спостереженням Мід, суспільств с таким видом ієрархії не так і багато, а з’являється така форма зачасту в кризові моменти для групи, коли свіжі ідеї молодих можуть витягнути з кризової ситуації.

Остання стадія є префігуративна - це культура інтенсивних і швидших трансформацій. Інновації в ній можуть відбуватися в настільки шаленому темпі, що доросле населення просто не встигатиме засвоювати їх. «Діти стоять сьогодні перед майбутнім, яке настільки невідомо, що їм не можна керувати так, як ми це намагаємося робити сьогодні, здійснюючи зміни в одному поколінні за допомогою кофігурації в рамках стійкої, контрольованої старшими культури, що несе в собі багато постфігуративних елементів». Якщо постфігуративна культура спрямована на минуле, а кофігуративна - на сьогодення, то префігуративна - на майбутнє. Вирішальне значення в ній набуде духовного потенціалу молодого покоління, у якого утворюється спільність досвіду, якого не було і не буде у старших.

Можливість переходу до такої форми існування сімейних стосунків відбувається, за думкою Міт, за декількох причин, це розвиток технологій, коли ми не приречені на голодне життя і не існуємо в постійній небезпеці, що дозволяє нам не піклуватися про накопичений попередніми поколіннями досвід, так як він за швидкої зміну навколишнього середовища поступово знецінюється. Також ця культурна система родинних відносин сприяє поширенню, абож укріпленюю знечимості нукліарної сім’ї, тоді старі члени родини віддаляються від більш молодого покоління.

Що окремо потрібно відзначити, це те що Маргарет Мід є одною з небагатьох дослідників у цей період, які взяли за предмет дослідження - способи виховання дітей у різних суспільствах. Також зверну увагу що матеріал викладено досить просто для усвідомлення і не перевантажена термінами, через що її буде дуже легко читати сім’ям які планують дітей.

Рут Бенедикт

## Народилася у Нью-Йорку 5 червня 1887 року в родині Біатріс і Фредеріка Фултонів. Її мати працювала в місті шкільною вчителькою, а батько був лікарем-гомеопатом і хірургом. Через свою роботу батько помер у ранньому дитинстві Рут. Пізніше у шкільні роки вона захворіла на кір через що частково втратила слух. За її спогадами, дитинство в неї було важке, через втрату батька через хворобу, а мати через горе.

У 1905 році вступає до коледжу Вассара, де у 1909 році отримала ступінь бакалавра . У коледжі спеціалізувалася в галузі літератури. У 1921 році поступає до Колумбійського університету, де її науковим керівником був Франц Боас. У 1923 році отримала ступінь доктора філософії, з дисертацією на тему «Про духів-оберегів у Північній Америці». У американській традиції антропології стала відкривачем етнопсихологічного напряму.

На початку ХХ ст. існувала серйозна потреба у новій теорії. Так як домінуюча до цього моменту - теорія еволюціонізму зазнала кризи не без допомоги наукового керівника Боаса. Необхідність створення нової концепції для антропологів полягала у тому, що польові дослідження виключно накопичують матеріал який можна лише описати збільшуючи пласт інформації, то вже для подальшої роботи та її систематизації такий варіант не підходив. Першу таку теорію запропонувала Рут Бенедикт в області психологічної антропології «Моделі культури».

"Моделі культури" дуже швидко увібрала до себе увагу, згодом декілька раз перевидавалась. У книзі Бенедикт був відхід від опису поведінки індивіда як одиниці культури, а робився наголос на описі культури як цілого, продемонструвати, що кожна культура має унікальну конфігурацію внутрішньо взаємопов’язаних елементів, які об'єднані однією ідеєю визначення якому дали – «етос». Задачою антрополога за методом Рут було не тільки визначити як і яким чином елементи культури пов’язані один з одним, але і їх зміст. Релігія, сімейне життя, економіка, політичні інституції усе це разом створює неповторну структуру. Причому з різних можливих варіацій тих чи інших систем відносин, способів дії, форм громадських інституцій у кожній культурі присутні лише певні варіації — ті, які відповідають етосу культури. Таким чином, етос культури проявляється у всіляких сферах людського життя: у системах розподілу власності, у структурах соціальної ієрархії, у матеріальних речах та в технологіях їх виробництва, у всіх різновидах статевих взаємин, у формуванні спілок та кланів усередині суспільства, у способах економічного обміну та інших формах взаємодії.

Всі ці інституції мають велику кількість типів і варіацій для вирішення якоїсь одної задачі, що може варіюватись від різних чинників, але в кожному випадку тільки один з цих типів вбудований в рамки тієї чи іншої культури буде встановлений. На думку Рут Бенедикт, культура, реалізуючи ті чи інші соціальні структури, підганяючи їх під положення етосу.

Риси, неорганічні цій культурі, не отримують у ній простору для свого розвитку. Ті аспекти життя, які здаються найважливішими нам з погляду нашої культури, можуть мати надзвичайно мало значення у інших культурах. А будь-які риси, які є в нашій культурі, можуть бути переосмислені в інших культурах таким чином, що нам здалися б просто фантастичними. «Кожне людське суспільство, - писала Рут, - колись зробило такий відбір своїх культурних установ. Кожна культура з погляду інших ігнорує фундаментальне та розробляє несуттєве. Одна культура насилу осягає цінність грошей, для іншої - вони основа щоденної поведінки. одному суспільстві технологія неймовірно слабка навіть у життєво важливих сферах, в іншому, так само "примітивному", технологічні досягнення складні і тонко розраховані на конкретні ситуації. Одне будує величезну культурну суперструктуру юності, інше - смерті, третє – потойбіччя» [14].

Теорія Рут не просто описувала поведінку людей як продукт тієї чи іншої культури. Вона прагнула описати культуру як психологічну цілісність, що зумовлює поведінку людей. За таким підходом людська природа становила собою білий лист який, соціальне та культурне середовище, розмальовує як завгодно, фактично зливаючи індивіда з культурою. Предметом її уваги була психологічна узгодженість різних інституцій, що виникли у суспільстві. Бенедикт розвиває спадщину Боаса – погляд на культуру як патерноване ціле. Це призвело її до психологічної антропології. Бенедикт конструювала "культурну конфігурацію" як ізоморфну до патерної особи, таким чином пропонуючи досліджувати взаємини культура/особистість [15]. Також вона уподібнювала історичний розвиток культурного паттерна до біографічного розвитку особистості. Це було головною характерною рисою теорії.

Психологічна антропологія спочатку принципово відрізнялася від психології, і соціокультурної антропології. Якщо перша досліджувала психіку індивіда, а друга — його поведінку та мислення, щоб за їх допомогою реконструювати загальну картину соціальної та культурної системи, всередині якої ці індивіди існують, то психологічна антропологія вивчала і культуру, і індивіда у комплексі, чи точніше було б сказати, індивіда як представника певної культури.

Ідея Рут про існування якогось внутрішньо культурного стриженю, концепція етосу культури застосовується у значно більш обмежених межах, ніж це робила Рут Бенедикт. Це з культури, чи точніше було б сказати, центральна тема культури, з погляду сучасної антропології, не є внутрішньо культурним характером. Робота Бенедикт була одночасно і кроком вперед по відношенню до Боасу, оскільки започаткувала систематичні теоретичні пошуки функціонування етносу та тих психологічних складових, які є єдиними для всіх членів етнокультурної спільності, а також зафіксувала увагу на поняття культурних моделей, які в процесі розвитку науки інтерпретувалися по-різному, але завжди залишалися в центрі уваги. Уявлення про гнучкість і пластичність людської природи, її залежність від зміни цієї культури теж має певну цінність для сучасної психологічної антропології та культурної психології.

Проте надмірний акцент на пластичності людської психіки, ігнорування проблем індивідуальної та соціальної психології, фактичне ототожнення культури та особистості як тісно пов’язані між собою систем призвело до уповільнення розвитку психологічної антропології. Щодо методів самого дослідження то виникали питання стосовно точності отриманих заключень, адже висновки виникали не за якоюсь класифікацією чи сукупністю певних характеристик, а , здебільшого інтерпретацією вченого.

У шістдесятих та сімдесятих роках з'явилася ціла низка підсумкових робіт, у яких автори надавали свою концепцію підходу у школи етнопсихології. Розроблялися поняття, ясніше окреслювалося коло проблем, як психологічній антропології ще потрібно було надати відповідь. Проте загалом оригінальних досліджень у цій галузі ставало дедалі менше. І що дивно, уточнення методів, понять, підходів поступово почало сприйматися як самоціль. Кожен новий теоретичний підхід став розробляти власний пакет ідей, здебільшого породжуючи більше суперечностей у самій школі, аніж цілісно її розвива, Усе це було притаманно для робіт психологічних антропологів 1960-х років, які продовжували розробляти психоаналітичну теорію за доби методологічної інтерпретації у соціальних науках.

Нові ідеї, що з’явилися у психологічному напрямку антропології, як «етос», «основної особистісної структури», «основної модальної структури», внесли свій вагомий внесок у розвиток напряму і науки вцілому і не можуть бути відкинуті як повністю неспроможні, але виявилися недостатніми для того, аби пояснити причини та сутність міжетнічних та міжкультурних відмінностей, а не просто описати їх. Єдина, більш-менш уніфікована, концепція «національного характеру» не була сформульована, а дослідження в цій галузі практично з моменту свого зародження розкололися на безліч напрямків, що конкурують між собою. З усіх напрямків, що зародилися під егідою досліджень «національного характеру» подальший розвиток отримав лише «ціннісний підхід», але й він, хоч і давав можливість переконливо продемонструвати наявність міжетнічних відмінностей, не мав достатньої концептуальної бази, щоб пояснити сутність та походження відмінності.

# РОЗДІЛ 4. КРИТИКА ІСТОРИЧНОГО ПІДХОДУ ТА ВІДРОДЖЕННЯ ЕВОЛЮЦІОНІЗМУ

Неоеволюційна парадигма ознаменувала зсув еволюційної теорії від послідовності етапів розвитку до техно-екологічного підходу, що зосереджується на культурній екології. Встановлення цієї ідеї стало відродженням еволюційної думки у якій було збережено лише її певні характерні риси. Неоеволюціонізм вийшов із великої кількості емпіричних досліджень з археології як основи для вивчення матеріальної культури. Здебільшого неоеволюціонізм встановлює зв’язок поміж довгостроковими і короткостроковими культурними змінами, перші є більш узагальненими через важкість їх опису та встановлення причино-наслідкового зв’язку, інші позначають швидкі зміни в групі які можуть бути спричинені, до прикладу зміною ареалу розташування.

Одним з найвідоміших дослідників цього напрямку є Леслі Уайт. Він народився у 1900 р. в місті Саліда. Батько Уайта був інженером-будівельником. Уайт жив спочатку в Канзасі, а потім у Луїзіані. Леслі був добровольцем в часи Першій світовій війні, але провів лише рік у армії, повернувся до дому. У 1919 році вступив до Луїзіанського університету. У 1921 році він перевівся до Колумбійського університету, де вивчав психологію. Отримав ступінь бакалавра у 1923 р. і магістра в 1924 р.

Хоча він навчався в Колумбії, де читав лекції Франц Боас, згодом Уайт став відомим завдяки власній теорії антропології і критикою історичного підходу. На початку його кар’єри, інтереси Уайта були різноманітними, він брав курси з кількох інших дисциплін: філософії, психології та антропології. У 1927 році він почав викладати в Університеті у Буффало, де почав розробку своєї власної теорії

Його погляди були реакцією на домінуючий історичний підхід того часу. Теоретична концепція Леслі Уайта бере за основу не прояв культурних феноменів у часних випадках, а розглядає розвиток культури людства в цілому.

У запропонованому Уайтом “культурологічному” підході культура сприймається як зовнішня до індивіду. Для спростування твердження, що культура складається з ідей, Уайт фокусує свою увагу на джерелі ідей, тобто потрібно не просто встановити факт появи якоїсь ідеї, а її закономірність виникнення.

Також Уайт зазначає, що матеріальну культуру можна оцінювати як логічну поведінку, тому що їх цінність є не просто наявність фізичної оболонки, але "затверділа людська поведінка" яку теж можна розглядати як деякий прояв ідеї на непов’язані поміж собою культури [19].

На думку Уайта, визначення культури як абстракції і відокремлення матеріального існування культури, як у дослідженні Кребера "Культура: критичний огляд концепцій та визначень" повертає дискусію до описовості і спостереження внутрішніх явищ, не приділяючи уваги матеріальній базі.

Саму культуру Леслі Уайт визначає як клас предметів та явищ, що мають символічне значення. Це може бути вимовлене слово, кам'яна сокира, фетиш, стосунки поміж індивідами, молитви, свята, політична структура, тощо. Ці речі та явища можуть бути розглянуті у різних контекстах, нас цікавить, що кожен з них може бути розглянутий з погляду ставлення до анатомічним, фізіологічним, психічним процесам. Для визначення цього взаємозв’язку, Леслі Уайт запроваджує термін «символат». Будь-який символат можна розглядати у різних контекстах; Уайт наводить схему, де показано, що у соматичному контексті символат є елементом людської поведінки і вивчається психологією, а екстрасоматичному контексті – елементом культури та вивчається культурологією. Культура, таким чином, є клас предметів та явищ, що мають символічне значення та розглядаються в екстрасоматичному контексті. [13]

Існує ціла низка розгорнутих визначень культури, які Л. Уайт дав протягом свого життя. Культура, з його погляду, складається з матеріальних предметів і дій. Вона являє собою складний механізм, який людина використовує для існування. Можливість передавати культуру небіологічними засобами одна із її найважливіших властивостей. Усі аспекти культури легко передати іншому індивіду, наступному поколінню, іншому народу за допомогою соціальних механізмів. Таким чином, ми розглядаємо культуру як процес, що можна описати і виділити у ньому свої закономірності. Тобто, можна виділяти принципи за яких існує культура різних груп і сформулювати закони культурних феноменів і систем.

Культура – це організована система, всередині якої взаємопов’язані різні види людської діяльності, класифікуючи їх ми маємо: технологічну, соціальну та ідеологічну. [20]

Технологічна система складається з матеріальних, механічних і хімічних знарядь праці разом з технологією їх використання, що дозволяє людині як представнику тваринного світу вступати в контакт з навколишнім середовищем. Сюди входять засоби виробництва, засоби існування, будівельні матеріали, засоби ведення війни та оборони.

Соціологічна система складається з міжособистісних відносин. Усередині цієї системи ми можемо виділити суспільну, економічну, етичну, політичну, військову, релігійну системи, системи сім'ї, організації праці, відпочинку тощо.

Ідеологічна система складається з ідей, вірувань, знань: міфології, легенд, літератури, філософії, науки.

Ці три паттерни системи об’єднують культурну у ціле, де одна впливає на іншу й зазнає зворотній вплив [13]. Головну роль, на думку Уайта, грає технологічна система. Технологічна система первинна і найважливіша за значенням; від неї залежать життя людини та її культура. Соціальні системи носять вторинний характер відносно технологічних. Соціальну систему можна визначити як взаємодію людей для використання засобів технологічної, якщо змінюються останні – неминуче це пошириться і на перші.

Ідеологічні системи є організацією вірувань, що інтерпретують людський досвід, але і сам досвід та його інтерпретація значною мірою обумовлені технологією.

Кожна культура за Уайтом складається з різноманітних паттернів, кожна з яких має свою спеціалізацію, що він називає «векторами». До них можуть входити певні технології абож способі видобутку харчування, що у підсумку визначає розвиток культури.

Ключовим для Уайта у розумінні культури є поняття "символат". Символ - це предмет чи явище, значення якого визначає той, хто використовує його як засіб комунікації, ним може виступати будь-що незалежно від його матеріальності чи абстрактності – це будь-яке творіння людини. Символат також тісно пов'язан з наслідуванням тому за Уайтом вербальна комунікація та писемність відіграють значну роль.

Культуру Уайт визначав як галузь зацікавлення антропології, що розглядає культуру як цілісну, пов’язану поміж собою сукупність окремих феноменів, що організовані відповідно до власних принципів та законів.

Ця концепція культури призвела до формування принципово іншого підходу до вивчення культури. У своїй роботі «The concept of cultural systems» Уайт поставив проблему нового трактування культури, вказав на вади історичного підходу і повернув до дискусії еволюційну теорію та ідею про спільні закони існування культур.

# ВИСНОВКИ

Подальший розвиток американської антропології, слідом за іншими соціальними науками, набув багато методів та напрямків. Антропологія починалась з уявлень про об’єктивні закони для усього людства, ієрархії розвитку культур та не польовій роботі. Зазнаючи кризи, еволюціонізм був замінений історичним підходом, що декларував унікальність кожної культури і відкидав будь яку ієрархію поміж ними. Тема розробки теорії, через її неточність та поверховість, відійшла на задній план, а новим завданням для антропології було вивчення різних культур та фіксація набутого знання.

З часом з’явилась проблема відсутності теорії, набуті данні відображали кожну культуру відокремленою від інших, думка про унікальність кожної з них ставила теоретичний бар’єр у спробі порівняти культури між собою і віднайти схожі риси чи якось проаналізувати надбаний матеріал. В результаті опис різних культур став самоцінністю а накопичені статті та наукові роботи – сукупністю відокремлене одне від одного знання.

Все це зумовлювало потребу у розробці нових теорій які б змогли стати базою для дослідження накопиченого матеріалу що і відбулося у другій половині ХХ століття. Визначилася нова проблематика та мета антропології навколо якої формувались дискусії: визначення поняття «культура», «культурна динаміка», розвиток типології культур, тощо. Зокрема, в цей час, також сформувався сталий погляд на антропологію як окрему науку, через що розпочалися історичні дослідження.

Ця робота як раз закінчується на описі останнього етапу – відродження теорії. Це спричинено не тільки визначеними хронологічними межами, але і розбіжностями щодо поглядів сучасних дослідників на періодизацію. Вітчизняні дослідники визначають подальший розвиток науки як «плюралістичний підхід», на це є декілька підстав. Перша з них говорить про те, що на другу половину ХХ століття вже сформувались базові методи і погляди на науку і подальша дискусія поринала у досить глибинні питання які не мали сильно забарвлених відмінностей, що ускладнює їх диференціацію. Другою причиною є розширення галузей досліджень у науці, через що предмети дослідження стали більш вузько профільними та менш стикалися один з одним. Останньою є занепад наукових шкіл. Цьому стали причиною глобалізація і кооперація різних університетів, розвиток технологій і комунікації, пришвидшення темпів наукового розвитку, а з тим і швидші темпи старіння інформації. У такому оточенні, наукові школи, що формуються на обмеженому колі комунікації, з’являються на основі думки авторитетного вченого – не можуть стало існувати.

Бачення західних дослідників цього етапу дещо відрізняється. Вони визнають серйозний вплив еволюційної та історичної шкіл і виводять їх в окремий етап розвитку науки, але разом з тим вони виділяють проміжні ланки, знаходять тяглість традицій між дослідниками і також класифікують вчених за питаннями які вони розглядали. Замість узагальнення подальшого розвитку наукового знання у антропології, подальша хронологія класифікується за сферами діяльності людини, аніж за теоретичними методами. Також зберігається уявлення антропології як загального знання про людину, через що часто можна побачити назву культурна, соціальна і просто антропологія вжитих в одному значенні.

Окремо маю зауважити щодо хибності початкового уявлення про те як розвивається наука та наукове знання і що не можна визначити правильний підхід наперед. Тому ідея про визначення ключових питань і опис аргументації різних авторів навколо них є недоречним, оскільки не враховує складності розвитку методології, визначення завдань науки та узгодження термінів.

Підсумовуючи результат роботи - маємо нарис розвитку американської антропології, вона схожа на більшість соціальних наук що виникали у кінці ХІХ ст. переживали кризу початку ХХ ст. , зазнавали впливів технічних, соціальних та гуманітарних наук, знаходили собі призначення та затверджували себе як окрема сфера знання. Визначили відмінності поміж різними віхами її розвитку та сприйняття антропології західними та вітчизняними вченими.
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