

5) провести сравнительно-компаративистский анализ и разработать модели структурирования дискурсивных пространств и их полей с использованием имманентной и трансцендентной теоретической позиции наблюдения.

6) разработать методологию исследования, позволяющую с помощью применения концепции дискурсивных пространств самоидентификации обнаруживать в любом социальном объекте «следы» её изначальной дискурсивной конструкции со своими специфическими позициями или положенностями;

7) продолжить изучение идентификационных матриц субъективности и механизмов их действия, разработать их типологию, предусматривающую одновременное функционирование различных идентификационных матриц – их постоянное конкурирование и совмещение, непосредственно определяющих формирование самоидентификационных моделей субъективности;

8) изучить атопические образования как неотъемлемые онтологические атрибуты идентификационных матриц субъективности, задающие на уровне «дискурсивного следа» различного рода атопические и дистопические пространства субъекта.

Такова предельно общая схема дальнейшей работы над социальной теорией дискурсивных пространств самоидентификации субъекта.

Литература:

1. Палагута В. Самоидентификация социального субъекта в дискурсивных пространствах / В. Палагута. – Днепропетровск: Инновация, 2010. – 440 с.

Петрушин А.А.

ПРОБЛЕМА УПОРЯДОЧЕННОСТИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

Вторая половина 20 начало 21 века очертили проблему виртуализации субъективного пространства. Интернет и другие технические средства обмена информацией экстенсивно расширяют поле взаимодействия между участниками информационного процесса, но с другой стороны сужают их субъективные возможности персонального осознания и переживания событий и времени, что меняет актуально картину миронахождения субъекта. Интерсубъективность подразумевает не минимальное, а максимальное соучастие в процессе выработки и принятия решений, а главное – согласованность участников события в принятии решений. Но для данной

композитарности необходимы единые базовые самоощущения бытия (чувство единства) и, если раньше для этого достаточно было базовой системы ценностей (Маслоу), то в нынешней ситуации требуется охват таких областей как этническая история, национальная психология, субъективные предпочтения и тп. Не существует единой программы, которая могла бы объединить все эти переменные, как невозможно построить «проект Дублина» по Д. Джойсу, не бывши в Дублине. В данном случае методологический инструментарий построения единого понятного социокультурного пространства явно отстает от эмпирико-психологических интонаций. Деперсонализация (исчезновения авторства при формировании интеллектуального продукта), делокализация (исчезновение центров авторитетного принятия решений) – особенности информационной эпохи. До этого эти функции брали на себя науки, метафизика, искусство, политика. Т.е. проблема заключается в организации коллективного опыта, которая раньше зависела от центров влияния, авторитетов, авторитарности, то сейчас действия центров влияния имеют рекомендательный характер, множество решений требуют нелинейного подхода, прежний опыт «приспособления» к существующим формам и нормативам не работает. Примером могут служить современные демократии, которые не имеют никакого отношения к классической демократии (сколько демократических стран, столько и демократий). Не совсем ясным остается вопрос – кто возьмет на себя функцию интегратора современных событий – метафизика, религия, искусство? В классическом мироощущении «соединить разорванную нить» бытия брали на себя религия, философия, регулятивные практики. Современное было бы пересмотреть устоявшиеся понятия: опыт, рефлексия, структура, целостность и др.

Мироощущение современного человека втянуто в общемировое пространство, лишено чувства локальной защищенности. Мир находится в состоянии и гносеологического и даже этического плюрализма. Задачи философии в этой ситуации никак не упрощаются, ей следует не забывать о своем давнем разводе с мифологией, чтобы не сойти в мистицизм, субъективные практики, не забывая о своем метафизическом ядре.

Хміль В.В.

ДОМІНАНТНІ ФОРМИ СУСПІЛЬНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ В СОЦІОЛОГІЇ П. СОРОКІНА

Місце П. Сорокіна в сучасній соціології пострадянської доби не в повній мірі осмислено, особливо ті надбання, котрі свідчать про його роль у зародженні постмодерністської парадигми в методології соціального пізнання.