Національний технічний університет

«Дніпровська політехніка»

МІНІСТЕРСТВО освіти та науки УКРАЇНИ

Кваліфікаційна наукова

праця на правах рукопису

**Борисенко Антон Олександрович**

УДК 342.98+34.038.2

**Дисертація**

**Проблеми юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами**

Спеціальність 081- право

Галузь знань 08 - право

Подається на здобуття наукового ступеня доктора філософії

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей,  
результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.О. Борисенко

Наукові керівник: Легеза Юлія Олександрівна,

доктор юридичних наук, професор,

Дніпро – 2022

**АНОТАЦІЯ**

**Борисенко А.О. Проблеми юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами. –** Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право». – Національний технічний університет «Дніпровська політехніка», Дніпро, 2022.

У дисертації проведено комплексне наукове дослідження проблем юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами.

Визначено, що ознаками надр як об’єктів публічно-управлінських правовідносин є: їх розташування під земною поверхнею; можливість геологічного вивчення; доступність освоєння. Обґрунтувано доцільність внесення змін до законодавчого розуміння надр як «частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування».

Зроблено висновок про доцільність розуміння природоресурсної ренти в цілому, і зокрема, ренти у сфері використання надр, як складового елементу фінансової системи країни, цільовим призначенням визначено розподіл коштів державного та місцевих бюджетів задля задоволення публічних інтересів (потреб), а саме потреб сталого розвитку та раціонального використання природних ресурсів.

Наголошено, що соціальна функція природоресурсної ренти у сфері використання надр фактично в Україні є юридичною фікцією та вимагає активізації діяльності, зокрема, із розробки та прийняття спецального законодавчого акта «Про економічний паспорт юного українця», що має створювати нормативно-правовий базис для закріплення та подальшого формування спеціального позабюджетного цільового рентного фонду, кошти якого мають спрямовуватися на задоволення соціальних інтересів та потреб населення української держави.

Організаційно-правовий механізм розподілу та перерозподілу природно-ресурсної ренти визначено як сукупність інструментів, засобів, способів, методів та важелів визначення процесу та взаємозв’язку учасників національної фінансової та економічної систем щодо реалізації ідеї національної економіки в ході розпорядження надходженнями від використання природними ресурсами відповідно до їх цільової функції, що спрямовується на забезпечення належного рівня соціально-економічного розвитку окремих суб’єктів господарювання, їх об’єднань у різних сферах економіки, окремих адміністративних територій чи регіонів держави.

Зроблено висновок, що пріоритетним у здійсненні надрокористування та справляння природоресурсної ренти у зарубіжних країнах є забезпечення публічного інтересу, що полягає у функціональному використанні отриманих публічних фінансових ресурсів за спрямування розвитку соціально-виробничої структури регіону, підвищенні його інвестиційного та промислового потенціалу.

Аргументовано, що оптимізація механізму відповідальності держави у сфері справляння рентних платежів із використання надр пов’язується із впровадженням таких організаційно-правових напрямів, як: 1) встановлення нормативного закріплення механізму штрафних санкцій (зокрема, пені), що може бути застосований до держави у разі визнання неправомірним нарахування податкового обов’язку; 2) звільнення від сплати судового збору суб’єктів господарювання у разі оскарження ними нарахування пені за прострочення сплати податкового боргу; 3) подолання колізійності нормативних підходів до встановлення розуміння категорії «органи стягнення» шляхом внесення змін до статті 41.4 Податкового кодексу України, де передбачити, що органами стягнення є не лише контролюючі органи, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а і державні та приватні виконавці в межах своїх повноважень.

Наукова новизна одержаних результатівполягає у тому, що дисертація є одним із перших у вітчизняній юридичній науці комплексних наукових досліджень, присвячених вивченню проблем юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами в умовах динамічного розвитку податкового законодавства та впровадження ідеї електронного урядування. У результаті дослідження сформульовано й умотивовано низку нових наукових положень, рекомендацій та висновків, що мають важливе теоретичне та практичне значення, зокрема:

*уперше:*

- визначено авторський підхід до розуміння природоресурсної ренти у сфері використання надр як складового елементу фінансової системи країни, цільовим призначенням якої є розподіл коштів державного та місцевих бюджетів задля задоволення публічних інтересів (потреб), а саме потреб сталого розвитку та раціонального використання природних ресурсів;

- обґрунтовано доцільність розуміння категорії «організаційно-правовий механізм справляння рентної плати за користування надрами» як складної сукупності нормативних структурних елементів, об’єктів та суб’єктів, взаємодія яких має бути врегульованою та спрямовуватися на створення, розподіл, привласнення та вилучення публічних фінансових ресурсів (надходжень) від використання природних ресурсів, що застосовується на підставі застосування речових титулів права власності на природні та інші ресурси, що використовуються в процесі господарювання;

*удосконалено*:

- наукові підходи до здійснення класифікації рентних платежів, де виокремлено такі критерії, як: джерело надходження (неподаткова та податкова); об’єкт оподаткування (земельна, надрова (гірнича), водна, лісова та інші види рент); функціональне призначення (рентні платежі, які використовуються для задоволення публічного інтересу; рентні платежі, які використовуються для задоволення приватного інтересу); суб’єкт-платник ренти;

- розуміння нормативного підходу для визначення сутності надр як «частини земної кори, що розташованої під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування»;

- аргументацію щодо визначення об’єкту оподаткування у сфері справляння рентних платежів за використання надр як сукупності видобутих корисних копалин (чи мінеральної сировини) в цілому, так і тих природних ресурсів, що пройшли етап первинної переробки (збагачення), що має розумітися як товарна продукція;

*дістали подальшої розробки:*

* наукові підходи до визначення сутності функції соціальної відповідальності платників природоресурсної ренти та держави щодо акумуляції та справляння загальнообов’язкових платежів у сфері використання надр;
* характеристика міжнародних та європейських стандартів механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр як комплексного міжгалузевого правового інституту конституційного, адміністративного, податкового та екологічного законодавства;
* пропозиції щодо внесення змін до Кодексу України про надра, Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України, Закону України «Про судовий збір», а також до низки підзаконних актів із досліджуваної проблематики з використанням сучасної методології юридичної техніки з метою вдосконалення правового регулювання правовідносин щодо забезпечення ефективності механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що сформульовані в дисертації положення, пропозиції та висновки можуть бути використані у:

* + *науково-дослідній діяльності* – для подальших наукових досліджень критеріїв визначення реалізації складників адміністративно-правового регулювання здійснення механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр, процедур забезпечення, а також для подальших наукових досліджень із відповідної проблематики;
  + *правотворчості* – для вдосконалення нормативно-правових положень Кодексу України про надра, Податкового кодексу України, Закону України «Про судовий збір», а також до низки підзаконних актів із досліджуваної проблематики з використанням сучасної методології юридичної техніки з метою вдосконалення правового регулювання правовідносин щодо забезпечення ефективності механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр;
  + *правозастосовній діяльності* – для вдосконалення реалізації механізму справляння ренти у сфері використання надр;
  + *навчальному процесі* – у викладанні студентам вищих навчальних закладів дисциплін «Адміністративне право», «Екологічне право», «Адміністративний процес», «Податкове право», «Фінансове право» під час підготовки підрозділів підручників і навчальних посібників із відповідного навчального курсу, а також статей і наукових повідомлень.

***Ключові слова:*** *адміністративний суд, адміністративна процедура, відповідальність, захист, корисні копалини, право використання надр, правореалізація, рента, суб’єктивні публічні екологічні права.*

**ABSTRACT**

**Borysenko A.O. Problems of legal responsibility of the state in the field of rent for subsoil use. - Qualifying scientific work on the rights of the manuscript.**

The dissertation on competition of a scientific degree of the doctor of philosophy on a specialty 081 "Law". - National Technical University "Dnipro Polytechnic", Dnipro, 2022.

In the dissertation the complex scientific research of problems of legal responsibility of the state in the field of collecting rent for subsoil use is carried out.

It is determined that the signs of subsoil as objects of public-administrative legal relations are: their location under the earth's surface; possibility of geological study; availability of development. The expediency of amending the legislative understanding of the subsoil as "part of the earth's crust located below the land surface and the bottom of reservoirs, including groundwater, reaching depths available for geological development, general and special use."

The conclusion is made about the expediency of understanding natural resource rent in general, and in particular, rent in the field of subsoil use as a component of the financial system of the country. use of natural resources.

It is emphasized that the social function of natural resource rent in the field of subsoil use is in fact a legal fiction in Ukraine and requires intensification of activities, in particular, development and adoption of a special legislative act "On economic passport of young Ukrainians". formation of a special extra-budgetary target rent fund, the funds of which should be directed to meet the social interests and needs of the population of the Ukrainian state.

Organizational and legal mechanism of distribution and redistribution of natural resource rent is defined as a set of tools, means, methods, methods and levers to determine the process and relationship of participants in national financial and economic systems to implement the idea of ​​national economy in the disposal of revenues their target function, which is aimed at ensuring the appropriate level of socio-economic development of individual economic entities, their associations in various sectors of the economy, individual administrative territories or regions of the state.

It is concluded that the priority in the implementation of subsoil use and collection of natural resource rent in foreign countries is to ensure the public interest, which is the functional use of public financial resources to develop the socio-productive structure of the region, increase its investment and industrial potential.

It is argued that the optimization of the mechanism of state responsibility in the field of rent payments for the use of subsoil is associated with the introduction of such organizational and legal areas as: 1) the establishment of regulations recognition of the accrual of tax liability as illegal; 2) exemption from payment of court fees of business entities in case they appeal against the accrual of penalties for late payment of tax debt; 3) overcoming the conflict of normative approaches to establishing an understanding of the category "collection authorities" by amending Article 41.4 of the Tax Code of Ukraine, which provides that the collection authorities are not only regulatory authorities authorized to take measures to ensure repayment of tax debt and arrears. within their powers, as well as public and private performers within their powers.

The scientific novelty of the results is that the dissertation is one of the first in domestic legal science comprehensive research on the study of legal liability of the state in the field of rent for subsoil use in the dynamic development of tax legislation and the introduction of e-government.

As a result of the research a number of new scientific positions, recommendations and conclusions of important theoretical and practical significance have been formulated and motivated, in particular:

at first:

- the author's approach to understanding natural resource rent in the field of subsoil use as a component of the country's financial system, the purpose of which is the distribution of state and local budgets to meet public interests (needs), namely the needs of sustainable development and rational use of natural resources;

- the expediency of understanding the category "organizational and legal mechanism of rent for subsoil use" as a complex set of regulatory structural elements, facilities and entities, the interaction of which should be regulated and aimed at creating, allocating, appropriating and withdrawing public financial resources (receipts) from the use of natural resources used on the basis of the application of real property rights to natural and other resources used in the management process;

improved:

- scientific approaches to the classification of rent payments, which identifies such criteria as: source of income (non-tax and tax); object of taxation (land, subsoil (mining), water, forest and other types of rent); functional purpose (rent payments used to satisfy the public interest; rent payments used to satisfy the private interest); annuity payer;

- understanding of the normative approach for defining the essence of subsoil as "part of the earth's crust located below the land surface and the bottom of reservoirs, including groundwater, reaching depths available for geological development, general and special use";

- arguments for determining the object of taxation in the field of rent payments for the use of subsoil as a set of extracted minerals (or minerals) as a whole, and those natural resources that have passed the stage of primary processing (enrichment), which should be understood as marketable products;

received further development:

- scientific approaches to determining the essence of the function of social responsibility of natural rent payers and the state for the accumulation and collection of mandatory payments in the field of subsoil use;

- characteristics of international and European standards of the mechanism of rent payments in the field of subsoil use as a complex intersectoral legal institution of constitutional, administrative, tax and environmental legislation;

- proposals to amend the Subsoil Code of Ukraine, the Tax Code of Ukraine, the Budget Code of Ukraine, the Law of Ukraine "On Judicial Fees", as well as a number of bylaws on research issues using modern legal methodology to improve legal regulation of legal relations efficiency of the mechanism of rent payments in the field of subsoil use.

The practical significance of the obtained results is that the provisions, proposals and conclusions formulated in the dissertation can be used in:

- research activities - for further research criteria for determining the implementation of the components of administrative and legal regulation of the mechanism of making rent payments in the field of subsoil use, support procedures, as well as for further research on relevant issues;

- lawmaking - to improve the regulations of the Subsoil Code of Ukraine, the Tax Code of Ukraine, the Law of Ukraine "On Judicial Fees", as well as a number of bylaws on the subject using modern methodology of legal techniques to improve legal regulation of legal relations to ensure efficiency mechanism for making rent payments in the field of subsoil use;

- law enforcement activities - to improve the implementation of the mechanism of rent collection in the field of subsoil use;

- educational process - in teaching students of higher educational institutions disciplines "Administrative Law", "Environmental Law", "Administrative Process", "Tax Law", "Financial Law" during the preparation of textbooks and manuals of the relevant course, as well as articles and scientific reports.

***Key words:*** *administrative court, administrative procedure, responsibility, protection, minerals, subsoil use law, law enforcement, rent, subjective public environmental rights.*

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ**

**за темою дисертації:**

1. Борисенко А. відшкодування шкоди, заподіяною державою. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2018. № 1. Т. 3. С. 264-268. URL.: http://pjv.nuoua.od.ua/v1-3\_2018/53.pdf
2. Borysenko A. The system of taxation of activities in the field of use of natural resources. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Юриспруденція»*. 2019. № 42. C. 60-63. URL.: <http://vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc42/part_2/18.pdf>
3. Borysenko A. [Rent Payments for the Use of Subsoil as Part of the Implementation of State Policy in the Field of Environmental Protection](https://czasopisma.marszalek.com.pl/10-15804/ksm/1000-ksm2020/ksm20204/6820-ksm2020405). *Krakowskie studia malopolskie.* 2020. №4 (28). С. 58-70. URL.: <https://doi.org/10.15804/ksm20200405>
4. Борисенко А. О. Енергетична безпека як складова національної безпеки України: Матеріали Щорічної міжнародної науково-практичної конференції «*Запорізькі правові читання*» (м. Запоріжжя, 19–20 травня 2020 року) / за заг. ред. Т.О. Коломоєць. Запоріжжя: ЗНУ, 2020. С.279-280.
5. Борисенко А.О., Легеза Ю.О. Забезпечення вимог енергетичної безпеки України в умовах євроінтеграції: Матеріали Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «*Правова система України в умовах євроінтеграції*» (9 квітня 2020 р.) / за заг. ред. к.ю.н., доцента Школи С.М. Дніпро : НТУ «ДП», 2020. С.13-15.

**Зміст**

**Перелік умовних позначень** …………………………….….14

**Вступ**…………………………………………………………….………15

**Розділ І. Користування надрами як об’єкт публічно-управлінських правовідносин**……………………………………………………24

* 1. Надра та користування надрами як об’єкт публічно-управлінських правовідносин ………………………………………………………..………....24
  2. Рентна плата за використання надр як складова публічних фінансових ресурсів держави…………………………………………….......…35

Висновки до розділу 1…………………………………...……………….55

**Розділ 2. Механізм справляння рентної плати за користування надрами: правореалізація та правозастосування** ..…………………………………………………..59

2.1. Організаційно-правовий механізм справляння рентної плати за користування надрами…………………………………………………………..59

2.2 Суб’єкти справляння рентної плати за користування надрами……72

2.3 Спори у сфері справляння рентної плати за користування надрами…………………………………………………………………………...82

Висновки до розділу 2…………..………………………………………107

**Розділ 3. Забезпечення ефективності механізму справляння рентної плати за користування надрами та відповідальності держави**…………………………………….….113

3.1. Міжнародний та зарубіжний досвід справляння рентних платежів за використання надр……………………………………………………………..113

3.2 Напрями забезпечення ефективності застосування заходів відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами …………………………………………………………………………133

Висновки до розділу 3…………………………………………………..145

**висновки** …………………………………………………..………..150

**Список використаних джерел**………………………...….154

**Додатки**…………………………………………………………...…..185

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

|  |  |
| --- | --- |
| ВРУ | Верховна Рада України |
| ГК України | Господарський кодекс України |
| ЄС | Європейський Союз |
| ЄСПЛ | Європейський суд з прав людини |
| КАС України | Кодекс адміністративного судочинства України |
| КК України | Кримінальний кодекс України |
| КМРЄ | Комітет Міністрів Ради Європи |
| КМ України | Кабінет Міністрів України |
| КПК України | Кримінально-процесуальний кодекс України |
| ГК України | Господарський кодекс України |
| КУпАП | Кодекс України про адміністративні правопорушення |
| ООН | Організація Об’єднаних Націй |
| ЦК України | Цивільний кодекс України |

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Нагальність здійсненого дослідження обумовлена необхідністю науково-теоретичного та практичного обґрунтування удосконалення правового регулювання юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами. В сучасних умовах процес реформування правового регулювання використання надр в Україні триває. Метою реформування правовідносин із регулювання використання надр є формування ефективної системи забезпечення реалізації публічного інтересу із використання об’єктів права виключної власності Українського народу. Отже, враховуючи важливість управлінських завдань, що покладаються на систему публічного адміністрування із використання надр, в тому числі у частині забезпечення ефективності справляння рентних платежів, до неї висуваються підвищені вимоги організації функціонування.

Саме тому з метою забезпечення максимальної ефективності функціонування механізму справляння рентних платежів за користування надрами вимагається створення високоефективної системи нормативно-правового регулювання такої сфери суспільних відносин. Активізація євроінтеграційних процесів, пов’язана із підписанням Угоди про Асоціацію України з Європейським Союзом, вимагає забезпечення успішності процесів гармонізації національного законодавства у сфері надрокористування відповідно до європейських стандартів, що визначено згідно із завданнями Плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейського Союзу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2017 року № 1106, та Плану законодавчого забезпечення реформ в Україні, схваленого Постановою Верховної Ради України від 4 червня 2015 року № 509-VIII. Серед вимог, що висуваються європейською спільнотою до процесів реформування системи публічного управління, є запровадження європейських стандартів використання природних ресурсів в цілому, і зокрема – ділянок надр.

З прийняттям Податкового кодексу в Україні почалося реформування нормативної бази плати за користування надрами – з переведенням її у адвалорну (процентну) форму. Таке реформування пов’язується з прийняттям ряду законодавчих актів (Законів України від 24 травня 2012 року № 4834, від 5 липня 2012 року № 5083, від 30.11.2021 року № 1914-IX та ін.). Майже в усіх випадках ставки плати у абсолютному (потонному) вираженні було замінено процентними ставками від вартості видобутих корисних копалин. Крім того, рентну плату за викопні вуглеводні було об’єднано з платою за користування надрами в один ресурсний платіж. Прийняття ряду законодавчих актів ознаменувало завершення реформування системи плати за користування надрами на основі процентних (адвалорного типу) ставок. Підтримуючи реформування нормативної бази рентної плати за користування надрами слід зауважити, що в її сструктурі є ряд суперечностей. Вирішення встановлених проблем обумовлює актуальність даної дисертаційної роботи.

Нормативна невизначеність та розпорошеність актів чинного законодавства України щодо встановлення механізму справляння рентних платежів за використання надр, триваючі процеси із здійснення реформи органів державної влади у сфері охорони довкілля, врешті-решт, відсутність станом на 1 січня 2022 року затвердженого загальнонаціонального плану досягнення цілей сталого розвитку, ухвелених Указом Президента України №722/2019 від 30 вересня 2019 року, є суттєвою перешкодою до здійснення державної екологічної політики на засадах ефективності та прозорості як складового елемента концепції «good governance».

Дослідження ідеї оптимізації здійснення публічного адміністрування неодноразово було предметом наукових пошуків таких вчених, як В.Б. Авер’янов, О.Ф. Андрійко, Ю.П. Битяк, Л.Р. Біла-Тіунова, Ю.А. Волкова, В.М. Гаращук, Є.А. Гетьман, І.П. Голоснічeнко, С.В. Ківалов,  
Л.П. Коваленко, І.Б. Коліушко, Т.О. Коломоєць, В.К. Колпаков,  
А.Т. Комзюк, О.В. Кузьменко, Є.В. Курінного,  
О.І. Миколенко, Н.Р. Нижник, Д.В. Приймаченко,  
 та інших вчених, що визначило формування науково-теоретичного базису цього дослідження.

У наукових працях Р.В. Агеєва, І.Д. Андрієвського, Ю.В. Боковикова, В.С. Комісаренка, Р.С. Кіріна, Н.П. Барабаша, О.А. Грицана, Н.П. Медведєва, О.М. Олійника, О.П. Шем’якова, Є.В. Шульги, В.К. Філатова, І.В. Хохлова та інших вчених зосередження дослідницької уваги зосереджується на встановлення еколого-правової характеристики та змісту категорії «користування надрами». У дисертаційних дослідженнях О.В. Гладія, К.С. Кучми, Ю.О. Легези, О.Ю. Макаренка, О.М. Олійник, О.О. Сурілової, О.П. Шем’якова, В.К. Філатової, І.В. Хохлової, М.А. Шепель та інших вчених був здійснений пошук напрямів забезпечення ефективності адміністративно-правового механізму використання надр. Однак фрагментарність висвітлення проблематики забезпечення ефективності оподаткування діяльності у сфері використання надр у науково-практичних дослідженнях, попри надзвичайно високий рівень необхідності їх забезпечення, актуалізує здійснення пошуку напрямів оптимізації механізму юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами, що визначає науково-практичне та теоретичне значення цієї дисертації.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертація виконана в межах реалізації Указів Президента України «[Про затвердження Національної стратегії у сфері прав людини](http://zakon.rada.gov.ua/go/501/2015)» від 25 серпня 2015 р. № 501/2015, «Про Цілі сталого розвитку України на період до 2030 року» від 30 жовтня 2019 року № 722/2019, сприяє реалізації Антикорупційної стратегії в Україні на 2014–2017 рр., Стратегії реформування державного управління України на 2016–2020 рр., затвердженої Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 червня 2016 р. № 474, Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 рр., схваленої Указом Президента України від 20 травня 2015 р. № 276/2015, Стратегії розвитку інформаційного суспільства в Україні, схваленої Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15 травня 2013 р. № 386-р., а також положень Стратегії державної екологічної політики України на період до 2030 року, затвердженої Законом України від 28 лютого 2019 р. № 2697-VIII.Дисертацію виконано в межах планів наукових досліджень Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» на 2017–2022 рр., комплексного наукового проекту «Реалізація та захист майнових та немайнових прав приватних осіб» (номер державної реєстрації (0121U110613).

**Мета і задачі дослідження.** *Мета* дисертаційної роботи полягає в тому, щоб на основі комплексного аналізу наявних наукових та нормативних проблем юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами розробити науково обґрунтовані пропозиції та рекомендації для вдосконалення чинного законодавства України та практики його застосування.

Для досягнення вказаної мети в дисертаційній роботі поставлено й вирішено такі основні *задачі*:

* + визначити сутність категорій «надра» та «користування надрами» як об’єкту публічно-управлінських правовідносин;
  + здійснити характеристику рентної плати за користування надрами як складового елементу публічних фінансових ресурсів держави;
  + з’ясувати організаційно-правовий механізм справляння рентної плати за користування надрами;
  + здійснити характеристику системи суб’єктів справляння рентної плати за користування надрами;
  + виокремити особливості розгляду та вирішення спорів у сфері справляння рентної плати за користування надрами;
  + відобразити міжнародний та зарубіжний досвід справляння рентних платежів за використання надр;
  + обгрунтувати напрями забезпечення ефективності застосування заходів відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають у сфері нормативно-правового регулювання механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр.

*Предметом дослідження* є проблеми юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами.

*Методи дослідження.* Методологічною основою дослідження є сукупність методів і прийомів наукового пізнання. За допомогою порівняльно-правового методу здійснено дослідження міжнародного та зарубіжного досвіду нормативного регулювання механізму справляння рентної плати за користування надрами (підрозділи 1.2, 2.1, 3.1). За допомогою діалектичного методу визначено поняття та ознаки категорій «природоресурсної ренти у сфері використання надр», «організаційно-правовий механізм справляння рентної плати за користування надрами» (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1, 2.2). За допомогою таких методів наукового пізнання, як методи формальної логіки, індукції та дедукції, аналізу і синтезу, визначено сутність, особливості врегулювання спорів у сфері справляння рентних платежів за використання надр (підрозділи 2.3, 3.2). За допомогою системного методу досліджено особливості реалізації організаційно-правового механізму справляння рентної плати за користування надрами (розділ 3). Метод перспективного моделювання дало змогу визначити напрями забезпечення ефективності застосування заходів відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами (підрозділ 3.2).

*Нормативну основу* роботи становлять Конституція України, Кодекс України про надра, Податковий кодекс України, Бюджетний кодекс України, міжнародно-правові акти, закони України, акти Президента України та Кабінету Міністрів України, інші підзаконні нормативно-правові акти у досліджуваній сфері. Для розробки пропозицій з оптимізації функціонування нормативно-правового механізму відповідальності держави у сфері справляння рентних платежів за користування надр використано законодавство зарубіжних держав: Сполучених Штатів Америки, Федеративної Республіки Німеччина, Французької Республіки та інших країн Європейського Союзу.

*Емпіричну основу* дослідження становлять рішення судів у адміністративних справах про оскарження правомірності справляння плати за використання надр за 2016–2021 рр., статистичні дані Державної служби статистики України за період 2015–2021 рр., відомості на офіційних веб-сайтах суб’єктів публічної адміністрації, правова публіцистика.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є одним із перших у вітчизняній юридичній науці комплексних наукових досліджень, присвячених вивченню проблем юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами в умовах динамічного розвитку податкового та бюджетного законодавства і впровадження ідеї електронного урядування. У результаті дослідження сформульовано й умотивовано низку нових наукових положень, рекомендацій та висновків, що мають важливе теоретичне та практичне значення, зокрема:

*уперше:*

- визначено авторський підхід до розуміння ренти у сфері використання надр як складового елементу фінансової системи країни, цільовим призначенням якої є розподіл коштів державного та місцевих бюджетів задля задоволення публічних інтересів (потреб), а саме потреб сталого розвитку та раціонального використання природних ресурсів;

- встановлено сутність категорії «організаційно-правовий механізм справляння рентної плати за користування надрами» як складної сукупності нормативних структурних елементів, об’єктів та суб’єктів, взаємодія яких має бути врегульованою та спрямовуватися на створення, розподіл, привласнення та вилучення публічних фінансових ресурсів (надходжень) від використання природних ресурсів, що застосовується на підставі застосування речових титулів права власності на природні та інші ресурси, що використовуються в процесі господарювання;

*удосконалено*:

- наукові підходи до здійснення класифікації рентних платежів, де виокремлено такі критерії, як: джерело надходження (неподаткова та податкова); об’єкт оподаткування (земельна, надрова (гірнича), водна, лісова та інші види рент); функціональне призначення (рентні платежі, які використовуються для задоволення публічного інтересу; рентні платежі, які використовуються для задоволення приватного інтересу); суб’єкт-платник ренти;

- розуміння нормативного підходу для визначення сутності надр як «частини земної кори, що розташованої під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування»;

- аргументацію щодо визначення об’єкту оподаткування у сфері справляння рентних платежів за використання надр як сукупності видобутих корисних копалин (чи мінеральної сировини) в цілому, так і тих природних ресурсів, що пройшли етап первинної переробки (збагачення), що має розумітися як товарна продукція;

*дістали подальшої розробки:*

* наукові підходи до визначення сутності функції соціальної відповідальності платників природоресурсної ренти та держави щодо акумуляції та справляння загальнообов’язкових платежів за користування надрами;
* характеристика міжнародних та європейських стандартів механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр як комплексного міжгалузевого правового інституту адміністративного, податкового, бюджетного та екологічного законодавства;
* пропозиції щодо внесення змін до Кодексу України про надра, Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України, Закону України «Про судовий збір», а також до низки підзаконних актів із досліджуваної проблематики з використанням сучасної методології юридичної техніки з метою вдосконалення правового регулювання правовідносин щодо забезпечення ефективності механізму відповідності держави у сфері справляння рентних платежів за використання надр.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що сформульовані в дисертації положення, пропозиції та висновки можуть бути використані у:

* + *науково-дослідній діяльності* – для подальших наукових досліджень критеріїв визначення реалізації складників нормативно-правового регулювання здійснення механізму відповідальності держави у сфері справляння рентних платежів за користування надрами, процедур забезпечення, а також для подальших наукових досліджень із відповідної проблематики;
  + *правотворчості* – для вдосконалення нормативно-правових положень Кодексу України про надра, Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України, Закону України «Про судовий збір», а також до низки підзаконних актів із досліджуваної проблематики з використанням сучасної методології юридичної техніки з метою вдосконалення правового регулювання правовідносин щодо забезпечення ефективності механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр;
  + *правозастосовній діяльності* – для вдосконалення реалізації механізму відповідальності держави у сфері справляння ренти за використання надр (акт впровадження Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 12.12.2021);
  + *навчальному процесі* – у викладанні студентам вищих навчальних закладів дисциплін «Адміністративне право», «Екологічне право», «Адміністративний процес», «Податкове право», «Фінансове право», «Бюджетне право» під час підготовки підрозділів підручників і навчальних посібників із відповідного навчального курсу, а також статей і наукових повідомлень.

**Особистий внесок здобувача.** Дослідження виконано дисертантом самостійно, з використанням новітніх здобутків вітчизняної та зарубіжної науки адміністративного права та процесу, господарського права, екологічного права, усі викладені в ньому положення і висновки обґрунтовано на основі власних досліджень автора. У співавторстві опубліковано тези доповідді «Забезпечення вимог енергетичної безпеки України в умовах євроінтеграції» (2020 р.) (здобувач обгрунтував пропозиції щодо правового забезпечення енергетичної безпеки). У дисертації ідеї та розробки, які належать співавторам, не використовувалися.

**Апробація результатів дослідження**. Результати дослідження, його основні висновки й рекомендації оприлюднені на 2 науково-практичних заходах, а саме: щорічній міжнародній науково-практичній конференції «Запорізькі правові читання» (м. Запоріжжя, 2020 р.); міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Правова система України в умовах євроінтеграції» (м. Дніпро, 2020 р.).

**Публікації.** Основні положення роботи знайшли відображення у 5 наукових публікаціях, із них 2 опубліковані у виданнях, що визнані як фахові з юридичних наук, 1 стаття – у зарубіжному науковому виданні, а також 2 тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура та обсяг роботи.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, які містять сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Повний обсяг дисертації становить 201 сторінка, у т.ч. основного тексту – 143 сторінки (6,75 д.а.). Дисертація містить список використаних джерел налічує 312 найменування на 31 сторінці, 4 додакти на 18 сторінках.

**Розділ І. Користування надрами як об’єкт публічно-управлінських правовідносин**

**1.1. Надра та користування надрами як об’єкт публічно-управлінських правовідносин**

Дослідження проблеми користування надрами неодноразово було предметом досліджень як вітчизняних, так і зарубіжних вчених, при цьому необхідно підкреслити наявність міждисциплінарних зв’язків у вивченні такої правової категорії. Проблема використання надр вимагає як здійснення досліджень проблем позитивного регулювання відповідної сфери суспільних правовідносин, так і встановлення напрямів ефективності механізмів відповідальності за порушення законодавства про надра.

Cеред досліджень вітчизняних вчених, присвячених проблематиці організаційно-правового механізму використання і охорони надр України, виокремлюється монографія О.О. Сурілової «Організаційно-правовий механізм використання і охорони надр України» [248]. В подальшому наукові пошуки та результати практичної діяльності вченої дозволили їх реалізувати у докторській дисертації на тему «Адміністративно-правове регулювання у сфері використання і охорони надр» (2017 р.) [247].

Зосередження дослідницької уваги О.Ю. Макаренка у його докторській дисертації «Адміністративно-правова охорона надр України» відбулось на встановленні специфіки такого природного ресурсу як об’єкту адміністративно-правової охорони зі спеціальним режимом використання [109]. Зокрема, заслуговує на підтримку висновок О.Ю. Макаренка про те, що здійснення адміністративно-правової охорони надр як об’єкта правовідносин вимагає врахування наявних природних особливостей надр, і до таких автором відноситься їх обмеженість та неможливість відновлення, що має враховуватися при здійсненні державної та регіональної політики розвитку України та забезпеченні її ефективності.

Безумовно ряд концептуальних досліджень проблематики користування надрами належить до сфери науки екологічного права. Серед представників науки екологічного права питання дослідження режиму використання надр України варто виокремити таких вчених, як Н.П. Барабаш, Ю.В. Боковиков, О.А. Грицан, О.О. Макаренко, О.М. Олійник, О.П. Шем’яков, Є.В. Шульга, В.К. Філатова, Н.П. Медведєва, І.Д. Андрієвський, І.В. Хохлова та ін.. О.М. Олійник, досліджуючи проблему стану та перспектив правового регулювання охорони надр відповідно до положень чинного законодавства України, особливу увагу зосередив на визначені адміністративно-правових засобів контролю процесів використання ділянок надр [129]. Варто виокремити дослідження Р.В. Агеевої [2], В.С. Коміссаренка [89], що здійснили характеристику надр, їх спеціального використання і в цілому порушували проблематику здійснення користування нафтогазовими родовищами. Зазначеними вченими ставилися питання щодо забезпечення прозорості ефективності користування нафтогазовими родовищами, визначалися особливості режиму набуття спеціальних прав на такі об’єкти, впровадження засад державної та регіональної політик держав у відповідній сфері. Специфіку використання надр за цільовим призначенням досліджено у авторських наукових розробках О.П. Шем’якова, при цьому вченим зроблено порівняльно-правовий аналіз положень чинного національного законодавства у досліджуваній сфері та положень законодавства Сполучених Штатів Америки [282].

Дослідження І.В. Хохлової є цінним через те, що воно містить комплексну характеристику підстав та процедур набуття та припинення спеціальних прав на використання надр [274].

Проблематика специфіки реалізації такого виду користування надра як їх геологічне вивчення здійснено у дослідженнях В.К. Філатової [265]. Так, вченою обґрунтовується авторське розуміння категорії «геологічне вивчення надр» як пріоритетного виду користування надрами, що має розглядатися як базис для подальших різновидів надрокористування [264].

Концептуальні засади систематизації законодавства України про надра здійснено у дослідженні Р.С. Кіріна, який обґрунтував авторський підхід до розуміння перспективної структури Кодексу законів України про надра, що має складатися із 14 книг, при цьому зміст книги І містить у собі окремі розділи на кшталт нормативного закріплення засад здійснення державного управління в галузі надрових правовідносин. Окремо варто підкреслити, що вченим обґрунтовується доцільність законодавчого закріплення положень, що регулюють геологічні правовідносини [ 75, с. 25-26].

Н.П Барабаш досліджує режим використання надр крізь призму речового титулу землекористування, визначаючи підстави застосування обмежень на вилучення (викуп) земель окремих категорій, що надаються для промислової розробки родовища корисних копалин, що визначає диференціацію адміністративних процедур їх використання [ 12 ].

Доволі поширеною впродовж останніх років є тенденція розгляду особливості використання надр як об’єктів адміністративно-правової охорони. Зокрема, такими є дослідження К.С. Кучми [101], М.А. Шепель [284, с. 72-80], О.В. Гладія, Ю.О. Легези [299] та ін..

Однак попри зазначене комплексного дослідження проблеми правового регулювання надр, їх використання як об’єкту правових відносин і досі не здійснено.

Нормативним є закріплений підхід щодо розуміння категорії «надра» як «частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ і простягається до глибин, доступних для геологічного вивчення та освоєння» (ст. 1 Кодексу України про надра) [83].

Доволі тривалий час надра використовувались переважно з метою видобутку корисних копалин, що визначало синонімічність підходів до таких категорій. Так, Н.Б. Мухітдінов діяльність у сфері використання надр поділяв на такі складові, як: пошук та геологічне освоєння родовища; передача розвіданих родовищ для промислового освоєння; відвід надр для розробки корисних копалин [122, с. 7]. В.П. Балезін обґрунтовував, що найбільшу цінність серед різновидів надр мають родовища корисних копалин [240, с. 248].

Дещо протилежною є науково-практична позиція ряду вчених, що розглядали надра як складову навколишнього природного середовища. В. Удінцев право власності на надра пов’язував із правом власності на землю [258, с. 220-221], зосереджуючи уваги на їх економічній характеристиці як операційно-просторового базису діяльності людини. Це означає, що надра є частиною природного середовища, займають певний об’єм, не обмежений границями родовища, який вміщує поклади корисних копалин, пусту породу, різноманітні пустоти [247, с. 55-57]. Розвиток системи національного законодавства України та практики реалізації правових відносин призвело до необхідності нормативного закріплення процедур набуття спеціальних прав на використання надр не лише з метою видобування корисних копалин, а і з метою, зокрема, будівництва і експлуатації підземних споруд, не пов’язаних з видобутком корисних копалин [87, с. 8]. До видів використання надр, не пов’язаних із видобуванням надр, належить і забезпечення функціонування об’єктів природно-заповідного фонду, оздоровчих та лікувальних закладів в надрах, що реалізується завдяки природоресурсному потенціалу таких об’єктів суспільних правовідносин.

Отже, очевидним є висновок про недоцільність ототожнення категорій «корисні копалин» та «надра», де остання є ширшим поняттям, ніж перше. В цьому сенсі має певний інтерес розуміння категорії «корисних копалин» як найбільш цінного різновиду надр, що було обґрунтувано Б.А. Лисковец [105, с. 13].

Таким чином, серед проблем правового регулювання використання надр виокремлюється недоцільність їх ототожнення із корисними копалинами. Зокрема, слушним вбачається підхід, обґрунтований у дослідженнях О.Ю. Макаренка, де визначається, що надрами є «природний ресурс, що являє собою частину земної кори, яка знаходиться під шаром ґрунту чи під іншою ділянкою земної поверхні, під дном водних об’єктів, а також родовища корисних копалин, що виходять та знаходяться на поверхні землі, в джерелах вод та газів чи на дні водоймищ, та простягається до глибин, доступних до геологічного вивчення та/або освоєння засобами, доступними людству» [109, с. 9]. Таким чином, надра та корисні копалини мають розглядатися як самостійні об’єкти правовідносин, що і закріплено у статті 9 Кодексу України про надра про доцільність розмежування державного фонду надр та Державного фонду корисних копалин [83].

О.П. Шем’яков визначає надра як частину природного середовища, що виявляється у об`ємно-площинному просторі, розташованому під поверхнею суші та дном водних об’єктів у межах території України (в тому числі континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони) та включає в себе: корисні копалини, порожні породи, рідкісні мінералогічні, палеонтологічні утворення, підземні води, а також ділянки такого простору, що виступають у вигляді природних та техногенних порожнин, ділянки, що використовуються з метою чи без мети видобування корисних копалин або зовсім не використовуються, а також родовища корисних копалин, що виходять та знаходяться на поверхні землі [282, с. 8].

Помилковим у визначеному підході є віднесення до надр континентального шельфу та виключної морської економічної зони. Недоцільним є віднесення до надр родовищ корисних копалин, що знаходяться на поверхні землі. О.О. Сурилова обґрунтовує авторський підхід до розуміння категорії «надра» як «частини літосфери під поверхнею землі, а корисні копалини являють собою основні ресурси надр, частини родовищ яких може утворювати видимий прошарок поверхні» [247, с. 43].

Окрему дослідницьку увагу необхідно приділити проблематиці правового регулювання використання мінеральних ресурсів як об’єктів оподаткування. В цьому сенсі доречно зазначити, що розуміння надр в межах геологічної науки полягає у застосуванні категорії «геологічне середовище», що включає частину літосфери Землі, яка знаходиться під прямою або опосередкованою дією людини, вираженою природними та природно-техногенними енергетичними полями. Складовою геологічного середовища є ландшафтна оболонка та техногенні відклади [76, с. 15].

Чинним законодавством України поряд із вжиттям категорії «корисні копалини» поширеним є застосування понять «мінеральні ресурси», «мінеральна сировина», що вимагає з’ясування їх сутності та критеріїв співвідношення.

Доволі поширеним є підхід щодо визначення корисних копалин як природних твердих, рідких, газоподібних речовин у надрах землі, що за наявності певних техніко-економічних умовах можуть бути ефективно або безпосередньо, або шляхом вилучення корисних компонентів [69, с. 219]. Хибним є підхід щодо розуміння всього добутого з-під землі як корисних об’єктів правовідносин; саме такий підхід обстоювався у наукових працях Г.С. Башмакова [15, с. 7].

Згідно із статті 1 Гірничого закону України під поняттям «корисні копалини» як сукупність природних мінеральних речовин, що можуть використовуватися безпосередньо або після їх обробки [40]. Подібний підхід відображено у ст. 5 Кодексу України про надра, де під корисними копалинами розуміються мінеральні речовини, в надрах, на поверхні землі, в джерелах вод і газів, на дні водоймищ, які за кількістю, якістю та умовами залягання є придатними для промислового використання [83].

Відповідно до Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр [186] встановлено, що під корисними копалинами мають розумітися «природні мінеральні утворення органічного і неорганічного походження в надрах, на поверхні землі, в джерелах вод і газів, на дні водоймищ, а також техногенні мінеральні утворення в місцях видалення відходів виробництва та втрат продуктів переробки мінеральної сировини». При цьому корисним компонентом згідно із визначеною класифікацією розуміється частина корисної копалини, використання якої допускається з ціллю промислової розробки, що економічно та технологічно доцільним. Визначення корисного ресурсу надр розуміється як «накопичення в земній корі або на її поверхні твердих, рідких, або газоподібних природних речовин в такій формі яка допускає економічно вигідне їх вилучення в сучасний момент або в майбутньому в якості мінеральної сировини» [194, 110, с. 278-285].

Нормативно закріпленим є розуміння ресурсів корисних копалин як обсягів корисних копалин і компонентів невідкритих родовищ, оцінених як можливих для видобутку і переробки при сучасному техніко - економічному рівні [186], тоді як запасами визначаються обсяги корисних копалин і компонентів, виявлені і підраховані на місці залягання [190]. О.О. Плотнікова визначає корисними копалинами мінеральні речовини, які знаходяться в надрах та за кількістю, якістю та умовами залягання у своєму природному вигляді придатні для промислового використання в сучасності [140, с. 84-86].

Застосування критерію «придатність для промислового використання» в аспекті надрокористування розуміється як досягнення результативності діяльності із геологічної розвідки родовища та проведення його оцінки з точки зору економічної доцільності розробки.

Корисні копалини мають розглядатися як складова частина більш широкої категорії, а саме категорії «мінеральні ресурси», що розуміється як сукупність ресурсів, накопичених як на поверхні землі, так і водних джерелах вод, твердих газах, рідких або газоподібних природних речовин у формі, що є можливою для господарського використання на вигідних умовах. Саме критерій економічної доцільності використання є основою для здійснення класифікації корисних копалин на розвідані і потенційні.

Вище зазначені міркування є обгрунтування розуміння категорії «товарна продукція гірничого виробництва» як мінеральної сировини, доступної для переробки (збагачення) відповідно до встановлених стандартів з її подальшою реалізацією.

Статтею 1 Кодексу України про надра ставиться акцент на доступності надр об’єктів для геологічного вивчення та освоєння [83].

Таким чином, до нормативно закріплених ознак надр як об’єктів податкових правовідносин відносяться: їх розташування під земною поверхнею; можливість геологічного вивчення; доступність освоєння.

В цьому сенсі доречним є наведення підходу, сформованого свого часу В.В. Петровим, який до зовнішніх та внутрішніх меж навколишнього природного середовища, що має охоронятися державою, відносив відповідність таким ознакам, як допустимість здійснення господарської діяльності, що визначає внутрішні межі, та наявність нормативно-правового базису для реалізації такої діяльності як об’єктивний критерій реалізації правових відносин [137, с. 98].

Запровадження необхідності розуміння надр як об’єкта адміністративно-правової охорони одним із перших обґрунтував Є.В. Шульга. Вченим зазначається, що надра розуміються як частина земної кори, обмеженої державним кордоном, розташованої нижче земної поверхні, дна морів, озер, річок та інших водойм, що простягається до глибин, доступних для проведення операцій надрокористування з урахуванням науково-технічного прогресу та перебуває у виключній власності Українського народу, порушення права використання якого тягне за собою адміністративну відповідальність [289].

Режим використання надр має відрізнятися від режиму використання земельних ділянок. Так, М.А. Сиродоєв, окреслюючи питання використання земель та надр, наголошує, що їх відмежування залежить від мети та характеру природокористування [250, с. 15]. Цікавою є пропозиція Г. Башмакова щодо доцільності зв’язку моменту виходу корисних копалин на поверхню як елементу відмежування надр та землі [14, с. 13-14]. На взаємозв’язку надр із землею наголошується у дослідженнях М.М. Бринчука [26, с. 522]. Зазначене обумовлює висновок про те, що використання землі та використання надр мають розмежовуватись за рядом критеріїв, зокрема, за критеріями просторового виміру, за метою використання, за правовим титулом, що є основою для оподаткування відповідної сфери людської діяльності. Такий підхід підтримано у дослідженнях ряду вчених. Зокрема, Н.Б. Мухітдінов визначав, що використання надр має різний спектр цільового призначення, в тому числі і не пов’язаного із видобуванням корисних копалин. При цьому цілі використання ділянок надр не завжди мають збігатися із цільовим використанням відповідної земельної ділянки [123, с. 33-34].

Як вже зазначалося вище надра простягаються до глибин, доступних для геологічного вивчення і освоєння. Визначення нижньої межі надр передбачає виявлення можливостей людини ефективно впливати на природні процеси, регулювати напрями і напруженість такого впливу. Інакше будь-які правові приписи щодо порядку використання і охорони надр втрачають всякий сенс.

Але після вирішення однієї проблеми одразу виникає інша, що полягає у необхідності вирішення питання про співвідношення геологічного вивчення та промислового освоєння ділянок надр.

До складу надр мають бути віднесено також підземні води. Виконуючи екологічні функції підземні води при цьому є ресурсом, що має важливе господарське значення, а також рекреаційне призначення. Унікальність характеристик підземних вод неодноразово підкреслювалась у науково-практичних дослідженнях. Так, у наукових публікаціях представників науки екологічного права, зокрема, у працях Г.С. Башмакова зазначалось, що спеціальне використання підземних водних ресурсів вимагає погодження із суб’єктами публічного адміністрування у сфері водогосподарювання та використання надр, на підставі чого вченим обґрунтовано необхідність розуміння такого об’єкта як корисних копалин [14, с. 17-18]. Подібний висновок підтримано у дослідженнях М.М. Бринчука, яким обґрунтовано необхідність правового регулювання порядку використання та охорони підземних вод не лише актами водного законодавства, але і гірничого законодавства [25, с. 523]. Необхідно зазначити, що такий підхід підтримано вченими одностайно, зокрема, у дослідженнях Ю.А. Вовк заперечується необхідність віднесення підземних вод до складових надр [34, с. 41].

Н. Сиродоєв наголошував на тому, що між землями, надрами та водами встановлюється зв’язок. При цьому для підземних вод має встановлюватися режим використання надр та будівництва підземних споруд з їх подальшою охороною від негативного шкідливого впливу. У разі використання вод для потреб водогосподарської діяльності, водопосточання чи лікування населення, то має застосовуватися поєднання норм надрового та водного законодавства [250, с. 25-26]. Саме такий підхід було застосовано у чинному національному законодавстві України, що є фактично негативною радянською «спадщиною», що породжує численні колізії правозастосування.

Підземні води існують не виокремлено від інших природних ресурсів, є невід’ємною частиною земної кори, що функціонує разом із гірськими породами, ґрунтами, донними відкладеннями, має функціональний взаємовплив на ландшафт, атмосферу та поверхневі води, що піддаються негативному впливу техногенної діяльності [249, ст.2], що пояснюється, зокрема, академіком Ю.С. Шемшученком, наявністю екологічного взаємозв’язку природних ресурсів землі, надр, вод, лісів, що є складовими єдиної екосистеми [283, с. 58], обумовленої складними взаємозв’язками між собою. Отже, виділення у якості окремого природного об’єкту землі, надр, вод, лісів, атмосферного повітря, тваринного та рослинного світу з їх ресурсами має розглядатися як умовна характеристика правовідносин, що застосовується виключно для визначення особливостей їх правового режиму.

Таким чином, підземні води відповідно до чинного законодавства України розглядаються як складова частина Державного водного фонду (ст. 3 Водного кодексу України) [35]. Згідно із статтею 1 Водного кодексу України під підземними водами розуміється «води, що знаходяться нижче рівня земної поверхні в товщах гірських порід верхньої частини земної кори в усіх фізичних станах, а водоносним горизонтом вважає однорідну пластову товщу гірських порід, де постійно знаходяться води)» [35]. Чинним національним законодавством України визначено надра як «частину земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ і простягається до глибин, доступних для освоєння» [83]. Очевидним є висновок, що підземні води мають розглядатися і як складова частина надр України.

Як було встановлено попередньо підземні води розглядаються як корисні копалини загальнодержавного значення та мають бути класифіковані на мінеральні (лікувальні, лікувально-столові, природні столові); питні (для централізованого водопостачання, для нецентралізованого водопостачання); промислові; технічні; теплоенергетичні [189]. Очевидним є висновок, що підземні води є корисними копалинами, та мають бути оцінені як промислові і мають нормативно закріплюватися як складова Державного фонду родовищ корисних копалин. Державний фонд родовищ корисних копалин є частиною державного фонду надр [106; 186, ст. 5].

Вище наведені міркування дають можливість обґрунтувати доцільність внесення змін до законодавчого розуміння надр як «частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування». Пропоновані зміни мають бути відображені у статті 1 Кодексу України про надра (додаток Б).

Нормативний режим надр як адміністративно-правової категорії, закріплюється, зокрема, положеннями ст.13 Конституції України, де встановлено, що «надра Землі та їх ресурси, які знаходяться в межах території України, її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу» [95]. Такий підхід ретрансльовано у Кодексі України про надра, де положеннями статті проголошується, що «надра є виключною власністю Українського народу, який здійснює право власності на надра через Верховну Раду України, Верховну Раду Автономної Республіки Крим і місцеві ради». Реалізація стратегічних засад здійснення державної та регіональної політик у сфері надрокористування покладається на систему органів виконавчої влади, серед яких центральне місце займає Державна служба геології та надр України. Окремі повноваження у сфері використання надр мають такі центральні органи виконавчої влади України, як Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, Державна служба України з питань праці тощо.

Такий законодавчий підхід, як акцентує Р.В. Афанас’єв, свідчить про особливе значення дотримання публічно-управлінських адміністративно-правових засад використання ділянок надр [8, с. 131].

Отже, доцільним зробити висновок, що закріплений нормативний підхід встановлює домінуючий характер та значення застосування механізму юридичної відповідальності держави за дотримання принципів раціональності використання надр в цілому, і зокрема, у сфері справляння природоресурсної ренти. Надра, очевидно, мають розглядатися як складна комплексна міжгалузева категорія, правовий режим використання якої закріплюється як положеннями екологічного, господарського права, так і постулатами адміністративного права.

**1.2 Рентна плата за використання надр як складова публічних фінансових ресурсів держави**

Нормативне регулювання рентних відносин в цілому, і зокрема, у сфері використання надр залишається однією із найбільш дискусійних категорій національної правової системи України, що лише підвищує рівень актуальності її науково-теоретичного та практичного осмислення.

Впровадження принципів рентного регулювання для природноресурсної сфери є питанням майже перманентним. Проте періодично воно актуалізується з тих чи інших причин. Актуальним воно є і у сучасних умовах через невідповідність віддачі високоприбуткової гірничодобувної промисловості та неадекватність рентної плати за користування надрами. При цьому ренту ототожнюють переважно з платою за користування надрами, що регулюється розділом ХІ Податкового кодексу України, але це тільки частина питання. Рентне регулювання означає, насамперед, контроль і вилучення надприбутку, а плата за користування надрами є категорією податку на виробництво. За відсутності в Україні зазначених механізмів контролю за доходами увага штучно переноситься на плату за користування надрами, оскільки вона є простою в нарахуванні й адмініструванні.

Загальновизнаним є лексичне розуміння терміну «рента» у його морфологічному походженні від слів «rendita» і «reddita» – віддана назад, повернена. Саме таке коріння відображується у німецькій мові, де вживаною є категорія «rente», у французькій – «rente», що перекладається як повертаю, сплачую. Однак лексичне значення слова «rente» у німецькій мові полягає у його застосуванні як категорії «пенсія», тоді як в англійській («rent») - це є орендна або квартирна плата, у французькій («rente») – це щорічний дохід, набутий володільцем облігацій державних позик [216].

Запровадження рентних платежів як форм платежів за часів буржуазних революцій [46, с. 20]. Ф. Кене та В. Петті визначали сутність ренти як єдиної форми створеного в країні надлишкового (додаткового) продукту («чистого» продукту). Виникнення надлишкового продукту вченими пов’язувалось саме із використанням природних ресурсів та природних об’єктів [45, с. 6]. Д. Рікардо визначає, що підставою для отримання ренти є наявність відносин права власності на природні ресурси: «Води річок і морів, що володіють силою приводити в дію наші машини і судна, живити нашу рибу, також мають продуктивну силу; вітер, який рухає наші млини, і навіть сонячне тепло працюють на нас. Але, на щастя, ще ніхто не зміг сказати: «вітер і сонце мої, і за послуги, які вони надають, треба платити» [221, с. 432]. Д. Рікардо досліджував земельну ренту, диференціальну земельну ренту, а також визнавав існування «гірничої» ренти [221, с. 433].

Важливе значення у розвитку категорії «природоресурсна рента» мають дослідження представників інституційного підходу. Саме інституційний підхід дозволив розширити класифікацію рентних платежів, переглянути розуміння структури суб’єктного складу рентних правовідносин [46, с. 20; 300; 307].

З точки зору економічної теорії рента має розглядатися як форма доданої вартості. В такому розрізі рента визначається як надприбуток, що отриманий від використання будь-якого обмеженого ресурсу, зокрема, таким ресурсом є надра [47; 294; 45, с. 33-49].

У науково-теоретичних та практичних дослідженнях поширеною є тенденція висвітлення сутності «ренти» крізь призму її класифікації. Так звана «природоресурсна рента» застосовується в аспекті як плата за користування ресурсами, тобто безпосередній платіж власнику природного ресурсу; так і як дохід власника (користувача) природного ресурсу, що набувається в процесі його використання в межах режиму права власності чи інших речових прав суб’єкта господарювання.

Іншим критерієм класифікації природоресурсної ренти має бути об’єкт оподаткування, що дозволяє виокремити земельну, гірничу (надрову), водну, лісову та інші види рент [59, с. 182-183; 73, с. 7; 102, с. 127; 242, с. 5; 256, с. 16; 218, с. 24-26; 132, с. 524-525].

Рента залежно від джерел надходження поділяється на неподаткову та податкову. Відповідно до чинного бюджетного законодавства України рентні платежі виділено до системи податкових платежів, що зараховуються до бюджетів відповідних рівнів відповідно до визначених пропорцій [29]. Розподіл природоресурсних гірничих рентних платежів відбувається залежно від класифікації корисних копалин на загальнодержавні та місцеві, що затверджено відповідно до положень Постанови Кабінету Міністрів України № 827 від 12 грудня 1994 р. [189].

Зарубіжний досвід справляння рентних платежів свідчить про наявність практики вилучення надприбутку у користувачів природних ресурсів (і в такому разі необхідно говорити про пряме (безпосереднє) оподаткування) та про встановлення обов’язку сплати рентних платежів для споживачів природних ресурсів (і тоді йдеться про опосередковане оподаткування) [310, c. 235-327].

Залежно від суб’єкта-платника ренти доцільно виокремити такі її підвиди [220, c. 235-327], як: 1) рентні платежі, що сплачуються в межах отримання спеціальних дозволів на геологічне освоєння ділянок надр; 2) рентні платежі, що сплачуються в межах промислової розробки природних родовищ корисних копалин чи техногенних родовищ корисних копалин платниками (відповідно платниками рент стають в таких випадках гірничі підприємства); виступають видобувні підприємства і компанії; 3) рентні платежі, що є складовою вартості видобутої продукції (зокрема, при сплаті експортного та імпортного мита); 4) рентні платежі як частина використання природоресурсної продукції на внутрішньо національному ринку.

Доволі цікавим є підхід до визначення сутності рентних платежів та їх класифікації був обґрунтований у наукових працях Ю. Разовського. Так, вченим встановлюється, що природноресурсна рента сплачується за використання природних ресурсів, які перебувають у власності народу відповідної країни. Вчений називає таку ренту природно-громадською та підкреслює, що її використання має бути спрямовано виключно на задоволення публічних інтересів та потреб [216].

Унікальними за своєю сутністю є висновки, здобуті у дослідженнях Ю. Яковця, яким обґрунтовується доцільність застосування такого суміжного категоріального ряду, як «рента», «антирента» та «квазірента». Міркування дослідника зводяться до необхідності виокремлення у системі підстав нарахування рентних платежів не лише факту використання природних ресурсів для потреб господарської діяльності, а і сукупність технологічних, соціальних факторів впливу [294, с. 18].

Рентні платежі відрізняються від податків за визначеною нормативною сутністю. Попри наявну дискусію щодо встановлення критеріїв розмежування податків та рентних платежів [119, с. 84-92], ототожнення цих категорій є недоцільним. Рентні платежі лише доволі умовно виконують функцію податкового інструмента [220, с. 248]. По суті законодавче закріплення механізму справляння рентної плати дозволяє визначити за державою спеціального статусу учасника господарських правовідносин, який є безпосереднім власником природного об’єкта, який має право на отримання від підприємства оплати за використання наданого якісного ресурсу, що є основою для здійснення господарської діяльності. У разі якщо справляння рентних платежів для суб’єкта господарювання є неприйнятним, то це є підставою для втрати у нього права спеціального використання природного ресурсу.

Ряд дослідників вважають недоцільним розмежування податків та платежів, що знижує ефективність регулювання природоресурсних правовідносин [131].

Критерієм, що дозволяє відмежувати рентні платежі від податків, є мета їх справляння. Загальновизнаним є розуміння податкової системи як системи, необхідної для правового регулювання господарської діяльності всіх суб’єктів підприємницької та непідприємницької діяльності, тоді як метою функціонування рентної системи є забезпечення вирівнювання економічних умов видобутку корисних копалин, що є своєрідним фінансовим інструментом наповнення бюджетів різних рівнів залежно від виду природного ресурсу та природного об’єкту, який використовується суб’єктом господарювання [153, с. 268].

Ставки рентних платежів встановлюються в абсолютних та процентних показниках та залежать від вартості видобутої сировини, або від вартості виробленої із цієї сировини продукції, або від ціни реалізації продукції, або від величини річного валового доходу тощо [220, с. 31]. Так, згідно із положеннями Податкового кодексу України рентна плата за видобування корисних копалин обчислюється у відсотках від вартості товарної продукції гірничого підприємства (стаття 252); тоді як рентна плата за користування надрами в цілях, не пов’язаних із видобуванням корисних копалин, стягується за одиницю обсягу площі користування надрами [141].

Сутність рентних платежів відкривається не лише шляхом здійснення їх класифікації, а і шляхом обґрунтування її функцій у національній правовій системі. К.Ю. Шестюкова виділяє такі функції рентних платежів, як: регуляторна, фіскальна, стимулююча, перерозподільна та природоохоронна [287, с. 25-29].

Застосування в економіці рентних платежів повинно спрямовуватись, передусім на: сприяння рентабельності та підвищення ефективності діяльності суб’єктів господарської діяльності, які використовують природні ресурси, особливо у стратегічно важливих сферах; оптимізацію розподілу природних ресурсів та перерозподілу отриманих доходів між суб’єктами господарювання; ефективне фінансування природоохоронних, економічних та соціальних заходів за рахунок отриманих рентних платежів.

Наявність різноманітних форм рентних платежів, багатоаспектності розуміння сутності ренти та її видів спричинює нормативне закріплення механізмів справляння спеціальних зборів, платежів, податків, орендної плати тощо. Обов’язок сплати рентних платежів покладається як володільців природних ресурсів, так і на споживачів відповідної продукції.

Застосування механізму рентних платежів за використання надр у світовій практиці пов’язується із реалізацією різноманітних їх форм – роялті, рентна плата, податок на видобуток корисних копалин, експортне мито, акциз, ліцензійний платіж тощо.

Розмежування категорій «рента» та «податок» своїм корінням має наявність у наукових працях двох підходів щодо виокремлення понять природоресурсної та економічної рент. Економічна рента є притаманою для будь-яких різновидів господарської діяльності, тоді як природоресурсна рента може пов’язуватися лише із використанням природних ресурсів чи об’єктів (земельних, водних, лісових, надрових тощо) [70, с. 69]. Отже, природоресурсна рента завжди пов’язується із спеціальним природокористуванням, тобто користуванням природними ресурсами чи об’єктами на підставі отриманих дозволів чи ліцензій.

Ефективність застосування рентних платежів визначається їх здатністю досягати належного рівня виконання функцій, що на них покладається. Однією із функцій, що переслідується від справляння рентних платежів, має бути регуляторна функція. Очевидним та беззаперечним є висновок про те, що справляння рентних платежів має позитивний регуляторний вплив на соціально-економічні та суспільно-правові процеси, пов’язані із використанням природних ресурсів. Пов’язаною із регуляторною функцією є функція стимулююча, що виконується при справлянні рентних платежів. Однак в Україні безумовно справляння рентних платежів має своїм результатом реалізацію фіскальної функції, що полягає у наповненні бюджетів різних рівнів.

Фіскальна функція справляння рентних платежів пов’язується із забезпеченням розподілу та перерозподілу доходів від використання ресурсів між господарюючими суб’єктами, населенням України, в результаті чого задовольняється як публічний інтерес держави та народу як власника природних ресурсів, так і приватних інтересів підприємств, що використовують природні об’єкти. Перерозподіл рентних платежів повинен своїм результатом мати передусім задоволення соціальних потреб населення [139].

Суми надходжень до державного та місцевих бюджетів різних рівнів в Україні є доволі значними [113]. Для наочності демонстрації зростання надходжень до бюджетів від справляння рентних платежів необхідно навести такі статистичні показники. У 2016 році за справляння рентних платежів до зведеного бюджету України надійшло 40,780 млрд. грн.; до державного бюджету України – 39,699 млрд. грн.; до місцевих бюджетів України – 1,081 млрд. грн.; при цьому питома вага рентних платежів за користування надрами до місцевих бюджетів у зведеному бюджеті України становить 2,65 %. У 2017 р. цей показник змінився у бік збільшення: до зведеного бюджету було нараховано 44,98 млрд. грн., з них – до державного бюджету України – 43,88 млрд. грн.; до місцевих бюджетів – 1,10 млрд. грн. (з них – за видобування надр було нараховано 3,00 млрд. грн.; до місцевих бюджетів – 1,00 млрд. грн.). У 2017 році до державного бюджету України за видобування нафти надійшло 4,74 млрд. грн.; за видобування природного газу – 33,07 млрд. грн.; за видобування газового конденсату – 3,05 млрд. грн. За видобування бурштину (корисної копалини загальнодержавного значення, але під окремим кодом) надійшло до державного бюджету України 1,32 млн. грн., а до місцевих бюджетів – 0,44 млн. грн. [176;177].

Впродовж останніх років відбулося реформування положень бюджетного законодавства щодо розподілу та перерозподілу надходжень від екологічного податку та рентних платежів за використання природних ресурсів в цілому, і зокрема, ресурсів надр України. Законом України «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» від 17.09.2020 року № 907-IX встановлюється таке пропорційне співвідношення розподілу екологічного податку, як: 55% екологічного податку (крім податку, що справляється за утворення радіоактивних відходів), у тому числі: до бюджетів місцевого самоврядування (крім бюджетів міст Києва та Севастополя) – 25%, обласних бюджетів та бюджету Автономної Республіки Крим – 30%, бюджетів міст Києва та Севастополя – 55% [161]. У 2017 році цей відсоток складав 45 та він також вже був запроваджений на заміну старого розподілу [162]. Отже, починаючи з 2014 року спостерігається безумовна тенденція до децентралізації бюджетних надходжень з метою врахування інтересів регіонального розвитку як складової політики сталої економіки та раціонального природокористування.

Таким чином, рентні платежі є доволі значною частиною формування бюджетів різних рівнів в Україні. Однак при цьому ефективність їх справляння залишається низькою. Серед проблем нарахування рентних платежів є, зокрема, те, що їх розмір не диференціюється залежно від гірничо-геологічних умов видобутку [112].

Справляння рентних платежів дозволяє реалізувати, окрім зазначених вище, і природоохоронну функцію, що полягає у забезпеченні охорони довкілля і відтворення природно-ресурсного потенціалу [214, с. 104-105]. Розвиток законодавства України свідчить про те, природні ресурси поступово набувають ознаки товарів, а тому вимагають здійснення економічної та грошової оцінки їх використання, що має включати як безпосередній процес їх експлуатації, так і можливу шкоду, що може зазнати прийдешнє покоління, в чому і виявляється реалізація ідеї сталого розвитку [239, с. 39]. З врахуванням особливо важливого значення, яке мають природні ресурси для нинішнього та майбутнього покоління населення як окремої країни, так і світу в цілому, реалізація такої функції є одним із стратегічно важливих напрямів діяльності держави. Природні ресурси були та залишаться у майбутньому єдиним джерелом забезпечення природного існування людини. З огляду на обмеженість природних ресурсів постає очевидне питання про необхідність забезпечення їх обачливого використання, а також у разі недотримання вимог спеціальних режимів природокористування, то і вжиття заходів підвищеної екологічної відповідальності, в тому числі за ухилення від сплати податків та рентних платежів. Отже, саме держава та сукупність її органів мають забезпечити раціональність використання природних ресурсів, їх збереження для нинішнього та прийдешніх поколінь. Ефективність діяльності держави у цій сфері є підставою для активізації механізмів її відповідальності у сфері справляння рентних платежів.

В Україні відсутня культура ефективного оподаткування господарської діяльності та подальшого освоєння надходжень від сплати екологічного податку та рентних природоресурсних платежів. Так, у 2016 р. муніципальною владою було освоєння лише третину коштів від сплати екологічного податку, і лише було оформлено один екологічний податковий кредит, кошти якого спрямовувались на модернізацію виробництва [113].

Отже, однієї із головних функцій публічного управління та адміністрування рентних платежів в цілому, і зокрема, у сфері використання природних ресурсів України, є досягнення ефективності механізму розподілу та перерозподілу фінансів Державного та місцевих бюджетів. Попри важливе значення реалізації зазначеної функції спостерігається дискусійність навколо встановлення сутності категорії «організаційно-правовий механізм розподілу і перерозподілу рентних платежів».

Узагальнення результатів цих досліджень може бути основою для з’ясування сутності поняття «механізм перерозподілу природно-ресурсної ренти». У науковій літературі визначаються декілька підходів до розуміння категорії «організаційно-правовий механізм», що можуть бути охарактеризовані, як:

* складна сукупність взаємопов’язаних елементів, що здатні забезпечити реалізацію впливу на об’єкт та його розвиток, тобто механізм – це інструмент. У такому разі механізм складається із визначення функції, на яку спрямовується його дія, об’єкт та суб’єкти впливу, засоби, методи та способи впливу [279];
* сукупність економіко-правових механізмів управління, що дозволяють впливати на суспільні процеси виробництва, їх регулювання [51, с. 73-77].

Доволі поширеним є підхід щодо розуміння категорії «рентного механізму» як складної сукупності організаційно-правових структурних елементів, об’єктів та суб’єктів, взаємодія яких є нормативно врегульованою та спрямовується на створення, розподілу, привласнення та вилучення публічних фінансових ресурсів (надходжень) від використання природних ресурсів, що застосовується на підставі застосування речових титулів права власності на природні та інші ресурси, що використовуються в процесі господарювання» [144, с. 119-122].

Рентний механізм має розглядатися як складова механізму розподілу та перерозподілу публічних фінансів, функціональним призначенням якого є забезпечення реалізації соціальної функції держави. В цьому аспекті необхідно погодитися із висновком О.С. Ємельянова про те, що ефективність публічних фінансів, ефективність механізму їх розподілу та перерозподілу є доказом ефективності реалізації конституційних прав і свобод громадян, досягнення добробуту та національного благополуччя. У разі якщо не досягається належний рівень ефективності публічних фінансів є неможливим говорити про ефективність забезпечення прав та інтересів особи [56, с. 26].

О. А. Лукашев наполягав при цьому, що забезпечення реалізації соціальної функції держави пов’язується передусім із акумуляцією державних фінансів, їх рухом, розподілом та перерозподілом [107, с. 56].

Отже, доцільним є зробити проміжний висновок про те, що рентні платежі у сфері використання надр є складовою публічних фінансів. Варто окрему дослідницьку увагу звернути на дослідження категорії «фінанси» та встановити критерії віднесення окремих фінансових ресурсів до сфери публічних фондів. Звичайно категорія «фінанси» є предметом численних наукових праць представників вітчизняної юридичної науки, однак при цьому така категорія існує і в межах економічної науки, науки публічного адміністрування та управління тощо.

Численність наукових досліджень, присвячених визначенню сутності категорії «фінанси», не дозволила обгрунтувати єдність підходів до її розуміння. Свого часу С.В. Запольський визначав, що фінанси представниками вітчизняної науки трактується як багатоаспектне явище: як відносини, як грошові фонди (інструмент впливу), як певна системна [63, с. 6, 7].

Л.К. Вороновою категорія «фінанси» розглядалась крізь призму сукупності економічних відносин, що означає їх зв'язок із виробничою сферою суспільних відносин. Відтак вченою певною мірою ототожнюються категорії «фінансових» та «економічних» правовідносин в аспекті реалізації перших як базису для здійснення стратегічних державницьких задач управління як на загальнонаціональному рівні, так і на регіональному рівнях [36, с.10, 17]. Наслідувала такі висновки щодо розуміння сутності категорії фінансів і Н.І. Хімічева, у дослідженнях якої наголошується на територіальній складовій формування фінансових ресурсів, що обумовлює їх подальший розподіл з метою задоволення суспільних потреб [264, с. 15].

Отже, правова природа категорії «фінанси» нерозривно пов’язується із економічними відносинами з одного боку, і з іншого боку – із необхідністю реалізації задачі побудови соціальної держави.

Схожий підхід обґрунтовано у дослідженнях С.О. Ніщимної, однак при цьому вченою виокремлюється економічний та матеріальний аспекти фінансів. Економічним змістом фінансів С.О. Ніщимна трактує валовий суспільний продукт та сума національного доходу, виражена у грошовій формі [126, c. 26].

Двохаспектний підхід до розуміння категорії «фінанси» визначається в наукових працях В.В. Сісуарі. Так, вченим фінанси розуміються як: по-перше, система економічних відносин, пов’язаних із формуванням фондів державного та місцевих бюджетів; по-друге, як грошові фонди держави [235, c. 4, 5].

Спільним у наведених підходах є трактування фінансів як складової економічної системи, спрямування використання якої пов’язується із функціонуванням органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приватно-правовий аспект розуміння категорії «фінансів» виокремлюється у дослідженнях С.В. Барулина та Е.В. Барулиної [13, c. 56]. Такий підхід виявляється певною мірою спірним. Будь-які грошові фонди не можуть бути ототожненими з фінансами. Грошові фонди лише у разі їх використання для публічних суспільних потреб набувають ознак фінансів. В цьому сенсі доцільним є навести міркування Л.К. Вороновою, яка наголошує, що гроші мають розглядатися як особливий вид товару, головною функцією якого передусім є визначення еквівалентності обігу майнових цінностей [36, с. 5-7]. А.О. Монаєнко до фінансів, окрім «фондів коштів держави», «фондів коштів місцевого самоврядування всіх видів», «фондів коштів, за рахунок яких задовольняються суспільні інтереси, визнані державою або органами місцевого самоврядування», відносить і фонди коштів підприємств, організацій та установ [120, c. 72].

О. В. Макух, спираючись на дослідження Л.К. Воронової, наголошує, що функціонально гроші є загальним еквівалентом, мірою вартості, засобом обігу та платежу, що їх відрізняє від фінансів, де останні виступають інструментом формування державних та місцевих регіональних коштів [111, с. 58].

Повною мірою економічну сутність фінансів відображено у дослідженнях О.П. Орлюк, яка обґрунтовує, що фінансами є відносини з розподілу та перерозподілу вартості валового суспільного продукту та частини національного багатства, спрямовані на задоволення мети розширення суспільного виробництва, забезпечення соціальних та інших потреб суспільства [130, c. 20].

В.А. Тулянцева, досліджуючи категорію «фінансів», підкреслює, що умови реалізації політики децентралізації державної влади вимагають розуміння у якості суб’єктів фінансових відносин територіальної громади та інших осіб, уповноважених на надання публічних послуг [254, с. 35-40]. Крім того вченою аргументується публічний характер фінансів як інструменту формування державного та місцевих бюджетів [254, с. 35-36].

М.П. Кучерявенко також розглядає поняття «фінанси» як багатоаспектне явище, яке має декілька площин виміру, зокрема, як: певний інструмент, що забезпечує взаємозв’язок між реалізацією функцій держави; як сукупність відносин між державою, юридичними особами приватного та публічного права, фізичними особами, в тому числі суб’єктів підприємництва, предметом яких мають розглядатися процеси формування, розподілу і використання державних та місцевих грошових ресурсів; зв'язок з наявними товарно-грошовими відносинами і перерозподілу сукупного суспільного продукту [266, c. 8]. М.П. Кучерявенко обґрунтовує міждисциплінарний характер фінансів, що мають публічне значення для формування грошових фондів держави і територіальних громад [266, с. 9].

Прихильником підходу, сутністю якого полягає у встановленні необхідності розмежування категорій «фінанси» та «гроші», є О.А. Лукашев. Так, вченим підкреслюється, що фінансові фонди виконують функції грошей, тобто також мають розглядатися як засіб накопичення (акумуляції). Відмінним є те, що фінанси формуються за рахунок функціонування держави, спрямуванням є задоволення державного та публічного інтересів [107, с. 46].

А.А. Нечай уточнює, що фінанси є суспільними відносинами, що пов’язуються із певною стадійністю обігу грошових коштів, спрямованих на задоволення системи інтересів та потреб суспільства, держави та громадян [125, с. 51-52].

О. Головенко розглядає гроші основним фінансовим інструментом, однак при цьому до системи фінансів має бути віднесено також інші складові, зокрема, валютні цінності, цінні папери тощо [41, с. 75].

Ґрунтовим та комплексним є дослідження сутності категорії «фінанси», проведене С. Клімовим, який виокремлює такі їх ознаки, як: грошовий характер взаємовідносин; особливий суб’єктний склад, де обов’язковим елементом є держава; елементний структурний взаємозв’язок із економічною системою країни в цілому, і зокрема, зв'язок із процесами формування та розподілу внутрішнього валового продукту; цільовий характер використання, що полягає у задоволенні суспільних потреб [77].

Висвітлення сутності фінансів крізь призму їх класифікації на: фінанси господарюючого суб’єкта; фінанси держави; фінанси як умови, за яких утворюються та використовуються результати фінансових операцій [18].

Узагальнюючи викладені науково-теоретичні та практичні підходи доцільно зробити такий висновок. Більшість вчених у своїх міркуваннях з приводу встановлення сутності фінансів підкреслюють їх економічну природу, при цьому характерним є виокремлення їх цільового спрямування, пов’язаного із задоволенням специфічного інтересу (при цьому у дослідженнях початку 2000-х років мова йшла передусім про інтерес держави, тоді як у дослідженнях останніх років все частіше обґрунтовується наявність публічного інтересу). Таким чином, останніми роками поступово відбувається трансформація категорії «фінансів» у категорію «публічні фінанси», що вимагає додаткової дослідницької уваги.

Так, В.М. Світлицька під категорією «публічні фінанси» розуміє суспільно-правові відносини, що пов’язані із задоволенням будь-яких проявів публічного інтересу та виникають у процесі утворення, управління, розподілу (перерозподілу) та використання фондів державних коштів та місцевих коштів [230, с.82].

Н.Ю. Мелян обґрунтовує сутність публічних фінансів як специфічних грошових фондів, використання яких дозволяє реалізувати «соціально-економічні функції держави» [115, с. 21-22]. Ідею доцільності задоволення публічного інтересу за рахунок спеціальних фінансових фондів обґрунтовує у своїх дослідженнях А. А. Нечай [124, с. 145]. Ряд дослідників обґрунтовують недоцільність ототожнення публічних фінансів та фінансової системи, при цьому перша категорія складає лише окрему частину другої; унікальністю публічних фінансів як складової фінансової системи має бути визнано імперативний характер їх акумуляції [227, с. 236].

Підтримуючи оприлюднені науково-теоретичні підходи до розуміння категорії «публічні фінанси», необхідно підкреслити, що специфічним учасником системи публічних фінансових відносин завжди виступає суб’єкт владних повноважень. В цьому сенсі такий висновок корелюється із положеннями ст. 1 Закону України «Про відкритість використання публічних коштів» [158], де закріплюється відповідний категоріальний ряд. Зокрема, визначається, що публічними коштами є кошти Державного бюджету України, бюджету Автономної Республіки Крим та місцевих бюджетів, кредитні ресурси, надані під державні та місцеві гарантії, кошти Національного банку України, державних банків, державних цільових фондів, Пенсійного фонду України, фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, а також кошти суб’єктів господарювання державної і комунальної власності, отримані ними від їхньої господарської діяльності [158].

Д.О. Білінський встановлює, що публічні кошти мають перебувати у власності державних органів чи муніципальних органів, при цьому ефективність їх використання пов’язується із досягнення балансу приватного та суспільного (державного) інтересів [20, с. 44].

Правова природа категорії «публічний інтерес» і досі відноситься до категорій, що попри високий рівень своєї актуальності, залишається дискусійною та привертає увагу представників різних галузей юридичної науки. Зокрема, в межах науки фінансового права О. О. Семчик підкреслює оціночний характер категорії «публічний інтерес», що не дозволяє її однозначно трактувати як базис для нормативно-правового регулювання відносин із акумуляції грошових коштів [232].

О. В. Макух, намагаючись визначити категорію «публічний інтерес», обґрунтовує її розуміння як складну сукупність державних інтересів, суспільних інтересів та інтересів територіальних громад [111, с. 114, 128]. Такий підхід доволі тривалий час зберігався у науково-теоретичних розробках вітчизняних вчених-представників різних галузей права. Так, в межах цивільно-правової науки І. В. Спасибо-Фатєєвої обґрунтовувалось доцільність визначення публічного інтересу як сукупності інтересів людей, населення тощо [244, с. 6].

В межах фінансово-правової науки дослідження категорії «публічний інтерес» здійснюється крізь призму поєднання двох її особливих ознак, що полягають у визначенні спеціальної сфери виникнення – використання майна, що перебуває у державній чи комунальній власності (тобто публічного майна), та особливої мети використання – задоволення інтересів держави, суспільства чи окремих груп, однак при цьому у більшості досліджень зберігається характеристика наявності домінуючого інтересу, інтересу соціальної більшості [125, с. 17-18]. Подібним є підхід І. П. Андрушко до розуміння поняття «публічний інтерес» як сукупності найбільш вагомих для суспільства та держави інтересів [6, с. 140].

Т. Б. Шолкова обґрунтувала, що використання публічного майна задля задоволення соціальних та державних інтересів вимагає застосування імперативного методу нормативно-правового регулювання [28, с. 116]. В межах адміністративно-правової науки в цілому більшість дослідників поділяють думки про доцільність розуміння публічного інтересу як певної сукупності приватних інтересів [114, с. 117]. Д.О. Білінський підкреслює, що набуття публічності для потреби чи інтересу вимагає його визнання в цілому суспільством чи державою [20, с. 47].

В. В. Галунько зауважує, що публічний інтерес є сукупністю приватних інтересів; відповідно немає значення, реалізацію інтересів якої кількості осіб на основі адміністративних норм забезпечує суб’єкт публічної адміністрації. Головне, щоб він діяв у суворій відповідності до принципу законності і не відстоював приватних, особистих (третіх пов’язаних з ним осіб) та корпоративних інтересів [38, с. 181].

Відмінним є підхід до розуміння категорії «публічний інтерес», запропонований у докторському дослідженні Л.О. Золотухіної. Так, вченою розуміється публічний інтерес пов’язує із наявністю історичної традиції та ситуативності існування об’єктивних потреб суспільства, соціальної спільноти, нації чи держави [67, с. 25].

Цікавим є підхід І. М. Жаровської, яка наголошує, що ефективність реалізації публічного інтересу створює належні умови для задоволення приватних інтересів [58, с. 35]. О. А. Музика-Стефанчук проводить кореляційні зв’язки між публічним інтересом та сферою національної безпеки [121, с. 338].

На ознаці нормативного визнання публічного інтересу державою наполягає у своїх наукових працях А. А. Даньков. Вченим наголошується необхідність нормативного визнання державою потреби як публічної, в тому числі шляхом закріплення механізмів та засобів захисту [50, с. 23]. В такому розрізі відбувається застосування структурно-логічного методу наукового пізнання. Відображенням такої позиції є акти «м’якого» права, зокрема, рішення Європейського суду з прав людини, зокрема, у справі «Інтерсплав проти України», де зазначається, що у здійсненні внутрішньої соціально-економічної політики кожна держава має визначені нею межі національного (публічного) інтересу [222]. Визначення вектору розвитку держави має відбуватися на законодавчому рівні, зокрема, такими мають бути положення конституційних актів. Так, у статті 1 Конституції України закріплено, що українська держава є «суверенною і незалежною, демократичною, соціальною, правовою державою». Певна кореляція розвитку інтересів постійно відбувається шляхом ухвалення та підписання міжнародних актів, конвенцій чи стратегічних програм, серед яких, зокрема, особливе значення має Угода про Асоціацію між Україною та Європейським Союзом [257].

Як зазначає В.А. Тулянцева «імперативом» розвитку соціальної держави є забезпечення потреб суспільства, орієнтація функціонування органів державної влади на служіння народу, населенню, соціуму [255]. Однак при цьому держава не повинна допускати ототожнення інтересів суспільства та його окремих соціальних груп [96, с. 7, 11].

О.А. Дмитрик обґрунтовує доцільність виокремлення «інтересу держави», «інтересу територіальної громади», «інтересу соціальної групи» тощо, при цьому такі підвиди не замінюють один одного [52, с. 14]. Такий підхід підтримано у наукових висновках Л.О. Золотухіної та певною мірою його було деталізовано, зокрема, було виокремлено «інтереси національної безпеки, інтереси оборони України, інтереси національної безпеки, розслідування чи запобігання злочину тощо» [67, с. 27].

В.Б. Авер’янов обґрунтовує, що публічний інтерес не може бути чимось абстрактним явищем, має бути максимально формалізованим, максимально відображати індивідуальні інтереси окремих членів громадянського суспільства [1, с. 130].

При цьому очевидним є висновок про те, що не будь-який індивідуальний інтерес може набути характеристик публічності. Е.В. Коновалов визначає публічний інтерес як визначена сукупність засобів соціальної активності, що дозволяють задовольнити публічний інтерес [94, с. 88]. В розрізі реалізації функцій представництва та захисту публічного інтересу шляхом тлумачення функцій органів прокуратури щодо захисту інтересів держави, про що ухвалено рішення Конституційного Суду України № 3-рп/99 від 8 квітня 1999 р.. Відповідно до змісту зазначеного рішення Конституційного Суду України обгрунтовано, що інтереси держави є відмінними від інтересів інших учасників суспільних відносин. Пріоритетним напрямом стратегічного розвитку держави є реалізація положень загальнодержавних стратегічних програм розвитку, спрямованих на захист суверенітету, територіальної цілісності, державного кордону України, забезпечення гарантій національної безпеки [224].

Є.А. Бєлоусова розглядає публічні інтереси як детермінанту міри та обсягу здійснення функцій публічного адміністрування, як критерій оцінки ефективності здійснення функцій держави, як характеристику єдності державного ладу, як відображення окремої соціальної групи чи статусу суб’єктів суспільства та їх взаємозв’язок з державою [17, с. 63]. Тісний взаємозв’язок приватних та публічних інтересів обґрунтовує у наукових дослідженнях Д. О. Білінським, яким зазначається, що у разі задоволення інтересів особи в отриманні доходів, прибутку може на належному рівні забезпечити та гарантувати досягнення ефективності задоволення публічних інтересів шляхом формування публічних фінансових фондів за рахунок податків з індивідуальних доходів; і навпаки, очевидним є висновок, що задоволення індивідуальних приватних інтересів є можливим за рахунок бюджетних (публічних) коштів [20, с. 34]. Крім того вченим підкреслюється ситуативний характер формування публічного інтересу [20, с. 93], що корелюється із підходом, зазначеним у наукових розробках Ю.О. Тихомирова, який підкреслює темпоральні характеристики публічного інтересу [20, с. 93].

Такий підхід є свідченням того, що публічний інтерес, публічні фінанси та природоресурсна рента мають визнаватися не статистичними категоріями, а передусім характеризуються як динамічні категорії, реалізація яких має спрямовуватись не лише на вирішення ситуативних задач, а і стратегічних задач розвитку держави в цілому, і фінансування публічних послуг зокрема [39, с. 151, 152]. Д.О. Гетманцев у такий спосіб обґрунтовує доцільність виокремлення спеціальної категорії - «публічний фінансовий інтерес», що є базисом для формування публічних фондів, відображаючи ситуативний рух та змінність суспільно-економічних та правових відносин [39, c. 40].

Отже, акумуляція природоресурсної ренти як складової системи публічних фінансів має спрямовуватися на задоволення публічного інтересу, що полягає у розбудові соціальної правової демократичної держави, як це закріплено у Конституції України [95].

Таким чином, публічні фінанси є тим інструментом, використання якого створює можливості для задоволення публічного інтересу у його складному поєднанні суспільних та державних потреб [20, c. 57]. Враховуючи важливе значення публічного інтересу та потреб у його задоволенні для розвитку країни очевидно вимагається створення нормативного базису для його характеристики, що водночас з врахуванням оціночного характеру його сутності не завжди є можливим зробити чи взагалі доктринально є недоцільним [231].

З врахуванням зазначених міркувань доцільним є висновок про те, що за своїм характером та сутністю публічні інтереси є відображенням потреб стратегічного розвитку держави, суспільства, соціальної групи в ситуативних конкретних історичних обставинах, з відображенням специфіки цілей, завдань функціонування органів публічного адміністрування, що має бути нормативно закріплено. Детермінанта публічності для визначення змісту інтересу стратегічного розвитку країни та суспільства є певною перманентною властивістю економічної системи держави, що втілюється у її фінансових ресурсах, специфіки їх формування, збору, розподілу та перерозподілу. Саме на підставі таких висновків недоцільно вести мову про наявність категорії «приватні фінанси» через те, що правова природа фінансів є завжди категорією опису коштів, що спрямовуються на задоволення потреб суспільства та держави, що означає безумовність участі у фінансових правовідносинах держави та її органів. Саме такий акцент на характеристиці відносин у сфері розподілу та перерозподілу публічних фінансів було зроблено у дослідженнях Б.М. Сабанті [228, с. 5, 8-9].

Таким чином, в якості висновку здійсненого у даному підрозділі дослідження необхідно зазначити, що природоресурсна рента в цілому, і зокрема, рентні платежі у сфері використання надр, є складовим елементом фінансової системи країни, цільовим призначенням якої є розподіл коштів Державного та місцевих бюджетів України задля задоволення публічних інтересів (потреб), а саме потреб сталого розвитку та раціонального використання природних ресурсів.

**Висновки до розділу 1:**

1. В ході аналізу змісту науково-теоретичних розробок вітчизняних та зарубіжних вчених встановлено, що зосередження дослідження категорії «користування надрами» спрямовується на встановлення еколого-правової характеристики такого інституту (де необхідно виділити праці таких науковців, як Р.В. Агеєва, І.Д. Андрієвський, Ю.В. Боковиков, В.С. Коміссаренко, Р.С. Кірін, Н.П. Барабаш, О.А. Грицан, Н.П. Медведєв, О.М. Олійник, О.П. Шем’яков, Є.В. Шульга, В.К. Філатов, І.В. Хохлов та ін.). Ряд досліджень, спрямовуються на пошук напрямів ефективності забезпечення ефективності адміністративно-правового механізму використання надр, де виокремлюються монографічні та дисертаційні дослідження О.В. Гладія, К.С. Кучми, Ю.О. Легези, О.Ю. Макаренка, О.М. Олійник, О.О. Сурілової, О.П. Шем’якова, В.К. Філатової, І.В. Хохлової, М.А. Шепель та ін..

При цьому акцентовано, що вирішення інституційної та нормативної проблем встановлення сутності категорій користування надрами та оподаткування діяльності у відповідній сфері на комплексному науково-теоретичному та практичному рівнях не здійснювалось.

Встановлено, що при визначенні нормативно закріплених ознак надр як об’єктів податкових правовідносин необхідно враховувати: їх розташування під земною поверхнею; можливість геологічного вивчення; доступність освоєння.

Визначено, що підземні води мають розглядатися як корисні копалини загальнодержавного значення, що дозволяє їх класифікувати на мінеральні (лікувальні, лікувально-столові, природні столові); питні (для централізованого водопостачання, для нецентралізованого водопостачання); промислові; технічні; теплоенергетичні. Зроблено висновок, що підземні води є корисними копалинами, які мають бути оцінені як промислові та мають нормативно закріплюватися як складова Державного фонду родовищ корисних копалин України. Державний фонд родовищ корисних копалин України є частиною Державного фонду надр України.

Обґрунтувано доцільність внесення змін до законодавчого розуміння надр як «частини земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування».

Зроблено висновок, що наявний нормативний підхід встановлює домінуючий характер та значення застосування механізму юридичної відповідальності держави за дотримання принципів раціональності використання надр в цілому, і зокрема, у сфері справляння природоресурсної ренти. Наголошено, що надра є складною комплексною міжгалузевою категорією, правовий режим використання якої закріплюється як положеннями екологічного, господарського права, так і постулатами адміністративного права.

2. Визначено, що необхідним є виокремлення спеціальної форми власності або правового режиму для використання природних ресурсів, що передбачає подальший розподіл фінансових ресурсів від їх використання на задоволення публічних потреб, що вимагає створення прозорих механізмів розподілу та перерозподілу щодо справляння рентних платежів за використання природних ресурсів як національного багатства України в цілому, і зокрема, за використання надр, що дозволить забезпечити дієвість та ефективність реалізації функцій публічного адміністрування, що своїм результатом має досягнення балансу приватних та державних інтересів.

В ході встановлення сутності категорій «рента за використання надр» та «природоресурсна рента» застосовано інституціональний підхід, що дозволило розширити розуміння структури суб’єктного складу рентних правовідносин.

Визначено, що «рента» як економіко-правова категорія має розглядатися як форма доданої вартості, що обґрунтовує доцільність її розуміння як надприбутку, отриманого від використання будь-якого обмеженого ресурсу, зокрема, таким ресурсом є надра.

Рентні платежі класифіковано за такими критеріями, як: 1) джерело надходження (неподаткова та податкова); 2) об’єкт оподаткування (земельна, надрова (гірнича), водна, лісова та інші види рент); 3) функціональне призначення (рентні платежі, які використовуються для задоволення публічного інтересу; рентні платежі, які використовуються для задоволення приватного інтересу); 4) суб’єкт-платник ренти (рентні платежі, що сплачуються в межах отримання спеціальних дозволів на геологічне освоєння ділянок надр; рентні платежі, що сплачуються в межах промислової розробки природних родовищ корисних копалин чи техногенних родовищ корисних копалин платниками (відповідно платниками рент виступають видобувні підприємства і компанії; рентні платежі, що є складовою вартості видобутої продукції (зокрема, при сплаті експортного та імпортного мита); рентні платежі як частина використання природоресурсної продукції на внутрішньо національному ринку.

Обґрунтовано необхідність віднесення рентних платежів до системи публічних фінансів як детермінанти міри та обсягу здійснення функцій публічного адміністрування, як критерію оцінки ефективності здійснення функцій держави, як характеристики єдності державного ладу, як відображення окремої соціальної групи чи статусу суб’єктів суспільства та їх взаємозв’язок з державою.

Аргументовано пріоритетність використання природоресурсної ренти для задоволення публічних інтересів, що за своїм характером та сутністю є відображенням потреб стратегічного розвитку держави, суспільства, соціальної групи в ситуативних конкретних історичних обставинах, з відображенням специфіки цілей, завдань функціонування органів публічного адміністрування, що має бути нормативно закріплено.

Окремі теоретико-методологічні та практичні проблеми розділу розкрито в авторських публікаціях [21, с. 264-268; 22, с. 279-280; 23, с. 13-14].

**Розділ 2. Механізм справляння рентної плати за користування надрами: правореалізація та правозастосування**

**2.1. Організаційно-правовий механізм справляння рентної плати за користування надрами**

До складових елементів організаційно-правового механізму регулювання доходів в цілому, і зокрема, у сфері справляння рентних платежів за використання надр, відносяться: по-перше, суб’єкти публічно-управлінської діяльності із формування, розподілу та перерозподілу доходів, спрямованої на забезпечення функціонування фінансової системи (такими суб’єктами є держава та її органи, громадянське суспільство, юридичні особи публічного права тощо); по-друге, об’єкти, до яких, доцільно віднести сукупність взаємопов’язаних умов, процесів, взаємозв’язків як складових соціально-економічної сфери розвитку країни, що забезпечується за рахунок публічних фінансів; по-третє, характерною для визначення сутності механізму є обумовлена історико-правовими обставинами мета такого механізму, що полягає у матеріальному забезпеченні відповідних суб’єктів, методів, інструментів впливу на процеси розподілу та перерозподілу фінансових ресурсів [251].

Отже, одним із важливих елементів організаційно-правового механізму справляння рентних платежів у сфері користування надрами є визначення мети його функціонування. Мета функціонування організаційно-правового механізму справляння рентних платежів у сфері користування надрами має корелюватися із принципами дотримання соціальної справедливості та економічними законами суспільного розвитку. Забезпечення реалізації таких принципів справляння рентних платежів є ефективним інструментом досягнення балансу інтересів учасників досліджуваного механізму [59, с. 182; 62, с. 27-34; 217, с. 129-130; 281].

До системи інструментів розподілу та перерозподілу доходів національної фінансової системи відносяться: державний та місцевий бюджети; сукупність податків та зборів загальнодержавного й місцевого значення; регульовані ціни на природні ресурси та виготовлену з їх використанням продукцію [246, с. 13-19].

Суб’єктами організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу фінансових надходжень від використання природних ресурсів в цілому, і зокрема, природно-ресурсної ренти є держава, суспільство (населення країни) і суб’єктами господарювання (до яких відносяться власники, користувачі ресурсів та споживачі певного виробленого продукту та утвореного доходу), що має відповідати засадам децентралізації державної влади та публічного адміністрування.

Метою функціонування організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу природо-ресурсної ренти є забезпечення належних соціально-економічних умов розвитку та становлення економічної системи та суспільства в цілому і зокрема, окремих суб’єктів господарювання чи адміністративно-територіальних одиниць. Реалізація функціонування організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу природо-ресурсної ренти має спрямовуватися на забезпечення ефективності із виконання таких завдань фінансової системи, як: дотримання принципу справедливості при використанні природних ресурсів для їх власника – Українського народу, - задля досягнення гідного та достатнього рівня добробуту населення; економічне стимулювання раціонального використання природних ресурсів; ефективне публічне адміністрування сферою природокористування та створення умов із досягнення сформованого природо-ресурсного потенціалу країни [154, с. 90-93].

К.Ю. Шерстюкова, досліджуючи сутність категорії «організаційно-правовий механізм розподілу та перерозподілу природно-ресурсної ренти», підкреслює необхідність її розуміння як «сукупність інструментів, засобів, способів, методів та важелів визначення процесу та взаємозв’язку учасників національної фінансової та економічної систем щодо реалізації ідеї національної економіки в ході розпорядження надходженнями від використання природних ресурсів відповідно до їх цільової функції, що спрямовується на забезпечення належного рівня соціально-економічного розвитку окремих суб’єктів господарювання, їх об’єднань у різних сферах економіки, окремих адміністративних територій чи регіонів держави» [285, с. 43-51].

Загальнопоширеною є практика розподілу природоресурсної ренти не лише до фондів Державного та місцевих бюджетів, а і до спеціальних фондів накопичення – так званих рентних фондів, які і досі на законодавчому рівні в Україні не передбачено.

У літературі доволі поширеними є два науково-теоретичні підходи до вироблення розуміння сутності організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу ренти за використання природних ресурсів в цілому. Першим таким підходом є концепція публічного майна та соціального інтересу, серед прихильників якого виокремлюються наукові праці таких вчених, як Д.С. Львов [108], А.І. Гусь, Т.О. Карабін, Я.І. Ленгер, М.В. Менджул, М.В. Савчин, М.М. Сюсько, П.П. Черевко [49] та інші. Протилежним підходом є концепція «громадянської власності», «власності народу», яка, зокрема, відображена у наукових розробках Ю.В. Разовського, Ю.М. Макаркіна, Є.Ю. Горенкової [217], Е. М. Лібанова, М. А. Хвесик [ 243] та ін.. Отже, в межах першої із зазначених підходів природні ресурси розглядаються як публічне майно, що означає, що надходження від використання такого об’єкту мають бути основою для формування необхідного базису для задоволення суспільних потреб, що вимагає створення спеціальних фондів – фондів рентних платежів [108, с. 135-140; 217, с. 256-260 та ін.]. Сутністю другого підходу є визначення базисом організаційно-правового механізму справляння рентних платежів категорію «власність народу» або «публічна власність», використання якої має спрямовуватися на задоволення публічних (суспільних) потреб [134, с. 171]. Специфікою такого підходу є нормативне закріплення принципу приватного привласнення ренти, в тому числі у натуральній формі [45]. Зазначений підхід також передбачає створення спеціальних фондів акумуляції рентних платежів з подальшим цільовим використанням таких фінансових ресурсів [117, с. 48].

Спільною в зазначених підходах є теза про необхідність виокремлення спеціальної форми власності або правового режиму для використання природних ресурсів, що передбачає подальший розподіл фінансових ресурсів для їх використання на задоволення публічних потреб.

Ідея створення спеціального фонду акумуляції коштів природоресурсної ренти підтримано у наукових працях Г. Голуба, Б. Данилишина, Г. Задорожнього, А. Кацуби, Б. Пшика, М. Хвесика та ін. [42;60; 220; 243]. Метою функціонування такого чи подібних фондів має бути визначено забезпечення ефективності використання природних ресурсів як національного багатства країни задля задоволення публічних інтересів та впровадження концепції сталого розвитку держави та її складових. Г. Задорожний та А. Кацуба, вдосконалюючи висловлену пропозицію, зазначають на необхідності створення дієвого механізму реалізації конституційних положень про право виключної власності Українського народу, що дозволить забезпечити не лише реалізацію принципів законності, верховенства права, а і сприятиме досягненню засад соціальної справедливості [60, с. 207-208].

Універсального механізму справедливого та ефективного розподілу і перерозподілу ренти, який можна було б застосувати в будь-якій державі, на сьогодні не існує. Це пояснюється особливостями формування нормативно-законодавчої бази, функціонування різноманітних бюджетної та податкової систем, режимів користування природними ресурсами, умов діяльності суб’єктів господарювання, а також специфікою цілей і завдань як системи перерозподілу природно-ресурсної ренти, так і соціально-економічного розвитку країни. Оскільки головним суб’єктом, що уособлює інтереси всього суспільства, виступає держава, остільки однією з головних економічних функцій сучасної держави має бути вирішення питань ефективного вилучення, розподілу і перерозподілу ренти задля блага народу, його публічного інтересу.

Загальновизнаною є практика встановлення правового режиму державної форми власності або ж такого унікального режиму як власність народу в цілому. Певною мірою спостерігається маніпуляція тезами щодо запровадження концепціі володіння природними ресурсами в цілому, і зокрема, щодо розподілу надходжень від природоресурсної ренти, що своїм наслідком має фактичну пріоритетність акумуляції коштів у приватних осіб. Відповідно до експертних оцінок для країн з розвинутим рівнем економічної системи характерною є ситуація приватизація природо-ресурсної ренти, що часто є еквівалентним третині державного бюджету [286, с. 114-115]. Зазначене вимагає створення прозорих механізмів розподілу та перерозподілу рентних платежів за використання природних ресурсів в цілому, і зокрема, надр, що дозволить забезпечити дієвість та ефективність реалізації функцій публічного адміністрування, в основі якої має бути досягнення балансу приватних та державних інтересів.

В цілому, досягнення такої стратегічної задачі, як перерозподіл рентних платежів за використання надр на користь задоволення суспільних потреб, є характерним для більшості економічно розвинених демократичних країн, серед яких необхідно виділити Норвегію, Велику Британію, Сполучені штати Америки та інші країни. Однак, низький рівень прозорості системи органів державної влади своїм негативним наслідком може мати перерозподіл рентних платежів на користь задоволення особистих індивідуалізованих потреб «правлячої» еліти (в якості прикладу такої суспільно-політичної ситуації варто навести такі країни, як Венесуела, Танзанія, Кенія тощо).

Механізм розподілу та перерозподілу природоресурсної ренти в Україні є низько ефективним, про що, зокрема, свідчить ситуація щодо наявності численних неконтрольованих проявів нелегального видобутку вугілля в Луганській і Донецькій областях та бурштину – в Рівненській і Житомирській областях, неконтрольованої вирубки лісів – у Карпатах. Ситуація погіршується у зв’язку із триваючою війною на територіях Луганської чи Донецької областей з боку Російської Федерації [303, с. 40-43].

Отже, парадоксальність ситуації в Україні полягає в тому, що природо-ресурсна рента передусім розглядається виключно з точки зору виконання нею фіскальної функції, оминаючи проблематику досягнення ефективності виконання соціальної функції публічного адміністрування. Фактично природо-ресурсна рента не виконує завдань, що покладається на такий інструмент публічного адміністрування. Соціальна функція природо-ресурсної ренти в Україні є юридичною фікцією; подолання негативних проявів такої ситуації передусім пов’язується із нормативним закріпленням та подальшим формуванням спеціального позабюджетного цільового рентного фонду, кошти якого мають спрямовуватися на задоволення соціальних (публічних) інтересів та потреб населення української держави.

Історія розвитку нормативно-правового регулювання реалізації розподілу та перерозподілу природно-ресурсної ренти пов’язується із початком 90-х років ХХ століття, що в тому числі обумовлюється характерними для того періоду соціально-економічними змінами, що були наявними в Україні, зокрема, тоді було запроваджено механізм оплатного природокористування, що має спрямовуватися на забезпечення принципів раціоналізації та екологічності виробництва [118, с. 68; 220, с. 32].

Розмір плати за використання природних ресурсів в Україні залежить від: 1) їх якості (що дозволяє їх класифікувати на природні ресурси загальнодержавного та місцевого значення); 2) місця розташування (зокрема, встановлюється особливий правовий режим ресурсів континентального шельфу [155], природо-заповідного фонду [203] тощо); 3) цільового призначення, що визначає їх доступність та має гарантувати комплексність їх використання (наприклад, Кодексом України про надра встановлюється, що відповідні ділянки можуть використовуватися для геологічного вивчення, для промислової розробки родовища тощо [83]); 4) вартості виробленої продукції із природних ресурсів [211]; 5) встановлених амортизаційних витрат на охорону природних ресурсів, їх відтворення та/або консервацію; 6) запровадження засобів економічного стимулювання та підтримки. Зазначені критерії класифікації означили структуру системи природо-ресурсних платежів, які умовно містять у собі: платежі за використання природних ресурсів (так звані платежі за спеціальне використання); платежі, що спрямовуються на охорону та відновлення природних ресурсів; платежі, що пов’язуються із заподіянням шкоди природним ресурсам. У такій структурі платежів за використання природних ресурсів рента очевидно відноситься до першої фінансової групи [220, с. 32].

Засадами становлення та розвитку ідеї платного природокористування має бути визначено: встановлення підстав застосування принципів загальності, а отже, і безоплатності використання природних ресурсів (що пов’язується із необхідністю створення умов для громадян для задоволення їх життєвих потреб, зокрема, обумовлених необхідністю їх рекреації та оздоровлення, духовно-культурного розвитку тощо); нормативне закріплення підстав спеціального природокористування, що вимагає визначення підстав дії механізму надання природних ресурсів у володіння, користування або сервітутне використання, що пов’язується із створенням умов для отримання прибутку від певних сфер господарювання; класифікація об’єктів на об’єкти загальнодержавного та місцевого значення, що встановлює специфіку їх економіко-правового режиму використання [7, с. 167].

Завданнями системи платного використання природних ресурсів має визначатися таке: впровадження умов для активізації процесів розвитку ринкових відносин у сфері природокористування; економічне стимулювання забезпечення раціонального використання природних ресурсів; досягнення реалізації концепції сталого розвитку та формування природно-ресурсного потенціалу; активізація інноваційної діяльності у сфері природокористування; досягнення балансу приватного та публічного інтересів у сфері використання природних ресурсів, балансу загальнонаціональних та регіональних інтересів та потреб; запобігання правопорушень та корупційних ризиків у сфері природокористування [118].

Історико-правові етапи розвитку національного законодавства та становлення механізму розподілу та перерозподілу природо-ресурсної ренти в Україні може бути структуровано на декілька етапів.

Першим етапом необхідно виокремити період, який тривав з 1991 року до 1996 рік, який характеризувався нормативним закріпленням плати за природні ресурси як складової системи бюджетних платежів різних рівнів. Початок першого етапу безумовно пов’язується із розробкою та прийняттям Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» 25 червня 1991 року [198]. Завершення першого етапу розвитку національного законодавства України пов’язується із конституційним закріпленням категорії виключної власності Українського народу на природні ресурси, при цьому такому передувало дискусійне обговорення збереження такого постулату. Відповідно до статті 13 Конституції України було закріплено, що «земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу». Положеннями статті 14 Конституції України закріплено положення, що право власності, що пов’язується із реалізується як громадянами України, так і юридичними особами приватного чи публічного права [95]. Впродовж першого періоду запроваджується нормативний механізм віднесення рентних платежів до системи бюджетних надходжень.

Другий етап пов’язується із часовим періодом впродовж з 1997 по 2005 рік, що характеризується активізацією процесів кодифікації земельного законодавства, зокрема, з питань орендних земельних правовідносин, встановлення особливостей оподаткування та розподілу природно-ресурсної ренти. У цей період було запроваджено особливості збору за гранично допустимі збори за забруднення довкілля, що було реалізовано за рахунок державного бюджету. У цей період було визначено особливості використання родовищ нафти та газу, продуктів їх переробки. Зокрема, були прийняті Закони України «Про нафту та газ» [197], «Про страхування» [206], «Про угоди про розподіл продукції» [211], «Про трубопровідний транспорт» [210], «Про концесію» [193] та інші. Відносно рентних платежів у цей період було встановлено зупинення дії законодавства про їх виплату, зокрема, у частині встановлення диференційованих ставок у відсотках відразу після його прийняття. У визначений період було закріплено такі нормативні категорії, як «рентні платежі», «рентний дохід» тощо.

Наступним етапом буде періодом з 2005 року по 2010 рік, впродовж якого відбулося закріплення нормативної рентної плати та зборів за спеціальне використання природних ресурсів шляхом внесення змін до природоресурсного законодавства, зокрема, до Лісового кодексу України [167], Водного кодексу України [166], Кодексу України про надра [164], Закону України «Про радіочастотний ресурс» [204], де закріплюється механізм справляння плати за користування надрами та збору за спеціальне використання. Цей період має бути охарактеризований як період, що започатковував встановлення коригуючих коефіцієнтів щодо кожного виду рентної плати та плати за землю, суб’єктів оподаткування, об’єктів, ставок, бази оподаткування. Саме у цей період вперше було започатковано співвідношення розподілу рентних платежів у рівному співвідношенні до Державного та місцевих бюджетів України. Крім того до податкового законодавства України було запроваджено принцип державно-приватного партнерства як форми неоподаткованого розподілу природно-ресурсної ренти в окремих сферах.

Наступним етапом у розвитку національного законодавства у сфері справляння рентних платежів стали 2011-2013 рр., впродовж якого відбулося встановлення ставок плати за користування надрами (у гривнях; у відсотках від вартості видобутих корисних копалин з обмеженнями в гривнях за їх одиницю; тільки у відсотках без обмежень у гривнях − для вуглеводнів). Крім того для зазначеного періоду є характерними зміни ставок плати за природний газ (підвищення і зниження залежно від умов видобутку). Починаючи з 2011 року, рентна плата почала виконувати фіскальну функцію [174]. У зазначений період було затверджено Порядок проведення аукціонів з продажу спеціальних дозволів на користування надрами [192] і Порядок їх надання [191]. Відбувалася подальша реформація законодавства з питань оренди та концесії окремих об’єктів паливно-енергетичного комплексу державної форми власності.

П’ятим етапом із реалізації стратегічних задач із реформування системи розподілу та перерозподілу природо-ресурсної ренти став 2014 рік, впродовж якого було внесено зміни до Податкового кодексу України та Бюджетного кодексу України з питань здійснення податкової реформи та регулювання міжбюджетних відносин (що передбачалось Законом України від 28.12.2014 р. № 71-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» [168]) та Законом України «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин» від 28.12.2014 р. № 79-VIII [160].

Зазначеними законодавчими актами рентні платежі та екологічний податок було віднесено до загальнодержавних податків, а з переліку місцевих податків такі платежі, як плата за землю, була виключена. Згідно із положеннями пункту 1 статті 251 Податкового кодексу України було встановлено, що рентною платою є платежі: за видобування корисних копалин; за користування надрами в цілях, не пов’язаних з видобуванням корисних копалин; за користування радіочастотним ресурсом України; за спеціальне використання води; за спеціальне використання лісових ресурсів; за транспортування нафти і нафтопродуктів магістральними нафтопроводами та нафтопродуктопроводами. Плата за землю стала складовою податку на майно. Зміни до Податкового та Бюджетного кодексів України, запроваджені у 2014 році негативно позначились на ефективності реалізації концепції децентралізації публічної влади, що, зокрема, підтверджувалось переглядом розподілу рентних платежів між місцевим та державним бюджетами. Ця тенденція була збережена до 1 січня 2018 року [159]. Крім того характерним для п’ятого етапу стало поступове підвищення ставок рентної плати за користування надрами. Так, у березні 2014 року було підвищено ставки рентних платежів за користування надрами до 70% для газо- і нафтовидобувних компаній зі значною часткою державної власності [175], що з одного боку характеризує позитивно спроби державотворення щодо вилучення надприбутків за використання природних ресурсів, однак при цьому як негатив має бути визначено відсутність єдиного підходу до встановлення стратегії застосування такого інструменту оподаткування, що спричинило зменшення розмірів офіційного видобутку родовищ корисних копалин.

Наступний шостий період тривав впродовж 2016 року і характеризувався черговим зростанням рентних ставок у сфері природокористування (що було передбачено Законам України від 24.12.2015 р. № 909-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році» [169] та від 20.12.2016 року № 1791-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» [170]).

Останнім періодом розвитку законодавства про справляння рентних платежів у сфері використання надр необхідно виділити останні п’ять років, впродовж яких активізувалась діяльність із створення умов для реалізації не лише покладеної на досліджуваний механізм фіскальної функцію, а і соціально-економічної функції правового регулювання суспільного розвитку. Свідченням таких зрушень стало розробка та прийняття таких нормативно-правових актів, як: Закону України від 16.06.2015 № 521-VIII надра «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості у видобувних галузях», яким запроваджено стандарти Ініціативи забезпечення прозорості у сфері промислової розробки природних родовищ нафти та газу [165]; Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» від 18 січня 2018 року № 2269-VIII, яким передбачалось встановлення безумовної заборони щодо переходу із управління казенних підприємств земельних ділянок надр, корисних копалин загальнодержавного значення, які є об’єктами права власності Українського народу, до комунальної чи приватної власності [202] тощо.

### Крім того характерним для зазначеного періоду розвитку національної правової системи України в цілому і зокрема, з питань справляння рентних платежів у сфері використання надр стала активізація процесів із проєктів розробки нормативно-правових актів, спрямованих на забезпечення ефективності вирішення функцій та задач, що стоять перед сучасною державою. Варто виокремити такі проєкти, як Проєкт Закону України про економічний паспорт № 6394 від 06.12.2021, розгляд якого ініційовано Президентом України [181] та альтернативні до нього, але суміжні за своїм змістом проєкти Законів України, які можуть бути умовно названі, як проєкти про економічний паспорт, підготовлені та подані на розгляд: Комітетом Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (№6394-1 від 21.12.2021 року [205], № 6394-2 від 22.12.2021 року [183], №6394-3 від 22.12.2021 [182]). Зазначеними проєктами нормативно-правових актів передбачається створення спеціального позабюджетного цільового фонду – зокрема, Фонду майбутніх поколінь, функціонування якого має спрямовуватися на накопичення внесків для його учасників з подальшою виплатою. Накопичення коштів для учасників Фонду майбутніх поколінь має характер індивідуальних заощаджень, і стосуються дітей, народжених починаючи з 2019 року. Умовами для отримання виплат із системи економічного паспорта визнається: по-перше, досягнення 18-річного віку, по-друге, громадянство України, по-третє, постійне проживання в Україні впродовж останніх п'яти років. Одним із джерел акумуляції ресурсів Фонду майбутніх поколінь має бути частина сплачених рентних платежів. Реалізація зазначених проєктів Законів України (№№6394-6396) пов’язується із формуванням спеціальних фондів за рахунок 35% на видобуток корисних копалин (у 2023 році) з поступовим щорічним зростанням таких показників до 70% у 2030-му. У разі відрахування рентних платежів за видобуток нафти та газу у розмірі 47,5% у 2023 році та зростанням до 95% у 2033-му [64].

### Унікальним є ще один Закон України від 23 вересня 2021 року № 1780-IX «Про запобігання загрозам національній безпеці, пов'язаним із надмірним впливом осіб, які мають значну економічну або політичну вагу в суспільному житті (олігархів)» [184], ініціатором розробки якого та внесення його на розгляд Верховною Радою України став також Президент України. Відповідно до положень зазначеного Закону України передбачається запровадження спеціального загальнонаціонального реєстру «олігархів», з метою дотримання ними «бездоганної репутації» як критерій надання спеціального права на використання природних ресурсів загальнонаціонального значення.

Отже, здійснена характеристика розвитку системи чинного та перспективного національного законодавства у сфері справляння рентних платежів за використання надр дозволяє зробити висновок про його історико-правову періодизацію, яка включає такі етапи: 1) 1991-1996 рр., період впродовж якого відбулось нормативне закріплення плати за природні ресурси як складової системи бюджетних платежів різних рівнів; 2) 1997-2005 рр., що характеризується активізацією процесів кодифікації земельного законодавства, зокрема, з питань орендних земельних правовідносин, встановлення особливостей оподаткування та розподілу природно-ресурсної ренти в цілому, і зокрема, було встановлено зупинення дії законодавства про диференційовані ставки; 3) 2005-2010 рр., впродовж якого відбулося закріплення нормативної рентної плати та зборів за спеціальне використання природних ресурсів, що пов’язується із встановленням коригуючих коефіцієнтів щодо кожного виду рентної плати та плати за землю, суб’єктів оподаткування, об’єктів, ставок, бази оподаткування, та запровадженням розподілу рентних платежів у рівному співвідношенні до державного та місцевих бюджетів. Крім того до податкового законодавства було запроваджено принцип державно-приватного партнерства як форми неподаткового розподілу природно-ресурсної ренти в окремих сферах; 4) 2011-2013 рр., впродовж якого відбулося встановлення ставок плати за користування надрами (у гривнях; у відсотках від вартості видобутих корисних копалин з обмеженнями в гривнях за їх одиницю; тільки у відсотках без обмежень у гривнях − для вуглеводнів), що дозволяє зробити висновок, що рентна плата з цього періоду почала виконувати фіскальну функцію; 5) 2014-2015 рр., коли відбулося віднесення рентних платежів та екологічного податку до загальнодержавних податків та виключення їх із переліку місцевих податків; 6) 2015-2016 рр., період, який характеризувався черговим зростанням рентних ставок у сфері природокористування; 7) 2016 р.-теперішній час – період, впродовж якого активізувалась діяльність із створення умов для реалізації не лише покладеної на досліджуваний механізм фіскальної функцію, а і соціально-економічної функції правового регулювання суспільного розвитку.

**2.2 Суб’єкти справляння рентної плати за користування надрами**

Державна політика у сфері використання природних ресурсів в Україні не може бути оцінена як достатньо ефективна, оскільки стан природних ресурсів продовжує погіршуватись. За офіційними показниками, стан довкілля на близько 20% території України визначається як незадовільний. Внаслідок цього додатково щорічно помирає 30000–35000 людей, а економічна шкода сягає 10% від вартості внутрішнього валового продукту.

Система забезпечення ефективного і безпечного використання природних ресурсів включає багато складових, провідне місце серед яких належить формуванню належного механізму публічного адміністрування цією сферою та правових засад його функціонування в цілому, і зокрема, у сфері сплати обов’язкових платежів за їх експлуатацію. Зазначений механізм охоплює весь процес використання природних ресурсів, від надання права на користування ними до притягнення винних у його порушенні до юридичної відповідальності та припинення цього права. Достатньо згадати про численні порушення порядку отримання спеціальних дозволів на використання природних ресурсів, зокрема, у сфері використання надр (стихійне видобування бурштину, вугілля та ін.), лісових ресурсів (масове знищення лісових масивів, у т. ч. заповідних територій Карпатського регіону), розміщення з порушенням вимог екологічної безпеки техногенних відходів тощо. Зазначені обставини свідчать про надзвичайно низький рівень ефективності механізму публічного адміністрування у сфері використання природних ресурсів в цілому, і зокрема, його економіко-правової складової – видобування корисних копалин. У зв’язку з цим нагальними є розвиток і удосконалення системи адміністративно-правового регулювання публічного адміністрування у сфері справляння обов’язкових платежів за використання природних ресурсів, зокрема, з питань справляння рентної плати.

Стан наукової розробки проблеми характеризується тим, що, незважаючи на наявність численних фундаментальних досліджень формування і розвитку законодавства з питань використання природних ресурсів, зокрема В. І. Андрейцева, А.П. Гетьмана, Р.С. Кіріна, В. В. Костицького, В. А. Зуєва, П. М. Рабіновича, Ю. С. Шемшученка та ін., які стосуються еколого-правових проблем, питання адміністративно-правового регулювання використання природних ресурсів в цілому, і зокрема, з питань справляння рентної плати за видобування корисних копалин залишаються розробленими недостатньо.

Загальні питання нормативно-правового регулювання публічного управління в різних сферах і галузях, включаючи використання природних ресурсів, були предметом досліджень багатьох вітчизняних адміністративістів, зокрема В.Б. Авер’янова, О.Ф. Андрійко, К. К. Афанасьєва, О. М. Бандурки, В. М. Бевзенка, Ю. П. Битяка, Л. Р. Білої-Тіунової, М. Ю. Віхляєва, В. М. Гаращука, Є. А. Гетьмана, І. П. Голоснічeнка, І. С. Гриценка, Р. А. Калюжного, С. В. Ківалова, Л. П. Коваленко, Н. В. Коваленко, І. Б. Коліушка, Т. О. Коломоєць, В. К. Колпакова, А. Т. Комзюка, Ю.О. Легези та ін. Проте в наш час відсутні праці, в яких би комплексно аналізувались проблеми визначення проблематики справляння рентної плати за використання природних ресурсів, що обумовлює актуальність даної наукової розробки.

В умовах сьогодення процеси глобалізації суттєво впливають на функції держави, на вибір пріоритетів її діяльності. У науковій літературі доволі обґрунтовано акцентується увага на тому, що під впливом процесів світової інтеграції змінюються характер та зміст державної діяльності [253, с. 130‒131].

Не останню роль у цьому всесвітньому процесі уніфікації функцій окремих національно-територіальних об’єднань відіграє чинник наявності проблем, що становлять загрозу для всього світового співтовариства й не можуть бути вирішені окремою державою; до таких належать ядерна небезпека, інтернаціоналізація тероризму, міжнародна наркозлочинність, порушення прав і свобод людини тощо. І серед зазначених небезпек вагоме місце відводиться проблемі збереження й раціонального використання природних ресурсів, адже саме від цього залежить не лише те, яким буде майбутнє людства, а й те, чи буде це майбутнє взагалі.

Загальнопланетарні процеси інтернаціоналізації виробництва, міжнародного розподілу праці, розповсюдження науково-технічних досягнень і створення глобального інформаційного простору не можуть залишати осторонь традиційні державно-політичні утворення. Під впливом зазначених процесів у сучасній державі не тільки модернізуються існуючі, але й виникають нові функції. Глобалізація суттєво впливає на зміст та реалізацію як зовнішніх, так і внутрішніх функцій держави.

Функції держави визначаються як зміст її сутності та розглядаються науковцями як мета реалізації організаційно-правового механізму публічного адміністрування [103, с. 26; 104, с. 72].

Охорона природи й забезпечення раціонального використання природних ресурсів та їх відновлення є нагальною потребою сучасного світу й життєво важливою діяльністю будь-якої держави. Серед об’єктивних чинників, що вимагають реалізації природоохоронної (екологічної) функції, чільне місце посідає науково-технічна революція та її шкідливі наслідки для людини.

Надаючи людям величезні блага, вона водночас неминуче пов’язана зі зростаючим залученням довкілля до сфери суспільного виробництва, що, у свою чергу, викликає різного роду негативні наслідки в екологічних системах, призводить до забруднення повітря й водних джерел, підвищення рівня радіації та створює загрозу рослинному і тваринному світу, здоров’ю й життю людини. Сама ж людина в результаті своєї господарської діяльності порушує природні зв’язки, руйнує природне середовище, чим мимоволі створює для себе несприятливі, навіть згубні умови існування, що тягне за собою потребу у втручанні держави в захист довкілля.

У сучасних умовах екологічна функція держави визнана вченими як одна з самостійних, необхідних умов держави. Уявляється, що наразі екологічну спрямованість діяльності держави недостатньо оцінено з позиції важливості її ролі для суспільства та держави і в найближчий час вона повинна посісти пріоритетне місце серед інших напрямів правореалізації. Подальший її розвиток сприятиме екологізації інших функцій держави, що вже поволі відбувається протягом останніх декількох років.

Перші наукові розвідки, в яких пролунали думки щодо необхідності виділення охорони навколишнього природного середовища як окремої функції держави, пов’язані із працями вчених 70-х років. Так, зокрема, О.С. Колбасов зазначав, що «охорона навколишнього природного середовища в СРСР є постійною та основною самостійною функцією розвинутої загальнонародної соціалістичної держави» [85, с. 25].

Починаючи з 80-х років, коли інтерес до даного напряму державної діяльності суттєво підвищився, у радянській юриспруденції починає застосовуватися термін «екологічна функція держави», але синонімічно використовується термін «охорона навколишнього природного середовища». Наприклад, у В. Н. Хропанюка ми знаходимо твердження, що природоохоронна (екологічна) функція – життєво важлива діяльність будь-якої сучасної держави, світової спільноти в цілому [275, с. 160].

За результатами аналізу висловлених у науковій правовій літературі точок зору щодо поняття і специфіки екологічної функції держави Х. І. Чопко доходить досить слушних, на наше переконання, висновків [280, с. 215].

По-перше, ця функція визнана одним з основних напрямів діяльності держави, зміст якого розкриває роботу її органів, а його існування зумовлено завданням останньої забезпечити раціональне використання природних ресурсів, охорону довкілля й екологічну безпеку.

По-друге, звертається увага на те, що розглядувана функція має конкретно-історичну природу, про що свідчить той факт, що тривалий час у юридичних джерелах державна діяльність у цій сфері не визнавалася самостійною функцією і вивчалася лише як складник господарсько-організаційної й культурно-виховної функції держави.

По-третє, екологічна функція характеризується стійкістю, тобто вона є незмінною й постійною за відповідних політичних і соціально-економічних умов, проте зі змінами характеру й суспільного устрою держави змінюються також її функції. Приміром, у часи тоталітаризму потреби в існуванні такої функції не виникало.

По-четверте, підкреслюється, що об’єктом впливу досліджуваної функції є відносини з приводу раціонального використання природних ресурсів, забезпечення екологічної безпеки та охорони довкілля.

По-п’яте, зазначається, що зміст цієї функції полягає у впливі на екологічні відносини через діяльність органів держави. По-шосте, доводиться, що особливість функцій полягає в тому, що, маючи об’єктивний характер, вони виникають і розвиваються відповідно до цілей і завдань держави. Однак щодо функції екологічної, то її сутністю та призначенням є забезпечення раціонального використання природних ресурсів, охорони навколишнього природного середовища й забезпечення екологічної безпеки [280, с. 215].

Попри надзвичайно високий рівень практичної затребуваності економіко-правового механізму здійснення публічного управління у сфері користування природними ресурсами України, він є фактично відсутнім, до складових елементів якого має бути віднесений ефективний механізм кредитування природоохоронних заходів, пільгового оподаткування та цінового заохочення екологоохоронювальної діяльності. До складових економіко-правового механізму здійснення публічного адміністрування у сфері використання природних ресурсів необхідно віднести механізм справляння рентних платежів за використання надр України.

Відповідно до положень Податкового кодексу України №2755-VI від 02.12.2010 року (пп. 252.1.1 п. 252.1 ст. 252) [141] визначено, що платниками рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин є суб’єкти господарювання, у тому числі громадяни України, іноземці, особи без громадянства, зареєстровані відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» [180] як підприємці, що набули права користування об’єктом (ділянкою) надр на підставі отриманих спеціальних дозволів на користування надрами в межах конкретних ділянок надр з метою провадження господарської діяльності з видобування корисних копалин, у тому числі під час геологічного вивчення (або геологічного вивчення з подальшою дослідно-промисловою розробкою) в межах зазначених у таких спеціальних дозволах об’єктах (ділянках) надр.

До системи суб’єктів, що зобов’язані сплачувати рентну плату за користування надрами для видобування корисних копалин, відносяться землевласники та землекористувачі, крім суб’єктів підприємництва, які відповідно до чинного законодавства відносяться до суб’єктів, що займаються фермерською діяльністю, та здійснюють діяльність із видобування підземних вод на підставі дозволів на спеціальне водокористування (пп. 252.1.4 п. 252.1 ст. 252 Податкового кодексу України) [141].

Об’єктом справляння рентної плати за видобування корисних копалин є обсяг товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що є результатом господарської діяльності з видобування корисних копалин у податковому (звітному) періоді, що має відповідати стандарту, встановленому галузевим законодавством України (п. 252.3 ст. 252 Податкового кодексу України) [141].

Не підлягає оподаткуванню діяльність, пов’язана із видобуванням корисних копалин місцевого значення (вапняку, глини, торфу тощо), при цьому їх використання має відбуватися землевласниками чи землекористувачами на земельній ділянці, відносно якої вони мають правовий титул власності чи володіння, і подальше використання таких ресурсів передбачається з метою задоволення власних потреб [141].

Відповідно до положень Постанови Кабінету Міністрів України № 827 від 12.12.1994 року визначено перелік корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, до яких віднесено і підземні води [189]. При цьому підземні води є водночас і об’єктом водного фонду України, що визначено відповідно до положень Водного кодексу України [35]. Згідно із правовою позицією Верховного Суду України, викладеної у справі № 810/1638/13-а, визначено, що підземні води є водночас і об’єктом водного фонду України, і частиною надр як складовою фонду корисних копалин загальнодержавного значення [146].

Отже, підземні прісні води відносяться до ресурсу із режимом подвійного використання, що вимагає застосування як положень законодавства про надра, так і водного законодавства України.

З врахуванням зазначеного суб’єкт, який використовує підземні води, відповідно до чинного законодавства України зобов’язаний сплачувати як рентну плату за видобування корисних копалин, і водночас зобов’язаний сплачувати плату за використання підземних вод, що здійснюється на підставі отриманого дозволу на спеціальне водокористування.

Нарахування рентної плати за водокористування має відбуватися відповідно до відомостей, що містяться у Податковій декларації з рентної плати, тоді як нарахування рентної плати за видобування корисних копалин відбувається згідно із відомостями, які повинні бути зазначені у Додатку №1 «Примірний порядок заповнення розрахунку» до Податкової декларації [267].

Законом України «Про Державний бюджет на 2018 рік» [178] було звільнено від сплати рентних платежів вторинних водокористувачів. Відповідно обов’язок сплати рентних платежів покладено на первинних водокористувачів, які використовують (вилучають) та/або передають вторинним водокористувачам воду, отриману шляхом забору води з водних об’єктів із застосуванням водозабірних споруд або відповідного обладнання для забору води. При цьому об’єктом оподаткування при справлянні рентної плати визначено фактичний обсяг води, що обліковується як результат водозабору та водопідготовки (очищення або оброблення до встановлених для відповідного водного об’єкта нормативних вимог споживання).

Як було з’ясовано, рентні платежі відносяться до доходної частини Державного бюджету України, що мають розподілятися таким чином: до доходів загального фонду Державного бюджету України зараховуватиметься  95% рентної плати (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України, яка зараховується до загального фонду державного бюджету в повному обсязі); до доходів загального фонду бюджетів міст республіканського АР Крим та обласного значення, міст Києва та Севастополя, районних бюджетів, бюджетів об’єднаних територіальних громад, що створюються згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, належать - 2 % рентної плати (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України), що зараховується до районних бюджетів за місцезнаходженням (місцем видобутку) відповідних природних ресурсів; 3%-рентної плати (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України), що зараховується до бюджетів міст республіканського АР Крим та обласного значення, бюджетів об’єднаних територіальних громад за місцезнаходженням (місцем видобутку).

Відповідно до положень Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» визначено, що рентна плата за користування підземними водами, що є складовою дохідної частини державного бюджету складає близько 972 тис. грн, а за видобування корисних копалин – близько 48 млн тис. грн., що в цілому складає майже 5%. Рентна плата також справляється за використання лісових ресурсів, за транспортування речовин нафтогазопроводом, а також за використання радіочастотного ресурсу України [179].

Ставки рентних платежів постійно збільшуються, що визначається відповідними держбюджетними Законами України. Зокрема, у 2020 році ставка рентних платежів за спеціальне використання води та рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів зросла на 16,8 % [179].

Чинним законодавством України передбачаються окремі заходи, спрямовані на заохочення та стимулювання окремих видів господарської діяльності, що є економічно збитковою, однак її здійснення вирішує ряд стратегічних державницьких задач. З цією метою з  01 січня 2019 р. передбачено зменшення ставок рентної плати за користування надрами за видобування газового конденсату з покладів, які повністю або частково залягають на глибині до 5 000 м, з 45 % до 29 % та з покладів, які повністю залягають на глибині понад 5 000 м, з 21 % до 14%.

Однак в цілому, необхідно зазначити, що ставки рентних платежів в Україні у порівнянні з іншими країнами, рівень енергетичної незалежності яких є вищим, ніж національний, є значно завищеними. Рентні платежі за своєю сутністю не повинні виконувати фіскальну функцію, пріоритетність використання таких фінансових ресурсів передусім має пов’язуватись із відновленням стану природних ресурсів, розвитку політики екологізації виробництва зокрема. Висока ставка рентних платежів робить енергетичну галузь України інвестиційно непривабливою, що ставить під загрозу в цілому дотримання вимог національної безпеки.

Сутність рентних платежів полягає у вилученні частини надприбутку (надлишку). Таке призначення мають рентні платежі у всьому світі і встановлюються в залежності від рентного доходу.  Вони виконують регулюючу функцію щодо забезпечення економічної доцільності розробки надрокористувачем родовищ незалежно від гірничо-геологічних умов.  Серед європейських країн можна відзначити досвід Франції. В цій країні при визначенні розміру ренти застосовується шкала ставок, яка залежить від обсягів видобутку: від 0% (при видобутку менше 1000 барелей/добу) до 12% (при видобутку понад 6000 барелей/добу). Крім того, у Франції, при обчисленні рентного платежу із загальної вартості віднімаються витрати на видобування, транспортування [241].

Отже, рентні платежі поряд із екологічним податком мають бути віднесені до «зелених» платежів, тобто платежів, що мають бути віднесені до платежів, які мають використовуватися для стимулювання раціонального використання, забезпечення охорони та відтворення природно-ресурсного потенціалу. Стаття 13 Конституції України встановила, що земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об’єктами права власності Українського народу, що вимагає особливого підходу до користування такими об’єктами. Тому рентна плата має виконувати і соціальну функцію, що полягає у розподілі фінансових ресурсів від її використання між всіма членами суспільства. У зв’язку з цим визначення напрямків спрямування коштів від надходжень цього податку повинен ґрунтуватися на справедливому розподілі коштів між загальнодержавним бюджетом і місцевими бюджетами адміністративно-територіальних одиниць, де здійснюється виробнича діяльність підприємств нафтогазової галузі та інших видобувних підприємств.

**2.3 Спори у сфері справляння рентної плати за користування надрами**

Справляння рентної плати за користування надрами є складним механізмом, ефективність функціонування якого безпосередньо залежить від належності та єдності нормативних та правозастосовчих підходів до розуміння його складових елементів. У разі відсутності єдності підходів у розумінні нормативного змісту рентних правовідносин та його правореалізації виникають правові суперечки (конфлікти), вирішення яких допускається як у юрисдикційному порядку, так і за допомогою позаюрисдикційних форм врегулювання спорів.

До юрисдикційних форм врегулювання спорів у сфері справляння рентних платежів за використання надр передусім належить судовий порядок захисту прав та інтересів суб’єктів господарювання. Нарахування рентних платежів у сфері використання надр та розгляд спорів, пов’язаних із їх сплатою, відноситься до юрисдикції адміністративних судів.

Значення вивчення предмету юрисдикції адміністративних судів встановлюється доцільністю характеристики не лише у розрізі з’ясування стану дотримання реалізації прав та інтересів осіб приватного та публічного права як позивачів у спорі, а й належності дотримання прав відповідачів, зокрема, органів державної влади (наприклад, органів Державної фіскальної служби України), як суб’єктів, зобов’язаних перевіряти правомірність справляння рентних платежів в цілому, і зокрема, у сфері використання надр. Необхідно підкреслити безумовність вимоги щодо забезпечення захисту не лише прав фізичної чи юридичної особи у порядку адміністративного судочинства, а і суб’єкта владних повноважень, якою є, зокрема, Державна податкова служба України.

Встановлення змісту та критеріїв встановлення предметної юрисдикції адміністративних судів має здійснюватися із врахування результатів наявних науково-теоретичних праць вітчизняних та зарубіжних вчених та практиків-правників. Загальні засади встановлення захисту прав та інтересів особи визначаються у наукових працях В.М. Бевзенка, М.І. Смоковича [238], Ю.П. Битяка, В.М. Гаращук [3], А.Т. Комзюка [88], Т.О. Коломоєць [86, с. 27-34], Р.С. Мельника [269] та інших вітчизняних вчених, а також зарубіжних науковців (А. Хіммельрайха, Т. Манна, Г. Кюлера та інших). Встановлення юрисдикції адміністративних судів в окремих категоріях спорів, застосування процесуальних фільтрів у визначенні питання прийнятності касаційної чи апеляційної скарги розглядалось у дослідженнях Н.Ю. Задираки, О.Ю. Дрозда, Ю.А. Дорохіної, Ю.О. Легези, М.І. Смоковича та інших [238], В.М. Бевзенка [16], С.В. Ківалова [ 74], Р.О. Куйбіди [133], А.В. Хоменка [272] та інші.

Попри наявність доволі численної сукупності наукових праць, комплексне дослідження предметної юрисдикції адміністративних судів залишається актуальним питанням вітчизняної юриспруденції, особливо в світлі здійсненої реформи адміністративно-процесуального законодавства, що втілилось у прийнятті концептуального законодавчого акту – Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» [163]. Питання предметної юрисдикції адміністративних судів є безумовно актуальним та таким, що неодноразово піднімалось у дослідженнях вітчизняних вчених. Н.Є. Хлібороб підкреслювала на визначальній ролі здійснення характеристики публічно-правового спору як предмету юрисдикційної діяльності адміністративного суду [270, с. 84].

Відповідно до словника іншомовних термінів юрисдикція розуміється як право чинити суд, врегульовати правові суперечки. Юрисдикція також розуміється як певна сукупність предметного відання органу, на регулювання яких спрямовується функціонування суб’єкта [19, с. 644]. Відтак юрисдикція та тлумачення зазначеної категорії здійснюється із розбіжністю підходів, не визначається комплексністю та єдністю. Необхідно виокремити ряд наявних підходів до розуміння категорії «юрисдикція». Так, в межах першого підходу юрисдикція розглядається як визначена чинним законодавством сукупність правомочностей відповідних державних органів, реалізація яких спрямованих на врегулювання справ про правопорушення [4, с. 414]. Такий підхід певною мірою звужує тлумачення категорії «юрисдикція», ототожнюючи його лише із діяльністю по врегулюванню правових спорів.

Відмінним є підхід до визначення категорії «юрисдикції» як сукупності повноважень органу державної влади. Прихильниками такого підходу належать С.С. Алексєєв, І.Я. Дюрягін [5, с. 116; 55, с. 151].

Третій підхід викладено у дисертації О.Б. Зеленцова «Теоретичні основи правового спору» (2006 р.) [65, с. 340–348], що полягає у обґрунтованні розуміння категорії «юрисдикції» як виключно повноваження суду із врегулювання правових конфліктів. М.І. Смокович підкреслює, що судова юрисдикція або, як зазначає вчений – підвідомчість, має розглядається як сукупність повноважень певної гілки органу судової системи із врегулювання окремої категорії правових конфліктів [237, с. 38].

Юрисдикційні форми захисту прав та інтересів суб’єктів господарювання в цілому, і зокрема, у сфері використання надр, визначаються рядом законодавчих актів, як Кодекс України про адміністративні правопорушення (1984 рік) [82], Господарський процесуальний кодекс України [44], Земельний кодекс України [66], Цивільний процесуальний кодекс України [277], Кодекс адміністративного судочинства України [79], Кодекс Законів про надра України [83], «Про місцеві державні адміністрації» [196], «Про центральні органи виконавчої влади» [21], «Про судоустрій і статус суддів» [209] тощо.

Доволі поширеним, певною мірою класичним є підхід щодо необхідності виокремлення як різновидів юрисдикції договірної, виключної, умовної та альтернативної [292, с. 535].

До виключної судової юрисдикції у сфері здійснення цивільного судочинства такими є питання визнання особи недієздатною чи обмежено дієздатною, оголошення особи померлою чи визнання осіб безвісно відсутньою, визнання відумерлості спадщини. Справи про визнання суб’єкта господарювання неплатоспроможним відносяться також до виключної судової юрисдикції. Запровадження інституту мирової угоди та законодавче закріплення процедури медіації фактично дозволяє врегулювати будь-який спір у позасудовому порядку, в тому числі, прямо не встановлюється заборони щодо здійснення медіативного врегулювання правового конфлікту у разі, якщо його сутність полягає у невизнанні процедури нарахування податкового боргу, в тому числі у сфері справляння рентних платежів (ст. 3 Закону України «Про медіацію» від 16 листопада 2021 року  
№ 1875-IX) [195]. Чинним законодавством України встановлюється, що врегулювання окремих категорій спорів шляхом медіації має пов’язуватися із рядом додаткових обмежень, при цьому згідно із ст. 283 КАС України не визначаються такі корективи [79].

Відповідно до положення статті 86.7 Податкового кодексу України встановлюється допустимість процедури оскарження акту проведення податкової перевірки у досудовому порядку. Так, впродовж 10 робочих днів з дня отримання акта податкової перевірки суб’єкт господарювання наділений правом обґрунтувати та надавати зауваження щодо підготовленого акта проведеної податкової перевірки. Протягом п’яти днів з моменту отримання зауважень платника контролюючий орган зобов’язаний розглянути ці зауваження та надати відповідь. Відповідно до підпункту 86.7.4 Податкового кодексу України під час розгляду матеріалів перевірки комісія з питань розгляду заперечень: має право встановити, чи вчинив платник податку, щодо якого було складено акт перевірки, порушення податкового, валютного та/або іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи; визначити сукупність обставин вчинених правопорушень, що мають бути обґрунтовані в акті перевірки, а також встановлені при розгляді наданих платником податків відповідно до цього пункту письмових пояснень та їх документального підтвердження (зокрема щодо обставин, що стосуються події правопорушення, та вжитих платником податків заходів щодо дотримання правил та норм законодавства, з посиланням на документи та інші фактичні дані, що підтверджують зазначені обставини); досліджує питання наявності або відсутності обставин, що виключають вину у вчиненні правопорушення (крім правопорушень, відповідальність за які настає незалежно від наявності вини), пом’якшують або звільняють від відповідальності; визначає розмір грошових зобов’язань та/або суму зменшення бюджетного відшкодування та/або зменшення від’ємного значення об’єкта оподаткування податком на прибуток або від’ємного значення суми податку на додану вартість, та/або суму зменшення податку на доходи фізичних осіб, задекларованого до повернення з бюджету, зокрема при використанні права на податкову знижку, та/або заниження чи завищення суми податкових зобов’язань, заявленої у [податковій декларації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0159-16#n21), або суми податкового кредиту, заявленої у податковій декларації з податку на додану вартість, а також необхідність надсилання (вручення) платнику податків відповідного податкового повідомлення-рішення у випадках, передбачених Податковим кодексом України.

Чинним законодавством України суб’єкт господарювання наділений правом участі у дослідженні зауважень контролюючого органу; крім того допускається безпосередня участь платника податків під час прийняття акта про здійснення податкової перевірки та висловлювати його зауваження. Адміністративний порядок оскарження дій органу Державної фіскальної служби України пов’язується із ініціюванням дій суб’єкта господарювання. Однак при цьому необхідно зазначити, що здійснення оскарження у судовому порядку вже виключає у майбутньому ініціювання оскарження в адміністративному порядку. Адміністративний порядок оскарження передбачає розгляд заяви суб’єкта господарювання, поданої внаслідок проведення податкової перевірки до вищого контролюючого органу Державної фіскальної служби, який має впродовж 20 календарних днів з дня отримання цієї скарги надіслати його за адресою платника з повідомленням про вручення чи передати йому під розписку. При цьому продовження цього 20-денного терміну можливе, але не більш як в три рази. Протягом шести місяців з дати закінчення строку, встановленого абзацом першим цього пункту, платник податків має право подати скаргу разом з клопотанням про поновлення пропущеного строку на подання скарги в адміністративному порядку та копіями підтверджуючих документів поважності причин його пропуску (за наявності). У скарзі може міститися клопотання про поновлення пропущеного строку на подання скарги в адміністративному порядку. Контролюючий орган вищого рівня, розглядаючи клопотання платника податків, поновлює пропущений строк на подання скарги в адміністративному порядку, якщо визнає причини його пропуску поважними. Виходячи із змісту ст.56 Податкового кодексу України походить, що дотримання процедури адміністративного оскарження рішення контролюючого органу дозволяє сторонам правової суперечки досягти врегулювання спору без необхідності втручання сторонньої особи.

Очевидно, що дотримання принципів верховенства права при врегулюванні податкових спорів вимагає встановлення двох складових елементів механізму – фактичної підстави та юридичної. Фактичною (матеріальною) підставою адміністративного оскарження розглядається обґрунтування платником податків відмінної від контролюючого органу державної влади позиції щодо нарахування рентних платежів. Юридичною (процесуальною) підставою є ініціювання платником податків процедури оскарження шляхом подання відповідної заяви до контролюючого органу [142, с. 483].

З врахуванням положень статті 4.1.4 Податкового кодексу України встановлюється презумпція правомірності дій та рішень платника податків, відтак у адміністративних спорах у сфері справляння природоресурсної ренти обов’язок доказування покладається на контролюючий орган, рішення якого оскаржується.

Отже, у спорах, пов’язних із справлянням рентних платежів у сфері використання надр встановлюється альтернативна юрисдикція суду, що допускає врегулювання таких суперечок і за допомогою позасудових інституцій, зокрема, шляхом проведення медіації. Застосування категорії альтернативної юрисдикції корелюється із встановленням категорії «договірна юрисдикція (підвідомчість)», що допускає досягнення певних домовленостей між сторонами правового спору, спрямованих на його врегулювання. Юрисдикція суду може бути розглянута як умовна, якщо її реалізація вимагає дотримання певних процедурних особливостей на шляху ініціювання оскарження. В якості прикладу умовної юрисдикції суду необхідно навести вимоги надання згоди про застосування заходів дисциплінарної відповідальності судді вимагається погодження такого рішення із Вищою радою правосуддя за поданням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Основою для встановлення предметної юрисдикції судів є встановлення декількох критеріїв класифікації спорів. Першим таким критерієм є встановлення характеру спору. В якості прикладу відмежування спорів за їх характером необхідно навести спори у сфері використання земель, що можуть розглядатися як у порядку цивільного чи господарського судочинства (у разі встановлення приватно-правового характеру спору), так і в порядку адміністративного судочинства (у разі, якщо спір має публічно-правовий характер). Зокрема, справи, що пов’язані із здійснення оскарження процедури реалізації права особи на забудову земельної ділянки, що вимагає дотримання стадійності порядку передання такого об’єкту у власність чи надання титулу права користування відноситься до категорії приватно-правових спорів та має бути врегульовано у порядку адміністративного судочинства. Однак при цьому ще у 2016 році судова практика була іншою. В якості прикладу такого спору варто навести справу №815/4789/16, де Велика Палата Верховного Суду обґрунтувала, що спори, пов’язані із скасуванням реєстрації декларації і стосовно правомірності набуття права власності на об’єкт нерухомості, визначаються як приватно-правові та мають вирішуватися у порядку, встановленого нормативними положеннями ЦПК України (постанова від 11.09.2019 р.) [145].

Другим критерієм відмежування спорів у сфері використання надр є суб’єктний склад спірних правовідносин (зокрема, справи за заявами органів Антимонопольного комітету України, що мають розглядатися в порядку господарського судочинства).

Таким чином, визначення категорії «юрисдикції» у розрізі врегулювання спорів у сфері використання надр зокрема, має розумітися не лише як сукупність правомочностей суду із врегулювання спору, але і реалізація повноважень із позасудового врегулювання спору медіаторами, чи органами виконавчої влади чи шляхом укладення особами мирової угоди.

Позаяк правові конфлікти можуть мати характер правового спору чи правового правопорушення. У разі врегулювання правового спору необхідно говорити про застосування процедури позовного провадження, тоді як суперечка із реалізації механізму юридичної відповідальності, то застосовується процедура адміністративно-деліктного провадження чи кримінально-юрисдикційного розгляду [65, с. 345; 237, с. 37–44; 245; 278, с. 125].

Предметом спорів у сфері справляння рентної плати за використання надр є, зокрема, порушення процедури нарахування таких платежів, що може пов’язуватися із хибним розумінням об’єкту оподаткування.

В якості прикладу такої ситуації необхідно навести справу №804/4526/18 та ухваленій у ній постанову Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 12 березня 2019 року [147]. Відповідно до фабули зазначеної справи у червні 2018 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Агрофірма “Новатор”» подало позов до Дніпропетровського окружного адміністративного суду до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області, що є відповідачем у справі. Сутність позовних вимог, що висувалося Товариство з обмеженою відповідальністю «Агрофірма “Новатор”», полягало у визнанні протиправною з подальшим її скасуванням індивідуальної податкової консультації від 10 травня 2018 року № 2076/ІПК/04-36-12-22-22, що була надана податковим органом. Рішенням суду першої інстанції було відмовлено у задоволенні позову, що було підтримано і відповідно постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 06 грудня 2018 року [152], що обґрунтовувалось судами відсутністю підстав для визнання порушення норм матеріального права. Обґрунтування позовних вимог Товариство з обмеженою відповідальністю «Агрофірма “Новатор”» виходило, що щебінь має розумітися як «мінеральна сировина, яка утворюється в результаті первинної переробки, але отримується вона не іншими суб'єктами господарювання, а безпосередньо позивачем, що виключає можливість віднесення щебня до об'єкта оподаткування рентною платою за користування надрами для видобування корисних копалин» із посиланням на положення підпункту 252.3.1 пункту 252.3 статті 252 Податкового кодексу України [141]. Відсутність нормативного визначення у Податковому кодексі України розуміння категорії «продукція первинної переробки», що не деталізується і відповідно до підзаконних нормативно-правових актів, зокрема, відповідно до положень Наказу №   396, що встановлює Методологічні основи та пояснення до ДК 009:2010, де не закріплено визначення такого виду діяльності як добування декоративного та будівельного каменю, що включає як добування відкритим способом, так і грубе оброблення в кар'єрі [187].

Позиція судових інстанцій різних ланок у досліджуваній справі грунтувалась на тому, що об'єктом оподаткування рентною платою за користування надрами для видобування корисних копалин по кожній наданій у користування ділянці надр, що визначена у відповідному спеціальному дозволі, є обсяг товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що є результатом господарської діяльності з видобування корисних копалин у податковому (звітному) періоді, приведеної у відповідність із стандартом, встановленим галузевим законодавством, до якої належать, зокрема, обсяг товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що є результатом господарської діяльності з видобування корисних копалин з надр на території України, її континентального шельфу і виключної (морської) економічної зони, у тому числі обсяг мінеральної сировини, що утворюється в результаті виконання первинної переробки, що провадиться іншими, ніж платник рентної плати, суб'єктами господарювання на умовах господарських договорів про послуги з давальницькою сировиною (пункт 252.3 статті 252 Податкового кодексу України) [141]. При цьому встановлення обсягу певного різновиду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) покладається відповідно до чинного законодавства України на платника рентної плати, що має ним здійснюватися самостійно у журналі обліку видобутих корисних копалин з врахуванням затверджених ним схем руху видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) на виробничих дільницях та місцях зберігання з урахуванням складу вихідної сировини, умов конкретного виробництва, особливостей технологічного процесу та вимог до кінцевої продукції і нормативних актів, що регламентують вимоги до відповідного виду товарної продукції гірничих підприємств стосовно визначення якості сировини та кінцевого продукту, визначення вмісту основної та супутньої корисної копалини в лабораторіях, атестованих згідно з правилами уповноваження та атестації у державній метрологічній системі (пункт 252.19 статті 252 Податкового кодексу України) [141].

Згідно із положеннями підпункту 14.1.128 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, а також вимог Положення (стандарту) бухгалтерського обліку [188] обсяг видобутих корисних копалин (мінеральної сировини) має обліковуватися гірничим підприємством як стандарту бухгалтерського обліку 9 «Запаси», тобто як активи з достовірно визначеною вартістю, які при цьому наділені властивостями набуття їх власником (суб'єктом господарювання) прибутку, пов'язаної з їх використанням. У досліджуваній справі судами попередніх інстанцій було визначено, що відповідно до змісту спеціального дозволу на користування надрами № 4315 від 01 серпня 2007 року, наданого Товариству з обмеженою відповідальністю «Агрофірма “Новатор”», метою користування надрами є видобування гранітів, мігматитів та гнейсів придатних для виробництва щебеню будівельного та каменю бутового, що означає встановлення для користувача надр зобов'язання дотримання вимог здійснення господарської діяльності згідно із встановлення кондицій на мінеральну сировину та відчужувати не «гірничу масу», а виключно готову товарну продукцію, якою є камінь бутовий, щебінь та піщано-щебенева суміш [147]. Положення Податкового кодексу України містять визначення таких категорій, як «корисні копалини» та «мінеральна сировина». Так, згідно із положеннями підпункту 14.1.91 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України встановлюється, що корисними копалинами є «природні мінеральні утворення органічного і неорганічного походження у надрах, у тому числі будь-які підземні води, а також техногенні мінеральні утворення в місцях видалення відходів виробництва та втрат продуктів переробки мінеральної сировини, які можуть бути використані у сфері матеріального виробництва і споживання безпосередньо або після первинної переробки». Окремим положенням Податкового кодексу України визначається, що мінеральною сировиною є «товарна продукція гірничого підприємства, що є результатом його господарської діяльності з видобутку корисних копалин, у тому числі шляхом виконання господарських договорів про послуги з давальницькою сировиною, і за якісними характеристиками відповідає вимогам установлених законодавством стандартів або вимогам договорів». При цьому під здійснення господарської діяльності гірничого підприємства з видобування корисних копалин має розумітися діяльність суб’єкта господарювання, що пов’язується із процесами добування та первинної переробки корисних копалин. Податковий кодекс України деталізує категорії «первинної переробки корисних копалин» як діяльності, спрямованої на реалізацію процесів збирання, дроблення або мелення, сушку, класифікацію (сортування), брикетування, збагачення фізико-хімічними методами (без якісної зміни мінеральних форм корисних копалин, їх агрегатно-фазового стану, кристалохімічної структури), за виключенням агломерації/грудкування руди з термічною обробкою, агломерацію та збагачення фізико-хімічними методами, а також може включати переробні технології, що є спеціальними видами робіт з добування корисних копалин (підземна газифікація та виплавляння, хімічне та бактеріальне вилуговування, дражна та гідравлічна розробка розсипних родовищ, гідравлічний транспорт гірничих порід покладів дна водойм).

На підставі аналізу зазначених положень чинного податкового законодавства України судами у досліджуваній справі було досягнуто висновку, що об'єктом оподаткування визнається як видобуті корисні копалини (чи мінеральна сировина) в цілому, і зокрема, ті природні ресурси, що пройшли етап первинної переробки (збагачення). На підставі встановлено, що товарною продукцією позивача має визнаватися не камінь бутовий, а і щебінь, та мають обліковуватися як запаси та оподатковуватися як об’єкт рентної плати.

Отже, спори у сфері справляння рентних платежів за використання надр за своєю сутністю відносяться до публічно-правових спорів, тобто спорів, вирішення яких має здійснюватися у порядку адміністративного судочинства. Як підкреслює А.В. Хоменко, до визначальних особливостей публічно-правових спорів у сфері використання природних ресурсів є неналежнісь забезпечення задоволення публічних інтересів, що є основою, базисом для відмежування двох суміжних категорій – «екологічної шкоди» та «економічної шкоди» [271, с. 152-157]. Низька ефективність механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр, так само як і відсутність дієвих засобів захисту суб’єктів господарювання від свавілля органів державної влади щодо порушення законодавства про нарахування природоресурсної ренти передусім заподіює шкоду інтересам всього суспільства, а не окремим суб’єктам господарювання.

В цьому сенсі потребує особливої уваги питання встановлення сутності категорії «публічний інтерес», категорії, яка попри свою важливість для застосування критеріїв відмежування предметної юрисдикції, залишається і досі нормативно не врегульованою, залишаючись предметом доволі «жвавих» дискусій та обговорень серед представників вітчизняної та світової наукової спільноти.

Адміністративна юстиція виконує важливу роль у механізмі досягнення згоди щодо дотримання прав та законних інтересів як осіб приватного права, так і органів державної влади у врегулюванні державно-управлінських правовідносин. Саме функціонування органів адміністративного судочинства здатно подолати наявність відносин субординації в матеріальному адміністративному праві, забезпечуючи при цьому реалізацію принципів змагальності та процесуальної рівності. Як справедливо зазначає В.М. Кравчук, для адміністративного судочинства має бути характерним дотримання принципів претензійності вимог у відносинах «людина-держава» [98, с. 3].

До основних причин наявності дискусії щодо встановлення предметної юрисдикції судів відноситься хибне розуміння характеру спірних правовідносин. Варто взяти до уваги результати наукових досліджень, здійснених М.І. Смоковичем, що дозволило вченому виділити такі ознаки адміністративно-правових (публічно-правових) спорів, як: сфера виникнення правової суперечки (зокрема, в межах даного дисертаційного дослідження необхідно говорити про сферу відносин реалізації права власності Українського народу на надра); причина спору, що полягає у порушенні публічного інтересу; сутність публічно-правового спору, що полягає у недотриманні вимог адміністративної процедури прийняття управлінського рішення, що унеможливлює можливість дії відповідного нормативного чи індивідуального нормативного акта [237, с. 68].

Таким чином, у врегулюванні спорів у сфері використання надр у порядку адміністративного судочинства має бути застосований такий критерій відмежування предметної юрисдкції, як характер спору, в основу визначення якого має відноситися встановлення наявності чи відсутності публічного інтересу у спірних правовідносинах. Як зазначає А.В. Хоменко, створення вимог для реалізації публічного інтересу у природоресурсних правовідносинах є базисом для належного здійснення права виключної власності Українського народу на надра [271, с. 91-92].

Спори у сфері справляння рентних платежів за використання надр можуть виникати не лише через наявність хибності розуміння об’єкту оподаткування, але і через невірне тлумачення норм законодавства України щодо встановлення повноважень із застосування заходів податкової відповідальності. Так, у справі №826/11557/18 позивач - Публічне акціонерне товариство «Укрнафта» - оскаржував не лише факт застосування заходів податкової відповідальності, але також ним висувалися позовні вимоги щодо неможливості ініціювання такого провадження відповідачем – Офісом великих платників податків ДПС [148].

Для органів державної влади України (зокрема, органів Державної фіскальної служби України) за неправильне нарахування штрафних санкцій та порушення механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр чинним законодавством України не передбачено. Зокрема, у справі №816/1598/18 було встановлено, що Спільному підприємству "Полтавська газонафтова компанія" неправомірно нараховано штрафних санкцій у розмірі за несвоєчасну сплату узгоджених грошових зобов`язань з рентної плати за користування надрами для видобування природного газу у сумі 1933811 грн 79 коп. та №0008181213 про застосування штрафу за несвоєчасну сплату узгоджених грошових зобов`язань з рентної плати за користування надрами для видобування природного газу у сумі 77799 грн 33 коп. [149].

Рішення судів у досліджуваній справі базувались на визнанні неприйнятності посилання податкового органу на донарахування позивачу податкових зобов’язань та застосування штрафних (фінансових) санкцій (штрафів) податковими повідомленнями-рішеннями №0001911500 від 29 грудня 2015 року, №0001921500 від 30 грудня 2015 року, №0001931500 від 30 грудня 2015 року, №0001941500 від 30 грудня 2015 року, №0001951500 від 30 грудня 2015 року, №0001961500 від 30 грудня 2015, №0001971500 від 30 грудня 2015 року, №0001981500 від 30 грудня 2015 року, №0002001500 від 30 грудня 2015 року, №0002011500 від 30 грудня 2015 року, №00020212500 від 30 грудня 2015 року, №0002031500 від 30 грудня 2015 року, що відповідно до положень пункту 57.3 статті 57 Податкового кодексу України передбачає, що у разі оскарження рішення контролюючого органу про нараховану суму грошового зобов`язання платник податків зобов`язаний самостійно погасити узгоджену суму, а також пеню та штрафні санкції за їх наявності протягом 10 календарних днів, наступних за днем такого узгодження [263]. Судом апеляційної інстанції у справі №816/1598/18 встановлено, що представниками Спільного підприємства «Полтавська газонафтова компанія» надані до суду рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року по справі №816/845/16 [262], яке було залишене без змін постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 02 травня 2019 року, яким визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення ПОДПІ Головного управління ДФС у Полтавській області, від 29 грудня 2015 року №0001911500 , та рішення від 17 квітня 2019 року по справі №816/688/16, яким податкові повідомлення-рішення Полтавської об`єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Полтавській області №0001921500 від 30 грудня 2015 року, № 0001931500 від 30 грудня 2015 року, № 0001941500 від 30 грудня 2015 року - визнано протиправними та скасовано.

На підставі зазначеного та з врахуванням змісту судових рішень обгрунтованим є висновок про те, що нараховані податкові повідомлення-рішення є неузгодженими та, як наслідок, до моменту узгодження не можуть впливати на зміну розміру грошових зобов`язань платника податків, які належить сплатити. Судами було визнано, що відсутність узгоджених податкових зобов`язань внаслідок скасування в судовому порядку податкових повідомлень - рішень податкового органу доводить відсутність обов`язку їх сплати та унеможливлює застосування штрафних (фінансових) санкцій внаслідок відсутності об`єкту такого застосування.

У справі № 826/11557/18 в ході судового розгляду спору було також встановлено неправомірне нарахування штрафних санкцій у сфері справляння рентних платежів у галузі використання надр [148]. Суди при прийнятті рішень, зокрема, дійшли висновку, що контролюючим органом за дотриманням вимог законодавства безпідставно вчинялися дії з проведення документальної планової перевірки ПАТ «Укрнафта» (починаючи з 09.01.2018) у період дії мораторію на проведення планових заходів із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, який було продовжено до 31.12.2018 року [172]. З врахуванням положень Закону України від 17 березня 2020 року № 533-IX судами у досліджуваній справі було визнано протиправним проведення позапланових перевірок результатів діяльності Публічного акціонерного товариства «Укрнафта», в ході яких було органами Державної фіскальної служби хибно встановлено порушення позивачем порядку правильності нарахування та сплати рентної плати за користування надрами для видобування природного газу, та відбулося втручання з боку суб’єкта владних повноважень у визначення змісту господарсько-правового договору від 01.03.2016 №12.2/123-ін, що базувались виключно на підставах фіскальної доцільності, противагою якої є забезпечення принципу превалювання сутності над формою, що визнається статтею 4 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні». Крім того, договір від 01.03.2016 №12.2/123-ін не перебуває на окремому податковому обліку, що вимагається згідно із розділом ІХ Податкового кодексу України про застосування специфічних характеристик оподаткування господарської діяльності рентної платою. В частині визнання протиправними та скасування оскаржуваних 402 податкових повідомлень-рішень від 05 квітня 2018 року, які були прийняті контролюючим органом досліджуваній справі у зв`язку з заниженням позивачем суми акцизного податку, який підлягає сплаті за період січень-грудень 2015 року, суди виходили з того, що лише починаючи з 2016 року будь-які операції з продажу пального, зокрема, через АЗС, оподатковуються акцизним податком, незважаючи на правовий статус покупця та незважаючи на мету, з якою пальне придбається - задоволення особистих (некомерційних) потреб чи з метою комерційного використання (використання в господарській діяльності), натомість за нормами чинного законодавства України в 2015 році, продаж нафтопродуктів суб`єктам господарювання для їх використання у підприємницькій діяльності не може тлумачитись як роздрібна торгівля нафтопродуктами та такі операції не підлягали оподаткуванню акцизом. Таким чином, оскільки продаж нафтопродуктів суб`єктам господарювання для їх використання у підприємницькій діяльності не може тлумачитись як роздрібна торгівля нафтопродуктами, а матеріали справи не містять доказів того, що ТОВ ПТФ «Авіас» є кінцевим роздрібним споживачем палива, суди дійшли висновку про безпідставність тверджень контролюючого органу щодо заниження ПАТ «Укрнафта» акцизного податку за період з 01.01.2015 по 31.12.2015, а відповідно оскаржувані 402 податкові повідомлення-рішення від 05 квітня 2018 року є протиправними.

Щодо визнання протиправним та скасування податкового повідомлення - рішення від 05.04.2018 № 0005561401, яке прийняте у зв`язку з перевищенням позивачем обсягів реалізованого пального над обсягами обчисленими, відповідно до пункту  232.2 статті 232 Податкового кодексу України, без реєстрації відповідних заявок на поповнення обсягу залишку пального в СЕАРП, суди виходили з обставин, що були встановлені постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 грудня 2018 року у справі № 826/2513/17.

В частині задоволення позовних вимог щодо визнання протиправним та скасування оскаржуваного податкового повідомлення-рішення органу Державної фіскальної служби України від 05.04.2018 №0005171402, суди виходили з того, що за умовами Генеральної угоди Platts «Укрнафта» було надано ліцензію на доступ і використання продуктів і послуг «для внутрішніх цілей в ході звичайного здійснення комерційної діяльності», водночас, доказів того, що нерезидентом Platts було надано ПАТ «Укрнафта» додаткову ліцензію, відповідно до пункту «С» «Обмеження подальшого розповсюдження: дані в формі таблиць, текст, графічні зображення» контролюючим органом надано не було. При цьому позивачем також до перевірки було надано відповідну довідку на підтвердження статусу податкового резидента США компанії «McGRAW Hill Financial» від 23.02.2015 року, виданого Службою внутрішніх доходів Міністерства фінансів Сполучених Штатів Америки та апостильованою Міністерством фінансів США 06.03.2015. Вказане свідчить про протиправність податкового повідомлення-рішення відповідача від 05.04.2018 року №0005171402.

Щодо податкового повідомлення-рішення від 05.04.2018 року №0005221402, яким до ПАТ «Укрнафта» було застосовано штрафні (фінансові) санкції за порушення ним вимог пункту 46.1 статті 46 Податкового кодексу України внаслідок неподання до податкових органів розрахунків (звітів) податкових зобов`язань нерезидентів «Аргус Медіа (Russia) Limited» (Великобританія), «Platts» (підрозділ компанії «McGRAW Hill Financial» (США), якими отримано доходи із джерелом їх походження з України, суди дійшли висновку, що за звітний період, який перевірявся, позивач у справі № 826/11557/18 не утримував та не сплачував до бюджету податок на доходи нерезидентів «Аргус Медіа (Russia) Limited» (Великобританія), Platts (підрозділ компанії «McGRAW Hill Financial» (США)), а тому у позивача був відсутній обов`язок подавати контролюючому органу звіт про отримані доходи.

Щодо порушення позивачем вимог статті 1 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» [200], у зв`язку з чим прийнято податкове повідомлення-рішення від 05.04.2018 року №0005271402, яким нараховано пеню у розмірі 76 698, 54 грн, суди також дійшли висновку про безпідставність зазначеного податкового повідомлення-рішення, оскільки позивач був позбавлений можливості звернутись з позовом про стягнення заборгованості за контрактом №194/2014 до МКАС при ТПП України саме 31.05.2015 (останній день для зарахування виручки в іноземній валюті), оскільки цей день був святковим днем (Трійця), а тому позивач з урахуванням положень частини третьої статтей 67, 73 Кодексу Законів про працю України  [80] (01.06.2015 (понеділок) визначено вихідним днем) правомірно звернувся до МКАС при ТТП 02.06.2015 року.

В частині задоволення позовних вимог щодо визнання протиправним та скасування оскаржуваного податкового повідомлення-рішення відповідача від 04.04.2018 року №0005571405 рішення судів обґрунтовано, зокрема тим, що порушення правил здійснення господарської діяльності за неоприбуткування (неповного оприбуткування) готівки мали місце саме у період з 14.08.2015 р. по 27.07.2016 р., тоді як штрафні (фінансові) санкції відповідачем було застосовано 04.04.2018 р., тобто поза межами річного строку для застосування адміністративно-господарських санкцій за зазначені порушення, що визначено статтею 250 Господарського кодексу України [43].

Таким чином, встановлення предметної юрисдикції у сфері використання надр має здійснюватися з врахуванням необхідності дотримання балансу публічного та приватного інтересу, де критерієм розмежування спорів виступає сукупність категорій «предмет спору», «суб’єктний склад правової суперечки» та «характер спірних відносин».

Відповідальність держави є безумовною складовою її розуміння як правової, соціальної та демократичної. Держава наділена відносно особи не лише правами (повноваженнями), але і передусім обов’язками, зокрема, обов’язком нести відповідальність. Втілення принципів правової держави передбачає наявність низки обов’язків держави перед особою та відповідальність за їх невиконання. Отже, елементом правової держави визнається також відповідальність держави перед особою приватного та публічного права. З’ясування сутності правової категорії «відповідальність держави» відтак відноситься до актуальних наукових проблем, що вимагають їх врегулювання у сучасних умовах. У світлі необхідності встановлення ефективних механізмів використання природних ресурсів як об’єктів права виключної власності Українського народу набуває особливої актуальності питання реалізації заходів відповідальності держави та її органів.

Вивчення категорії «відповідальності держави» та механізмів відшкодування заподіяної ними шкоди було предметом досліджень С. Головатого [ 31] (в наукових розробках якого визначено серед принципів правової системи необхідність забезпечення ефективності відшкодування майнових збитків органами державної влади), О. Скакун [236, с. 70-75] (здійснено загальнотеоретичний огляд складових елементів правової системи держави, визначено складові функціонування сучасної держави), М. Козюбри [84, с. 3-7] (визначено проблеми конституційно-правової відповідальності держави як складової компетенції її органів влади) та інших. Безпосередньо проблематиці забезпечення правової ефективності застосування механізмів відповідальності держави наукові розробки Н. Якимчук [293, с. 87-93], в працях якої визначено особливості правового регулювання порядку відшкодування шкоди, заподіяної держави; О. Первомайського [135, с. 62-66], який визначив проблеми застосування цивільно-правової відповідальності та шляхів оптимізації її застосування. Однак в межах проведених досліджень залишається невирішеним питання з’ясування сутності відповідальності держави в цілому, і зокрема, у сфері використання природних ресурсів як національного багатства України.

Однією із цілей даного підрозділу є визначення сутності правової категорії «відповідальність держави» та особливостей реалізації механізму відшкодування шкоди, заподіяної державою. Застосування заходів відповідальності держави пов’язується передусім із прийняттям судового рішення у спірних правовідносинах, де предметом оскарження розглядається відповідальність держави щодо справляння рентних платежів за користування надрами.

Відповідно до ст. 1 Конституції України визнається пріоритетність розбудови національної держави на засадах її суверенності, незалежності, демократичності, пріоритету соціальних цінності та верховенства права. В ст. 56 Конституції України зазначено, що кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень [95].

Сутність і соціальне призначення права розкривається і конкретизується у його принципах і функціях. Тобто право будується та функціонує на основі певних принципів, які виражають його сутність та соціальне призначення [11, с. 71-77]. Юридична енциклопедія дає наступне визначення поняттю «принцип» (лат. principium – начало, основа) – багатозначне поняття, що означає те первинне, що лежить в основі певної сукупності фактів, теорії, науки [291, c.110]. Необхідним є здійснення співвідношення таких правових категорій, як «відповідальність» та «юридична відповідальність», що дозволяє вирішити проблему застосування механізмів відшкодування шкоди державою.

Враховуючи вищенаведені приписи Конституції України стає зрозумілим, що дослідження питань відповідальності держави є актуальним, адже в такий спосіб можливо дізнатися чи діють на практиці дані норми основного закону і яким саме чином, або вони мають тільки декларативний характер і виконуються неналежним чином.

Енциклопедія надає наступне тлумачення терміну «відповідальність» як загально соціологічну категорію, яка виражає свідоме ставлення [особи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B0) до вимог суспільної [необхідності](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), [обов’язків](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%96_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B2%27%D1%8F%D0%B7%D0%BA%D0%B8), соціальних завдань, [норм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8) і [цінностей](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D1%96%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96). Відповідальність означає усвідомлення суті та значення діяльності, її наслідків для [суспільства](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) та соціального розвитку, вчинків особи з погляду інтересів суспільства або певної [групи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%B0) [259, c. 167]. В свою чергу таке тлумачення поняття «юридична відповідальність» корелюється із підходом, обгрунтованим П.М. Рабіновичем, який зазначає, що юридична відповідальність – різновид відповідальності, яка закріплена у законодавстві та забезпечуваний державою юридичний обов’язок правопорушника зазнати примусового позбавлення певних цінностей, що йому належать [215, с. 56-60].

Враховуючи той факт, що позови про відшкодування шкоди в обов’язковому порядку повинні обґрунтовуватися нормами права, то доцільним буде навести визначення поняття «шкода», зазначене в національному законодавстві України, а саме в Цивільному кодексі України, в якому також зазначеними є деякі підстави відповідальності держави за завдану шкоду.

Так, відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 11 ЦК України [276] зазначено, що підставами виникнення цивільних прав та обов’язків є завдання майнової (матеріальної) та моральної шкоди іншій особі. В свою чергу питанню відшкодування шкоди (майнової та моральної) державою приділено окрему увагу в Цивільному кодексі України. Так, наприклад, в ч. 2 ст. 1167 ЦК України перелічені випадки відшкодування моральної шкоди незалежно від наявності чи відсутності вини, в тому числі й органу державної влади. В статті 1170 ЦК України зазначається, що у разі прийняття закону, що припиняє право власності на певне майно, шкода, завдана власникові такого майна, відшкодовується державою у повному обсязі.

Окрему увагу автор вважає за необхідне приділити визначенню змісту норм права, викладених в ст.ст. 1173-1175 ЦК України, в положеннях яких зазначено, що відшкодування шкоди завданої фізичній або юридичній особі внаслідок незаконних рішень, дій, чи бездіяльності органу державної влади, його посадової або службової особи, відшкодовується державою незалежно від вини цієї особи.

Не буде зайвим зазначити, що ще професор В.І. Синайський займався вивчення питання відповідальності держави за заподіяну шкоду, адже розрізняв спеціальну відповідальність за заподіяну шкоду: а) в сфері особистого блага (особиста шкода); б) в сфері майнового блага (майнова шкода); в) чи в особливій сфері, тобто заподіяну правопорушником, який перебуває на особливому положенні (відповідальність державних органів та їх посадових осіб за рахунок коштів державного бюджету) [234, c. 458-465].

Врегулювання питання відшкодування шкоди державою на практиці судовою владою української держави приділяється увага фрагментарно, в межах окремих напрямків, а в цілому, дане питання ще не врегульоване.

Аналізуючи Постанову Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 07.02.2014 року № 6 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах» [151] треба звернути увагу на п. 28, в якому зазначено: «При розгляді позовів фізичних чи юридичних осіб про відшкодування завданої шкоди рішеннями, діями чи бездіяльністю державного виконавця під час проведення виконавчого провадження суди повинні виходити з положень [статті 56 Конституції України](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran1851#n1851), частини другої статті 87 Закону «Про виконавче провадження», а також з положень [статей 1173](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/paran5494#n5494), [1174 ЦК](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/paran5496#n5496) і враховувати, що в таких справах відповідачами є держава в особі відповідних органів державної виконавчої служби, що мають статус юридичної особи, в яких працюють державні виконавці, та відповідних територіальних органів Державної казначейської служби України».

На практиці позовна вимога про відшкодування шкоди завданої незаконними рішеннями, дією або бездіяльністю органом державної влади, або його посадовою чи службовою особою, тобто в розумінні п. 7 ч. 1 ст. 3 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), - суб’єктом владних повноважень, заявляється як мінімум у поєднанні із позовною вимогою про скасування або визнання нечинним такого рішення. Вирішення вищезгаданих позовних вимог відбувається в порядку адміністративного судочинства та із застосуванням процесуальних норм наведених в КАС України. Одним із прикладів розгляду судом вищезгаданих позовних вимог та їх задоволення, можна привести справу №826/7925/15 [150], відповідно до якої Київській апеляційний адміністративний суд 08.02.2016 року ухвалив постанову, якою визнав протиправним та скасував рішення державного органу, в результаті якого накладено стягнення, що має бути погашено за рахунок коштів Державного бюджету України на користь позивача матеріальну шкоду. В свою чергу при аналізі вищезгаданого судового рішення та інших судових рішень стосовно відшкодування шкоди державою, необхідно наголосити, що досить часто суб’єкти владних повноважень допускають порушення приписів національного законодавства при виконанні своїх функцій, що в подальшому і призводить до подання адміністративних позовів із вищезгаданими позовними вимогами.

У якості висновку необхідно зазначити, що закріплення у національному законодавстві регулюючого питання відповідальності держави у питаннях відшкодування шкоди фізичним та юридичним особам за відповідними позовами, законодавець підтвердив, що Україна – це соціальна і правова держава, яка поділяє європейські цінності та має намір стати гідним членом Європейського Союзу. В свою чергу фізичні та юридичні особи, яким було завдано шкоди зі сторони держави, повинні звертатися з відповідними позовами про відшкодування шкоди, а держава виконувати рішення судів про задоволення таких позовних вимого. Даний алгоритм дасть змогу зміцнити авторитет України як на національному, так і на міжнародному рівнях.

Як було встановлено у попередніх підрозділах підставою виникнення податкового спору у сфері справляння рентних платежів за використання надр є невиконання податкового обов’язку [260, с. 65]. Елементами податкового спору, загальновизнано, вважаються об’єкт, суб’єктивний склад та форма його реалізації [225, с. 115-120].

Є.А. Усенко виділяє такі специфічні особливості податкових спорів. Першою особливістю є розуміння необхідності ототожнення податкового спору та фінансового спору. Другою особливістю податкових спорів є необхідність їх врегулювання спеціалізованим судом – адміністративним судом. При характеристиці цієї ознаки податкового спору йдеться про ситуацію, коли податковий спір вийшов за межі адміністративного апеляційного узгодження та вимагає участі спеціального суб’єкта (суду) в умовах, коли сторони конфлікту не змогли прийти до спільного рішення. Крім того вирішення податкового спору забезпечується чітко визначеною процесуальною формою [260, с. 65‒67].

Зміст відповідальності держави у сфері справляння рентних платежів полягає законодавчому закріпленні принципу презумції правомірності дій та рішень платника податків, що встановлюється статтею 4 Податкового кодексу України. Спростування зазначеної презумпції фактично є підставою для звільнення від відповідальності у податковому спорі органу державної влади [261, с. 37]. Однак суд у податкових спорах не відіграє роль безстороннього спостерігача – він також наділений правом, а подекуди, як зазначає О.Ю. Щербакова, і обов’язком забезпечувати ефективність доказування у врегулюванні податкової суперечки [290, с. 478].

Врегулювання податкових спорів, до яких відносяться і спори, пов’язані із справлянням природоресурсної ренти у сфері використання надр, мають вирішуватися у порядку адміністративного судочинства на засадах пріоритетності забезпечення принципів змагальності процесу та уникнення проявів імперативного примусу з боку суб’єкта владних повноважень [100, с. 224‒227].

Доцільність врегулювання податкових спорів саме у порядку позовного провадження у науковій літературі неодноразово критикувалась. Зокрема, у дослідженні Є.А. Усенко визначено, що наявна процедура позовного провадження в адміністративному судочинстві не здатна ефективно вирішити податковий спір [260, с. 162]. Усунення низької ефективності врегулювання податкових спорів у сфері природокористування дослідницею вбачається у встановленні нормативної можливості застосування позовного провадження та провадження заявного характеру, де має бути відображено хто є учасниками справи, встановлено підстави ініціювання провадження, закріплено скорочені строки розгляду справи судом (наприклад, протягом п’яти днів з дня порушення судового провадження) та визначено вимогу негайності виконання судового рішення [260, с. 163]. Така ідея не знайшла широкої підтримки серед представників вітчизняної юридичної науки, зокрема, у дисертації А.А. Роздайбіди [225, с. 133] підкреслюється необхідність її доопрацювання. Позаяк впровадження особливого порядку розгляду та вирішення податкових спорів із застосування спрощеної процедури дозволить оптимізувати вирішення задачі акумуляції бюджетних надходжень, з чим необхідно погодитися.

**Висновки до розділу 2:**

1. Встановлено, що метою функціонування організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу природоресурсної ренти є забезпечення належних соціально-економічних умов розвитку та становлення суспільства в цілому і зокрема, окремих суб’єктів господарювання чи адміністративно-територіальних одиниць. Реалізація функціонування організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу природоресурсної ренти має спрямовуватися на забезпечення ефективності із виконання таких завдань фінансової системи, як: дотримання принципу справедливості при використанні природних ресурсів для їх власника – Українського народу задля досягнення високого рівня добробуту населення; економічне стимулювання раціонального використання природних ресурсів; ефективне публічне адміністрування природними ресурсами та створення умов із досягнення сформованого природо-ресурсного потенціалу країни.

Здійснена характеристика розвитку системи чинного та перспективного національного законодавства у сфері справляння рентних платежів за використання надр дозволяє зробити висновок про його історико-правову періодизацію, яка включає такі етапи: 1) 1991-1996 рр., період впродовж якого відбулось нормативне закріплення плати за природні ресурси як складової системи бюджетних платежів різних рівнів; 2) 1997-2005 рр., що характеризується активізацією процесів кодифікації земельного законодавства, зокрема, з питань орендних земельних правовідносин, встановлення особливостей оподаткування та розподілу природно-ресурсної ренти в цілому, і зокрема, було встановлено зупинення дії законодавства про диференційовані ставки; 3) 2005-2010 рр., впродовж якого відбулося закріплення нормативної рентної плати та зборів за спеціальне використання природних ресурсів, що пов’язується із встановленням коригуючих коефіцієнтів щодо кожного виду рентної плати та плати за землю, суб’єктів оподаткування, об’єктів, ставок, бази оподаткування, та запровадженням розподілу рентних платежів у рівному співвідношенні до державного та місцевих бюджетів. Крім того до податкового законодавства було запроваджено принцип державно-приватного партнерства як форми неподаткового розподілу природно-ресурсної ренти в окремих сферах; 4) 2011-2013 рр., впродовж якого відбулося встановлення ставок плати за користування надрами (у гривнях; у відсотках від вартості видобутих корисних копалин з обмеженнями в гривнях за їх одиницю; тільки у відсотках без обмежень у гривнях − для вуглеводнів), що дозволяє зробити висновок, що рентна плата з цього періоду почала виконувати фіскальну функцію; 5) 2014-2015 рр., коли відбулося віднесення рентних платежів та екологічного податку до загальнодержавних податків та виключення їх із переліку місцевих податків; 6) 2015-2016 рр., період, який характеризувався черговим зростанням рентних ставок у сфері природокористування; 7) 2016 р.-теперішній час – період, впродовж якого активізувалась діяльність із створення умов для реалізації не лише покладеної на досліджуваний механізм фіскальної функцію, а і соціально-економічної функції правового регулювання суспільного розвитку.

Наголошено, що реформування організаційно-правового механізму справляння рентних платежів має спрямовуватися на не лише забезпечення виконання фіскальної функції держави, а і досягнення ефективності виконання соціальної функції публічного адміністрування, що передусім пов’язується із нормативним закріпленням та подальшим формуванням спеціального позабюджетного цільового рентного фонду, кошти якого мають спрямовуватися на задоволення соціальних інтересів та потреб населення української держави.

2. Аргументовано, що реалізація екологічної функції держави пов’язується із ефективністю функціонування економіко-правового механізму здійснення публічного адміністрування у сфері користування природними ресурсами України, до складових якого відноситься ефективний механізм справляння рентних платежів, механізм кредитування природоохоронних заходів, пільгового оподаткування та цінового заохочення еколого охоронювальної діяльності.

До системи суб’єктів, що зобов’язані сплачувати рентну плату за користування надрами для видобування корисних копалин, віднесено землевласників та землекористувачів, крім суб’єктів підприємництва, які відповідно до чинного законодавства України відносяться до суб’єктів, що займаються фермерською діяльністю, та здійснюють діяльність із видобування підземних вод на підставі дозволів на спеціальне водокористування (пп. 252.1.4 п. 252.1 ст. 252 Податкового кодексу України).

Встановлено, що об’єктом справляння рентної плати за видобування корисних копалин є обсяг товарної продукції гірничого підприємства – видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що є результатом господарської діяльності з видобування корисних копалин у податковому (звітному) періоді, що має відповідати стандарту, встановленому галузевим законодавством України (п. 252.3 ст. 252 Податкового кодексу України).

Підкреслено, що не підлягає оподаткуванню діяльність, пов’язана із видобуванням корисних копалин місцевого значення (вапняку, глини, торфу тощо), при цьому їх використання має відбуватися землевласниками чи землекористувачами на земельній ділянці, відносно якої вони мають правовий титул власності чи володіння, і подальше використання таких ресурсів передбачається з метою задоволення власних потреб.

Визначено, що суб’єкт, який використовує підземні води як складову надр України, зобов’язаний сплачувати як рентну плату за видобування корисних копалин, так і плату за використання підземних вод, що здійснюється на підставі отриманого дозволу на спеціальне водокористування. З’ясовано, що нарахування рентної плати за водокористування має відбуватися відповідно до відомостей, що містяться у податковій декларації з рентної плати, тоді як нарахування рентної плати за видобування корисних копалин здійснюється згідно із відомостями, які повинні бути зазначені у Додатку №1 «Примірний порядок заповнення розрахунку» до податкової декларації.

Встановлено спостерігання зростання у відсотковому відношенні обсягу рентних платежів за використання надр з 2% у 2018 році до 10% у 2021 році від загального розміру дохідної частини Державного бюджету України.

Обґрунтовано пріоритетність реалізації функції соціальної відповідальності як платниками природоресурсної ренти, так і держави – щодо акумуляції та справляння загальнообов’язкових платежів у сфері використання надр.

3. Визначено, що юрисдикційними формами оскарження рішення про нарахування та справляння рентних платежів у сфері використання надр є врегулювання спорів у адміністративному (позасудовому) порядку та порядку адміністративного судочинства. Встановлено, що дотримання процедури адміністративного оскарження рішення контролюючого органу дозволяє сторонам правової суперечки досягти врегулювання спору без необхідності втручання сторонньої особи.

Визначено, що у спорах, пов’язаних із справлянням рентних платежів у сфері використання надр встановлюється альтернативна юрисдикція суду, що допускає врегулювання таких суперечок і за допомогою позасудових інституцій, зокрема, шляхом проведення медіації.

Аргументовано, що спори у сфері справляння рентних платежів за використання надр відносяться до адміністративної судової юрисдикції та є за своєю природою податковою справою. Підкреслено, що дотримання принципів верховенства права при врегулюванні податкових спорів вимагає встановлення двох складових елементів механізму: фактичної та юридичної підстав. Визнано, що фактичною підставою адміністративного оскарження має розглядатися як обґрунтування платником податків відмінною від контролюючого органу державної влади позиції щодо нарахування рентних платежів. Наголошено, що юридичною (процесуальною) підставою податкового спору у сфері справляння природоресурсної ренти визнається ініціювання платником податків процедури оскарження шляхом подання відповідної заяви до контролюючого органу.

Обґрунтовано, що презумпція правомірності дій та рішень платника природоресурної ренти вимагає покладання обов’язку доказування на контролюючий орган, рішення чи діяння якого оскаржуються. На підставі здійсненого контент-аналізу матеріалів судової практики із розгляду та вирішення податкових спорів у сфері справляння ренти за використання надр визначено, що найчастіше предметом таких спорів виступає порушення процедури нарахування таких платежів, що пов’язується із хибним розумінням об’єкту оподаткування.

Зроблено висновок, що низька ефективність механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр, так само як і відсутність дієвих засобів захисту суб’єктів господарювання від свавілля органів державної влади щодо порушення законодавства про нарахування природоресурсної ренти, передусім заподіює шкоду публічним інтересам суспільства в цілому, а не тільки окремим приватним інтересам суб’єктів господарювання, що вимагає перегляду нормативних підходів до визначення механізму відповідальності держави у сфері справляння рентних платежів за користування надрами України.

Окремі теоретико-методологічні та практичні проблеми розділу розкрито в авторських публікаціях [295, с. 58-70; 296, с. 60-63].

**Розділ 3. Забезпечення ефективності механізму справляння рентної плати за користування надрами та відповідальності держави**

**3.1. Міжнародний та зарубіжний досвід справляння рентних платежів за використання надр**

Справляння рентних платежів за використання надр має виконувати ряд надзвичайно важливих для розвитку сучасної держави функцій, до яких, зокрема, відносяться фіскальна та соціально-економічна. Рентні платежі за використання надр формують відносно значну частину бюджетних ресурсів держави та місцевих бюджетів, що обумовлюється наявною значною мінерально-сировинною базою, державною участю у формуванні статутних капіталів підприємств паливно-енергетичного комплексу, спрямуванням на експорт діяльності суб’єктів господарювання у сфері добувної промисловості.

Система оподаткування діяльності, пов’язаної із використанням мінерально-сировинної бази країни має суттєві відмінності від оподаткування інших видів господарської діяльності, що обумовлюється наявними потенційними підприємницькими ризиками у досліджуваній сфері суспільних правовідносин. Специфікою господарської діяльності, пов’язаної із видобуванням корисних копалин, є необхідність отриманням спеціальних дозволів на проведення пошуково-розвідувальних робіт, що за своєю сутністю не лише мають високий рівень екологічної небезпеки, але і характеризуються необхідністю значних капітальних затрат, що обумовлює її віднесення до підприємств великих за сегментом річного обігу ресурсів.

Складна сукупність зазначених причин є передумовою необхідності запровадження декількох взаємнопоєднаних та взаємнообумовлюючих спеціальних режимів справляння рентних платежів в Україні, що має ґрунтуватися не лише національному досвіду правового регулювання, а і враховувати вже накопичений як позитивний, так і негативний досвід зарубіжних країн.

Очевидно, що система справляння рентних платежів за використання надр передусім має відображати галузь господарювання, в межах якої здійснюється розробка родовища чи реалізується інший вид надрокористування (геологічне освоєння, консервація родовища тощо). На обсяг рентних платежів вплив має і обсяг доходів суб’єктів господарювання, а також розмір витрат на розробку та обсяги видобутку корисних копалин. Не можливо не зазначити, що обсяг рентних платежів має відбивати і можливі інвестиційні ризики, що дозволяють забезпечити реалізацію концепції сталого розвитку [304, с. 123-128].

З точки зору ефективності реалізації функцій публічного адміністрування найбільш оптимальними є спеціальні режими справляння рентних платежів, що є залежними від обсягу видобутку корисних копалин. Такий підхід є гарантією стабільності формування державного та місцевих бюджетів, однак при цьому негативно впливає на рівень задоволення інтересів суб’єктів господарювання та їх легітимних очікувань, що призводить до зниження інвестиційного попиту відповідної сфери економіки країни, а відтак і негативно впливає на загальний рівень соціально-економічного зростання населення [153, с. 46-47].

Тривалий час пануючим був підхід до визначення розміру рентних платежів, який залежав від укладених концесійних угод на розподіл продукції видобутку, що було базою оподаткування роялті за використання надр.

Активізація процесів із націоналізації родовищ корисних копалин, що стало характерним для більшості країн після Другої світової війни. Така тенденція зберігається і в сучасних умовах світового розвитку, що призводить до відносної концентрації у державному секторі економіки значного обсягу рентних платежів за використання надр.

Розмір рентних платежів в зарубіжних країнах визначається не лише обсягом розробки, способу використання родовища, а і характеристики корисних копалин, що видобуваються. Зокрема, у Австралії розмір рентних платежів за видобуток вугілля, розташованого на глибині більше, ніж тисяча метрів, становить 5 %, тоді як рента за наземний видобуток вугілля вже дорівнює 7 % [143]; у Чилі розмір рентних платежів за використання надр також залежить від виду корисних копалин і найбільший відсоток встановлюється для родовищ міді – 5% [305]

Декілька останніх десятиріч характеризуються зростаючим попитом на мінеральні ресурси корисних копалин, що визначило підвищення їх вартості майже утричі у порівнянні із 2000-ми роками. Очевидно, що зростаючий попит на видобуток корисних копалин призвів до зростання обсягу рентних платежів та запровадження податку на надприбуток підприємств добувної промисловості. Такі нормативні обмеження призвели до тенденції «тінізації» доходів підприємств паливно-енергетичного комплексу та видобувної промисловості, подолання якої передусім пов’язується із законодавчим встановленням вимоги щодо віднесення інформації про діяльність таких суб’єктів господарювання до сфери публічної інформації, що пов’язується із встановленням спеціального режиму її оприлюднення та громадського контролю [305; 306].

З метою пошуку напрямів забезпечення ефективності національного механізму справляння рентних платежів за використання надр в Україні є необхідним висвітлення найбільш прогресивних режимів рентного оподаткування зарубіжних країн, що має здійснюватися на підставі застосування методів порівняльно-правового наукового дослідження.

Одним із найбільших експортерів продукції підприємств добувної промисловості доволі тривалий час була та залишається в сучасних умовах Австралія, при цьому система оподаткування такої діяльності в цій країні впродовж ХХ-ХХІ ст.ст. зазнала значних реформаційних змін. В цілому механізм рентних платежів за використання надр в Австралії має бути визначений як диференційоване багатоступеневе оподаткування [312].

Досягнення високого рівня ефективності оподаткування діяльності, пов’язаної із видобуванням корисних копалин в Австралії, обумовлюється декількома складовими елементами, до яких, зокрема, відносяться: визначення нижньої межі ставки природо-ресурсної ренти має відповідати нормі дисконтування інвестора за проектом; розмір ставки податку має бути співвіднесений до загального обсягу податкових зобов’язань надрокористувача; обчислення розміру бази оподаткування має враховувати витрати на розвідку та експлуатацію родовища [298, с. 201-221]. Дотримання таких особливостей функціонування механізму природо-ресурсної ренти означає, що режим рентного оподаткування в Австралії базується як на врахуванні вартості та виду видобутих корисних копалин, способу їх видобутку, обсягу доходів суб’єктів господарювання.

У 2012 році в Австралії був запроваджений новий федеральний податок – Minerals Resource Rent Tax (MRRT), на заміну попереднього Resource Super Profit Tax (RSPT). Базою оподаткування MRRT є надприбуток з видобутку вугілля та залізної руди. Ставка рентних платежів складає 30%, але з врахуванням так званих «ризиків від видобування» складає 22,5-25%, що дозволяє щорічно акумулювати до федерального бюджету не менше 200 млн доларів, що складає близько 10-15% його доходної частини. Запровадження у 2012 році такого податку, як MRRT, мало певний рівень спротиву з боку представників бізнес-еліти країни, зокрема, одного із найбільших видобувних підприємств – Fortescue Metals. Підприємство ініціювало оскарження правомірності запровадження MRRT; позов суб’єкта господарювання було задоволено і спричинило запровадження податкових знижок для підприємств, що використовують інноваційні технології захисту навколишнього природного середовища, реалізуюючи соціальну функцію публічного адміністрування [143].

Запровадження досвіду Австралії щодо правового регулювання рентних платежів за використання надр в Україні є можливим за умови дотримання таких складових суспільно-економічного розвитку, як: активізація процесів демонополізації суб’єктів господарювання у сфері видобутку природного газу; дотримання принципів ринкового ціноутворення на вуглеводневу сировину; стабільність системи державних фінансів, що базується на домінуванні регулюючої функції рентного оподаткування; розширення переліку допустимих фіскальних інструментів на користь нейтральних щодо поведінки надрокористувачів.

Значний вплив на розвиток системи правового регулювання у сфері справляння рентних платежів за використання надр має законодавство Великобританії [311]. У 90-тих роках вугільна промисловість та нафтогазове виробництво Великобританії були приватизовані, що призвело до зменшення обсягу рентних платежів за використання надр [301, с. 96-99].

З метою забезпечення реалізації фіскальної функції природоресурсної ренти у 2002 році у Великобританії було запроваджено додатковий збір (Supplementary charge) у розмірі 20 % прибутку (PRT та додатковий збір зменшують базу оподаткування з податку на прибуток). Впродовж останніх десятиріч розмір зазначеного податку було збільшено з 20% до 32%. У Великобританії продукція нафтогазового виробництва оподатковується ПДВ (20 %), а також митними та екологічними зборами, що підвищує ефективність реалізації фіскальної функції обов’язкових платежів за використання природних ресурсів та сприяює впровадженню ідеї раціонального природокористування. Попри зміцнення податкового навантаження на суб’єктів господарювання у сфері використання природних ресурсів у Великобританії діє доволі гнучка системи податкового стимулювання, що проявляється у наданні податкових пільг щодо видобутку корисних копалин в економічно збиткових та еколого небезпечних умовах виробництва [27]. Але, в цілому, зміцнення податкового тиску на виробника природоресурсної продукції у 2010-2020 рр. у Великобританії спричинило зменшення рентних надходжень до Державного бюджету України, що поступово призвело до зменшення її значення в акумуляції публічних фінансів.

Наступною країною, досвід якої у сфері правового регулювання природо-ресурсних рентних платежів необхідно висвітлити, є беззаперечно Канада, де характерним є доволі помірний режим оподаткування, що базується на персоніфікованому підході до надрокористувачів та дерегуляції функцій центральної державної влади органам місцевого самоврядування та місцевими територіальними громадами, що сприяло цільовому використанню публічних фінансів задля задоволення інтересів суспільства із сприяння сталого розвитку та формування міцного природоресурсного потенціалу країни [311, с. 67-80].

Особливістю системи рентних платежів в Канаді є її прогресивність, що визначається нормативним закріпленням їх диференціації залежно від умов видобутку корисних копалин, яке дозволило максимально враховувати специфіку діяльності окремих суб’єктів господарювання, тобто максимально персоніфікувати та індивідуалізувати визначення бази оподаткування та її розміру, що стало гарантією стабільності фінансових надходжень до Державного та місцевого бюджетів України. Крім того такий підхід створив сприятливий інвестиційний клімат у сфері надрокористування в Канаді.

Позитивними практиками у сфері нормативного регулювання щодо справляння природоресурсної ренти є практики, запроваджені у Бразилії та Казахстані. На разі у зазначених країнах частка ренти складає близько 10%, тоді як для порівняння в Україні встановлюється такий відсоток – 70% від вартості товарної продукції гірничого підприємства за видобуток природного газу, здійснений під час виконання договорів про спільну діяльність; 31% - за видобуток нафти з покладів, які повністю або частково залягають на глибині до 5000 метрів (стаття 252.20 Податкового кодексу України [141]).

Позитивною практикою розвитку організаційно-правового механізму справляння рентних платежів у сфері використання надр є створення податкових пільгових умов діяльності суб’єктів малого підприємництва. Наприклад, в Канаді попри доволі високий розмір рентних платежів (в окремих провінціях цей показник сягає 15%) виділяються окремі провінції, де запроваджується спеціальний пільговий режим встановлення диференційованої шкали для суб’єктів господарювання з різним рівнем чистого прибутку (net profit) (зокрема, такою є провінція Ньюфаундленд) [143].

Варто звернути дослідницьку увагу на положення законодавства Федеративної Бразильської Республіки, де справляється так звана «роялті» (що за своєю сутністю є природоресурсною рентою), що стягується за видобуток та за здійснення розвідки корисних копалин, який отримав назву Compensation for Exploitation of Mineral Resources (CFEM), або TFRM (Control, monitoring and supervision of research activities, mining,exploration and exploitation of mineral resources fee), що запроваджено в окремих штатах, зокрема, у штаті Мінас – Жераїс [143]. Ставкою роялті є сума чистого доходу, отриманого від продажу мінерально-сировинного продукту, з відрахуванням витрат на транспортне перевезення та екологічне страхування. Розмір роялті (природоресурсної ренти) відповідно до законодавства Федеративної Бразильської Республіки є відносно незначним у порівнянні з іншими зарубіжними країнами та складає 3,5% у 2021 році (у попередніх роках цей розмір склав лише 2%) [143]. При цьому діяльність з видобутку ряду корисних копалин взагалі не підлягає оподаткуванню. Таким чином, очевидним є висновок, що мінімальний розмір рентних платежів в Бразилії створює сприятливі умови для розвитку підприємств видобувної промисловості, забезпечення ефективності реалізації ними соціальної відповідальності, досягнення прозорості їх функціонування.

Надрокористування та державна політика у відповідній сфері в цілому, і зокрема, у сфері справляння рентних платежів своїм пріоритетом має забезпечення задоволення публічного інтересу як певної юридичної конструкції, здатної відобразити стратегічний напрям розвитку країни.

В цьому сенсі варто навести науково-теоретичний підхід до розуміння сутності правовідношення як складної сукупності трьох форм його реалізації, а саме: як взаємодії, що виникає в процесі судового врегулювання юридичних спорів; як стосунків, спрямованих на забезпечення балансу індивідуальної свободи та публічного інтересу; як зв’язків, де взаємодія суб’єктів базується на довірчій власності (фідуціарні правовідносини) [302]. Такий підхід до розуміння сутності правовідносин є визнаним в англосаксонській правовій системі, і в межах даного дослідження має особливу цінність через обґрунтування тези про те, що для будь-яких відносин є необхідним досягнення пропорційності приватних та публічних інтересів.

Водночас категорія «публічний інтерес» є відносно новою категорію для національної юридичної науки та встановлення її сутності потребує подальшої деталізації та конкретизації. Серед загальнотеоретичних концептів, присвячених проблематиці встановлення сутності категорії «публічний інтерес» останніх років варто виокремити такі наукові праці, як дослідження О.Ю. Баки «Історія виникнення і розвитку поняття «публічний інтерес» у законодавстві і юридичній практиці» (2015 р.) [10], І.В. Венедіктової «Ґенеза інтересу як правової категорії в різних країнах світу в період до XIX cт.» (2011 р.) [30], монографічне дослідження Л.О. Золотухіної «Феномен публічного інтересу як категорії адміністративного права» (2019 р.) [68] та ін..

Варто підкреслити, що визначення сутності категорії «публічний інтерес» та встановлення особливостей її реалізації як пріоритету розвитку відносин у сфері надрокористування вимагає зосередження дослідницької уваги на тлумаченні змісту терміну «публічний». Так, О.Ю. Бака обгрунтовує доцільність виокремлення такого категоріального ряду, як «публічний простір», «публічна сфера», «публічний інтерес», що мають певні особливості у їх юридичному тлумаченні. В цьому сенсі у наукових працях І. Вайнтрауба обґрунтовується декілька форм реалізації таких понять, як: ліберально-економічний концепт, що пов’язується із здійсненням аналізу «публічної політики», що тлумачиться як складова державної політики і управління, протилежної до «приватного» сектору економіки; республіканський концепт, що пов’язується із функціонуванням громадянського суспільства, що є відособленим від ринку та від державного механізму управління; комунікаційний концепт, що пов’язується із розуміння публічної сфери як сфери культурної практики та конвенції; гендерний концепт, що пов’язується із обґрунтуванням публічної сфери як життя «поза домашніми стінами» [309, с. 17-18]. Врешті-решт, рух наукового пізнання призвів до того, що категорії «публічна сфера», «публічний інетерс» стали базисом для здійснення концептуальних досліджень розвитку сучасного громадянського суспільства та правової держави [10, с. 148-149].

Не можна зазначити, що ідея публічного інтересу як пріоритетного напряму розвитку держави ще обґрунтовувалась у дослідженнях Платона та у його фундаментальній праці «Закони», де філософом зазначалось про те, що спільність суспільства визначається його вмінням («справжнім мистецтвом») задовольняти публічні інтереси, тоді як домінування індивідуальних (особистих) інтересів є тим, що руйнує державу [30].

Отже, необхідно підкреслити, що категорія «публічний інтерес» є доволі новою для сучасної юридичної науки [6, с. 137-138;99, с. 11-12]. Історично категорія «публічний інтерес» виникла в межах соціологічної теорії пізнання права та держави. Так, один із основоположників соціологічної теорії права О. Конт наголошував, що приватна власність є швидше соціальним обов’язком, виконання якого передусім має забезпечити прогресивний розвиток усього соціуму, тобто задовольнити публічний інтерес [252, с. 359].

Формування та застосування категорії «публічний інтерес» може бути охарактеризовано як прагнення до досягнення «компромісу» між державними, суспільними та особистими інтересами, що є зайвим підтвердженням сталої тенденції до нормативного закріплення соціологічних концепцій розвитку. Характерним для розвитку сучасної юридичної науки є використання категорії «публічний інтерес» в аспекті розуміння інтересів державних органів, органів публічної адміністрації тощо [71, с. 85-86;116, с. 100-101;136, с. 112-113], що очевидно підвищує рівень дослідницької уваги до визначення її сутності як в межах загально правової науки [9;114;33], так і межах розвитку галузевих правничих наук [58;229].

Зокрема, в межах науки адміністративно-правової науки поширеним є застосування підходу щодо доцільності відмежування сфери публічно-правових та приватно-правових відносин, поділ яких саме і відбувається на виокремленні відповідних інтересів [38, с. 178;32, c. 77].

Дещо протилежним є підхід, обґрунтований у дослідженнях О.І. Миколенка, який полягає у недоцільності абсолютної відмови від використання категорії «державні інтереси» та її заміни на категорію «публічний інтерес». Вченим робиться висновок про те, що надмірне застосування термінів «публічний інтерес» та «приватний інтерес» в межах юридичної науки має не лише позитивний, але і певною мірою негативний вплив [116, с. 100].

Окрім науково-теоретичних концептів визначення сутності категорії «публічний інтерес» здійснюється в межах правозастосовчої практики, зокрема, практики Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) та практики судів національної системи судоустрою.

По суті ЄСПЛ як міждержавна інституція із реалізації задачі захисту прав та свобод людини шляхом досягнення балансу приватних та публічних інтересів. У Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. є регламентованими випадки, за умови настання яких допускається обмеження інтересів приватних задля задоволення та захисту інтересів публічних, зокрема, у разі необхідності забезпечення вимог національної безпеки [92]. Згідно із ст. 13 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» [157] встановлюється, що держава зобов’язана вживати заходів загального та спеціального характеру, спрямованих на забезпечення додержання положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, що було встановлено відповідним судовим рішенням, що полягають у допущенні помилок та недоліків системного характеру. До загальних заходів запобігання проявам порушення прав та усунення системних проблем має бути віднесено: досягнення «чистоти» та «якості» актів законодавства, а також практики їх застосування; забезпечення ефективності здійснення адміністративних процедур; здійснення нормативної експертизи проєктів нормативно-правових актів; підвищення рівня професійної та етичної підготовки публічних службовців, адвокатів, інших категорій працівників, професійна діяльність яких пов’язана із правозастосуванням, а також з триманням людей в умовах позбавлення свободи (зокрема, працівників суб’єктів публічного права – наприклад, центрів надання адміністративних послуг) [157]. Таким чином, шляхом реалізації загальних заходів запобігання проявів порушення вимог Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. досягається результат прогресивного розвитку системи національного законодавства та практики його застосування.

Сфера публічних інтересів комплексно визначається положеннями Угоди про Асоціацію України та Європейським Союзом 2014 року [257], що розглядається як певна концепція розвитку, що полягає у: поступовому асоціативному наближенні України до європейської спільноти; активізації політичного діалогу з країнами Європейського Союзу; реалізації економічних інтересів та потреб держави на засадах розвитку ринку та вільної конкуренції; забезпеченні стандартів охорони навколишнього природного середовища, в тому числі запровадження системи оцінки негативних впливів на навколишнє природне середовище відповідно західноєвропейських стандартів та ідеї сталого розвитку. Закріплення цілей сталого розвитку відбулося відповідно до положень Указу Президента України від 30 вересня 2019 року № 722/2019, де було встановлено такі пріоритети у сфері охорони довкілля, як: «забезпечення відкритості, безпеки, життєстійкості й екологічної стійкості міст, інших населених пунктів; забезпечення переходу до раціональних моделей споживання і виробництва; вжиття невідкладних заходів щодо боротьби зі зміною клімату та її наслідками; збереження та раціональне використання океанів, морів і морських ресурсів в інтересах сталого розвитку; захист та відновлення екосистем суші та сприяння їх раціональному використанню, раціональне лісокористування, боротьба з опустелюванням, припинення і повернення назад (розвертання) процесу деградації земель та зупинка процесу втрати біорізноманіття» [213].

Закріплення ідеї домінування публічного інтересу у сфері захисту довкілля в цілому, і зокрема, у сфері використання надр, реалізації права особи на видобування корисних копалин з подальшою його оплатою має відповідати вимогам системи міжнародних актів, серед яких необхідно виокремити Орхуську конвенцію [91], Конвенцію про ядерну безпеку [93]; Рамкову конвенцію з охорони та збалансованого розвитку Карпат [219]; Конвенція з захисту Чорного моря від забруднення [90]; Європейська ландшафтна конвенція [57].

Відображення тези про необхідність досягнення балансу приватних та публічних інтересів відбувається не лише в нормативних актах, але і в рішеннях ЄСПЛ.

В якості прикладу реалізації ідеї досягнення балансу приватних та публічних інтересів у сфері використання природних ресурсів, забезпечення вимог екологічної безпеки є доцільним навести положення рішення ЄСПЛ у справі «‘Sdruženi Jihočeské Matky’ (Співдружність матерів Південної Чехії) проти Чеської Республіки» (заява №  19101/03, від 10 липня 2006 року) [223]. Спірні правовідносини в цій справі пов’язані з відмовою у наданні громадській екологічній організації документів та планів атомної електростанції в місті Темелін. У даному рішенні про прийнятність заяви Європейський суд з прав людини вперше застосував статтю 10 Конвенції у випадку, коли влада відмовила у запиті на доступ до адміністративних документів, хоча й не визнав її порушення. У рішенні ЄСПЛ зазначив: «У результаті Суд вважає, що стаття 10 Конвенції не може витлумачуватись як така, що гарантує абсолютне право доступу до всіх технічних деталей, пов’язаних з будівництвом атомної станції, оскільки, на відміну від інформації про наслідки впливу останньої на довкілля, такі дані не можуть належати до тих, що становлять загальний інтерес». Таким чином, природоохоронній громадській організації було відмовлено у доступі не до інформації про стан забруднення довкілля, а безпосередньо про технічну документацію, пов’язану із організацією роботи атомної електростанції.

Рішення ЄСПЛ у справі «Sdruženi Jihočeské Matky», тим не менш, є важливим, оскільки містить явне і незаперечне визнання застосування статті 10 у випадках відхилення запиту на доступ до публічних чи адміністративних документів. Право на доступ до адміністративних документів не є абсолютним та дійсно може бути обмежене за умови пункту 2 статті 10, з чого випливає, що така відмова повинна бути передбачена законом, мати законну мету і повинна бути необхідною в демократичному суспільстві. Рішення ЄСПЛ від 10 липня 2006 р. надало додаткову підтримку та відкрило нові перспективи для громадян, журналістів та громадських організацій щодо доступу до адміністративних документів з питань, що становлять суспільний (публічний) інтерес.

Визнання ідеї домінування публічного інтересу у відносинах використання природних ресурсів є характерним для ряду зарубіжних країн, серед яких виділяються такі, як Республіка Казахстан, Азербайджанська Республіка, Республіка Білорусь тощо. Для зазначених країн є характерним здійснення правового регулювання відносин у сфері видобування корисних копалин на засадах визнання публічного пріоритету використання надр, який полягає у пріоритетності захисту інтересів держави, охороні прав та законних інтересів суб’єктів господарювання та приватних осіб.

Так, у Республіці Казахстан діє спеціальний законодавчий акт «Про надра та надрокористування», де регулює суспільні відносин у сфері надрокористування та спрямовується на впровадження раціонального та комплексного вивчення родовищ корисних копалин та їх подальший видобуток. Відповідно до статті 5 Закону Республіки Казахстан «Про надра та надрокористування» визначається система принципів надрокористування, до яких відносяться: принцип забезпечення раціонального, комплексного використання надр; принцип забезпечення охорони надр; принцип платності спеціального надрокористування [127].

Подібним є підхід, встановлений Законом Азербайджанської Республіки «Про надра», метою розробки якого було забезпечення регулювання відносин, що виникають у зв’язку із геологічним вивченням родовищ корисних копалин, їх раціональним використанням та охороною території їх освоєння. До принципів надрокористування відповідно до положень законодавства Азербайджанської Республіки відносяться принципи забезпечення раціонального, комплексного та безпечного використання надр; забезпечення охорони довкілля; розширення та зміцнення мінерально-сировинної бази; гласності надрокористування; створення сприятливих умов залучення інвестицій у надрокористування; платності надрокористування. Так само як і в Україні, так і в Азербайджані встановлюється право власності народу (або ж державна власність) [128].

Згідно із статтею 4 Кодексу Республіки Білорусь про надра задачі державного регулювання у галузі використання надра та їх охорони, геологічного вивчення та подальшої розробки [81].

У зарубіжних країнах найбільш поширеним є підхід до нормативного закріплення права державної власності на надра. В якості прикладу таких країн необхідно навести правове регулювання відносин власності у Аргентині, Бразилії, Мексиці, Перу, Чилі, Казахстан та інших країнах. Такий підхід певною мірою кореспондується із підходом, встановленим відповідно до чинного законодавства України.

Іншу групу країн складають країни, де поєднуються дві форми власності – державну та приватну, однак при цьому збережено традицію дозвільно-ліцензійного провадження із набуття спеціальних прав на видобування корисних копалин незалежно від належності прав на земельну ділянку. До цієї групи країн відносяться Франція, Федеративна Республіка Німеччина, Японія та ін. [78, с. 49]. В такому розрізі можливим є виокремити як форму власності – умовну власність, тобто приватну власність, обмежену певними умовами (зокрема, наявністю спеціальних дозволів та ліцензій на надрокористування). Наприклад, во Франції, в якій право власності на земельну ділянку, включає власність на надра, право на надра «значні обмеження із-за підвищеного публічного інтересу для забезпечення розвитку гірської промисловості, геологічних видобутків та отримання мінеральної сировини». Де-юре, власником ділянки надр є приватна особа, у разі переуступки такого права, всі його складові переходять до нового власника. Виходячи з цього, допускається, що така модель може дозволити реалізувати публічний інтерес, оскільки право користування ділянкою надр буде надаватися на підставі рішення державного органу тільки тій особі, яка буде відповідати вимогам національного законодавства.

Третю групу країн складають країни англосаксонської правової системи, зокрема, Великобританія, окремі округи Сполучених Штатів Америки. Відповідно до особливостей правового регулювання відносин у зазначених країнах встановлюється право приватної власності на земельну ділянку, що передбачає і право власності на корисні копалини, що розташовані під її поверхнею. Однак при цьому право на розробку родовища здійснюється на підставі спеціального дозволу, що видається уповноваженим органом державної влади, що дозволяє гарантувати реалізацію публічного інтересу [78, с. 49].

Здійснення спеціальних прав використання надр у зарубіжних країнах може реалізовуватися на підставі виданого державою дозволу чи на підставі укладеного адміністративного чи цивільно-правового договору. Під договірною системою розуміється надання права користування ділянками надр на основі різних договорів – угод про розподіл продукції, ризикових контрактів, договорів концесії. Томас Вельде виділяв три основні способи надання ділянок надр у користування: 1) нормативний, при якому ділянка надр надавалася на основі норм, встановлених законодавчими актами; 2) договірний, за якого умови користування визначаються у договорі; 3) змішаний, що полягає у поєднанні необхідності дотримання умов договору та вимог нормативно-правових актів [308]. В Україні запроваджено третій спосіб набуття спеціальних прав на використання надр, що полягає у необхідності дотримання вимог Кодексу України про надра, Закону України «Про угоди про розподіл продукції» від 14 вересня 1999 року № 1039-XIV [211], Закону України «Про концесії» [194] та положень дозвільного законодавства.

Специфіка договірних відносин у більшості розвинених розвинених країн полягає у тому, що, по-перше, правовий режим надр визначається законом, а не договором. По-друге, публічно-правовий характер цих договорів надає саме становище держави як сторони у відносинах, оскільки вона виступає не лише як рівноправна сторона – власник, а й як влада з особливими адміністративними повноваженнями, включаючи контрольно-наглядові та законодавчі функції – суверен. Разом з тим у договірних відносинах багато умов можуть мати індивідуальний характер, з широкими можливостями їх перегляду у зв'язку з об'єктивними обставинами умов надрокористування, що забезпечує гнучкість договірної системи. Незважаючи на посилення публічно-правових підходів, у деяких країнах відмовляються від ліцензійної системи. Наприклад, з прийняттям Указів Президента Республіки Казахстан від 28 червня 1995 «Про нафту» і від 27 січня 1996 «Про надра і надрокористування» здійснено перехід з ліцензійно-дозвільного характеру відносин на договірні. Закон допускав відкритий список переходу права користування надрами, включаючи заставу цього права (стаття 14). У США право надрокористування набувається на підставі та в порядку задоволення заявки на розвідку або розробку корисних копалин або укладання угод. Для розвідки та розробки рудних, а також деяких нерудних корисних копалин потрібно отримання патенту. Патент засвідчує право на розвідку та видобуток цих корисних копалин. Ділянки надр, що мають нерудні корисні копалини надаються на підставі договорів оренди [78, с. 111-112, 133-134]. Таким чином, у США запроваджена диференціація підходів до визначення способів набуття спеціальних прав на надрокористування залежно від різновиду корисних копалин.

У Федеративній Республіці Німеччині надається дозвіл на використання надр на здійснення розвідки корисних копалин (параграф 7 Гірничого закону ФРН), або ліцензії на розвідку та видобуток корисної копалини з правом зводити необхідні споруди (параграф 8). На відміну від Республіки Казахстан, у ФРН, навпаки, відмовилися від договірної (концесійної) форми надання права користування надрами. У зарубіжних країнах регулюються відносини щодо надання права розвідки та розробки родовища за фактом його відкриття, користувачеві надрами, що проводить пошуки та оцінку родовища корисних копалин, що є механізмом реалізації приватних інтересів з подальшим забезпеченням громадських інтересів. Наприклад, статтею 41 Закону Азербайджану «Про надра» передбачено, що користувачі надр, які здійснили за рахунок власних коштів пошук та розвідку розроблюваних ними родовищ або повністю відшкодували всі витрати держави на пошуки та розвідку відповідної кількості запасів корисних копалин, звільняються від відрахувань на відтворення сировинної основи розробки цих родовищ. Тобто нормою статті 41 як гарантується надання надр у користування, так й надаються додаткові преференції як звільнення від зазначених у ній платежів. Для здійснення пошукових робіт надається ліцензія. Якщо власник такої ліцензії відкриває родовище корисних копалин, йому надається переважне право подальшого укладання «орендного договору» для його видобутку [78, с. 290].

У Франції пошуки корисних копалин є безкоштовними та згідно зі статтею 7 Гірничого кодексу Франції можуть бути здійснені власником земельної ділянки або за його згодою після направлення заявки префекту, або, у разі відсутності такої згоди, з дозволу міністра, який знає родовищами корисних копалин, а також через виключне право на пошук та розвідку. Якщо власник пошукової ліцензії знаходить родовище корисних копалин, він має право отримати права на їх розробку, що сприяє відтворенню мінерально-сировинної бази країни. Отже, у зарубіжних країнах, надрокористувач, який проводив пошукові роботи і відкрив родовище корисних копалин, може гарантовано отримати право на розвідку та розробку такого родовища.

Во Франції пошуки корисних копалин здійснюються на безоплатній основі та можуть здійснюватися власником земельної ділянки або за наявності його згоди після погодження з префектом та за наявності дозволу міністра, що очолює профільний центральний орган виконавчої влади. Б.Д. Клюкін обгрунтовував, що у Франції спостерігається наявність розгалуженої системи державного контролю та нагляду за діяльністю гірничних підприємств. Також у Франції встановлюється заборона добровільного закриття гірничих підприємств. [78, с. 232]. У Федеративній Республіці Німеччині встановлюється невід’ємний зв’язок між правом власності на гірниче підприємство та правом розвідки родовищ корисних копалин та промислової розробки надр. Враховуючи особливість гірничого виробництва, зумовлену тим, що видобувне підприємство стає невід'ємною частиною ділянки надр, при цьому воно є складовим елементом цілісного майнового комплексу. Тобто законодавство ФРН містить положення, що встановлює режим права власності на гірниче підприємство [97]. Відповідно до пункту 3 параграфа 71 Гірничого закону ФРН встановлюється вимоги щодо дотримання процедури ліквідації гірничого підприємства. Запровадження такої вимоги є гарантією забезпечення публічного інтересу не лише у сфері надрокористування, але і ефективності функціонування податкової системи.

Особливий статус гірничих підприємств встановлюється і законодавством Норвегії. Так, відповідно до Закону Норвегії від 29 листопада 1996 року «Про нафтову діяльність Норвегії» визначається, що план припинення діяльності із видобування корисних копалин має бути погоджено відповідним органом державної влади [37; 61, с. 103-104].

Цікавим є досвід Республіки Казахстан щодо встановлення можливості здійснення передачі права спеціального надрокористування від одного суб’єкта господарювання до іншого без необхідності отримання додаткового дозволу спеціально уповноваженого органу державної влади. Попри прогресивність такого нормативного положення високий рівень корумпованості де-факто такого положення не може бути реалізовано.

Пріоритетним у здійсненні надрокористування у зарубіжних країнах є забезпечення публічного інтересу є надання спеціальних дозволів на здійснення «гірничотехнічним причин розробки надр»; «розробки родовища корисних копалин суміжного із земельною ділянкою, дозвіл на використання якої отримано» [78, с. 356-357].

Гірниче законодавство зарубіжних країн передбачає доволі розширений механізм задоволення публічних та приватних інтересів надрокористувача. Зокрема, відповідно до законодавства Республіки Казахстан містяться окремі положення регулювання сервітутних правовідносин, де встановлюється що надання ділянки надр має відповідати принципам досягнення публічного та приватного інтересів [127].

У законодавстві більшості розвинених країн внесок до розвитку територій спрямовано розвиток соціально-виробничої структури регіону, що виявляється у залученні місцевих підприємств, і навіть робочої сили до процесу надрокористування. Такий захід більшою мірою сприятиме розвитку території, оскільки згодом принесе додаткові доходи до бюджетів і дозволить підвищити як інвестиційний, так й промисловий потенціал регіону. Наприклад, відповідно до підпунктів 8 і 81 пункту 1 статті 63 Указу Президента Республіки Казахстан, що має чинність закону, від 27 січня 1996 р. № 2828 «Про надра і надрокористування» надрокористувач зобов'язаний: залучати казахстанські підприємства та організації для виконання робіт та послуг проведення операцій з надрокористування; у разі відсутності будь-якого виду послуг у Республіці Казахстан використовувати послуги іноземних організацій з дозволу органу. Отже, перелічені заходи нині широко застосовують у зарубіжних гірничопромислових країнах та спрямовані на забезпечення громадських інтересів.

Таким чином, у зарубіжних країнах поширеною є практика правового регулювання діяльності гірничних підприємств, встановлення для них спеціального статусу суб’єкта господарювання, що спрямовується на забезпечення публичних інтересів. Негативним є досвід правового регулювання, запроваджений в Російській Федерації, де держава попри те, що є по суті власником ділянки надр, немає важелів здійснення контролю за діяльністю гірничих підприємств, що можуть бути ліквідовані без дотримання публічного інтересу, що обумовлюється низьким рівнем ефективності системи федерального моніторингу та контролю за видобутком корисних копалин в країні, що призводить до бюджетних збитків та негативно впливає на стан формування та потенціал мінерально-сировинної бази [53, с. 160].

Подібна ситуація спостерігається і в Україні, де характерними є процеси стагнації у сфері здійснення державного контролю та нагляду за діяльністю щодо видобутку корисних копалин. Забезпечення ефективності державного контролю та нагляду за діяльністю щодо видобутку корисних копалин вимагає поєднання адміністративно-правового та цивільно-правового регулювання відповідної сфери суспільних відносин.

Здійснений аналіз положень норм національного законодавства зарубіжних країн дозволяє зробити ряд проміжних висновків щодо наявних тенденцій у сфері правового регулювання рентних платежів за використання надр. По-перше, система національного законодавства провідних зарубіжних країн (Великобританії, Австралії, Канади та ін.), її основоположні постулати спрямовувались на забезпечення сприятливого інвестиційного «клімату» для залучення іноземного капіталу до сфери надрокористування. По-друге, основою ефективності системи оподаткування у сфері видобутку корисних копалин пов’язується із врахуванням вартості капіталу та прибутку до оподаткування за вирахуванням процентних витрат і амортизації (EBIDTA), що в Україні може бути застосовано до суб’єктів господарювання, які складають фінансову звітність за Міжнародними стандартами фінансової звітності.

Таким чином, допустимими та ефективними напрямами із впровадження позитивного досвіду у сфері правового регулювання справляння природоресурсної ренти в Україні є: 1) створення умов для усунення нормативних положень, що виконують лише фіскальну функцію рентних платежів, зокрема, щодо вилучення надприбутку у підприємств; 2) персоніфікація та індивідуалізація рентних платежів, спрямоване на дерегуляцію рентних надходжень; 3) запровадження додаткових податкових стимулюючих інструментів, спрямованих на відновлення конкурентоспроможності видобувної галузі, що неминуче призводить до зменшення бюджетних надходжень від справляння рентних платежів.

**3.2 Напрями забезпечення ефективності застосування заходів відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами**

Забезпечення ефективності застосування заходів відповідальності у сфері справляння рентної плати за користування надрами відноситься до заходів, що є складовими оптимізації здійснення державної екологічної політики. Усвідомлення складнощів здійснення геологорозвідувальної діяльності, подальшого видобутку та консервації родовища вимагає від держави створення відносно сталого механізму правового регулювання відповідної сфери суспільних економічних відносин, що є належним нормативним базисом для залучення іноземних інвестицій та розвитку господарської діяльності на засадах прозорості та задоволення публічних та приватних інтересів.

На розгляді Верховної Ради України у 2021 році знаходився окремий проєкт Закону України №5600 від 02.06.2021 року «Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень» [171]. Неоднозначність запропонованих у зазначеному проєкті Закону України №5600 від 02.06.2021 року та відсутність громадської та політичної підтримки змусила зняти його з розгляду. Критичними для розвитку гірничовидобувної галузі у досліджуваному проєкті Закону України бути положення про запровадження збільшення ставки оподаткування викидів до атмосферного повітря та скидів у водні об’єкти; встановлення зростання рівня оподаткування діяльності, пов’язаної із розміщенням малонебезпечних відходів добувної промисловості; перегляд підходів щодо встановлення порядку обчислення ренти на видобування через встановлення коефіцієнту рентабельності гірничого підприємства. Крім того встановлюється доцільність закріплення зростання ренти у разі використання надр, що є не пов’язаним із видобутком корисних копалин. Об’єктом оподаткування рентною платою за користування надрами для видобування корисних копалин по кожній наданій у користування ділянці надр, що визначена у відповідному спеціальному дозволі, відповідно до проєкту Закону України №5600 від 02.06.2021 року пропонувалось розуміти обсяг товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що є результатом господарської діяльності з видобування корисних копалин у податковому (звітному) періоді, види якої встановлені кондиціями на мінеральну сировину об’єкту (ділянки) надр. Відбулося оновлення законодавчих підходів до визначення ставки рентної плати у сфері використання надр перебачало запровадження підходів, що полягають у визначенні відсотків від вартості товарної продукції гірничого підприємства за кожним різновидом корисних копалин, наприклад, для руди заліза це показник пропонувалось збільшити до 12,00, якщо середня вартість залізної руди за індексом IODEX 58 % FE CFR China, то офіційно визначений світовим інформаційним агентством Platts, за податковий (звітний) період становить 70 і більше доларів США. Зі змінами, внесеними під час розробки зазначеного проєкту 30 листопада 2021 року його було ухвалено, що втілилось у прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень» [173].

Зазначений законодавчий акт України від 30.11.2021 року № 1914-IX спрямовується акумуляцію фінансових надходжень до державного та місцевих бюджетів шляхом усунення ресурсних втрат, що відбуваються внаслідок ухилення суб’єктів господарювання від оподаткування. Зазначеним законодавчим актом закріплюється індексація ставок природоресурсної ренти за користування надрами для видобування руд заліза. Крім того Законом України від 30.11.2021 року № 1914-IX встановлюється зростання ставок екологічного податку та закріплення запровадження мінімального податкового зобов’язання як податку з потенційно можливого мінімального доходу з земельної ділянки сільськогосподарського призначення, за винятком, зокрема, ділянок членів дачних та садівничих кооперативів, сільгоспугідь громадян у межах населених пунктів, земель на окупованій території або на лінії розмежування на період проведення операцій обєднаних сил.

Очевидно, що на підставах виключно зростання податкового розміру рентних платежів досягти ефективності здійснення державної екологічної політики є неможливим. Здійснення оподаткування у сфері використання надр вимагає запровадження не лише механізму відповідальності, що застосовується до платників природоресурсної ренти, а і встановлення нормативного механізму застосування заходів юридичної відповідальності держави у досліджуваній групі економічних правовідносин. Одним із таких методів забезпечення ефективності справляння природоресурсної ренти є нормативне закріплення механізму штрафних санкцій (зокрема, пені), що може бути застосований до держави у разі визнання неправомірним нарахування податкового обов’язку. Наразі зараз механізм штрафних фінансових санкцій встановлюється згідно із ст. 113 Податкового кодексу України. В межах даного дослідження не переслідується мета здійснення характеристики підстав та видів податкової відповідальності, однак позаяк, необхідним є підкреслити ототожнення законодавцем таких категорій, як «штрафні санкції», «фінансові санкції» та «штрафи», що очевидно є недоцільним.

Отже, до заходів податкової відповідальності відноситься нарахування пені на розмір грошового зобов’язання. Запровадження пені в межах податкових правовідносин свого часу відбулось із прийняттям Декрету Кабінету Міністрів України «Про стягнення не внесених у строк податків і неподаткових платежів», де закріплювалось, що у разі несплати нарахованих податкових зобовязань після закінчення встановлених строків така невнесена сума визнавалась недоїмкою та мала стягуватись з нарахуванням пені [207]. Подальший розвиток нормативно-правового регулювання податкових відносин та забезпечення ефективності акумуляції бюджетних надходжень призвів до розробки та прийняття Закону України «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» [201], деталізація якого відбулася у підзаконному нормативно-правовому акті - Наказі Державної податкової адміністрації України від 11.06.2003 р. № 290 «Про затвердження Інструкції про порядок нарахування та погашення пені за платежами, що контролюються органами державної податкової служби» [185].

В сучасних умовах законодавче закріплення категорії «пені», процедури її нарахування та обчислення містяться у статті ст. 14 Податкового кодексу України: «як суми коштів у вигляді відсотків, нарахована на суми податкових зобов’язань та/або на суми штрафних (фінансових) санкцій, не сплачених у встановлені законодавством строки, а також нарахована в інших випадках та порядку, передбачених Податковим кодексом України або іншим законодавством, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи» (стаття 14.1.162).

З врахуванням зазначеного пеня нараховується лише на непогашені грошові зобов’язання. У наукових публікаціях зустрічається дещо інший підхід, що полягає в обґрунтуванні доцільності виконання пенею функції поновлення або права відновлення [48, с. 15-16; 72, с. 145-148; 233, с. 290-297]. Такий підхід визначається як, певною мірою, дискусійний, що вимагає додаткової аргументації. Адже нарахування пені жодним чином не сприяє зменшенню податкового боргу, навпаки його збільшуючи, а у разі відсутності фінансових ресурсів у платника податків чи оскарження розміру зобов’язання, очевидно постає питання про доцільність нарахування пені, відтак пеня є швидше не засобом податкового стимулювання, а каральним засобом [28, с. 92], ефективність застосування якого є сумнівною.

Цільовим призначення застосування процедури пені, на відміну від штрафних санкцій, не повинно розглядатися здійснення покарання платника податків і зборів. Пеня має виконувати функцію стимулювання сплати податкового зобов’язання, як слушно зазначає П.М. Дуравкін [54, с. 153].

На забезпеченні реалізації заходів соціальної відповідальності наголошує В.А. Бортняк, яка зазначає, що податковий борг необхідно розглядати як невиконання платниками податків покладених на них соціальних зобов’язань, що може виникнути як на підставі правомірних дій чи помилки, так і внаслідок умисного ухиляння від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів [24, с. 312].

Ідею здійснення соціальної функції, що покладається на платника податків обгрунтовано також у монографічному дослідженні І.С. Пироги «Механізм податкового стимулювання соціально-економічного розвитку України» (2019 р.) [138, с. 156-159]. Такий підхід не має однозначної підтримки у науковій літературі, зокрема, А.А. Роздайбіда у своїх публікаціях його заперечувала [226, с. 132-136].

На дискусійній неоднозначній юридичній природі податкового боргу наголошувалось у публікаціях Р.Ф. Ханової. Так, на думку вченої податковий борг виконує зобов’язальну функцію, що має забезпечити ефективність правового регулювання господарських відносин; однак при цьому податковий борг виконує функцію реструктуризації податкових відносин [268, с. 34].

Чинним законодавством України встановлюється заборона погашення податкового боргу за рахунок: майна платника податків, наданого ним у заставу іншим особам (на час дії такої застави), якщо така застава зареєстрована згідно із законом у відповідних державних реєстрах до моменту виникнення права податкової застави; майна, яке належить на правах власності іншим особам та перебуває у володінні або користуванні платника податків, у тому числі (але не виключно) майно, передане платнику податків у лізинг (оренду), схов (відповідальне зберігання), ломбардний схов, на комісію (консигнацію); давальницька сировина, надана підприємству для переробки, крім її частини, що надається платнику податків як оплата за такі послуги, а також майно інших осіб, прийняті платником податків у заставу чи іпотеку, довірче та будь-які інші види агентського управління; майнових прав інших осіб, наданих платнику податків у користування або володіння, а також немайнові права, у тому числі права інтелектуальної (промислової) власності, передані в користування такому платнику податків без права їх відчуження; коштів кредитів або позик, наданих платнику податків кредитно-фінансовою установою, що обліковуються на позичкових рахунках, відкритих такому платнику податків, суми акредитивів, що виставлені на ім’я платника податків, але не відкриті, суми авансових платежів та попередньої оплати за контрактами підприємств суднобудівної промисловості, отримані від замовників морських та річкових суден та інших плавучих засобів; майна, включеного до складу цілісних майнових комплексів державних підприємств, які не підлягають приватизації, у тому числі казенних підприємств; майна, вільний обіг якого заборонено згідно із законодавством України; майна, що не може бути предметом застави відповідно до Закону України «Про заставу»; коштів інших осіб, надані платнику податків у вклад (депозит) або довірче управління, а також власні кошти юридичної особи, що використовуються для виплат заборгованості з основної заробітної плати за фактично відпрацьований час фізичним особам, які перебувають у трудових відносинах з такою юридичною особою (стаття п. 87.3 ст. 87 Податкового кодексу України) [141]. В цілому необхідно підкреслити, що процедура стягнення податкового боргу залежить від суб’єктного складу таких правовідносин. Зокрема, згідно із ст. 95.3 Податкового кодексу України встановлюється, що стягнення коштів з рахунків платника податків у банках, обслуговуючих такого платника податків, здійснюється за рішенням суду, яке направляється до виконання контролюючим органам, у розмірі суми податкового боргу або його частини.

Необхідно акцентувати увагу, що згідно із положеннями ст. 41 Податкового кодексу України закріплюється положення щодо доцільності виокремлення у сфері органів державної влади контролюючих органів та органів стягнення. Так, до першої групи суб’єктів владних повноважень відносяться митні органи та податкові органи, тоді як до органів стягнення відносяться виключно контролюючі органи, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а також державні виконавці у межах своїх повноважень (п. 41.2 ст. 41 Податкового кодексу України). Органом стягнення визнається державний орган, уповноважений здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу в межах повноважень, встановлених Податковим кодексом України та іншими Законами України. Отже, одним і тим же нормативним актом пропонується два різних визначення поняття «органів стягнення». Фактично, законодавчий підхід, визначений у статті 41 Податкового кодексу України не дозволяє до органів стягнення віднести державних та приватних виконавців. Тоді як згідно із ст. 5 Закону України «Про виконавче провадження» від 2 червня 2016 року № 1404-VIII [156] до суб’єктів владних повноважень, які здійснюють примусове виконання рішень та провадять окремі виконавчі дії, відносяться державні виконавці та у передбачених чинним законодавством України випадках, і приватні виконавці. Водночас органи виконання судового рішення не визнаються органами стягнення, що породжує певну правову колізію та знижує рівень ефективності правового регулювання податкових правовідносин. З міркувань забезпечення якості податкового законодавства необхідним є внесення змін до нормативного розуміння категорії «органи стягнення», до яких необхідно віднести не лише контролюючі органи в розумінні статті 41.1.1 Податкового кодексу України, а і суб’єктів забезпечення примусового виконання судових рішень. З врахуванням зазначеного є необхідним викласти статтю 41.4 Податкового кодексу України у такій редакції:

«Органами стягнення є контролюючі органи, визначені підпунктом 41.1.1 цього пункту, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а також державні та приватні виконавці в межах своїх повноважень», де доповнити її словосполученням «приватні виконавці» та уникаючи застосування терміну «виключно».

Запропонований підхід усуває наявну правову колізію як зі змістом нормативних положень Закону України «Про виконавче провадження», так і зі змістом положень п. 1.39 та п. 1.40 ст. 1 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» від 5 квітня 2001 року № 2346-III [199]. Зокрема, нормами Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» від 5 квітня 2001 року № 2346-III [199] встановлюється, що примусовим списанням коштів з рахунків особи, є списання коштів, що здійснюється стягувачом без згоди платника на підставі встановлених законом виконавчих документів у випадках, передбачених законом, де стягувачом може бути особа, яка є ініціатором переказу коштів з рахунка платника на підставі виконавчих документів, визначених законом.

Вище викладені міркування є аргументацією до забезпечення належного рівня «якості» та «чистоти» податкового законодавства України. Однак при цьому реалізація порядку та процедури нарахування податків в Україні, і зокрема, природоресурсної ренти, вимагає не лише забезпечення її своєчасного нарахування та справляння, але і запровадження дієвого механізму відповідальності держави в особі її контролюючих органів та органів стягнення у разі неправомірного нарахування ними такого платежу. У попередньому розділі даної дисертації з врахуванням здійсненого емпіричного дослідження наявної судової практики було встановлено, що у разі порушення процедури нарахування природоресурсної ренти до контролюючих органів та органів стягнення не застосовуються додаткові заходи їх юридичної відповідальності, окрім реалізації судового припису про необхідність здійснення перерахунку розміру природоресурсної ренти.

Однак при цьому необхідно підкреслити, що положеннями ст. 56 Конституції України [95], кожен має право на «відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень».

При цьому очевидним є відсутність стимулюючих заходів забезпечення ефективності діяльності контролюючих органів держави в цілому, і зокрема, - у сфері справляння рентних платежів за користування надрами. Чинне законодавство України позбавлено нормативно закріплених механізмів відповідальності суб’єктів владних повноважень, що має наставати внаслідок неправомірності нарахування податкових зобов’язань, окрім заходів кримінальної відповідальності. Дійсно, відкритим залишається питання, чи створюються нормативні умови реалізації можливості суб’єкта приватного права (юридичної особи чи фізичної особи - підприємця), який зазнав шкоди в наслідок незаконного рішення, дії чи бездіяльності органу державної влади, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень в процесі реалізації процедури справлянні рентної плати за користування надрами, щодо стимулювання державу в особі її уповноважених владних суб’єктів щодо оперативного відшкодування шкоди приватній особі, яка зазнала шкоди від держави та її посадових чи службових осіб.

Якщо згідно із приписами законодавства України про виконавче провадження як завершальної стадії судового провадження і примусового виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (ст. 1 Закону України «Про виконавче провадження»), стягнення шкоди з держави (її державних органів) по суті все одно відбувається самою ж державою в особі органів, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів (ст. 6 Закону України «Про виконавче провадження»), а саме Державною казначейською службою України.

Тобто в Україні склалась ситуація, коли держава як суб’єкт публічного права через власні органи та їх посадові особи повинна відшкодовувати нанесену шкоду юридичним та фізичним особам, що є суб’єктами приватного права. Але як бути юридичним та фізичним особам, які зазнали вищезгаданої шкоди, якщо зі сторони держави в особі її державних органів відбувається затягування із здійсненням процедури відшкодування заподіяної шкоди?

Вирішення наявної правової колізії, виходом із вищенаведеної ситуації та додатковим аргументом для якомога швидшого відшкодування завданої шкоди може слугувати запровадження, шляхом внесення змін до положень актів чинного національного законодавства України окремої норми права щодо закріплення відповідальності держави шляхом сплати штрафної санкції (пені), обчислення якої пропонується у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання, через 30 (тридцять) календарних днів з дня прийняття такого рішення судом, яке набрало законної сили, а розмір такої відповідальності буде тотожним із подвійною обліковою ставкою Національного банку України діючої в період порушення вищезгаданого зобов’язання зі сторони держави.

Більше того, буде цілком логічним, та без перебільшення справедливим вести зміни і до законодавства, яке регулює питання сплати обов’язкових платежів (судовий збір та інші), шляхом звільнення юридичних і фізичних осіб від таких платежів під час заявлення вимоги до уповноваженого державного органу щодо сплати пені, а не лише відшкодування завданої шкоди.

Зазначені пропозиції є доцільним викласти у вигляді окремого абзацу 15 статті 252.8 Податкового кодексу України у такій редакції:

«У разі прийняття неправомірного рішення органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, до нього може бути застосовано санкції у вигляді пені, розмір якої обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання, через 30 (тридцять) календарних днів з дня прийняття такого рішення судом, яке набрало законної сили, а розмір такої відповідальності має відповідати розміру подвійної облікової ставки Національного банку України, чинної в період порушення вищезгаданого податкового зобов’язання зі сторони держави».

Аргументованою та такою, що відповідає вимогам реалізації принципу справедливості правового регулювання суспільних відносин, є пропозиція, спрямована на нормативне закріплення положення щодо звільнення від сплати судового збору суб’єктів господарювання у разі оскарження ними рішень щодо нарахування пені за податковим зобов’язанням. Зазначена пропозиція має бути реалізована шляхом внесення змін до Закону України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 року № 3674-VI [208], де передбачити серед переліку осіб, які звільняються від сплати судового збору суб’єктів господарювання у разі оскарження ними нарахування пені за прострочення сплати податкового боргу.

Така пропозиція вимагає внесення змін до Закону України «Про судовий збір» шляхом доповнення частини другої статті третьої окремим пунктом такого змісту: «заяви про до уповноваженого державного органу у сфері реалізації державної політики у сфері податків про стягнення пені за прострочення виконання судового рішення про неправомірність нарахування податкового боргу».

Отже, ефективність справляння рентних платежів безпосередньо пов’язується із ефективністю діяльності органів Державної фіскальної служби України, ефективністю реалізації функції податкового контролю за реалізацією товарної продукції за ринковими цінами, що особливо є актуальним в умовах функціонування монопольних видобувних підприємств (наприклад, ПАТ «Укрнафта). Здійснення податкового контролю для суб’єктів господарювання, що реалізують товарну продукцію, вироблену із інших корисних копалин, ніж нафта та газ, є ще більш складнішим процесом. З врахуванням обсягів втрат природоресурсної ренти вкрай необхідним є забезпечення контролю за цінами реалізації товарної продукції із залізної руди та концентрату. Подолання низького рівня ефективності справляння рентних платежів за видобування корисних копалин у вигляді залізної руди та концентрату пов’язується із доцільністю публічного оприлюднення мінімальних цін на товарну продукції із залізної руди, що вимагає здійснення кореляційного врахування котирувань світових цін на залізну руду. Крім того забезпечення ефективного податкового контролю у сфері справляння природоресурсної ренти пов’язується із затвердженням державних стандартів якості товарної продукції із залізної руди із зазначенням їх мінімальної оцінки вартості.

Розв’язання проблеми нарахування рентних платежів за видобуток природного газу також є складним і не стосується лише аспектів оподаткування. Головна проблема справляння рентних платежів у сфері видобутку природного газу пов’язується із реалізацією його населення за заниженими цінами. При цьому страждають передусім і власне такі домогосподарства, адже функціональне призначення рент полягає безпосередньо у задоволенні потреб населення, у задоволенні публічного інтересу. Подолання негативних результатів збільшення цін на природній газ для населення пов’язується із наданням адресних субсидій окремим соціальним групам населення.

Таким чином, вимагається здійснення перегляду підходів до розуміння функціонального призначення природоресурсної ренти у сфері використання надр у розрізі необхідності забезпечення не лише реалізації фіскальної функції такого платежу, а і регулюючої функції, та функції забезпечення соціального добробуту населення. Справляння рентних платежів у сфері використання надр має забезпечувати: економічність та ефективність видобувних підприємств; раціональний розподіл природних ресурсів надр між суб’єктами господарювання; фінансування зійснення природоохоронних заходів. Зокрема, необхідним є встановлення перерозподілу фінансових ресурсів, акумульованих від справляння ренти за використання надр, між державним та місцевими бюджетами, що має бути спрямованим на створення окремого спеціального фонду місцевих бюджетів у відповідному співвідношенні. Наразі згідно із вимогами чинного законодавства (п.п. 5, 5-1 ч. 2 ст. 29 Бюджетного кодексу України) до доходів загального фонду Державного бюджету надходить 70 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення (крім рентної плати, визначеної пунктом 5**-1**  частини другої статті 29); та 95 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України, яка зараховується до загального фонду державного бюджету в повному обсязі) [29]. Отже, виконання регулюючої функції та екологічної функції природоресурсної ренти у такому розрізі на регіональному рівні є мінімальним та вимагає перегляду підходів до здійснення її перерозподілу.

З врахуванням зазначеного обґрунтованим є внесення змін до п.п. 5, 5-1 ч. 2 статті 29 Бюджетного кодексу України у частині встановлення співвідношення розподілу між державним та місцевими бюджетами природоресурсної ренти за видобування нафти, природного газу та газового конденсату 85% та 15% відповідно, і за за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення у співвідношенні 60% та 40%, що дозволить підвищити рівень ефективності здійснення фінансування природоохоронних заходів (додаток Б).

**Висновки до розділу 3:**

1.Визначено, що досягнення належного рівня ефективності оподаткування діяльності, пов’язаної із оподаткування господарської діяльності у сфері видобування корисних копалин обумовлюється декількома складовими елементами: встановлення нижньої межі ставки природо-ресурсної ренти, що має відповідати нормі дисконтування інвестора за проектом; розмір ставки податку має бути співвіднесений до загального обсягу податкових зобов’язань надрокористувача; обчислення розміру бази оподаткування має враховувати витрати на розвідку та експлуатацію родовища (Австралія).

Обґрунтовано, що запровадження досвіду Австралії щодо правового регулювання рентних платежів за використання надр в Україні є можливим за умови дотримання таких складових суспільно-економічного розвитку, як: активізація процесів демонополізації суб’єктів господарювання у сфері видобутку природного газу; дотримання принципів ринкового ціноутворення на вуглеводневу сировину; стабільність системи державних фінансів, що базується на домінуванні регулюючої функції рентного оподаткування; розширення переліку допустимих фіскальних інструментів на користь нейтральних щодо поведінки надрокористувачів.

Визначено негативний досвід правового регулювання справляння рентних платежів, що було запроваджено у Великобританії, де починаючи з 2002 року спостерігається збільшення ролі фіскальної функції таких податків та збільшення їх відсоткової ставки шляхом запровадження додаткових обов’язкових зборів (Supplementary charge), що призвело до зменшення її значення в акумуляції публічних фінансів.

Визначено, що ставки рентних платежів в Україні у порівнянні з іншими країнами (Французька Республіка, Федеративна Республіка Німеччина, Сполучені Штати Америки та ін.), рівень енергетичної незалежності яких є вищим, ніж національний, є значно завищеними, що означення домінування у сфері справляння природоресурсної ренти фіскальної функції, тоді як пріоритетність використання таких фінансових публічних ресурсів має спрямовуватися на відновлення стану природних ресурсів, розвитку політики екологізації виробництва зокрема, створення сприятливого інвестиційного клімату для залучення іноземних інвестицій до енергетичної та природоресурсної галузей економіки.

З’ясовано, що позитивним є досвід правового регулювання справляння рентних платежів у сфері використання надр, запроваджений у Канаді, де характерним є доволі помірний режим оподаткування, що базується на персоніфікованому підході до функціонування надрокористувачів та дерегуляції функцій центральної державної влади органам місцевого самоврядування та місцевим територіальним громад, що забезпечує цільове використання публічних фінансів задля задоволення інтересів суспільства із сприяння сталого розвитку та формування міцного природоресурсного потенціалу країни.

Визначено, що особливостями системи рентних платежів в Канаді, її прогресивність визначається нормативним закріпленням їх диференціації залежно від умов видобутку корисних копалин, що дозволило максимально враховувати специфіку діяльності окремих суб’єктів господарювання, тобто максимально персоніфікувати та індивідуалізувати визначення бази оподаткування та їх розміру, що стало гарантією стабільності фінансових надходжень до державного та місцевого бюджетів.

2. Визначено, що забезпечення ефективності застосування заходів відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами відноситься до заходів, що є складовими оптимізації здійснення стратегії реалізації загальнонаціональної та регіональної екологічної політики. Наголошено, що створення «якісного» нормативного базису для залучення іноземних інвестицій та розвитку господарської діяльності на засадах прозорості та задоволення публічних та приватних інтересів у сфері використання надр обумовлюється необхідністю подолання складнощів здійснення геологорозвідувальної діяльності, подальшого видобутку корисних копалин та консервації родовища.

Встановлено, що забезпечення ефективності із оподаткування у сфері використання надр вимагає запровадження не лише механізму відповідальності платників природоресурсної ренти, а і встановлення нормативних підстав для запровадження механізму застосування заходів юридичної відповідальності держави. Визначено, що одним із таких способів забезпечення ефективності справляння природоресурсної ренти є нормативне закріплення механізму штрафних санкцій (зокрема, пені), що може бути застосований до держави у разі визнання неправомірним нарахування податкового обов’язку.

Наголошено на очевидній відсутності стимулюючих заходів забезпечення ефективності діяльності контролюючих органів держави в цілому і зокрема, у сфері справляння рентних платежів за користування надрами. З’ясовано, що чинне законодавство України позбавлено нормативно закріплених механізмів відповідальності суб’єктів владних повноважень, що має наставати внаслідок неправомірності нарахування податкових зобов’язань, окрім заходів кримінальної відповідальності.

Аргументовано, що вирішення наявної правової колізії, виходом із вищенаведеної ситуації та додатковим аргументом для якомога швидшого відшкодування завданої шкоди може слугувати запровадження шляхом внесення змін до положень актів чинного національного законодавства України окремої норми права щодо закріплення відповідальності держави шляхом сплати штрафної санкції (пені), обчислення якої пропонується у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання, через 30 (тридцять) календарних днів з дня прийняття такого рішення судом, яке набрало законної сили, а розмір такої відповідальності буде тотожним із подвійною обліковою ставкою Національного банку України діючої в період порушення вищезгаданого зобов’язання зі сторони держави.

Аргументовано, що з метою досягнення принципу справедливості правового регулювання суспільних відносин у сфері використання надр, є доцільним нормативне закріплення положення щодо звільнення від сплати судового збору суб’єктів господарювання у разі оскарження ними рішень щодо нарахування пені за податковими зобов’язаннями, що має бути реалізовано шляхом внесення змін до Закону України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 року № 3674-VI, де передбачити серед переліку осіб, які звільняються від сплати судового збору суб’єктів господарювання у разі оскарження ними нарахування пені за прострочення сплати податкового боргу.

Визначено, що інституційною проблемою у сфері справляння природоресурсної ренти є колізійність нормативних підходів до встановлення розуміння категорії «органи стягнення». Подолання наявних нормативних колізій розуміння системи органів стягнення пов’язується із внесенням змін до статті 41.4 Податкового кодексу України, де є необхідним передбачити, що органами стягнення є не лише контролюючі органи, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а також і державні та приватні виконавці в межах своїх повноважень.

Окремі теоретико-методологічні та практичні проблеми розділу розкрито в авторських публікаціях [295, с. 58-70; 296, с. 60-63].

**Висновки**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення й нове вирішення наукового завдання щодо визначення напрямів забезпечення ефективності юридичної відповідальності держави у сфері справляння рентної плати за користування надрами. За результатами дисертаційної роботи сформульовано такі основні висновки.

1. Визначено, що ознаками надр як об’єктів публічно-управлінських правовідносин є: їх розташування під земною поверхнею; можливість геологічного вивчення; доступність освоєння. Обґрунтовано доцільність внесення змін до законодавчого розуміння надр як «частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування».

Зроблено висновок, що чинний нормативний підхід встановлює домінуючий характер та значення застосування механізму юридичної відповідальності держави за дотримання принципів раціональності використання надр в цілому, і зокрема, у сфері справляння природоресурсної ренти.

2. Зроблено висновок про доцільність розуміння природоресурсної ренти в цілому, і зокрема, ренти у сфері використання надр, як складового елементу фінансової системи країни, цільовим призначенням якого визначено розподіл коштів державного та місцевих бюджетів задля задоволення публічних інтересів (потреб), а саме потреб сталого розвитку та раціонального використання природних ресурсів.

Наголошено, що соціальна функція природоресурсної ренти у сфері використання надр фактично в Україні є юридичною фікцією та вимагає активізації діяльності із розробки та прийняття спецального законодавчого акта «Про економічний паспорт юного українця», що має створювати нормативно-правовий базис для закріплення та подальшого формування спеціального позабюджетного цільового рентного фонду, кошти якого мають спрямовуватися на задоволення соціальних інтересів та потреб населення української держави.

3. Організаційно-правовий механізм розподілу та перерозподілу природно-ресурсної ренти визначено як сукупність інструментів, засобів, способів, методів та важелів визначення процесу та взаємозв’язку учасників національної фінансової та економічної систем щодо реалізації ідеї національної економіки в ході розпорядження надходженнями від використання природними ресурсами відповідно до їх цільової функції, що спрямовується на забезпечення належного рівня соціально-економічного розвитку окремих суб’єктів господарювання, їх об’єднань у різних сферах економіки, окремих адміністративних територій чи регіонів держави.

4. Визначено, що суб’єктами організаційно-правового механізму розподілу та перерозподілу фінансових надходжень від використання природних ресурсів в цілому, і зокрема, природно-ресурсної ренти є держава, суспільство (населення країни) і суб’єктами господарювання (до яких відносяться власники, користувачі ресурсів та споживачі певного виробленого продукту та утвореного доходу), що має відповідати засадам децентралізації державної влади та публічного адміністрування.

5. З врахуванням положень чинного податкового законодавства України та матеріалів судової практики обґрунтовано доцільність розуміння у природоресурсних рентних адміністративних спорах як об'єкту оподаткування не лише сукупності видобутих корисних копалин (чи мінеральної сировини) в цілому, а і тих природних ресурсів, що пройшли етап первинної переробки (збагачення). На підставі досягнутих аналітичних умовиводів аргументовано, що товарною продукцією у природоресурсних рентних відносинах має визнаватися не лише основний природний ресурс (наприклад, камінь бутовий), а і продукти його переробки (наприклад, щебінь), що мають обліковуватися як запаси та оподатковуватися як об’єкт рентної плати.

7. Зроблено висновок, що пріоритетним у здійсненні надрокористування та справляння природоресурсної ренти у зарубіжних країнах є забезпечення публічного інтересу, що полягає у функціональному використанні отриманих публічних фінансових ресурсів за спрямування розвитку соціально-виробничої структури регіону, підвищенні його інвестиційного та промислового потенціалу.

Обґрунтовано, що найбільш ефективними напрямами із впровадження позитивного досвіду зарубіжних країн у сфері правового регулювання справляння природоресурсної ренти в Україні є: забезпечення реалізації не лише фіскальної функції природоресурсної ренти, а і соціальної функції; персоніфікований підхід до справляння рентних платежів, спрямований на їх дерегуляцію; запровадження додаткових податкових стимулюючих інструментів, спрямованих на відновлення конкурентоспроможності видобувної галузі.

8. Аргументовано, що оптимізація механізму відповідальності держави у сфері справляння рентних платежів із використання надр пов’язується із впровадженням таких організаційно-правових напрямів, як: 1) встановлення нормативного закріплення механізму штрафних санкцій (зокрема, пені), що може бути застосований до держави у разі визнання неправомірним нарахування податкового обов’язку; 2) звільнення від сплати судового збору суб’єктів господарювання у разі оскарження ними нарахування пені за прострочення сплати податкового боргу; 3) подолання колізійності нормативних підходів до встановлення розуміння категорії «органи стягнення» шляхом внесення змін до статті 41.4 Податкового кодексу України, де передбачити, що органами стягнення є не лише контролюючі органи, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а і державні та приватні виконавці в межах своїх повноважень; 4) перегляд співвідношення розподілу природоресурсної ренти між Державним та місцевими бюджетами України задля забезпечення ефективності здійснення природоохоронної регіональної політики.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:**

1. Авер’янов В. Б. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник: у 2-х тт. Т.1: Загальна частина. Редкол.: В.Б. Авер’янов (голова) [та ін.]. Київ: Юрид. думка, 2007. 624 с.
2. Агеев Р.В. Проблемы правового регулирования использования и охраны недр на примере нефтегазовой промышленности: автореф. дис…. канд. юрид. наук: 12.00.06. Москва, 2010. 26 с.
3. Адміністративне право: підручник. За заг. ред. Ю.П. Битяка, В.М. Гаращука, В.В. Зуй. Х.: Право, 2010. 624 с.
4. Адміністративно-юрисдикційна діяльність поліції: Навчальний посібник. Київ: «Центр учбової літератури». 2016. 336 с.
5. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. Москва, 1999.
6. Андрушко І. П. Категорія «публічний інтерес» у конституційному праві: поняття та зміст. *Часопис Київського ун-ту права*. 2011. Вип. 4. С. 137–141.
7. Артеменко Л. Економічний механізм платного природокористування в Україні. *Вісник ТДТУ*. Серія «Економіка». 1996. № 1. С. 167-169.
8. [Афанасієв Р.В. Щодо публічного аспекту права власності на природні](http://www.uabs.edu.ua/images/stories/docs/K_CPD/Afanasiev_001.pdf) [ресурси. *Підприємництво, господарство і право*. 2007. № 9. С.128-132.](http://www.uabs.edu.ua/images/stories/docs/K_CPD/Afanasiev_001.pdf)
9. Бабецька І. Поняття публічного інтересу у цивільному праві України. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: Юридичні науки.* 2017. Вип. 865. № 1. С. 366–372.
10. Бака О. Ю. Історія виникнення і розвитку поняття «публічний інтерес» у законодавстві і юридичній практиці. *Науковий вісник нац. ун-ту біоресурсів і природокористування України.* Серія: Право. 2015. Вип. 213 (1). С. 148–155.
11. Балаклицький І. Загальні принципи права як сутнісні його характеристики. *Держава і право. Юридичні і політичні науки: зб. наук. праць.* 2009. Вип. 45. С. 71-77
12. Барабаш Н.П. Правовий режим земель, наданих для користування надрами: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.06. Харків, 2012. 20 с.
13. Барулин С. В., Барулина Е. В. К вопросу о сущности финансов: новый взгляд на дискуссионную проблему. *Финансы.* 2007. № 7. С. 55–58.
14. Башмаков Г.С. Право пользования недрами в СССР. Москва: Наука, 1974. 156 с.
15. Башмаков.Г.С. Правовое регулирование разведки и разработки общераспространенных полезных ископаемых. Москва: Наука, 1978. 136 с.
16. Бевзенко В.М. Адміністративно-земельне право України: Навчальний посібник. К.: Алерта, 2015. 300 с.
17. Белоусова Е. А. Понятия публично-правового интереса в арбитражном процессе. *Вестник Поволжской академии гос. службы*. 2014. № 6. С. 60–63.
18. Бернар И., Колли Ж.-К. Толковый экономический и финансовый словарь. Французская, русская, английская, немецкая, испанская терминология: в 2-х тт. Пер. с фр. Москва: Междунар. отношения, 1994. Т. 1. 782 с.
19. Бибик С. П., Сюта Г. М. Б59 Словник іншомовних слів: тлумачення, словотворення та слововживання. За ред. С. Я. Єрмоленко; Худож.- оформлювач Б. П. Бублик. Харків: Фоліо, 2006. 623 с.
20. Білінський Д. О. Правова природа публічної фінансової системи України (методологічний аспект): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.07. Харків, 2017. 445 с.
21. Борисенко А.О. відшкодування шкоди, заподіяною державою. *Прикарпатський юридичний вісник.* 2018. № 1. Т. 3. С. 264-268. URL: <http://pjv.nuoua.od.ua/v1-3_2018/53.pdf>
22. Борисенко А. О. Енергетична безпека як складова національної безпеки України. *Матеріали Щорічної міжнародної науково-практичної конференції* «Запорізькі правові читання» (м. Запоріжжя, 19–20 травня 2020 року). За заг. ред. Т.О. Коломоєць. Запоріжжя: ЗНУ, 2020. С.279-280.
23. Борисенко А.О., Легеза Ю.О. Забезпечення вимог енергетичної безпеки України в умовах євроінтеграції: *Матеріали Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції* «Правова система України в умовах євроінтеграції» (9 квітня 2020 р.). За заг. ред. канд. юрид. наук, доцента Школи С.М. Дніпро : НТУ «ДП», 2020. С.13-15.
24. Бортняк В. А. Проблемні питання трактування поняття податковий борг. *Університетські наукові записки.* 2007. №4 (24). С.312-315.
25. Бринчук М.М. О понятийном аппарате экологического права. *Государство и право*. 1998. №20. С. 20-28.
26. Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник. Москва: Юристъ, 1998. 688 с.
27. Британия собирается “оживить” старые месторождения. Finance. UA. 2012. 10 сент. URL: http://news. fi nance.ua/ru/~/1/0/all/2012/09/10/287187
28. Будько З. М. Функціональне призначення пені в податковому праві. *Вісник Запорізького державного університету*. 2004. № 1. С. 92-95.
29. Бюджетний кодекс України: Закон України від 8 липня 2010 року № 2456-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17#Text
30. Венедіктова І. В. Ґенеза інтересу як правової категорії в різних країнах світу в період до XIX cт. *Форум права.* 2011. № 3. С. 119–125. URL: <http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2011_3_22>.
31. Верховенство права: ідея, доктрина, принцип: автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2008. 44 с.
32. Виконавча влада і адміністративне право. Ред. В. Б. Авер’янов; НАН України, Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. Київ: Ін Юре, 2002. 668 с.
33. Вінник О. М. Теоретичні аспекти правового забезпечення реалізації публічних і приватних інтересів в господарських товариствах: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.04. Київ. 2004. 39 с.
34. Вовк Ю.А. Советское природоресурсное право и правовая охрана окружающей среды. Общая часть. Харьков: Вища школа, 1986. 160 с
35. Водний кодекс України: Закон України від 6 червня 1995 року № 213/95-Верховної Ради. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-вр#Text
36. Воронова Л. К. Фінансове право України: підручник. Київ: Прецедент. Моя книга, 2006. 448 с.
37. Впровадження Ініціативи прозорості видобувних галузей в Україні: практичний посібник. За заг. ред. В.В. Зубенка. ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи (ЗМФІ-ІІ) впровадження». К., 2016. 64 c.
38. Галунько В. В. Публічний інтерес в адміністративному праві. *Форум права.* 2010. Вип. 4. С. 178–182.
39. Гетманцев Д. О. Щодо значення публічного інтересу для фінансового права. *Часопис Київ. ун-ту права*. 2011. № 4. С. 150–154.
40. [Гірничий закон України](file:///D:\все%20диссертации\12.00.07\Гірничий%20закон%20України) від 06.10.1999 р.  № 1127-XIV URL.: <http://zakon1.rada.gov.ua/>
41. Головенко О. Теоретичні засади застосування категорії «публічні фінанси» у фінансовому праві. *Теорія і практика інтелектуальної власності.* 2011. № 3. С. 73–78.
42. Голуб Г. Г. Суверенні фонди добробуту: світовий досвід і проблеми функціонування в Україні. *Вісник університету банківської справи Національного банку України.* 2014. № 1 (19). С. 114-120.
43. Господарський кодекс України: Закон України від 16 січня 2003 року № 436-IV. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15#Text
44. Господарський процесуальний кодекс України: Закон України від 6 листопада 1991 року № 1798-XII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text
45. Гражевська А. О. Формування та розвиток рентних відносин у ринковій економіці: дис. … канд. екон. наук : 08.00.01. Київ, 2016. 264 с. URL: http://scc.univ.kiev.ua/upload/iblock/a05/dis\_Grazhevska%20A.%20O..pdf.
46. Гражевська А.О. Удосконалення рентних відносин як фактор підвищення енергоефективності економіки України. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка.* 2014. № 7(160). С. 19-23.
47. Гуровська Т. В. Політична рента в сучасній трансформаційній економіці: автореф. дис. … канд. екон. наук : 08.00.01. Київ, 2011. 17 с.
48. Гусева Т. А. Проблемы совершенствования механизма налогового контроля и порядка привлечения к налоговой ответственности. Саратов, 2001. 33 с.
49. Гусь А.І., Карабін Т.О., Ленгер Я.І., Менджул М.В., Савчин М.В., Сюсько М.М, Черевко П.П. Правовий режим публічного майна об’єднаних територіальних громад. За заг. ред. Я.В. Лазура. Ужгород: РІК-У, 2018. 212 с.
50. Даньков А.А. Баланс частного и публичного интересов и его значение в правоприменительной деятельности. *Проблемы местного самоуправления.* 2005. № 4 (16). С. 19–25.
51. Двігун А.О. Рентна політика та її роль у реалізації фінансової стратегії держави. *Світ фінансів.* 2008. Вип. 3. С. 73-77.
52. Дмитрик О.А. Содержание и классификация финансовых правоотношений: монография. Под. ред. Н. П. Кучерявенко. Харьков: Легас, 2004. 160 с.
53. Дудиков М.В. Правовое обеспечение публичных интересов в горном праве: дис. … д-ра. юрид. наук: 12.00.06. Москва, 2015. 494 с.
54. Дуравкін П. М. Забезпечення виконання податкового обов’язку: дис. … канд. юрид. наук: Х., 2010. 207 с.
55. Дюрягин И.Я. Гражданин и закон. 2-е изд., с изм. и доп. М.: Юрид. лит., 1991. 366 с.
56. Емельянов А. С. Реализация охранительной функции финансового права: дис. … д-ра юрид. наук: Москва, 2005. 400 с.
57. Європейська ландшафтна конвенція. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_154#Text
58. Жаровська І. М. Публічні та приватні інтереси у механізмі сучасної державної влади. *Науковий вісник Чернівецького університету*. 2010. Вип. 525. С. 33–37.
59. Жикаляк Н.В. Рента в горной промышленности: виды и причины образования. *Економічний вісник Донбасу*. 2013. № 3 (33). С. 180-185.
60. Задорожный Г.В., Кацуба А.В. Глобализирующееся знаниемное хозяйство: проблемы ренты и квазиренты. Монография. Харьков: Точка, 2013. 233 с.
61. Законодательство Норвегии по нефти и газу. М.: ЭПИцентр.2009. 156 с.
62. Залєвська-Шишак А. Економічна природа та роль природоресурсних платежів в умовах сталого економічного розвитку. *Економіка*. 2014. №11. С. 27-34.
63. Запольский С.В. Дискуссионные вопросы теории финансового права: монография. Москва: РАП Эксмо, 2008. 160 с.
64. Зеленський запропонував із 2023 року відраховувати на рахунки економічних паспортів 35% ренти на видобуток корисних копалин, 47,5% ренти на видобуток нафти та газу. URL: https://ua.interfax.com.ua/news/economic/784462.html
65. Зеленцов А.Б. Теоретические основы правового спора: дисс. … д-ра. юрид. наук: 12.00.01. Москва: РГБ, 2006. 438 с.
66. Земельний кодекс України: Закон України від 25.10.2001 р. № 2768-III. *Відомості Верховної Ради України.* 2002. № 3–4. Ст. 27.
67. Золотухіна Л.О. Публічний інтерес як адміністративно-правова категорія: дис. … д-ра. юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2019. 486 с.
68. Золотухіна Л.О. Феномен публічного інтересу як категорії адміністративного права: монографія. Херсон: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 478 с.
69. Инженерно – геологические аспекты рационального использования и охраны геологической среды. Под ред. Сергеева Е.М. Москва: Наука, 1981. 240 с.
70. Калинин И.Б. Природоресурсное право: учебное пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. 350 с.
71. Калюжний Р. А. Публічний інтерес у адміністративному праві. Вісник *Національної академії внутрішніх справ України.* 2006. Вип. 1. С. 85-92.
72. Kapaceвa M. В.Финансовое правоотношение : монография. М.: НОРМА. 2001. 288 с.
73. Кирилюк І. М. Оренда землі в системі аграрних відносин України : автореф. дис. … канд. екон. наук : 08.00.01. Київ, 2010. 22 с.
74. Ківалов С. В. Адміністративний процес (загальна частина): навч.-метод. посібник. С. В. Ківалов, А. Ю. Осадчий, О. В. Закаленко, Д.А. Козачук. Одеса: Фенікс, 2019. 160 с. DOI: 10.32837/11300.12224
75. Кірін Р.С. Кодифікація законодавства про надра: автореф. дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.06. Київ, 2016. 36 с.
76. Класифікація запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр: постанова Кабінету Міністрів України від 05.05.1997 р. № 432. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/432-97-п#Text
77. Клімова С. Розвиток наукової думки щодо сутності фінансів. *Публічне управління: теорія та практика*: зб. наук. праць Асоціації докторів наук з державного управління. 2010. № 1. URL: http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/putp/2010-1/doc/3/03.pdf
78. Клюкин Б.Д. Горные отношения в странах Западной Европы и Америки. М.: Городец. 2000. 443 с.
79. Кодекс адміністративного судочинства України: Закон України від 06.07.2005 р. № 2747-IV. *Відомості Верховної Ради України.* 2005.   
    № 35–37. Ст. 446.
80. Кодекс Законів про працю України: Закон УРСР від 10 грудня 1971 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08#Text
81. Кодекс Республики Беларусь о недрах. URL: http://www.levonevski.net/pravo/razdelb/text1323/index.html
82. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон УРСР від 07.12.1984 р. № 8073-X*. Відомості Верховної Ради УРСР.* 1984. Додаток до № 51. Ст. 1122.
83. Кодекс України про надра: Закон України від 27.07.1994 р. № 132/94-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/132/94-вр#Text
84. Козюбра М.І. Конституція України [преамбула]. Конституція України: наук.-практ. комент. Редкол.: В. Я. Тацій (голова) [та ін.]; Нац. акад. прав. наук України. 2-ге вид., переробл. і доповн. Х.: Право, 2011. С. 3-7.
85. Колбасов О.С. Проблемы охраны окружающей среды в новой Конституции СССР. *Советское государство и право.* 1978. № 5. С. 22–25.
86. [Коломоєць Т.О.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=ÐÐ¾Ð) Адміністративно-процесуальне право – самостійна галузь національного права (в аспекті пошуку нової моделі предмету адміністративного права України). [*Публічне право*](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=Ð100594). 2016. № 1. С. 27-34
87. Колотинская Е.Н. Правовые основы природно-ресурсовых кадастров в СССР. Москва: Изд. Московского ун –та, 1986. 129с.
88. Комзюк А. Т. Адміністративний процес України: навч. посіб. А.Т. Комзюк, В.М. Бевзенко, Р.С. Мельник. Київ.: Прецедент, 2007. 531 с.
89. Комиссаренко В.С. Правовое регулирование охраны недр и окружающей среды при освоении месторождений нефти и газа: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.06. Москва,2004. 26 с.
90. Конвенція з захисту Чорного моря від забруднення. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_065#Text
91. Конвенція про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська конвенція) від 25.06.1998 р.: ратиф. Україною 06.07.1999 р. *Офіційний вісник України*. 2010. № 33. С. 12. Ст. 1191
92. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. Конвенцію ратифіковано Законом № 475/97-ВР від 17.07.1997 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_004 (дата звернення: 02.02.2021).
93. Конвенція про ядерну безпеку від 17.06.1994 р. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995\_023
94. Коновалова Е.В. Публичный интерес и право: проблемы взаимодействия. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2014. № 1 (111). С. 84–89.
95. Конституція України від 28 червня 1996 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80
96. Конституція України. Науково-практичний коментар / редкол.: В.Я. Тацій (голова редкол.), О. В. Петришин (відп. секретар), Ю.Г. Барабаш та ін.; Нац. акад. прав. наук України. 2-ге вид., переробл. і доп. Харків: Право, 2011. 1128 с.
97. Користування й охорона ґрунтів: законодавчі та інституційні рамки в Європі і Німеччині. URL: https://www.apd-ukraine.de/images/BVVG/Bodenschutz\_ua.pdf
98. Кравчук В.М. Методи вирішення юрисдикційних проблем. *Слова національної школи суддів України.* 2013. № 1 (2). С. 50–56.
99. Кунцевич М. П. Публічні і приватні інтереси як цінності, що охороняються адміністративним правом. *Правовий вісник Української академії банківської справи.* 2014. Вип. 2 (11). С. 11–15.
100. Кучерявенко М. П. Податкові процедури : правова природа та класифікація : монографія. М. П. Кучерявенко. К.: Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2009. 460 c.
101. Кучма К.С. Адміністративні послуги у сфері екології та природних ресурсів: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2016. 214 с.
102. Латков А. В. Функционирование системы рентных отношений: противоречия, особенности, динамика : дис. д - ра экон. наук : 08.00.01. Саратов, 2008. 325 с.
103. Легеза Ю.О. Щодо проблеми визначення сутності держави. *Юридична наука.* 2012. № 3. С. 21–27.
104. Легеза Ю.О. Функції держави як зміст її сутності. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2012. № 2. C. 68–75
105. Лисковец Б.А. Правовое регулирование разведок и разработок месторождений полезных ископаемых в ССС. Москва: Госюриздат, 1960. 119 с.
106. Ловінюков В.І. Класифікація запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр. *Мінеральні ресурси України.* 1998. №2. С.35-38
107. Лукашев О. А. Теоретичні проблеми системи фінансового права: монографія. Харків: Право, 2010. 304 с.
108. Львов Д. С. Вернуть народу ренту. М.: Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2004. 256 с.
109. Макаренко О.Ю. Адміністративно-правова охорона надр України: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.07. Харків, 2013. 34 с.
110. Макаренко О.Ю. [Окремі аспекти правового регулювання права власності на надра](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Unzap_2013_4_36.pdf). *Університетські наукові записки*. 2013. №4. С. 278-285.
111. Макух О. В. Динаміка фінансових правовідносин (методологічний аспект): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2017. 441 с.
112. Матюха В.В. Методика визначення розміру рентної плати за надрокористування у гірничовидобувній промисловості. *Механізм регулювання економіки*. 2008. Т. 1. № 3. С. 167–170
113. Матюха В.В., Сухіна О.М. Інститут громадянської власності на природні ресурси як інструмент соціального захисту Українського народу (на прикладі гнучкого механізму вилучення й розподілу екологічної ренти). *Економіка і суспільство.* 2018. №4. С. 657-672. URL: https://economyandsociety.in.ua/journals/14\_ukr/94.pdf
114. Мельничук О. Публічний та приватний інтерес у контексті забезпечення права людини на освіту. *Публічне право.* 2011. № 1. С. 116-122.
115. Мелян Н. Ю. Правове регулювання функціонування публічних фондів соціального призначення України в умовах сучасних перетворень: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. Харків, 2017. 220 с.
116. Миколенко О. І. Публічний і приватний інтерес в адміністративному праві. *Правова держава.* 2016. Вип. 24. С. 100–104.
117. Міщенко В. Гірнича рента і платежі за надра. *Геолог України.* 2004. № 4. С. 28–34.
118. Міщенко В. Концепція платного природокористування в Україні. *Економіка України*. 1993. № 7. С. 68-73.
119. Міщенко В. С. Удосконалення регулювання у надрокористуванні. *Економіка України.* 2013. № 8 (621). С. 84-96.
120. Монаєнко А. Правовий зміст видатків як складової частини фінансової системи. *Право України.* 2008. № 9. С. 69–75.
121. Музика-Стефанчук О. А. Публічний інтерес у бюджетних правовідносинах. *Науковий вісник Дніпропетровського університету внутрішніх справ.* 2011. № 3 (55). С. 337–344.
122. Мухитдинов Н. Б. Горные правоотношения в СССР: автореф. дис. … д-ра. юрид. наук: 12.00.06. Алма-Ата, 1973. 30 с.
123. Мухитдинов Н.Б. Правовые проблемы пользования недрами. Алма-Ата: Наука Каз.ССР, 1972. 334 с.
124. Нечай А. А. Правові проблеми регулювання публічних видатків у державі: дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.07. Київ, 2005. 558 с.
125. Нечай А. А. Проблеми правового регулювання публічних фінансів та публічних видатків: монографія. Чернівці: Рута, 2004. 264 с.
126. Ніщимна С. О. Принципи публічної фінансової діяльності в бюджетній сфері: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2013. 400 с.
127. О недрах и недропользовании: Закон Республики Казахстан от 24 мая 2018 г. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc\_id=30770874
128. О недрах: Закон Азербайджанской Республики от 13.02.1998 г. URL: http://www.cawater-info.net/library/rus/az\_nedr.pdf
129. Олійник О. Правове регулювання охорони надр за законодавством України: автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.06. Київ, 2010. 19 с.
130. Орлюк О. П. Фінансове право. Академічний курс: підручник. Київ: Юрінком Інтер, 2010. 808 с.
131. Осадча Т.С. Еволюція підходів до трактування ренти. *Ефективна економіка.* 2015. № 6. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5126
132. Осадча Т.С. Класифікація ренти в бухгалтерському обліку. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2016. Вип. 12. C. 521-526. URL: http://global-national.in.ua/archive/12-2016/108.pdf
133. Основи адміністративного судочинства та адміністративного права. Навч. посібник. За заг. редакцією Куйбіди Р.О., Шишкіна В.І. К., 2006. 395 с.
134. Педько С.Б. Рентне регулювання природно-ресурсних платежів у нафтогазовидобувній сфері України : дис. … канд. екон. наук : 08.00.06. К:, 2009. URL: http://www.disslib.org/rentne-rehuljuvannja-pryrodno-resursnykh-platezhiv-u-naftohazovydobuvniy-sferi.html
135. Первомайський О. Цивільно-правова відповідальність держави Україна : конституційні засади. *Юридична Україна*. 2012. №8. С. 62-66.
136. Перепелиця М. Публічний інтерес як мета діяльності суб’єктів фінансового права. Питання адміністративного і фінансового права. *Вісник Академії правових наук України.* 2009. Вип. 2 (57). С. 112–119.
137. Петров В.В. Экология и право. Москва: Юридическая литература, 1981. 224с.
138. Пирога І.С. Механізм податкового стимулювання соціально-економічного розвитку України: монографія. Х.: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 280 с.
139. Пирога І.С., Пирога С.С. Правові засоби та інструменти регулювання економічних відносин в Україні. [*Аналітично-порівняльне правознавство*](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=EJ000004)*.* 2021. № 2. С. 45-50.
140. Плотнікова О.О. Комплексність використання надр як основний принцип надрового законодавства. *Право України*. 2000. №4. С. 84-86.
141. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17
142. Податковий кодекс України: науково-практичний коментар : у 3 ч. М. П. Кучерявенко, І. Л. Самсін, І. Х. Темкіжев [та ін.]; за ред. М. П. Кучерявенка та І. Х. Темкіжева. Х.: Право, 2012. Ч. 1.
143. Попов Г. Іноземний досвід оподаткування добутку залізної руди. Як побудувати ефективні фіскальні інструменти? Національна асоціація добувної промисловості України. URL: http://neiau.org/inozemnyj-dosvid-opodatkuvannya-dobutku-zaliznoyi-rudy-yak-pobuduvaty-efektyvni-fiskalni-instrumenty/
144. Попович А.А. Сутність рентного механізму в сільськогосподарському землекористуванні: теоретичні аспекти. *Збалансоване природокористування.* 2015. № 2. С. 119-122.
145. Постанова Великої Палати Верховного Суду у справі №815/4789/16 від 11 вересня 2019 року. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/84975985
146. Постанова Верховного Суду України від 29 вересня 2015 року у справі № 810/1638/13-а. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/52418577>
147. Постанова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі №804/4526/18 від 12 березня 2019 року. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/80417201
148. Постанова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі № 826/11557/18 від 14 вересня 2021 року. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/99902713
149. Постанова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі №816/1598/18 від 19 липня 2019 року. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/83142478
150. Постанова Київського апеляційного адміністративного суду у справі № 826/7925/15 від 08 лютого 2016 року.    URL: http://reyestr.court.gov.ua/Review/55797763
151. Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.02.2014 № 6 URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0006740-14>
152. Постанова Третього апеляційного адміністративного суду у справі №804/4526/18 від 06 грудня 2018 року. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/78618249>
153. Потенціал рентних платежів за видобуток корисних копалин в Україні. А. М. Соколовська, Л. М. Уніговський, В. Й. Башко [та ін.]. К.: ДННУ “Акад. фін. управління”, 2013. 228 с.
154. Потенціал розвитку територій: методологічні засади формування і нарощення : монографія. О. Ю. Бобровська, Т. А. Крушельницька, М. А. Латинін [та ін.]; за заг. ред. д. держ. упр., проф. О. Ю. Бобровської. Дніпро : ДРІДУ НАДУ, 2017. 362 с.
155. Про виключну (морську) економічну зону України: Закон України від 16 травня 1995 року № 162/95-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/162/95-вр#Text
156. Про виконавче провадження: Закон України від 2 червня 2016 року № 1404-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1404-19#Text
157. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23.02.2006 р. № 3477-IV. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3477-15 (дата звернення: 07.02.2021).
158. Про відкритість використання публічних коштів: Закон України від 11 лютого 2015 року № 183-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/183-19#Text
159. Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо зарахування рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату: Закон України від 20.12.2016 № 1793-VIII. URL: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/T161793.html.
160. Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин: Закон України від 28.12.2014 року № 79-VIII. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/79-19
161. Про внесення змін до Бюджетного кодексу України: Закон України від 17.09.2020 року № 907-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/907-20#n72
162. Про внесення змін до Бюджетного кодексу України: Закон України від 07.12.2017 року № 2233-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2233-19#n80>

Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів: Закон України від 03.10.2017 року №2147-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147-19#Text

1. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань оподаткування: Закон України від 30.11.2006 року № 398-V. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/398-16#Text
2. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості у видобувних галузях: Закон України від 16.06.2015 року № 521-VIII. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/521-19
3. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України: Закон України [№ 309-VI від 03.06.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/309-17) року. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/309-17#Text> (втратив чинність).
4. Про внесення змін до Лісового кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»: Закон України від 9 червня 2009 року № 1483-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1483-17#Text
5. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи: Закон України від 28.12.2014 року № 71-VIII. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/71-19
6. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році: Закон України від 24.12.2015 № 909-VIII. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/909-19
7. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році: Закон України від 20.12.2016 № 1791-VIII. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1791-19/page
8. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень: проєкт Закону України № 5600 від 02.06.2021. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=72106
9. Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо підтримки платників податків на період здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19): Закон України від 17.03.2020 року №533-ІХ (зі змінами). URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/533-20#Text
10. Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень: Закон України від 30.11.2021 року № 1914-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1914-20#n493
11. Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо перегляду ставок деяких податків і зборів: Закон України від 22 грудня 2011 року № 4235-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4235-17#Text
12. Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення передумов для нової моделі ринку природного газу та забезпечення стабільності розрахунків підприємств енергетичної галузі: Закон України від 24.11.2015 № 812-VIII. URL: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/812-19
13. Про Державний бюджет на 2016 рік: Закон України від 25 грудня 2015 року № 928-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/928-19#Text
14. Про Державний бюджет на 2017 рік: Закон України від 21 грудня 2016 року № 1801-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1801-19#Text
15. Про Державний бюджет на 2018 рік: Закон України від 7 грудня 2017 року № 2246-VIII. *Відомості Верховної Ради*. 2018. № 3-4. ст.26.
16. Про Державний бюджет України 2020 року: Закон України від 14 листопада 2019 року № 294-IX. *Відомості Верховної Ради*. 2020. № 5. Ст.31.
17. Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців: Закон України від 15 травня 2003 року № 755-IV. *Відомості Верховної Ради України*. 2003. № 31-32. ст.263.
18. Про економічний паспорт: Проект Закону України № 6394 від 06.12.2021 року. URL: <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=73372>
19. Про економічний паспорт юного українця: Проект Закону України №6394-3 від 22.12.2021. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=73499
20. Про економічний паспорт: Проект Закону України №6394-2 від 22.12.2021. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=73491
21. Про запобігання загрозам національній безпеці, пов'язаним із надмірним впливом осіб, які мають значну економічну або політичну вагу в суспільному житті (олігархів): Закон України від 23 вересня 2021 року № 1780-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1780-20#Text
22. Про затвердження Інструкції про порядок нарахування та погашення пені за платежами, що контролюються органами державної податкової служби : наказ Держ. податк. адмін. України від 11.06.2003 р., № 290. *Офіційний вісник України.* 2003. № 27. Ст. 1347.
23. Про затвердження Класифікації запасів і ресурсів корисних копалин державного фонду надр: Постанова Кабінету Міністрів України від 5 травня 1997 р. № 432. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/432-97-п#Text
24. Про затвердження Методологічних основ та пояснень до позицій Класифікації видів економічної діяльності: Наказ Державної служби статистики № 264 від 01.09.2020 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0396832-11#Text
25. Про затвердження Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку: Наказ Міністерства фінансів України №246 від 20.10.99 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0751-99#Text
26. Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення: постанова Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827. URL: [http://zakon4.rada.gov.ua/](http://zakon4.rada.gov.ua/l)
27. Про затвердження Положення про проектування гірничодобувних підприємств України та визначення запасів корисних копалин за ступенем підготовленості до видобування: Наказ Міністерства промислової політики України від 07.05.2004 року №221. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0846-04/ed20040718/find?text=%C7%E0%EF%E0%F1%E8+%EA%EE%F0%E8%F1%ED%E8%F5+%EA%EE%EF%E0%EB%E8%ED#Text
28. Про затвердження Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами: Постанова Кабінету Міністрів України від 30 травня 2011 р. № 615. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/615-2011-п#Text
29. Про затвердження Порядку проведення аукціонів з продажу спеціальних дозволів на користування надрами: Постанова Кабінету Міністрів України від 30 травня 2011 року №594. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/594-2011-п#Text> (втратила чинність)
30. Про концесії: Закон України від 16 липня 1999 року № 997-XIV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/997-14#Text> (втратив чинність)
31. Про концесію: Закон України від 3 жовтня 2019 року № 155-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/155-IX#Text
32. Про медіацію: Закон України від 16 листопада 2021 року № 1875-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1875-20#Text
33. Про місцеві державні адміністрації: Закон України від 09.04.1999 р. № 586-XIV. URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/586-14
34. Про нафту та газ: Закон України від 12 липня 2001 року № 2665-III. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2665-14#Text
35. Про охорону навколишнього природного середовища: Закон України від 25 червня 1991 року № 1264-XII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1264-12#Text
36. Про платіжні системи та переказ коштів в Україні: Закон України від 5 квітня 2001 року № 2346-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2346-14#Text>
37. Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті: Закон України від 23.09.1994 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/185/94-вр#Text> (втратив чинність).
38. Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами : Закон України від 21.12.2000 року № 2181-ІІІ. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 10. Ст. 44 (втратив чинність).
39. Про приватизацію державного і комунального майна: Закон України від 18 січня 2018 року № 2269-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2269-19#n633
40. Про природно-заповідний фонд України: Закон України від 16 червня 1992 року № 2456-XII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-12#Text
41. Про радіочастотний ресурс: Закон України від 1 червня 2000 року № 1770-III. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1770-14#Text
42. Про систему фінансової підтримки майбутніх поколінь: Проект Закону України № 6394-1 від 21.12.2021 року. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=73489
43. Про страхування: Закон України від 7 березня 1996 року № 85/96-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/85/96-вр#Text
44. Про стягнення не внесених у строк податків і неподаткових платежів : Декрет Кабінету Міністрів України від 21.01.1993 № 8-93. *Відомості Верховної Ради України*. 1993. № 13. Ст. 114 (втратив чинність).
45. Про судовий збір: Закон України від 8 липня 2011 року № 3674-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17#Text
46. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. № 1402-VIII. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19
47. Про трубопровідний транспорт: Закон України від 15 травня 1996 року № 192/96-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/192/96-вр#Text
48. Про угоди про розподіл продукції: Закон України від 14 вересня 1999 року № 1039-XIV. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1039-14#Text
49. Про центральні органи виконавчої влади: Закон України від 17.03.2011 р. № 3166-VI. База даних «Законодавство України». URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/3166-17
50. Про Цілі сталого розвитку України на період до 2030 року: Указ Президента України від 30 вересня 2019 року № 722/2019. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text
51. Проданова Л., Шерстюкова К. Рентні відносини в системі забезпечення сталого розвитку національної економіки. Економіка сталого розвитку: теоретичні підходи та практичні рекомендації: матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Словаччина, м. Кошице, 13-16 вересня 2015 р. К.: Вид-во «Центр навчальної лiтератури», 2015. С. 104-105.
52. Рабінович П.М. [Основи загальної теорії права та держави](http://www.pravo.vuzlib.net/book_z515_page_1.html). 6-е вид.. X.: Консум, 2002. 192 с.
53. Разовский Ю. В. Рента. М.: Мирознание, 2011. URL: http://www.razovskiy.com/node/193
54. Разовский Ю. В., Макаркин Ю. Н., Горенкова Е. Ю. Минерально-сырьевой капитал. М. : ИПО «У Никитских ворот», 2013. 352 с.
55. Разовський Ю. В. Новые виды горной ренты. Известия вузов. *Горный журнал.* 2010. № 1. С. 20-27.
56. Рамкова конвенція з охорони та збалансованого розвитку Карпат. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998\_164#Text
57. Рентні відносини в системі модернізації національного господарства. За ред. д.е.н., проф., чл.-кор. НАН України Б. М. Данилишина. К.: РВПС України НАН України, 2007. 518 с.
58. Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. Антология экономической классики. М.: «ЭКОНОВ-КЛЮЧ», 1993. 475 с.
59. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Інтерсплав проти України» від 09.01.2007 р. (заява № 803/02). URL: http://lawua.info/jurdata/dir131/dk131248.htm
60. Рішення ЄСПЛ у справі «‘Sdruženi Jihočeské Matky’ (Співдружність матерів Південної Чехії) проти Чеської Республіки» (заява №  19101/03, від 10 липня 2006 року) В кн.: Рішення Європейського суду з прав людини щодо доступу до інформації. За заг. редакцією Шевченко Т.С., Розкладай І.Є. К.: Москаленко О.М., 2014. С. 107-125.
61. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями Вищого арбітражного суду України та Генеральної прокуратури України щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Арбітражного процесуального кодексу України (справа про представництво прокуратурою України інтересів держави в арбітражному суді) № 3-рп/99 від 08.04.1999 р. *Офіційний вісник України.* 1999. № 15. Ст. 35.
62. Роздайбіда А.А. Забезпечення балансу інтересів при вирішенні податкових спорів: дис. …канд. юрид. наук: 12.00.07. Ірпінь, 2015. 198 с.
63. Роздайбіда А.А. Класифікація податкових спорів та засоби мінімізації їх кількості*. Право і суспільство.* 2015. № 4(2). С. 132-136.
64. Роль В. Ф., Сергієнко В. В., Попова С. М. Фінансове право: навч. посіб. Київ: Центр учбової літератури, 2011. 392 с.
65. Сабанти Б. М. Теория финансов: учебное пособие. Москва: Менеджер, 1998. 168 с.
66. Савченко С. В. Співвідношення приватних і публічних інтересів: досвід України. *Форум права.* 2013. Вип. 3. С. 520–528.
67. Світлицька В. М. Правовий зміст публічних фінансів як складової фінансової системи України. *Право та державне управління*. 2011. № 4. С. 77–82.
68. Семеніхін І. В. Правова доктрина: загальнотеоретичний аналіз. Наук. ред. О. В. Петришин. Харків: Юрайт, 2012. 88 с.
69. Семчик О. О. Сучасні концепції оціночних понять у праві: до постановки питання. *Наук. вісн. Академії муніципального управління*. Серія: Право. 2012. № 1. URL: file:///C:/Users/user/Downloads/Nvamu\_pr\_2012\_1\_28.pdf
70. Сергєєва В. В. Теоретичні аспекти забезпечення виконання податкового обов’язку. *Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності.* 2004. № 1. С. 290-297.
71. Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. 638 с.
72. Сисуари В. В. Финансы как объект правового регулирования. *Финансовое право.* 2005. № 3. С. 4–5.
73. Скакун О.Ф. Правова система України: перспективи розвитку. [*Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9669872)*.* 2000. № Спец. вип. С. 70-75.
74. Смокович М.І. Визначення юрисдикції адміністративних судів та розмежування судової юрисдикції: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2012. 304 с.
75. Смокович М.І., Бевзенко В.М. Адміністративний процес України. Теорія, практика. К., 2021. 1204 с.
76. Соболь И.А. Институт права собственности на природные ресурсы: проблемы формирования в российском праве. *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2007. № 4 (33). С. 36–42
77. Советское земельное право: Учебник. Балезин В.П., Галятин М.Ю., Дягтерев И.В., Колбасов О.С., Краснов Н.И. Под ред. Балезина В.П., Краснова Н.И. Москва:Юридическая литература, 1986. 304с.
78. Сокур Є. Деякі актуальні питання правового регулювання рентних платежів в Україні. URL: https://radako.com.ua/news/deyaki-aktualni-pitannya-pravovogo-regulyuvannya-rentnih-platezhiv-v-ukrayini-0
79. Сотников В. М. Горная рента и экономический механизм ее распределения : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.01. Москва, 2004. 24 с.
80. Соціально-економічний потенціал сталого розвитку України та її регіонів: національна доповідь. За ред. Е.М. Лібанової, М.А. Хвесика. К.: ДУ ІЕПСР НАН України, 2014. 776 с.
81. Спасибо-Фатєєва І. В. Бачення дій української влади крізь призму публічних і приватних інтересів. *Юридична газета.* 2005. № 22 (58). С. 6.
82. Способи вирішення публічно-правових спорів з органами влади: практичний посібник. Л.Б. Сало, І.Я. Сенюта, Н.Є. Хлібороб, А.М. Школик. Дрогобич: Коло, 2009. 112 с.
83. Стойко О.Я., Дема Д.І. Фінанси: підручн. О.Я. Стойко, Д.І. Дема; за ред. О.Я. Стойка. К.: Алерта, 2017. 406 с.
84. Сурилова О.О. Адміністративно-правове регулювання у сфері використання і охорони надр: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.07. Одеса, 2017. 411 с.
85. Сурілова О.О. Організаційно- правовий механізм використання і охорони надр України. Одеса:Юридична література, 2001. 284 с.
86. Сурілова О.О. Правові аспекти державного управління використанням та охороною надр в Україні. *Visegrad journal on human rights.* 2016. №3. С. 208-213.
87. Сыродоев Н.А Правовой режим недр. М.: Юридическая литература, 1969.168с.
88. Такмакова Е. В. Политика распределения доходов как фактор экономического и социального развития общества. *Науковедение*. 2013. № 4 (17). URL: https://naukovedenie.ru/PDF/05evn413.pdf
89. Танчер В. Конт Ісідор Марі Оґюст Франсуа Ксав’є. Політична енциклопедія. Редкол.: Ю. Левенець, Ю. Шаповал ) [та ін.]. Київ: Парламентське видавництво, 2011. 808 с.
90. Тодыка О. Ю. Народовластие в условиях глобализации : монография. Под ред. А. В. Петришина. Харьков : Право, 2005. 334 с.
91. Тулянцева В.А. Фінансово-правове регулювання діяльності позабюджетних державних цільових фондів в Україні: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. Запоріжжя, 2019. 224 с.
92. Тулянцева В.А. Фонд соціального страхування України в системі фінансування загальнообов’язкового державного соціального страхування. *Актуальні проблеми держави і права.* 2018. № 81. С. 151-158.
93. Тумаланов Н. В. Экономическая природа земельной ренты : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.01. Москва, 2006. 43 с.
94. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (угоду ратифіковано із заявою Законом України № 1678-VII від 16 вересня 2014 р.). *Відомості Верховної Ради*. 2014. № 40. Ст. 2021. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984\_011
95. Удинцев В. А. Русское горноземельное право. Киев, 1909. 231 с.
96. Українська радянська енциклопедія : в 12 т. голов. редкол.: М. П. Бажан (голов. ред.) [та ін.]. Київ : Голов. ред. УРЕ, 1977 – 1985.
97. Усенко Є. А. Правове регулювання процедур вирішення податкових спорів: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. Ірпінь, 2010.
98. Усенко Є. Судовий порядок вирішення податкових спорів як засіб зменшення податкового тиску. *Вісник Вищого адміністративного суду України.* 2009. № 4. С. 33–44.
99. Ухвала Полтавського окружного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року по справі №816/845/16. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/60918983
100. Ухвала Харківського апеляційного адміністративного суду від 03 листопада 2016 року по справі №816/845/16. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/62542637
101. Финансовое право: учебник. Отв. ред. Н. И. Химичева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: НОРМА – ИНФРА-М, 2013. 752 с.
102. Філатова В.К. Правове регулювання геологічного вивчення надр : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.06. Харків, 2008. 17 с.
103. Фінансове право: підручник. М. П. Кучерявенко, Д. О. Білінський, О. О. Дмитрик [та ін.]; за ред. М.П. Кучерявенка. Харків: Право, 2013. 400 с.
104. Фомічов А. Рентні платежі: власник свердловини платить двічі. URL: https://www.pspaudit.com.ua/ua/f\_a\_q\_/konsultacii/1593.html
105. Ханова Р. Ф. Правова природа податкового боргу: дис. … канд. юрид. наук. Ірпінь, 2014. 206 с.
106. Хіммельрайх А., Мельник Р., Кюпер Г. Правова держава за допомогою адміністративного судочинства: Німеччина, Україна, Казахстан. К., 2021. 280 с.
107. Хлібороб Н.Є. Публічно-правовий спір як предмет юрисдикційної діяльності адміністративного суду: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Львів, 2012. 22 с.
108. Хоменко А. В. Поняття, ознаки та види публічно-правових спорів у сфері використання природних ресурсів. *Visegrad Journal on Human Rights.* 2017. № 4. Частина 1. С. 152–157.
109. Хоменко А. В. Розгляд публічно-правових спорів у сфері використання природних ресурсів у порядку адміністративного судочинства: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. ЗНУ, 2018. 205 с.
110. Хоменко А.В. Особливості розгляду публічно-правових спорів у сфері використання природних ресурсів у порядку адміністративного судочинства. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2017. № 6-2. С. 88-92.
111. Хохлова І.В. Правове регулювання припинення права надрокористування в Україні : автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.06. Київ, 2008. 21 с.
112. Хропанюк В. Н. Теория государства и права : учеб. пособие для высших учебных заведений. Под ред. проф. В. Г. Стрекозова. Москва, 1995. 336 с.
113. Цивільний кодекс України. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/435-15>
114. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 р. № 1618-IV. *Відомості Верховної Ради України.* 2004. № 40–41, 42. Ст. 492.
115. Цуркан М.І. Правове регулювання публічної служби в Україні. Особливості судового розгляду спорів: монографія. Харків: Право, 2010. 216 с.
116. Чечель О. Принципи та механізм державного регулювання економіки. *Науковий вісник «Демократичне врядування»*. 2014. Вип. 13. URL: http://lvivacademy.com/vidavnitstvo\_1/visnik13/fail/Chechel.pdf
117. Чопко Х. І. Екологічна функція держави. Університетські наукові записки : *Часопис Хмельн. ун-ту управління та права*. 2008. Вип. 3 : Право – економіка – управління. С. 212–215.
118. Шалабин Г. В. Л. В. Канторович и проблемы использования и экономической оценки природных ресурсов. URL: nestorbook.ru/uCat/field\_files/5/10/591/Primeneniematematiki.pdf
119. Шем’яков О. П. Правове регулювання використання та охорони надр : автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.06. Харків, 2003. 20 с.
120. Шемшученко Ю.С. Правовые проблемы экологии. Киев, 1989. 231 с.
121. Шепель М.А. Позивач у адміністративних спорах у сфері захисту права людини на безпечне довкілля : проблеми представництва інтересів. *Наукові праці Національного університету "Одеська юридична академія".* 2019. № 25. C. 72–80.
122. Шерстюкова К. Перерозподіл природно-ресурсної ренти з метою добробуту суспільства: досвід штату Аляска. *Схід.* 2016. № 3. С. 43-51. URL: http://dx.doi.org/10.21847/1728-9343.2016.3(143).74835.
123. Шерстюкова К. Рентні відносини в системі забезпечення сталого розвитку національної економіки. Економіка сталого розвитку: теоретичні підходи та практичні рекомендації: *матеріали міжнародної науково-практичної конференції.* Словаччина, м. Кошице, 13-16 вересня 2015 р. К.: Вид-во «Центр навчальної літератури», 2015. С. 104-105.
124. Шестюкова К.Ю. Перерозподіл природно-ресурсної ренти в нацональній економіці: дис. … канд. юрид. наук: 08.00.03. Кривий Ріг, Київ, 2017. 322 с.
125. Шолкова Т. Б. Місцеві бюджети як публічний фонд грошових коштів: теоретичний аспект. *Підприємство, господарство і право*. 2006. № 4. С. 114–118.
126. Шульга Є.В. Адміністративна відповідальність за правопорушення у сфері надрокористування: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2012. 21 с.
127. Щербакова О. Ю. Доказування на стадії судового вирішення податкових спорів. *Форум права.* 2014. № 2. С.478-482.
128. Юридична енциклопедія: В 6 т. Редкол.: Ю.С. Шемшученко відп. ред. [та ін.]. К.: "Укр. енцикл.", 2003. Т. 5: П - С. 736 с.
129. Юридична енциклопедія: в 6 т. редкол.: Ю.С.Шемшученко (голова редкол.) [та ін.]. Київ: Укр. енцикл., 1998–2004. Т. 4: Н-П. 720 с.
130. Якимчук Н. Сучасні проблеми правового регулювання порядку відшкодування шкоди державою. [*Вісник Національної академії прокуратури України*](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9625465)*.* 2010. № 4. С. 87-93.
131. Яковец Ю. В. Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизационном измерении. М.: ИКЦ «Академкнига», 2003. 240 с.
132. Borysenko A. [Rent Payments for the Use of Subsoil as Part of the Implementation of State Policy in the Field of Environmental Protection](https://czasopisma.marszalek.com.pl/10-15804/ksm/1000-ksm2020/ksm20204/6820-ksm2020405). *Krakowskie studia malopolskie.* 2020. №4 (28). С. 58-70. URL: <https://doi.org/10.15804/ksm20200405>
133. Borysenko A. The system of taxation of activities in the field of use of natural resources. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Юриспруденція».* 2019. № 42. C. 60-63. URL: <http://vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc42/part_2/18.pdf>
134. Drozd Oleksii, Dorokhina Yuliia, Leheza Yuliia, Smokovych Mykhailo, Zadyraka Natalia. Cassation filters in administrative judicial procedure: a step in a chasm or a novel that Ukrainian society expected? Касаційні фільтри в адміністративному судочинстві: крок до прірви чи новела, яку чекало українське суспільство? Amazonia investiga. Volume 10. Issue 40: 222-232. April. 2021. URL: <https://doi.org/10.34069/AI/2021.40.04.22>
135. Freebairn J. Mining Booms and Government Budgets. *Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*. 2018. Vol. 56. Iss. 2. Р. 201–221. URL: http://onlinelibrary. wiley.com/doi/10.1111/j.1467-8489.2012.00580.x/pdf
136. Hladii O. V., Leheza Y.O. Administrative and legal regime of the using and protection of technological fields. Riga : Izdevnieciba «Baltija Publishing», 2017. 188 p.
137. Krueger A. O. The Political Economy of the RentSeeking Society. *American Economic Review.* 1974. Vol. 64. P. 291–303.
138. Land. B. Th e Rate of Return Approach to Progressive Profi t Sharing. Taxation of Mineral Enterprises. Ed. by J. Otto.  L. : Graham & Trotman, 1995.
139. Legal Relation. The Free Dictionary by Farlex. 2016. Retrieved from: URL: http://www.thefreedictionary.com/legal+relation (date of request: 08.02.2019).
140. Legeza Yu. O. Importance of the international cooperation in ensuring environmental safety in the anti-terrorist operation zone in Ukraine. *Supremance of law.* 2017. № 5. С. 40–43
141. Mining Royalties: A Global Study of Th eir Impact on Investors, Government, and Civil Society. J. Otto, C. Andrews, F. Cawood et al. Washington. D. С. : The World Bank, 2006. P. 123–128.
142. The Extractive Industries Transparency Initiative. URL: http://eitransparency.org.
143. The Taxation of Petroleum and Minerals: Principles, Problems and Practice. ed. by Ph. Daniel, M. Keen, Ch. McPherson. N. Y. : IMF. Routledge, 2010.
144. Tullock G. Rents and rent seeking. The political economy of the educational process. Studies in public choice. Vol. 2. Ed. by Gordon Tullock. Boston, Kluwer Academic Publisher, 1988. P. 51-64.
145. Walde Thomas, Mirian Kene Omalu. Key Issues Of Mining Law: A Brief Comparative Survey As A Background Study For The Reform Of Mining Law. опубл. в журнале Oil, *Gas and Energy Law Intelligence* (OGEL) № 3-13. 2000
146. Weintraub J. Varieties and Vicissitudes of Public Space. Metropolis: Center and Symbol of Our Times. ed.by Ph. Kasinitz. New York: New York University Press, Forthcoming, 1995. Р. 13–31.
147. Worcester D. A. A Reconsideration of the Theory of Rent. *The American Economic Review.* 1946. Vol. 36, No. 3. Р. 258-277.
148. World Energy Outlook 2011. P. : IEA-OECD, 2011. P. 67–80. URL: http://www.iea.org/publications/freepublications/ publication/WEO2011\_WEB.pdf
149. World Energy Outlook 2020. P. : IEA-OECD, 2020. 660 p. URL: http://www.iea.org/publications/freepublications/ publication/WEO2011\_WEB.pdf

**Додатки**

Додаток А

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ**

**за темою дисертації:**

1. Борисенко А. відшкодування шкоди, заподіяною державою. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2018. № 1. Т. 3. С. 264-268. URL.: http://pjv.nuoua.od.ua/v1-3\_2018/53.pdf
2. Borysenko A. The system of taxation of activities in the field of use of natural resources. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Юриспруденція»*. 2019. № 42. C. 60-63. URL.: <http://vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc42/part_2/18.pdf>
3. Borysenko A. [Rent Payments for the Use of Subsoil as Part of the Implementation of State Policy in the Field of Environmental Protection](https://czasopisma.marszalek.com.pl/10-15804/ksm/1000-ksm2020/ksm20204/6820-ksm2020405). *Krakowskie studia malopolskie.* 2020. №4 (28). С. 58-70. URL.: <https://doi.org/10.15804/ksm20200405>
4. Борисенко А. О. Енергетична безпека як складова національної безпеки України. матеріали Щорічної міжнародної науково-практичної конференції «Запорізькі правові читання» (м. Запоріжжя, 19–20 травня 2020 року) / за заг. ред. Т.О. Коломоєць. Запоріжжя: ЗНУ, 2020. С.279-280.
5. Борисенко А.О., Легеза Ю.О. Забезпечення вимог енергетичної безпеки України в умовах євроінтеграції: Матеріали Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Правова система України в умовах євроінтеграції» (9 квітня 2020 р.) / за заг. ред. к.ю.н., доцента Школи С.М. Дніпро : НТУ «ДП», 2020. С.13-15.

**Додаток Б**

**Проект Закону України «Про оптимізацію механізму справляння рентної плати за користування надрами»**

Верховна Рада України постановляє:

I. Внести зміни до таких законодавчих актів України:

1. у **Кодексі України про надра (Закону України від 27 липня 1994 року № 132/94-ВР):**

1. викласти ст. 1 у такій редакції: «Надра – це частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування»;
2. **до Податкового кодексу України (Закон України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI):**

1) доповнити статтю 41.4 словосполученням «приватні виконавці»;

2) вилучити із статті 41.4 термін «виключно»;

3) доповнити абзацом 15 статтю 252.8 у такій редакції: «У разі прийняття неправомірного рішення органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, до нього може бути застосовано санкції у вигляді пені, розмір якої обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання, через 30 (тридцять) календарних днів з дня прийняття такого рішення судом, яке набрало законної сили, а розмір такої відповідальності має відповідати розміру подвійної облікової ставки Національного банку України, чинної в період порушення вищезгаданого податкового зобов’язання зі сторони держави;

3. **до Бюджетного кодексу України (Закон України від 8 липня 2010 року № 2456-VI):**

1) внести зміни до п.п. 5., 5-1 ч. 2 ст. 29 шляхом заміни «70» на «60» та заміни «95» на «85» та викласти у такій редакції:

«5) 60 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення (крім рентної плати, визначеної пунктом 5**-1** цієї частини статті);

5**-1**) 85 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України, яка зараховується до загального фонду державного бюджету в повному обсязі)»;

1. **до Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір»:**
2. внести зміни до частини другої статті пунктом 19 такого змісту: «заяви про до уповноваженого державного органу у сфері реалізації державної політики у сфері податків про стягнення пені за прострочення виконання судового рішення про неправомірність нарахування податкового боргу».

II. Прикінцеві та перехідні положення

1. Цей Закон набирає чинності з дня його опублікування.

Додаток В

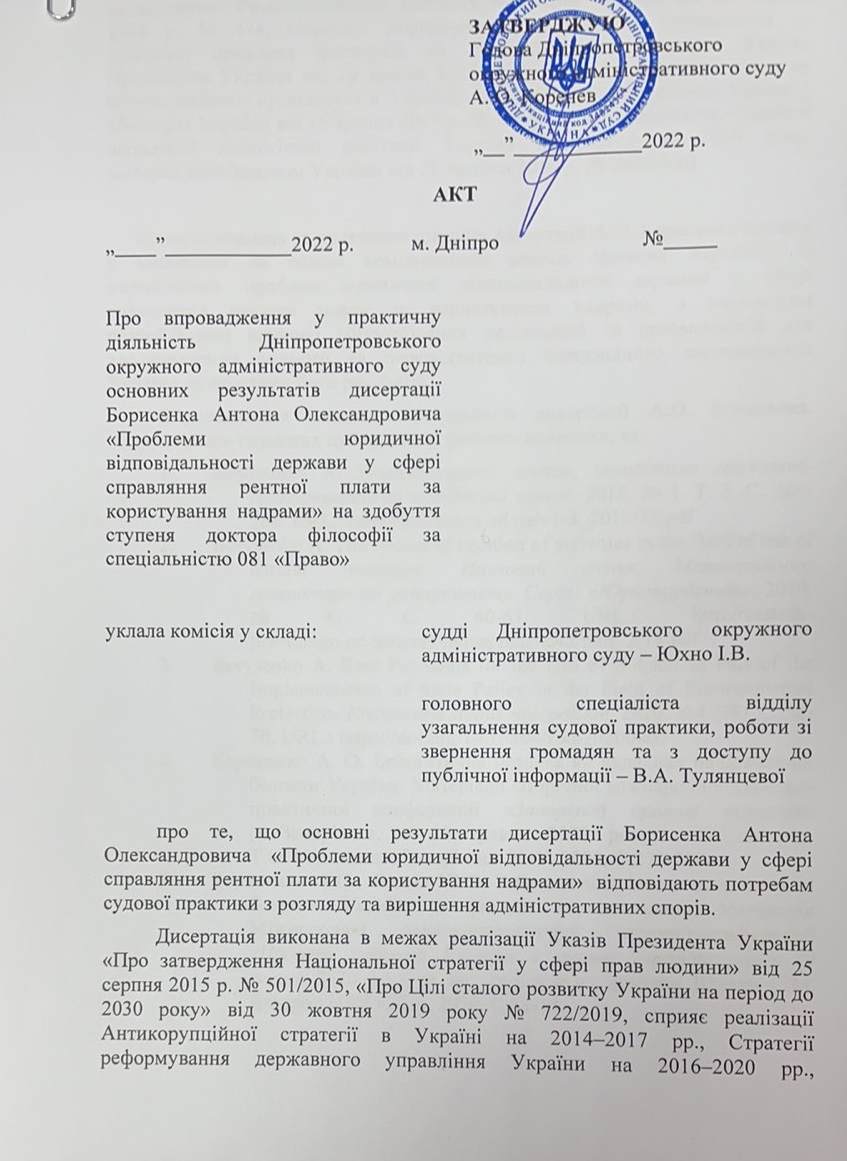
ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

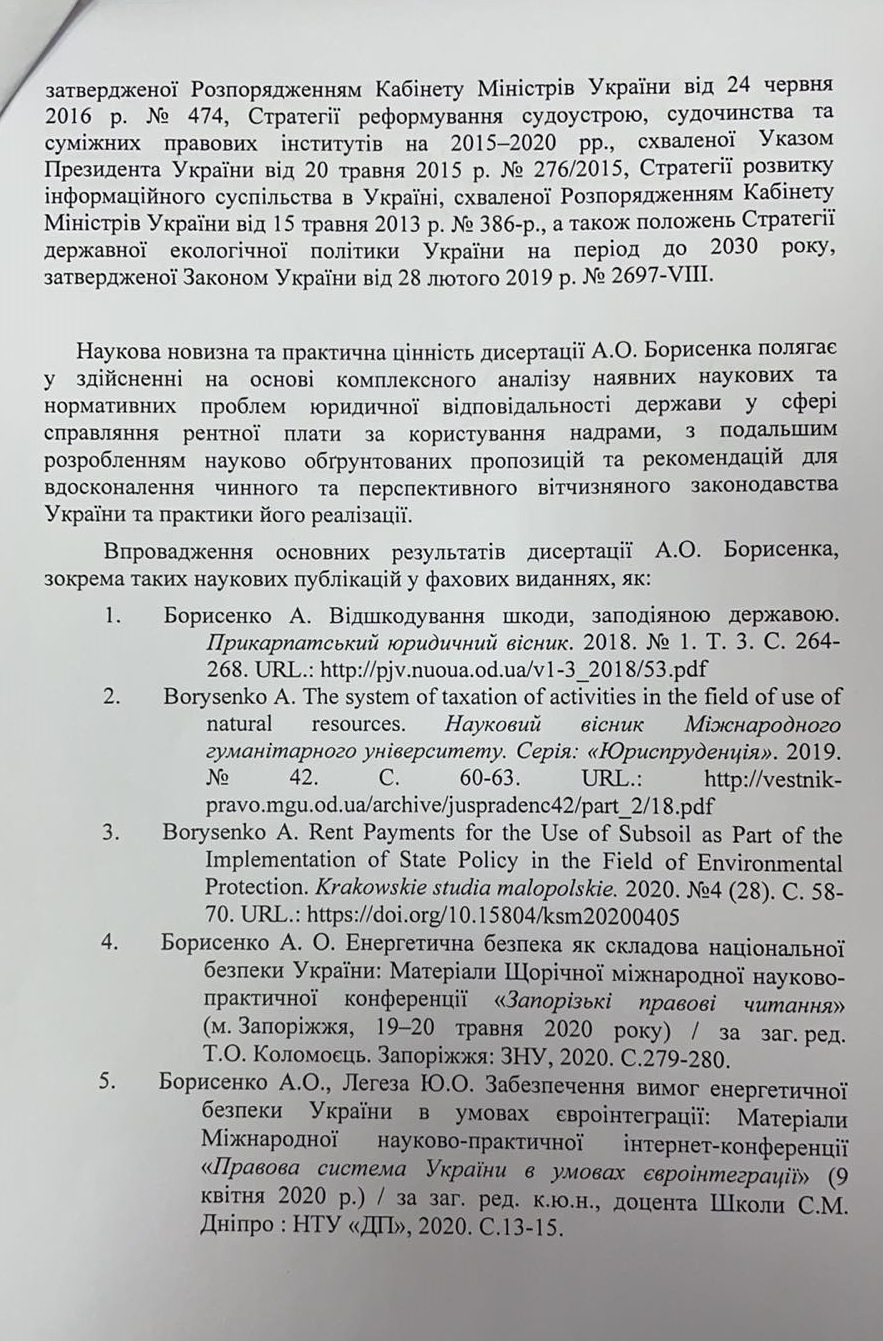
**до проєкту Закону України «Про оптимізацію механізму справляння рентної плати за користування надрами»**

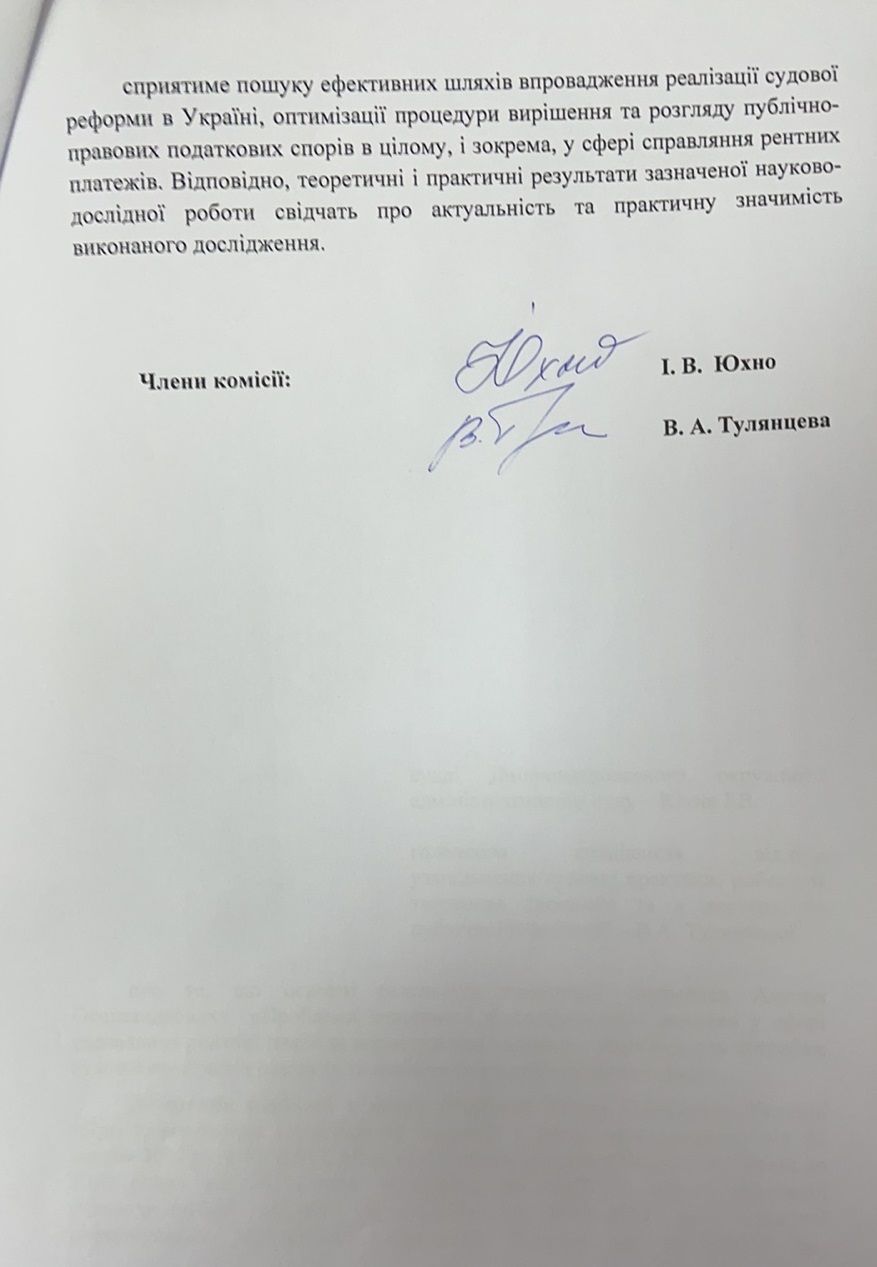
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Чинна редакція | Пропоновані зміни | Нова редакція |
| **Кодекс України про надра**  **(Закону України від 27 липня 1994 року № 132/94-ВР)** | | |
| **Стаття 1. Поняття про надра**  Надра - це частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ і простягається до глибин, доступних для геологічного вивчення та освоєння. | Викласти ст. 1 у такій редакції: «Надра – це частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування» | **Стаття 1. Поняття про надра**  Надра – це частина земної кори, що розташована під поверхнею суші та дном водоймищ, включаючи підземні води, що сягає глибин, доступних для геологічного освоєння, загального та спеціального користування. |
| **Податковий кодекс України**  **(Закон України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI)** | | |
| **Стаття 41.4**  Органами стягнення є виключно контролюючі органи, визначені підпунктом 41.1.1 цього пункту, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а також державні виконавці в межах своїх повноважень. Стягнення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску за виконавчими написами нотаріусів не дозволяється. | 1. Доповнити статтю 41.4 словосполученням «приватні виконавці»; 2. Вилучити термін «виключно». | **Стаття 41.4**  Органами стягнення є контролюючі органи, визначені підпунктом 41.1.1 цього пункту, уповноважені здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску у межах повноважень, а також державні та приватні виконавці в межах своїх повноважень |
| **Статя 252.8**  У разі обчислення вартості товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) за фактичними цінами реалізації вартість одиниці відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) встановлюється платником рентної плати за величиною суми доходу, отриманого (нарахованого) від виконаних у податковому (звітному) періоді господарських зобов’язань з реалізації відповідного обсягу (кількості) такого виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини).  Фактична ціна реалізації для нафти, конденсату визначається центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, за податковий (звітний) період як середня ціна одного бареля нафти "Urals", перерахована у гривні за тонну за курсом Національного банку України станом на 1 число місяця, що настає за податковим (звітним) періодом, визначена за інформацією міжнародного агентства (котирування UralsMediterranean та UralsRotterdam). При визначенні фактичної ціни реалізації для нафти, конденсату використовується середній показник місткості барелів в 1 тонні нафти марки "Urals" у розмірі 7,28.  Фактичною ціною реалізації для газу природного вважається:  для газу природного, що відповідає умові, визначеній у [пункті 252.24](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#n11538) цієї статті, - ціна, визначена у відповідних договорах купівлі-продажу природного газу між платником рентної плати та суб’єктом ринку природного газу, на якого Кабінетом Міністрів України покладені спеціальні обов’язки щодо формування ресурсу природного газу для побутових споживачів та виробників теплової енергії відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/329-19) "Про ринок природного газу", у податковому (звітному) періоді;  для іншого газу природного - середня митна вартість імпортного природного газу, що склалася у процесі його митного оформлення під час ввезення на територію України за податковий (звітний) період. Середня митна вартість імпортного природного газу, що склалася у процесі його митного оформлення під час ввезення на територію України за податковий (звітний) період, обчислюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, та передається до 5 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, який до 10 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, розміщує на своєму офіційному веб-сайті у спеціальному розділі.  При здійсненні контрольованих операцій у випадках, визначених [статтею 39](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#n1031) цього Кодексу, фактична ціна реалізації відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) не може бути менше ціни, визначеної за принципом "витягнутої руки".  Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, до 10 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, розміщує визначену ціну реалізації відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) на своєму офіційному веб-сайті у спеціальному розділі та повідомляє центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику.  Сума доходу, отриманого (нарахованого) від реалізації відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) за податковий (звітний) період, зменшується на суму витрат платника, пов’язаних з операціями передпродажної підготовки, у тому числі пакуванням, фасуванням (бутелюванням), а також з доставкою (перевезенням, транспортуванням) обсягу (кількості) відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) споживачу в розмірах, установлених у договорі купівлі-продажу згідно з умовами постачання.  Суми попередньої оплати вартості обсягу (кількості) відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що надійшли до моменту фактичного виконання господарських зобов’язань (фактичної поставки) або до моменту настання строку виконання господарських зобов’язань (поставки) за відповідним договором, включаються до суми доходу для обчислення вартості одиниці відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) у податковому (звітному) періоді, якщо такі господарські зобов’язання (поставки) виконані або мали бути виконаними за зазначеним договором.  Сума доходу, отримана від реалізації обсягу (кількості) відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) в іноземній валюті, обраховується в національній валюті за офіційним курсом гривні до іноземних валют, встановленим Національним банком України на дату реалізації таких корисних копалин.  Фактична ціна реалізації для руд заліза визначається центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, за податковий (звітний) період, як середня вартість залізної руди за індексом IODEX 62% FE CFR China, перерахована у гривні за тонну за курсом Національного банку України станом на 1 число місяця, що настає за податковим (звітним) періодом, за інформацією, що офіційно зазначена світовим інформаційним агентством Platts.  Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, до 10 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, розміщує визначену фактичну ціну реалізації руд заліза на своєму офіційному веб-сайті у спеціальному розділі та повідомляє центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику. | Доповнити абзацом 15 статтю 252.8 у такій редакції:  «У разі прийняття неправомірного рішення органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, до нього може бути застосовано санкції у вигляді пені, розмір якої обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання, через 30 (тридцять) календарних днів з дня прийняття такого рішення судом, яке набрало законної сили, а розмір такої відповідальності має відповідати розміру подвійної облікової ставки Національного банку України, чинної в період порушення вищезгаданого податкового зобов’язання зі сторони держави». | **Статя 252.8**  У разі обчислення вартості товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) за фактичними цінами реалізації вартість одиниці відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) встановлюється платником рентної плати за величиною суми доходу, отриманого (нарахованого) від виконаних у податковому (звітному) періоді господарських зобов’язань з реалізації відповідного обсягу (кількості) такого виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини).  Фактична ціна реалізації для нафти, конденсату визначається центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, за податковий (звітний) період як середня ціна одного бареля нафти "Urals", перерахована у гривні за тонну за курсом Національного банку України станом на 1 число місяця, що настає за податковим (звітним) періодом, визначена за інформацією міжнародного агентства (котирування UralsMediterranean та UralsRotterdam). При визначенні фактичної ціни реалізації для нафти, конденсату використовується середній показник місткості барелів в 1 тонні нафти марки "Urals" у розмірі 7,28.  Фактичною ціною реалізації для газу природного вважається:  для газу природного, що відповідає умові, визначеній у [пункті 252.24](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#n11538) цієї статті, - ціна, визначена у відповідних договорах купівлі-продажу природного газу між платником рентної плати та суб’єктом ринку природного газу, на якого Кабінетом Міністрів України покладені спеціальні обов’язки щодо формування ресурсу природного газу для побутових споживачів та виробників теплової енергії відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/329-19) "Про ринок природного газу", у податковому (звітному) періоді;  для іншого газу природного - середня митна вартість імпортного природного газу, що склалася у процесі його митного оформлення під час ввезення на територію України за податковий (звітний) період. Середня митна вартість імпортного природного газу, що склалася у процесі його митного оформлення під час ввезення на територію України за податковий (звітний) період, обчислюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, та передається до 5 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, який до 10 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, розміщує на своєму офіційному веб-сайті у спеціальному розділі.  При здійсненні контрольованих операцій у випадках, визначених [статтею 39](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#n1031) цього Кодексу, фактична ціна реалізації відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) не може бути менше ціни, визначеної за принципом "витягнутої руки".  Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, до 10 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, розміщує визначену ціну реалізації відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) на своєму офіційному веб-сайті у спеціальному розділі та повідомляє центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику.  Сума доходу, отриманого (нарахованого) від реалізації відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) за податковий (звітний) період, зменшується на суму витрат платника, пов’язаних з операціями передпродажної підготовки, у тому числі пакуванням, фасуванням (бутелюванням), а також з доставкою (перевезенням, транспортуванням) обсягу (кількості) відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) споживачу в розмірах, установлених у договорі купівлі-продажу згідно з умовами постачання.  Суми попередньої оплати вартості обсягу (кількості) відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини), що надійшли до моменту фактичного виконання господарських зобов’язань (фактичної поставки) або до моменту настання строку виконання господарських зобов’язань (поставки) за відповідним договором, включаються до суми доходу для обчислення вартості одиниці відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) у податковому (звітному) періоді, якщо такі господарські зобов’язання (поставки) виконані або мали бути виконаними за зазначеним договором.  Сума доходу, отримана від реалізації обсягу (кількості) відповідного виду товарної продукції гірничого підприємства - видобутої корисної копалини (мінеральної сировини) в іноземній валюті, обраховується в національній валюті за офіційним курсом гривні до іноземних валют, встановленим Національним банком України на дату реалізації таких корисних копалин.  Фактична ціна реалізації для руд заліза визначається центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, за податковий (звітний) період, як середня вартість залізної руди за індексом IODEX 62% FE CFR China, перерахована у гривні за тонну за курсом Національного банку України станом на 1 число місяця, що настає за податковим (звітним) періодом, за інформацією, що офіційно зазначена світовим інформаційним агентством Platts.  Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику економічного розвитку, до 10 числа місяця, наступного за податковим (звітним) періодом, розміщує визначену фактичну ціну реалізації руд заліза на своєму офіційному веб-сайті у спеціальному розділі та повідомляє центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику.  У разі прийняття неправомірного рішення органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, до нього може бути застосовано санкції у вигляді пені, розмір якої обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання, через 30 (тридцять) календарних днів з дня прийняття такого рішення судом, яке набрало законної сили, а розмір такої відповідальності має відповідати розміру подвійної облікової ставки Національного банку України, чинної в період порушення вищезгаданого податкового зобов’язання зі сторони держави. |
| **Бюджетний кодекс України**  **(Закон України від 8 липня 2010 року № 2456-VI)** | | |
| ч. 2 ст. 29  5) 70 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення (крім рентної плати, визначеної пунктом 5**-1** цієї частини статті);  5**-1**) 95 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України, яка зараховується до загального фонду державного бюджету в повному обсязі); | Внести зміни до п.п. 5., 5-1 ч. 2 ст. 29 шляхом заміни «70» на «60» та заміни «95» на «85». | ч. 2 ст. 29  5) 60 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення (крім рентної плати, визначеної пунктом 5**-1** цієї частини статті);  5**-1**) 85 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування нафти, природного газу та газового конденсату (крім рентної плати за користування надрами в межах континентального шельфу та/або виключної (морської) економічної зони України, яка зараховується до загального фонду державного бюджету в повному обсязі); |
| **Закон України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір»** | | |
| **Стаття 3.** Об'єкти справляння судового збору  2. Судовий збір не справляється за подання:  1) заяви про перегляд Верховним Судом України судового рішення у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом;  3) заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення;  4) заяви про поворот виконання судового рішення;  5) заяви про винесення додаткового судового рішення;  6) заяви про розірвання шлюбу з особою, визнаною в установленому законом порядку безвісно відсутньою;  7) заяви про встановлення факту каліцтва, якщо це необхідно для призначення пенсії або одержання допомоги за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням;  8) заяви про встановлення факту смерті особи, яка пропала безвісти за обставин, що загрожували їй смертю або дають підстави вважати її загиблою від певного нещасного випадку внаслідок надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру;  11) заяви про надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку;  12) заяви про обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу;  12**-1**) заяви про видачу обмежувального припису;  13) позовної заяви про відшкодування шкоди, заподіяної особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їх посадовою або службовою особою, а так само незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури або суду;  14) заяви, апеляційної та касаційної скарги про захист прав малолітніх чи неповнолітніх осіб;  15) клопотання про визнання і виконання рішення іноземного суду відповідно до міжнародного договору України, згоду на обов’язковість якого надано Верховною Радою України та яким не передбачено плату під час звернення до суду, подання апеляційної та касаційної скарг у таких справах;  16) заяви про встановлення факту смерті особи, яка загинула або пропала безвісти в районах проведення воєнних дій або антитерористичних операцій та здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях;  17) позовної заяви у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави;  18) позовної заяви, апеляційної скарги у справах про тимчасове обмеження права громадян України на виїзд за межі території України. | Внесення змін до частини другої статті пунктом 19 такого змісту: «заяви про до уповноваженого державного органу у сфері реалізації державної політики у сфері податків про стягнення пені за прострочення виконання судового рішення про неправомірність нарахування податкового боргу». | **Стаття 3.** Об'єкти справляння судового збору  2. Судовий збір не справляється за подання:  1) заяви про перегляд Верховним Судом України судового рішення у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом;  3) заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення;  4) заяви про поворот виконання судового рішення;  5) заяви про винесення додаткового судового рішення;  6) заяви про розірвання шлюбу з особою, визнаною в установленому законом порядку безвісно відсутньою;  7) заяви про встановлення факту каліцтва, якщо це необхідно для призначення пенсії або одержання допомоги за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням;  8) заяви про встановлення факту смерті особи, яка пропала безвісти за обставин, що загрожували їй смертю або дають підстави вважати її загиблою від певного нещасного випадку внаслідок надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру;  11) заяви про надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку;  12) заяви про обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу;  12**-1**) заяви про видачу обмежувального припису;  13) позовної заяви про відшкодування шкоди, заподіяної особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їх посадовою або службовою особою, а так само незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури або суду;  14) заяви, апеляційної та касаційної скарги про захист прав малолітніх чи неповнолітніх осіб;  15) клопотання про визнання і виконання рішення іноземного суду відповідно до міжнародного договору України, згоду на обов’язковість якого надано Верховною Радою України та яким не передбачено плату під час звернення до суду, подання апеляційної та касаційної скарг у таких справах;  16) заяви про встановлення факту смерті особи, яка загинула або пропала безвісти в районах проведення воєнних дій або антитерористичних операцій та здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях;  17) позовної заяви у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави;  18) позовної заяви, апеляційної скарги у справах про тимчасове обмеження права громадян України на виїзд за межі території України;  19) заяви про до уповноваженого державного органу у сфері реалізації державної політики у сфері податків про стягнення пені за прострочення виконання судового рішення про неправомірність нарахування податкового боргу. |

**Додаток Г**

**Акт впровадження**

****

****

****