

УДК 338.2:339.9

Архипов А.Ю.

ВОЗМОЖНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО КРИЗИСА

В статье рассматривается состояние экономики России перед началом мирового экономического кризиса, анализируются направления ее реформирования в посткризисный период. Основное внимание обращается на формы и методы государственного воздействия на социально-экономические процессы с целью придания российской экономике инновационных импульсов развития.

In article the condition of economy of Russia before the beginning of a world economic crisis is considered, directions of its reforming in a post the crisis period are analyzed. The basic attention addresses on forms and methods of the state influence on social and economic processes for the purpose of giving to the Russian economy of innovative impulses of development.

Россия, как и весь мир, переживает сложное время. Экономический кризис, начавшийся как финансовый, всё больше распространяется: в тяжёлом положении находятся банки, реальный сектор экономики. Изменяется структура мировой экономики, политики и т. д. Но для нашей страны, как и для других стран, кризис представляет собой ещё и возможность для продолжения модернизации, которую нужно обязательно использовать.

Перед современным кризисом положение России в мировой экономике вновь стало укрепляться. Достигнув максимума падения экономических показателей в результате назревших к 80-м годам прошлого столетия, но не продуманных, часто разрушительных реформ, к концу 90-х годов, откатившись на 18 место по показателю валового внутреннего продукта (ВВП) и на 10 по ВВП в расчете по паритету покупательной способности (ППС); 87 место по тому же показателю на душу населения, за первые семь лет нового века, наша страна смогла постепенно выйти в 2007 году на 7 место по размеру ВВП по ППС [1]. Это стало возможным благодаря прекращению дезинтеграционных тенденций, восстановлению управляемости, поддержке, участию государства в масштабных проектах, крупных системообразующих корпорациях.

Рост количественных параметров развития российской экономики налицо. Но с качественными показателями изменений не происходит, напротив ситуация усугубляется. Так, по размерам ВВП на душу населения, Россия, поднявшись в рейтингах, продолжает занимать только 54 место, (52 в расчете по ППС), по другим качественным показателям положение так же практически не меняется: по индексу экономического развития - 67 место в 2005 г., по индексу мировой конкурентоспособности, исчисляемому Мировым экономическим форумом, в 2007 г. - 58 место [2].

Не удается изменить место нашей страны в международном разделении труда. Утвердившаяся сырьевая направленность экспорта нарастает. Доля минеральных продуктов в нем составляет в настоящее время 64%, металлов – около 14,%. Если в середине 80-х годов прошлого века доля машин и оборудования в экспорте составляла 33 – 35 %, в 2000 г. - 8,8%, в 2007 – 2,5%. [3]. Эта тенденция распространяется на торгово-экономические отношения России с все большим количеством стран. Так, если еще в 2001 г. в экспорте в Китай из нашей страны нефть и нефтепродукты составляли всего 10,2%, то в 2006 г. уже 53,95; машины и оборудование в 2001 г. – 20,1%, в 2006 г. всего 1,2%. И, напротив, если в 2000 г. в российском импорте из Китая доля машин и оборудования составляла 8,2%, то уже в 2007 г. – 30,6%. В экспорте из нашей страны в Болгарию,

значительную часть которого традиционно составляли различные машины, оборудование, также в настоящее время стали преобладать топливно–энергетические ресурсы, доля которых составила 90%. Все это стало одной из причин вовлечения экономики России в современный кризис.

Экспортоориентированные добывающие отрасли вносят наибольший вклад в экономический рост, а многие предприятия других отраслей испытывают острую нехватку ресурсов, не могут производить конкурентоспособную продукцию, что описывается в теории мировой экономики как теорема Рыбчинского и ее частный случай «голландская болезнь», в соответствии с которыми преимущественный рост одного из секторов экономики, как правило, добычи сырья, приводит к сокращению выпуска, деградации других. Следствием является деиндустриализации экономики, спад или застой в ряде важнейших, прежде всего обрабатывающих, отраслей промышленности.

Основной причиной масштабного вовлечения России в современный мировой кризис стала вовлеченность ее экономики в глобализационные процессы. Это неизбежный процесс, важно, в то же время, отстаивать национальные интересы, формировать свою модель развития, которая должна давать возможности для эффективного использования потенциала России, преодоления кризисных явлений, сохранения достойного места в мировом сообществе. Усиливающаяся глобальная конкуренция заставляет надеяться только на собственные силы, искать внутренние резервы для структурной перестройки экономики, прежде всего, развития высоких технологий, обрабатывающей промышленности, организации переработки все большей части экспортируемых ресурсов в стране.

Как раз на это направлены объявленные Президентом России Д.А.Медведевым приоритеты экономического развития: институты, инфраструктура, инновации, инвестиции, интеллект. Для реализации такого курса имеются ресурсы и возможности. Это природные, интеллектуальные ресурсы, сохраняющиеся, хоть и во все уменьшающихся размерах, передовые технологии, прежде всего в оборонном комплексе, образование. Реализация этих ресурсов требует усилий государства, бизнеса, научно-образовательного сообщества.

Целью модернизации экономики нашей страны, посткризисного развития, должно стать повышение уровня жизни всех социальных групп россиян. Важно преодолевать нарастающую дифференциацию общества. Так, если в 1991 г. разница в доходах 10% наиболее и наименее обеспеченных групп граждан в стране составляла 4,5 раза, то в 1997 г. 12,6, а в 2006 г. – 15,3 раза. Мерами сокращения дифференциации доходов должны стать увеличение пенсий, доходов бюджетников, постепенная отмена плоской шкалы налогообложения.

Основными предпосылками устойчивого развития в рамках российской модели являются поддержание социальной стабильности общества, максимизация использования человеческого ресурса и научно-технического потенциала. Конкурентоспособность страны и национального бизнеса все больше определяется не только агрессивной стратегией расширения рынков сбыта, а наукоемкой составляющей производства, уровнем и квалификацией рабочей силы, качеством жизни населения страны. Как собственник богатых интеллектуальных ресурсов, хоть и несущих все большие потери, Россия, используя стратегию опережающего развития, могла бы провести структурную реорганизацию производства на современной научно-технической основе и завоевать в перспективе значительные наукоемкие и высокотехнологичные сегменты мирового рынка. Иного отношения к себе требуют и природные ресурсы России, ранее казавшиеся неисчерпаемыми, которое предполагает, с одной стороны, внедрение технологий по

повышению эффективности использования минерального сырья и одновременно уменьшению зависимости от него, а с другой – наращивание усилий по защите и сохранению окружающей среды.

Важнейшими направлениями экономической модернизации России предполагающей новый уровень интенсификации экономики должны стать повышение производительности труда, формирование эффективной собственности, оптимизация роли государства в экономике.

Первоочередное внимание, особенно в условиях развивающихся кризисных явлениях в экономике, надо уделить повышению производительности труда. В 70-е годы отставание по этому показателю от США составляло 25%, в настоящее время уже в 4 раза. Важно и в сложных кризисных условиях реализовать меры по стимулированию повышения производительности, развивать прикладную науку, трансферт технологий, федеральные университеты, венчурное производство, технопарки, производственно-технологические особые зоны.

Необходимо продолжить стимулирование эффективной собственности. Для этого целесообразно законодательно сокращать возможности уходить от налогов в оффшорных зонах, ввести налог на природную ренту, стимулируя одновременно развитие добычи полезных ископаемых.

Важно повышать эффективность роли государства в экономике, исходя из особенностей, факторов, определяющих необходимость, неизбежность активной роли государства в нашей стране. Это большие расстояния, обуславливающие значительные транспортные издержки при перемещении товаров из разных регионов страны, часто экономически выгоднее оказывается взаимодействие с ближайшими зарубежными партнерами – пример этому импорт подержанных автомобилей на Дальнем Востоке из Японии.

Это особенности климатических условий в России, низкие температуры значительное время года на большей части территории страны, необходимость значительных затрат на строительство производственных помещений, дополнительных расходов на заработную плату, что значительно понижает конкурентоспособность российских товаров и экономики в целом [4].

Без субсидий невозможно не только развитие, но и выживание населения северных территорий России, отдельных районов Дальнего Востока, Камчатки, Восточной Сибири. В то же время это кладовые полезных ископаемых, разработка которых в перспективе будет одним из источников развития всей страны [5].

Без участия государства принципиально невозможно обеспечить эффективное функционирование экономики в этих условиях. Только рыночными методами эти проблемы не решаются. Государство должно создавать условия для эффективного функционирования рыночных механизмов, организовывать контроль за его действием.

Говоря о значительной роли государства важно разделять, во-первых, деbüroкратизацию, уменьшение чиновничьего давления на бизнес, количества инстанций, в которые надо обращаться при создании предпринимательских структур, например организация «единого окна» при регистрации, что делать совершенно необходимо, эту «роль» государства надо, безусловно, сокращать, и, во-вторых, роль государства как активного участника экономического взаимодействия, обеспечивающего решение конкретных проблем развития экономики страны, повышения ее конкурентоспособности. В условиях России, которые были перечислены выше, это промышленная политика, государственные инвестиции в инновации, развитие

инфраструктуры, прежде всего транспорта, социальную сферу: образование, здравоохранение, поддержку семьи.

Велика, во многом решающая роль государства в мерах по преодолению кризиса и его последствий. Антикризисные меры российского государства первоначально эффекта не давали. Средства, направленные в банки не дошли до реального сектора экономики. В настоящее время реализуется система государственной поддержки спроса, в том числе через увеличение выплат пенсионерам, стимулирование приобретения отечественных автомобилей; поддержка системообразующих предприятий, малого и среднего бизнеса, занятости, переподготовки кадров.

Необходимо продолжить направление государственных средств на развитие отраслей, использующих прорывные технологии: авиастроение, судостроение, нанотехнологии и др. Важно осуществлять отбор наиболее перспективных проектов, вести целевое финансирование, контролировать использование выделенных средств. Тем более, что это практически единственная возможность дать толчок развитию отраслей, продукция которых может быть конкурентной на международных рынках, потеснив сырье в российском экспорте, а также защитить стратегически важные импортозамещающие производства. Это проявление государственно-частного партнерства, являющегося одной из основ современного эффективного экономического развития.

Значительное внимание должно быть уделено импортозамещению. Важно использовать эффект кризиса 1998 г., когда в результате девальвации рубля (курс рубля упал по отношению к доллару США в 4-5 раз), импорт в страну стал практически невозможным и спрос переключился на отечественные товары, что послужило одной из причин начала посткризисного роста.

В ходе развития кризиса курс рубля снизился в среднем на треть, что сказалось на сдерживании импорта и некотором переключении спроса на продукцию отечественных предприятий. Конечно, обвал курса имеет и негативные последствия и в современных условиях не допустим, но специально сдерживать курс рубля, тратя значительные золото - валютные ресурсы также не целесообразно. Важно принять дополнительные меры по защите российских товаропроизводителей, стимулированию экспорта. В этих условиях особенно взвешена должна быть позиция по вступлению во Всемирную торговую организацию (ВТО), принимаемые компромиссы не должны ухудшить положение российских предприятий.

В регионах этим целям призваны способствовать меры, на своем уровне стимулирующие экспорт предприятий, импортозамещение, в том числе первоочередное стимулирование развития перерабатывающей промышленности, особенно сельхозпереработки, легкой, других отраслей промышленности, что должно способствовать преодолению кризисных явлений, в перспективе - рост производства, занятости, расширение налогооблагаемой базы, возможность увеличения сбора налогов, а соответственно и решения социальных проблем.

Важно искать пути обращения проблем, понижающих конкурентоспособность российских товаров в преимущества: дорога транспортировка отечественных товаров, но есть возможность зарабатывать на перемещении грузов из стран Дальнего Востока, Юго-Восточной Азии по транспортным коридорам в Европу, в том числе через Юг Украины, за этот счет снижать цены на внутренние перевозки. Но, эти вопросы также без организационного и финансового участия государства решить не удастся.

Для восстановления стабильности на национальном финансовом рынке требуется введение четкой и строгой системы государственного воздействия на движение финансовых потоков внутри страны и приток иностранного капитала. Безоглядное

следование рецептам международных организаций, полная финансовая либерализация и открытость экономики, т.е. практически отсутствие контроля государства за движением капитала внутри национального хозяйства и через границы, нанесли и могут нанести еще большой вред.

Не случайно, поэтому, в нашей стране распространено настороженное отношение к глобализационным процессам: Россия имеет опыт следования советам международных финансовых организаций, которые давались и осуществлялись без учета специфики экономики страны, особенностей социально – экономического развития, традиций, менталитета, что приводило к углублению кризисных явлений, криминализации хозяйственной жизни.

К сожалению, в России поиск национальной модели развития в прошедший период осуществлялся в условиях, когда ослабленное государство не смогло отстоять интересы страны и, в конечном счете, во многом оказались дискредитированными рыночные, демократические принципы развития. Ориентирами изменений в России оказались координаты первоначального накопления капитала, а не цивилизованных рыночных отношений.

По мнению ряда авторов, для России стратегическим условием обеспечения долговременной устойчивости является выявление и сохранение общественной идентичности, важнейшей составляющей которого является самоидентификация общества как некоторого целого, отделенного от всего человечества. В долгосрочном плане исход международной конкуренции, как правило, определяется не непосредственно экономическим противостоянием, а реакцией общества на текущие – позитивные либо негативные результаты этой конкуренции.

В этой связи необходим выбор методологической, теоретической ориентации при построении соответствующей государственной политики. К сожалению, с упорством, требующим лучшего применения, политика российского правительства строится исключительно на неолиберальной доктрине, причем очевидны попытки применения ее в «чистом виде», как к некоему абстрактному объекту.

Казалось бы, сколько уже говорилось о малой эффективности, а то и вредности ориентации на абстрактные истины. Но история повторяется вновь и вновь. Российской интеллигенции, в том числе в науке, политике, всегда была присуща увлеченность модными западными идеями. В конце XIX – XX веках это был марксизм, в конце XX – начале XXI либерализм. Интересные, глубокие идеи, возникшие в определенных условиях, на другой почве дают уродливые, часто прямо противоположные ожидаемым результаты.

В 70-х годах прошлого века в условиях стабильного развития экономики идеи и методы господствовавшего тогда в политике развитых стран неокейнсианства, оказавшегося наиболее эффективным при преодолении «великой депрессии», в годы второй мировой войны и послевоенного восстановления экономик и конверсии, с набором мер государственного регулирования, индикативного планирования стали тормозом развития и были заменены на неолиберальные. Именно они стали основой тэтчеризма, рейганомики, оказались эффективными. Но прямое копирование этого набора мер в условиях кризисной переходной экономики России сначала спровоцировали беспрецедентное углубление кризиса, а в настоящее время не дают возможности окончательно преодолеть кризисные явления в экономике. Такая политика не учитывает не только экономической ситуации, но и, в целом, особенностей экономического развития нашей страны. Заявленное и настойчиво осуществляемое в соответствии с неолиберальной доктриной стремление максимального вытеснения государства из

економіки в сучасних російських умовах робить неможливим модернізацію, отримання Росією гідного місця в світовому економічному суспільстві, ставить під загрозу існування єдиної країни.

Становиться все більш очевидним, що економічна політика повинна бути національно - обумовленою, міжнародно - орієнтованою, соціально скоординованою. Саме на це, перш за все, націлені йдучі в теперішній час до внутрішніх структур країни перетворення. Світове ціле, з однієї сторони, намагається обезпечити себе від неконтрольованих кризових явищ в фінансовій сфері, а з іншої – все більше налаштовується на «нову економіку», коли інформаційні та інші новітні технології глибоким чином змінюють механізм функціонування національного та світового господарства.

Усе це повинно сприяти тому, щоб подолати кризові явища направити на економічну модернізацію Росії, отримання нашої країною гідного місця в світовій економіці в сучасних умовах.

Література

1. Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999, с. 20, 27, 28; World Development Indicators. The World Bank. Washington, DC, 2003, p. 16; World Development Indicators. The World Bank. 2008:
2. Human Development Indicators. Human Development Report. 2005: hdr.undp.org. The Global Competitiveness Report 2005 – 2006. World Economic Forum: www.weforum.ru
3. Россия в цифрах. Краткий стат. сборник Гос. комитета РФ по статистике. М.: 2003. С. 365, 372-375. Статистика внешней торговли, январь – декабрь 2005 г. Федеральная таможенная служба: www.customs.ru.
4. См. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. М.: 2000. С. 43-57, 68-78.
5. Шмелев Н.П. Глобализация и структурные реформы в экономике России. // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2003. Спец. выпуск. С. 9-10.

*Рекомендовано до публікації
д.е.н., проф. Галушко О.С. 05.05.09*

*Надійшло до редакції
27.04.09*