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## ВІДГУК

## керівника випускної кваліфікаційної роботи

Кваліфікаційна робота бакалавра Резуна Олексія Володимировича зиконана на актуальну тему «Проєкт технології автоматизованої обробки деталі «Вал-шестерня» на основі моделювання у CAD/CAM-системах».

Завдання на випускну кваліфікаційну роботу пов'язано з об'єктом діяльності бакалавра, а саме 3 процесом виготовлення машин та 3 експлуатацією технологічної системи (верстат, пристосування, інструмент, деталь).

Кваліфікаційна робота Резуна О.В. може бути оцінена на відповідність вимогам стандартам вищої освіти наступним чином:

1) 90 балів за аналітичний розділ, що містить якісний і кількісний аналіз технологічності конструкції деталі «Вал-шестерня», а також аналіз технологічних і експлуатаційних властивостей матеріалу деталі і де здобувач показав достатні фахові компетентності - Здатність до аналізу матеріалів, конструкцій та процесів на основі законів, теорій та методів математики, природничих наук і прикладної механіки.
2) 91 бал за технологічний розділ, в якому виконано проєкт технології обробки деталі «Вал-шестерня», i де здобувач показав предметні компетентності - Здатність здійснювати оптимальний вибір технологічного обладнання, комплектацію технологічної системи.
3) 93 бали заслуговує спеціальний розділ, в якому виконаний розрахунок технології автоматизованої обробки в програмах AUTODESK, і де показана компетентність - Здатність використовувати аналітичні та чисельні математичні методи для вирішення задач прикладної механіки.

На 90 балів оцінені ступень самостійності виконання, якість оформлення, комплексність роботи.

Основними недоліками кваліфікаційної роботи - це незначні помилки у пояснювальній записці та додатках.

У цілому оцінюю кваліфікаційну роботу на 91 бал (відмінно).

Керівник випускної кваліфікаційної роботи канд. техн. наук, доцент кафедри ТММ
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на тему:
«Проєкт технології автоматизованої обробки деталі «Вал-шестерня» на основі моделювання у CAD/CAM-системах»

Кваліфікаційна робота Олексія виконана в повному обсязі та згідно з завданням керівника. В кваліфікаційній роботі висвітлені проблеми і практичні питання вибору необхідної точності вимірювальних пристроїв та верстатного оснащення.

Резун О.В. достатньо повно змоделював предмет, об'єкт розроблення випускної роботи як раціональний технологічний процес виготовлення деталі $з$ застосуванням верстатів з ЧПК.

Роботі можна висловити декілька зауважень. Авторові варто було б приділити більше уваги до форматування пояснювальної записки.

Виявлені зауваження не знижують вагу здійснених автором розробок. Кваліфікаційна робота варта оцінки «відмінно» ( $90-92$ бали), а Резун О.В. заслуговує здобуття кваліфікації бакалавра зі спеціальності 131 Прикладна механіка за ОППБ «Комп’ютерні технології машинобудівного виробництва».
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