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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Актуальність теми дослідження полягає в тому, що сьогодні санкції є важливим інструментом зовнішньої політики та міжнародної конкуренції. Прийняті на певний термін, вони можуть впливати повною мірою на економіку країни яка відчуває їх ефект не відразу, а через певний час. Багато негативних наслідків (зниження темпів приросту ВВП, втрата робочих місць та можливостей розвитку підприємницького сектора) виявляються лише з часом. До того ж, скасування санкцій відбувається повільніше, ніж їхнє запровадження. Економічні заходи мають на увазі ослаблення економічного становища, що стосуються зовнішньої торгівлі. Наприклад, держава може встановити заборону експорту своїх товарів у країну, яку було накладено обмеження. Також заборона поширюється і у протилежному - припиняється імпорт продукції тієї самої виробництва. Оскільки для багатьох країн міжнародні відносини будуються на торгівлі, постачальники втрачають ринок збуту, а споживачі що неспроможні придбати ряд товарів, оскільки припинено їх ввезення. Доводиться шукати нові канали, що пов'язано з певними незручностями та додатковими витратами. Політичні заходи впливають безпосередньо на учасників, які мають вагу та авторитет на міжнародній політичній арені. Це можуть бути відомі державні діячі, керівники великих компаній та міжнародних холдингів, або просто авторитетні люди, до чиїх слів прислухаються у всьому світі.

У результаті, запровадження санкцій політичного та економічного впливу передбачається, що держава - об'єкт накладених обмежень буде певною мірою ізольована від решти світу. Наскільки глобальним буде вплив всередині самої країни, залежить майбутнє економіки та загального рівня життя громадян. Наскільки швидко та ефективно уряд зможе переорієнтувати економіку з експорту та імпорту товарів на внутрішнє споживання, настільки значним чи несуттєвим виявиться введення санкцій щодо основної маси населення, економічного розвитку та стабільності політичної обстановки.

Останнім часом тема санкцій залишається одним із центральних питань для обговорення у міжнародно-правовій науці. Багато в чому це викликано як українськими подіями, що спричинили серію обмежувальних заходів щодо Росії з боку ЄС, США, Канади, Австралії, Норвегії та інших країн, а також заходів у відповідь Російської Федерації, так і санкціями Росії щодо Туреччини.

**Мета дипломної роботи:** комплексне дослідження змін умов розвитку національної економіки та фінансів у країні, що перебуває під міжнародними економічними санкціями протягом шести десятиліть - у Республіці Куба.

Реалізація мети дослідження передбачає вирішення таких **завдань:**

- проаналізувати проблему визначення поняття «санкція» у сучасній науці;

- класифікувати міжнародні санкції, критерії їхньої легітимності;

- дослідити питання становлення інституту міжнародних санкцій у зовнішній політиці держави;

- розглянути динаміку застосування міжнародних санкцій у сучасних міжнародних відносинах;

- розглянути історичне коріння американо-кубинського протистояння та визначити їх відображення у зовнішній та внутрішній політиці США та Куби;

- виділити особливості економічних санкцій США по відношенню до Куби та їх роль у системі світової політики, визначити їх вплив на міжнародні відносини у глобальному масштабі;

- розкрити механізми та принципи формування політики санкцій США щодо Куби, виявити причини наступності позицій американських адміністрацій, що змінюють один одного.

**Об'єкт дослідження:** санкції як інструмент здійснення зовнішньополітичної діяльності держав та міжнародних організацій.

**Предмет дослідження:** політика санкційСША щодо Куби.

**Методологічною основою дослідження є** системний підхід, що інтегрує сукупність методів різних наукових дисциплін: історії, історіографії, джерелознавства, теорії міжнародних відносин, що дозволило сформувати концептуальний погляд на розвиток американо-кубинських відносин в другій половині ХХ ст. та провести докладний аналіз найважливіших процесів та явищ у системі взаємодії двох держав. У зв'язку з цим американо-кубинські відносини вивчаються в контексті міжнародної ситуації з урахуванням особливостей зовнішньої та внутрішньої політики обох країн у період, що розглядається.

**Наукова новизна роботи полягає в наступному:** розглянути американо-кубинські відносини в контексті зміни силової конфігурації регіону; проаналізувати політику введених санкцій США щодо Куби; виявити зовнішні та внутрішні фактори, що впливають на розвиток американо-кубинських відносин.

**Практична значимість.** Матеріал дипломної роботи може бути використані у спецкурсах у вищих навчальних закладах при підготовці навчальних посібників з історії американо-кубинських відносин та міждержавних конфліктів. Дане дослідження представляє практичний інтерес, оскільки напруження, що зберігається у відносинах США і Куби, безпосередньо зачіпає міжнародні інтереси.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, двох основних розділів, шести підрозділів, висновків, списку використаної літератури. Загальний обсяг роботи становить 56 сторінок друкованого тексту.

**РОЗДІЛ 1.**

**НАУКОВО-ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ САНКЦІЙ: ПОНЯТТЯ, КЛАСИФІКАЦІЯ ТА КРИТЕРІЇ ЛЕГІТИМНОСТІ**

* 1. **Міжнародно-правові санкції як засіб правових обмежень**

На сьогодні тема санкцій є одною із головних тем для обговорення у міжнародно-правовій науці. Причиною цьому є їх активне використання в останній час, проти держав які порушують міжнародні норми, та деяких осіб. У нашому випадку це викликано українськими подіями останнього часу. Трагічні події спричинили серію обмежувальних заходів проти Росії з боку США, ЄС, Австралії, Канади та інших країн, а також частковим зняттям обмежень щодо Ірану та Куби.

Є чотири основні тенденції у питанні трактування міжнародно-правових санкцій. З першого поняття виходить, що довгий час у сфері міжнародних відносин був відсутній апарат примусу, так і міжнародному праві не було визначення понять «злочин» та «покарання»

З наділенням міжнародних організацій функцією примусу, насамперед Ліги Націй та ООН, та появою поняття «міжнародні злочини» набула розвитку друга тенденція. Вона включала в себе ідею кримінальної відповідальності держави за міжнародні правопорушення та відповідно розглядання примусових заходів міжнародних організацій як каральних щодо держави-правопорушника, тобто як особливу форму її відповідальності, оскільки такі заходи виходять за межі простого відшкодування та застосовуються в особливому порядку. Комісія міжнародного права ООН ще з 1970-х років наполягала на тому, щоб термін «санкції» використовувався лише до заходів, які вживає Рада Безпеки ООН на підставі глави VII Статуту ООН «Дії щодо загрози миру, порушень миру та актів агресії» [12]

Деякі вчені-міжнародники також твердили, що санкції можуть накладати лише компетентні міжнародні організації. «Санкціями в міжнародному праві називаються заходи примусового характеру, що здійснюються Організацією Об'єднаних Націй з метою підтримання або відновлення міжнародного миру та безпеки», - пише К.А. Багінян. [1]

Третю тенденцію можна вважати змішанням перших двох, через що поняття «міжнародно-правові санкції» отримує широке трактування, тому що санкції почали розглядати як загальний комплекс негативних наслідків для держави-правопорушника, включаючи відновлення «status quo ante», тобто форми самої відповідальності, сатисфакції і репарацій, примусові заходи, які потерпілі суб'єкти при потребі можуть застосувати проти держави-правопорушника, мета яких змусити відмовитися від своєї неправомірної поведінки та домогтися понесення відповідальності (розрив дипломатичних відносин, позбавлення привілеїв та прав членства у міжнародних організаціях)[3]

Четверта тенденція трактування міжнародно-правових санкцій виявляється у віднесенні до них лише примусових заходів, які можуть застосовуватися як окремими потерпілими державами, так і міжнародними організаціями щодо держави-правопорушника у разі відмови припинити міжнародне правопорушення.

У цьому випадку міжнародно-правові санкції розглядаються як не форми відповідальності, а винесені за її рамки примусові заходи, кінцевою метою яких є створення умов для відновлення міжнародного правопорядку та реалізація відповідальності держави-правопорушника у відповідних формах.

Примусові заходи, що застосовуються до держави-правопорушника, пов'язані з відповідальністю, але не зводяться до неї, а представляють самостійний інститут міжнародного громадського права.

Деякі вітчизняні вчені-міжнародники підтримують думку, що якщо примусові заходи здійснюються міжнародними організаціями, вони повинні іменуватися санкціями, а якщо окремими державами, то треба застосовувати термін «заходи у відповідь» або «контрзаходи». Таку ж позицію займає Комісія міжнародного права ООН, члени якої вважають, що термін «контрзаходи» є самим нейтральним і тому найбільш ємним для опису різних видів заходів, які потерпілі держави можуть на законних підставах вживати індивідуально або спільно щодо держави або стосовно держав, що є правопорушниками». [24]

Універсальний метод впливу на правопорушника полягає у позбавленні його можливості користуватися правами і перевагами, які витікають із порушеної ним системи правовідносин. Також важливим засобом впливу у міжнародному публічному праві є санкції, які встановлюють певні правові обмеження, метою яких є спонукати до відповідальності за міжнародно-протиправні дії.

Держави та міжнародні організації можуть вводити санкції, як відповідь на дії окремих осіб, організацій або держав, які, на їхню думку, загрожують їхнім інтересам або міжнародній безпеці. Приводами для запровадження санкцій можуть бути як бойові дії чи озброєна інтервенція, кіберзлочинність, загроза поширення зброї масового знищення і нелегальна торгівля зброєю загалом, порушення прав людини.

Санкції можна розглядати як альтернативний варіант відповіді на загрозливі дії тієї чи іншої держави. На відміну від дипломатичних заходів впливу, санкції мають більш виражений ефект впливу на економіку країни-об'єкта і з набагато більшою ймовірністю можуть призвести до зміни її поведінки на міжнародній арені. На відміну від військових заходів, санкції є набагато менш витратним варіантом відповіді на небажані дії іншої сторони і одночасно несуть у собі набагато менший ризик подальшої ескалації конфлікту. Це виявляється насамперед у можливості поступового введення обмежувальних заходів та їх скасування, тісної прив'язки обмежень до виконання певних вимог, а також до більшої ймовірності мінімізувати ризики для цивільного населення країни, щодо якої запроваджуються обмеження.

Економічні санкції несуть в собі обмеження або повне припинення торгових та фінансових операцій для досягнення цілей, пов'язаних із питаннями безпеки або зовнішньої політики. Санкції можуть вводитись як окремими державами, так і міжнародними організаціями щодо фізичних та юридичних осіб, організацій або держав. Розрізняють як всеосяжні санкції, що повністю блокують будь-які види торгових та фінансових операцій з цілими країнами (ембарго США щодо Куби), секторальні санкції (що стосуються окремих галузей економіки та групи осіб), так і адресні санкції, що обмежують подібні операції з окремими особами та/або компаніями. Санкції можуть набувати різної форми — від заборони на в'їзд окремих осіб до заморожування активів, фінансових обмежень, заборони на постачання озброєнь та військової техніки.

Найбільш активно застосовують економічні санкції для захисту власних інтересів та міжнародної безпеки розвинені країни, в першу чергу це пов’язано з широкими фінансовими та економічними можливостями. Для прикладу візьмемо Сполучені Штати.

Питання про запровадження санкцій регулюється США низкою законодавчих актів, до яких відносяться: Закон торгівлі з ворожими державами (Trading with the Enemy Act, 1976 р.); Закон про міжнародні надзвичайні економічні повноваження (International Emergency Powers Act, 1977 р.); Закон про контроль над експортом (Export Administration Act, 1979 р.) та інші. Дані нормативні правові акти надають президентові США можливості оголосити надзвичайний стан як відповідь на дії держави або недержавного актора, які можуть загрожувати інтересам або безпеці США. У такому разі Президент підписує відповідний указ (executive order), який оголошує надзвичайний стан у зв'язку з відповідними подіями. Також в рамках даного режиму можливі дії, спрямовані на обмеження надання міжнародної допомоги, торгівлі, фінансових операцій, постачання певних видів товарів та послуг, заборону на в'їзд до США та інші заходи невоєнного впливу. Відповідно до Закону про надзвичайні положення термін дії санкцій обмежений одним роком, однак вони можуть бути продовжені відповідним указом президента США або скасовані Конгресом США, якщо Палата представників та Сенат проголосують за зняття режиму надзвичайного стану. У свою чергу, Конгрес США може вводити обмежувальні заходи або змінювати вже чинні санкційні режими.

Більшість чинних санкційних режимів США координуються Управлінням контролю за іноземними активами (Office of Foreign Assets Control, OFAC), що підпорядковується Міністерству фінансів США (US Treasury Department). У свою чергу, у регулюванні режиму санкцій також беруть участь Державний департамент США (заборона на в'їзд на територію США, питання визнання терористичної діяльності), Міністерство оборони, Міністерство енергетики, Міністерство юстиції, Міністерство торгівлі та інші відомства.

У США існує добре розроблена система покарань і штрафів за порушення санкційних режимів. Суми штрафів є фіксованими та можуть бути переглянуті з поправкою на інфляцію. Зокрема, з 1 серпня 2016 року Закон про торгівлю з ворожими державами передбачає максимальний штраф у розмірі 83 864 доларів США, тоді як Закон про міжнародні надзвичайні економічні повноваження передбачає максимальний розмір штрафу у розмірі 284 582 доларів США або штраф, що дорівнює подвійному обсягу відповідних транзакцій. Ці суми мають базовий характер, а остаточні розміри штрафів розраховуються виходячи з причин кожного порушення режиму санкцій. Взагалі міжнародно-правові санкції є формою відповідальності. Це дозволені міжнародним правом примусові заходи, що застосовуються як окремими державами, і міжнародними організаціями до держави-правопорушника. Санкції є важливим засобом встановлення правових обмежень, метою яких є спонукати відповідальне за міжнародно-протиправне діяння держава виконати зобов'язання, що покладаються на нього правовідносинами.

* 1. **Види санкцій у міжнародному праві**

Питання про види санкцій дуже активно обговорюється у юридичній літературі. На сьогодні є актуальна проблема чіткого визначення видів санкцій. Інститут санкцій еволюціонував паралельно до розвитку міжнародного права. Слід зазначити, що різні автори наводять різні класифікації санкцій. Світовий досвід передбачає різну систематизацію критеріїв визначення видів санкцій.

Розглянемо основні види санкцій. Для прикладу візьмемо статут СБ ООН, організація, яка має компетенцію вводити санкції через резолюції. Аналіз показує, що згідно зі Статутом ООН санкції можна поділити на 3 види:

- дипломатичні;

- економічні;

- військові.

Дипломатичні санкції визначаються як політичні заходи, які спрямовані на висловлення невдоволення певною дією країни-порушника дипломатичними та політичними заходами. Головною метою не є вплив на економічні чи військові відносини. «Метою дипломатичних санкцій є вплив на рівень міждержавних відносин держави-об'єкта санкцій та держав — членів ООН». [5]

Основними формами здійснення дипломатичних санкцій можна вважати повне або часткове припинення дипломатичних відносин, скорочення чисельності дипломатичного персоналу або зниження його рівня. Наприклад, відповідно до резолюції Ради Безпеки 757 Рада ухвалила всім державам знизити рівень дипломатичних представництв та консульських установ Югославії».[23]

Дипломатичні санкції були однією з форм, що найчастіше використовуються, проте в даний час дипломатичні санкції ООН, як правило, використовуються в комплексі з іншими видами санкцій. Дипломатичні санкції раніше були застосовані проти Афганістану, Лівії, Іраку та Ірану.

Аналізуючи світову практику щодо вдання до санкцій, можна зробити висновок, що економічні санкції є найпоширенішим та ефективним видом примусових заходів щодо держави-порушника. Враховуючи вищевикладені факти, не є рідкістю такі випадки, коли застосування режиму дипломатичних санкцій передує запровадженню економічних санкцій.

М. Кешнер, писав: «аналіз практики застосування Радою Безпеки ООН зазначених заходів дозволяє говорити, що реалізація формули „повного або часткового розриву економічних відносин" передбачає широкий діапазон форм здійснення, що включають: ембарго, бойкот, економічну блокаду, заморожування фінансових ресурсів, включаючи кошти, одержувані чи вилучені завдяки майну, що у володінні чи під прямим чи непрямим контролем об'єкта санкцій, заборона капіталовкладень у економіку об'єкта санкцій, і навіть надання йому фінансової, матеріальної, технічної та іншої допомоги» [5].

Відповідно до ст. 41 Статуту ООН економічні санкції передбачають повний або частковий розрив економічних відносин.

С. В. Маринич у своїй роботі зазначав, що «істотною властивістю, що визначає зміст економічних санкцій та відрізняє їх від інших, передбачених Статутом ООН примусових заходів, є досягнення цілей запровадження у вигляді впливу на економіку об'єкта санкцій» [19]

Г. М. Вельямінов пише: «Економічні за змістом санкції, запроваджені Радою безпеки ООН у 1990 році проти Іраку, у 1992 році – проти Лівії, по суті не можна, відносити до санкцій саме економічних (тобто в рамках міжнародного економічного) права або, вужче, — системи СОТ)» [5]

Проте слід зазначити, що вплив економічних санкцій зумовлює характер їхнього здійснення. Так, вони можуть мати всеосяжну спрямованість (економічна блокада), або цілеспрямовану, орієнтуючись на певних галузях економіки, вводячи обмеження певній групи товарів і впливаючи на інвестиційний потік. Крім того, особливістю таких санкцій є те, що вони мають економічний характер примусу, незважаючи на те, що вони запроваджуються з метою підтримки міжнародного миру та безпеки.

Особливу увагу варто приділити таким санкціям, як ембарго, які є припиненням або обмеженням експорту товарів на територію держави-правопорушника. В даний час можна виділити повне ембарго, яке становить абсолютно повне припинення експорту товарів, та часткове ембарго, яке передбачає обмеження постачання певних товарів.

«Резолюцією Ради Безпеки 661 (1990) щодо Іраку було введено повне торгове ембарго, що передбачає заборону на експорт товарів до Іраку, за винятком поставок, призначених виключно для медичних цілей, продуктів харчування та інших предметів, необхідних для задоволення гуманітарних потреб, які мали визначатися Комітетом Ради Безпеки щодо санкцій, заснованих зазначеною резолюцією» [22].

Ембарго також можуть бути спрямовані на певну галузь, наприклад, на заборону постачання нафти та супутніх товарів.

Варто зазначити, що економічні санкції можуть змінюватись від запровадження імпортних мит на товари та блокування експорту певних товарів до повної морської блокади портів призначення з метою обмеження.

Особливий інтерес становлять військові санкції. Вони можуть змінюватись від ретельно спланованих військових ударів по потенціалу держави до менш агресивної форми - ембарго на постачання зброї, захисного одягу, військових чи транспортних засобів тощо.

«Військові санкції як потужніший силовий засіб виступають заключним етапом у справі підтримки чи відновлення миру та застосовуються лише у разі, якщо заходи, передбачені ст. 40, 41 Статуту ООН не змогли забезпечити досягнення бажаного результату» [34].

«Наразі склалася дворівнева система санкцій ООН — санкції із застосуванням військової сили та санкції без застосування військової сили. Перша група санкцій реалізується через систему миротворчої діяльності Організації Об'єднаних Націй. Застосування збройної сили у такому разі обов'язково санкціонується Радою Безпеки ООН. Мета застосування таких санкцій — зламати агресора, змусити державу припинити агресію, притягти її до відповідальності. Друга група санкцій розкривається у ст. 41 Статуту ООН і включає повну або часткову перерву економічних відносин, залізничних, морських, повітряних та інших засобів сполучення, бойкоту та блокади. Деякі автори також відносять занесення до „чорних списків" підприємств або комерсантів, які торгують із країною-порушником, до однієї з форм реалізації економічних санкцій». [9]

Так чи інакше санкції мають бути санкціоновані рішенням РБ ООН.

Крім цього, пропонується також інша класифікація санкцій:

- по об'єктах (коло осіб, щодо яких застосовуються санкції):

- всеосяжні, тобто ті, що застосовуються до держави, в цілому;

- цільові (також можна зустріти такі назви, як розумні, точкові), тобто обмеження застосовуються до певних фізичних та/або юридичних осіб відповідно до чорного списку).

По суб'єктам (коло осіб, які застосовують санкції):

- індивідуальні;

- колективні, тобто застосовувані колективно учасниками міжнародної організації до держави-правопорушника, членом якої є.

Світовий досвід показує, що «форми здійснення міжнародних економічних санкцій модифікуються одночасно з розвитком самої концепції санкцій в системі примусових заходів, що відображає зміни характеру міжнародних загроз, фактор глобального поглиблення економічної взаємозалежності держав, а також враховує практичні результати здійснення Радою Безпеки режимів економічних санкцій. Аналіз практики застосування Радою Безпеки економічних санкцій дозволяє з упевненістю говорити про тенденції усунення у виборі тих чи інших форм здійснення санкцій на користь форм, що мають цілеспрямований та виборчий характер, таких як часткове ембарго, заморожування коштів та інших економічних ресурсів об'єкта санкцій». [14]

Таким чином, за всієї специфіки різних видів санкцій, так чи інакше, держава може піддаватися лише таким обмеженням, які відповідають принципам міжнародного права і виключно з метою забезпечення світового правопорядку та міжнародної безпеки.

* 1. **Економічні санкції: поняття, типологія, особливості**

На сьогодні економічні санкції є одним з найпоширеніших інструментів зовнішньої політики. Санкції зайняли міцне місце у зовнішньополітичному інструментарії як альтернатива чи доповнення до застосування сили, а також для підкріплення переговорних позицій. Вони активно використовуються як засіб примусу окремих держав до виконання політичних вимог країн-ініціаторів санкцій.

Економічні санкції – це обмеження або повне припинення торгових та фінансових операцій для досягнення цілей, пов'язаних із питаннями безпеки або зовнішньої політики. Санкції можуть вводитись як окремими державами, так і міжнародними організаціями щодо фізичних та юридичних осіб, організацій або держав. Санкції можуть набувати різної форми — від заборони на в'їзд окремих осіб до заморожування активів, фінансових обмежень, заборони на постачання озброєнь та військової техніки.

Хафбауер із співавторами розглядають 174 випадки санкцій, поділяючи їх на успішні чи неуспішні. За їхніми спостереженнями, успіх залежить від поставленої мети, у середньому санкції досягають успіху приблизно у третині випадків [35]

Вони зазначають, що запровадження економічних санкцій найефективніше у разі їхньої спрямованості проти нейтральних або дружніх країн (50% успіху — при введенні проти дружніх країн, 33% проти нейтральних, 19% — проти ворожих). При цьому, як показує досвід, ще жодного разу не вдалося за допомогою санкцій домогтися припинення військової агресії з боку ворожих країн. [35]

У дискусії про санкції зазвичай не включають торгові бар'єри та режим експортного контролю. У першому випадку йдеться про заходи тарифного та нетарифного регулювання, що застосовуються для досягнення виключно економічних цілей у вигляді захисту внутрішнього ринку та підтримки національних виробників (що, звичайно, не скасовує можливості їх застосування як заходів у відповідь на небажану поведінку іншої сторони). У свою чергу режим експортного контролю покликаний регулювати поширення сировини, матеріалів, технологій, обладнання .та послуг, які можуть призвести до створення зброї масового знищення або інших систем озброєнь. Ці обмеження діють на постійній основі незалежно від поточної кон'юнктури міжнародних відносин, підкріплені міжнародними договорами, угодами та режимами, а також можуть включати тісну взаємодію із профільними міжнародними організаціями.

Держави та міжнародні організації вводять санкції як відповідь на дії окремих осіб, організацій або держав, які, на їхню думку, загрожують їхнім інтересам або міжнародній безпеці. Приводом для запровадження санкцій можуть бути як бойові дії чи збройне втручання у справи суверенної держави, так і широкий набір нетрадиційних загроз міжнародній безпеці: наркотрафік, кіберзлочинність, загроза розповсюдження зброї масового знищення та нелегальна торгівля зброєю загалом, порушення прав людини.

Санкції розглядаються як компромісний варіант відповіді на небажані дії тієї чи іншої держави. На відміну від дипломатичних заходів впливу санкції мають набагато більш виражений ефект впливу на економіку країни-об'єкта санкцій, і з набагато більшою ймовірністю можуть призвести до зміни поведінки держави на міжнародній арені. У той же час, на відміну від військових заходів, санкції є набагато менш витратним варіантом відповіді на небажані дії іншої сторони і одночасно несуть у собі набагато менший ризик подальшої ескалації конфлікту. Це виявляється, перш за все, у можливості поступового запровадження обмежувальних заходів та їх скасування, тісної прив'язки обмежень до виконання певних вимог, а також до більшої ймовірності мінімізувати ризики для цивільного населення країни, щодо якої запроваджуються обмеження.

Хафбауер та його колеги класифікують санкції за типами політичних цілей, з якими вони приймаються, а також економічних інструментів, що використовуються. Перша мета - підрив або обмеження військового потенціалу цільової країни, скорочення економічної бази для виробництва окремих озброєнь та військової техніки. Такі санкції часто йдуть пліч-о-пліч із заходами військового стримування. Можуть застосовуватися обмеження на постачання матеріалів, необхідних для виробництва ядерної зброї, ракетних технологій та інших озброєнь та засобів їх виробництва, або заходи, спрямовані на відмову окремих країн від наявних у тому арсеналі озброєнь і військових технологій. Друга мета – запобігання військовим діям або утримання країни-адресата від наступальних дій. Сучасним прикладом можна вважати санкції проти Росії у контексті війни в Україні. Третя мета – зміна політичного режиму чи дестабілізація політичної системи країни-адресата. За даними Хафбауера та його колег, це найпоширеніша мета запровадження санкцій.

Усі три цілі — це провісники війни або силових дій, тобто санкції вводяться як частина широкого пакету заходів тиску на певну країну. У разі значного потенціалу цільових країн війна може не розпочатися, однак санкції залишаються її провісником або супутнім методом силового тиску на країну. Четверта мета – помірна зміна політичного курсу країни-адресата. Такі випадки майже не супроводжуються заходами військового стримування чи операціями спецслужб [35].

Також поширений такий вид санкцій, як заборона на постачання певних (зброя, високі технології) чи всіх товарів у країну. Наслідки та ризики в цьому випадку ті ж, що й при обмеженнях на експорт. Проблема ефективності торгових санкцій полягає в тому, що їх легко оминути, особливо якщо не йдеться про ексклюзивний товар. Щоправда, у разі за рахунок посередницьких витрат, ризиків контрабанди чи корупції підвищується ціна товару, але технічно країни-адресати можуть обійти торгові обмеження.

Економічні санкції можуть застосовуватися не тільки до визначеної держави, а й до компаній із третіх країн, що мають торгові відносини з фірмами країни, що піддається санкціям. Уряд держави, що накладає санкції, не може безпосередньо заборонити третім країнам та їх фірмам мати економічні відносини з країною, що піддається санкціям, але може обмежити відносини своїх компаній та державних органів з такими фірмами. Цією можливістю, наприклад, активно користуються США, складаючи чорні списки компаній з багатьох країн світу, які, на думку офіційних органів США, співпрацюють із країнами-ізгоями. Американські компанії отримують розпорядження про заборону постачання певних товарів і технологій на адресу компаній із чорних списків. Насамперед це стосується військових товарів, а також товарів та технологій подвійного призначення.

Особливість економічних санкцій у тому, що вони зачіпають економічні інтереси як країн, проти яких вони спрямовані, і ініціаторів санкцій, оскільки тягнуть за собою додаткові витрати їхньої економіки. Санкції часто зазнають жорсткої критики з боку підприємств. Наслідки санкцій болісно відбиваються на найбільш уразливих верствах населення. Крім того, економічні санкції викликають страх, оскільки нерідко випереджають збройні конфлікти.

Хоча держави продовжують користуватися санкціями як інструментом дипломатичного примусу, досвід показав необхідність пошуку нових напрямів економічного тиску одних держав на інші. До них належить заборона доступу окремим країнам, секторам економіки, організаціям та фізичним особам до інститутів чи ресурсів, зокрема валютних та фінансових ресурсів західних держав.

Наукові співробітники Французького центру економічної кон'юнктури М. Крозе та Ж. Хінц зазначають, що торговими санкціями важко управляти: при забороні на експорт або імпорт деяких продуктів країна, яка вводить санкції, може покарати саму себе. Щоб забезпечити ефективність санкцій, необхідно чітко визначити їх мету [30].

Використання санкцій нерідко виявляється предметом запеклого нормативного спору. У центрі дискусії питання законності санкцій та джерел їх легітимності. Із цього приводу можна виділити дві протилежні точки зору. Перша передбачає, що санкції є ефективним і цілком законним інструментом зовнішньої політики. Він доцільний тому, що дозволяє уникнути застосування військової сили, домогтися потрібних політичних результатів мирним шляхом або послабити військовий потенціал цільової країни, що дозволяє провести наступну військову кампанію з меншими втратами. Санкції, схвалені Радою Безпеки ООН – ідеал, якого потрібно прагнути. Але односторонні санкції також мають застосовуватися, особливо тоді, коли потрібні оперативні дії та швидкі результати [13]. Легітимність санкцій пов'язується з міжнародним та національним правом, але також і з національними інтересами, ідеологічними настановами та мораллю країни-ініціатора.

Односторонні заходи допускаються поряд із багатосторонніми. При цьому наголошується на бажаності максимального калібрування санкцій, щоб уникнути деструктивних соціальних наслідків. Крім того, санкції визначаються як один із інструментів реагування на кризові ситуації. Критику односторонніх санкцій висловлює Ідріс Джазаїрі. Він запроваджує різницю між односторонніми та міжнародними примусовими заходами. І ті, й інші часто поєднуються поняттям санкцій. Але між ними є суттєва різниця. Міжнародними можуть вважатися ті заходи, які вживаються РБ ООН виходячи з статті 41 Статуту ООН [9]. Саме тут ключове джерело їхньої легітимності. Односторонні заходи вживаються окремими державами або їх коаліціями в обхід Ради Безпеки ООН. Крім того, легітимними можна вважати санкції, які застосовують міжнародні організації проти своїх членів на підставі статутів, оскільки членство у таких організаціях є добровільним. Важлива риса односторонніх примусових заходів - їхня екстериторіальність. Вони вводяться однією або декількома країнами і застосовуються за межами їхньої території, торкаючись цільових країн і, через механізм вторинних санкцій, третіх країн. Тому санкції можна вважати інструментом втручання у суверенні справи цільової держави чи третіх країн.

Одна з головних проблем застосування односторонніх обмежувальних заходів, на думку Джазаїрі, полягає в тому, що вони обмежують права людини у цільових країнах. Найчастіше вони завдають збитків незахищеним верствам населення, різко знижуючи якість життя, підриваючи добробут та загострюючи соціальні проблеми. При цьому розумні або точкові санкції не є панацеєю. Обмеження проти окремого економічного сектора можуть боляче вдарити по добробуту громадян, але не дати політичних результатів. Саме права людини мають бути основним мірилом етичності, легітимності та ефективності санкцій. Санкції протиправні, якщо вони мають економічний інтерес країни-ініціатора [9].

Джазаїрі зазначає, що з погляду міжнародного права санкції можуть вважатися легітимними, застосовані у відповідь на порушення міжнародних зобов'язань, що завдає шкоди іншій державі або державам. Ці обставини надають легітимності праву на реторсію чи відплату. Але і тут права людини є важливим індикатором. Їхнє дотримання - критерій пом'якшення норм міжнародного права. Якщо санкції застосовуються безстроково, відбувається обмеження прав людини і не досягаються заявлені цілі, застосування односторонніх заходів має бути обмеженим. Зростає кількість країн, які вважають односторонні заходи неприйнятними. Якщо у 1996 р. за відповідну резолюцію проголосувало 57 країн, за 45 проти та 59 утриманих, то у 2014 р. подібну резолюцію підтримало вже 134 країни за 53 проти та однієї утриманої. На ці дані посилається відомий дослідник санкцій Майкл Бржоска [28].

Таким чином, санкції - це обмежувальні заходи економічного і політичного характеру, які застосовуються країною або групою країн до іншої країни або групи країн з метою змусити уряди держав-об'єктів санкцій змінити свою політику. Мета санкцій - змусити уряд певної країни або групи країн прийняти рішення різного рівня значущості. Найбільшою ефективністю мають економічні санкції, мотивами запровадження яких є демонстрація рішучості та внутрішньополітичні цілі.

У дискусії про санкції зазвичай не включають торгові бар'єри та режим експортного контролю. Існує безліч типів та видів економічних санкцій. Особливість економічних санкцій у тому, що вони зачіпають економічні інтереси як країн, проти яких вони спрямовані, і ініціаторів санкцій, оскільки тягнуть у себе додаткові витрати їхньої економіки. Наслідки санкцій болісно відбиваються на найбільш уразливих верствах населення. Ефективність санкцій іноді мізерно мала проти пов'язаних із ними витратами.

Ми можемо зрозуміти, що економічні санкції — це політичне поняття, в основі якого лежить використання економічних методів. Гострі нормативні та етичні дебати, що точаться навколо поняття санкції, також відображають їхню політичну природу. З погляду розвинених країн, які найчастіше вводять санкції, це ефективний та законний інструмент тиску; країни, що розвиваються, стають об'єктами санкцій, вони вважають цей інструмент нормативно і етично неприйнятним. Односторонні санкції можуть бути законними, якщо вони виступають як контрзаходи, але їхня легітимність та ефективність в підсумку повинна визначатися мірою обмеження прав людини в країнах-адресатах та за їх межами. Захистом від застосування санкцій окремих країн залишається їхня реальна економічна міць і ширший — потенціал стримування, який вони мають.

**РОЗДІЛ 2.**

**САНКЦІЙНА ПОЛІТИКА США ПРОТИ КУБИ**

**2.1. Причини те передумови блокади Куби (1959-1963 рр.)**

Передумови до кубинської революції, яка потім приведе до економічної блокади Куби, почалися ще у березні 1952 року. Тоді, 10 березня до влади на Кубі через військовий переворот приходить професійний військовий Фульхенсіо Батиста. Він вже займав пост президента з 1933 по 1944рр. Після чого встановлює військово-поліцейську диктатуру. Військовий переворот був організований Батистою, коли він зрозумів, що шансів виграти чесним шляхом президентські вибори, які проходили у той час на Кубі, не залишилося. Завдяки частині вірної йому кубинської армії, вдається відсторонити від влади Карлоса Пріо, після чого Батиста оголошує себе «тимчасовим президентом» строком на два роки. У країні одразу почнуть розгортатися «антибатистівські революційні рухи».

У квітні 1952р. адміністрація президента Г. Трумена приймає рішення визнати режим Ф. Батисти. Всупереч Міжамериканській конференції 1947р., яка проходила у Ріо-Де-Жанейро, Білий дім вирішує не звертати уваги на недемократичний характер влади і вірить у його спроможність вивести Кубу з кризового становища, яке склалося на той час. Але адміністрація Трумена висуває свої три головні умови для добрих стосунків між країнами:

- проведення демократичних виборів;

- підтримка американських інвестицій;

- жорстке присікання комунізму.

Новий кубинський лідер приймає ці умови. Після чого відбувається розрив відносин із СРСР, і кубинська влада починає демонструвати підтримку американського капіталу. У 1954 році проходить організація переможних виборів, на яких диктатор отримує 86% голосів виборців. Це були ідеальні умови для Вашингтону у часи «Холодної війни».

Фактично треба визнати, що Ф. Батиста був єдиним кандидатом на цих виборах, бо усі його опоненти поголовно відмовлялись від участі у президентській гонці. Головною причиною було занепокоєння за своє життя. Дивлячись на спроби отримати підтримку народу, діюча влада усе одно не користувалася популярністю. Виходячи з цього, просування демократії було відкинуто і зроблена ставка на диктатуру. Ф. Батиста відкрито почав просувати думку про необхідність зближення Куби й США. Один із прикладів лобіювання цієї думки були заборони виступів комуністів на Кубі та постійне наголошення про підтримку американської делегації в ООН.

Як стане потім зрозуміло, обидві країни не переймались проблемою появи лівої опозиції на острові. Через ці обставини починав своє життя етап боротьби лівих націоналістів за радикальну зміну моделі розвитку Куби та її курсу у зовнішній політиці.

Знаходячись вже офіційно при владі, Батиста дає можливість швидкому розвитку азартних ігор в Гавані у великих масштабах. Завдяки цьому Гавана стає «латиноамериканським Лас-Вегасом», при цьому увесь гральний, туристичний та розважальний бізнес в країні контролюється американськими кримінальними сім'ями – «мафією».

Американські монополії швидко починають контролювати більшу частину економіки Куби, приблизно 70%, а доля експорту доходила до 60%. Характерність для економіки Куби полягала у монокультурному виробництві і багато років повністю залежала від Сполучених Штатів. Основний контроль (90%) відбувається над гірничо-видобувною промисловістю, над електричними і телефонними компаніями (90%), 80% споживання пального, 40% виробництва цукрового сирцю та 50% усіх посівів цукру [15]. Так США змогли прив’язати Кубу до себе «цукровою квотою», постійно шантажуючи кубинців загрозою знизити її. Через значний контроль цукрового виробництва американськими компаніями, кубинський товар у першу чергу постачався на ринки Сполучених Штатів і тим самим гарантував власним компаніям ринки збуту та високий прибуток під видом «іноземного» кубинського цукру.

Основними власниками землі на Кубі були латифундисти, близько 8% власників мали під своїм контролем 46% оброблюваних земель (0.5% володіли 36% площі), інші 70% господарств не мали навіть і 12% землі. Тільки 10% землі, що була у володінні латифундистів, була задіяна у вирощуванні продовольства. Це призводило до зупинки розвитку внутрішнього ринку і диверсифікації економіки острова, таким чином, Куба ставала залежною від продовольства із США [27].

Навіть з локальними успіхами в економіці завдяки американським інвестиціям (у 1958р. більше 1 млрд.дол.), положення звичайного народу було скрутним.

Кубинська економіка знаходилась у великій залежності від експорту цукрової тростини (80% від усього експорту), через це Куба була дуже вразлива до криз [27]. Разом з цим, маючи потрібний клімат для сільського господарства, країна вважалася великим імпортером американського продовольства - імпорт займав 20-25% від вартості усієї імпортної частки. Відбувався імпорт третини продуктів харчування, сюди входили: зернові культури, фрукти, морепродукти, шоколад, м'ясо та ін.[18].

Ф. Батиста, після приходу до влади, почав політику одностороннього скорочення виробництва цукру, цьому сприяла підписана лондонська конвенція 1953р.. Таким чином частка Куби у світовому виробництві цукру почала скорочуватися, з 15,7% в 1951р., до 12% в 1958р. Це дуже сильно вдарило по звичайним людям, по-перше: падіння купівельної спроможності кубинського песо, по-друге: ріст цін на усі види товарів. Окрім цього, Ф. Батиста активно займався залученням іноземного (в основному американського) капіталу.

Саме з цього моменту почалася реалізація плану «Траслоу», який був розроблений ще в 1950р. місією, яка лобіювала інтереси монополій американського Міжнародного банку реконструкції та розвитку, на чолі з Френсісом Адамсом Траслоу. «План Траслоу» мав у собі посилення орієнтації економіки Куби на ринок Сполучених Штатів. Він передбачав односторонній розвиток сільського господарства, відмова від модернізації кубинських підприємств, закриття невеликих сентралей, урізання заробітної плати.

Також у 1955р. Ф. Батиста приймає рішення про зменшення посівів рису, що змусило Кубу робити закупки рису в Америці.

Економічна політика була у більшій частині провальною та призводила до збіднення і так незаможних селян. Безробіття на Кубі завжди залишалося на критичному рівні – близько 30%, а в 1958р. позначка досягла рекордних 40% [34].

Відомий кубинський журнал «Боемія» 21 серпня 1955р. надрукував інтерв’ю, на той момент з колишнім сенатором Пелайо Куерво Наварро, який відкрито казав про «дійсно критичний» економічний стан Куби. Прибуток на душу населення скоротився майже на третину, а державний борг за час правління Батисти виріс с 200млн. до 1млрд. песо

Стрімке погіршення економічного становища в країні підігрівало внутрішні суперечки та викликало невдоволення серед народу, що сприяло назріванню революційної ситуації та зростанню революційної кризи. «Все більш інтенсивний вивід кубинських багатств, розкрадання державних фондів правлячої олігархії, розтрата державного резерву, до моменту приходу до влади революційної влади не досягав і 100млн. дол., укріплення сахарних латифундій та розширення її структури, придушення революційного й опозиційного руху режимом диктатури – це основні риси кубинського життя 1954-1959рр.. В цих умовах, які вели до погіршення загального рівня життя кубинського народу назрівала революція» - це характеристика положення кубинського вченого Хуліо Ле Ріверенда [18].

Боротьба проти диктатури Ф. Батисти почалася майже одразу, з моменту його повернення до влади. У липні 1953р. невелика група революціонерів, яку очолював Фідель Кастро, намагалися атакувати казарми Монкада. Сили революціонерів були розбиті, а сам Фідель був узятий у полон та відправлений до тюрми на 15 років. Але вже у 1955р. Батиста вирішує випустити Ф. Кастро, розраховуючи продемонструвати своїм критикам демократичність. Після звільнення Кастро мігрував в Мексику, де почав готувати революцію на своїй вітчизні.

Вже наприкінці 1955р. демонстрації проти диктаторського режиму стали частим явищем. У відповідь на це у країні були призупинені конституційні гарантії і посилена цензура в ЗМІ, проводилися масові арешти.

До середини 1958р. уряд США розглядав декілька головних альтернатив Руху «26 липня». Сюди входили: революційний директорат, який очолювали студенти, але він ослаб після невдалої спроби захопити президентський палац у 1957р., партизанський фронт у горах Ескамбрей, який керувався Е. Гіттерресом Менойо та громадянське протистояння, який очолював Х. Міро Кардонаю. Але вже у липні цього року ці групи між собою підписують угоду, завдяки якій Ф. Кастро стає головнокомандувачем кубинського революційного руху [17]. Революційний рух набирає оберти серед звичайних людей, в той час як диктаторська влада Батисти втрачає свою силу.

Американці були дуже стурбовані прокомуністичним настроєм Кастро. Але недалекоглядність Білого Дому та дуже лояльне ставлення до режиму Батісти і зростання популярності революційного руху призведуть до того, що в 1959р. США виявляються повністю неготовими до таких радикальних політичних змін на Кубі.

Революція на Кубі почалася у середині 1953р. та епізодично тривала до перемоги повстанців. Активні дії почалися з середини 1957р., коли сили революціонерів вступали у бої з урядовими військами. Вирішальний масований наступ революційної армії відбувся у грудні 1958р., тоді були захоплені більшість міст, такі як Кабайгуан, Пласетас, Ремедиос та інші.

А вже 1 січня 1959р., коли було зрозуміло, що повстанці в будь-якому випадку отримають перемогу, Ф. Батіста вирішує тікати із країни разом із членами свої влади. У цей же день війська на чолі з Фіделем Кастро займають Гавану та Сантьяго-Де-Куба. Так повстанці отримали перемогу у революції, яка продовжувалася більше 5ти років. Кубинська революція проходила під антидиктаторськими та демократичними гаслами. Але після перемоги революційні сили сконцентрували у своїх руках усю повноту влади. Значну роль відігравали державні відомства, повноваження яких були сильно розширені. Влада почала набувати риси комуністичної держави. Рух «26 липня» остаточно отримав назву Комуністичної партії Куби, а політичний устрій був замінений на соціалістичну республіку.

На початку 1959р. нова влада починає проводити реформи. Спочатку приймається рішення щодо зниження тарифів на комунальні послуги (30-50%), плату за житло (для самих бідних сімей зменшення у два рази), медичне обслуговування. Також вирішується питання з підняттям заробітних плат та вводяться пенсії [20]. Починається реформа системи освіти. Нова влада прагне підняття рівня освіти у країні.

В березні 1959р. створюється комісія, мета якої полягає у перегляді контрактів, які були укладені з американськими монополіями. Через це американські компанії змушені знизити свої тарифи мінімум на третину. Частину контрактів було анульовано. Підвисився контроль над діяльністю іноземних банків. Приймається закон, завдяки якому проводиться аграрна реформа, він був направлений на укріплення сільськогосподарської економіки країни, що дозволяла ліквідувати непродуктивне користування землі, здебільшого це стосувалося латифундії, тепер ніхто не міг володіти більше ніж 402.6 гектарами землі [6]

У результаті аграрної реформи було змінено співвідношення володіння землею, 60% відходило звичайним людям, а 40% залишалося за державою.

У декілька етапів була проведена націоналізація іноземного капіталу – націоналізація банків, фінансових установ та деяких підприємств.

Було націоналізовано близько 165 найбільших підприємств, більшість з яких належало американським компаніям [25].

Також під націоналізацію потрапив житловий фонд, бідних кубинців почали розселяти по домах і квартирах, якими раніше володіли іноземці.

Загальний збиток американських кампаній через радикальні реформи на Кубі досягав 1млрд. доларів та 2млн. гектарів землі [34].

Націоналізація американського капіталу та перехід до комуністичного строю та відмова від економічної залежності з боку Сполучених Штатів стають основними причинами блокади Куби.

Хоч багато країн встановили дипломатичні відносини з новою владою, але ця революція мала дуже сильні наслідки, як внутрішні, так і міжнародні. Здебільшого майже повністю зруйновані відносини з США. Після перемоги революціонерів Сполучені Штати приймають рішення розірвати співробітництво і намагаються перешкоджати наданню будь-якої допомоги Кубі.

Влада США вирішує ввести пакет санкцій проти нового режиму. Не дивлячись на жорсткість, мета якої було паралізувати країну у рамках економічного та політичного удушення з боку Сполучених Штатів, у законі 851 від 1960р., який дозволив націоналізувати американський капітал, був прописаний пункт щодо компенсації постраждалого майна. У статті 5 була встановлена оплата за націоналізовані активи облігаціями республіки, яка буде амортизуватися не менше ніж 30 років з моменту експропріації з додатковими 2%. Для цього створюється «Фонд виплат експропріації активів і компаній громадян Сполучених Штатів».

Для амортизації облігацій і у якості гарантій, фонд, який був створений республікою Куба, повинен був щорічно наповнювати його на 25% іноземною валютою. Планували це зробити за рахунок надлишкових закупок цукру із США, які вони робили щорічно. Але у відповідь влада Сполучених Штатів видає президентську прокламацію 3355, що відміняє цукрову квоту на половину 1960р., а після декількох місяців і зовсім відміняє усю цукрову квоту.

Незалежно від процесу націоналізації, процес конфіскації іноземного майна відбувався відповідно з встановленими законом процедурами як судового, так і адміністративного порядку, оскільки конфіскація має під собою кримінальне покарання. Для цих випадків не передбачено ніяких компенсацій, це і є головна різниця від націоналізації, яка не вважається санкцією і передбачає за собою належну компенсацію.

У нормах міжнародного права передбачено право держави здійснювати принцип націоналізації для пред’явлення вимоги до активів як фізичних осіб, у тому числі і іноземців, якщо це не відбувається через дискримінаційні причини і зафіксована компенсація [16].

Сполучені Штати не хотіли йти на поступки щодо пропозицій Куби з приводу компенсації націоналізованим власникам. Їх не влаштовувала компенсуюча формула, яку пропонувала Куба, хоч вона відповідала критеріям міжнародної практики. Тому аргументи США щодо незаконних та дискримінаційних дій можна було вважати незаконними, бо у цей процес також входило майно громадян інших країн. Договори про компенсацію були підписані з іншими країни, громадяни яких мали активи на острові.

У якості тиску Білий дім погоджується тільки на те, щоб експропріація привела до оперативної, адекватної та ефективної компенсації, що можна вважати ірраціональним явищем, оскільки влада Сполучених Штатів добре розуміла, що колишній диктатор та його союзники повністю розікрали державну казну, забравши близько 460млн. дол. із міжнародних валютних резервів і залишили після себе державний борг, який перевищував 1 млрд. дол. США [18].

У результаті санкційної політики Сполучених Штатів було прийнято ряд заходів.

У травні 1960р. американські нафтові компанії приймають рішення щодо припинення експорту нафти на Кубу. Також вони забороняють своїм підприємствам, які знаходяться на острові, переробляти нафту, яка імпортувалася з інших країн (здебільшого з Радянського Союзу).

Від 6 липня 1960р. починає діяти закон, який забороняє експорт цукру з Куби на територію Сполучених Штатів. При цьому США намагаються залучити своїх союзників по НАТО підтримати рішення щодо відмови експорту цукру та припинення поставок «стратегічних матеріалів» [6].

24 серпня 1960р. сенат Сполучених Штатів приймає поправку до закону щодо іноземної допомоги, яка автоматично позбавляє допомоги країни, які допомагають Кубі в економічному та військовому плані.

Через несплату податків накладається секвестр на літаки та інше майно кубинської авіакомпанії у Сполучених Штатах.

3 вересня 1960р. забороняється постачання важкої автомобільної техніки на Кубу, яка може бути використання у військових цілях.

10 жовтня 1960р. адміністрація Ейзенхауера приймає найважливіше рішення – ембарго на експорт будь яких американських товарів на Кубу (крім їжі та медикаментів)

3 січня 1961р. Білий Дім оголошує про розрив дипломатичних зв’язків. Пояснюється це «закріпленням однопартійної комуністичної системи».

7 січня 1962р. президент США Д. Кеннеді своїм указом 3447 офіційно вводить повне ембарго на торгівлю між Кубою та Сполученими Штатами. Це вважається односторонньою блокадою Куби у відповідності чинного закону «Про зовнішню допомогу». За день до цього Міністерство Фінансів приймає положення у відношенні до кубинського імпорту, яке блокує ввезення будь-яких товарів кубинського походження на територію США. Поясненням прийняття цього рішення були відношення з соціалістичними країнами, що шкодило безпеці Сполучених Штатів [6].

21 січня 1962р. США добиваються виключення Куби із ОАГ.

У жовтні 1962р. встановлюється військово-морська блокада Куби. Це рішення прийнято через розміщення радянських ядерних боєголовок на території острову. Ці події називаються «Карибською кризою». Морська блокада продовжується до кінця жовтня, доки не було досягнуто домовленостей між США та СРСР.

СРСР дав згоду щодо демонтажу і вивозу військового обладнання з території Куби. США в свою чергу дають згоду на демонтаж своїх ядерних установок з території Туреччини та припинення морської блокади Куби [21].

8 лютого 1963р. приймається закон «Cuban Assets Control Regulations». Вводиться контроль над кубинськими активами. Відбувається заморожування багатьох кубинських активів в Сполучених Штатах, проводити будь-які торгові або фінансові операції можна тільки після отримання ліцензії, забороняється ввезення будь-яких товарів з території Куби, забороняється проводити будь які операції з використанням американської валюти будь-якою фізичною або юридичною особою зі Сполучених Штатів [16].

Однією з цілей з приводу блокади було економічне та дипломатичне придушення Куби, створення продовольчої кризи, що повинно було призвести до показу неефективності комуністичної системи управління. США побоювалися приходу комунізму до латиноамериканських країн, тому їх головною метою ставала боротьба з комунізмом.

З часом блокада еволюціонувала, її наслідки обмежували економічний розвиток, оскільки блокада заважала торговим, економічним та дипломатичним відносинам з іншими країнами, ускладнюючи фінансові операції та зменшення іноземних інвестицій.

**2.2. Еволюція економічної політики Республіки Куба в умовах міжнародних санкцій**

Невдалі спроби політичного, дипломатичного і навіть збройного тиску на Кубу із боку США в період 1960-1963 рр. закінчилися оголошенням останніми розширених міжнародних економічних санкцій щодо Республіки Куба. Склалася парадоксальна економічна ситуація: формально залишаючись членом міжнародних економічних та валютно-фінансових відносин, Куба увесь період з 1960 р. по сьогодні існує під економічними, торговими та фінансовими санкціями.

Запровадження міжнародних економічних санкцій та торгівельного ембарго не могли не призвести до суттєвих валютних втрат, виключивши таким чином країну не лише із системи світової економіки, а й зі світових фінансів. За офіційними даними уряду Куби, станом на 2010 рік сукупний збиток через економічну блокаду склав 104 млрд. дол. США (з урахуванням знецінення долара до золота, сума складає 975 млрд. дол. США) [32]. Проте тривале застосування економічних, фінансових, торгових та політичних санкцій так і не призвело до зміни політичної ситуації на Кубі, але завдало і завдає країні істотних економічних збитків. Проте останніми роками національний експорт помітно зріс.

Динаміка та структура експорту Республіки Куба допомагає зробити висновок, що за більше ніж 60 років існування країни під санкціями вони не змогли повністю виключити її із системи світового господарства. Поясненням цього факту може бути обрана Кубою стратегія існування за умов міжнародних санкцій. Для протистояння міжнародним санкціям та підтримки зростання внутрішньої економіки у 1960-х роках Куба обрала стратегію, що спирається на еволюційну, тривалу та контрольовану модель переходу до нового стану економіки та суспільства, стратегію адаптації до нового зовнішньополітичного та зовнішньоекономічного стану країни без кардинальних змін основних внутрішніх та зовнішніх напрямів політичного та економічного розвитку. Уряд Куби послідовно модернізував обраний шістдесят років тому соціалістичний режим, який орієнтується на еволюційне вдосконалення стратегій управління економікою з націленістю на соціально-економічний розвиток країни та добробут населення, коригуючи фактори, що заважають зовнішньоекономічної діяльності. Не зайве підкреслити, що економічний розвиток Куби в період 1960-1980-х років багато в чому підтримувався завдяки співпраці з Радянським Союзом. Проте, починаючи з 1989 р., умови економічного розвитку країни докорінно змінилися [41].

У період з 1990 по 1993 р. Куба перебувала в глибокій економічній кризі, після якої було ухвалено рішення про лібералізацію фінансово-економічної системи та впровадження елементів ринкових відносин: дозвіл на ходіння іноземної валюти та введення конвертованого песо; залучення зарубіжних інвесторів - Китаю, Венесуели та ін.; децентралізація та лібералізація зовнішньої торгівлі; надання громадянам Куби права займатися індивідуальною трудовою діяльністю. Результатом проведення нової економічної політики стала позитивна динаміка економічного зростання, починаючи з 1994 р., а 2005 р. обсяг ВВП перевищив рівень, досягнутий 1989 року, - останній прийнятний для економіки рівень.

Табл. 1. Розмір номінального ВВП Куби, млрд. дол. США [26]

Однак усі реформи, спрямовані на допущення ринкових елементів в економіку, були обмежені та непослідовні, внаслідок чого не перетворилися на системний комплекс економічних трансформаційних заходів. Якщо розглядати вжиті заходи адаптації до існуючих санкцій більш детально та поетапно, то можна виділити такі зміни; [41]

1) у період з 1959 по 1991 р. Кубі надавалася компенсаційна допомога у формі масованої економічної допомоги СРСР та інших соціалістичних країн, що входять до Ради економічної взаємодопомоги (РЕВ). У цей час робилися неодноразові дипломатичні спроби обговорення можливості зняття з куби санкцій які виявилися безуспішними;

2) у 1991 р. відбулася різка зупинка надання радянської допомоги у зв'язку із припиненням існування СРСР. З цієї причини на Кубі виникла економічна криза, було введено режим економії та розпочалася розробка програм «відкриття» національної економіки системі зовнішньоекономічних зв'язків. З цією метою кубинська влада вирішила зробити акцент на розвитку програм міжнародного туризму. В даний час надходження від міжнародного туризму - це основне джерело валютних доходів країни: у 2000-2020 рр. 58% ВВП формувалося з допомогою надходжень від міжнародного туризму. Туризм дає стимулюючий ефект на розвиток економіки в країні;

3) з 1993 р. Куба проводить активну роботу зі встановлення зовнішньоекономічних зв'язків із державами, які не підтримали санкції, - Венесуелою, Китаєм, Бразилією, Аргентиною та ін., що їй, безумовно, вдається. Крім того, країна намагається набути або відновити членство у всіх міжнародних організаціях. Як пристосування до «відкритої економіки» було легалізовано ходіння іноземної валюти (насамперед долара США), і навіть обмежений режим монополії зовнішньої торгівлі;

4) у 1994 р. вільне ходіння долара було заборонено, а в якості альтернативи долару була введена прив'язана до долара валюта - так званий конвертований песо. У цій валюті здійснювалися всі розрахунки з міжнародного туризму;

5) у період 1996-1997 років йшов процес створення вільних економічних зон (ВЕЗ). У 2016 р. на Кубі було вже три ВЕЗ, серед яких столиця держави – Гавана;

6) в 1998 р. кубинський уряд вводить пільговий податковий режим для малого бізнесу і індівідуального підприємництва;

7) у 1999 р. була проведена банківська реформа з національних комерційних банків та філій іноземних банків. У ХХІ ст. сформувалися фактори, що сприяли підвищенню міжнародної конкурентоспроможності національної економіки Куби:

• на початку 2000-х років Республіка Куба уклала договір із Венесуелою на постачання сирої нафти до країни на пільгових умовах.

• у 2007 р. світові ціни на нікель, що зросли за період з 2004-2007 років (практично втричі), дозволили країні отримати максимальний валютний виторг від експорту нікелю в 2,1 млрд дол. США та збільшити свої міжнародні резерви.

Мал. 1 Міжнародні резерви Куби 2004-2015рр. млрд. дол. США [36]

Ці зовнішньоекономічні чинники також дозволили Кубі лише за період із 2004-2007 років збільшити свій ВВП на 22,5% [Табл.1].

Незважаючи на досягнуте помітне зростання ВВП загалом і ВВП на душу населення, уряд Куби, побоюючись поглиблення соціальних диспропорцій як наслідків подальшого розвитку ринкової моделі економіки, пішло на часткове згортання програм економічних перетворень за низкою напрямів [8]:

1) від процесу децентралізації зовнішньої торгівлі країна перейшла до діаметрально протилежного спрямування - централізації, істотно скоротивши кількість організацій, що мають право виходу на зовнішні ринки;

2) у 2004 р. зріс рівень державного контролю за активністю зарубіжних інвесторів, ускладнилися бюрократичні процедури, скасовані пільги для іноземних інвесторів, внаслідок чого очікувано скоротився приплив капіталу та кількість спільних підприємств, зникли багато механізмів взаємодії з іноземними партнерами.

У 2006 р. формуються нові пріоритетні завдання національної перспективи:

— починається реформування чинної системи нормованого розподілу продуктів за цінами, що субсидуються, для всіх верств населення;

— поступове скасування карток на продовольство та продукти першої необхідності, а також перехід на адресну допомогу малозабезпеченим громадянам;

— збільшується значимість національної валюти економіки країни (так званого «внутрішнього» песо);

— відновлюється роль заробітної плати в якості основного фінансового джерела для задоволення потреб населення.

З 2007 р. міністерство фінансів та цін Куби намагається знизити заборгованість державних підприємств, що накопичилася після кризи 1990-х рр., шляхом створення спеціальних резервів покриття. Цей захід дозволив ефективно скоротити базу оподаткування на суму зниження боргу державних підприємств.

У цей період проводилася бюджетна реформа. У рамках реформи було скорочено витрати за всіма діючими соціальними програмами. Вже у 2011 р. на соціальні цілі було виділено 43,2% проти 50,7%, у 2007 р. суттєво скоротилася частка бюджетного фінансування соціальної сфери. Для збільшення державних доходів у 2009 р. було випущено закон про соціальне страхування. У 2008-2011 роках кубинський уряд різко збільшив ціни на пальне, одночасно підвищивши бюджетні витрати на підтримку стабільності цін.

У 2010-2016 роках збільшувалися доходи від внутрішнього туризму, було прийнято рішення здавати в оренду державні сільськогосподарські землі, що не використовуються, а також передати дрібні державні підприємства сфери послуг індивідуальним підприємцям.

У 2008-2009 роках стартував новий комплексний етап модернізації економіки Куби під назвою «Актуалізація економічної моделі», спланований на середньострокову перспективу і що полягає у вирішенні соціально-економічних, що накопичилися проблем через зменшення державної участі у економіці і навіть вдосконалення основних напрямів макроекономічної політики [34].

У п'ятирічній програмі, прийнятій у 2010 р., були поставлені наступні задачі:

- зміцнення інституційної національної економіки;

- посилення експортної орієнтації економіки та заміна імпорту власним виробництвом (імпортозаміщення);

- зміна структури зайнятості та скорочення надлишкової робочої сили за рахунок недержавних секторів економіки;

- зростання продуктивності та дисципліни праці;

- децентралізація управління на користь провінцій та муніципалітетів, для чого було заплановано запровадження територіальних податків;

- прискорений розвиток нових форм власності за збереження домінування державної власності;

- розширення автономії державних підприємств, поступове скасування субсидій та розвиток оптового ринку.

Сучасний рівень розвитку банківського сектора фінансового ринку Куби є недостатнім для забезпечення національної економіки фінансовими ресурсами. Кубинські банки можуть надати трохи більше 5% необхідних економіці фінансових ресурсів. Рівень процентних ставок переглядається центральним банком значно рідше, ніж це необхідно, враховуючи економічну кон'юнктуру, що швидко змінюється. Досі застосовуються обмеження на діяльність зарубіжних кредитних інститутів, які можуть бути присутніми на фінансовому ринку Куби лише у вигляді представництв. Згадані напрями передбачають реформування системи відсоткових ставок для досягнення більшої гнучкості та поширення фінансування на приватних виробників. Серйозні диспропорції в економіці та соціальній сфері викликає наявність двох паралельних валютних курсів, але з урахуванням складності проблеми валютна уніфікація не розглядається як найближче завдання.

Останнім десятиліттям Куба стала на шлях так званого «нового включення в економіку». Республіка намагається подолати тривалий спад у розвитку зовнішньої торгівлі та інших форм зовнішньоекономічної діяльності, змінюючи структуру національного експорту та уникаючи традиційної сировинної спеціалізації за рахунок прискореного зростання експорту товарів з високою доданою вартістю: медикаментів, продуктів біотехнології, машин та обладнання, приладів.

Підсумовуючи, необхідно відзначити, що незважаючи на міжнародні санкції США, що продовжуються, з початку 2000-х рр. участь Куби у міжнародному поділі праці помітно зросла. Позитивні зміни відбулися через диверсифікацію структури товарного експорту, розвитку іноземного туризму, міжнародного співробітництва та експорту послуг, досягнення позитивного сальдо за поточними операціями. Проте, як і раніше, санкції зберігаються, і місце Куби у світовій економіці та світових фінансах незадовільне. Проте ситуація, що склалася, обумовлена, як видається, не попаданням під обмеження через санкції протягом майже шістдесяти років, а соціалістичною економічною моделлю, що трималася тривалий час, і її різкою зміною на початку 1990-х років.

**2.3. Еволюція санкційного режиму у ХХІ ст.**

На початку ХХІ ст. в американо-кубинських відносинах відбуваються позитивні зміни. Це певною мірою пов’язано з внутрішніми змінами, які відбувалися на Кубі. Перетворення всередині країни почалися у період правління Р. Кастро.

Рауль Кастро ще з 1980-х років мав репутацію ліберала. За його ініціативі було прийнято пакет законів, що дало можливість легально працювати індивідуальним підприємствам, було відкрито економіку Куби для іноземних інвестицій, це допомогло витримати удар важкої кризи 1990-х рр. Реальний початок «ери Рауля» слід відраховувати з квітня 2011 р., коли VI з'їзд кубинської компартії схвалив запропоновану новим президентом програму «Напрями економічного та соціального розвитку партії та революції»[16]. Поступово на Кубі було легалізоване приватне підприємництво у 178 сферах професійної діяльності, дозволено виїзд за кордон, розпочався процес приватизації житла.

Ці заходи, почали приносити реальні результати: частка недержавного сектора в кубинській економіці демонструє стійке зростання, і в даний час на нього припадає 15% зайнятого населення острова (до 2025 р. уряд планує збільшити зайнятість у недержавному секторі 60%). Гавана має намір продовжувати нову економічну політику і надалі - кубинський уряд планує скасувати обмеження на обмін валюти і створює вільну економічну зону в порту Маріель [3].

Спочатку одною із головних причин зняття «напруги» в американо-кубинських відносинах був американський аграрно-промисловий комплекс. Саме під впливом «фермерського лобі» ще 2000 року було прийнято Закон про реформу режиму санкцій та підтримку експорту, який зняв заборону на ввезення на Кубу продовольчої продукції та медикаментів[29].

Програма реформ відносно демократичного уряду Рауля Кастро вплинула насамперед на експертну спільноту США. Якщо після «холодної війни» певною популярністю в нього користувалася думка, що кубинський режим, що залишився без радянської підтримки, скоро впаде, то рішення VI з'їзду стали наочним доказом його здатності еволюціонувати.

У зв'язку з цим в експертних колах США став набирати популярності протилежний погляд, згідно з яким Вашингтону слід піти на ряд поступок Гавані, щоб підтримати цим реформаторське крило кубинської верхівки і підштовхнути режим Кастро до подальшої ринкової та демократичної трансформації. Прикладом може бути доповідь американського дослідницького Центру з Демократизації Америки від 2011 р., автори якого рекомендували уряду продовжувати лінію на зближення з Кубою, т.к. продовження блокади «грає на руку кубинським ортодоксам, противникам реформ та відновлення відносин із Сполученими Штатами»[31]. Для підтримки реформістського ліберального курсу рекомендувалося виключити Кубу зі списку «спонсорів тероризму»[31].

Крім того, ідея нормалізації американо-кубинських відносин чудово вписувалася в проголошений адміністрацією Барака Обами курс на рівноправні стосунки з латиноамериканськими сусідами. 17 квітня 2009 р. Обама порушив питання про відновлення членства Куби в Організації Американських Держав, призупиненого у 1961 р. У тому ж році на червневій сесії Генеральної Асамблеї ОАД у Гондурасі консенсусом було ухвалено рішення щодо можливості відновлення членства «острова свободи» (але сама Куба відмовилася повертатися до організації).

У лютому 2009 року група конгресменів, серед яких був і майбутній кандидат у президенти від республіканців Рон Пол, внесла до Палати представників проект закону про скасування заборони на в'їзд громадян США в Кубу, що діяв з 1963р. Цю ідею підтримав навіть кубинський дисидентський рух: 10 червня 2010 р. лідери опозиції склали колективне послання до Конгресу на підтримку законопроекту. Ще з 13 квітня 2009 р. Вашингтон зняв обмеження на виїзд на острів для етнічних кубинців, а 14 січня 2011 р. – для студентів та місіонерів. З квітня 2013 р. США стали видавати громадянам Куби багаторазові візи, а у червні того ж року у Вашингтоні розпочалися прямі переговори щодо відновлення поштового зв'язку [3].

Кампанія проти заборони на в'їзд є частиною ширшого руху проти торгової блокади Куби, яка, за різними оцінками, обходиться Сполученим Штатам від 1,2 до 3,6 млрд. доларів на рік. Серед опонентів блокади вважаються провідні правозахисні організації - Amnesty International та Human Rights Watch. Щороку, починаючи з 1992 р., ООН приймає резолюцію із засудженням ембарго проти Куби переважною більшістю голосів (проти, як правило, голосують США та Ізраїль). У лавах противників блокади спостерігаються не лише ліві чи ліволіберальні політики – з критикою ембарго виступали колишній держсекретар США часів Рейгана Джордж Шульц та директор Центру торгової політики лібертаріанського Інституту Катона Деніел Грінсволд [31].

Вже зараз США є головним постачальником продовольства (загалом у сумі понад 500 млн. доларів на рік). Якщо за 2012 р. обсяг товарообігу Куба-США становив 464,5 млн. доларів, то лише за чотири місяці 2013 р. він сягнув 177,1 млн. [3]. За даними Дослідницької служби Конгресу США, із восьми розглянутих Конгресом 113-го скликання законопроектів, присвячених Кубі, шість частково знімали санкції проти неї ].

Хоча економічні передумови для зближення Куби та США є, на даному етапі малоймовірні з політичних причин. З одного боку, проблему дотримання Кубою громадянських свобод все ще не вирішено - за даними незалежної Кубинської групи з прав людини, кількість заарештованих та затриманих з політичних мотивів на острові виросло майже втричі. Смерть одного з політв'язнів внаслідок голодування наприкінці лютого 2010 р. викликала нове загострення американо-кубинського протистояння та спонукала Конгрес відкласти скасування заборони на в'їзд на невизначений термін .

З іншого боку, Вашингтон продовжує заохочувати різноманітні форми антиурядової діяльності на Кубі. Також важливим фактором, що ускладнює американо-кубинські досягнення, традиційно служили настрої кубинської діаспори, що володіє найбільшим економічним і політичним впливом серед іспаномовних громад США. У XXI столітті спільнота кубинських емігрантів переживає розкол стосовно історичної батьківщини. З 2001 р. Кубино-Американський Національний Фонд (CANF) - найстаріша з емігрантських організацій - стала виступати проти політики ізоляції Куби від США, за розширення контактів із країною, як найефективніший засіб її демократизації. В результаті від CANF відокремилося радикальне крило, що оформилося до Ради Вільної Куби (CLC). У 1997 р. у Вашингтоні було засновано Центр за Вільну Кубу (CFC) – організація, яка зосередилася переважно на інформуванні решти світу щодо ситуації з правами людини на острові. Центр тісно співпрацює з асоціацією "Репортери без кордонів". У серпні 2003 р. з'явився Американо-Кубинський Комітет Політичних Дій з Демократизації (US-Cuba Democracy PAC) – офіційно зареєстрована лобістська організація при Конгресі США. CANF та СFC виступають за новий кубинський курс Білого Дому, CLC та USCD PAC, навпаки, є його жорсткими критиками. Як приклад політики консервативного крила кубинського лобі можна навести статутні цілі РАС: «протистояння ухваленню законів, які можуть продовжити існування режиму Кастро», «захист Західної півкулі від загроз, що походять від режиму Кастро» та «підготовка майбутнього покоління лідерів демократичної Куби».

При цьому статистика виборчих кампаній у США свідчить, що на президентських виборах близько половини кубинців підтримують кандидата від демократів. Так, 2008 р. Барак Обама отримав 47% голосів флоридських кубинців[9], а 2012 - 49%. Цікаво, що нові покоління кубино-американців відходять від безкомпромісних установок перших емігрантів: за даними опитування Bendixen&Associates від 21 квітня 2009 р., 54% представників діаспори молодше 50 років підтримали припинення блокади Куби. Цей факт дозволяє припускати, що якщо лідери еміграції, що діють, підуть на спокій, їх місця займуть переконані прихильники поглиблення діалогу з Гаваною.

Так, 5 лютого 2014 р. держсекретар Джон Керрі заявив, що США продовжать переглядати свою політику щодо Куби: «Щороку сотні тисяч американців відвідують Гавану, і сотні мільйонів доларів течуть із США на Кубу... Ми маємо намір продовжувати це людське спілкування» [13].

Не слід також забувати і про вплив на кубинський режим боліваріанської Венесуели - головного стратегічного партнера Куби в Західній півкулі.

Але скасування ембарго – найважливіша умова нормалізації відносин, яка можлива лише при вирішенні проблеми компенсації націоналізованої власності громадян та компаній США на Кубі, загальну вартість якого американська сторона оцінює у 6 мільярдів доларів. Куба не має в своєму розпорядженні ні засобами, ні бажанням провести подібну акцію. Однак Вашингтон, можливо, буде готовий на реструктуризацію чи навіть часткове списання цих боргів.

На основі проведеного аналізу фактів та подій двосторонніх відносин США та Куби у період 2009-2014 рр., а також ходу економічних реформ на Кубі у 2010-ті рр. і еволюції підходу офіційного Вашингтону до кубинської проблеми вважається можливим зауважити, що сам собою реформаторський курс Рауля Кастро не був причиною зміни політики США щодо Куби, хоча вплинув на настрої експертних і політичних кіл США. Як випливає з проаналізованих у фактів, процес зміни кубинської політики Вашингтону розпочався ще на рубежі 1990-х-2000-х років. та активізувався з приходом до Білого Дому адміністрації демократів у 2009 р.

Перемога Дональда Трампа на президентських виборах у 2016 р. значною мірою дезорієнтувала правлячі кола та ділову спільноту латиноамериканських країн, які робили ставку на кандидата від Демократичної партії (Хіларі Клінтон) та продовження курсу, прокладеного адміністрацією Барака Обами. Успіх республіканського кандидата став неприємним сюрпризом та серйозним викликом для країн регіону. Головна проблема полягала в тому, що ще в ході виборчої кампанії Д. Трамп зробив значну кількість заяв, які прямо чи опосередковано спрямовані проти політичних та торговельно-економічних інтересів Латинської Америки і розпалювали тліючу регіональну нестабільність.

Радикальному перегляду була піддана політика США щодо Куби, при Б. Обамі вона почала позбавлятися важкої спадщини холодної війни і стала набувати конструктивних рис.

Виступаючи в Майамі 16 червня 2017 р., Д. Трамп оголосив базові засади нової стратегії щодо Гавани. Він заявив, що «негайно скасовує односторонню угоду з Кубою попередньої адміністрації» і проводитиме курс, спрямований на обмеження економічних зв'язків між двома країнами таким чином, щоб їхніми плодами могли скористатися приватні підприємці, пересічні громадяни, а не державні структури. Наприклад, заборонялися індивідуальні візити американських громадян по лінії культурно-освітніх обмінів, оскільки на Кубі їх приймали держустанови, але не обмежувалися поїздки громадян США кубинського походження, а також було збережено основні елементи так званої Coppertone Diplomacy («туристичної дипломатії бронзової засмаги»). Іншими словами, Білий дім спробував посварити кубинське керівництво і місцевий бізнес, який тільки починає розвиватися, зокрема, шляхом заборони будь-яких фінансових трансакцій з США на адресу контрольованої військовими Групи управління підприємствами (GAESA), яка відіграє ключову роль у національній економіці.

Курс на послідовне згортання двосторонніх зв'язків, створення «точок напруги» і формування з кубинської держави образу ворога продовжувався протягом всього перебування Д. Трампа в Білому домі і набував різних форм. Серед основних кроків: звинувачення Куби у проведенні «імперіалістичної політики», втручання у справи сусідніх країн та «експорті насильства» в районі Карибського басейну, обмеження переказів громадянами США грошових коштів кубинським родичам, провокаційні заяви про «акустичні атаки» на службовців посольства Сполучених Штатів та під цим приводом різке зниження кількості американських дипломатів, висилка працівників кубинського посольства у Вашингтоні, лобові зіткнення представників США та Куби на регіональних та міжнародних форумах, активне розкручування (з подачі Дж. Болтона) пропагандистської тези про те, що Куба, Венесуела та Нікара є ні більше ні менше як "трійкою тираній" ("This Troika of Tyranny"). На авторитетну думку оглядача журналу Foreign Policy Хосе Карденаса, все це разом представляло різні компоненти «конфронтаційної стратегії» вашингтонської адміністрації в Латинській Америці. Обраний президент США Дональд Трамп не соромився у висловлюваннях щодо Куби. Під час президентської кампанії Трамп неодноразово заявляв, що скасує всі «поступки», на які пішов Обама у спробі нормалізувати відносини з Кубою. Він також сказав: «Ми стоятимемо з кубинським народом у їхній боротьбі проти комуністичної диктатури. Ми на правильній стороні. Великий народ. Вони великі люди. Однобока угода президента для Куби та з Кубою несе вигоду лише для режиму Кастро». Після смерті Фіделя Кастро Трамп назвав його «жорстоким диктатором» і знову погрожував Кубі у разі припинення ліберально-демократичних реформ розривом усіх угод, укладених Обамою.

Оголосивши про початок нової стратегії, Д. Трамп підписав «Президентський меморандум щодо посилення політики США щодо Куби». Були посилені правила відвідування країни американськими громадянами. Заборонялися поодинокі поїздки лінією культурно-освітніх обмінів. Також вказувалося на необхідність підтримувати стратегію санкцій, «включаючи протидію закликам в ООН скасувати політику ембарго». Документ гарантував "підтримку кубинському народу" шляхом впровадження інтернет-послуг, вільної преси тощо.

Меморандум наказував держдепартаменту протягом 30 днів скласти список компаній, що контролюються міністерством оборони та іншими спеціальними службами карибської держави. Крім Міністерства революційних збройних сил та МВС до цього списку увійшли: п'ять холдингових держкорпорацій, включаючи найбільшу Grupo de Administración Empresarial S.A. (GAESA), Corporacion CIMEX S.A. (CIMEX), Union de Industria Militar (UIM), туристичні Grupo de Turismo Gaviota (Gaviota) та Compania Turistica Habaguanex S.A. включаючи зону Маріель, володіючи 84 готелями по всьому острову, 27 з яких – у Гавані. Разом з тим оголошені Трампом заходи мало що змінили в відносинах двох країн, що склалися до цього часу. І за Обами під забороною знаходилися індивідуальні туристичні поїздки на острів американських громадян, і також було заборонено співпрацю з компаніями, підконтрольними кубинським силовим структурам. Оголошені Трампом заходи торкнулися переважно інтересів американських громадян та підприємців, ніж кубинських. Не дивно, що відразу після підписання меморандуму, Б. Родрігес назвав те, що сталося «гротескним спектаклем».

Посилилася риторика Білого дому щодо сусідньої країни на наднаціональному рівні. Це було яскраво продемонстровано зіткненням представників двох держав на Саміті Америк у Лімі (Перу), який відбувся у квітні 2018 р. Виступаючи на першому пленарному засіданні, віце-президент США Майкл Пенс звинуватив кубинський уряд, який назвав «застарілим комуністичним режимом», у тому , що він «продовжує грабувати власний народ і обмежувати елементарні права» своїх громадян. За його словами, Куба завжди прагнула поширювати свою «ідеологію, що провалилася» на інші країни, а також підтримувала «корумповану диктатуру» у Венесуелі [30]. Він запевнив, що адміністрація Трампа зробила «рішучі заходи, щоб стати на бік кубинського народу та протидіяти його гнобителям». «США більше не фінансуватимуть військові, охоронні та розвідувальні служби Куби, які є ядром цього деспотичного режиму», - додав віце-президент.

На подібні випади делегація від Гавани зі свого боку дала жорстку та войовничу відповідь. Б. Родрігес сказав, що Латинська Америка досі є жертвою американського «імперіалізму», який «керується Доктриною Монро у справі здійснення гегемонії».

Кубинське керівництво відчуває на собі «м'який» наступ, що чергується з жорсткими дипломатичними випадами з боку США, головною метою якого залишається повалення уряду зсередини. У таких обставинах «ахіллесовою п'ятою» Куби є тяжке економічне становище, низький рівень життя людей, недосконалість державної системи та внутрішньої політики. Невдоволення громадян та фрустрація серед населення може погіршитися. Разом з іншими факторами, це створює дуже небезпечну ситуацію, яка на сучасному етапі, зважаючи на все, спонукає Гавану шукати шляхи виходу з неї. Швидше за все, саме цей пошук нових рішень зрештою і зумовлює характер реформ, що відбуваються на острові [42].

На сьогодні чинне керівництво Куби займається розробкою якісно нової стратегії у внутрішній політиці. Вони також у пошуку методів збереження однопартійної системи, намагаючись виробити культуру публічної і відкритої критики керівництва. Вільна полеміка серед громадян та в пресі була визнана як ефективний інструмент взаємодії влади та народу. Від успішності розпочатих перетворень залежить подальша доля країни. Грубі прорахунки чи нерішучість у справі їх реалізації можуть призвести до вкрай небажаних для чинного уряду наслідків. Зрозуміло, відносини з Вашингтоном, що знову загострилися, серйозно посилюють становище і збільшують ризики для латиноамериканської країни.

Отже, кубинська революція належить до основоположних подій часів середини ХХ ст. у відносинах двох країн. Економічне ембарго не дає країні розвинути необхідні темпи економічного зростання, але воно не дестабілізує кубинську економіку, а навпаки, змушує останні десятиліття шукати нові шляхи розвитку. Більшість реформ проводиться урядом Куби з позицій національної доцільності та націлені насамперед на розвиток кубинської економіки. Створюються спеціальні механізми задля забезпечення імпортних потреб недержавних виробників та його виходу зовнішні ринки, для міжнародного співробітництва активно використовуються переваги у сфері освіти, робляться спроби залучити іноземний капітал - усе це сприяє зміцненню становища Куби на міжнародної арені. У зв'язку з цим необхідно наголосити, що на сьогодні вже всі країни, крім США та Ізраїлю, голосують за відміну ембарго щодо Республіки Куба.

**ВИСНОВКИ**

У сучасному світі санкції є одним з найпоширеніших методів впливу у зовнішній політиці. Санкції зайняли важливе місце у зовнішньополітичному інструментарії, як альтернатива або доповнення до застосування тиску на державу-правопорушника, а також підкріплення позицій у переговорному процесі. Вони активно використовуються як засіб примусу окремих держав до виконання політичних вимог країн-ініціаторів санкцій. В останній час кількість випадків використання міжнародних санкцій суттєво збільшилося. Це підштовхує на удосконалення механізмів їх введення, для більш ефективного впливу. Разом з цим розробляються стратегії щодо мінімізації шкоди національним економіках та їх розвитку в ізоляції.

Найчастішою причиною введення санкцій стають нормативні та етичні розбіжності між об’єктом та ініціатором. Виходячи з останніх подій це може бути і військова інтервенція.

Ключовим вважається питання про причини та умови ефективності санкцій. Водночас вони виявляються успішними, а в інших – марними, та призводять до результатів протилежних очікуванню. Санкції також відрізняються від торгових війн, у яких економічні цілі переважають політичні. Учасники війни найчастіше є партнерами, а не суперниками, баланс сил не відіграє важливої ролі.

Права людини – один із базових критеріїв оцінки справедливості санкцій. Навіть односторонні санкції можуть бути законними. Але практика нам показує, що у порівнянні з міжнародно-правовою легітимністю та етичністю є політична діяльність.

Багато міжнародних криз у світі пов’язані з політичними процесами. У кваліфікаційній роботі проведено аналіз кубинської революції, яка потім призвела до повної економічної блокади Куби з боку США. Прагнення країн Латинської Америки здобути незалежність на цій хвилі протистояли США, які у той же час намагалися не допустити появи комуністичного устрою у туж Латинську Америку.

Радикальна політика США після перемоги кубинських революціонерів супроводжувалася розривом дипломатичних відносин та включала у себе приховані операції та диверсії проти режиму Кастро, також використовувався і політичний тиск. Для запобігання комунізму у Західній півкулі та об’єднання латиноамериканських країн навколо США було запропоновано програму соціально-економічного розвитку Латинської Америки. Така політика навпаки підштовхнула ту ж саму Кубу до зближення з комуністичним блоком, і як наслідок, до «Карибської кризи».

Також задля тиску на нову комуністичну владу на Кубі, Білий дім використовував і економічні санкції. Накладання ембарго на ввезення кубинського цукру на територію США, відмова експорту товарів першої необхідності, залучення інших країн до економічної блокади. Це дуже вдарило по економічній складовій острова. Альтернатива ринків збуту, здебільшого експорту цукру до СРСР, була не самою ефективною, тому можна вважати що політика, яку проводили Сполучені штати стосовно Куби, на той час була досить ефективною. Невеликий розвиток відбувався тільки через допомогу СРСР. Але головна мета – зміна поличного режиму так і не була досягнута.

Розвиток політичної ситуації після закінчення холодної війни: розпад світової соціалістичної системи та перехід керівництва США на позиції неоконсерватизму змусили керівництво Куби переглянути свою зовнішню політику у бік розширення її географії. Це надавало сильний психологічний вплив на керівництво США. Подолання цього історичного «комплексу» - одна з найважливіших умов нормалізації політики щодо Куби

Зміни після 2001р. фактично призвели до нового витку загострення відносин, у яких Куба , знову ж таки, була заручницею американської зовнішньої політики у інших регіонах світу.

Продовж останніх років політика США щодо Куби зазнала значних змін, які, здавалось, могли подолати довготривалий конфлікт та вивести американо-кубинські відносини на новий рівень взаємодії. Досягнення адміністрації демократа Б. Обами у процесі нормалізації відносин між двома країнами критикувалися його наступником республіканцем Д. Трампом і по суті були скасовані. Тим самим Д. Трамп продемонстрував повернення США до імперської риторики та традиційних форм американо-кубинської взаємодії.

Отже, варто визнати, що санкції проти Куби з боку США та її союзників у середині 60-х років мали дуже сильний вплив на економіку острова. Позбавлення цілого ряду ринків збуту товару, відмова від дипломатичного співробітництва певною мірою зупинило розвиток Куби. Політика, яку проводили Сполучені Штати все ж таки була ефективною. Хоча старання повалення революційної комуністичної влади не мали успіху, але позитивним результатом вжитих заходів став недопуск комунізму в інші латино-американські країни.
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