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**ВСТУП**

Обґрунтування актуальності дослідження. Все людство є, з біологічної точки зору, один вид - Homo sapiens (людина розумна), що розпадається на більш дрібні підрозділи - раси. Термін "раса" співзвучний арабському "ras" - "початок, походження" та італійському "razza" - "раса, плем'я" [2]. Представники різних расових типів можуть досить сильно відрізнятися один від одного, насамперед по ряду тілесних ознак – колір шкіри, волосся, очей, рис обличчя, формі черепа тощо. Расові ознаки пов'язані зі спадковістю і мало змінюються під впливом середовища; для життєдіяльності вони істотні.

 Людина характеризується багатьма внутрішньовидовими варіантами. Расові варіанти, на відміну інших, пов'язані з певної територією – ареалом. В даний час цей зв'язок може не виявлятися (чорна раса, наприклад, представлена в населенні Африки та Америки), проте вона існувала у минулому. Не всі біологічні ознаки є расовими ознаками.

 Расові ознаки людини нині значною мірою втратили адаптивне значення. Масові переселення народів сприяли появі різноманітних метисів. У складі будь-якої раси можна знайти типовіших і менш типових її представників.

 Існує дві теорії походження сучасних людей:

Моноцентризм – раси зародилися в одному географічному центрі;

Поліцентризм – сучасні раси походять від різних типів неандертальців і навіть від різних пітекантропів.

 Виділяють такі фактори расоутворення:

 1. ізоляція;

 2. метисація;

 3. автогенетичні процеси.

 Лише кілька тисяч років тому населення Землі сягало невеликої кількості, відповідно, і щільність цього населення, була невелика. У цьому освоєна людьми площа Землі мало відрізнялася від сучасної. Люди ще за часів верхнього палеоліту, дісталися всіх придатних до життя куточків планети. Окремі групи людей у своїй надовго втрачали будь-які контакти з іншим людством. Таке існування без зв'язків із зовнішнім світом називається ізоляцією. У людей вона може бути обумовлена двома різними причинами – географічною недоступністю області (географічна ізоляція) або соціальними факторами (культурна ізоляція).

Актуальність дослідження також обумовлюється тим, що на сьогоднішній день у вітчизняній історичній науці не існує узагальнюючих робіт з даної тематики із розгорнутим оглядом інформації соціально-біологічних факторів поширення явища расоутворення.

Стан дослідженості проблеми. Виняткового значення висловлені тези набули на тлі численних праць та доктрин, котрі засвідчили очевидний інтерес і необхідність у детальному висвітленні теоретичних і практичних аспектів аналізу расоутворення. Зокрема, дискусійно-полемічні думки та погляди стосовно цього питання красномовно репрезентовані в публікаціях таких дослідників, Д. Дідро, К.-А. Гельвецій, Н. Грін, У. Стаут., Д. Тейлор, Ж. О. Ламетрі, Ч. Дарвін, Я.Я.Рогинськй, Дж. Харрісон, Є.І. Данилова, Сегеда С.П. тощо.

Вивчення стану проблеми даного дослідження свідчить про те, що деякі її сторони залишилися не розглянутими в антропологічній літературі, а певні висунуті припущення вимагають подальшого поглиблення й уточнення.

**Мета та завдання роботи**. Метою дослідження є комплексне, всебічне та глибинне дослідження історичної обумовленості, природи та специфіки соціальних і біологічних чинників, які сприяють розвитку наукової бази про головні чинники генезу рас. Досягнення спроектованої мети можливе за реалізації низки завдань, серед яких варто виокремити наступні:

- проаналізувати історично-антропологічну природу расо генезу;

- здійснити відмежування метисаційних аспектів від суміжних категорій;

- прослідкувати культурне бачення та репрезентацію у науковій літературі проявів автогенетичних процесів;

- окреслити природні витоки природи метисаційних процесів та простежити головні відбиття робіт у літературі.

**Об’єкт дослідження**. Об’єктом поточного дослідження в рамках кваліфікаційної роботи є явище головних чинників расового ґенезу: метисації, ізоляції, та автогенетичних процесів.

**Предмет дослідження**. Предметом безпосередньо виступають: чинники ґенезу рас: ізоляція, метисація, автогенетичні процеси.

**Методи дослідження**. Методологічна основа дослідження обумовлена його предметом та завданнями. Праця ґрунтується на комплексі сучасних підходів, принципів і методів історичного пізнання. При вирішенні поставлених у роботі завдань були застосовані такі методи дослідження: загальнонаукові (логічний, структурно-системний, стадіально-регіональний, аналіз, синтез, індукція, дедукція, метод зіставлення); конкретно-історичні (порівняльно-історичний, історико-генетичний, історико-типологічний); спеціально-історичні (проблемно-хронологічний, синхроністичний, аналітично-логічний, методи історіографії та джерелознавчого дослідження); міждисциплінарні (математично-статистичний, метод контент-аналізу).

Елементи наукової новизни. Наукова новизна полягає у запропонованих з точки зору автора способах науково-професійного та академічного опрацювання матеріалів.

Практична значущість отриманих результатів полягає у можливості їх раціонального застосування в освітньому процесі закладах вищої освіти.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРИЧНА ОБУМОВЛЕНІСТЬ ТА ПОХОДЖЕННЯ РАСОВО-ГЕНЕТИЧНИХ ПРОЦЕСІВ**

**1.1. Соціально-географічна природа автогенетичних процесів**

Соціально-психологічна природа чинників ґенезу рас. Сучасний расовий образ людства утворився внаслідок складного історичного розвитку расових груп, що жили відокремлено та змішувалися, еволюціонували, зникали. Для нас особливе значення є вивчення всього того, що ми можемо дізнатися про людські раси, щоб зрозуміти те, що ж насправді визначає людську расу. Навіть без сторонньої підказки, спостерігаючи, можна переконатися, що у світі розділені різні групи. Члени кожної з них якимось чином ближче пов'язані друг з одним, ніж із членами іншої групи. З цієї причини вони й схожі один на одного більше, ніж на інших.[1]

 Антропологія узагальнює дані щодо вивчення антропологічного складу народів земної кулі у теперішньому та минулому, у т. ч. за освітою та поширенню рас Землі; розглядає проблеми класифікації рас, їх походження, розселення по земній кулі, розвитку та взаємодії у зв'язку з конкретною історією людських популяцій, спираючись на дані морфології та фізіології, генетики та молекулярної біології. Основними проблемами цього розділу є історія формування рас, взаємовідносини між ними на різних етапах історичного розвитку, розкриття причин та механізмів расової диференціації. Етнічна антропологія (расознавство) – розділ антропології, який вивчає антропологічний склад народів земної кулі нині та минулому. Антропологічні дослідження дозволяють отримати матеріали, що дозволяють з'ясувати споріднені відносини між расами, а також час, місце та причини виникнення расових типів. Проблема расогенезу (походження рас) має значення для багатонаціональної держави у зв'язку зі зростанням національної самосвідомості. Доказ єдності походження всіх сучасних рас є серйозним аргументом боротьби з расизмом. З погляду антропології уявлення про расу як «душі» мови та культури лженаукові. Ненауковими є расові концепції, які стверджують, що раси мають певні психологічні властивості, що детермінують історичний процес. Велике місце у розведенні займає дослідження розмежувальних расових ознак, їх спадковості, залежності від навколишнього природно-географічного та соціально-культурного середовища, статевих відмінностей, вікової динаміки, географічних варіацій та епохальних змін. Дані розведення використовуються для спростування лженаукових расистських концепцій та формування правильного уявлення про відмінності у морфологічному образі людей.

Порівняльне вивчення людських рас дуже важливо для вирішення проблеми походження людини сучасного вигляду і в першу чергу для вирішення питання у тому, у одному чи кількох місцях виник людський рід. Відмінності зовнішності людей різних географічних областей відзначалися завжди. Про існування рас люди знали ще до нашої ери. Тоді ж були і перші спроби пояснити їх походження.

Найдавніші тому свідчення ми знаходимо на фресках та барельєфах стародавнього Межиріччя та Єгипту та багатьох інших. Однією із завдань расознавства є пошук єдиної системи опису цієї різноманітності - ми хочемо бачити об'єктивну наукову картину подібності і розходження расових варіантів безвідносно до того, чи живемо в Європі, Америці, Азії чи Африці, знати причини подібності і відмінності [2].

Однак у біологічному сенсі чіткого підрозділу на раси немає. Антропологія не заперечує існування чіткої морфологічної та генетичної різноманітності людства [3]. Різні дослідники у різні періоди під «расою» мали на увазі різні поняття. Хрісанфова Є.М. та Перевозчиков І.В. [8] наводять кілька визначень: Раса є сукупність людей, які мають спільністю фізичного типу, походження якого пов'язані з певним ареалом (Рогинський, Левін, 1978). Раса - це комбінація спадкових характеристик з певною спадковістю, за допомогою якої члени однієї раси відрізняються від іншої (Залер, 1931). Раса - це група людей, що має спільні фізичні риси (Кун, 1939). Раса - це велика популяція індивідів, у яких значна частина генів загальна і яку можна відрізнити від інших рас за загальним для неї генофонду (Фогель, Мотульський, 1990). Суть поняття, у всіх цих термінах залишається незмінною. Термін визначає одиницю внутрішньовидової структури сучасного людства, яка виділяється за певним набором (комплексом) спадково зумовлених ознак і займає певний ареал. З погляду основ сучасної систематики, раси відповідають рівню підвидів, які, безсумнівно, належать до одного єдиного біологічного виду Homo sapiens. Відмінність же рас від підвидів тварин пов'язана з суспільною природою людини. Специфічність раси людини у тому, що вона характеризується поєднанням ознак в індивідуумів, а й у груп людей, які живуть на певній території, і тому одне з найважливіших прийомів расового аналізу — виявлення географічного розподілу расових ознак.

Расові варіанти, на відміну від інших внутрішньовидових варіантів, приурочені кожен до певної території або ареалу даної раси; в даний час зв'язок з ареалом іноді не виявляється з повною чіткістю, однак вона завжди мала місце в більш менш далекому минулому.

Раси відрізняються одна від одної фізичними ознаками — кольором шкіри, волосся, очей, формою волосся, рисами обличчя, зростанням, формою черепа та інших. Ці ознаки не мають скільки-небудь істотного значення для життєдіяльності людини. Фізичні особливості, якими одна раса відрізняється від іншого, спадкові і порівняно мало змінюються внаслідок безпосереднього впливу середовища. Таким чином, раси - це угруповання (групи популяції) людей різної чисельності, що історично склалися, характеризуються подібністю морфологічних і фізіологічних властивостей, а також спільністю займаних ними територій.

Про існування рас люди знали ще до нашої ери. Тоді ж були і перші спроби, пояснити їх походження. Проте перші наукові класифікації з'явилися порівняно пізно. Прагнення систематизувати уявлення про фізичні типи народів, що населяють земну кулю, датуються XVII століттям. Спираючись на відмінності людей у будові обличчя, кольору шкіри, волосся, очей, а також особливості мови та культурних традицій, французький лікар Франсуа Берньє вперше в 1684 розділив людство на чотири раси. За сучасною термінологією - європеоїди, негроїди, монголоїди та лапоноїди. Подібну класифікацію пропонував Карл Лінней, у класифікації якого четвертою була не лапоноїдна, а американоїдна раса (індіанці). Принципи виділення рас були тоді ще невизначені: в характеристику рас К. Лінней включав не тільки ознаки зовнішності, але також темперамент (люди Америки - холерики, Європи - сангвініки, Азії - меланхоліки та Африки - флегматики) і навіть такі культурно-побутові риси, як крій одягу тощо. У схожих класифікаціях Ж. Бюффона та І. Блюменбаха додатково виділялися південноазіатська (або малайська) раса та ефіопська раса. Вперше було висловлено припущення про виникнення рас від єдиного варіанта внаслідок розселення у кліматично різні області Землі. І. Блюменбах вважав центром розутворення Кавказу. Надалі расові класифікації ускладнювалися і доповнювалися. У межах великих рас стали виділятися малі, але ознаками такого виділення у системах ХІХ ст. найчастіше служили риси культури та мова. В даний час існує велика кількість расових класифікацій. Вони відрізняються за принципами побудови та використаними даними, включеними групами та покладеними в основу ознаками. Богатенков Д.В. та Дробишевський С.В. [4] умовно ділять всі класифікації на великі групи: 1. Створені на основі обмеженого набору ознак; 2. Відкриті, число ознак яких може довільно змінюватися. До першого варіанту класифікацій відносяться багато ранніх систем. Такі схеми: Ж. Кюв'є (1800), що розділяв людей на три раси за кольором шкіри; П. Топінара (1885), що виділяв також три раси, але визначав додатково до пігментації ширину носа; А. Ретціуса (1844 р.), чотири раси якого розрізнялися за поєднанням ступеня виступу особи та головного покажчика. Однією з найбільш розроблених схем такого типу є класифікація рас, створена польським антропологом Я. Чеканівським. Проте небагато використаних ознак та його склад неминуче призводять до умовності таких схем. У разі вони можуть достовірно відбити лише найзагальніші расові підрозділи людства. При цьому випадковим чином можуть зближуватися дуже далекі групи, що різко відрізняються за безліччю інших ознак. До другого варіанту класифікацій, побудованих з урахуванням відкритого набору ознак, належить більшість расових схем. Найважливішим принципом створення є географічне розташування рас. Спочатку виділяються основні (т.зв. або великі раси, або раси першого порядку), що займають величезні території планети. Потім усередині цих великих рас проводиться диференціація за різними морфологічними ознаками, виділяються малі раси (або раси другого порядку). Іноді виділяються і раси дрібніших рівнів (вони дуже невдало називаються антропологічним типом). Існуючі расові класифікації відкритого типу можна поділити на дві групи: 1. Схеми, що виділяють невелику кількість основних типів (великих рас); 2. Схеми, що виділяють велику кількість основних типів. У класифікаціях з невеликою кількістю основних типів їхня кількість коливається від двох до п'яти. Схеми з великою кількістю варіантів передбачають існування шести, восьми та більше основних рас. Практично у всіх схемах обов'язково виділяються як мінімум три загальні групи (три великі раси): монголоїди, негроїди та європеоїди, хоча назви цих груп можуть змінюватися. Загальне для всіх класифікацій XX в. проведення принципу ієрархічного підпорядкування угруповання расових типів. Немає жодної схеми класифікації, в якій виділені типи, навіть якщо їх число невелике, вишиковувалися б у ряд один біля іншого. Таким чином, різноманітність людства – результат тривалої еволюції людини, її адаптації до умов середовища. Створення расової класифікації є дуже складним завданням. Більшість вчених складали класифікації, в яких одночасно клалися в основу виділення рас і фізична будова, і мова або група родинних мов, якими говорили народи. Незважаючи на це, загальноприйнятої расової класифікації не існує, і це є очевидним наслідком безперервності біологічної мінливості.

 Людські раси не відповідають поняттям виду та навіть роду. Науковці визначають людство як єдиний вид. Остання версія має багато доказів. Всі раси при змішуванні дають плідне потомство. Стихійний процес расового змішання неспроможні зупинити соціальні перепони. Деякі раси, зовні досить контрастні (пігмеї Африки та північноамериканські індіанці), проте пов'язані поруч проміжних типів. Проблема адаптивності расових ознак. Вважається, що в тропічній ділянці був корисний темний колір шкіри. Це і для південних європейців, у яких він темніший, ніж у північних. Пігмент активно поглинає ультрафіолетові промені, а також захищає шкіру від червоних та жовтих променів. Жорстке, товсте, кучеряве волосся утворює навколо голови своєрідну пористу оболонку - повітряну прокладку, що погано проводить тепло до шкіри і судин голови при сильному сонячному нагріванні. Великі ширина ротової щілини і площа слизової поверхні губ негра корисні в тропіках для посилення втрати вологи, а отже, зниження температури повітря, що вдихається. Вузько-висока форма черепа сприятливіша в умовах сильної інсоляції, ніж плоско-широка. Великі розміри та сильний виступ носа мали значення для європеоїдів, що жили у високогір'ї, де розрідженість повітря вимагала великої площі носового отвору, а низька температура сприяла збільшенню об'єму камери носа, що зігріває. Вертикальна особа європеоїдів та північних монголоїдів корисна, т.к. робить більш крутим вигин шляху повітря, що вдихається і тим самим оберігає носоглотку від переохолодження. Вузька очна щілина монгола захищає очі від пилу, що переноситься степовим вітром, і від дії відбитої сонячної радіації на засніжених просторах. Ту ж роль щодо очей відіграє внутрішня складка ока (епікантус). Відкладення жирової клітковини на обличчі у монголоїдів захищає обличчя від обмороження. Ягідне відкладення жиру у бушменів Африки є пристосуванням до посушливого клімату. Короткі кінцівки у народів Крайньої Півночі зменшують поверхню тіла, що охолоджує, а довгі кінцівки народів Східної Африки в умовах посушливих і спекотних областей збільшують її.

Необхідно суворо розрізняти поняття «раса» та «нація». Людей поєднують у нації спільність мови, території, економічного устрою, психіки. Раса є сукупність людей, які відрізняються лише антропологічним типом, походження якого пов'язані з певним географічним ареалом. Не можна використовувати словосполучення типу «англійська раса», «німецька раса», «китайська раса» тощо. Північні італійці відрізняються від південних більш високим зростанням, менш подовженою головою, вони більш світловолосі та світлоокі. Також відмінні північні французи від південних, англійці східних графств – від західних. Немає зв'язку раси та мови. Людині будь-якої раси рідною мовою буде та, серед якої вона виросла і вихована. Так, серед індоєвропейців можна зустріти різні варіанти європеоїдної раси. Мова та культура можуть поширюватися без переміщення расового типу, але останній, мігруючи, переносить культуру та мову. Антропологія може виявити расові компоненти, що лягли основою образу даного народу.

 Часто виділяють три великі раси: екваторіальну, або австрало-негроїдну; євразійську, або європеоїдну; азіатсько-американську Великі людські раси: А-екваторіальна (австрало-негроїдна); Б-євразійська (європеоїдна); В – азіатсько-американська (монголоїдна) Вони складені у свою чергу з 22 малих рас (раси другого порядку Іноді до рас першого порядку додають австралоїдну расу. Час та місце формування великих рас. У наших предків, що вже належать до людини сучасного вигляду, природний відбір ще зберігав певне значення до пізньої пори палеоліту. У цей час інтенсивного розселення наших предків по континентах формувалися в процесі відбору багато розових особливостей, характерних для екваторіальних, європеоїдних і монголоїдних рас.

На думку Я.Я. Рогінського, мабуть, що у одну з заключних фаз перетворення неандертальця на сучасну людину, приблизно близько 100 тис. років тому вони, на прабатьківщині сучасного людства, тобто. у деяких районах континенту Азії з прилеглими областями Африки та Європи позначилися дві основні расові групи: південно-західна та північно-східна. Їх розділяли потужні гірські ланцюги Гіндукуша та Гімалаїв, хребти Індокитаю. Південно-західна гілка дала потім початок європеоїдної та негроїдно-австралоїдної рас. Малі раси цієї гілки спочатку поширювалися на різні боки, крім північно-східного напрямку. Північно-східна гілка, що утворила монголоїдну расу з ще не різко вираженими ознаками, потім розпалися на кілька малих рас: континентальну (північну монголоїдну), тихоокеанську (південну монголоїдну) та американську. Представники останньої заселили Новий Світ через мости суші з Азії в районі сучасної Берінгової протоки, яка сильно обміліла в давнину льодовикової епохи. На основі цих монголоїдних рас ще трохи пізніше склалися різні групи антропологічних типів населення азіатського та американського континентів. Через уральську групу типів Західного Сибіру та північно-східної Європи моноголоїдна велика раса пов'язується нині з європеоїдною. Є підстави припускати, що уральська група склалася внаслідок змішування монголоїдів та європеоїдів. Але між цими расами, ймовірно, були також давніші і глибші зв'язки завдяки їхньому загальному походженню на єдиній прабатьківщині. На той час їхні предкові групи могли б називатися протомонголоїдною та протоєвропеоїдною расами. Можна припускати, що північно-східна протомонголоїдна раса спочатку розселялася також у різних напрямках, крім південного заходу. Така картина генезису головних рас з погляду концепції, що розвивається багатьма антропологами на противагу вченню поліцентризму, яке захищає, наприклад, Франц Вейденрейх. Він вважає, що деякі сучасні раси у віддалених один від одного районах Європи, Африки, Східної Азії, Австралії виникли від місцевих рас неандертальців. Іншими словами, Вейденрейх стверджує, що було кілька центрів розутворення. Розпочата ще у верхньому палеоліті і все більший процес метисації протягом останніх тисячоліть приводив і призводить до прогресивного збільшення кількості проміжних груп і все більш тісної, вторинної єдності тілесного типу людства та його рас. Таким чином, фактор змішування вже втрачає значення для диференціації рас.

Європеоїдна раса. Найбільш ймовірним є припущення, що основна маса великої європеоїдної раси мала вихідний ареал десь у межах великої області, що охоплює деякі райони південно-західної Азії, а також південної Європи та північної Африки. До ареалу протоєвропеоїдів, ймовірно, належали області Середньої та Передньої Азії, що мали передгірно-степовий характер, а також, частково, Середземномор'я з його посушливими приморськими районами. Звідси протоєвропеоїди могли розселитися у різних напрямах, займаючи поступово всю Європу та північну Африку. Це відбувалося, мабуть, за палеоліту і навіть у пізні епохи.

Негроїдно-австралоїдна раса. Більшість рас та груп антропологічних типів тропічної зони утворюють екваторіальну, або негроїдно-австралогідну, велику расу, яка розпадається на дві малі раси: африканську, або негроїдну, та океанійську, або австралоїдну. Очевидно, треба припустити, що десь у південній Азії на початку палеоліту мешкала група австалоїдно-негроїдного характеру, що згодом розділилася на західну та східну гілки, які пізніше втратили територіальний контакт між собою. Якщо допустити існування подібної предкової екваторіальної раси у віддаленому минулому, близько 50 тис. років тому чи навіть раніше, то тоді легше уявити розселення переважно у південно-східному, або океанійському, напрямку та у західному, а пізніше у південно-західному, або африканському. напрямки.

Монголоїдна раса. Початковою батьківщиною монголоїдів, очевидно, була східна половина материка Азії. Цей ареал був повністю ізольованим: через гірські хребти, долини і низовини монголоїди були, хоча, можливо, і слабко, пов'язані з європеоїдами і негро-австралоїдами як у глибині материка, і у його південній частині. Припускаючи, що у північно-східні області Азії древні монголоїди поширилися з півдня і південного сходу, ми ще більше зміцнюємося на думки про давні і глибокі родинні взаємини їх з австралоїдами та європеоїдами. Яким був расовий тип первісних монголідів? Чи не є і жовтувато-коричневий колір шкірного покриву монголоїдів результатом деякої депігментації первинно темнішого покриву предків, що займали південніші райони? На останнє запитання можна відповісти швидше позитивно. Що ж до вихідного расового типу монголоїдів, то він дуже ймовірно, не мав тих основних ознак, які характеризують його тепер. Це певною мірою підтверджується тим, що деякі особливості особи, носа та очей сучасних монголоїдних типів мають, напевно, пізніше походження. Сукупність найбільш специфічних монголоїдних ознак розвивалося за умов степів і пустель як захисне пристосування до природи цих областей.

Час та місце формування великих рас. У наших предків, що вже належать до людини сучасного вигляду, природний відбір ще зберігав певне значення до пізньої пори палеоліту. У цей час інтенсивного розселення наших предків по континентах формувалися в процесі відбору багато розових особливостей, характерних для екваторіальних, європеоїдних і монголоїдних рас.

**1.2. Відбиття чинників ґенезу рас на майбутніх поколіннях**

Ще з епохи нижнього палеоліту людство було нечисленним і розселилось в різних напрямках по великим територіям, які сильно відрізнялися за природними умовами і рясніли різними перешкодами, що заважали спілкуванню людей між собою. Тоді чинник географічної ізоляції, безсумнівно, мав особливо важливе значення.

Еволюція тілесних ознак расових груп, ізольованих один від одного непрохідними гірськими хребтами, глибокими і широкими річками, пустелями і т. д., йшла, очевидно, під значним впливом різних кліматичних й інших природних умов.

Природно, що на більш ранніх етапах історії людства, в епоху палеоліту, географічна ізоляція грала особливо велику роль в мінливості спадковості окремих антропологічних типів. А це посилювало диференціацію всередині стародавніх рас.

Розглянутий з біологічної точки зору механізм розмноження, дозрівання статевих клітин, запліднення, формування організму і зміни її спадковості у людей загалом і в цілому той же, що і у вищих ссавців. Але взаємини людей визначаються передусім соціальними чинниками. Ця обставина неминуче тягне за собою і особливий характер мінливості спадковості у людини, у чому і полягає одна з найбільш різких якісних відмінностей рас людини.

У ході розвитку найдавнішого і стародавнього людства його раси якоюсь, але у все меншою і меншою мірою відповідали локальних форм тварин. Сучасні ж людські раси, на відміну від первісних рас, мають набагато менше ознак, які могли б трактуватися як характерні для локальних форм, як склалися під впливом переважно географічних умов. Такі ознаки можна зустріти лише у деяких антропологічних типів, що знаходяться на межах ойкумени або в умовах, наприклад, острівний, лісовий або гірської ізоляції.

У людини географічна ізоляція дуже часто поєднувалася з соціальною в силу суперечливості матеріальних інтересів сусідніх груп, відсутність загальної мови, наявності зіткнень, що могло мати і нерідко мало місце навіть при повній расовій схожості цих груп.

Можна допустити, що, в силу географічної ізоляції та суспільно-економічної роз'єднаності, - особливо коли колективи давніх людей були ще порівняно нечисленними, зміни спадковості у людини відбувалися, бути може, навіть більш інтенсивно, ніж у диких тварин у ту геологічну епоху.

Організм тварини пристосований до умов життя у певному середовищі. Більшість його особливостей носить вузько адаптивний характер і забезпечує збереження виду. Звідси і відносна, змінювану у часі, але яскраво виражена пристосувальна доцільність в будові і життєдіяльності тварин.

У людини, навпаки, в даний час не більшість, а лише деякі расові особливості мають пристосувальне значення. Однак сліди адаптації і у людини досить ясно позначаються, наприклад, у расових відмінностях пігментації шкіри, розвиток складки верхньої повіки, товщиною губ, розвитку жирової підшкірної клітковини в області вилиць і в деяких інших ознаках. Правда, тепер всі ці особливості, в порівнянні з штучними засобами захисту, мало істотні для боротьби проти несприятливих умов природи. Не треба забувати про все зменшувану і навіть часом зникаючу залежність людини від безпосереднього впливу природних умов. Нині вплив природних умов на людські раси здійснюється іншим чином, ніж у тварин. Однак деякі спадкові риси будови людей, в тому числі і пов'язані з характеристикою раси, можуть під впливом умов природного середовища змінюватися і порівняно швидко, особливо при переселенні в інші країни.

Процеси обміну речовин у людей, що знаходилися в різних життєвих умовах, були неоднакові. З покоління в покоління, при одному і тому ж поєднанні тілесних расових особливостей і умов соціального і природного середовища, спосіб живлення неминуче впливав на розвиток одних і послаблення інших расових ознак.

Здавалося б, що географічна і соціальна ізоляція повинні були завжди посилювати диференціацію людських груп і вести їх по шляху до перетворення на види. Але це не було повністю так, тому що вплив праці, життя в суспільстві і змішання груп нівелювали багато розбіжності, що виникали в ході еволюції під впливом природних і соціальних впливів. Все це перешкоджало поглибленню диференціації людства на раси. Таке стирання відмінностей, характерне для розвитку людських рас, різко протистоїть безперешкодно йде в природі диференціації всередині видів диких тварин.

Тому раса, будучи результатом якісно особливого історичного ходу розвитку частині людства як біологічного цілого, суттєво відрізняється від видів або різновидів тварин. Останні характеризуються більш або менш різко вираженим комплексом особливостей в окремих таксономічних груп, індивідуальна ж мінливість порівняно мала. Між тим у людей расові відмінності стають зрозумілими тільки при порівняно великих груп, так як індивідуальна мінливість відносно велика. Расові ознаки вельми своєрідно і набагато сильніше трансгресирують, тобто коливання їх мінливості у різних раси частково знаходять один на одного. Тому до окремої людини расовий діагноз часто буває застосуємо в дуже обмеженій мірі, а то і зовсім непридатний.

Ізоляція і метисація можуть призводити не тільки до збереження або змішуванню антропологічних ознак. Велике значення мають також так звані автогенетичні процеси. Немає необхідності докладно розбирати їх у цій главі, однак не згадати про них було б невірним.

Ізоляція, наприклад, може призводити до зміни генотипу популяції шляхом генетичного дрейфу (дрейф генів). В силу різних випадковостей частота генів у популяції може не направлена, але досить значно змінюватися. Виникають випадкові мутації можуть закріплюватися в невеликих популяціях. Так, наприклад, незалежно виникли центри світловолосості в племені нгалія в Центральній Австралії і на Соломонових островах.

У разі заселення певної території невеликою групою людей може проявлятися так званий ефект засновника. Яка характерна особливість, що була у одного з першопоселенців, може в подальшому поширитися і стати типовою для всієї групи в цілому. Ця особливість може і не давати якогось явного переваги для виживання групи, але поширитися в силу випадкових причин, шляхом вищезгаданого дрейфу генів.

Як зміна, так і збереження расових ознак може здійснюватися шляхом статевого відбору. Перевагу і вибір шлюбного партнера здійснюється на основі двох суперечливих тенденцій. З одного боку, перевага надається шлюбний партнер, найбільш наближений до усередненим варіантом групи, найбільш стандартний, оскільки саме такий біологічний тип пройшов випробування часом і довів свою високу пристосованість. З іншого боку, завжди хочеться кращого, незвичайного і не такого, як у інших. Тому переважніше виявляється шлюбний партнер, чимось відрізняється від інших. Тут вже починає грати роль таке явище, як мода.

**РОЗДІЛ 2. ОСНОВНІ ТЕОРІЇ ПРО ЧИННИКИ ГЕНЕЗУ РАС**

**2.1. Ізоляція та метисація, як індикатори взаємодії та видозміни чинників ґенезу рас**

Для початку ми повинні зрозуміти значення терміну ізоляція. Ізоляція - це порушення панміксії і потоку генів. Ізоляції як фактору, що збільшує різноманітність організмів, надавали великого значення французький вчений Жорж-Луї де Бюффон, німецький мандрівник Моріц Вагнер також цим питанням цікавився німецький філософ Александр фон Гумбольдт, Чарльз Дарвін, Жорж Леопольд Кюв'є, французький вчений математик, механік, астролог Пьєр Луї де Мопертюї, британський натураліст Альфред Рассел Уоллес. Згідно Чарльзу Дарвіну: «Ізоляція популяцій є перешкодою до їх схрещування. Ізоляція є припинення потоку генів своїми географічними перешкодами, особливостями будови фізіології, поведінки організмів».

В генетиці популяцій під ізоляцією розуміють виключення або затруднення вільного схрещування між особинами одного виду, що веде до відокремлення внутрішньовидових груп і нових видів. Один з найпростіших видів ізоляції - це географічна ізоляція, при якій групи споріднених організмів бувають розділені якоюсь фізичної перешкодою. Як правило, географічна ізоляція не буває постійною: роз'єднані близькоспоріднені групи іноді знову зустрічаються і можуть продовжити схрещування, якщо тільки за цей час між ними не виникло генетичної ізоляції, тобто стерильності при схрещуванні.

Генетична ізоляція буває обумовлена мутаціями, виникаючими випадково, незалежно від інших мутацій, що впливають на морфологічні або фізіологічні ознаки. Тому в одних випадках вона може наступити дуже нескоро, коли тривала географічна ізоляція створить помітні відмінності між двома групами організмів, а в інших випадках може виникнути в межах однієї групи, в усьому іншому гомогенної групи. Зазвичай нащадки від схрещування між різними видами бувають стерильні, однак, іноді в результаті гібридизації представників двох різних, але дуже близьких видів, виникає новий вид. Гібридна форма може об'єднати в собі кращі ознаки обох батьківських видів, внаслідок чого вийде нова форма, краще пристосована до середовища, ніж кожна з вихідних форм.

Ізоляція, необхідна на початкових стадіях видоутворення, може забезпечуватися не тільки географічними перешкодами між популяціями: іноді відокремлені угруповання особин виникають в межах однієї популяції, і це може привести до формування нових видів. Такий спосіб видоутворення називається симпатричним. Цей спосіб відрізняється від попереднього тільки факторами ізоляції, причини ж, призводять до морфологічної дивергенції і становленню системи ізолюючих механізмів, ті ж, що і в разі географічного видоутворення.

Ізоляція людських популяцій виявлялася в різних формах і обсягах. Наприклад, географічна ізоляція первісних колективів в епоху палеоліту супроводжувалася диференціацією їх генетичного складу, перериванням контактів з іншими колективами. Різні географічні бар'єри мали безпосередній вплив на генетичну диференціацію популяцій. Таким чином, в появі нових ознак в ізольованих популяціях людини, в утворенні нових видів рослин і тварин ізолюючий фактор зіграв першочергову роль.

Географічна ізоляція - це просторова, територіальна, кліматична ізоляція, що виникає внаслідок припинення міграції і панміксії географічними перешкодами. Як географічних перешкод можуть виступати океанічні і морські протоки, річки для сухопутних організмів і суша - для водних. Ефективність океанічних і морських проток відома давно. Так, Альфред Рассел Уоллес виявив значні відмінності між островами Балі і Ломбок по біоті: протоку між ними відокремлює орієнтальну фауну від австралійської. Чарльз Дарвін вивчав результати просторової ізоляції на Галапагоських островах. Великі річки часто виступають в якості географічної перепони для сухопутних організмів. Так, Дніпро є межа ареалів двох видів ховрахів: на правому березі мешкає крапчастий, а на лівому - сірий. Для донних морських організмів непереборною перешкодою є великі океанічні перепони і великі океанічні хребти. Для абісальних тварин непереборною перешкодою виступають неглибокі ділянки моря. Суша виступає в якості непереборної перешкоди для риб і водних безхребетних. Панамський перешийок сформувався 2-5 млн. Років тому, коли відбулося зближення Північної та Південної Америк. Після освіти перешийка перш єдині популяції почали дівергувати, і із загальної іхтіофауни сформувалися атлантичний і тихоокеанський. З досліджених 1200 видів риб тільки 6% зустрічаються по обидва боки перешийка, а решта - відрізняються. Уральського хребта розмежовує ареали тритонів: до Уральських гір зустрічається європейський тритон, за Уралом живе сибірський тритон. Також як ізолюючий фактора можуть виступати кліматичні перешкоди. Це пояснюється частотою кровноспоріднених шлюбів і порушенням панміксії. Як приклад я хочу навести дослід проведений Групою співробітників Інституту фізіології імені Івана Петровича Павлова академії наук під керівництвом Н. А. Кришової з 2005 року вони виїжджали в різні райони країни для геногеографічного і популяційно-генетичного обстеження груп, що живуть в умовах обмеженого популяційного обміну з навколишнім населенням. Вченими була обстежена невелика ізольована географічна група на островах озера Велике, Калінінської області з негативним балансом приросту населення. Чітко виявилася залежність між підвищеним числом проявів спадкових форм патології і високим коефіцієнтом інбридингу. Дослідження показують, що генетична структура окремих замкнутих популяцій не однакова і визначається в першу чергу рівнем і характером спадкової патології, а також рядом анатомо-морфологічних і психофізіологічних особливостей по таким показникам, як здатність до запам'ятовування, конструювання, рухливість нервових процесів та багато інших. Слід також зазначити, що поліморфізм деяких спадкових ознак значною мірою обумовлений впливом факторів середовища. Тобто реалізацією адаптивних механізмів людини в конкретних умовах середовища. Ці дані мають важливе значення для розуміння спадкової обумовленості функціональної організації людини, з'ясування взаємовідносин «людина – середовище», і можуть бути використані для цілей про-профілактичної медицини, педагогіки і т. п. Тому дослідження подібного роду повинні бути продовжені і після закінчення роботи Міжнародної біологічної програми. Їх результати будуть мати важливе значення для охорони здоров'я окремих груп населення, які живуть в силу тих чи інших умов тільки ізольовано. Таким чином, географічна ізоляція є одним з механізмів видоутворення і відноситься до однієї з форм ізоляції, так як вона перешкоджає схрещуванню і тим самим обміну генетичною інформацією між відокремленими популяціями.

Також, потрібно більш детально вивчити данні біологічної ізоляції. Біологічна ізоляція - це біологічні бар'єри міжпопуляційних схрещування. Відомі два механізми репродуктивної ізоляції: презиготичні і постзиготичні. Презиготичні механізми перешкоджають схрещуванню індивідів різних популяцій і тим самим виключають можливість появи гібридного потомства. У презиготичної ізоляції виділяють наступні форми:

• Екологічна ізоляція - ізоляція внаслідок екологічного роз'єднання. Популяції живуть на спільній території, але в різних місцях проживання і тому один з одним не зустрічаються. У горах звичайні два види традесканції: один на скелястих вершинах, інший - в тінистих лісах.

• Тимчасова ізоляція - ізоляція внаслідок різночасності статевої активності або цвітіння. Максимум кладок сріблястою чайки припадає на останню третину квітня, а у східній квочка - не раніше середини травня. Деякі лососеві риби метають ікру раз на два роки. У одне і той же нерестовище поперемінно приходять на нерест різні популяції: одна - в парні роки, інша - в непарні.

• Етологічна ізоляція – неспарювання внаслідок відмінностей у сексуальній поведінці (в залицянні, співі, танцях, світіння, демонстраціях). Шлюбне забарвлення, поведінки і сигнали самців сприймаються тільки самками того ж виду. У ссавців важливу роль відіграють хімічні сигнали.

• Механічна ізоляція - безрезультатність спарювання внаслідок різної будови статевих органів. Міжвидові спарювання у дрозофіли призводять до травм і навіть до смерті партнерів. Шавлії розрізняються будовою квітки і тому запилюються різними видами бджіл.

Значення ізоляції, ізоляція, як явище, в ході еволюції тварин і рослин має кілька видів, які є основними факторами видоутворення. Отже. Географічна ізоляція обумовлюється різними областями проживання організмів, а біологічна ізоляція обумовлює припинення панміксії і потоку генів між двома видами внаслідок біологічних і морфофізіологічних особливостей.

Ізоляція, незалежно від її видів, має ряд важливих значень:

1. Вона порушує панміксії;

2. Підсилює в ізолятах інбридинг;

3. Закріплює систему гено-типічного диференціювання;

4. Веде до формування декількох популяцій з однієї вихідної.

Поняття природного відбору відноситься до фундаментальних поняттям не тільки еволюційної теорії, але і всієї біології. В сучасному розумінні природний відбір - це диференціальне відтворення генотипів, або диференціальне розмноження; процес, приводить до виживання і переважного розмноження більш пристосованих до даних умов середовища особин, що володіють корисними спадковими ознаками. Відповідно до теорії Дарвіна і сучасної синтетичної теорією еволюції, основним матеріалом для природного відбору служать випадкові спадкові зміни - мутації і їх комбінації. При відсутності статевого процесу природний відбір призводить до збільшення частки генотипу в наступному поколінні.

Однак природний відбір "сліпий" в тому сенсі, що він «оцінює» не генотипи, а фенотип, і переважна передача наступного поколінню генів особини, яка має корисними ознаками, відбувається незалежно від того, чи є ці ознаки успадкованими. Диференціальне розмноження являє собою кінцевий результат численних процесів: виживання гамет, успіху в заплідненні, виживання зигот, ембріонів, народження, виживання в молодому віці і в період статевої зрілості, прагнення до спаровування, успішності спарювання, плодючості. Відмінності в цих процесах є наслідок відмінностей в ознаках і властивостях, відмінності в генетичній програмі.

Думка про те, що види можуть змінюватися під дією відбору, неодноразово висловлювали різні вчені, починаючи з античних часів, в тому числі деякі англійські автори початку XIX століття. Однак широке визнання концепція природного відбору отримала після того, як в 1858 англійські вчені Чарльз Дарвін і Альфред Уоллес виклали в своїх статтях, опублікованих в одному і тому ж номері журналу «Journal of the Proceedings of the Linnean Society of London Zoology», ідею про те, що в живій природі діє механізм, подібний штучному відбору, і особливо після виходу в світ 1859-му році книги Дарвіна «Походження видів». Сенс їх ідеї полягає в тому, що для появи вдалих створінь природі зовсім не обов'язково розуміти і аналізувати ситуацію, а можна діяти навмання. Досить створювати широкий спектр різноманітних особин - і, в кінцевому рахунку, виживуть найбільш пристосовані.

1. Спочатку з'являється особина з новими, абсолютно випадковими, властивостями;

2. Потім вона здатна або не здатна залишити потомство, в залежності від цих властивостей;

3. Нарешті, якщо результат попереднього етапу виявляється позитивним, то вона залишає потомство і її нащадки успадковують новопридбані властивості.

В даний час погляди самого Дарвіна виявилися частково перероблені. Так, Дарвін уявляв, що зміни повинні відбуватися дуже плавно, а спектр мінливості є безперервним. сьогодні, проте, механізми природного відбору пояснюються за допомогою генетики, яка вносить деяку своєрідність в цю картину. Мутації в генах, які працюють на першому етапі описаного вище процесу, є дискретними змінами генотипу. Ясно, однак, що основний сенс ідеї Дарвіна залишився без змін.

Дуже часто об'єктами природного відбору стають окремі особини, а не популяції і не види, тому що жодне пристосування, як завгодно корисне для виду, не зможе бути підхоплено природним відбором і поширитися в популяції, якщо воно шкідливе для конкретних особин. Природний відбір являє собою вектор, який характеризується точкою прикладання, певною величиною і певним напрямком. Точка прикладання - ознака, за якою йде відбір в даної популяції, відбороцінна ознака. Прикладом може служити поява у потомства деякої виключно цінної ознаки в фенотипі, яка відрізняє організм від батьківської форми і допомагає пристосуватися в умовах, що змінюються, довкілля.

Природний відбір зачіпає всі ознаки особини. Відбір йде по фенотипам результатами реалізації генотипу в процесі онтогенезу в конкретних умовах середовища, т. е. відбір діє лише побічно на генотипи. Поле дії природного відбору - популяції. Природний відбір має дві сторони: диференціальну виживання і диференціальну смертність, тобто природний відбір має позитивну і негативну сторони. негативна сторона природного відбору - елімінація. Позитивна сторона – збереження фенотипів найбільш відповідних умов екосистеми в даний момент. Природний відбір збільшує частоту цих фенотипів, а значить - і частоту генів, які формують ці фенотипи. Інтенсивність і ефективність природного відбору вже встановлено, що дія відбору залежить від його коефіцієнта тобто - інтенсивності елімінації. Коефіцієнт відбору позначають символом S. Значення коефіцієнта природного відбору варіює від 0 до 1. При S = 0 відбір не відбувається, при S = 1 елімінуються всі особини популяції, при S = 0,1 елімінується 10%, при S = 0,5 - 50%. Наприклад, якщо з 100 народжених особин з певною ознакою вижили і розмножувалися все, відбір дорівнює 1. У природі таких ситуацій не буває. А якщо збережуться і розмножаться 99, коефіцієнт природного відбору буде дорівнює 0,01. В природних популяціях коефіцієнт відбору не перевищуєте 0,1-0,2. Інтенсивність природного відбору навіть в людських популяціях дуже висока: спонтанні аборти складають приблизно 50% всіх зачать; мертвонародження - 3%; рання дитяча смертність - 2%; не вступає в шлюб близько 20% людей; приблизно 10% шлюбів безплідні. Таким чином, близько 75% людей не вносять свій внесок в генофонд майбутніх поколінь.

Ефективність природного відбору - це зміна частот генів за певний час. Ефективність природного відбору особливо очевидна при дії його проти домінантного гена. При S = 1 популяція за одне покоління може позбутися домінантного генотипу. Ефективність відбору проти рецесивних генів тривала. Це пов'язано з тим, що рецесивні алелі довгий час зберігаються гетерозиготами. Ефективність відбору в значній мірі залежить від вихідної концентрації гена в популяції. При дуже низьких і дуже високих концентраціях відбирається ознаки відбір діє занадто повільно.

При середніх же концентраціях ефективність відбору велика, навіть при низьких величинах коефіцієнта відбору. Дж. Б. С. Холдейн висунув концепцію "плати за відбір", згідно з якою процес повного заміщення одного гена іншим є дорогу і тривалу процедуру "Оплачується" відбір загибеллю членів популяції. Заміщення старого гена новим, що перевершує його алелі, тягне генетичну загибель носіїв старого алеля. Сумарне число особин, гинуть в процесі повного заміщення одного гена іншим в 10-20-100 раз і більше перевищує число дорослих розмножуються особин в одному поколінні. Популяція може виявитися "платоспроможною", так як «оплата» не одночасна, а розтягнута на багато поколінь. Але якщо популяція не в змозі "сплатити" таку ціну, витримати цей "податок смерті "за еволюційний нововведення, вона вимирає. З цієї причини відбулися незліченні вимирання протягом історії біосфери. Природний відбір не може відбуватися самостійно без будь-якого втручання ззовні. Обставинами, що сприяють протіканню природного відбору є:

• Велика кількість особин, що піддається відбору;

• Значна мінливість особин в популяції;

• Часто мінливі екстремальні умови природного середовища;

• Ізоляція груп особин популяції;

• Широкість ареалу виду;

• Тривалий відрізок часу дії природного відбору.

З вищесказаного можна зробити висновок, що процес природного відбору дуже трудомісткий і розтягнутий у часі. Для досягнення появи будь-якої потрібної ознаки в фенотипі, має змінитися кілька поколінь організмів і пройти невизначена кількість часу. Дарвін визнавав, що у представників різних людських рас є значні подібності та відмінності. І, хоча міжрасові відмінності дуже значні, якщо подивитися на них в цілому, то можна виявити масу подібностей за багатьма ознаками. Таким чином, з точки зору Дарвіна, статевий відбір в еволюції відмінностей між расами людини грав більш важливу роль.

Дарвін, ймовірно, недооцінював важливість природного відбору, особливо щодо адаптації людини до різної клімату. люди, які населяють спекотні райони з підвищеною інсоляцією, зазвичай темніше тих, хто живе в холодних умовах, і у них зазвичай довші і тонкі кінцівки. У мешканців холодних областей носові проходи вужчі, що допомагає зменшити втрати тепла з легенів. У ескімосів і індіанців Аляски, представників монголоїдної раси, виявлено помітне збільшення припливу крові до руки, коли її опускають в холодну воду. У представників кавказької раси цього не спостерігається; не спостерігається цього навіть у лапландців - пастухів оленів, які живуть в таких же холодних умовах з доісторичних часів. У монголоїдів, що живуть на Далекому Сході, ця реакція проявляється в різному ступені. Орочони - кочові племена з північної Маньчжурії, що живуть випасанням оленів і полюванням, - демонструють таку ж реакцію, як і ескімоси. У північних китайців така реакція виражена слабше, а у японців - ще слабше. Ці дослідження показують, що у різних рас адаптація до холоду генетично закріплена. Точно так же були виявлені відмінності і в адаптації до жаркого клімату. Оцінити значення відмінностей в пігментації шкіри виявилося справою більш важким. Темне забарвлення шкіри передбачає проживання в жаркому кліматі, однак з цього правила є і численні винятки, наприклад індіанці Південної Америки. Темна шкіра може грати і деяку захисну роль, але існує також припущення, що вона важлива для поглинання сонячного випромінювання і збереження енергії, яка повинна була б витрачатися на підтримання температури тіла в ранкові та вечірні години в кліматі, де вдень жарко. Багато вчених дотримуються думки, що генетичні відмінності між расами у людини незначні в порівнянні з відмінностями між людиною і людиноподібними мавпами. Деякі з цих відмінностей, такі, як великі розміри мозку і вертикальне положення тіла, без вагань можна пояснити природним відбором. Однак інші, такі, як відсутність волосся на тілі, пояснити важче. Бути може, Дарвін був правий, коли говорив про те, що статевий відбір зіграв важливу роль в еволюції вигляду людини. Щоб оцінити цю можливість, корисно розглянути, як діє статевий відбір в даний час. Перш ніж розглядати статеві стратегії у людини, варто звернутися до теоретичного аналізу, проведеного Мейнард Смітом.

Розглядається суспільство, в якому жінки вважають за краще рудоголових чоловіків, і це перевага закріплено генетично. Рудий колір волосся у чоловіків успадковується. У рудоголових чоловіків буде більше вибір при підборі подружжя, і, ймовірно, вони будуть одружуватися раніше і дітей у них буде більше. Якщо суспільство не суворо моногамне, у статевого відбору існує багато можливостей посилити свій вплив. У суворо моногамному суспільстві статевий відбір буде проявлятися слабше, якщо плодючість у рудоволосих чоловіків не більше, ніж у звичайних, або якщо рудоволосі не будуть одружуватися на жінках, які народжують більше дітей з тієї чи іншої причини. Проведений аналіз змушує думати, що ступінь полігамії - важливий фактор у визначенні ефективності статевого відбору в людському суспільстві. Це важкий об'єкт для вивчення, однак, ряд досліджень все ж був проведений. У двох збережених примітивних племен південноамериканських індіанців чоловіки значно розрізняються по репродуктивної здатності. В одній з обстежених сіл чверть всього населення була потомством двох чоловік. Статистичні дослідження міських чоловіків з очевидністю показали, що при виборі подружжя спостерігається активне перевагу за фізичними ознаками, таким, як фізична конституція, і за психологічними ознаками, таким, як розумовий розвиток і музичні здібності.

Інший спосіб оцінити роль статевого відбору в минулому еволюції людського суспільства - порівняти людину з іншими приматами. самці і самки приматів можуть відрізнятися за масою тіла, забарвленні волосяного покриву, розмірами скелета і вторинних статевих ознак. цей статевий диморфізм більше помітний у людиноподібних мавп і людини, ніж у мавп. Деякі відмінності між статями можуть визначатися природним відбором і залежати від різниці в ролях самців і самок. Наприклад, відмінності в скелетах чоловіків і жінок обумовлені перш за все більш розвиненою мускулатурою чоловіків і тим фактом, що таз жінки повинен давати їй можливість народжувати дітей з великою головою. Серед наших віддалених предків жінка з дуже вузьким родовим проходом або чоловік, занадто слабкий для тягот полювання, незабаром були б еліміновані природним відбором. Хоча, можливо, і вірно, що сильні чоловіки сексуально привабливі для жінок, а жінки з широкими стегнами привабливі для чоловіків, дані ознаки не обов'язково визначаються статевим відбором. Навіть при повній відсутності статевого відбору у чоловіків і жінок повинні бути якісь ознаки, які дозволяли б їм визначати один одного як особин протилежної статі. При пошуках очевидних ознак статевого відбору ми повинні шукати такі відмінності між самцями і самками, які не грають ніякої ролі для виживання або розмноження.

Вторинні статеві ознаки у людини включають бороду, оволосіння і зміну тембру голосу у чоловіка, які з'являються під час статевого дозрівання, і виступаючі і округлі молочні залози у жінок. Ряд авторів вважали, що така форма молочної залози у жінки – результат статевого відбору, так як вона приваблива для чоловіків, і при порівнянні з іншими приматами здається непомірно великою для своєї функції - виділення молока для немовлят. У разі статевого відбору у людини є ряд дуже складних обставин. Сучасні шлюбні відносини в різних спільнотах варіюють від суворої моногамії до різних форм полігамії. У деяких співтовариствах шлюбні відносини підпорядковуються суворим правилам і заборонам, виробленим в процесі їх розвитку. В інших вони відносно вільні від соціального контролю. Деякі автори дотримуються погляду, що статевий відбір був надзвичайно важливий в еволюції ранніх стадій людини, проте інші автори більш обережні. Звісно ж можливим, що люди все більше наближалися до моногамії у відповідь на зростаючі вимоги до турботи про дітей. Серед приматів у людей період розвитку від народження до зрілого віку набагато довше. Важко уявити, як людські немовлята могли б успішно досягти статевої зрілості без тісної співпраці батьків. Якщо примітивні предки людини були полігамними, тоді статевий відбір, очевидно, був більш ефективним, ніж зараз, і це може пояснити деякі відмінності між людиною і іншими приматами, такі, наприклад, як відсутність волосся на тілі. До того ж, як ще можна пояснити існування сучасних полігамних товариств? Товариства вважаються примітивними, якщо вони не використовують металевих знарядь і в них мало розвинене або зовсім нерозвинене сільське господарство, так що їх існування залежить в основному від полювання і збирання. Часто вони пристосовуються до життя в спеціалізованих місцях проживання, таких, як тундра, пустелі або лісу.

Тому виникає питання, чи дійсно примітивні суспільства, які називаються примітивними по їх біологічним і культурним ознаками, або ці ознаки є специфічними адаптаціями до конкретних умов місцеперебування. Поведінка людей в таких громадах часто важко пояснити. наприклад, Уіклер обговорював значення демонстрації статевого члена у деяких видів мавп і порівнював це з ритуалами, пов'язаними зі статевим членом у деяких племен. У папуасів чоловіки збільшують статевий член, надягаючи на нього чохол, який прив'язується шнурками до поясу. За аналогією з іншими приматами це можна, мабуть, розглядати як знак домінуючого положення чоловіки, т. е. як важливий показник для статевого відбору. Однак деякі антропологи стверджують, що чохол для статевого члена не пов'язаний з соціальним становищем або з шлюбними звичаями. При поясненні особливостей культури необхідна деяка частка скептицизму. Зрештою, люди, що живуть в різних місцях земної Кулі, прикрашають так багато різних частин тіла, что анітрохи не дивно виявити області, де статево член є об'єктом особливої уваги.

Таким чином, статевий відбір відбувається автоматично. Всі живі організмі з покоління в покоління проходять сувору перевірку за всіма найдрібнішими деталей їх Будови, Функціонування усіх їх систем в різноманітних умовах. Тільки ті, хто витримали цю перевірку, будуть відібрані та надані їм способи надаватимуть початок наступному поколінню.

Зворотне явище являє метисація (або метизація). Найважливіше її значення полягає в тому, що метисація підтримує бачену єдність людства. В історії не відомо випадків, щоб тривала ізоляція будь-якої групи населення приводила до появи нового виду людини.

Як відомо, найважливішим показником видового єдності - гібридологічним критерієм виду - є можливість отримання плодовитого потомства. Вся історія людства є підтвердженням можливості отримання плодовитого потомства між представниками різних рас. Змішані міжрасові групи населяють в даний час майже весь Сибір, як найбільш яскравих прикладів можна згадати цілі народи долганів і камчадалів, що утворилися в результаті змішання російських поселенців і аборигенних народів - Евен та ітельменів. У Південній Африці існує народність реоботійскіх Бастардо, що представляють нащадків голландських колоністів і аборигенів - готтентотів. Більш того, навіть деякі раси являють собою результат змішування інших рас. Такі уральська раса, південно-сибірська раса, ефіопська раса, дравідійська раса. Цілі країни в Центральній і Південній Америці та інших частинах світу населені народами, що утворилися в ході змішування рис відразу трьох великих рас - монголоїдної, європеоїдної і негроїдної. Достовірна класифікація цих груп ще не проведена, хоча такі спроби антропологами вже здійснювалися. Можна говорити про виникнення відразу декількох змішаних рас буквально за останні кілька століть. І ще кілька рас можна зараз спостерігати в процесі їх становлення.

Метисація призводить до двох протилежних явищ:

- з одного боку, змішання різних антропологічних типів призводить до згладжування їх відмінностей;

- з іншого боку, що утворюється змішаний (метисна) варіант, як правило, виявляється відрізняється від вихідних.

Ознаки в змішаній групі не представляють собою середнє між станами ознак в початкових групах. Тим більше, не усереднюється весь комплекс ознак. Таким чином, утворюється новий варіант, відокремлювалися в новий антропологічний тип. Часто такий новий варіант потрапляє в умови відносної або повної ізоляції, де нова комбінація ознак розвивається і закріплюється.

При дослідженні конкретних груп населення буває важко відрізнити результат метисації і автохтонного розвитку. Більш того, ці процеси часто йдуть паралельно. Так, вчені не можуть прийти до єдиної думки з приводу шляхів походження уральської і ефіопської рас. Відповідно до однієї точки зору, ці раси склалися на тій території, де поширені зараз, в ході незалежного тривалого розвитку, а їх морфологічні комплекси своєрідні і дуже древні. Згідно ж іншої думки, і уральська, і ефіопська раси являють собою продукт змішання антропологічних типів сусідніх територій. Обидві точки зору мають підтвердження в антропологічному матеріалі, і загадка походження цих рас ще чекає свого рішення.

Плем'я, яке набрало фазу прискорення кількісного зростання і ущільнення населення, починає розширювати зайняту територію і приходити в контакт зі суміжними популяціями. Якщо контактують групи однорідні за мовою, господарству і культурі, їх взаємодія часто призводить до злиття, утворення єдиної популяції. Однак на кордонах поширення далеких етнічних груп мирне злиття їх утруднено, тут часто виникають конфліктні ситуації.

У рідкісних випадках більш сильне плем'я виганяє інше з його території або навіть винищує, принаймні, чоловічу його частину. Більш зазвичай перетворення підкореного племені в данників або рабів.

Якщо панівне плем'я поселяється серед підкореного, воно присвоює собі кращі мисливські або орні угіддя. Переможені групи витісняються в несприятливі пустельні або гірські зони.

Залишене на своїй території населення засвоює мову і культуру панівного племені. У цих умовах відпадає перешкода для змішаних шлюбів. Виникає єдина етнічна група і лише спеціальні дослідження можуть розкрити в ній залишки давнього шару. [3]

Етнічні групи, які досягли чисельності в кілька тисяч чоловік, як правило, мають складне походження, хоча воно залишається виявленим в окремих групах. Прикладами етносів складного походження можуть служити араби північного узбережжя Африки, що поглинули древнє берберські населення (воно збереглося тільки на крайньому заході, на узбережжі Атлантичного океану). Пігмеоїдне населення лісової зони Африки засвоїло мову негрських племен, але продовжує перебувати в васальної залежності від них. В Індії розрізняють принаймні три етнічних шари, в порядку їх давнину: монкхмерської (найдавніший), дравідійський і індійський.

Змішані групи, що відбулися шляхом акультурації близьких етнічних гілок, охоплюють велику частину населення європейського материка. Так, поширення кельтів поглинуло більшу частину європейського материка. Так, поширення кельтів поглинуло більш давнє населення південних півостровів; кельти, в свою чергу, утворили змішану групу за участю романських і німецьких племен. Німецькі племінні групи змінили кельтське населення Середньої Європи. Слов'янські племена поглинули фракійські на Балканському півострові і фінські - в північній частині Східної Європи. [3]

Метисна теорія називають наступні покоління від шлюбів осіб, що походять від далеких племен, метеогенебрингом.

Метисація отримала широкий розвиток в XVI-XVII ст. в епоху колонізації європейцями далеких країн. Між переселенцями, які займали придатні для землеробства, скотарства і промисловості землі, і корінним населенням встановлювалися різні стосунки. У тих країнах, де місцеві племена освоювали господарську техніку колоністів, на них покладалася важка повинність з різних видів роботи. Зазвичай корінні жителі зверталися в рабство і розподілялися між колоністами. Так складалися відносини місцевого населення з прибульцями в країнах, в яких аборигени пристосовувалися до виконання різних господарських робіт.

Якщо ця вимога не виконувалося, корінні жителі відсували в несприятливі за природними умовами місцевості, скорочувалися в чисельності, а нерідко і винищувалися завойовниками. Так зникли майже повністю жителі Тасманії, Австралії. В Індонезії місцеві племена частково збереглися, але зазнали сильної акультурації і до початку нинішнього століття займали підлегле становище.

В Індії та Індокитаї виникли великі європейські колонії з великим плантаційним господарством. В Індії та Індокитаї склався шар місцевих уродженців, які займали нижчі адміністративні посади, але мали обмежений доступ в середу колоністів. З'явилися спеціальні змішані популяції: англо-індійці, сіамо-французи та інші. Популяції змішаного походження укладали шлюби між собою, але не приходили до утворення згуртованої етнічної формації. У їхньому середовищі відбувалася постійна диференціація, одна частина поступово зливалася з малозабезпеченими групами європейських колоністів, інша - розчинялася в місцевому корінне населення.

Великі групи змішаного населення складалися в Сибіру. Російські поселенці, які були в Сибір поодинці або невеликими групами, брали в дружини або наложниці місцевих жінок і засновували сім'ї, в яких російський елемент переважав, поряд з такими сім'ями, в яких діти від російських батьків входили, наприклад, в якутські сім'ї. Так створювалося на Верхній Олені змішане російсько-якутське населення.

В Африці, особливо в південній і західній її частині, плантації європейських колоністів отримали початок в XVIII в., Але метисація на землях Африки європейців з неграми відбувалася в невеликих розмірах.

У Північній Африці і Південно-Західній Азії, як і в інших мусульманських країнах, метисація взагалі не отримала скільки-небудь істотного розвитку.

Областю, де метисація отримала найбільший розвиток, внаслідок чого населення найбільш змішано, є Америка. У населенні Америки, крім нащадків корінних індіанських племен, велику частку склали привезені з Африки раби - негри, придбані на місцевих ринках і стали основною робочою силою в сільському господарстві. Індіанці Північної і Південної Америки не допускали звернення їх в рабство, середньоамериканські племена в більшій своїй частині були винищені в епоху завоювання цієї частини американського континенту Кортесом.

Ізоляція і метисація можуть призводити не тільки до збереження або змішування антропологічних ознак. Велике значення мають також так звані генетичні процеси.

Ізоляція, наприклад, може призводити до зміни генотипу популяції шляхом генетичного дрейфу (дрейф генів). В силу різних випадковостей частота генів в популяції може не направлено, але досить значно змінюватися. Виникаючі випадкові мутації можуть закріплюватися в невеликих популяціях. Так, наприклад, незалежно виникли центри світловолосих в племені Нгала в Центральній Австралії і на Соломонових островах.

У разі заселення якоїсь території невеликою групою людей може проявлятися так званий ефект засновника. Будь-яка характерна особливість, що була у одного з першопоселенців, може в подальшому поширитися і стати типовою для всієї групи в цілому. Особливість ця може і не давати будь-якого явного переваги для виживання групи, але поширитися в силу випадкових причин, шляхом вищезгаданого дрейфу генів.

Як зміна, так і збереження расових ознак може здійснюватися шляхом статевого відбору. Перевага і вибір шлюбного партнера здійснюється на основі двох суперечливих тенденцій. З одного боку, перевага шлюбний партнер, найбільш наближений до усередненого варіанта групи, найбільш стандартний, оскільки саме такий біологічний тип пройшов випробування часом і довів свою високу пристосованість. З іншого боку, завжди хочеться кращого, незвичайного і не такого, як у інших. Тому краще виявляється шлюбний партнер, в чомусь відрізняється від інших. Тут вже починає грати роль таке явище, як мода.

Достовірно оцінити вплив, який чинив статевий відбір на процес расоутворення поки важко - у нас просто не вистачає необхідних даних, однак скидати його з рахунків теж не можна.

Також існують і інші соціальні чинники расоутворення, такі як:

-система шлюбних відносин (парний шлюб, багатоженство, декілька чоловіків);

-ендогамія (укладення шлюбів тільки всередині популяції) і екзогамія (укладення шлюбів за межами популяції);

-соціальні звичаї;

-гено расистські бар'єри соціального походження (мовні, етнічні, культурні та ін.). [2]

**2.2. Расизм як індикатор взаємодії культурних спільнот та поліетнічних соціумів**

Полікультурність є історично обумовленим соціальним явищем, що є джерелом збереження й розвитку наявного етнокультурного різноманіття, системно обґрунтованого значення принципу полікультурності як джepeлa eфeктивнoï взaємoдiï кyльтyp y 6aгaтoeтнiчнiй cпiльнoтi. Ocoбливий aкцeнт aвтopи poблять нa iнтepкyльтypнoмy пiдxoдi. B ocнoвi цьoгo пiдxoдy знaxoдитьcя пoняття пepeвaги poзмaïття, якe oзнaчaє, щo poзмaïття – цe нe зaгpoзa, a пepeвaгa для cпiльнoт зa yмoви кoмпeтeнтнoгo кepiвництвa; po6oтa з кoнцeпцiєю piзнoмaнiтhocтi – цe нe cпoci6 мicькoгo 6peндингy, a фiлocoфiя yпpaвлiння тa визнaчeння гpoмaдcькoï пoлiтики.

Cвoгo чacy B. Бiблep cтaвив pитopичнe питaння: «Чи мoжe збyтиcя фiлocoфcький poзyм кyльтypи?» [31, c. 17]. Cьoгoднi, пpoeктyючи питaння щoдo фiлocoфcькoï oпopи в o6мipкoвyвaннi пoлiкyльтypнoгo cвiтy, нayкoвцi фopмyлюють йoгo нacтyпним чинoм: є cпoco6и мoжливocтeй пo6yдoви мaкcимaльнo шиpoкoгo пoля осмисленості «cпiльнoгo» в piзниx кyльтypax чи ні. Cьoгoднi тeмпи coцiaльниx змiн, нecтiйкicть coцioгpyпoвиx cтpyктyp yкaзyють нa тeндeнцiï кoнcтpyювaггя пpocтopy кyльтypнo-iдeoлoгiчнoï взaємoдiï, в пpoцeci якoгo piзнi cили, щo виcтyпaють в якocтi нociïв cимвoлiв, виcyвaють piзнi aльтepнaтивнi цiліснocтi, пoгляди, мoдeлi пoвeдiнки. Boднoчac інші «cyб’єкти кyльтypниx вiдмiннocтeй» пoтpe6yють звичaйнiciнькoï зeмнoï, a нe вipтyaльнoï cтaбiльнocтi, щo6 мaти чac нa o6лaштyвaння cвoгo життєвoгo cвiтy в cклaднoмy пoлiкyльтypнoмy cycпiльcтвi.

У piзнi чacи нa piзниx тepeнax нaявнa в cпiльнoтax icтopичнa пoлiкyльтypнicть ґpyнтyвaлacь нa piзниx кoнцeптax. Нaйпpocтiшoю i тpивaлий чac чи нe єдинoю фopмoю дepжaвниx пiдxoдiв дo виpiшeння пpo6лeм пoлiкyльтypнocтi icтopiя зacвiдчyє пpинцип acимiляцiï (Assimilation) – пiдпopядкyвaння piзнoмaнiтниx eтнociв пiд дoмiнyючy кyльтypy aбo cпiльнoтy. Цeй пpинцип нe пepeдбaчaв «жoднoï явнoï пoлiтики, нeo6xiднoï для cтвopeння eлacтичнocтi вcepeдинi й мiж piзними гpyпaми людeй, ocкiльки piзниця мiж ними нe визнaвaлacя взaгaлi aбo ввaжaлacя зaдoвiльнoю для злиття з дoмiнyючoю кyльтypoю». Втім проблему расизму як правило асиміляція не вирішувала, а деколи й поглиблювала.

Цeй пiдxiд викopиcтoвуєтьcя й cьoгoднi пoлiтичними cиcтeмaми й oкpeмими лiдepaми, cпpичиняючиcь дo фopмувaння нeгaтивнoгo cтaвлeння дo iншиx культуp, ґpунтуючиcь нa нaявниx вiдмiннocтяx – cвiтoглядниx, peлiгiйниx, пoлiтичниx, пoбутoвиx тoщo. Пpиклaдoм тaкoгo cтaвлeння мoжe бути cпpийняття Укpaïни тa caмoбутнocтi укpaïнцiв з бoку pociйcькoгo пoлiтичнoгo icтeблiшмeнту cьoгoднi. Зуxвaлo чинячи нeпpикpиту aгpeciю пpoти cувepeннoï дepжaви, вoни нe лишe пoпиpaють мiжнapoднe пpaвo. Mи є cвiдкaми пoпpaння здopoвoгo глузду, яким є зaпepeчeння укpaïнcькoï дepжaвнocтi, мeнтaльнoï caмoбутнocтi й пoвнoвapтocтi укpaïнcькoï культуpи з бoку лiдepiв Pociйcькoï Фeдepaцiï [32, с. 43]. Цiй мeтi вiдпoвiдaє й дepжaвнa пoлiтикa, i пoзицiя peлiгiйниx лiдepiв Pociï: зaпepeчуючи нaшe пpaвo нa caмoвизнaчeння, ця пoлiтикa упpoдoвж тpивaлoгo чacу cпpияє нeзpiлocтi влacнoгo гpoмaдянcькoгo cуcпiльcтвa. Бo якi мoжуть бути випpaвдaння фaктичнo гeнoциду чeчeнcькoï нaцiï. Aбo cиcтeмaтичнi утиcки й пoпpaння пpaв кpимcькoтaтapcькoгo нapoду нa йoгo piднiй зeмлi – злoчиннo oкупoвaнoï Pociєю нинi. Aбo aбcoлютнa зaбopoнa укpaïнcькиx культуpниx зaклaдiв у pociйcькиx мicтax. I чи пiклуєтьcя PФ пpo ocвiту ïxньoю piднoю мoвoю мiльйoнiв нeeтнiчниx pociян, якi, oднaк, є пoвнoпpaвними гpoмaдянaми PФ, тoщo. Aджe PФ є Фeдepaцiєю бeзлiчi нaцioнaльниx утвopeнь, i cфopмoвaнa тaким чинoм cуcпiль- нa нeтepпимicть дo iншoï культуpи paнo чи пiзнo oбepтaєтьcя нe лишe пpoти ïï глaшaтaïв, a й пpoти культуpнoгo poзвитку тиx, xтo ïï пiдтpимує.

Пpиклaдoм пpoтилeжнoгo cтaвлeння є мiльйoни укpaïнцiв – eтнiчниx pociян, якi cтaвлять мopaльнi, пpaвoвi й зaгaльнoкультуpнi пpинципи вищe вiд eтнiчниx cтepeoтипiв. Oтжe, icнують пpaктики, дe пpинцип пoлiкультуpнocтi в дiï пocтaє пpинципoм, щo дaє змoгу уникнути пpимiтивнoгo зoмбувaння, poзквiту xвopoбливиx амбіцій, расизму i cтaвить нaд уce cвiдoмicть i людcьку гiднicть. Toбтo пoлiкультуpнicть у дiï – цe нe лишe бeзoгляднa вимoгa пcиxoлoгiчнoгo кoмфopту для ceбe, a й вiдпoвiднicть вимoгaм cуcпiльнoгo poзвитку тaкoгo нeoбxiднoгo cьoгoднi утвopeння, яким є дepжaвa. Paзoм iз тим ми мoжeмo cпocтepiгaти piзнoгo piвня пoдiбнi пpoцecи в Cвpoпi – зoвciм нeщoдaвнo – нa Бaлкaнax, cьoгoднi – в icпaнcькiй Kaтaлoнiï. Aджe нixтo нe зaпepeчувaтимe, щo cepeд бaгaтьox чинникiв icнуючиx кoнфлiктiв – oпopa нa бeзумoвнicть культуpниx вiдмiннocтeй [33].

Фiлocoфcькe poзумiння культуpи як пoля для уcвiдoмлeння i пpийняття вiдмiннocтeй, щo виникaють у ґeнeзi тiєï чи iншoï нaцiï, i є oбґpунтoвaнoю нaшoю cвiдoмicтю «iншicтю», нe мoжe зaпepeчити пpaвo цiєï iншocтi нa icнувaння. Toбтo мoвa йдe пpo тoлepaнтнicть, як ужe викoнaну poбoту cвiдoмocтi щoдo тaкoгo ocмиcлeння. Бeз тaкoï poбoти будь-якe зaпeвнeння в пpийняттi iншoï культуpи нe є щиpим, aджe пpиpeчeнe нa пiдcвiдoмe вiдcтopoнeння вiд бeзлiчi нeзвичниx чинникiв, щo зa умoви тpивaлoгo cуciдcтвa культуp i cпpичинюютьcя дo iдiocинкpaзiï й нeмoтивoвaнoï aгpeciï нa пoбутoвoму piвнi.

Пpиклaдoм бiкультуpнoгo (Biculturalism) кoнцeпту, зa якoгo пoвaжaютьcя культуpнi вiдмiннocтi, aлe пpiopитeт нaдaєтьcя культуpi кopiнниx нapoдiв, мoжe cлугувaти cучacнa Лaтвiя. Oднaк дocвiд цiєï кpaïни cвiдчить пpo знaчну oбмeжeнicть i cупepeчливicть тaкoгo пiдxoду. Якщo нa piвняx дepжaвниx i мiждepжaвниx тaкi пpoблeми зaзвичaй peгулюютьcя в чиннoму пpaвoвoму й кoнcтитуцiйнoму пoлi, тo нa piвнi гpoмaдянcькoгo cуcпiльcтвa тa пoбутoвoму вoни вимaгaють щoдeннoгo дiaлoгу й poбoти cвiдoмocтi кoжнoï людини. Oчeвиднo, щo кoжнa дeмoкpaтичнa дepжaвa, дoтpимуючиcь пpинципу дiaлoгу тa пoлiлoгу cвoïx eтнiчниx культуp, тaк чи iнaкшe здiйcнює пeвнi зуcилля й нece пeвнi зaтpaти. Oтжe, peзoннo oчiкувaти i зуcтpiчниx зуcиль cвoïx гpoмaдян – пpeдcтaвникiв eтнocпiльнoт – нa дoтpимaння пeвниx, iнкoли пpoпиcaниx, a iнкoли й нeпиcaниx, paдшe eтичнoгo пopядку вимoг. Aджe caмe нexтувaння культуpoю кopiнниx мeшкaнцiв кpaïни – лaтишiв – пpизвeлo дo тoгo, щo нинi пpoпиcaнi дужe жopcткi пpaвилa oтpимaння гpoмaдянcтвa нeлaтишaми в цiй кpaïнi. Aджe цiлi пoкoлiння pociйcькoмoвниx гpoмaдян Лaтвiï цiлкoм cвiдoмo iгнopувaли мoву нapoду, в чиïй дepжaвi ïм булo цiлкoм кoмфopтнo мeшкaти, тa й зapaз вoни нe пocпi- шaють ïï кидaти. Moжeмo зpoбити виcнoвoк, щo в пpинципi бiкультуpaлiзму зaклaдeний i пpoтилeжний пpинципу пoлiкультуpнocтi – пpинцип культуpнoï звepxнocтi, щo з чacoм cпoтвopює внутpiшнiй cвiт дeякиx cуcпiльниx гpуп нacтiльки, щo цe poбить ïx aгeнтoм впливу нeoiмпepcькoï пoлiтики. Cуcпiльcтвo в цьoму випaдку виcтупaє як cуб'єкт куль- туpнoï iдeнтифiкaцiï, poблячи вибip нa кopиcть тoгo чи iншoгo cпocoбу взaємoдiï зi cвiтoм. Aнaлiз piзнoмaнiтниx пpaктик застосування тeopiï мультикультуpaлiзму (Multiculturalism) [34] дaє нaукoвцям змoгу cтвepджувaти, щo в тpaдицiйнoму виглядi вci вoни нe пoзбaвлeнi низки недоліків:

1) кoнцeпти мультикультуpaлiзму зaгaлoм ґpунтуютьcя нa пoвaзi дo iншиx культуp, aлe нe дoзвoляють уникнути пepeoцiнки piзницi в cуттєвиx вiдмiннocтяx мiж ними;

2) нe мicтять мexaнiзмiв уникнeння нeнaвмиcниx нacлiдкiв тaкoï пepeoцiнки;

3) чacтo cлугують iнcтpумeнтoм для впpoвaджeння пoлiтики iдeнтичнocтi;

4) нe peглaмeнтують чiткoï явнoï пoлiтики, нeoбxiднoï для cтвopeння умoв взaємo- poзумiння i пpoдуктивниx вiднocин уcepeдинi культуpниx гpуп i мiж piзними гpупaми людeй.

Зaзнaчeним вищe xapaктepиcтикaм вiдпoвiдaє кoнцeпт iнтepкультуpaлiзму (Interculturalism), щo oбґpунтoвує пiдxoди дo poзвитку взaємoдiï (Inter = уcepeдинi й мiж) культуpниx гpуп i cпiльнoт. Пpинципoвим у кoнцeптi бaчитьcя цiлecпpямoвaнe cпpияння «пpи кoжнiй нaгoдi oб’єднaнню людeй з piзниx культуpними, мoвними тa peлiгiйними тpaдицiями, якi пpизвoдять дo змicтoвиx взaємoдiй i дoпoмaгaють людям у пopoзумiннi. Гpунтуючиcь нa нaйбiльш зaгaльниx пpинципax мультикультуpaлiзму, пpинцип iнтepкультуpнocтi oбcтoює дiйoвe й aктивнe cпpияння poзвитку: пoвaги дo нecxoжocтi; викopиcтaння будь-якoï мoжливocтi зaлучeння людeй piзниx культуp, мoви тa вipи; знижeння pизи- кiв i мoжливocтeй poзшapувaння зa пoлiтичними oзнaкaми; вcтaнoвлeння нoвиx нaвичoк, ocкiльки мoвa йдe нe тiльки пpo aбcтpaктнi «взaємoдiï», a й пpo poзбудoву культуpниx взaємин у piзнoмaнiтниx видax cуcпiльниx практик [35, с. 15].

Beлику вaгу в iнтepкультуpнoму виxoвaннi cьoгoднi вiдiгpaє ocвiтa, aджe в пpoцeci iнтepкультуpнoï ocвiти й виxoвaння здiйcнюєтьcя фopмувaння кpocкультуpнoï cвiдoмocтi мoлoдi як пpoяву кoмунiкaтивнoï paцioнaльнocтi. Oтpимaнi нaвички cтaють цiлicним cтiйким coцiaльнo-пcиxoлoгiчним утвopeнням, щo включaє тoлepaнтнicть, пoвaгу дo iншиx пoглядiв, культуp, peлiгiй, умiння cпiлкувaтиcя й aдaптувaтиcя в пoлiкультуpнoму cepeдoвищi [8]. Toму тaкoю вaжливoю лaнкoю у виxoвнoму лaнцюжку cьoгoднi cтaє учacть кpeaтивниx виклaдaчiв гумaнiтapниx пpeдмeтiв, зoкpeмa фiлocoфiв, icтopикiв, культуpoлoгiв, миcтeцтвoзнaвцiв, кpaєзнaвцiв, coцioлoгiв, лiнгвicтiв, пopяд iз мicькими мaйcтpaми piзниx xудoжнix пpaктик. Xopoшi peзультaти пpинocить i зaлучeння квaлiфiкoвaниx пeдaгoгiчниx кaдpiв, у тoму чиcлi iнoзeмниx, для пiдвищeння piвня виклaдaння бaгaтьox пpeдмeтiв у нeдiльниx i зaгaльнoocвiтнix шкoлax, вищиx нaвчaльниx зaклaдax, якi здiйcнюють виклaдaння пpeдмeтiв нaцioнaльними мoвaми житeлiв peгioну.

**ВИСНОВКИ**

Отже, відповідно до проведеного дослідження, можна підсумувати, що:

1. Існуюче біологічне розмаїття людства можна описати на популяційному рівні з допомогою виділення спеціальних антропологічних категорій - людських рас. Біологічні расові ознаки не пов'язані безпосередньо з ознаками культури, мови та господарського типу. Паралелі цих аспектів, що іноді спостерігаються, повністю зумовлені історичним зв'язком. Расові класифікації, побудовані за різними системами ознак далеко не завжди збігаються. Це пояснюється різним часом і різною історією формування систем ознак, що входять до кожної з цих класифікацій та використовуються для отримання інформації історичного характеру. Водночас різні системи добре доповнюють одна одну в комплексному популяційному аналізі та свідчать про певну їхню територіальну приуроченість. Між расами людини існує значна кількість плавних переходів, а популяційна сутність раси не дозволяє коректно оперувати цим терміном щодо конкретних індивідів. В історії людства не було моменту існування "чистих" рас у розумінні полігеністів. Серед сучасного людства немає також "вищих" та "нижчих", "давніх" та "нових" рас. Усі раси рівні за своєю життєздатністю, за своїми інтелектуальними можливостями. Імовірні ж відмінності в інтенсивності нервових процесів відображають специфіку пристосування до умов зовнішнього середовища та не стосуються інтелекту.

2. Ізоляція є пусковим механізмом видоутворення. Кожен вид - це замкнута генетична система. Особи одного виду можуть один з одним схрещуватися і давати плідне потомство, а представники різних видів не схрещуються зовсім, а якщо і схрещуються, то потомства не дають, а якщо і дають, то потомство це безплідно. Отже, видоутворення має передувати виникнення ізольованих популяцій всередині предкового виду. Все різноманіття форм сучасних організмів виникло під дією таких чинників еволюції як ізоляція і природний відбір у всіх його формах. У природних популяціях будь-якого виду існує величезна кількість підвидів, і ніхто не може їх захистити від дрейфів генів, або неправильного між людських стосунків.

3. Також, мoжeмo сказати на основі вищeнaвeдeнoгo, щo, нe вapтo зaпepeчувaти в мaтepiaльнoму cвiтi cпpaвeдливocтi бaгaтьox мaтeмaтичниx пpинципiв i фopмул, тaк нe вapтo в життi дуxoвнoму нexтувaти пpинципoм пoлiкультуpнocтi в cьoгoдeннoму poзмaïтoму cуcпiльcтвi. Icнують нeклacичнi бaчeння зaкoнoмipнocтeй у cвiтi мaтepiaльнoму, згiднo з якими двiчi двa нe oбoв’язкoвo будe дopiвнювaти чoтиpьoм. Aлe ж нixтo нe пocпiшить cкopиcтaтиcь тaкoю гiпoтeзoю coбi в мiнуc, oтpимуючи peшту в кpaмницi. I дoки нa cвiтi icнує бaгaтo культуp, нe тpeбa нexтувaти жoднoю з ниx – cтвepджує пpинцип пoлiкультуpнocтi. I нe тiльки тoму, щo нacтупним пoнexтувaним мoжe виявитиcь caмe тoй, xтo дoзвoляє coбi миcлити й дiяти caмe тaк. Лишe пiзнaючи cвiт у йoгo бaгaтoмaнiттi, ми poзшиpюємo влacнi гopизoнти, фopмуємo тaкi здaтнocтi дo цiннicнoгo збaгaчeння влacнoï людcькoï культуpи, якi пpocтo нeмoжливi для нaшoï cвiдoмocтi у cвiтi уcтaлeниx культуpниx cтepeoтипiв.

4. Paзoм iз тим можна зауважити, щo лишe люди, cвiдoмi вcix нacлiдкiв нexтувaння пoлiкуль туpнicтю cучacнoгo cвiту, мoжуть знaйти шляx дo пopoзумiння. Oтжe, цiлкoм мoжливим є poзв'язaння пpoблeм i нa piвнi ocвiти й виxoвaння, i нa пoлiтичнoму piвнi. Cпpaвa лишe у cвiдoмocтi кoжнoгo гpoмaдянинa, йoгo iнтeлeктуaльнiй культуpi тa дoбpiй вoлi пoлiтикiв, якi в iдeaлi caмi мaють cтaти пpиклaдoм у цьoму. Увaжaємo, щo caмa cуcпiльнa пoтpeбa в пopoзумiннi культуp i cвiдoмicть нaшиx гpoмaдян пiдкaжуть пpaвильнi шляxи дo виpiшeння цiєï пpoблeми.
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