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**ВСТУП**

Кінець XVI – перша половина XVII ст. увійшли в історію українського народу як період його соціальних та політичних випробувань, а також поступового утвердження станової самосвідомості нової верстви суспільства, представленої мілітарною корпорацією із ознаками псевдодержави – Військом Запорозьким. Українська православна церква у цей час знаходилася в глибокому занепаді, який не в останню чергу був зумовлений стараннями влади Речі Посполитої навернути українців до католицизму. Проблему мала вирішити унія 1596 р. та злиття католицької і православної церкви в єдину – греко-католицьку або уніатську. Проте унія не вирішила проблеми соціально-політичного протистояння. Військо Запорозьке у міру зміцнення свої позицій дедалі частіше ставало на захист православ’я. Такими діями воно намагалося легітимізувати власні політичні прагнення.

**Актуальність роботи.** Дослідження взаємостосунків Речі Посполитої та Війська Запорозького, яке у кінці XVI – першій половині XVII ст. тяжіло до створення власної державності, є актуальним для сучасної України задля з’ясування історичного розвитку стосунків між православним кліром і козацькою політичною елітою, що формувалася у досліджуваний час і реалізувала себе у Національно-визвольній війні Богдана Хмельницького. Також тривалий час українська історична наука розвивалася в площині ідеологій іноземних держав, а отже включала в себе їхні наративи. Зі здобуттям Україною незалежності ситуація кардинально змінилася, історики отримали доступ до архівних документів, які пролили світло на розвиток української державності, в тому числі на історію стосунків Війська Запорозького, Речі Посполитої та православної церкви в ранньомодерній Україні.

**Джерельну базу** дослідження можна умовно поділити на кілька груп:

- літописи;

- наративні свідчення; опубліковані документи;

- збірники матеріалів.

Літопис Григорія Грабянки – одна з найдавніших пам’яток української історіографічної прози кінця XVII – початку XVIII ст. За ним, а також за літописами Самовидця та Величка закріпилася назва «козацькі літописи». Але така назва досить умовна, бо кожен цей твір є складною, багатоплановою композицією, в якій поєднувалися характеристики історичних діячів, описи подій – битв, повстань, змов тощо. Твір Грабянки значною мірою компілятивний. Серед своїх головних джерел автор називає спогади сучасників подій, а також твори вітчизняних та іноземних історіографів. Для нашого дослідження цей твір цінний насамперед тим, що дає уявлення про те, як жили козаки в досліджуваний нами період, їхні походи та стосунки з польською стороною. З літопису можна також дізнатися про події пов’язані з історією православної церкви та причетністю до неї козаків. Львівський літопис також розповідає нам про життя та побут козаків, їхні релігійні вірування, але значно ціннішими для нас є відомості про козацькі повстання 30-х рр. XVII ст. Літописець розповідає також про смерть короля Сигізмунда ІІІ, володарювання королевича Владислава та роль Петра Могили в політичних та релігійних подіях того часу. До наступної групи джерел, а саме наративних свідчень, відносимо «Протестацію 1621 р.» Й. Борецького . У «Протестації» обгрунтовується та захищається право українців жити на рідній землі, сповідувати батьківську віру, підкреслюється роль українського козацтва як оборонця православної віри та церкви, козацтво визнається представником народних культурних і релігійних традицій, вказано на тяглість козацтва від княжих часів. В ході дослідження нами використовувалися й опубліковані історичні документи. Важливими є видання «Архіву Південно-Західної Росії» – опубліковані історичні документи та літературні пам'ятки Правобережної і Західної України XIV-XVIII століття. Том ІІ цього видання стосується історії православної церкви на українських територіях того часу та взаємостосунків з українським козацтвом. В ході дослідження використовувалися й інші збірки документів та матеріалів: «Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том 1» , «Історія релігії: Збірник документів і матеріалів», «Пам’ятки. Архів Української Церкви. Том 3». Окремо варто виділити збірку документів «Проект «Україна». Повстання Війська Запорозького 1630 року. Документи і матеріали», яку уклав чернівецький дослідник Т. Ковалець. Йому вдалося зібрати історичні документи та матеріали, які стосуються козацького повстання 1630 року під керівництвом Тараса Федоровича та Антона Бута. В збірці документів можна знайти найрізноманітніші джерела тієї доби: акти, кореспонденцію, свідчення очевидців, матеріали сеймиків та сейму Речі Посполитої, літописні згадки, присвячені цьому козацькому виступові, та інші матеріали. Історіографію дослідження можна також поділити умовно на декілька груп: - історичні дослідження другої половини ХІХ ст. – початку ХХ ст. - радянська історіографія; - сучасна література, видана за часів незалежності України. Що стосується історичних досліджень другої половини ХІХ ст. – початку ХХ ст., то тут варто назвати дослідження українських дослідників С. Голубова [19], М. Драгоманова [29] та білоруського історика П. Жуковича [30, 31]. Зокрема, професор Київської духовної академії та історик церкви С. Голубов здійснив грунтовне дослідження історії Києво-Печерської лаври починаючи з кінця XV ст., особливе місце в його дослідженнях займає постать Петра Могили. Також він детально аналізує вплив Берестейської унії та політичну та релігійну ситуацію на українських землях. Інший український історик М. Драгоманов також чимало уваги приділяв історії козацтва та, звісно, не міг пропустити участь Війська Запорозького у релігійному житті того часу. Представник білоруської історіографії П. Жукович [30, 31] вивчав детально релігійний фактор в повстанні 1630-го р., він трактував ті події як релігійну війну. Також він детально досліджував конфлікти в середовищі православної церкви, зокрема, з греко-католицькою церквою в 20-30х рр. XVIст. Не оминув він і стосунків української православної церкви з козацтвом. В період існування української держави в роки Української Національновизвольної революції 1917-1922 рр. стала можливою поява українських видань, які стосувалися української історії та державності України. На цій ниві плідно працювали С. Грушевський [22, 23]. Український історик детально проаналізував причини занепаду українського релігійного життя у досліджуваний нами період та події Реформації. У цій його праці знаходимо також відомості про причини та передумови Берестейської унії, а також процес її укладення та хід релігійного протистояння між уніатами та православними після унії, звісно, М. Грушевський не оминув й участі Війська Запорозького в цих процесах. У першій половині ХХ ст. чимало українських дослідників змушені були емігрувати через наступ більшовиків та розправи над українською інтелігенцією. Через цензуру публікації окремих видань були неможливими, а отже вони видавалися за кордоном. До групи діаспорної літератури належать праці В. Антоновича [11, 12, 13], А. Жуковського [32], В. Липківського [42], І. Крип’якевича [37]. У своїх дослідженнях В. Антонович аналізує історію козацтва, зокрема, козацьких повстань під проводом С. Наливайка та Т. Федоровича. З його праць ми дізналися також про події пов’язані з Берестейською унією, роль П. Сагайдачного в піднесенні Київського братства та подальше протистояння між уніатами та православними. В. Антонович приділив окрему увагу постаті П. Могили в релігійному піднесенні на українських землях. Український дослідник А. Жуковський в своїй праці проаналізував життя та діяльність українського літературного діяча П. Могили. Особливу увагу Жуковський приділив створенню Києво-Могилянської академії, меценатській діяльності Могили та його політиці розбудови української православної церкви. Український релігійний діяч та церковний реформатор В. Липківський обумовив історичну традицію української православної церкви ще з часів Київської Русі, а також проаналізував процес повернення Києву статусу осередку українського православ’я. В. Липківський приділив також увагу діяльності П. Сагайдачного в піднесенні релігійного руху. В теренах УРСР було видано праці: Д. Мишка [46], І. Нечуй-Левицького [47], С. Плохія [49, 50]. Український історик Д. Мишко проаналізував біографію керівника селянсько-козацького повстання 1594-1596 рр. проти польсько-шляхетського панування Северина Наливайка. І хоча праця історика цінна для нас, до неї слід все ж ставитися дещо критично, адже автор аналізував події виходячи з радянської ідеології. У праці іншого українського історика І. С. Нечуй-Левицького проаналізовано протистояння католицької церкви зі слабшою православною церквою. Дослідник розкриває діяльність Петра Могили щодо впорядкування церковного життя, розбудови освітньої та культурної сфер. В радянський період було видано працю С. Плохія «Папство і Україна. Політика Римської курії на українських землях в XVI-XVII ст.». В ці монографії дослідник проаналізував роль католицької церкви у підготовці та укладенні Брестської унії 1596 р. З праць російських істориків в ході дослідження було використано роботу М. Дмитрієва [28]. З проголошенням незалежності України стало можливим проведення незалежних досліджень з історії України. Тему козацтва та історії українського православ’я активно розвивали в своїх працях такі історики, як В. Голобуцький [18], В. Горобець [20], Б. Гудзяк [26], В. Демочко [27], О. Кузьмук [38], І. Огієнко [48], С. Плохій [50], П. Сас [53] та інші.

Український історик В. Голобуцький представив загальну характеристику стосунків української православної церкви та українського козацтва. Нам важливо було також проаналізувати праці С. Плохія, який подає у своїх дослідженнях досить грунтовний аналіз церковних справ українського православ’я у досліджуваний нами період, а також дослідив, як це відбилося у сприйнятті церкви Військом Запорозьким. Ця праця особливо важлива для нашої роботи. Українські історики В. Демочко, Б. Гудзяк та В. Горобець розглянули окремі аспекти співпраці козаків із українською православною церквою. Мета роботи полягає в тому, щоб на основі наявної джерельної бази та літератури дослідити взаємостосунки Війська Запорозького і української православної церкви у кінці XVI – першій половині XVII ст. Об’єктом дослідження є політичне та релігійне життя на українських землях у кінці XVI – першій половині XVII ст. Предметом – взаємостосунки Війська Запорозького та української православної церкви у цей час. Хронологічні рамки дослідження охоплюють період кінця XVI – першої половини XVII ст. Нижня межа обумовлена періодом перед Берестейською унією, коли відбувалося наростання невдоволення українців, у тому числі козацтва через соціальний, політичний, національний та релігійний гніт. Верхня межа – перша половина XVII ст. – зумовлена тим, що в цей період відбуваються козацькі повстання, закінчуючи приборканням повстання Д. Гуні, який разом з козаками висували вимоги заспокоєння православної церкви та взаємодіяли з православними ієрархами. Методологічною основою роботи є принципи об'єктивності, системності та історизму, що зумовлюють вивчення та узагальнення інформації на основі науково-критичного аналізу всього комплексу джерел та літератури з предмета дослідження. Для вирішення поставлених завдань були використані як загальнонаукові (аналіз, синтез, описовий) та загальноісторичні (проблемний, історико-хронологічний, історикопорівняльний) методи, так і чисто джерелознавчі (внутрішня та зовнішня критика джерел, бібліографічний опис). Використаний комплекс принципів та методів дослідження достатній для досягнення цілей та завдань роботи. Географічні межі охоплюють українські землі, які в досліджуваний період входили до складу Речі Посполитої: Київщина, Переяславщина, Волинь, Чернігівщина. У ході дослідження планується вирішення наступних завдань: - дослідити взаємини Війська Запорозького та української православної церкви у кінці XVI ст.; - проаналізувати взаємини Війська Запорозького та української православної церкви перед та під час Берестейської церковної унії; - з’ясувати участь Війська Запорозького у відновленні вищої ієрархії української православної церкви у 1620 р.; - проаналізувати взаємостосунки української православної церкви та Війська Запорозького під час козацьких повстань 20-30-х рр. XVII ст. Структура роботи. Робота складається зі вступу, трьох розділів поділених на підрозділи, висновків та списку використаних джерел і літератури

РОЗДІЛ 1. УКРАЇНСЬКЕ КОЗАЦТВО XVI - ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ XVII ст. В ІСТОРІОГРАФІЇ

На думку українського історика доби незалежності Леоніда Зашкільняка: «Українська історіографія майже до кінця ХХ ст. і утворення незалежної Української держави формувала образ Польщі і поляків як “поневолювачів” України. І такий образ, як слушно зауважив сучасний український історик А. Портнов, продовжував існувати навіть після 1991 р., аж поки знаний сьогодні український історик Наталя Яковенко не здійснила деконструкцію стереотипного міфу про “польське загарбання” і запропонувала нову інтерпретацію Речі Посполитої як ранньомодерної станової демократії.»[62, ст. 45].

Неможливо й випустити з виду ще й те, що, школа Наталії Миколаївни Яковенко, та її погляди розвинута групою її учнів Наталя Старченко, Віталій Михайловський, Максим Яременко та ін. В інтерпретації Н. Яковенко Люблінська унія була “привабливим плодом” для тогочасної багатоетнічної річпосполитської шляхти, яка в результаті цього отримала величезні соціально-економічні привілеї в об’єднаній державі, в тому числі це торкалося й української шляхти та магнатів (князів). Останні свідомо йшли на союз з Польщею, прагнучі здобути станові привілеї і забезпечити себе від експансії Москви. Н. Яковенко спільно з Оленою Русиною в синтетичному нарисі з історії України зазначили, що українська шляхта бачила в тодішній Польщі, на противагу самодержавній Московії, країну з “конституційним устроєм, обмеженим королівською владою, забезпеченої політичними свободами і становими привілеями, відносною релігійною толерантністю, самобутньою ренесансною культурою” [62, с. 82]. Перехід українських земель до складу Корони в 1569 р. надав великі привілеї українській шляхті, яка увійшла до Польського Королівства як “рівні з рівними і вільні з вільними”, але, водночас, став загрозою для української ідентичності як такої. Після Берестейської унії 1596 р. ця загроза набула ідеологічного характеру і спричинила поступове наростання конфлікту між поляками та українцями. Цей конфлікт, на думку Н. Яковенко, сприяв появі “третьої нації” в Речі Посполитій Двох Націй –“русько-української”, а її інтереси випало представляти новому соціальному

стану – козацтву [44, с. 242–243].

Якщо в свідомості польських публіцистів того часу козаки поставали носіями

свавілля, анархії і розбійництва, то в уяві українських діячів і народних мас вони виступали героями, захисниками давніх свобод і православної віри. Таким чином, можна сказати, що входження українських земель до Речі Посполитої. У багатовіковій історії України важливе місце належить козацтву. Зародившись на прикордонні в другій половині XVст., воно протягом двох століть не лише стало значною військовою силою, а й піднялося до усвідомлення та відстоювання загальнонаціональних інтересів. До питання генези українського козацтва зверталися як вітчизняні, так і зарубіжні історики. Тому завданням цієї статті є критичний аналіз наукових праць, присвячених означеному періоду його еволюції. Спроби оцінки козацтва як соціального явища мали місце вже в творах авторів XVI ст. Польський шляхетський історик Марцін Бельський (1494—1575) у своїй праці «Хроніка Польська» показав козаків воїнами-служебниками, які перебували при місцевій адміністрації [1]. Водночас автор першим розглядав козаків як вихідців із місцевого українського населення, яке лише влітку перебувало за Дніпровими порогами, а на зиму поверталося до місць постійного помешкання. Про причетність південноукраїнських старост до «організації козацьких загонів», а ще більше прагнення магнатів перетворити частину козаків на своїх слуг, писав і польський хроніст, італієць за походженням, Алессандро Гваньїні (1534—1614), який у молоді роки перебував на службі польського короля Сигізмунда II Августа [2]. Важливим джерелом для пізнання козацького побуту та звичаїв на Базавлуцькій Січі є щоденник посла австрійського цісаря Рудольфа II ЕріхаЛясоти. Він прибув на Запорожжя влітку 1594 р. з метою залучення козаків до антитурецької європейської ліги [3]. Найціннішою за змістом і різноманітністю свідчень про українське козацтво в першій половині XVII ст. є праця французького дворянина, військового інженера Гійома Левассера де Боплана ( 1600— 1673) «Опис України». Цей твір викликав велике зацікавлення в Європі і протягом XVII—XVIII ст. був своєрідним підручником про Україну. Автор відобразив козаків трударями й воїнами, які становили значний відсоток української людності. Батьківщиною козаків він вважав Київщину, зазначаючи, зокрема: «Саме звідси пішов той благородний люд, який нині зветься запорозькими козаками (cosaques zaporousky). Протягом багатьох літ вони заселяють різні місця по Борисфену і довкола» [4]. На думку Боплана, козацтво відіграло провідну роль в освоєнні українських степів та обороні південного прикордоння від татарської агресії. Першими вітчизняними студіями, в яких відображено генезу українського лицарства, стали праці козацьких літописців кінця XVII — початку XVI11 ст. Добре обізнані з джерелами та літературою, вони поставили собі за мету показати український народ рівним серед європейської спільноти. Належне місце в їхніх творах відводилося й козацтву, представниками якого були і самі автори. Так, Григорій Грабянка писав: «Ці люди (козаки.— В. Щ.) ще здавна були людьми військового стану і більше відчували нахил до вправ з мечем, а не до трудової повинності, оскільки вони зневажали ярмо рабське і рабську покору, то більше схильні були з власної волі на Дніпрі за порогами в місцевості пустельній та дикій проживати, перебиваючись ловлею звіра та риби і морськими походами на бусурман» [5]. Отже, автор вбачав у козаках лицарську верству, яка віддавала перевагу військовій справі перед традиційним заняттям українців — землеробством. Самійла Величка більшою мірою цікавили причини боротьби козацтва проти урядових сил у 20—30-х роках XVII ст. Він пояснював їх тим, що польські пани «протягом багатьох років свавільно безправне і гноблене Військо Запорозьке і весь народ малоросійський нехристиянським і нелюдським чином обтяжували, розоряли, кривдили і збиткувалися» [6]. Погляд на козацтво як українське лицарство отримав остаточне оформлення у творах дворянських істориків. П. Симоновський називав козаків «военным народом». На думку автора, вони були поселені в першій половині XVI ст. поблизу дніпровських порогів, «чтобы от турецких и татарских нападений границы ими были защищаемы, притом и дал (Ситізмунд І.— В. Щ.) им особливые на вольность их привилегии» [7]. Козацтво як самобутня військова організація української шляхти на зразок лицарського ордену постало і в праці М. Маркевича [8]. Наукове дослідження соціальних основ українського козацтва бере початок з середини XIX ст. У прямий зв'язок з общинним побутом княжої Русі намагався поставити генезу козацтва В. Антонович в одній із своїх ранніх праць [9]. Однак під впливом критичних зауважень М. Максимовича вчений змінив погляд на проблему. В його розвідці «Про козацькі часи на Україні» козацтво постало вже як результат народної колонізації степового прикордоння, при якій головна роль відводилася південноукраїнським старостам [10]. Сам же М. Максимович писав, що «в Украине обеих сторон Днепра козачество развилось с XVI веком как особое сословие малороссийского народа среди прочих сословий, т. е. духовенства, шляхетства, мещанства, поспольства» [11]. Породженням народної стихії постало козацтво в праці М. Костомарова. Він, зокрема, зазначав: «Города, кроме тягостей, положенных законом на мещанское сословие, терпели еще от произвола старост и воевод, и оттого мещане, особенно молодые и бедные, которых выгоды и симпатии мало привязывали к мещанству, убегали самовольно в козаки» [12]. Водночас дослідник стверджував, що представники влади організовували козаків для несення прикордонної служби. На думку М. Костомарова, Запорозьку Січ засновували не представники привілейованих верств, а козацька сірома та бідняки, які не володіли на волостях майном і через те залишалися мешкати в пониззі Дніпра, займаючись мисливством, рибальством та ін. Автор відзначав також готовність запорожців до будь-якої небезпеки, благочестя і чесноти, що наближали їх до своєрідного військово-монастирського братства [13]. Неоднозначними були погляди на козацтво П. Куліша. В одній із його ранніх праць «Перший період козаччини аж до ворогування з поляками» запорожці постали справжніми лицарями, захисниками України від ворожих посягань [ 14]. Оцінка їх діяльності в другому та третьому томах «Истории воссоединения Руси» набула протилежних рис. Автор зробив закид козацтву у відсутності конструктивних сил, байдужості до віри, прагненні до розбою, розглядав його як руйнівну силу, що нищила цивілізаційний процес [15]. У другій половині XIX ст. козацька тематика отримала відображення і в польській науковій історіографії. Загальна оцінка цього явища однозначно негативна. Вона зводилася до показу козацтва в іпостасі руйнівної антидержавної сили, яка стояла «на перешкоді польському культурному плугу» на теренах «дикого поля». Так, уже в праці Кароля Шайнохи козаки охарактеризовані як збіговисько різного люду на південному прикордонні, який не так боровся з татарською агресією, як займався переважно грабіжництвом [16]. Зростання чисельності козацтва наприкінці XVI ст., на думку автора, призвело до зіткнення його інтересів зі шляхетськими, яке проявилося у формі збройної боротьби. Поглиблення ідей Шайнохи втілене у працях Францішка Равіти-Гавронського, який не жалував темних фарб для характеристики українського козацтва. Мотивацію його дій автор спробував віднайти ще в грабіжницькій натурі норманів. Козацтво представлене виключно як стихійна сила, спрямована на руйнацію державних засад [17]. Позиція Александра Яблоновського принципово не відрізнялася від висновків співвітчизників. Появу та зростання козацтва він також пояснював необхідністю для держави колонізації південноукраїнських степів, де умови життя сприяли виходу козаків з-під підпорядкування владі [18]. Водночас цінним є доробок дослідника у справі публікації великого статистичного матеріалу з історії України XVI—XVII ст., що сприяє студіюванню й козацької проблематики. У цілому негативно характеризувала козацтво й російська історіографія. Так С. Соловйов пояснював причини його появи виходом людей через різні обставини на південне прикордоння у пошуках легкої здобичі. Українське козацтво до середини XVII ст..він оцінював як антидержавний руйнівний елемент: «Образовавшееся в степи козацкое общество по основному характеру своєму, именно по хищничеству, имело чисто отрицательное значение в истории, приравнивалось к окружавшим его обществам ногаев, калмыков и крымских татар» [19]. Своєрідного погляду дотримувався дослідник литовської доби М. Любавський. Витоки козацтва він вбачав у татарських поселенцях поблизу Черкас, до яких з часом приєдналася українська людність, перейнявши відповідну назву. Зазначаючи аналогічні риси в генезі українського і донського козацтва, вчений писав: «Козаки не остатки каких-то древнеславянских вольных общин на пограничье русской оседлости, а вооруженные артели промышленников, вытянутых из пределов этой оседлости пустотою степей» [20]. Таким чином, М. Любавський заклав основи «уходницької» теорії походження козацтва. Значного розвитку дослідження козацької проблематики набуло на межі XIX—XX ст. в українській історичній науці. Ряд авторів звернулися і до питання генези козацтва. Так П. Клепатський, підкреслюючи побутовий характер козакування на степових теренах, зокрема, писав: «Чужой пример часто вызывает подражание, тем более, что казакование, с одной стороны, было выгодно (легкая добыча), а с другой — заманчиво своей привольной жизнью, исполненной приключений. И вот по примеру татарских удальцов из южнорусских замков и сел потянулись в направлении степи вереницы искателей приключений и легкой наживы» [21]. Колискою козацтва автор називав Черкаський повіт, який за географічними умовами був найсприятливішою ареною для діяльності шукачів пригод. Зрештою П. Клепатський зробив висновок, що до Люблінської унії 1569 р. козацтво було вільним неосілим населенням без міцної організації, що займалося мирними промислами і розбоями на південному порубіжжі. Із землеробських громад південного прикордоння, які перебували в умовах постійної татарської агресії, виводив козацтво І. Каманін. «Владения Козаков землями и занятия промыслами,— писав вчений,— часто вдали от места своего постоянного жительства и необходимость защиты своих земель и промыслов собственными силами, ввиду отсутствия правительственных органов для этого, создавало у них военное сословие и побуждало их организовать правильную военную повинность и полный военный строй» [22]. Він наголошував на походженні козаків з української людності, зазначаючи складні обставини формування станової організації. Водночас з'явилися розвідки, присвячені процесу легітимації козацтва у Великому князівстві Литовському та Речі Посполитій через прийняття запорожців на державну службу. Андрій Яковлів акцентував увагу на причинах цього явища і зусиллях урядовців з реалізації ідеї протягом першої половини XVI ст. [23]. Ґрунтовний аналіз так званої Баторієвої реформи здійснили В. Доманицький, А. Стороженко та І. Крип'якевич [24], довівши безпідставність теорії про реформування козацтва в часи правління Стефана Баторія (1576—1586). Зокрема, І. Крип'якевич зробив слушне зауваження: «Козаччина як кожда молода суспільність мала в собі багато елементарної енергії і дуже легко та скоро вміла реалізувати свої бажання. Але світогляд козаччини — знов як кождої молодої громади — навіть в часах Баторія не був викінчений, не стояв ще твердою ногою. Щоби козаччина могла виробити собі тверді основи, потреба було, щоби вона перейшла цілу дорогу перешкод і утисків аж по багатьох роках проби могла сконсолідувати ся в сильне громадянство» [25]. Величезний археологічний, етнографічний і фольклорний матеріал з історії запорозького козацтва, в тому числі за період другої половини XVI — першої половини XVII ст., представлений у тритомній праці Д. Яворницького «Історія запорозьких козаків» [26]. Автор здійснив численні експедиції по Запорожжю, детально вивчав його топографію, записував оповідання людей, які ще пам'ятали старі часи. Він звернувся також до історії заснування Запорозької Січі, її утвердження як центру національно-визвольного руху в Україні. Найгрунтовніше висвітлено історію українського козацтва до середини XVII ст. у дослідженні національного літописця М. Грушевського. Введення ним у науковий обіг великого масиву архівного матеріалу створило сприятливі умови і для подальших студіювань козацької тематики. Вчений детально зупинився на генезі козацтва, ставленні до нього литовської і польської влади, участі запорожців у національно-визвольному русі. Грушевський поділяв процес становлення козацтва на дві стадії: а) як побутове явище від княжих часів до другої половини XVI ст. ; б) як організована суспільна верства, яка формувалася протягом XVI ст. [27]. Автор акцентував також увагу на ролі козацтва у відстоюванні православ'я в Україні, участі запорожців у відновленні православної ієрархії (1620). Безсумнівну цінність мають положення про значення конфесійного фактору в розгортанні визвольного руху, рушійною силою якого було козацтво. Вивчення історії українського козацтва продовжувалося і в радянський час. Проте в умовах тоталітарної системи основним методом був класовий підхід до висвітлення історичного процесу. Відповідно й ґрунтовні за залученням джерельного матеріалу та достовірністю фактажу праці втискувалися в рамки панівної ідеології. Причину виникнення козацтва вбачали у протидії селянських мас соціально-економічному і національному гнобленню. У цьому руслі написана робота К. Гуслистого, яка містила матеріал про виникнення українського козацтва, утворення Запорозької Січі, участі козаків у повстаннях кінця XVI — першої половини XVII ст. [28]. Запорозькому козацтву присвятив свою працю В. Голобуцький. У новій редакції монографії «Запорозьке козацтво», яка побачила світ у часи незалежності (1994), автор вже наголошував, що «козаками ставали не тільки втікачі від феодального гніту. На вільні й багаті природою землі переселялися всі ті, хто мав надію на покращення свого становища. Серед такого строкатого люду були й українські шляхтичі, невдоволені з різних причин своїм становищем, міщани різного статку, торговці, представники різних вільних професій, тодішня інтелігенція тощо» [29]. На радянський час припадають і останні десятиліття наукової діяльності І. Крип'якевича. Святкування 300-річчя так званого возз'єднання України з Росією відкрило можливість для вченого опублікувати велику працю, присвячену Богдану Хмельницькому. Незважаючи нацензуру, широка історична палітра твору дала змогу І. Крип'якевичу не лише грунтовно висвітлити постать Великого гетьмана, а й окремі питання історії українського козацтва XVIІ ст. Більшою мірою вони простежуються у наближеному до авторського оригіналу другому виданні книги. Так, аналізуючи становище України напередодні Національно-визвольної війни, дослідник звернув увагу на окремі соціальні верстви. Очевидно, віддаючи данину часу, І. Крип'якевич вказував на диференціацію в середовищі козацтва, поділяючи його на три групи: заможне, середнє і бідноту. Водночас вчений вперше дав визначення козацької верстви: «Козацтво становило окремий стан у феодальному суспільстві. Це була маса волелюбних войовників, які власними силами здобували собі землі, господарство і захищали його зі зброєю в руках. У свої ряди козаки приймали кожного охочого, не питаючи про його походження. Запорізький "лицар" не вважав ганьбою для себе займатися господарством, самому орати й сіяти, торгувати та ін. Але при всій своїй специфіці козацтво залишилося однією з груп феодального суспільства і не могло вийти поза його рамки» [30]. Творчий розвиток поглядів І. Крип'кевича на козацтво як окремий стан втілився у працях дослідника середньовічної та ран ньомодерної доби в Україні Ф. Шевченка. Він, зокрема, звернув увагу на тривалий період становлення козацької верстви. У другому випуску щорічника «Середні віки на Україні» (1973) вчений опублікував статтю, яка містить висновок про перетворення козацтва в окремий соціальний стан українського суспільства в роки Національно-визвольної війни [31]. Вилучення щорічника з бібліотек стало ще одним кроком до гальмування розробки козацької тематики у вітчизняній історіографії. У повоєнний період особливий акцент звертався на військову діяльність запорожців, їхню участь у визвольній боротьбі проти польськошляхетського гноблення та турецько-татарської агресії [32]. Лише з середини 1980-х років починають з'являтися праці, в яких відображено окремі аспекти генези козацтва. Зокрема, у дослідженні В. Смолія зазначається, що в середині XVII ст. козацтво «з гнаного і переслідуваного перетворилось на привілейований стан... Воно посідало особливе місце серед інших станових груп населення України. Підпорядковане у військово-адміністративних справах лише гетьманському правлінню, козацтво користувалося значними економічними і правовими привілеями» [33]. Окремою верствою «військового прикордонного населення» вважає козацтво Я. Дашкевич, виводячи це явище з геополітичного становища України На генетичному зв'язку козацтва з боярською верствою, насамперед щодо походження станових привілеїв, наголошує С. Леп'явко [35]. Він вказує на витоки цієї тези у працях П. Куліша, К. Тишкевича, А. Яблоновського і можливість застосування її як моделі під час розгляду козацьких повстань під проводом Криштофа Косинського і Северина (Семерія) Наливайка. Цьому ж автору належить і розвідка про міжнародні контакти українського козацтва у XVI ст. [36]. Аналогічний аспект став предметом студій В. Сергійчука [37]. З'ясуванню витоків стосунків запорозького та донського козацтва присвятив свою розвідку В. Брехуненко[38]. У контексті політичної культури українського суспільства кінця XVI — першої половини XVII ст. система цінностей запорозького козацтва проаналізована у праці П. Саса. Автор акцентує увагу на оцінках таких понять, як «воля громади», «рицарська гідність», «козацький хліб», «права», «свободи», «вольності», які відігравали роль «інтегруючого соціального й політичного чинника в житті запорозької громади і суттєво впливали на політичні позиції та орієнтації репрезентантів Війська Запорозького... на політичну культуру козацтва в цілому» [39]. Проблема формування козацтва як соціального стану висвітлена в авторській монографії [40]. У ній проаналізовано правові, економічні та духовні основи становлення козацької верстви. Конкретизовано етнічний склад та чисельність козацтва напередодні Національно-визвольної війни, висвітлено процес долучення його світоглядних засад до генези національної свідомості українців. Роль козацтва в процесі державотворення XVI-XVIIІ ст. проаналізовано у колективній праці «Україна — козацька держава» [41]. Увагу акцентовано на генезі цього процесу та особистостях — його творцях. Помітний внесок у розкриття проблеми у повоєнний період зробили зарубіжні історики. Американський вчений Любомир Винар вважає, що козацтво вийшло з «усіх суспільних верств українського населення, починаючи від середовища українських панів і кінчаючи селянством і взагалі народними низами», і зазначає, що воно оформилося як верства у перші три чверті XVI ст. [42]. Автор проаналізував початки реєстрового козацтва, дипломатичні відносини запорожців, запропонував періодизацію козацької доби [43]. Німецький історик Василь Гришко писав, що за часів польського панування козацтво сформувалося в окремий «стан, хоча формально й невизнаний. Козацтво мало свою осібну військову організацію, своє військове управління з виразними автономними правами в державі, виробляло свою законність, мало вже вікову традицію, переходило до індивідуального права власності на землю, займані степові простори закріпляло за собою як об'єкт посідання на праві дідичному, власницькому, зі зброєю в руках боронило свої права, освячені кров'ю в лицарській боротьбі» [44]. На основі аналізу нових турецьких джерел французька дослідниця Шанталь ЛемерсьєКелькеже дійшла висновку, що українське козацтво сформувалося вже на середину XVI ст., коли зникла відмінність між городовими козаками і запорожцями [45]. Сучасний німецький вчений Карстен Кумке вбачає у козацтві XVI — першої половини XVII ст. лише групу населення, в якій простежуються початки соціальної стратифікації [46]. Національній свідомості української шляхти і козацтва кінця XVI - першої половини XVII ст. присвячена праця польської дослідниці Тереси Хинчевської-Геннель. Авторка розглянула, зокрема, такі питання, як роль мови, традицій та релігії, у розвитку свідомості козацтва. При цьому дійшла висновку, що носіями національної свідомості, «спадкоємцями народу руського (українського) почувалися насамперед шляхта, вище духовенство і міщанська еліта» [47]. Генези українського козацтва стосуються праці польських істориків Збігнева Вуйцика та Владислава Серчика [48]. Американський вчений Френк Сисин присвятив своє дослідження особі українського можновладця Адама Киселя, чия роль в історії козацтва першої половини XVII ст. є непересічною [49]. Отже, проблематика українського козацтва XVI—XVII ст. посідає поважне місце у вітчизняній та зарубіжній історіографії. Основна увага акцентована на військових та політичних подіях, еволюції січової громади від виникнення до початку Національно-визвольної війни. Проте ряд питань, зокрема військового мистецтва козаків, етнічної свідомості, взаємовідносин з урядом Речі Посполитої, особового складу реєстрового та запорозького лицарства, потребує серйозного наукового дослідження.

**РОЗДІЛ ІІ. ВІЙСЬКО ЗАПОРОЗЬКЕ В СТОСУНКАХ З РIЧЮ ПОСПОЛИТОЮ 1596-1620 РР.**

**2.1. Відносини Війська Зопорозького с Річю Посполитою після повстань 1591-1596.**

У відносинах уряду з козаками нерідко спо-стерігалися й досить радикальні мотиви. За участь у повстаннях 1591–1596 рр. реєстрове військо було ліквідоване, відповідно скасову-валися й «козацькі вольності». Проте таке ста-новище тривало недовго. Потреба у дешевому і надійному війську для підтримки молдовського господара Ієремії Могили зумовила короля Речі Посполитої Сигізмунда ІІІ (1586–1632) знову звернутися до запорожців. Як наслідок успіш-ного походу до Молдавії на чолі з козацьким гетьманом Самійлом Кішкою стала постанова вального сейму від 13 березня 1601 р. У ній, зокрема, зазначалось: «Оскільки запорозькі козаки вірно і достойно служили нам як у недав-ньому поході проти Михайла (мультянський воєвода, суперник Могили. — В. Щ.), так і тепер обіцяють служити проти Карла (шведського короля. — В. Щ.), ми відміняємо баніцію, оголо-шену на них сеймовою ухвалою за минулі бунти Косинського і Наливайка, скасовуючи її для тих, хто вийде на нашу військову послугу в боротьбі з Карлом і, вийшовши на таку послугу, підкоря-тиметься волі старшого, призначеного гетьман-ським урядом у погодженні з нами» (Volumina legum, 1859. Т. 2. S. 401). Зацікавленість у коза-цтві виявляв польський уряд і в наступні роки, в період Лівонського походу та під час підго-товки до війни з Московським царством.Джерельні матеріали містять численні скарги кримського та турецького правителів до уряду Речі Посполитої на «козацькі свавілля» і заклики «знищити запорожців». Інакше султан неодноразово загрожував агресією. У відповідь король обіцяв виконати прохання, якщо справа стосувалася реєстрових. Однак здебільшого перед урядовцями поставало складне питання. Характерним є лист Сигізмунда ІІІ турецькому султану Ахмеду І (1603–1617) від 8 листопада 1607 р., де король Речі Посполитої писав про неможливість покарання запорожців, оскільки вони «не підлягають нічиїй владі» (Джерела, 1908. С. 119). Така позиція офіційної влади свід-чила про її неспроможність контролювати діяння українських козаків. Водночас дедалі чисельніші їхні контингенти залучалися до військових кам-паній проти сусідніх держав. Серед найбільших з участю запорожців була війна проти Московії на початку ХVІІ ст.Відверто вороже ставлення Сигізмунда ІІІ до українського козацтва мусило поступатися реальними державними потребами. Такий комп-роміс особливо виразно проявився в часи геть-манування Петра Конашевича-Сагайдачного. Польський полководець Якуб Собезький, характеризуючи козацького ватажка, зокрема визначав: «Этот Петр Конашевич, муж ред-кой мудрости и зрелого суждения в делах, находчивый в словах и поступках, хотя по проис-хождению, образу жизни и привычкам был про-стой человек, тем не менее в глазах позднейшего потомства он достоин стать на ряду с самыми знаменитыми людьми своего времени в Польше. Много раз предпринимал он морские походы в челнах во главе запорожского войска и всегда судьба особенно благоприятствовала ему: он всегда возвращался покрытый славою... Одним словом это был человек смелый умом, искавший опасностей, пренебрегавший жизнью, первый в нападении, а в отступлении последний... В силу своего служебного положения всегда верный королю и Речи Посполитой, он бывал суровым в деле подавления козацких своеволий; нередко даже, не задумываясь, казнил смертью за малей-шие провинности; свои не долюбливали его за это и неоднократно уже волею большинства он едва не был лишен верховного предводительства запорожским воском» (История, 1898. С. 59–60). Петру Сагайдачному неодноразово доводилося фактично виступати посередником між урядом Речі Посполитої та запорозькою вольницею, яка не бажала визнавати над собою будь-якої зверх-ності.Проведення жорсткої політики щодо запо-рожців унеможливлювалося постійною потре-бою для держави військової сили. Так, улітку 1618 р. королевич Владислав, претендуючи на московську корону, опинився у скрутному ста-новищі під Вязьмою. Звідси зрозуміле ставлення Сигізмунда ІІІ до козаків, що мало компроміс-ний характер. Так, констатуючи загрозу від них суспільному спокою, король заявляв: «сваволя козацька досягла великого розвою і так гору взяла, що від неї можна сподіватися збурення значних мас; бо не лише через неї вдома про-ливається кров, люди в будинках і маєтностях своїх не мають безпеки, шкоди великі і нищення творять, але й у сусідні панства їх військові гро-мади з артилерією ходять, шкоди великі чинять союзним з давніх часів панствам» (Pisma, 1861. S. 323). У той же час в універсалі містилася настанова якомога швидше упорядкувати реєстр для виконання козаками служби на благо Речі Посполитої.Більше 20 тисяч козаків «вибраного війська» вирушили у похід до Москви на чолі з гетьманом Петром Сагайдачним і 28 липня об’єдналися з королевичем. Козаки оволоділи багатьма росій-ськими містами, а 1 жовтня взяли участь у штурмі столичного кремля. Здобути добре укріплену фортецю не вдалося, але царський уряд став більш податливим до переговорів. Таким чином з допомогою козацтва Річ Посполита підписала 1 грудня 1618 р. з Московською державою вигідне для неї Деулінське перемир’я. Остання втра-тила Смоленщину, Стародубщину і Чернігово-Сіверщину. Королівська грамота від 23 липня наступного року свідчила, що Сигізмунд ІІІ залишився задоволений діями козаків, за що висловлював подяку Петру Сагайдачному.Відмова Сигізмунда ІІІ виконати козацькі умови за участь у Хотинській війні 1621 р., зокрема розширення реєстру і легалізації православ’я, знову загострила стосунки запо-рожців з урядом Речі Посполитої. Оружною рукою українське козацтво стало на захист своїх прав і привілеїв. Визнаючи і надалі короля своїм сюзереном, запорожці сміливіше самочинно здійснювали зовнішньополітичні зносини, втручалися у вирішення конфесійних справ в Україні.

Проте польські власті вбачали в козаках реальну загрозу своєму пануванню в Україні через участь запорожців у повстаннях в кінці XVI - першій половині XVII ст. Звідси - поява кількох спеціальних постанов варшавського вального сейму, якими суттєво обмежувалися і навіть скасовувалися (1596) козацькі права. Повною мірою їх відновлення було зафіксоване лише після тривалої збройної боротьби у Зборівському договорі 1649 р. та «Березневих статтях» 1654 р. [4]. Правові норми цих документів знаменували також перетворення козацтва в соціальний стан Української козацької держави. Отже, незважаючи на відсутність державності, жорстку політику уряду Речі Посполитої, козацтво зуміло добитися визнання за собою окремого юридичного статусу, який визначав місце козаків у системі соціально-економічних та політичних відносин. Одночасно утвердилися морально-етичні цінності «людей лицарських», що позначилося на їх світобаченні і нормах поведінки. Одним з найпомітніших можна означити внесок українського козацтва у розвиток державотворчої ідеї. І це закономірно, адже під кінець XVI ст. вже всі королівські уряди європейських країн проводили свідому політику використання національних ресурсів, заохочення внутрішньої і зовнішньої торгівлі та розвитку державних інституцій. Ідея суверена як першоджерела політичної влади, теоретично обґрунтована геніальними вченими Нікколо Макіавеллі та Жаном Боденом, стала в політичній думці загальноприйнятною. Безумовно, класичні зразки державотворення важко застосувати на українському прикладі. З другої половини XIV ст. Україна становила лише частину Великого князівства Литовського, а після Люблінської унії - Речі Посполитої. Та й до відродження держави були причетні не традиційні для європейського політикуму сили. З різних причин українська еліта - князі та шляхта відсторонилися від цього процесу, а естафету державотворчої функції перейняло козацтво. Демократичні засади суспільних відносин, вироблених у запорозькій громаді, активно поширювалися, хоча й не надовго, на волості під час козацьких повстань кінця XVI - першої половини XVII ст. Козаки намагалися відстоювати свої права і привілеї на певній території. Рішенням Корсунської козацької ради 1632 р. її було конкретизовано в межах Лівобережної України. В універсалах козацьких ватажків 1637- 1638 pp. з'являється термін «Україна».

Цю ж думку підкреслює й дослідник Д. Мишко, вказуючи на те, що польські загарбники посилювали в Україні національний гніт: глумилися з української мови, культури, звичаїв, примушували народні маси відмовлятися від своєї віри і переходити в католицьку, закривали православні церкви і відкривали в них костьоли, насильно намагалися покатоличити і ополячити українське населення. Така хижацька політика польських магнатів і шляхти затримувала економічний і культурний розвиток українського народу.

**2.2 Участь Війська Запорозького у війнах Речі Посполитої 1596-1620 рр.**

Після поразок кінця XVI ст. козацтво на короткий час перестало бути головною проблемою в польськотурецьких стосунках. Козаки брали участь у Лівонській війні, в аферах Лжедмитріїв, і цим давали вихід власній енергії. На перше місце у відносинах двох держав знову вийшла проблема Молдавського князівства. Дипломати аж до Хотинської війни не могли визначитися з тим, кому воно належить. І лише договір 1623 року поставив усі крапки над “і”. Козаки ж “повернулися” ближче до 1610 року, і наступне десятиліття стало часом їх найбільшої активності, відомим як доба героїчних походів. Слід зауважити, що “відсутність” козаків у польсько-турецьких стосунках не була абсолютною. Ватаги запорожців надалі продовжували свої напади на територію Криму та Османської імперії, але у меншій чисельності та з меншою інтенсивністю. Так, 1601 року, Ахмед калга скаржився польському послу в Криму Лаврину Пясочинському на дії козаків. На це посол відповідав, що козаки не є підданими короля, вони лише грабіжники, і хан може робити з ними, що захоче. Така відмовка, хоч і не була ефективною, але постійно повторювалася послами в Криму і у Порті. Після нападу козаків на Аккерман кримські посадовці вимагали від посла, аби той змусив козаків повернути забране майно та галеру, але отримали ту ж відповідь, що і минулого разу. 1603 року козацьке військо повернулося з Лівонської війни і відразу ж висунуло власні вимоги, на думку козацтва, абсолютно законні, погрожуючи “ґвалтом” у випадку відмови. Прекрасно розуміючи, що козацькі свавільства обов’язково зіпсують стосунки Речі Посполитої і Османської імперії, бо кількість нападів обов’язково збільшиться, король через півроку після повернення козаків видає універсал, в якому під страхом смерті забороняє відпускати дітей на Січ та надавати козакам будь-яку допомоіу. Пояснював король такі заходи тим, що козаки порушують перемир’я із сусідніми державами. Річ Посполита на той час захопилася інтервенцією до Московського царства і повернулася щодо козацтва до політики напівзаходів. Короні потрібні були козаки у війні з Москвою, тож вона мала робити їм поступки, але не могла допустити, щоб козаки спровокували війну на південному кордоні. Від козацької проблеми тимчасово відвернулася і Порта, яка була зайнята придушенням анатолійських повстань аж до 1608 року. 1605-1607 роки у листуванні між королем Сигізмундом III та султаном Ахмедом обговорювалися окремі положення майбутнього мирного договору. 1607 року до Константинополя поїхав посол Абрахам Кржевський, який привіз королю сам текст угоди. Другим пунктом угоди значилася заборона козакам нападати на територію Османської імперії та завдавати збитків султану. Король повинен бути другом друзів султана та ворогом його ворогам. Цей пункт підкріплявся зобов’язанням хана допомагати військом королю Сигізмунду, якщо той 54 попросить. Остання обставина давала підставу Б.Флорі говорити, що договір був направлений проти Московського царства, з яким на той час воювала Річ Посполита. У будь-якому разі, угоду підписано дуже вчасно: Варшава невдало воювала з Москвою, у державі визрівав шляхетський рокош. За таких умов мир з турками набував великого значення. Сама ж Порта постійно воювала з Персією та все ще не могла розібратися з внутрішніми проблемами. А наявність в угоді пункту про татарську допомогу, на нашу думку, була лише каталізатором, що пришвидшив її підписання. Сподіватися на серйозну підтримку з боку татар було б безглуздо. І навіть існування такого зобов’язання не зупиняло їх від нападів на Річ Посполиту. Наступні кілька років діяльність козаків якогось значного впливу на стосунки двох держав не мала. Скоріше за все, турки продовжували скаржитися на козаків і отримували звичну відповідь про те, що то були російські козаки, або що козацькі ватаги не підпорядковуються королю. Річ Посполита була зайнята аферою Лжедмитра І і не мала часу вирішувати козацьке питання. Все змінилося із закінченням польської інтервенції до Московії. На початку 1613 року велика кількість запорожців повернулася на Україну і спрямувала свою активність на Південь. У такий спосіб, захищаючи Річ Посполиту від татар, яких вони самі ж і провокували, козаки добивалися від Варшави виконання власних вимог. 21 грудня 1613 року король видав універсал до козаків, в якому заборонив їм заходити на території сусідніх держав. Якщо ж козаки не послухаються, то їх буце покарано як ворогів держави, їх родини переслідуватимуться, а майно відбиратимуть. Мабуть, саме в цей час шляхта почала розуміти, що невирішеність козацького питання може загрожувати серйозними неприємностями. На сеймі 1613 року віленський біскуп говорив, що козаки або поб’ють поляків, або посварять Річ Посполйту із сусідами (спровокують війну з Османською імперією). Так і сталося. Козацька виправа під Синоп так розлютила султана, що той послав військо, щоб знищити запорожців. Річ Посполита знаходилася на межі війни з турками. Влітку султан писав королю, що військо послане не проти поляків, а проти козаків. Сам король неодноразово в листах зазначав, що не проти того, аби султан сам знищив запорожців, от він і зробить це. Незважаючи на ці запевнення султана, всі розуміли, чим може обернутися похід великого турецького війська на польську територію. Король відразу ж вислав гінця з листом до султана, в якому запевняв, що частина козацьких ватаг вже розбита, що призначена комісія для заспокоєння запорожців, а винних покарають в присутності турецьких послів. Кварцяне військо було стягнуте на Україну, і, таким чином, завдяки демонстрації своєї сили, вдалося зупинити похід турків. На кінець вересня - початок жовтня в Житомирі призначили комісію для заспокоєння козаків. Серед комісарів були князі Януш Острозький, Януш Заславський, кам’янецький каштелян Калиновський. Очолював комісарів гетьман Жолкевський. Комісари прийшли з власними невеличкими військами і майже силою змусили козаків прийняти їх умови. Інструкція козакам визначала реєстр розміром в одну тисячу чоловік, а також суворо забороняла нападати на сусідні держави. Крім того, запорожці мали перебувати лише на Низу і не виходити на волості. Старшого їм призначав король. Козаки прийняли умови, а сейм весною 1615 року підтвердив їх. Як бачимо, це були досить жорсткі умови, які козаки не збиралися виконувати. Ця ординація, за визначенням М.Грушевського, для запорожців означала скасування усіх прав, побуту і життя козацького. Кілька наступних років принесли з собою небачений до цього розмах козацьких нападів на Крим та Османську імперію. Скарги татар та турків на козаків отримували постійно одну й ту ж відповідь, а самі напади тим часом тривали. Після одного з таких нападів з Константинополя був змушений таємно втекти польський посол Отфіновський. Влітку 1616 року король вимагав від гетьмана заспокоїти козаків, хоча б зовні. Щоб султан не розпочав війну, посол Грегор Кочановський поїхав до Порти і привіз 200 тисяч злотих у подарунок. Тане лише козаки були провокаторами конфлікту, у султанській столиці Кочановському протистояло угрупування, очолюване муфтієм, який, за намовлянням московських послів, підбивав султана до війни з Річчю Посполитою. Щоправда, Кочановський отримав потужну підтримку від голландського посла, і спільними зусиллями війни вдалося уникнути. На 1 березня король призначив нову комісію на козаків, але жоден з комісарів не приїхав. Козаки ж продовжували грабувати, і султан вислав на Україну військо Іскандера-паші. У вересні війська паші та гетьмана зустрілися на Дністрі. Жолкевський не ризикнув напасти, за що отримав масу критики з боку шляхти. Розпочалися переговори. Паша вимагав знесення ряду прикордонних містечок, та зрештою задовольнився лише Бершадами. Угоду підписали 23 вересня в Ярузі. Першим же пунктом угоди гетьман зобов’язався покарати козаків, винних у походах, звільнивши від них Низ, а також заборонив їм виходити на море. Відразу ж після підписання угоди гетьман відправив частину війська у Московію, а з рештою, раз він його вже зібрав, пішов на козаків. Шляхетське і козацьке війська зустрілись на річці Рось. За основу майбутньої ординації комісари взяли постанову 1614 року і після довгих переговорів 28 жовтня козацька старшина підписала нову ординацію. Домовилися, що Військо Запорозьке очиститься від новоприбулих за два останні роки, що не є козаками (торговці, ремісники...), чисельність же реєстру не визначалася. З приводу старшого визначили, що він має бути лише затверджений королем. Ця угода стала логічним продовженням польсько-турецьких домовленостей під Яругою. Відразу ж після підписання ординації козаками, ситуація змінилася. Річ Посполита знову потребувала козаків у боротьбі проти Москви, яка щойно розпочалася. 55 У листопаді 1617 року, як було зазначено у Бушевській угоді, розпочався обмін послами між двома державами. До Речі Посполитої прихав Ахмед-ага, він супроводжував додому польського посла Чуковського. Ага вже від імені нового султана Османа II скаржився на безчинства козаків. 5 вересня король отримав листа від султана з вимогою стримати їх. Для остаточного вирішення козацького питання осінній сейм 1618 року призначив нову комісію на козаків. На той час Річ Посполита перебувала у передчутті війни, тож негайно потрібно було домовитися з козаками на більш гнучкій основі. Комісія на козаків стала лише частиною програми підготовки до війни, що її ухвалив сейм. Підготовка до комісії розпочалася в кінці літа, коли гетьман видав універсал до шляхти із закликом збиратися з військом. Військо гетьмана стало біля Паволочі, козаки ж - під Білою Церквою. За основу майбутньої декларації взяли Ольшаницьку угоду, але пішли на ряд поступок, викликаних наближенням війни. Остаточної згоди дійшли 17 жовтня. Козаки отримали три тисячі реєстру, зобов’язалися не нападати на сусідні держави і попалити човни. Хоча старшина і досягла ряду поступок, але угода влаштовувала далеко не всіх. Показовим моментом стало продовження козацьких нападів вже після її підписання. У 1620-1621 роках польсько-турецьке протистояння переросло у війну. Не розглядаючи хід та значення Хотинської війни для обох держав-учасниць, оскільки це становить предмет окремого дослідження. Зазначимо лише, що її причини лежать у площині відносин та бажання Варшави і Порти вплинути на хід загальноєвропейської тридцятилітньої війни. Приводом для виступу турецького війська були диверсії лісовиків проти Бетлена Габора та козацькі напади на Кримське ханство. Знехтувавши пропозиціями перського шаха Абаза та козацькою допомогою під час першого турецького виступу під Цецорою, загинув гетьман Жолкевський. Наступного року під Хотином у короля не було іншого виходу, як прийняти допомогу від козаків в обмін на виконання їхніх вимог. Зараз Хотинська війна є героїчною сторінкою в історії України та Польщі. Виснажливе для обох сторін протистояння під Хотином закінчилося нічиєю. Переговори про перемир’я між сторонами розпочалися 28 вересня 1621 р. після останнього невдалого штурму польсько-козацького табору і завершилися 9 жовтня офіційним підписанням перемир’я. Переговори ускладнювалися тим, що жодна сторона не мала перекладача з польської на турецьку. За умовами перемир’я Річ Посполита стримувала козаків, а Османська імперія - татар. Нічого нового ця угода в стосунки двох держав не вносила, адже була вимушеною через велике виснаження після активного протистояння під Хотином протягом місяця. Потрібно погодитися з польським дослідником В.Сєрчиком, що в угоді не було нічого, що б могло додати їй міцності. Після підписання перемир’я на полі бою настав час офіційної ратифікації договору монархами. Для цього у вересні 1622 року до Константинополя виїхав посол князь Кшиштоф Збаразький. Місія князя виявилася дуже складною з кількох причин. По-перше, козаки, не отримавши грошей за участь у Хотинській війні, знову пішли на море, що було прямим порушенням перемир’я. По-друге, на Річ Посполиту напали татари, що теж не сприяло порозумінню між державами. По-третє, в Константинополі відбувся ряд заколотів, під час яких змінився султан та візир, і посол вже мав домовлятися із Мустафою І, новим султаном. В інструкції К.Збаразькому було зазначено ключові пункти майбутніх переговорів. По-перше, князь за жодних умов не повинен погоджуватися на жодні виплати султану під жодним приводом, щоб турки не сприйняли це як данину. В основу майбутнього договору мають бути покладені чотири принципи, на яких наполягав король, а саме: Річ Посполита залишає за собою право призначати молдавських господарів; король буде стримувати козаків у тому випадку, якщо султан стримає татар; до Речі Посполитої мають бути повернені всі шляхтичі, що потрапили до полону після підписання перемир’я 1621 року; всі умови майбутнього договору мають відповідати умовам попередніх договорів. Переговори були дуже складними і напруженими. Послу довго не дозволяли в’їхати до Константинополя. Під час переговорів посол мав багато суперечок через вимогу поляків покарати Кантимира і Томшу та небажання підносити султану дари. К.Збаразький говорив, що король не має нічого особисто проти Кантимира і Томши, але вони порушують спокій між державами і їх потрібно покарати. А з приводу дарів відповідав, що король надсилає найбільший дар - мир. На підтвердження слів посла про Кантимира непокірний мурза ще раз напав на Річ Посполиту. Під час переговорів К.Збаразький знайшов підтримку в особі муфтія. Візир зміг добитися від посла гарантій миру не лише з боку козаків, а й з боку посадовців Корони. Аналогічні поступки зробив візир і для князя. Нападати на Річ Посполиту заборонялося як татарам, так і комендантам прикордонних фортець, дунайським воєводам та іншим підданим султана. Вимагати внесення цього пункта до угоди спровокували вчинки Томши та Кантимира. Порушники спокою між державами мають бути покараними. Татари, виступаючи в похід, не повинні зачіпати польських земель. На думку М.Рашби, Османська імперія ігнорувала суверенітет Речі Посполитої, коли вимагала видачі всіх бунтарів проти султана, що переховуються у межах Корони. Загалом, на мушавере уточнили текст угоди. Але посол договору не отримав. Капудан-паша порадив послу якнайшвидше залишити Константинополь, адже в результаті дворових інтриг посол міг залишитися у столиці заручником. Через ці намовляння посол поспіхом залишив султанську столицю, а текст договору забрав перекладач. Князь не мав можливості ознайомитися з текстом і побачив його лише за Дністром. Виявилося, що текст відрізняється від того, який узгодили на мушавере. Вже з території Речі Посполитої посол написав візиру, що не 56 може подати такий документ королю, бо пункти щодо Молдавії та Дунайських князівств не відповідають польським інтересам.

**2.3** Стосунки українського козацтва та православної церкви напередодні і під час козацьких виступів 1594-1596 рр.

У народному фольклорі козаки давно славилися своєю релігійністю. Але, за словами дослідника О. Горяги, до кінця XVI ст. це мало виявлялося на практиці. І невипадково, бо до 1569 р., тобто до прийняття Люблінської унії, і навіть у перші роки існування Речі Посполитої, віротерпимість була однією з характерних рис суспільного життя українських територій. Лише боротьба запорізького козацтва з татарами та турками відбувалася під релігійними гаслами [21, с. 449]. Суворі умови життя на прикордонні, небезпека ворожих нападів та військових походів сприяли формуванню глибоких релігійних почуттів у козацькому середовищі. Як казали в народі: «на війні та морі невіруючих не буває», а тому люди наголошували, що козаки: «найбільше молилися, як на війну йшли». Хоча ці похідні умови не давали можливості більшості козаків вникати в тонкощі богослов'я та регулярно протягом року відвідувати козацькі церкви. Тому більшість релігійних богослужінь запорожці проводили до початку походу та після його завершення, а в експедиціях «сповідалися Богу, Чорному морю та своєму кошовому отаманові». Хоча в джерелах є згадки і про пересувні похідні козацькі церкви. Особливо перед далекими небезпечними походами згідно з козацьким звичаєм слід було спокутувати і сповідувати свої гріхи та старанно молитися в церкві. Бо інакше неблагочестивців могла чекати розплата. Зазначену світоглядну межу зафіксували українські козацькі псалми, пісні та думи в яких козаки саме гріховним життям та неповага до церковних звичаїв пояснювали свою смерть [24, с. 12]. Однак з обранням королем Сигизмунда ІІІ ситуація значно змінилася. Уряд Речі Посполитої, а слідом за ним і польська шляхта стали вважати православ'я нижчою релігією, чинити перешкоди будівництву православних церков, культовим відправам. Це викликало сильну реакцію з боку козацтва, яке вже в 1596 р. під час повстання на чолі з Северином Наливайком громило маєтки прихильників унії, проголосивши гасло захисту православ'я [21, с. 451]. Цю ж думку підкреслює й дослідник Д. Мишко, вказуючи на те, що польські загарбники посилювали в Україні національний гніт: глумилися з української мови, культури, звичаїв, примушували народні маси відмовлятися від своєї віри і переходити в католицьку, закривали православні церкви і відкривали в них костьоли, насильно намагалися покатоличити і ополячити українське населення. Така хижацька політика польських магнатів і шляхти затримувала економічний і культурний розвиток українського народу [46]. Репресивна політика мала всеосяжний характер. Польський уряд підтримував польських та німецьких купців та ремісників, допомагав католицькій верхівці утискати «схизматиків» – українське міщанство. Це виявлялося в тому, що в окремі цехи взагалі не приймали українців або не давали їм звання майстрів, а учням забороняли ставати підмайстрами, чинили різні перешкоди у торгівлі. Їх не допускали до посад у магістратах, змушували мешкати в окремих кварталах. Український дослідник В. Голобуцький наводить такий уривок: «обтяжені ми, народ руський, – скаржилися на початку XVII ст. львівські міщани, – від народу польського ярмо важче за єгипетську неволю», «так нас тільки без меча, але гірше ніж мечем знищують, заборонивши нам пожитки та ремесла, обходів всяких, чим би тільки людина не могла б жити, того не вільний русин на вродженій землі своїй руській вживати у тому руському Львові!» [18]. Утиски православ'я, що загрожували навіть самому його існуванню, одразу знайшли йому нових захисників. Мотивація яких тільки зміцніла з часом, особливо в період календарної реформи. За словами І. Огієнка: «Папа Григорій XIII у 1582 р. видав свій наказ дорахувати до дня 5 лютого 10 днів і на майбутнє опускати на кожні 400 років три високосні дні. Тому, що розпорядження це походило від папи, православні його не прийняли, а через те, що календарну реформу почали вводити силою, український народ рішуче запротестував проти неї й зрікся її прийняти. Ця календарна справа стала православним новим сигналом для об'єднання й для оборони своєї віри». «До оборони православної віри в першу чергу стало українське міщанство – воно організувалося в церковні братства й потроху взяло церковну справу в свої руки. Хутко, одне по одному, братства засновувалися у таких містах: Львів, Рогатин, Городок, Берестя, Перемишль, Комарно, Сатанів, Галич, Красностав, Більськ, Люблін, Вільно, Київ, Луцьк і багато інших. Число братств зростало, і їх почали засновувати по дрібних містах і навіть по селах. І Україна вкрилася густою сіткою церковних братств, що стали міцними фортецями в обороні православної віри. У виробленні української літературної мови братства відіграли безумовно важливу роль – їм потрібна була полемічна література для широкого загалу, тим самим народною мовою, чому й стали братства чинником, що ширив власне таку літературу. До цієї нової літератури принесли живу народну українську мову» [12]. Реформаційний рух мало торкнувся селянства. Він пройшов головним чином по українських верхах, не зачепивши низів. Селянство, таким чином, залишилось національним і православним [48]. Дійсно сильно на українське релігійне життя вплинуло посилення контрреформаційних тенденцій у Речі Посполитій. Як уже вказувалося вище, першим відкритим проявом того, що стосунки між католиками та православними вступили в нову фазу, аж ніяк не в сторону примирення, стала спроба запровадити у православних землях Речі Посполитої григоріанський календар. Ця реформа стала предметом запеклої релігійної боротьби в останній чверті XVI ст. Король Стефан Баторій у січні 1584 р. видав новий універсал, яким пояснював, що запровадження нового календаря не забороняє православним правити їхні святкові літургії за старим стилем, і що вони перейдуть на григоріанський календар лише з дозволу патріарха константинопольського. Вчинок короля дещо пом’якшив гостроту суперечок, але сам цей конфлікт був провісником кризи у взаєминах між двома релігійними громадами. Тим часом, сама православна церква була не в найкращому стані. Одним із найбільш очевидних симптомів кризи був майже необмежений контроль світської влади над церковними справами. Право королівського патронату над церквою, зокрема право польського короля призначати православних єпископів та архімандритів, після Люблінської унії поширилося з Галичини, яка, як і раніше, перебувала у складі Польщі, на решту українських земель. Право патронату належало не тільки королю чи великому князю, а й магнатам і шляхті. Побудовані світськими правителями церкви та монастирі були власністю: поміщик міг продати церкву, забрати її у громади, перетворити на католицький храм чи протестантський будинок. Діяльність священиків, зокрема, їхнє право користуватися землею, також повністю залежало від волі землевласника. Низький освітній рівень духовенства, порушення моральних стандартів та церковних канонів, поширеність симонії (купівлі та продажу церковних посад) та повний контроль над церквою з боку світських патронів були проявами загальної кризи українського православ'я наприкінці XVI ст. До того ж православні не мали свого духовного центру на кшталт католицького Риму, який міг би захищати інтереси церкви перед світськими правителями [50]. Тим часом, в умовах розвитку національної самосвідомості православ’я перетворювалося в одну з найважливіших невід’ємних ознак етнічної самоідентифікації українців. Релігія правила за засіб вирізнення та зміцнення національного почуття. Саме православна церква розглядалася переважною більшістю українського населення священним центром збереження спадщини історичних, культурних і релігійних традицій, започаткованих Київською Руссю. Часто-густо зміна православного віросповідання на уніатське чи католицьке трактувалася національною зрадою. Особливість процесу розвитку національної свідомості полягала в тому, що він проходив в умовах постійних нападів татар й політики національнорелігійних утисків українців з боку польської й сполонізованої шляхти та владних структур. Волинська шляхта на сеймику 1646 р. відзначала в інструкції послам на сейм, що православна Церква в «католицькому, християнському королівстві та вільній і свобідній Речі Посполитій зазнає такого насильства, якого і в поганській неволі християни-греки не зазнають» [54]. Варто також зауважити, що варіант православ’я, що сповідувався на Запорожжі, суттєво відрізнявся від церковного догматичного, риси якого збереглися, зокрема, в Московській державі. Як вважає дослідник історії української Церкви Іван Огієнко, «найголовніша підвалина кожної церкви – Святе Письмо, а канони, особливо другорядні, кожна церква приймає посвоєму…» [48]. Наприклад, у релігійності населення Росії головне місце займала обрядовість. В. Антонович наводить приклад, як «вони щиро стоять за всякий дрібний обряд, навіть букву… (чи казати «Господи помилуй», чи «О, Господи помилуй»), а в українця віра живе чуттям інтимним» [12]. Були розбіжності й у релігійному світосприйманні між самими українцями і запорожцями. І це було пов’язано з особливостями життя останніх. Часті походи змушували запорожців значно спростити релігійні обряди, навіть надати їм військового забарвлення [39]. Та в сприйнятті українців козаки були захисниками православ’я в цілому, незважаючи на відмінності в обрядовості. Треба сказати, що католицька церква до подій 1594 р. шукала контактів з українським козацтвом. До прикладу, у травні – червні 1594 р., за твердженням історика С. Плохія, гетьман Северин Наливайко вів переговори з панським легатом Олександром Комуловичем, котрий мав інструкцію з Ватикану схилити козацтво до антитурецького походу [50]. Перше звернення папи римського до запорожців датоване ще 8 листопада 1593 р.: «Климент VIII посилає привітання обраному сину і благородному мужу генеральному гетьману козаків. ...Ми знаємо, яке славне твоє козацьке військо, і тому воно може бути дуже корисним християнському суспільству в боротьбі із спільними ворогами нашої віри. Тим більше, що ми поінформовані про твою сміливість і знання військової справи: бо ти не поступаєшся найхоробрішим людям у сміливості й умінні командувати військами...» [25]. Зважаючи на напружені стосунки козацтва з католицьким духовенством, важко зрозуміти причини такого контакту. С. Плохій пояснює це тим, що звернення, ймовірно, адресувалося старшому козацького реєстру на той час Миколаю Язловецькому, відданість котрого католицизму була добре відома в Римі [50]. З цим висновком можна погодитися, оскільки лист до козаків написаний в іншому тоні: «Знаємо вас, як синів наших во Христі, і удостоюємо батьківською любов’ю, маючи відомості про вашу хоробрість і військову відвагу і добре про це інформовані... ніщо не надає воїнам більшої хоробрості, ніщо не сприяє так військовій славі, ніщо не важливо так для наступної пам’яті, як спільний захист християнського суспільства, турбота про нашу святу релігію і пожертва життя і крові, якщо буде необхідно, за велич християнського імені, особливо в цей час, коли страхітливий турецький тиран настільки запалений ненавистю проти християн, що не тільки зловісно передрікає обернути всіх у рабство, але й повністю знищити християнське ім’я... Ми ж у силу наших пасторських обов’язків турбуватися про божу церкву посилаємо до вас по найскладніших і суспільних питаннях обраного сина Олександра Комулео... Ви ж, відважні воїни, вкриєте себе, як надійні військові слуги господні, безсмертним пальмовим вінком, який ніколи не зів’яне» [49]. Зміст наведених листів свідчить, що в Римі на цей час мали досить детальну інформацію про події на українських територіях, де проявився перший великий виступ українського козацтва проти польської шляхти – повстання 1591 - 1593 рр. під проводом Криштофа Косинського. Папський нунцій Маласпіна доносив з Варшави, зокрема, що «об’єдналися козаки числом до восьми тисяч, які принесли і ще приносять велику шкоду Русі і Волині і особливо країні князя Острозького; вони мають тридцять шість гармат і діють так, що починають викликати тут острах». Запорожці характеризуються так: «Козаки створили гніздо, яке не підкоряється цій короні, оскільки знаходиться у віддаленому місці, куди не сягає польське королівство». За словами С. Плохія, католицький Рим уважно спостерігав за розвитком українського козацтва ще з початку 70-х років XVI ст. Тому цілком зрозуміло, що, прийнявши рішення увійти в контакт із Військовим Запорізьким, Римська курія, крім того, що хотіла використати дніпровську вольницю як збройну силу проти ісламу, мала й іншу мету: пом'якшити різкі антикатолицькі настрої в її середовищі. Проте, папський посол в Україні так і не зміг налагодити контакт із запорожцями для організації походів проти орди. Незважаючи на це козацтво наприкінці XVI ст. і далі вело самостійну активну антитурецьку та антитатарську політику, не пов'язуючи її з дипломатичними акціями Ватикану. Не сприяла налагодженню стосунків і політика польської шляхти, яка у 1590 р. ухвалила на сеймі таке рішення: поставити козаків у залежність від польського головнокомандувача – коронного гетьмана, без волі якого вони нічого діяти не повинні; вписати до холопів усіх випищиків (українських козаків, виключених рішеннями уряду Речі Посполитої з козацьких реєстрів); Реєстрові також обкласти податком (десятиною) [50]. Отже, до кінця XVI ст. київська митрополія залишилася віч-на-віч у спробі впоратися з дедалі глибшою внутрішньою кризою та дедалі більшою офіційною нетолерантністю, а також із загрозою католицькій та протестантській експансії із Заходу. Обмеження прав православного населення з боку Речі Посполитої супроводжувалися реакцією у відповідь з боку козацтва, яка вилилася в повстання 90-х рр.. XVI ст. Водночас удосконалилися форми політичної та громадської організації козацтва, яке рішуче відкидало спроби католицького центру налагодити стосунки, насамперед через спроби польської сторони використати козаків у своїх цілях та наростаючий з усіх сторін гніт українського населення польською владою. Одна з відповідей на цю кризу надійшла від мирян у формі братського руху. Інша – зі сторони козацтва, яке стало на захист православ’я і підняло надзвичайного масштабу повстання 1594-1596 рр., що охопило не тільки степове українське прикордоння, але й глибинні українські та білоруські райони [50]. За словами українського дослідника В. Сергійчука, з метою спинити розвиток українського козацтва польська шляхта у 1590 р. ухвалила на сеймі таке рішення: 1. Поставити козаків у залежність від польського головнокомандуючого – коронного гетьмана, без волі якого вони нічого діяти не повинні. 2. Вписати до хлопства усіх випищиків. 3. Реєстрових також обложити податком (десятиною). Звичайно, шляхтою при цьому ставилося завдання розірвати природний зв'язок запорожців із народом, вивести їх із прямого підпорядкування королю, який раніше лише затверджував вільний вибір гетьмана. Очевидно, що підпорядкування козацтва безпосередньо коронному гетьману ставило їх у залежність від польської шляхти. Зрозуміло, на такі заходи Речі Посполитої мала наступити і реакція у відповідь з боку козацтва. І вона не забарилася, про що засвідчили повстання 90-х рр. XVI ст. Водночас удосконалилися форми політичної та громадської організації козацтва. Вже з останньої чверті XVI ст., коли польський король Стефан Баторій впритул зайнявся управлінням козацьких справ, дедалі наполегливіше пробивала собі дорогу ідея військово-територіального полкового поділу запорожців. Одним із проектів, який передбачав одночасно і примирення Речі Посполитої з українським козацтвом у повстанні наприкінці XVI ст., була пропозиція київського католицького єпископа Йосипа Верещинського створити своєрідну козацьку державу на Задніпров'ї. Записка Верещинського, знайдена в Данцігському архіві, передбачала передачу Війську Запорозькому земель Польщі на схід від Дніпра. До козацької держави, на чолі якої мав стояти князь, повинні були ввійти українські та білоруські землі від Запорожжя до Орші. На них пропонувалося розмістити тринадцять полків: князь зі своїм полком повинен був одержати на утримання Переяслав «з усіма хуторами», козацький гетьман як воєначальник із своїм полком розташовувався б у Лубнах та його околицях, інші військовотериторіальні одиниці – в Пирятині, Старому, Борисполі, Острі, Любечі, Гомелі, Чечерську, Пропойську, Кричеві, Мстиславі та Радомлі. Думка про поєднання організаційного поділу Війська Запорозького з територіальним, надання полковникам, як носіям основних функцій влади в умовах військово-територіального устрою, права водночас вирішувати і адміністративні, і фінансові, і судові питання, знаходила відгук у козацькому середовищі [63, с. 44-45]. Треба зауважити, що повної свободи на території, де розміщувалися згодом козацькі територіальні полки, гетьман не мав навіть у суто військових справах, не кажучи вже про питання відносин з місцевим населенням. Князь же мав бути, за проектом Верещинського, повним володарем усієї відведеної війську території, передбачалося також, що і шляхтичі «повинні будуть рівні обов’язки з Військом Запорожським нести під наказами князя вашого, і інші мешканці цілого Задніпров’я теж будуть змушені так учинити». Пропозиції щодо військово-територіального устрою козацтва висував поряд з Верещинським і сам Наливайко. Його посол Нішкевський у січні 1596 року довів їх до короля: осадити в межиріччі Дністра та Південного Бугу щось на зразок прикордонної стражі в зазначеній королем кількості і на державній платні. Крім служби проти татар і Москви, він обіцяв виконувати і репресивні функції щодо бандитів, втікачів. Спільно з прикордонними старостами переймати їх та різати їм носи й вуха. Навіть на Запорожжі обіцяв він знести гетьманство, а залишити там лише свого поручника [13]. Незважаючи на те, що проект Верещинського був фантастичним, неможливим, він свідчив про ідеї козацької автономії через військовотериторіальний полковий поділ, вимоги рівності козаків зі шляхтою і навіть про окремий козацький народ із правом на власну політичну організацію. Очевидно, зовсім невипадково в середині 90-х рр. у шляхетському середовищі кружляли чутки, що козаки хочуть заснувати республіку з Наливайком як князем на чолі [63, с. 54-55]. Повстання Северина Наливайка почалося за два роки до Берестейської унії і було спрямоване не так проти єпископів, які задумали заснувати грекокатолицьку церкву, як проти польського магнатства, яке принижує дрібну українську шляхту та козаків. Влітку 1594 р. на чолі двох з половиною тисяч нереєстрових козаків Северин Наливайко вирушив до Молдови, де розбив великий загін кримських татар, що йшли до Угорщини. Повернувшись до Брацлавщини, Наливайко зупинився з військом у місті, досить безцеремонно виселивши за допомогою козаків та міщанства із Брацлавського замку представників польської шляхти. Восени 1594 р. міщани Брацлава за допомогою Наливайка розгромили на річці Південний Буг шляхетське ополчення. Весь цей час Северин Наливайко активно шукав способи заручитися підтримкою запорожців, які не дуже прихильно ставилися до колишнього сотника Костянтина Острозького через те, що той брав участь у придушенні попереднього виступу на чолі з Кшиштофом Косинським. Проте більш помітних обертів повстання Наливайко набрало дещо пізніше, після того, як він вирушив у похід до Волині та Білорусі. Тоді стали зрозумілими наміри козацького ватажка жорстоко провчити єпископів, які підтримували ідею унії. Саме тут він уперше розпочинає репресії проти луцького старости Олександра Семашка та єпископа Луцького Кирила Терлецького. Безперечним у нападах на маєтки Терлецького та Семашка був зв'язок із цими акціями людей з оточення князя Костянтина Острозького. Також є відомості про те, що частину трофеїв, одержаних у замку Олександра Семашка, пізніше виявили в Острозі серед майна князя. На грабунку маєтностей Семашка Северин Наливайко не зупинився. Козаками був захоплений та пограбований обоз, який прямував із майном єпископа Кирила Терлецького з Кракова до Луцька. Не зупинившись на досягнутому на Волині, Северин попрямував у Білорусь, де в особі козацького ватажка люди вбачали оборонця віри й заступника. У результаті успішних бойових дій Северин і Дем'ян Наливайки вступили в маєтність Кирила Терлецького на Пінщині під назвою Городець. Тут вони розпочали справжній терор щодо Яроша й Кирила Терлецьких, грабуючи їхні фільварки. Дослідник В. Голобуцький припускає, що за допомогою таких дій Костянтин Острозький руками Наливайка намагався примусити Терлецького відступити від унії. На користь такої думки свідчить той факт, що Кирило Терлецький не був значним феодалом або політичним конкурентом Острозького, тож релігійна мотивація наїздів на його володіння виявляється найімовірнішою [18]. Цікавою та багатоаспектною, на нашу думку, є проблема стосунків Костянтина Острозького з козаками. Здебільшого польські магнати та шляхта бачили у козаках дестабілізуючу силу всередині держави та її відносин з Кримом та Туреччиною, відносини Острозького з козаками викликали певну підозру. Магнати та шляхта руська, що мала безпосереднє відношення до захисту південних рубежів та протистояння постійним татарським набігам, ставилася до контактів із козаками з розумінням. Майже всі прикордонні власті так чи інакше були пов'язані з козаками. Іншим аспектом проблеми є козацькі військові формування у дворі князя (вид легкої кінноти, що формувалася з місцевої дрібної шляхти та бояр). За кількістю вони могли змагатися хіба з козацькими загонами Вишневецьких. Козаки з дворового війська супроводжували Острозького у його виїздах до Вільно, Кракова, Варшави. Саме ця обставина (адже козацька свита мала відповідний одяг та озброєння) призвела до чуток серед польського панства про надто тісні стосунки Острозького з козаками навіть під час козацьких воєн у Речі Посполитій, коли коронні війська змагалися з козацькими рухами [57, с. 613] Деякі дослідники зазначають, що напади на маєтки братів Терлецьких та Семашка були досить маргінальними епізодами масштабного козачого повстання. Дослідник козацьких воєн кінця XVI ст. Сергій Лепявко зазначає, що «для Наливайка це були справжні дрібниці, які не відповідають його можливостям». На його думку, Наливайко просто намагався служити релігійним цілям Острозького, враховуючи старі тісні контакти з князем та його оточенням [41]. На думку дослідника С. Плохія, ці напади козаки робили на замовлення князя Острозького, чиї особисті маєтки вони майже не чіпали. Щось із розграбованого під час нападів на поселення Семашка пізніше було пізнано в Острозі серед речей князя Острозького. У випадку з Терлецьким, як і у випадку з розграбованим у Семашку, частина захопленого майна була відправлена до Острога. Свідоцтво Наливайка про роль Острозького у залученні козацтва до релігійної боротьби, хоч і було вирване від нього перед стратою, навряд чи можна сумніватися, адже Наливайко не мав причин спеціально вигадувати чи додавати релігійний чинник до своїх контактів із Острозьким [50]. Тим часом при дворі серед магнатів та шляхти почали поширюватися чутки про таємні зв'язки К. Острозького з наливайківцями та нацьковування князем козаків на своїх супротивників. Князь писав про це в листі до Радзивіла 3 березня 1596 р.: кажуть, ніби він насилає наливайківців на маєтки своїх ворогів і тих, кого він не шанує. У цьому листі Острозький не висловлює явного занепокоєння цими чутками та поразкою його політичного реноме. Він не бачив потреби виправдовуватися. Князь філософував: «Бог усе бачить і знає, і з ласки своєї дасть, що жоден неприятель мій при тій думці не перебуде». (Ця фраза була «пророчою»: дуже швидко чутки припинилися, а як тільки повстання придушили – про них узагалі забули). Острозький іронізував: невже і до Волощини та Угорщини він посилав козаків? Шавулу він також послав до Литви? А Лобода «Україну знищив також з мого відома»? Однак усі знають, що «мої маєтки не менше, а то й більше постраждали». У цьому ж листі воєвода зазначав, що, ймовірно, не прибуде на сейм: усе залежить від перебігу сеймиків, стану його здоров’я та ситуації на Волині526. «Логічно» було б очікувати іншого: Острозький мав би прагнути прибути на сейм для виправдань, оскільки там могли відкрито прозвучати звинувачення його у зв’язках з козаками. Польське панство, вочевидь, мало явні підозри щодо київського воєводи, котрі підкріплювалися одним лише виглядом особистого загону охорони князя з козаків. Щоправда, можливе й зворотнє припущення: Острозький побоювався відвертих звинувачень на сеймі, на які довелося б негайно відповідати, оперуючи фактами, тож простіше було відмовчатися. Історики ХІХ ст. сприйняли зазначену інформацію так само з довірою, але вже у позитивному ключі, трактуючи зв'язки православного руського магната з козаками, що виступали в обороні віри та «народності» [57, с. 632]. З іншого боку, Жукович доводив, що ці чутки поширювали католики, щоб дискредитувати Острозького в очах короля та шляхти напередодні унії [31]. Незважаючи на сумні наслідки для самого отамана, повстання Северина Наливайка надовго залишило слід у свідомості прихильників грекокатолицької церкви. Якщо повстання Северина Наливайка і не було безпосередньо пов'язане із запровадженням в Україні принципів Брестської унії, під час нього козаки боролися з уніатами та назавжди залишили за Северином Наливайком славу захисника православ'я. Северина Наливайка стратили 11 квітня 1597 р., тобто через півроку після прийняття Берестейської унії. Його дії проти прихильників ідеї створення греко-католицької церкви не вплинули на її становлення в Україні, але вони вказали на клас суспільства, який міг би стати опорою для православ'я. Таким класом було козацтво та його очільники. Далі на арену боротьби з ієрархією уніатської церкви та відстоюванням православної віри вийшов гетьман Петро Сагайдачний [18]. Втручання козацтва у релігійну боротьбу справило великий вплив на те як сприймали повстання сучасники. Незабаром після укладання Берестейської унії 1596 р. один з її ініціаторів, уніатський митрополит Іпатій Потій, назвав своїх опонентів з віленського православного братства «наливайковою ордою». Йшлося про брата Северина – священика Дем'яна Наливайка, але Потій пов'язував православних не просто з ім'ям одного з їхніх священиків, а також з ім'ям провідника козацького повстання, якого стратили поляки. Згодом зверхній термін «наливайківці» почали вживати до всіх православних, пов'язуючи цілком лояльні до Польсько-Литовської держави шляхетські та міщанські православні кола з антидержавною опозицією у Речі Посполитій. Вживання цього терміну започаткувало традицію тісного зв'язку перших козацьких повстань зі справою захисту православної віри [50]. Натан Гановер, єврейський автор, який присвятив свою книгу «Безодня відчаю» винищенню євреїв у роки Хмельниччини, також пов’язував початок релігійного конфлікту в Україні з виступом Северина Наливайка. Гановер розпочав свій опис переслідувань євреїв в Україні саме з цього повстання, і хоча не навів жодного прикладу антиєврейських акцій повстанців, залишив нам цікавий зразок сприйняття повстання в тогочасній історичній пам’яті. Гановер вважав причиною козацьких повстань переслідування православних за часів Сиґізмунда III, а самого Наливайка називав грецьким (православним) священиком, який підняв свій народ на боротьбу проти польського гніту [16]. У «Літописі» Григорія Грабянки С. Наливайко уже перетворюється в символічну фігуру, ідейного борця проти унії та мученика за віру, а його повстання розглядається як поворотний пункт у стосунках між русинамиукраїнцями й ляхами, коли скінчилися мирні відносини й почалася війна [35]. Ось як там подається ця фігура: «…гетьман війська запорізького Наливайко, розбивши мадярів, повернув на Україну і не застав уже в живих Косинського; як син православ’я, зневаживши новоявлену унію, він зібрав серед низових козаків побільше війська і рушив на Литву і там, перемігши у багатьох битвах, спалив Слуцьк та Могильов і силу ляхів побив. Проти нього з військом вийшов коронний гетьман Жолкевський, прийшовши на Україну і року 1597 під Лубнами, в урочищі Солониці, розбив силу козацьку, а самого гетьмана з полковником Лободою та Мазепою живими взяв і до Варшави вивіз; там, у Варшаві, на міднім волу його ляхи зажарили. Саме з цієї причини й розпочалася війна козаків супроти ляхів» [6]. Фактично, уже в Грабянки маємо «наливайківську легенду». Із неї випливало, що С. Наливайко – козацький гетьман, борець проти унії та ляхів, і що саме за цю боротьбу ляхи прирекли його на мученицьку смерть. У різних варіантах, із різними доповненнями ця легенда, яка мало узгоджувалася з історичними реаліями, почала утверджуватися в українській історичній пам’яті. Особливо помітну роль тут відіграла «Історія русів», в якій С. Наливайко постає не лише героєм, а й ідейним борцем проти унії, захисником прав руського, власне українського, народу [35]. Як зазначає український дослідник В. Сергійчук, спроби Речі Посполитої взяти під контроль зростання чисельності та діяльність його, по суті, повністю провалилися. Польща, яка вважалася найвпливовішою державою в Європі, виявилася слабкою у змаганні з козацтвом. Не зумівши в середині XVI ст. підкорити собі козацький рух на Запоріжжі, вона виявилася безсилою і тримати у повній покорі реєстрове козацтво, хоча організувала його саме з цією метою. Розвинувши прагнення запорожців, реєстрове військо досить швидко досягло бажаних прав, що дозволило закласти юридичну базу під легалізацію та оформлення нової, досі не відомої громадської організації. Отже, напередодні виступів 1594-1596 рр. становище українського народу у складі Речі Посполитої було складним. Воно піддавалося соціальноекономічним, політичним, національним та релігійним утискам з боку польської та полонізованої католицької шляхти. Тим не менш, католицька сторона в особі папи Римського шукала контакти з козацтвом, як із потенційним союзником у боротьбі з мусульманською Туреччиною. З наближенням унії ставлення козаків щодо католиків та унійців різко погіршилося. Всебічний гніт, у тому числі й релігійний, призвів до масштабних козацьких виступів, у тому числі на чолі із С. Наливайком, якого пов'язують із українським князем К. Острозьким. Саме Наливайко став символом боротьби проти унії, захисником українського православ'я, символічною фігурою та мучеником. Незважаючи на те, що повстання зазнало поразки, а самого Наливайка стратили, козацтво почало сприйматися як ідейна та військова опора українського православ'я.

**ВИСНОВОК**

. Спроби історіографічного узагальнення проблематики Речі Посполитої робили чимало сучасних українських істориків, але насамперед Наталія Яковенко, Наталія Шевченко, Віталій Михайловський, Андрій Портнов їх особлива увага до козацької Вітчизни в історіографії - відносно нове явище, що фактично виникло в період незалежності України. У минулому дослідники часто виносили судження про козацьку Батьківщину і зверталися до своїх власних цінностей. Подолавши стереотипне мислення в цьому аспекті, історики зосередилися на зображеннях людей з минулого. Концепція Вітчизни вже встигла бути висвітлена через призму поняття історії, інтелектуальної історії і як конструктивного елемента уявної спільності в наукових дослідженнях. Історичні студії концепції були зосереджені на її суттєвому наповненні та функціональному призначенні. Водночас виокремлення Запорозькою армією власної Вітчизни також можна було б розглядати як побудову уявних категорій громади, щоб виправдати її відокремлення від Речі Посполитої. Незважаючи на зростаючий інтерес до існування терміна Батьківщина в Козачому просторі, до сих пір в цій області не було проведено жодного всебічного дослідження. Ключовою відправною точкою роботи є складні текстові пам'ятки, які прямо або побічно дають пояснення термінів Батьківщини, відображають контекст вживання або показують реакцію козацьких вождів на нього. Серед них необхідно відзначити офіційну документацію представників Запорізької армії: листування, контрактні статті; «літературні твори»: поезія; Історичні оповідання; пояснювальні або перекладені словники. Візуальні джерела в цьому випадку можна розглядати тільки як доповнення до текстових пам'ятників минулого. Методи історичної семантики як «німецьких», так і «англо-американських» шкіл дозволили вивчити використання цього терміна в джерелах. Беручи до уваги синхронне і діахронічне вимірювання вживання слів, було простежено, як під впливом соціальних і політичних змін загальноприйняте поле значень розширює свої межі.

Таким чином, прагнучі до повної сепарації власного народу, українські

історики гостро критикували ідею і наслідки Люблінської унії, яка в інтерпретації польської суспільно-політичної думки наголошувала тільки на “демократичності”, “мультикультуралізмі” і “толерантності” Речі Посполитої, не зауважуючи її негативних сторін. Але коли в час формування українського національного руху українська еліта постала перед загрозою російської імперської асиміляції, то змушена була стриманіше поставитись до критики Речі Посполитої, звернути увагу на цивілізаційні аспекти майбутньої незалежної держави, які зближували її з європейським минулим. Перемога більшовицької Росії у Громадянській війні і окупація більшої частини території України на тривалий час догматизували українську радянську історіографію в рамках “антипольського” російського імперського взірця, “спільної історичної спадщини” і “споконвічного протистояння із Заходом”, що вкрай негативно позначилося на формування суспільної та історичної свідомості сучасних поколінь українців. Історики відіграли чи не провідну роль в творенні того інтелектуального субстрату, який в публіцистиці називають “совковим мисленням” і який продовжує побутувати серед частини сучасних українців. До нинішнього часу подолання російсько-радянських історичних міфів залишається важливим і надзвичайно відповідальним завданням українських істориків і всіх гуманітаріїв у творенні національного історичного простору. Сучасна агресія Росії проти України і спроба підпорядкувати її своїм політичним та ідеологічним впливам є тому яскравим свідченням.

Поняття батьківщини поширилося в руському просторі Речі Посполитої ще в XVI – початку XVII ст. Представники Війська Запорозького перенесли вже усталені практики його позначення до власної політичної риторики. Лексичне вираження поняття залежало від мови документа. Для прямої вказівки на нього використовувалися такі слова: староукраїнською – «отчизна» та «отчина», церковнослов’янською – «отечество», «отчество», латинською – «patria» і польською – «ojczyzna». Крім того, велика кількість козацьких джерел відома сьогодні лише в переписі московських канцеляристів, які, хоч і використовували термін «отчизна», проте частіше віддавали перевагу формі «отчина», тож могли несвідомо чергувати синоніми. Але така взаємозамінність обох слів була зрозумілою та прийнятною для козацької спільноти. І перше, і друге могли паралельно позначати такі різні явища як безпосередній батьківський спадок та загальну цінність спільноти – батьківщину. Лише згодом, під кінець XVIII ст., вони отримали принципове розрізнення у сенсах.

У 1648-1649 роках почали формуватися стандарти козацької риторики, які дозволяли відстоювати свої інтереси в переговорах з основними зацікавленими сторонами. Вибір основних концепцій і методів для представлення себе здійснювався з орієнтацією на одержувача. У зверненнях до «польської» сторони на перший план висувалися республіканські цінності, в тому числі поняття Батьківщини. Хмельницький навіть звинувачував своїх супротивників у завданні шкоди спільній Вітчизні за те, що вони не хотіли визнавати козацькі права. Але в листуванні з «Московським» адресатом вони намагалися уникати її, висуваючи на перший план прагнення до захисту царя і уявлення «російського» або «малоросійського» простору як його «батьків». Гетьман використовував риторику церковників, що вже зарекомендувала себе у спілкуванні з московським царем. З поглибленням контактів запропонований царем стереотип показав свою ефективність в політичній сфері, Козача канцелярія стала тиражувати його, домагатися нових цілей, тим самим пробуджуючи популярність певної норми.

Аналіз історіографічного доробку попередників дозволив з’ясувати, що найґрунтовніше вченими вивчені питання трансформації у 1648 р. “козацької проблеми” в “українську”, виокремлення в середовищі владних кіл Речі осполитої в підходах до шляхів і засобів розв’язання “української проблеми” двох угруповань – “мирного” та “військового”, політики правлячої верхівки ВКЛ щодо козацької України, а також впливу міжнародного чинника на політику врегулювання польсько-українського конфлікту. Разом з тим, не знайшли належного вивчення питання, які стосуються розробки концепцій обох угруповань, відмінностей їх інструментарію у реалізації своїх планів, розбіжностей у позиціях польської і литовської владної верхівки, причин провалу як поміркованого, так і радикального варіантів розв’язання “українського проблеми” та періодизації політики еліти Речі Посполитої щодо козацької України. Достатньо репрезентативною є також джерельна база, представлена різними видами, яка дозволила розв’язати основні завдання дослідження. Водночас обмаль джерел, які б чітко розкривали причини змін у позиціях окремих представників владних кіл Речі Посполитої та політичну боротьбу з питання шляхів і засобів розв’язання “української проблеми” у середовищі політичної еліти ВКЛ.

2. У середовищі річпосполитської політичної еліти впродовж останньої третини XVI – першої половини XVII ст. відбувалося формування різних

підходів до розв’язання “козацької проблеми”. Її суть полягала у відстоюванні козацтвом станових інтересів: визнання за собою особливих

прав і привілеїв рицарської спільноти, збільшення чисельності реєстру
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