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**ВСТУП**

**Актуальність.** Час гетьманату Івана Мазепи являється набільш важливим та найчастіше досліджуваним етапом в українській історії. В цілому саме у ХVІІ – XVIII ст. відбувалося становлення та розвиток козацької державності, котрий можна охарактеризувати як збільшення бажання народу жити вільно, у своїй державі, проте завжди спостерігався тиск із боку то Речі Посполитої, то із сторони Московії, котрі прагнули позбавити Україну свободи. Тому, кожні здобуті вольності народом були отримані за високу ціну. Відповідно, варто відмітити, що гетьман зумів отримати велику довіру царя Петра І, що в свою чергу сприяло веденню його особистої політики без великих зовнішніх втручань у внутрішню діяльність країни. Окрім того, через такий стан речей це сприяло нейтралізувати внутрішню українську опозицію, тому що відбувалося поширення страху перед владою держави, котрі всі були змушені коритися.

Окрім того, українська історична думка характеризується тим, що все часті здійснюють дослідження конкретних історичних постатей - тобто культурних діячів та борців за незалежність України. Саме тому, І. Мазепа являється яскравою історичною персоналію, оскільки він був суперечливим гетьманом Війська Запорозького на Лівобережжі держави. Контроверсійність гетьмана відображалася по-різно у вітчизняній історіографії, і у зарубіжній, саме тому і постає потреба у вивченні особливостей зображення гетьмана І. Мазепи та його політичних рішень з точки зору історіографії.

Образ гетьмана та його політика є невід’ємною частиною української історії, про що свідчать безліч джерел та історіографії часів XVIII — початку XXI ст. Джерельні напрацювання окресленого періоду, а також наукові роботи дослідників, котрі вивчали та аналізували події гетьманату - на сьогоднішній день досі остаточно не вивченні. Відповідно, така ситуація відображає необхідність вивчати та осмислювати окремі джерела, статті, монографії, котрі проливають світло на образ гетьмана І. Мазепи та особливості його політики.

 **Метою** дослідження є дослідження зображення діяльності І. Мазепи в рамках іторіографії.

 Задля досягнення поставленої мети слід виконати наступні **завдання:**

1. визначити методологічні засади дослідження;

2. надати характеристику джерельній базі;

3. дослідити образ І. Мазепи у роботах М. Костомарова;

4. проаналізувати діяльність І. Мазепи в бачені М. Грушевського;

5. охарактеризувати історіографію «палацевого перевороту»;

6. встановити особливості взаємин Петра І та І. Мазепи в оцінці українських істориків.

 **Об'єктом** дослідження є становлення та розвиток наукових знань про історичні дослідження Гетьманщини.

 **Предметом** вивчення є історична оцінка діяльності І. Мазепи.

 **Методи дослідження.** Методологічною основою дослідження є сукупність методів та прийомів наукового пізнання, застосування яких зумовлюється системним підходом, що дає можливість досліджувати проблеми в поєднанні їх соціального змісту й юридичної форми. Системний і структурно-функціональний метод використано для розкриття характерних рис образу І. Мазепи у роботах М. Костомарова. На основі методу аналізу і синтезу сформульовано особливості взаємин Петра І та І. Мазепи в оцінці українських істориків. Ретроспективний та перспективний методи і метод моделювання сприяли визначити значення історіографії «палацевого перевороту». Ці методи застосовувались як універсальні для наукової аргументації низки висновків та пропозицій.

**Наукова новизна полягає в:**

1. постановці та розробці актуальної проблеми, яка не отримала ґрунтовного висвітлення в історичній науці: - висвітлено розвиток джерелознавчої теорії діяльності І. Мазепи крізь призму вивчення наукових праць істориків;

2. зроблено спробу простежити основні етапи в еволюції вивчення образу І. Мазепи, а також порівняти історіографічні традиції.

 **Практичне значення роботи** полягає у тому, що результати роботи можуть бути використані в узагальнюючих працях і навчальних посібниках з історії української історіографії, джерелознавства історії України та інших країн, архівознавства й археографії, музеєзнавства, розробці та читанні навчальних курсів.

**Структура роботи:** вступ, три розділи, шість підрозділів, висновки, список використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Методологічні засади дослідження**

На сьогодні методологія характеризується певною розмитістю підходів до розуміння предмету інтелектуальної історії. Як зазначає французький науковець Р. Шартьє, що визначити проблемні аспекти, які виникають із інтелектуальної історії - це є одним із найскладніших завдань сучасної наукової спільноти. Складнощі щодо встановлення сфери інтелектуальної історії також і зводяться до понятійної невизначеності. Р. Шартьє відмічав, що у порівнянні від лексичної визначеності, котра характерна для інших видів історії, понятійний апарат, котрий властивий для інтелектуальної історії є розпливчастим подвійно. Для кожної національної історіографії характерні засоби концептуалізації і разом з тим у кожній з них відбувається конкуренція слабо диференційованих ідей [66, с. 18].

 Ускладнює зазначену задачу для науковців і стрімке розширення проблемного поля і відповідно самої категорії «інтелектуальна історія». Як зазначає Л. Зашкільняк - слід досить широко підходити до розуміння предмету інтелектуальної історії, оскільки воно тісно пов’язане із індивідуальної та колективної свідомістю, в межах котрої знаходяться намагання осягнути в поняттях історичної епохи ключові чинники людської діяльності як духовної, так і матеріальної [36, с. 32]. На думку науковця дисциплінарні межі такого вектору на сьогодні варто розуміти як такі, котрі постійно знаходяться у фазі розширення та охоплюють все більше ділянок історичного минулого.

 Відповідно, актуальними для дослідження являються останні наукові підходи до розуміння інтелектуальної історії. Науковець А. Дмитрієв визначає дану категорію як додаткову у застосуванні до історичної науки, котра включає в себе кілька дисциплін - від різних комплексів щоденних та колективних переконань до більш уособлених інтелектуальних систем минулого та сьогодення, разом із науковими знаннями [29, с. 8–9]. Разом з тим, автор проводить співвідношення суспільної думки та інтелектуальної історії та відмічає, що вітчизняна інтелектуальна історія завжди містить специфічні риси, котрі властиві певному національному розвитку [29, с. 14].

 Л. Рєпіна особливо відмічає, що потреба вивчення такого поняття треба починати з новітньої культурно-інтелектуальної історії, основною метою котрої було вивчення інтелектуальної діяльності та інструментів в рамках гуманітарного, суспільного, природничого, наукового знань у історичній перспективі - тобто це означає, що слід вивчати будь-які інтелектуальні механізми минулого через історичний та соціальний контекст. Структурними елементами такого напрямку треба відмітити класичну філософськи спрямовану історію ідей та систем, історію техніки та природознавства, соціальної, історичної та політичної думок, так і соціально-інтелектуальну історію, котра робить особливий акцент на організаційній та соціологічній сфері пізнавальної діяльності [60, с. 96].

 Проблема наповнення поняття «суспільна думка» дуже схожа з підходами

щодо окреслення поля інтелектуальної історії. Проаналізувавши дискусію щодо предмету суспільної думки в науці, А. Болебрух дійшов висновку, що «фактично під суспільною думкою розуміють якусь спільну функцію традиційних соціально-гуманітарних дисциплін або ж метод комплексного дослідження сукупності різноманітних оцінок, концепцій, вчень щодо суспільного життя» [5, с. 15]. Дещо співзвучним є і зауваження А. Дмітрієва стосовно інтелектуальної історії, яка швидше є областю, що формується переважно на матеріалі традиційних історичних жанрів та субдисциплін: історіографії, ідейного оформлення політичних зіткнень, історії педагогіки, релігії тощо» [29, с. 14].

Аналіз представлених в історіографії визначень поняття «історія суспільної думки» підвів Т. Литвинову до висновку, що, не дивлячись на те, що поняття «суспільна думка» аморфне, погано піддається дефініції, а, головне, розкриттю його конкретних складових, у мові науки воно фактично продовжує виконувати роль семантичного множника, з’ясування сутності якого призводить не стільки до роз’яснення, скільки до заплутування. Разом з тим це словосполучення міцно увійшло в структури мислення, стало своєрідним символом, частиною культури. Тому використання його передбачає певну ступінь свободи в рамках загально-смислового рівня [49, с. 59].

Отже, проблематика інтелектуальної історії є динамічною і фактично всеохоплюючою стосовно проявів мислених процесів минулого. Ті сегменти інтелектуальних процесів, які відносилися до відображення сприйняття козацтва, якраз і підпадають під визначення предмету суспільної думки. У даному дослідженні, дисциплінарне поле якого можна загалом визначити як інтелектуальна історія, конкретним наповненням цього поняття виступають сюжети з історії суспільної думки у вузькому, традиційному розумінні, повсякденних уявлень про минуле.

Історія суспільної думки – дисципліна, яка вивчає погляди індивідів на своє соціальне буття, в умовах слабкої дослідженості соціальної історії українського козацтва є засобом почасти заповнити цю прогалину. При всій своїй суб’єктивності, суспільні ідеї відбивають, принаймні частково, реалії життя; більше того, вони самі є цими реаліями[49, c. 100]. Суспільні уявлення інколи мають більшу вагу для сучасників, ніж об’єктивна реальність. У своєму зв’язку з соціальною історією, історія суспільної думки уявляється фактично «духовним», «ідеальним» її відображенням. Історія суспільної думки – це відображення соціальної історії «в головах» сучасників. У вивченні суспільної думки важливим також є питання визначення рівня співвідношення індивідуального і масового; наскільки, якою мірою, поодинокі голоси можуть бути виразником поглядів більших груп. Характерно, що саме поняття «суспільна думка» є абстракцією хоча б тому, що не може існувати в однині, існують радше «індивідуальні думки». Дослідження поглядів тоді полягає не в тому, щоб штучно зводити окремі судження окремих людей в якісь напрямки, а в тому, щоб через ці окремі судження спробувати показати широкий спектр думок, виявляючи в них загальне, але при цьому враховуючи індивідуальне й унікальне.

XVII – ХІХ ст. українське козацтво перетворилося з суб’єкта на об’єкт суспільної думки. Джерела цього періоду відбивають переважно те, як сприймалася Гетьманщина ззовні. Вивчення історії формування образів тих чи інших предметів та явищ дозволяє глибше зрозуміти напрямки мислення суспільства, оскільки ставлення до явищ формується саме на основі цих образів та стереотипів; предмет осмислюється, виходячи з власних базових уявлень про нього. Це зумовлює звернення до методів імагології, яка зародилася у порівняльній філології як напрямок, присвячений дослідженню літературних образів інших народів, однак доволі швидко перетворилася на самостійну гуманітарну дисципліну, що вивчає становлення і розвиток образів одних країн, народів чи культур в інших [6, с. 5].

За визначенням Л. Рєпіной, історична імагологія спирається «на конкретно-історичний аналіз колективних уявлень народів один про одного, етнічних, національних, культурних авто- та гетеростереотипів, шляхів їх формування, способів функціонування та процесів трансформації в контексті відносин «ми – вони», «свій – чужий» [60, с. 87]. Щоправда, частина дослідників бачить в імагології головним чином науку, що вивчає образи країн та сприйняття народами один іншого, концентруючись на опозиції «свої» – «чужі». Порівнявши цю ситуацію з українським козацтвом у Російській імперії, отримуємо картину еволюції від «іншого» (а в окремих випадках навіть «чужого») до «свого». Подібний ракурс погляду, можливо, варто спробувати при дослідженні інтеграційних процесів українських земель до складу Російської імперії.

Втім, як зауважує Т. Портнова, окрім категорій «свого» і «чужого», імагологія «охоплює ширше коло проблематики і вивчає соціальну функцію будь-яких уявлень, образів та стереотипів, а також їхнє походження та зміст» Як приклад актуальних питань зарубіжної соціальної імагології дослідниця наводить проблему «сприйняття і репрезентації (текстової та візуальної) І. Мазепи елітарними соціальними групами, зображення світу, що жив в усній традиції та переважно був об’єктом владного впливу, творцями і носіями дискурсу писемності, соціальної рефлексії та влади» [58, с. 220].

Отже, методологія імалогії повинна використовуватися під час дослідження суспільних взаємин, тому що бувають випадки, коли стереотипи можуть визначити конкретну модель конкретних відносин.Це може відбуватися тому що зростає рівень культурної дистанції між окремими групами населення, котрі являються один для одного чужими. Вивчення уявлень про окремі верстви потрібно для того, щоб нарешті встановити розмір наявної дистанції. Тому, аналіз стереотипів дозволяє встановлювати принципи, на основі котрих і будуються суспільні думки. Відтворення певних образів у людській уяві є важливим ще для всіх незахищених верств населення.

Використовуючи метод історичної імагології є можливість встановити яким чином козацька діяльність та політичні рішення І, Мазепи розумілися як у офіційних джерелах, так і в щоденній риториці і побуті. Однак, ці проблеми не є ексклюзивним полем імагології, оскільки вони перетинаються з питаннями історії уявлень. Дослідження «історичної частини» образу І. Мазепи буде одночасно і вивченням повсякденних знань про минуле. При спробі реконструкції масових історичних уявлень слід враховувати їх соціальну диференційованість, диференційованість залежно від місця проживання та часову мінливість [61, с. 81].

Орієнтація на дотримання принципу історизму та відтворення минулого у

всій його повноті зумовлює необхідність використання регіоналістичного підходу до вивчення подій і персоналій української історії XVII ст. Це вже неодноразово наголошувалося дослідниками і поступово перетворюється на загальноприйнятий стандарт для вітчизняної історіографії.

**1.2. Джерельна база дослідження**

Іван Мазепа понад триста років цікавить наукову спільноту різних рівнів. Зокрема, особливості його політичної діяльності були висвітлені в українському журналі «Український історик», котрий був створений у 1987 р. і було запроваджено окрему рубрику «Мазепіяна». З часу створення журналу до вивчення постаті гетьмана долучилося багато відомих грунтовних українських істориків та журналістів, котрі прагнули відобразити діяльність гетьмана через призму нових підходів. Дослідження публікацій даного журналу є важливим, оскільки за весь час його існування там було опубліковано безліч статей, доповідей та досліджень, котрі проливають світло на окремі вектори діяльності гетьмана. Відповідно, провідними дослідниками епохи гетьманату І, Мазепи являються Т. Мацьків, В. Сергійчук, Г. Швидько, котрі надавали аналіз різних сфер діяльності гетьмана через призму міжнародних зносин [3, c. 407].

Одним із питань, які підіймалися у національній історіографії є питання іконографії І. Мазепи, зокрема першим дослідником у даній сфері являється Т. Мацьків. Важливою роботою дослідника є «Гравюра Мазепи з 1706 р.», котра стала першим напрацюванням із вищезазначеного питання. Дослідник здійснив аналіз всіх згадувань про гравюру гетьмана і таким чином зміг встановити час створення та автора портрету гетьмана, котрим був Марин Бернінгротг. В свою чергу Мацьків відмічав, що таке зображення являється достовірним, тому що воно створювалося ще за життя гетьмана - крім того виглядає гетьман дуже схоже до раніше створених його портретів, а також гравюра відповідає описам очевидцями [51, c. 122].

Взагалі, іконографія І. Мазепи підіймалася неодноразово, зокрема авторка робіт про Гетьманщину О. Ковалевська у своїй публікації «Сучасні дослідження портретів І. Мазепи» спробувала встановити найбільш достовірне зображення гетьмана використовуючи при цьому методи візуального співставлення зовнішніх рис, які зображувалися різними художниками. Відповідно, для проведення співставлення було обрано зображення гетьмана, яке знаходиться в Успенському соборі в Києво-Печерській лаврі, портрет із літопису Самійла Величка, а також бралися до уваги - колекція Дніпропетровського Художнього музею та Національного Музею Історії України, гравюра під авторством М. Бернінгерота, яка публікувалася в Europaische Fama в 1706 р., портрети художників І. Нікітіна та С. Землюкова. Провівши аналіз всіх вищенаведених зображень, автора стверджує, що зображення, які знаходяться у Дніпропетровському Художньому Музеї та Націоному Музеї Історії України є достовірними [41, c. 153]. Тож, дослідження О. Ковалевської внесло великий вклад до уявлення образу гетьмана І. Мазепи.

Окрему групу джерел становлять ті, котрі присвячені політичній діяльності гетьмана І. мазепи. Тому, варто виділити роботу Т. Мацьків під назвою «Гетьман І. Мазепа – князь Священної Римської імперії», у котрій проаналізовані всі згадування про дії та рішення гетьмана, які публікувалися у європейській чи американській пресі. Дослідник окремо сконцентрував увагу на тому, як саме характеризували зарубіжні ЗМІ прихід до влади І. Мазепи та його вплив на політику Московії, окремо відмічалася майстерність гетьмана у військовій справі та вказувалися підстави укладання союзу із Швецією.

Автор вивчав дані, котрі знаходяться в Австрійському державному архіві у Відні та відмітив як проблемне питання надання гетьману титулу Князя Священої Римської імперії. Складність полягає в тому, що у історичній спільноти немає єдиного підходу, зокрема О. Оглобин вважає, що гетьман так і не отримав такої грамоти, а Мацьків має протилежну думку, котра відповідає і сучасним дослідженням[58, c. 222].

Іншою цікавою публікацією являється «Князь Іван Мазепа – гетьман України», де також надається скорочена версія всіх згадувань про Мазепу як політичного діяча. У роботі, автор також вивчав причини довготривалості його влади, а також надавав широку характеристику загальної картини, котра склалася під час його правління. Також, було надано характеристику підставам підписання союзу із шведами у 1708 р. та намагався автор вирішити нащо Карл ХІІ змінив свій заздалегідь продуманий напрямок Мінськ-Смоленськ-Москва у сторону Гетьманщини. Враховуючи зарубіжні публікації, зокрема вивчивши звіт капітана Джеффрейса від 8 жовтня 1708 р., Т. Мацьків запропонував теорію, що сам король міг запропонувати гетьману підписати союз і таким чином він і опинився в Україні [51, c. 124].

Великий масив доробку Т. Мацьків присвячений особливостям проходження Полтавської битви у 1709 р., та аналізу підстав її невдачі. У публікації «Як була вирішена битва під Полтавою?» автор проаналізував історіографію Швеції з даного питання, але особливу увагу приділив листам та щоденникам безпосереднім очевидцям битви, оскільки на основі цих джерел він зміг відобразити весь хід подій, а також підготовку до неї із обох сторін - шведської та російської, а потім і зобразив схему для простішого уявлення всього ходу подій. Саме таким чином науковець зумів вияснити підстави зміни у стратегії Стародуб- Полтава-Москва шведським полководцем. Відповідно до наведених спогадів від учасників походу, Мацьків стверджує, що підставою такої зміни являється не персональне запрошення від гетьмана І. мазепи, а безжальне руйнування української території із боку московських військ та масового виселення населення із власних земель [50, c. 148].

Також, на сторінках журналу Український історик Т. Мацьків публікував дослідження, які стосувалися постаті Мазепи, Грушевського та Костомарова, зокрема у першій статті автор вивчав діяльність гетьмана через оцінку М, Грушевського. Дослідник відмітив, що однією із можливих причин невдачі гетьмана у бої під Полтавою у 1709 р. може бути недостатня обізнаність українців та всього козацтва щодо переходу Гетьманщини на сторону Швеції [50, c. 148]. Крім того, автор стверджував, що політичні рішення І. Мазепи, І. Виговського оцінювалися М. Грушевським як проявлення волі народу і політичного напору, котрим глибоко було пронизане тодішнє українське суспільство [50, c. 149].

Наступним важливим джерелом для історіографії являється публікація Т. Мацьків під назвою «Гетьман Мазепа в оцінці М. Костомарова», де надана характеристика всіх поглядів українського історика стосовно постаті гетьмана, які були виражені у монографічному дослідженні «Мазепа і мазепинці». Відповідно, автор стверджує, що в оцінці Костомарова гетьман І. Мазепа являється зрадником українського народу, котрий керувався спершу власними інтересами. Однак, Мацьків наголошує, що такий погляд історика обумовлений в першу чергу його особистими переконаннями,а не об’єктивними фактами [50, c. 150].

Окремим вектором досліджень в контексті даної роботи являється зовнішньополітичний курс гетьманства І. Мазепи - а саме особливе місце Московії у політиці Гетьманщини. Зокрема, О. Оглобина вивчала російські архіви, а також проводила аналіз генези українсько-російських взаємин, положення Коломацьких статей, прийнятих у 1687 р., угоди канцеляриста Генеральної військової канцелярії Петрика Іваненка з Кримським ханством, відмічала про суперечності, які виникали між геьманом та царською Росією стосовно Слобажнщини. Цікаві міркування з приводу повстання Петрика Іваненка 1692 р. висловив О. Оглоблин, припустивши, що цю акцію йому доручив зробити сам І. Мазепа [55, c. 19].

Окремою групою досліджень являються публікації таких розвідників як О. Горбача, Л. Винара, М. Небелюка, М. Єремієва й О. Вінтоняка. Як приклад, О. Горбач опублікував ухвалений гетьманом універсал, датований від 10 грудня 1700 р. олишньому конюшому І. Дяківському на 4 млини, а Л. Винар створив історіографічну відмітку до універсалу, де було надані біографічні дані Дядяківського. У своєму дослідженні «Мазепа в оцінці Вольтера» М. Небелюк писав про те, що у європі постаттю котра поширювала відомості та робила так звану рекламу гетьману являвся саме Вольтер [56, c. 33].

Щодо розвідки М. Єреміїва, то вона стосується спогадів К. Гасмана, який був шведським учасником у битві під Полтавою у 1709 р., котрий відмічав, що гетьману було вже за 82 р., тому датою народження Мазепи являється 1626 р, але найбільш достовірною датою народження політика виступає 1639 р. [34, c. 219]. Щодо роботи О. Вітонюка, то вона стосується питання анафеми І. Мазепи і автор констатує, що її прийняття слід розуміти як політичне рішення, тому жодних релігійних підстав для її ухвалення просто не існує, окрім того вона не має жодних рис правового документу [9, c. 160].

Варто відмітити, що із здобуттям незалежності, в журналі «Український історик» починали збільшуватися публікації раніше невідомих дослідників, зокрема була надрукована стаття історика із Дніпра В. Заруби«Придніпров’я під час кримських та дніпровських походів» , у котрій подається критика на участь гетьмана та його козаків у Кримському та Дніпровському походах. Дослідник зазначає, що саме через ці походи Московії вдалося домогтися від Туреччини підписати Константинопольський мирний договір від 1700 р., котрий містив значно кращі положення, ніж Бахчисарайська угода від 1682 р.

Наступним дослідником у контексті історіографії являється Б. Крупницький, котрий вивчав взаємовідносини Швеції та Гетьманату. Проаналізувавши шведські архіви, зокрема листи та записи секретаря канцеряї Карла ХІІ Й. Цедергельмана та Герменда, графа Н. Їлленштієрна, дослідник впевнений, що ведення переговорів між державами було ще до перетину шведами українського кордону. Як доказ такої тези є те, що зафіксовано у надійних джерелах про існування двох місій від козацького старшини Бистрицького до короля Карла ХІІ [46, c. 95]. У першій місії, гетьман І.Мазепа намагався домогтися шведської протекції, а також прагнув запевнити короля рухатися лише в напрямку Москви через Новгород-Сіверський. Під час другої місії - прохав короля максимально швидко об’єднати зусилля із армією Швеції. На думку Бистрицького така зміна дій гетьмана пояснюється реальною загрозою із боку Росії, котрі знаходяться в Гетьманщині під проводом О. Меншикова. У роботі окремо відображені особливості перших зустрічей козацтва із шведськими бійцями та враженнями про це з обох боків. Відповідно, автор зазначив, що після укладання союзу більшість козаків не розуміли до якої сторони пристати, чим були дуже не вдоволенні, а шведи в свою чергу також не розуміли повної картини і хто саме стоїть перед ними - чи то були друзі, чи вороги [46, c. 128].

Цікавими є напрацювання Т. Чухліба, котрий аналізував архіви, листування, котрі стосувалися підстав відмови І. Мазепи від протекціонізму з сторони московського царя Петра І під час ведення Північної війни від 1700-1721 рр. [65, c. 190]. Вчений наполягав, що через особливості війни гетьман прагнув знайти інший протекторат для захисту України, тому обирав між Польщею та Швецією. Підтвердженням цьому ми знаходимо в джерелах щодо перебігу переговорного процесу стародубського писаря О. Покровського від 1703 р. до каштельяна М. Котєла. Виконуючи доручення гетьмана - Петровський О. проводив переговори від імені полковника М. Миклашевського і тому йому було запропоновано М. Котєлом переконати гетьмана перейти із Лівобережжя на сторону Польщі на тих умовах, котрі визначені у Гадяцькому договір від 1658 р. [65,c. 191]. Якщо ж аналізувати підстави такого переходу саме на обрання сторони шведів, то Чухліб погоджується із іншими істориками, котрі вказували на мотиви таких дій гетьмана через врахування політичних та правових зв’язків , котрі були побудовані між країнами у Центрально-Східній Європі у досліджуваний проміжок часу.

Щодо більш сучасних авторів, то треба виділити наступні прізвища: В. Горак, Н. Герасименко, І. Андрєєв, В. Артамонов, котрі вивчали питання подання гетьманом І. Мазепою ініціатив Петру І стосовно видачі Карла ХІІ задля подальшого обміну його на амністію. Дане питання вивчав також С. Павленко, котрий вивчивши всі листи, які направлялися до гетьмана через канцлера Г. Головіна від 22 грудня 1708 р. і полководцем із Мирогорода Д. Апостолом, на які опиралися вищезазначені дослідники, то автор довів неправдивість їх та об’єктивно розкритикував реальність існування таких дій із боку гетьмана І. Мазепи. Павлелнко впевнений, що зазначене листування було підставним та створювалося лише задля провокації щоб таким чином розвести союз Швеції та Гетьманщини [56, c. 69].

Окремим моментом в українській історіографії являється погром у Батурині, котрий за часів радянщини та у сучасній російській історіографії досі заперечується, став провідною темою для історика В. Коваленка. Дослідник, проаналізувавши висновки археологічних розкопок, які здійснювалися у Батурині протягом 2007-2009 рр., вивчивши відомі джерела, надав характеристику побудові міста у XVIII ст., описав детально вигляд вулиць, архітектури, яка була характерна для даного проміжку часу. Користуючись різними матеріальними ресурсами, дослідник зумів довести те, що місто було жорстоко пограбовано, а потім і умисно спалено з всіма його жителями через наказ командира О. Меншикова, що завжди спростовували російські історики.

Також, окремий масив джерел стосуються культурної та просвітницької діяльності гетьмана І. Мазепи. Такий вчений як М. Андрусняк відмічав, що гетьман особливо великий внесок зробив для розбудови Києво-Могилянської академії, у створенні Чернігівського колегіума, особливій підтримці православних церков, розбудові мережі зв’язків представників духовенства за межами території Гетьманщини, розвивав граверство та друкарську діяльність.

У науковому дослідженні О.Оглобина «До проблеми західньо-европейських зв’язків українського бароко в добу гетьмана Івана Мазепи» надається характеристика поширення характерного для Західної Європи бароко в Україну, визначені специфічні риси мазепинського бароко, описані найвідоміші борокові будівлі, котрі знаходяться в Україні - зокрема собор святого Миколи (Пустинно Миколаївського монастиря) та Собор Богоявлення (Братського Богоявленського монастиря). Автор намагався дати відповідь на дискусійне питання стосовно автора зазначених соборів, тому що більшість вказують, що ним є московський архітектор О. Старцев. Проте Оглобин не підтримує таку версію і вважає, що імовірним автором міг би бути архітектор І. Баптист, який і поклав початок побудові барокових церков в Україні [53, c. 17].

Також історіографічними джерелами можна вважати і рецензії, котрі публікувалися на праці щодо діяльності гетьмана І. Мазепи, зокрема О. Субтельного – «Напередодні Полтави: Листи Івана Мазепи до Адама Синявського, 1704–1708» та «Мазепинці: український сепаратизм 18 ст.» , О. Оглоблина – «Гетьман І. Мазепа та його доба». Високо оцінене Т. Чухлібом видання київським дослідником В. Станіславським епістолярної спадщини І. Мазепи у трьох книгах, які вміщують 539 листів, частина з яких була невідома дослідникам. Опубліковані листи охопили період 1687–1708 рр. і адресовані до австрійських, польських, турецьких та інших державних діячів. Як зазначає Чухліб опублікування листування являється вічною цінністю для науки, тому що саме через них розкривають найважливіші і водночас маловідомі факти із українського народного життя [65, c. 196].

Отже, відповідно до вищезазначеного можна відмітити, що за понад триста років вивчення персоналії І. Мазепи не припинялося в жодному столітті, тому на сьогодні існує безліч наукових, публіцистичних та інших напрацювань, котрі висвітлюють різні аспекти життєдіяльності гетьмана. Щодо часового проміжку, то можна стверджувати, що до отримання Україною незалежності провідними авторами, які розвивали тему діяльності Мазепи були Т. Мацьків, О. Оглоблин, Б. Крупницький тощо.

 Із здобуттям Україною незалежності, до розбудови рубрики долучилися відомі сучасні українські історики – Т. Чухліб, О. Ковалевська, В. Коваленко, С. Павленко, котрі, залучивши нові архівні матеріали, підняли малодосліджені проблеми іконографії І. Мазепи, погрому Батурина царськими військами, визрівання та реалізації ідеї відмови від російського протекторату, знеславлення гетьмана серед оточуючих, чим суттєво поповнили «мазепіану» на сторінках часопису

**РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ ЗОБРАЖЕННЯ І. МАЗЕПИ ІСТОРИКАМИ В ХІХ-ХХ СТ.**

**2.1. Образ І. Мазепи у роботах М. Костомарова**

 Образ гетьмана Івана Мазепи як голови уряду автономної Української Військової Республіки або Гетьманської держави суттєво виділяється серед інших політичних представників ХVІІІ ст. Варто відмітити, що у більшості наукових публікаціях відмічається, що досліджувана історична постать характеризується великим політичним талантом та адміністратором, що є природним, оскільки Мазепа походить із школи Петра Дорошенка. Відповідно, після закінчення доби Руїни настає доба мазепинства - тобто під такою категоріює треба мати на увазі політичне, культурне та економічне відродження України. У своїх дослідженнях, М, Костомаров не одноразово відмічав, що основним завданням політики І. Мазепи являлося об’єднати всі українські землі і таким чином створити потужну автократичну владу під очоленням гетьмана - тобто Української Військової Республіки, котра з 1654 р. перебувала під владою Московії.

 Окрім того, для більшості європейських держав окресленого періоду автономія була біденністю, як приклад можна навести Прусію, яка перебувала під польським протекторатом, а також Голандію, яка знаходилася під іспанським протекторатом. Як зазначає М. Костомаров - окрім Б. Хмельницького ніхто не зміг пробути на посаді гетьмана так довго, як це зробив І. Мазепа. Дослідник відмічає, що секретом довговладдя - понад двадцять років, полягає у тому, що гетьман постійно намагався нейтралізовувати будь-які конфлікти, а також викорінював доноси. Саме завдяки такій політиці гетьману вдалося отримати необхідну довіру Москви, котра сприяла швидшій реалізації гетьманських планів щодо України. Тому, важливою місією Мазепи було те, що необхідно діяти таким чином, щоб Росія якомога менше втручалася у внутрішні справи держави задля її успішного розвитку. [57, c. 207]. Враховуючи великі дипломатичні здібності, політику вдалося не просто отримати царську довіру, а і зміцнити владу в самій державі, а також закріпити власні погляди в царській Росії.

 Тому, слід і проаналізувати окремі джерела, на основі котрих формувалися враження М. Костомарова про фігуру І, Мазепи та його політику. Першою грунтовною працею, котрою керувався дослідник, являється докладна біографія І. Мазепи, котра була опублікувана у 1704 р. в історичному журналі «Гісторіше Ремарке». У цьому ж році популярна газета у Лейпцігу«Европеїше Фама» випустила позитивну біографію Мазепи, котра перевидавалася у 1706, 1708 та 1712 рр.[ 71, c. 105]. Зокрема, у зазначені газеті в 1706 р. на першій шпальті був надрукований великий портрет гетьмана[51, c. 124]. Разом з тим, зазначена біографія лягла в основу не лише робіт Костомарова, а й більшості досліджень про XVIII ст., зокрема використовувалася для дослідження причин Північної війни, щодо біографії Карла ІІ та Петра І через призму діяльності та політичні рішення І. Мазепи. Окрім того, М. Костомаров користувався напрацюваннями таких видатних історриків як Ґустава Адлєрфельта (1671— 1709), Ґеорґа А. Нордберґа (1677— 1744), німецького історика й учасника Великої Північної Війни, Йогана В. Барділі (1676— 1740), німецького дипломата барона Гайнріха фон Гуйсена (помер 1742 р.) та інших тогочасних авторів, що опиралися на біографічному нарисі про Мазепу з «Европеїше Фама» [69, c. 23]. Однак, існують і негативні оцінки біографії гетьмана, зокрема треба згадати про публікацію в 1720 р. в широковідомому франкфуртському журналі «Театрум Европеум» [4, c. 90].

 Першу грунтовну біографічну оцінку діяльності І. Мазепи М. Костомаров здійснив у роботі «Мазепа і мазепинці», котра являється базою для всіх інших досліджень автора. Зазначене напрацювання вперше було опубліковане у журналі «Русская Мысль», а 1886 р. перевидавалася в Історичних монографія, а у 1905 р. публікувалася як шостий том Повної збірки робіт М. Костомарова. Варто відмітити, що українською переклав дану роботу О. Барвінський і як книга для широкого загалу зв’явилася у Руській історичній бібліотеці у Львові ц 1895-1896 рр. Історик під час дослідження використовував джерела російських архівів, листи учасників Північної війни, напрацювання таких істориків - Йогана Хрістіана фон Енгеля, Дмитра Бантиша-Каменського[4, c. 116].

Важливо підкреслити, що саме з початку наукової діяльності М. Костомарова бере свій відлік дослідження української історії, тому що всі публікації до не мають певної узгодженості у своїх даних, містять багато неточностей, припущень та вигадок, а також міфів та переказів, а не достовірних історичних фактів. Ключовими дослідниками української історії до М. Костомарова являлися лише Д. Бантиш-Каменський і М. Максимович, проте за основу своїх напрацювань історик в першу чергу брав роботи Бантиша-Каменського та використовував його методи - пошуки фактів у архівах, щоб дотримуватися принципу історичної достовірності [1, c. 33].

Під час вивчення та узагальнення історичного минулого України, М. Костомаров окремо вивчав саме козацькі часи, котрі він вважав найбільш важливими та найдинамічнішими для історії держави. Він не дотримувався офіційних позицій, котрі панували в російській історіографії та окремо зазначав, що існує тісний зв’язок між козацькими часами, литовсько-польським періодом та статусом Києва. Проте, всі його позиції незгоди були дуже обережними та деякі московські історичні погляди підтримувалися актором[32, c. 438].

Керуючись положеннями Кирило-Мефодіївського товариства, М. Костомаров підтримував федеративно-республіканський устрій та зазначав, що два руських народи разом поєднуються у найвищу національну єдність одного руського народу. Як і більшість дослідників окресленого періоду, для них українська політична боротьба завершилася із приєднанням України до московії. Окрім того, історик неодноразово у своїх публікаціях говорив про нездатність до самостійності у політичному житті України - а саме наявність дуалізму в Україні властиве для федералізму, однак ці ідеї не могли повністю реалізуватися, а прагнення свободи тільки призводило до розпадання соціальних зв’язків у державі. Саме тому, народ був вимушений віддати головну роль іншому “великоруському” народу, який характеризується практицизмом як визначальною рисою для створення великої та сильної держави[32, c. 448].

У свою чергу, М. Грушевський не підтримував таку позицію Костомарова та наголошував на її застарілості. Історик Д. Дорошенко казав, що незалежно від хибності ідей Костомарова - не можна знецінювати важливість його наукових робіт, котрі підвищували інтерес до власної історії серед громадян України[23, c. 33]. Якщо в загальному характеризувати зазначену вище роботу, то вона переважно містить негативні оцінки діяльності гетьмана. Зокрема, історик описував І. Мазепу як пана із польськими рисами, котрому бала важлива власна кар’єра та свої інтереси, а не добробут та потреби українського народу - тому гетьман переслідував мету передати державу під владу Польщі, що і пояснює виникнення внутрішнього спротиву народу за час гетьманату Мазепи. Окрім того, у роботі зустрічаються фрази, де автор називає гетьмана зрадником, оскільки за результатами битви під Полтавою він все одно сприяв тіканню шведів у Туреччину. Також зазначається, що зрада гетьмана не рівна зраді українським народом, котрий навіть після смерті гетьмана негативно говорив про нього та котрого особливо охороняли російські військові[44, c. 142]. Також автор підкреслював, що і у народній творчості відображені невдачі гетьмана, а також зображення його як потвори та істоти.

Зазначені вище факти Костомаров брав із російських архівів і прекрасно розумів про їх однобокість, однак не спростовував це у своїх дослідженнях. Зокрема, у листі до О. Лазаревського датованого 23 вересням 1877 р., історик писав: « Якими джерелами я користуюся? З реляціями гетьманів, ії посланців та російських урядників, де правдивості дуже мало і досить часто зустрічається цілковита брехня та плутанина». Також дивною являється зазначена негативна оцінка І. Мазепи істориком, оскільки останній використовував напрацювання угорського автора Фон Енгеля, котрий в свою чергу досить сприятливо та позитивно описував постать Мазепи, а саме: «Якщо аналізувати взаємини між І. Мазепою та Петром І, і як себе протиставляв цар гетьману, то для історика досить легко постає питання де правда, а де брехня. Тому, шведські історики не одні у своєму висновку, що повстання Мазепи проти Московії було необхідним». Б. Куницьки відмічав, що така оцінка постаті Мазепи у доробку Костомарова була також сформована через роботи шведського дослідника А, Фрікселя, котрий був одним із перших у Швеції, хто піддав критиці діяльності Карла ХІІ і разом із королем, розкритикував постать гетьмана [46, c. 82].

Взагалі, ще надання несприятливої оцінки І. Мазепи пов’язано із його філософією, оскільки він був прихильником ідей федералізму та об’єднання в єдине ціле два русських народи. Також, критикуючи діяльність гетьмана, Костомаров насправді ще переслідував наступну мету - продемоснтрувати особливу вірність царському уряду та переконати його у тому, що дії українських дослідників не несуть жодної загрози Московії та не є тотожні політиці Мазепи.

Однозначно, що І. Мазепа був надзвичайною історичною особою та політиком не лише для України, а й для Європи в цілому, що і підтверджується збільшенням напрацювань іноземних авторів та істориків, котрі особливо відмічають різнобічність політичної діяльності гетьмана. Зокрема, у своїй роботі «Гетьман Мазепа» Ф. Уманець був першим, хто змінив оцінку дій гетьмана. Він користувався всіма джерелами, які були у вільному доступі та дійшов до висновку, що все таки всі політичні рішення вказують на те, що гетьман являвся в першу чергу великим патріотом України, а його перехід на бік шведів був здійснений не для власної вигоди, а для зміни долі України, котра за часів гніту під протекторатом Петра І суттєво змінилася та занепала. [64, c. 320]. Як приклад, один із учасників шведського походу та німецький дослідник Йоган Вендель Барділі писав, що коли російський цар прагнув отримати гетьмана з рук султана, то останній наголошував, що не може віддати такого воїна, котрий настільки сильно хвилювався про майбутнє власного народу, про його права, та пережив стільки переслідувань та замахів лише за те, що робив все заради збереження національної ідентичності подалі від московського ярма - саме ці причини, на думку турецького султана, лягли в основу укладання союзу із Швецією [70, c. 107]. Інший же учасник походу - Пилип Йоган фон Штраленберг писав, що гетьман, дізнавшись про реальні наміри Росії знищити автономію Гетьманщини, одразу вирішив підтримувати шведський бік, тому що ключовим завданням, котре ставив перед собою Мазепа - це було створення незалежного князівства [70, c. 108].

Також, у своєму звіті від 10 листопада 1708 р. британський посол у росії, лорд Чарльз Вітворт писав, що враховуючи літа гетьмана навряд чи він керувався лише корисливими мотивами під час укладання союзу із шведами [74, c. 151]. Посол із Прусії Ґеорґ фон Кайзерлінґ у своєму звіті від 21 листопада 1708 р. характеризував гетьмана І. Мазепу наступним чином: « Не варто вважати, що цей політичний діяч, якого народ поважає та вшановує, не мав своїх покровителів та прихильників, оскільки в першу чергу саме козаки були незадоволенні царським урядом, котрий проводив жорстку політику щодо останніх та скорочував всі їх права та вольності. Тому, якщо не весь український народ готовий підтримати починання гетьмана, однак його більшість буде слідувати прикладу І. Мазепи»[47, c. 47].

Проводячи сьогодні оцінку діяльності І. Мазепи, то нового мало що можна відмітити, тому що вже існує великий масив дослідження його особи як в позитивному так і в критичному аспектах - тобто як і патріота, так і зрадника.

Сьогодні вже зайво обороняти політику Мазепи, оскільки вже багато сучасників не тільки не осудили його, але висловилися про нього як великого державного мужа та українського патріота. Навіть особистий інтригант, чоловік низької моралі, царський фаворит «його світлість» Меншіков відразу зрозумів і оцінив політичне значення кроку Мазепи й мусив признати у своєму листі до царя з 27 жовтня 1708 р., що коли гетьман «це учинив, то не задля одної своєї особи, але задля всієї України» [7, c. 199]. А проаналізувавши підходи М, Костомарова до діяльності та образу І. Мазепи можна стверджувати, що історик у своєму творчому доробку піддав досліджувану історичну постать нищівній критиці, що було пов’язано із його особистими політичними переконаннями, а також із намаганням довести царю власну відданість. Але разом із цим, Костомаров прекрасно розумів історичне значення політичних рішень гетьмана, проте був дуже обережним у своїх висловлюваннях.

**2.2. Діяльність І. Мазепи в бачені М. Грушевського**

З-поміж праць, які мають важливе значення щодо діяльності І. Мазепи є науково-публіцистична спадщина Михайла Грушевського. На жаль, у дослідника немає монографій, присвячених І. Мазепі та його добі (фундаментальна «Історія України-Руси» завершується Гадяцькою унією 1658 року) [17]. Усе ж у синтетичних працях, як-от: «Ілюстрована історія України» (1911) [16], «Простарі часи на Україні. Коротка історія України для першого початку» (1919) [19], «Україна. Історія» (1916) [Грушевський М. С. Україна.]; у рецензії на монографію Федора Уманця «Гетманъ Мазепа, историческая монографія» (1897) [24]; у статтях «Виговський і Мазепа» (1909) [14], «Шведсько-український союз 1708 р.» (1909) [25], «Мазепинство і Богданівство» (1911) [18], «Тлінний прах» (1915) [21], «До портрета Мазепи» (1909) [15] та «Ще до портрета Мазепи»(1910) [26] М. Грушевським з’ясовано ключові питання діяльності І. Мазепи та змальовано (часом надто непривабливий) його портрет. І. Колесник, відзначаючи провідну роль М. Грушевського в розробці наукової концепції української історії, наголошує, що «її специфіка полягала у поєднанні ідеалів та історичних формул народництва із принципом історичної державності» [42, с. 253–254]. Як зазначає Л. Зашкільна, дослідник являвся автором нетипової раціональної методології, котрав цілому відносилася до етносоціальних, тому що в ній об'єднувалися структурні елементи кількох популярних методологічних підходів – як романтизм та позитивізм із матеріальним розумінням до минулого до нео-кантіанства та психології етносів [36, c. 30].

В свою чергу, під час аналізу поглядів Греушевського, О. Ковалевська відмічає, що такі позиції були сформовані під впливом наступних історико-філософських моделей – а саме з народницької-позитивістської, соціальної психології, з точки зору «філософії буття» і неоконсерватизму. Об'єднання названих течійу питанні щодо встановлення значення певної історичної персоналії було властиве для початку ХХ ст., оскільки таким чином відбивалися зміни у класичному підході до історіографії із її осучасненням [41, с. 59].

Жуковський А. пдкреслює,що Грушевський досить специфічно вивчає окремі етапи діяльності І. Мазепи та описує їх через призму власних народницьких підходів до української історії [Жуковський, с. 136]. На думку дослідника,розвиток позицій історика не закінчився через настання радянської реальності. В свою чергу Т. Мацьків нівелює висновки дослідників,котрі є прихильниками, що у роботах Грушевського вище всього стоїть народ та його націоналістичні інтереси. Зокрема, саме в роботі «Шведськоукраїнський союз 1708 р.» та «Виговський і Мазепа», підчеркує провідну ролю обох гетьманів як державних мужів» [51, c. 128].

В контексті питання треба проаналізувати розуміння вченим відносин Мазепи і Петра І до 1708 р. – тобто чи це було щире співробітництво чи підпілля. Тому слід відмітити рецензію Грушевського на наукову роботу Ф. Уманця «Гетьман Мазепа». Зазвчай, більшість рецензій дослідника характеризуються різкою критикою та в них об'єднується реферативність та наукові підходи, а в окремих випадках такі рецензії могли стати доповненням до основного твору [27, с. 409]. Зокрема «Спершу М. Грушевський підкреслив своє невдовлення Мазепою у творі Костомарова. Хоч і праця рецензента була і грунтовною та важливою, однак на думку історика, вона не иогла достатньо задовольнити всі потреби щодо освітлення діяльності гетьмана, а щодо особистості його – то автор став на бік традиційно-російського підходу та визнав, що гетьман не переслідував жодних патріотичних цілей,а діяв виключно у власних інтересах» [27, c. 408].

Відповідно Грушевський далі написав, що сам автор – Ф. Уманець, написавши величезну книгу, яка виправдовувала гетьмана, а також надавала кілька правдивих згадок і особистих спостережень, проте все це було висловлено в дсить нещасливій конотації, що для читача настає жаль до автора [24, c. 20]. У рецензії історик відмічає, що правдиво автор монографії наводить мотивваційну складову переходу Мазепи до Дорошенкаі його українські автономічні позиції, що в свою чергу не містить нічого пагоного у переході Мазепи до Самойловича [24, с. 21]. Підтримуючи Уманця щодо зневіри гетьмана у реальності досягнення незалежності України та особиста безпечність – ось що керувало гетьманом у присягненні до вірності Петру І. Проте є сумнівним твердження,що І. Мазепа знаходився виключно під впливом особливої любоі до російського царя та його підходів до реформувань, що в свою чергу змушувало до щирої служби Російській імперії, оскільки в результаті все таки гетьман різко повернув назад від «друга» Петра І. Саме тому історик вважає таке трактування діяльності гетьмана як недостовіним та голослівним, та посилається на «Думи» І. Мазепи щодо здатності останнього знехтувати російським царем на прикінці XVII ст.

Підсумовуючи роботу Уманця, Грушевський пише, що підставами переходу гетьмана вбік шведів не можуть бути чітко зрозумілі, тому «автор роботи гадав наскільки були розмиті і водночасдуже далекі плани гетьмана» [Грушевський М. Уманець]. Тому історик згоден із тезою Уманця що Мазепа самостійно не міг закликати короля Швеції в Україну та не міг підписати якісь умовності разом ізПольщею та Швецією, проте щодо самої аргументації – то у Грушевського є питання. Зокрема, він вважає її не правильною – Уманець переконаний, що гетьман не підписував вищенаведенні угоди з метою не видачі самого ж себе, тому що кінцева його ціль була – незалежність держави. Проте Грушевський переконаний, що Мазепа не вчиняв такі дії, бо намагався балансувати між двома сторонами та не переслідував далекоглядні плани, і якби не виселкадонього Меньшикова – то взагалі постало б питання чи дійсно гетьман зважився йти до шведів. [24, c. 21].Також історик відмічає, що дії Мазепи до переходу на іншусторону підтверджують відсутність заздалегідь продуманого плану.

А в статті «Мазепинство та Богданівство», дослідник більш яскраво пояснює чому гетьман є представником традиційного українського іредентизму [18, с. 199]. М. Грушевський писав – «ми в українській історії маємо персоналії як носіїв національної ідеї, української самостійності та відокремлення, які були більш яскравими борцями за зазначенні цінності, ніж сам Мазепа». Як приклад, автор відмічає, що у гетьмана було відсутнє те завзяття, яке було в Дорошенка, для нього не була характерна та витримка Орлика, та і взагалі – Мазепа не встиг протягом триваолого проміжку часу відобразити всі свої сторони для розбудови країни. Грушевський писав «Що приховував гетьман від народу у темних очах, те залишалося незвіданим для останнього. Назверх – він плив за течією московського централізму, на буксирі московської політики, і його різкий розрив з нею з сього боку нагадує скорше фортель Брюховецького, котрий, переконавшися, наскільки неможливим зробило його на Україні сервілістичне вислугування московському централізмові, також одної ночі з «найнижчого підніжка його царського величества» перетворився в українського зрадника і автономіста…» [18, с. 199 200]. Тож, історикособливо підкреслює, що саме ситуація та тиск із боку старшини примусили Мазепу змінитинапрям із царського на оборонну політику держави.

У більшості своїх роботах Грушевський зазначав дилему –чи був Мазепа представником широких автономістських поглядів, котрі під тиском ситуацій знаходилися в центрі політики Петра І, чи він будував міцну кар'єру, недивлячись на власні принципи [14, с. 392]. В контексті зазначеного, представники Гетьманщини Мазепа та Хмельницький- мали на меті все таки гарантувати українську автономію як основу та реальну дійсність, навколо чого реалізовувалася українська політика у другій половині XVII ст. В основі автономії мала б знаходитися саме гетьманська влада. Саме тому, Грушевський під час вивчення «Думи»Мазепи писав, що гетьман мав на меті утвердити міцну владу, котра б будувалася через страшину, підняття гетьмана в суспільній думці народу і змінити окремі позиції козаків через одностайність влади в особі гетьмана. Відповідно, у такому випадку наявність Гетьманщини як монархії в Росії призвело б до розпаду останньої нарізні частини [16, с. 366].

Тому М. Грушевський ставить питання – яким чином зміг особисто вплинути Мазепа на зміну української політики та яке було його особисте ставлення до зазначеного? [25, с. 127]. Пояснення на поставлене питання є досить стриманим та пояснюється автором через недостатню кількість доступних джерел. ПРоте науковець все одно робить певні висновки, по-перше - Грушевський не підтримує підхід із виключно негативним розумінням діяльнсоті Мазепи, як це було зроблено Костомаровим. Друге – автор не вважає, що у гетьмана були наміри до створення незаженості що він умисно готувався зрадити Петра І ще до вступу шведів на територію Гетьманщини, а підтверджував таку тезу автор тим, що немає підтверджень відповдіної організаціної та віськової підготовки до антиросійського виступу. Третє – прихильництво до автономії Мазепи треба розуміти як вираження класичної політики його попередників, котрі у будь-який спосіб намагалися зберегти хоча б права та вольності Війська Запорізького. Четверте – історик не стверджує цілковиту щирість та «макевіалізм» гетьмана під час його взаємодії із російським царем.

Слід проаналізувати думки Грушевського щодо підстав україно-шведського союзу у 1708-1709 рр. іа ролі Мазепи у ньому. Враховуючи всі чинники, котра призвели до спротиву Петру І, головним була фактична ліквідація Гетьманщини через реформаторську діяльність Петра І. Тому Грушевський стверджував, що лосяльність гетьмана та його страшини дорого коштувала, особливо з того часу, коли цар із неймовірною енергією вирішив перебудуватиМосковію. Вчений відмічає : «У метушливій голові Петра І постійно вирували нові ідеї та проекти, серед котрих і з'являлися різні моделі щодо подальшого життя Гетьманщини – то він мав на меті реформувати Військо Запорізьке, то ввести рекрутські набори, то планував створити із України необхідне для міжнародної політики князівсьво і передати його комусь – як приклад, для британського герцога Мальборо, щоб таким чином отримати нового союзника для Росії – Англію» [25, c. 130]. Для реалізації останньоїдумки, Петро І вчиняв необхідні дії – вимагав у німецького імператора титулу князя імперії для І. Мазепи, щоб таким чином відмітити його через втрату свого гетьманату – для зазначеного потім була створені булава та імператорський герб. Оскільки Мазепа детально вивчав Петра І як особистість, то вінпрекрасно усвідомлював, що у комбінаціях Петра відсутні позитивні моделі подьльшого розвитку державності в Україні, тому він проігнорує всі подаровані йому «заслуги» та вирішив випробувати довіру царя. Оскільки покладатися на російських царів цілковити – ніколи не було добре для української державності [16, c. 398].

У роботі «Шведсько-український союз в 1708 р.» Грушевський подає вижимку із «славної хартії від 1710 р.», що відображає розуміннямазепинцями підстав конфлікту із царем – «московське керівництво запланувало українських козаві перетворити на регулярну армію, а міста окупувати, всі права та вольності скасувати. ВійськоЗапорізьке, яке розташоване в Низу Дніпра ліквідувати, а згадки про нього викорінити» [25, с. 132].

Грушевський у своїх дослідженнях часто зазначає, що зміна протектората із російського на шведський не є чимось дивовижним. А навпаки, стверджує, що «це все являлося як одна із чергових спроб українських автономістів знайти підтримку лише у зовнішній силі, що таким чином швилше звільнитися від московського гніту, і завдяки триволому перериву в даній політиці поступок Мазепі та його старшині, сприялозміну веткорів політики». Тому такі дії історик визначає через призму класичного підходу політики володарювання булави, котра завжди мала певних протекторів задля фіктивного гарантування прав та вольностей Гетьмащини. Тому автор констатує, що більшість гетьманів після , Хемльницького почали шукати підтримку від третьої сторони – із боку Польщі, Москви, Швеції, Туреччини, Криму тощо. Тому, автономічний підхід, який затих під час криз, однак почав розквітати відразу, коли в імперії почалася нестабільністть, викликана Північною війною [14, с. 392].

Окрім того, вступ козаків, матеріальне та фінансове виснаження території Гетьмащини та народу лише додатково провокували Мазепу до зміни усталеної орієнтації на Москву, а в 1707 р. – остаточно всі ці підстави утвердили зміну вектора. Відповідно, Грушевський наступним чиномназиває всі біди,як ізазнали українці під час 1707-1708 рр.: «козаки були змушені кожногороку робити далекі походи, без додатковоїоплати за це, під час котрих більшість із них гинули від поганого клімату та хвороб, а хто виживав – то повертавсядодому без нічого; окрім того довдилося терпіти різного роду знущання та мордуванняіз сторони російських офіцерів, які вважали козаків своєю власністю. Окрім військових повинностей, козакибули залучені до різних важких робіт, зокрема під час будування фортець та укріплень. Також по всій території Гетьманщини рухалися російські полки, котрі виснажували землі, забирали припаси, були грубими із населенням, а також і з козацькою старшиною. З усіх боків лунало невдоволення всього народу, і навть найбільгші прихильники режиму Петра І посинали висловлюватися проти такого порядку денного» [16, с. 372–373].

Щодо питання статусу ПравопоборежноїУкраїни – то якщо перегає Ромія, то Правобережжя буде залишатися у власності Польського короля Августа ІІ Сильного. У разі, якщо виграє Карл ХІІ, то він подарує частинуУкраїни поляку С. Ліщинському. Відповідно, протягом 1704-1705рр. Мазепа залишався реальним володарем обох берегів Дніпра та докладав зусилля для збереження Правобережної України. Проте, в 1707 р. Цар наказав гетьману передати цю частину держави у власність Польщі, однак останній проігнорував такий наказ та посилаючись на різні причини продовжував і надалі управляти Правобережжям, бо особливо дорожив ним [16, с. 376].З точки зору науковця, ведення такої політики Мазепою щодо Правобережної України було по'язано із особливостями переходу такої території полякам. «На сім пункті, – продовжує дослідник, – стрілись з московською політикою й розбились вже два попередні гетьмани – Многогрішний і Самойлович, а Мазепа, що досi тільки притакував Петрови, в сій справі вперше рішучо йде проти політики Петра й навіть виразних його наказів» [24, с. 22]. Така царська ухвала вже могла стати аргументом-виправданням гетьмана у справі пошуку нового протектора для Війська Запорозького.

Дослідник пояснює бажання Мазепи відмовити царю за дпомогою зброї саме через появу шведів на території сучасної України. Тому, гетьман об'єктивно оцінював силову міцність свого військата армію Швеції [16, с. 374].

В контексті аналізованого треба відмітити, що гетьман за таких домовленостей мав би підкорятися, що якби шведи зайшли на Гетьманщину після Московії, то однозначно почався б народний рух, тому що населення було б розсерджене царськими утисками, і на старшину було б склдано покладатися [16, с. 374]. Окрім того, історик відмічає, що розуміючи народні хвилювання у сторону Московії та позиціонування Мазепи як царського прислужника – все це створювало додаткову небезпеку безпосередньо для нього.

Грушевський також аналізував логічність обрання шведського зовнішньополітичного вектору діяльності – «треба знати, що із шведами пов'язує минулі теракти за часів правління Б. Хмельницького та Виговського, коли Швеція гарантувала дотримання та реалізацію всіх свобод та незалежність України. Тому, створення союзу із такою країною, яки раніше не був завершшений до кінця, то у новий час вкотре знову постав на порядок денний» та являвся для українців питаннямчесті проти колишніх традицій поітики.Зокрема, на перконання страшини, моделі, які наближалися до міжнародної політики, повинні були застосовуватися задля вирішення національних проблем. Тому Мазепа в союзі із Швецією постав проти центриста в особі Петра І, та являвся лишевиконавцем традиційної політики української спадщини, і ближче ще – її традицій давнішо союзу з Швецією в інтересах забезпечення самостійності України» [25, с. 123].

М. Грушевський констатує, що не залежно від переконань гетьмана, він зобов'язаний враховувати український автономізм та припускати імовірність поширення сепаратизму. «Затихлі, але не знищені автономічні змагання рано чи пізно мали настати, коли головний «козир» автономістів – тобто шведський король, повренув на територію Геьманщини. Літньому Мазепі, навіть якщо йому і не близькими були автономічні погляди, необхідно було роздумувати про те, яку сторону йому обрати у такий тактичний час, щоб не залишитися поза межами автономічного руху та повертати в сторону проти московського ярма і проти служби, такий рух змігби змінити хід так, як це було в контексті «боярина та гетьмана» І. Брюховецького» [14, с. 392].

У публікації «Шведсько-український союз 1708 р.», котра була надрукована в честь 200 річчя Полтавської битви, досліджувалося особливості битви та імовірні варіанти її розв'язання, зокрема булипоставлені наступні питання – хто саме був ключовою особою у зміні протектора – сам гетьман чи старшина? Відповідно, дослідник доходить до висновку, що сам по собі собз із шведами не був виключно «примхою» гетьмана, а справою цілої страшинської верстви [25, с. 127]. Як підтвердження наведеної тези, автор наводить наступні докази – «старшина мала активний воєнний настрій та в певному розумінні відігравала ключову роль, оскільки досить чітко мала намір використати таку подію для української державності, тому Мазепі необхідно було врховувати те,що коли він самостійно не очолить переворот проти царя, то старшина все це зможе зробти і без його участі – одночасний переворот і проти Петра І та гетьмана. Коли ситуація набула характеру неможливості дотримуватися алансу інтересів між двома сторонами – Москвою та Швецією, то для Мазепи перехід на сторону короля був радше неприємною потребою, а не власним вибором. Це стало для нього необхідним із врахуванням положення старшини, особливостей гетьманської політики і загальної соціальної політики» [25, с. 127]. Дослідник був переконаний, що гетьман та його оточення, котре входило до союзу із шведським королем, ввжали себе щирими послідовниками Б. Хмельницького і таким чином реалізовували заповіт гетьмана – а саме визволення із ярма українського народу [18, с. 203]. Враховуючи зазначене, Грешевський відкидає тези, що Б. Хмельницький являвся прихильником московського протекторату, а І. Мазепа був типовим представником українського іредентизму.

У дослідженні «Мазепинство та Богданівство» автор критично оцінював незалежність та її потенціал у І. Мазепи та вважав, що Хмельницький являвся головним автономістом в українській історії, а також був очільнико поширення державної української ідеї. Тому,коли гетьман оцінив царський центризм, то відразу перейшов в оборонну позицію та твердо стверджував перед старшиною, що Москву потрібно знищити та шукати кращих протекторів [18, с 202].

Коли дослідник проводив аналогію між шведсько-українським собзом Хмельницькго та шведським вектором політики Мазепи, то зрозумів наступне: «Знищення Польщі Карлом та повернушивши свої війська у сторону Росії – такі дії короля ніби були продовженням політики гетьмана Хмельницького. Саме так трактували таку ситуцію старшина, Мазепа та його оточення – у тій сфері, під тиском котрої літній гетьман все ж таки зважився на останній рішучий крок» [18, с. 203]. Тому, найглибші мотиви дій І. Мазепи, котрого історик ще називає останнім спалахом українського ірредентизму – не мали жодних недоліків.

Щодо причин, то про імперську політику Петра І Грушевський говорив, що цар досить прозоро дав зрозуміти всім, що він не планує враховувати жодні політичні або національні інтереси українського народу, а також відверто буде ігнорувати будь-які старі гарантії автономії Гетьманщини [22, с. 314]. Проте, головну роль у погіршенні відносин між Московією та Мазепою стала діяльністьсаме старшини, котра намагалася реалізовувати політичнізаклики своїх попередників-автономістів, котрі були проголошені ще з середини XVII ст., і лише після належного тиску останньої – гетьман І, Мазепа почав дослухатися її закликів, хоча і був спершу сповнений нерішучості [22, с. 314]. Окрім того, ще однією причиною поширення ідеї до самостійності України, на думку М. Грушевського, вситупає саме Північна війна. Автор переконаний, що Гетьманщина була зобов'язана довгий періодрухатися поволі, але виключно через управління централізованої політики Москви. Саме Північна війна принесла неочікувата та раптову зміну настрої в Україні. [22, с. 314].

Тож, М. Грушевський стврежував наявність певної закономірності у антимосковських військових виступах І. Мазепи та старшини, однак висловлював об'єктивні сумніви у можливості іншого розвитку подій, ніж тих, що склалися. Дилемою в представленні політичного майбутнього Гетьмащини була неефективна дипломатія Мазепи. Дослідник надавав схвальну оцінку політичного та правового союзу із Швецією, проаналізував всі підстави для його укладання. Зокрема, на думку історика, першою підставою невдачі ідей гетьмана був феодальний вектор внутрішньої політики. Вчений підкреслював, що початок вісімнадцятого століття визначався великими соціальними, економічними, правовими розшаруваннями. З одніє сторони об'єданана старшина як представники української аристократії, котра при політиці Мазепи стрімко збагачувалася, а з іншої – суттєвий занепад становища всіх інших верств наслення – козаків та селян, де відбувалося поширення панщини у власницьких маєтках, котру намагалися звести до двох днів на иждень через ухвалення Мазепою універсалу від 1701 р. Саме з врахуванням зазначених підстав і відбувалося переселення людей на Правобережну Україну. Саме через таке станове розмежування і не поважали гетьмана в народі та позиціонували його як протектора старшини, котрий був винуватим у збільшенні селянської залежності та рядових козаків від поміщиків-старшин, а також його політика посилювала оподаткування народу прямими податками, натуральними повинностями тощо [22, c. 275]. Тому, Грешевський підсумував, що І. Мазепа за час свого правлінняотримав крайню непопулярність, яка характеризувалася народною ненавистю як «московський слуга», котрий продавався царю [25, с. 126].

Прогресивна еліта, «вияснивши і зовсім ясно поставивши чисто політичну програму, не догадувалася обняти нею й соціальні змагання народних мас, невироблені й невияснені за се півстоліття так, як виробилися й вияснилися постулати національні й політичні, і через се в своїх автономічних змаганнях натикалися на невірне становище мас, хитро буджених ріжними демагогічними окликами». Як підкреслював дослідник, гетьман разом із старшиною не докладали достатніх зусил задля подолання причин масового невдоволення селян, тому їх відгородження від потреб народу та звичайних козаків лише посилвюалося та дало про себе знати із плином часу, коли постала потреба зустрітися із російським урядом «на буксирі котрого всі вони тихо плавали» [14, с. 366]. Саме зазначене розмежування між старшиною-автономістави та народом стало ахілесовою п'ятою для поширення старшинського сепаратизму. Тому, укладання собзу із Швецією ставало справою лише гетьмана та невеликої кількості старшини, до котрої із часом вирішив доєднатися і запорожці під проводом Гордієнка. А український народ залишався при цьомувсьому просто байдужим глядачем такого перевороту [14, с. 314].

На думку М. Грушевського слід говорити у діях Мазепи явну непідготовленість до атимосковського перевороту,оскільки не біло чітко продуманого плану дій щодо розриву відносин із царем петром І та побудови союзу із Карлом ХІІ. Тому, історик характеризував гетьмана наступним чином: « від був людиною честелюбною, проте занадто обережною, занадто сильно хвилювався гетьман за будь-які ризики, які стосувалися його. Він був одночасно і бюрократом, і дипломатом через властивий йому темперамент, однак гетьман небув тією особистістю, котра могла б самостійно здійснювати управління Гетьманщиною, без допомоги сторонніх». Дослідник вважає, що припускаючи остаточну поразку Росії – Мазепа і проводив перемовини із Станіславом Ліщинським ще з 1707 р. [14, c. 390]. «Мезапа прагнув бути пасивним глядачем до завершення остаточного з'ясування шансів воюючих сторін, а також ретельно уникав всього, що могло кинути на нього підозри перед московським царем, відповідно – жодних реальних приготувань гетьман і нездійснював для подальшого розриву відносин із Росією» Тому, гетьман припуска, що українське населення вже занадто було розлюченим московським режимом, щ обуло готове вчиняти будь-які дії та заклики до постання. Однак, саме не вчинення із боку І, Мазепи приготувань до реалізації цих повстанських настроїв – гетьман власноруч зруйнував всі шанси на рух проти Московії» [16, с. 380].

Тому, таємничість виступу гетьмана, яка була пов'язана із діяльністю Москви, була незрозуміла та несподівана для більшості наслення, зокрема і для старшини, котра нічого про це не підозрювала. Окрім того, М. Грушевський підкреслює, що час виступу був обраний не гетьманом, а було просто збігом обставин. Тому, історик спростовує здогадки, що Карл ХІІ прибув в Україну через поклик І. Мазепи – все складалося діаметрально по-іншому [16, с. 380]. Аргументами зазначеного були: «Якщо Карл вирушив на московсі території, то гетьману це довзолило б бутилише спостерігачем війни між сторонами, і лише дочекавшись того, хто переможе – Мазепа починав би роздумувати про проекцію та розбудову відносин із переможцем». Повідомлення про появу шведської армії у 1708 р. на території Стародубщини – по-факту була несподіванкою для гетьмана, котрий був геть не готовим до такої ситуації. Перед зазначеною подією, виконуючи царський наказ, Мазепа вислав всі козацькі полки із Гетьмащини на територію литовської землі та за межі Дніпра, котрі мали боротися із поляками.А в свою чергу на зміну козакам, Петро І прислав московське військо, через те що гетьман наголосив на нестабільність та заворушення серед населення. Отримавшидокази щодо просування короля, Петро І послав своїх військових, які змогли перехопитиСтародуб у шведів, а Мазепі наказа обов'язково надіслати туди своїх козаків, щоб останні допомагали московському війську.А з часом – сам цар також вирушив в Україну та звелів Мазепі приїхатидо нього для особистої зустрічі. Саме тоді і настав той час, коли необхідно було обирати сторону – або Московію, або союз із шведами [16, с. 380].

Грушевський відмічає, що ослабленю позицій гетьманства І. Мазепи сприяла і осоьливість кампанії царя Петра І,який розумів небезпечність для Російської імперії наслідків об'єднання Гетьманщини із Швецією. Тому автор охарактеризував дії царя так «Петро І та його оточення намагалися паралізувати гетьманську політику та народні заворушення таким чином, щоб остаточно відвернути населення від ідей гетьмана та початої ним політичної союзницької діяльності» [25, с. 123]. Інструментами, котрими користувалася царська Росія були – релігія, відповідно Мазепу починали звинувачувати у прагненні ввести Україну в Унію, а православ'я заборонити, поширювали міфи про віровідступництво гетьмана та позиціонували його як «прихованого католика», поширювали чутки про незаконність оподаткування селян – тому у разі повалення режиму І. Мазепи народу «обіцяли прихисток та різні милості» [16, с. 381–382]. Також православних українців наполегливо переконували, що обираючи шлях Мазепи, вони зневажали царя а також відрікалися від власної релігії та церкви.

Відповідно, автор зазначає, що у окреслений період в народу не було належного рівня критицизму проти наведених вище переконань, тому народ не зміг належно противитися обвинуваченням та погрозам,які лунали як і від царя Петра І, так і від представників української церкви. Вкрай негативну роль відігравало духовенство, котре стало маріонеткою в руках царської діяльності. Без наявності твердої опозиції, будучи під постйним московським гнітом, духовенство повинне було суворо дотримуватися всіх нехристиянських примх царя задля зневажання образу І. Мазепи у масах та задля відлякування від нього всього народу.Відповідно, все що писали, виражали та робили представники духовенства мало на меті сфабрикувати реальні уявлення про гетьмана в уяві народу [25, с. 124]. Тому М. Грушевський констатує – «народ не зумів критично протидяти всім заходам для зневаги та дискредитації І. Мазепи та його оточення. Тож, гетьман став для населення проклятимчерез прийняття анафеми і залишався у такому образі довгий проміжок часу. Через прийняті заходи Петром І прищепилася вже офіційна характеристика гетьмана як такого, котрий діяв не в інтересах держави, а заради власного себелюбства та утримання влади у своїх руках, що ця персоналія була насправді егоїстом, в котрому відображалася польська натура – тому Мазепа «мав намір» повернути Україну під протекцію Польщі, тому що хотів бути самовладним князем» [25, с. 126].

 Петровський терор деморалізував і старшину, і козацтво, і поспільство, що не підтримали свого керманича. «Великий майстер в терорі, – з болем переоповідає вчений, – Петро вмів налякати українську суспільність і український народ сильно, смертельно, до нестями. Палення, нищення, масові убийства – непотрібні, безцільні, в стилі середньоазійських «бичів людства»; суворі, вишукані форми карання смертю; тортури, биття на смерть за найлегшим підозрінням, без всякого приводу навіть – все се сипнуло в такій мірі, що зовсім приглушило суспільність. Допити і кари над мазепинцями зі страхом і трепетом згадувалися потім ціле століття в українській суспільності» [25, с. 124–125]. «Про союз Мазепи з Карлом, – зазначає М. Грушевський, – Петро дізнався швидше, ніж українське населення; наклав свою важку руку на Україну, не давши їй і ворухнутися. Московське військо негайно оточило Батурин, взяло його, захопило запаси і скарби Мазепи, артилерію та припаси і вчинило люту розправу з населенням: люди були перебиті, місто вщент розорено, старшина піддалась страшним катуванням. В інших місцях всі запідозрені в союзі з Мазепою і шведами також піддались суворим карам…» [16, с. 381].

Відповідно, царизм почав пошиюватися на територію України за допомгою старшини,котрій надавалися дворянські привілегії. Окрім того, інша частина старшини була заляка погромом у Батурині, катуваннями в Глухові та Лебидені, тому вони прагнули уникати всіх підозр та стверджували, що є вірними цареві і таким чином намагалися дістати собі «шматки» царської милостині у вигляді отриманих маєтків, які були відібрані від мазепинців [16, с. 383].А для прихильників І. Мазепи петровський режим вводив терор.

Зимування у 1708-1709 рр. На території Гетьманщини мала несприятливі наслідки для каролінгів. Тож історик вважає, що винуватий саме І, Мазепа у тому, що наполягав на зимуванні Карла ХІІ і таким чином знесилив свого ж союзника – тому що дане рішення призвело до повного безладу та цілковитої деморалізації шведської армії [16 с. 383]. Тому, автор ставить логічне питання – чи був політичний виступ Мазепи в усіх випадках невдалим? На дане питання Грушевський відповідає двояко: «Політика гатьмана зазнала фіаско, тому що відразубло зрозумілим, що останній вектор діяльності літнього гетьмана не мав успіху. Його лояльність, котрої він дотримувався до останнього і зруйнувала всі опори, на котрі міг би орієнтуватися український народ проти Московії» [14, с. 394]. Разом із тим у публікації «Виговський та Мазепа» дослідник говорить, що «враховуючи особливості аналізованого періоду, сілд стверджувати, що комбінація дій гетьмана могла мтаи майбутнє, якби сам собі І, Мазепа не копав могилу через свої страхи. Битва під Полтавою мала більше шансів на успіх, ніж Гадяцька унія » [14, с. 395]. Відповідно, історик вважає, що політична ситуація на початку XVIIІ ст. була набагато кращою, ніж це було в середині XVII, щоб Гетьманщина моглазалишитися під протекцією Швеції та бути нейтральною державою між Польщею та Москвою.[14, с. 395]. Обгрунтовує дану тезу автор наступним чином – «політико-соціальна структура України постійно міцніла через постійне врегулювання народних заворошень та апатій широких мас, однак зазначені маси мали можливість отримати перемогу, якби не настав 1709 р. Окрім того, у культурному розумінні громадяни Гетьманщини були емансиповані від впливу Польщі, однак з часом зазнало великого зросійщення. Шведська протекція – тобто захист від територілаьно далекої держави не призвело б до втручання в внутрішнє українське життя. Окрім того, Польща також знаходилася в стані ослаблення, тому і не могла жоднимчином реалізовувати наміри задля загарбання Східної України» [14, c. 395].

Тому, висновок М. Грушевського про успішність українсько-шведського союзу та перспективи самої Гетьманщини як суверенної держави та великого гравця задля забезпечення міжнародної геополітичної стабільності у регіоні було можливим. Томутреба відмітити погляди історика щодо можливості розвитку українсько-російських відносин, якщо б план мазепинців здійснився. Дослідник вважав, що Україна в такому разі була б вільною відцентралізмуцарської політики,тому в державі розвивалися б свободи довеликоруського світу як найближчого та культурно пов'язаного історичними традиціями, а також спільною спадщиною Києва. Коли б на місце немилосердного нищення і давлення всіх політичних, суспільних і культурних форм українського життя, яке наступило по Полтавській побіді, на місце того розгрому і терору, який запанував по р. 1708–1709, прийшло б хоч кільканадцять літ свобідного розвою Гетьманщини, національне життя її було б забезпечене, і не було б місця і спокуси для всіх тих обрусительних заходів – заборон української книги, української мови, української вимови і акценту, які діялися, почавши від Петрових часів (указ 1720 року), протягом всього дальшого часу» [14, с. 396].

М. Грушевський був впененний, що весь внутрішній розвиток великоруського життя міг би розвиватися інакше, коли б, окрім бюрократичного і централістично налаштованого устрою Московії, поруч розвивалася свободолюбива, виборна та конституційна влада в Україні. Тож, народ як і український, так і руський міг би не зазнавати страждань кріпацтва, котре довелося пережити довгими роками. Відповідно, негативна спадщина царського імперіалізму могла б і оминути Україну.

Отже, на думку М. Грушевського, «ідеї І. Мазепи за своїм змістом були важливими та зрозумілими кожному українцю. Однак відмежування старшини призвело до обмеження його як політичної сили та явилося основною підставою невдачі. Через такі чинники і був втрачений шанс на незалежністьУкраїни» [14, c. 390]. Більшість позицій М. Грушевського підтримуються і сучасними істориками, однак головними відмінностями у думках стосуються особистості гетьмана та його ролі в розбудові українсько-шведського союзу, приреченість якого була наперід зрозумілою. Деякі дослідники зауважують, що завершити таку дискусію щодо актуальності чи застарілостірозробок М. Грушевського можна через відхід від безпідставного критицизму та надмірної аполегетики тлумачення дій гетьмана. Однак,всі розроблені ідеї історика являються дуже цінними для сучасних поколінь, котрі можна творчо використовувати та вносити зміни.

**2.3. Меценатство та соціальна політика І. Мазепи**

Іван Степанович Мазепа будучи наприкінці ХУІІ- на початку XVIII ст. гетьманом Лівобережної і Правобережної України займався меценатською діяльністю в сфері церковного будівництва, соціальній сфері та був оплотом Правосланої Церкви. Політика, яку проводив гетьман в галузі культури була давньою доброю українською традицією. Аналізуючи документальну спадщину Мазепи, дослідники відзначають, що стратегічна лінія його церковної політики була аналогічною його попередникам, хоча цьому гетьманові доводилося діяти в умовах уже значно обмеженої державної автономії Гетьманщини. Водночас найтриваліша в історії України гетьманська каденція Мазепи (22 роки) припала на період стабілізації економічного життя та на відносно мирний час. Це у поєднанні з ефективною внутрішньою та зовнішньою політикою Мазепи, дало блискучі наслідки: швидкий економічний і культурний розвиток України за гетьманату Мазепи став незаперечним фактом.

Саме Мазепа чи не найбільше з усіх гетьманів України після Б.Хмельницького прислужився УПЦ, зробив найбільший внесок у справу її матеріальної та моральної підтримки. Слід підкреслити, що на момент приходу Мазепи до влади ситуація УПЦ зазнала суттєвих негативних змін. Ще за гетьманату Івана Самойловича в порушення церковних канонів статус УПЦ було змінено. Якщо раніше (з 988 р.) УПЦ перебувала під омофором Константинопольського (Вселенського) Патріарха, то у 1685-1686 рр. вона опинилася у залежності від Патріарха Московського [13, c. 88].

Внаслідок колоніальної політики Москви й Петербургу йшов потужний наступ на автономію УПЦ, яка швидко танула в порушення попередніх договорів та домовленостей. Отже стрижневою лінією церковної політики Мазепи, яка звучала в унісон з його загальнодержавною політикою, було прагнення зберегти наскільки це було можливим автономію УПЦ і навіть розширити її. На нашу погляд, Мазепа прагнув і до повернення УПЦ під омофор Вселенського Патріарха. Тобто Мазепа активно цікавився церковним життям, особливо кадровою політикою УПЦ, під час виборів не тільки вищих ієрархів УПЦ, але й представників її середньої ланки, прагнув підтримати саме тих кандидатів, які були його однодумцями.

Історики відмічають, що саме завдяки зусиллям Мазепи УПЦ вдалося добитися почесного титулу екзарха для київського митрополита Варлаама (Ясинського). Характерно, що Мазепа прохолодно ставився до митрополита Гедеона, що пояснюється не стільки суб’єктивними причинами, скільки московським сервілізмом даного митрополита, який призвів до тяжких наслідків для УПЦ [13, c. 97]. Виходячи з цих реалій, Мазепа, як колись Сагайдачний, був ревним прихильником створення антиосманської християнської ліги, котра б мала убезпечити південні кордони України, повернути їй втрачений вихід до Чорного моря. Тому він неодноразово звертався у цій справі до Москви, брав активну участь із своїм військом у переможних Азово-Дніпровських походах, вживав заходів, щоб залучити до боротьби донських козаків, балканські народи. Природними союзниками Мазепи у цій справі були православні патріархи, які мріяли про нову Візантійську імперію. Тому вони підтримували Мазепу так, як Богдана Хмельницького, котрому дали свого часу благословення на війну проти Речі Посполитої. У цей контекст добре вписуються заходи Мазепи щодо зміцнення зв’язків УПЦ з Константинопольським патріархатом, із Святою землею, з Афоном, Молдавією, балканськими країнами. Можна вказати зокрема на перебування в Батурині у 1701 р. єрусалимського патріарха Хрисанфа, котрий дістав від Мазепи щедрі дари, в т.ч. срібний вівтар для Гроба Господня з іменем гетьмана, який і понині там зберігається. У Алеппо 1708 р. коштом Мазепи було видано євангеліє арабською мовою, причому антиохійський патріярх Афанасій написав до цього видання глорифікаційну передмову на честь Мазепи [13,c. 99].

Гетьман надав надзвичайно велику фінансову допомогу православним храмам та монастирям у їх побудуванні та реставрації, чимало з них і нині є цінними пам’ятками архітектури (дзвіниця у Софійському соборі, Свято-Іллінська, Свято-Микільські церкви). Було збудовано Свято-Троїцьку надбрамну церкву та церкву Всіх Святих над Економною брамою Києво-Печерської лаври, реставровано Свято-Успенський собор Києво-Печерської лаври. Гетьман реставрував чи перебудував, оздобив храми практично в усіх київських і чернігівських монастирях, також в головних центрах лівобічної Гетьманщини (Глухів, Переяслав). Особливе місце належало гетьманській столиці - Батурину. Як було встановлено Л.Кіяшко, в часи гетьманату Мазепи тут було зведено низку храмівзокрема п’ять - власним коштом гетьмана [10, c.268]. Щедрі пожертви на користь УПЦ гетьман призначив також і в своєму заповіті. Все це між іншим підтверджує висновок О.Мезька-Оглоблина про те, що Мазепа на відміну від тогочасних володарів у Західній Європі, котрі віддавали перевагу палацам, будував переважно церкви або публічні будови (приміром, будинок Київської академії).

При всьому цьому Мазепа проводив надзвичайно зважену фінансову та соціальну політику. Свою допомогу УПЦ він чітко співвідносив із можливостями державного та особистого скарбу, а у своїй соціальній політиці не допускав перекосів на користь духовенству, які б мали зашкодити інтересам міщанського й особливо козацького станів. Чимало коштів гетьман виділяв УПЦ на гуманітарну допомогу, на розвиток церковної освіти як от: щорічна пожертва київським бурсакам 1000 золотих, допомога у будівництві нового приміщення для друкарні у Києво-Печерській лаврі та при Чернігівській кафедрі, купівлі устаткування для них (ще за життя Мазепи було видано ряд цінних книг, зокрема Цвітна Тріодь (1702), Києво-Печерський патерик (1702), напрестольне Євангеліє (1707), Служебник (1708 і т.д.) [9, c. 11]. Також гетьман надавав допомогу Києво-Могилянській Академії (понад 200 тис. золотих) та створеному за його активної підтримки Чернігівському колегіуму. Враховуючи, що в ті часи Церква і культура були і Україні нерозривно пов’язаними, підтримка гетьманом УПЦ надзвичайно позитивно вплинула на розвиток української культури, насамперед літератури та мистецтва, але це тема окремого дослідження, яке до речі вже починає розроблятися.

Отже, все вищесказане значно розширює уявлення про роль гетьмана Івана Мазепи як мецената та є доказом брехливості міфу про срібролюбство гетьмана, яке активно пропагується російською владою. Сучасні дослідники одноголосно підтверджують правоту відомого церковного та культурного діяча України ієромонаха Антонія (Стаховського), котрий став пізніше митрополитом Тобольським, який визначив роль гетьмана у цій справі: «Не бысть прежде его, подобен ему, и по нем не будет».

**2.4. Погляди окремих істориків на проблеми гетьманства І. Мазепи**

Український дослідник Кресін О. присвятив безліч робіт питанню внутрішньої політики І. Мазепи, зокрема надавав детальну характеристику відносинам урядів Івана Мазепи та Пилипа Орлика з Кримським ханством. На думку автора, саме з 30-х років XVIII ст., політичні відносини Війська Запорозького з Кримським ханством припинилися назавжди. Пізніше у відносини такого характеру з українських політичних суб’єктів входила, але не систематично, лише Запорозька Січ. Також Кресін О. вважає, що відносини українського еміграційного уряду Пилипа Орлика виступили не лише хронологічним, а й логічним завершенням політичних контактів Війська Запорозького з Бахчисараєм. Ідея досягнення юридичної рівності у таких відносинах була найповніше втілена саме у політичних проектах П. Орлика через концепцію багатосторонніх гарантій. Окрім того, проекти еміграційного уряду розглянули і запропонували рішення найбільш широкого кола питань за всю історію українсько-кримських відносин [10, c. 326].

Автор ввжає, що саме несприятливі обставини воєнно-тактичного, зовнішньополітичного характеру, а також небажання Бахчисарая підтримати створення української незалежної держави, взаємна недовіра сторін тощо не дали змоги реалізуватися програмі «Пактів і конституцій…» 1710 р. щодо всебічного розвитку українсько–кримських відносин. Першою їх моделлю – на початку 1711 р. – став воєнний союз, зумовлений положеннями Кайрського договору. Другою моделлю, хоча виразно й не окресленою, став протекторат-васалітет, встановлений привілеєм султана від 16 березня 1712 р. Цей тип відносин не був новим, він пророблявся у договірних актах Кримського ханства та Російської держави 1668–1669 років, договорі з Кримом Петра Іваненка 1692 року тощо. Він, певною мірою, був реалізований щодо Запорозької Січі до 1730-х років. Отже, це єдиний випадок тривалої реалізації такого типу відносин.

Сферою дослідження українського історика Сокирка О. було питання встановлення передумовта причин повстання Івана Мазепи 1708 р. Зокрема науковець дійшов висновку, що саме спроби російського уряду провести реорганізацію козацького війська в 1707 р. стали остаточним поштовхом і однією з головних причин для пошуку гетьманом Мазепою та його однодумцями нового протектора. Історик підкреслює, що реформування козацької служби загрожувало не тільки політичному впливу еліти Гетьманщини, а й вибухом невдоволення серед самих козаків. Тому, швидше за все її відкладення спричинило невдоволення полковників і старшини, які Мазепа пояснював неслушністю моменту, організаційними труднощами тощо. Підтвердження цьому на думкуавтора можна знайти в листі до малоросійського поспільства гетьмана Івана Скоропадського від 16 грудня 1708 р., в якому йшлося, що «лечь гды Панове Полковники и Старшина о томъ почали просити, жебы тое отложено, теды присланъ знову инный Его Царского Пресвітлого Величества Указъ, жебы того, по общему прошенію нашему, занехано» [70, c. 305]. Тому, на думку Сокирка О., Петро І справді не наважився перевести свої плани в дійсність, керуючись чи то побоюваннями опору з боку козацької еліти й, можливо, самих козаків, чи то швидким наближенням шведської армії, котра могла б захопити гетьманське військо зненацька, під час комплектування виборних «кумпаний», послабивши таким чином оборону західного напрямку.

Зовсім іншим вектором дослідження проблем гетьманату І. Мазепи являється соціокультурний аспект у гетьманській політиці, що стало предметом дослідження українського історика Стукевича О. Зокрема, автор вважає, що для створення цілісної картини діяльності та проблем гетьманатунеобхідно проводити глибинне дослідження тогочасної етнічної та національної ідентичності. Дослідник підвреслює, що в часи гетьманування І. Мазепи якраз співіснували кілька типів ідентичності [10, c. 277]. Так, наприклад, у листі від 10 серпня 1693 р., звертаючись до запорожців з приводу їхніх заяв про об’єднання з татарами для спільного походу в городову Україну, гетьман вдався до суспільнополітичної риторики, в основу якої поклав ідентитети етнічного характеру: «То вам жеб війську була б в тому шкода, кгди ж батьків своїх і матерів, братів і сестер, дядьків і тіток і інших кревних своїх і знайомих привели бисте до шкоди і приправили до сліз» [10, c. 279]. Разом з тим історичні документи засвідчують, що Іван Мазепа піднімався й до рівня національного самоусвідомлення. На думку автора, на цевказують матеріали періоду «війни маніфестів». Опонуючи московському цареві, який сутність «зради» розглядав лише у конфесійному й династичному аспектах, Ма­зе­па свої дії по­яс­ню­вав у ме­жах кон­це­п­ції Ві­т­чи­з­ни як те­ри­то­рії, де мають чинність окремі на­ші пра­ва та во­ль­но­с­ті, існує окрема політико-адміністративна система, діє власний механізм прийняття політичних рішень. Однак все це, по­яс­ню­вав ге­ть­ман, при­хо­дить до край­ньої згу­би че­рез «вро­дже­ну хи­т­рість» «во­ро­жої нам зда­в­на по­те­н­ції мо­с­ков­сь­кої».

Стукевич О. виокремив наступні структурні елементи по­нят­тя «Ві­т­чи­з­на» у ро­зу­мін­ні Ма­зе­пи, куди входили: те­ри­то­рія, пра­во, по­лі­тич­ні ін­сти­ту­ці­ї. Тобто автор констатує, що у свідомості гетьмана до етнокультурного сприйняття Вітчизни додавалося й усвідомлення її особливих, окремішних політичних характеристик, що є вже проявом національного самоусвідомлення.

Отже, одними із ключових тем сучасних українських істориків щодо гетьманства І. Мазепи стали наступні дискусійні питання, а саме: особливості відносин урядів Івана Мазепи та Пилипа Орлика з Кримським ханством; передумови та причини повстання Івана Мазепи 1708 р.; питання ідентичності та соціокультурна політика гетьмана.

**РОЗДІЛ 3. ІСТОРІОГРАФІЯ ВІДНОСИН МІЖ ГАТЬМАНЩИНОЮ ТА РОСІЙСЬКОЮ ІМПЕРІЄЮ**

**3.1. «Палацовий переворот» 1689 р. та І. Мазепа: історіографія питання**

Одними із перших наукових напрацювань щодо палацового перевороту у 1689 р. являються роботи Д. Бантиша-Каменського «История Малой России», де було констатовано, що підставою для виникнення суперечностей у серпні-вересні 1689 р. в сім’ї Романових між прихильниками Петра І та Софії Олексіївни, є безуспішний для російсько-козацького війська другий похід на Крим у 1689 р. Також історик відмічав про особливості появи І. Мазепи у Москві, коли описував опалу князя В. Голіцина. Дослідник наголошував, що гетьман використав падіння правління Милославських задля повернення собі з майна князя Голіцина ті подарунки, котрі він мав отримати [4, с. 343–344]. Досліджуючи знаходження гетьмана та причини усунення від влади, автор не проаналізував особливості відносин між І, Мазепою та Наршикіним, а також особливості першої зустрічі із царем Петром І, після вже вислання Софії. Тому, в контексті зазначеного треба виокремити іншого дослідника - М. Маркевича та його роботу «Історія Малоросії», котрі бульшість сучаснів досить часто порівнюють із творчим доробком Д. Бантиша-Каменського [20, c.77], який зображаючи риси знаходження гетьмана в Росії відобразив їх через призму компіляції досліджень Бантиша-Каменського. Відповідно, М. Маркевич був переконаний, що у Москву гетьман поїхав через невдалий кримський похід за особистим наказом В, Голіцина. Дослідник відмічає, що гетьман провів у місті понад два місяці, що свідчить про особливість відношення до гетьмана.

В свою чергу М. Грушевський, коли аналізував особливості приходу царя Петра І до влади відмічав, що гетьман просто знаходився у милості царя і в якомусь розумінні схилявся до позицій Костомарова щодо неоднозначності постатті Мазепи [16, 367].

Прихильник державницького підходу до історіографії - І. Борщак доповнював напрацювання М, Костомарова та відмічав, що значення у перевороті гетьмана є незначним, оскільки воно було мало зображено у зарубіжній пресі [7, c. 200]. По-іншому зазначав О. Оглобін, котрий опублікував в Інституті історії УРСР роботу «Нарис з історії України», де докладно аналізувалися події XVII-XVIII ст. і окремо надавалася характеристика московської діяльності Мазепи у 1689 р.. Відповідно, автор стверджував, що прибувши у Москву, гетьман одразу обрав сторону Петра І і таким чином автоматично отримав велику довіру із боку останнього, а також значну матеріальну винагороду[53, c. 18]. А з часом дослідник писав у своїй найпопулярнішій роботі «Гетьман Іван Мазепа і його доба», що події 1689 р. та підтримка із боку гетьмана І, Мазепи була конче необхідна самому Петру І [54, c. 210].

Наявність вивчення участі гетьмана у палацовому перевороті допомогло відійти від костомарівського підходу до постатті гетьмана і поглянути на зазначені події прагматично та об’єктивно пояснити, яким чином гетьман зумів зміцнити власну владу після отримання перемоги Наришкіних. Варто відмітити, що дійсно великих та достовірних напрацювань із вищезазначеного почали публікуватися лише з 1980-х рр у журналах «Український історик» розвідці «Гетьман Іван Мазепа і Москва». Відповідно, у журналі стверджувалося, що підставою знаходження гетьмана у Росії стала особиста участь у урочистостях в честь псевдо вдалого походу на Крим[54, c. 227]. Окрім того, гетьман прибув із цілою делегацією, яка складалася із понад тисячу осіб, що викликало особливу повагу серед старшинського почоту гетьмана, які очікували швидкого завершення його правління. Окрім того, Оглобин писав, що серед російської знаті поширювалися чутки про особливі здібності гетьмана до дипломатії та здатності справляти окреме враження на оточуючих - саме тому царська Росія Петра І бажала, щоб Гетьманщина находилась в руках такого харизматичного лідера.

Залежно від того, як саме будуть сприйматися внутрішні події в Росії і опасаючись можливого повторного нападу із боку прихильників Софії, Петро І наполягав на підтримці із боку І. Мазепи, оскільки останній відповідав за військовий потенціал Гетьманщини, що було важливо для царя. Разом з тим і гетьман бажав отримати прихильність царя задля успішного проведення власної політики в Україні [54, c. 239]. Відповідно, дослідник О. Оглобін поставив у центр об’єднані інтереси обох сторін та осучаснив розуміння подій 1689 р., яке було започатковане М, Костомаровим. Тобто, автор у своїх роботах підняв новий аспект української історії - це вплив політики Гетьманщини на політичне життя Московії у XVII ст.

Отримавши незалежність, українські історики починали змінювати власні погляди щодо образу І. Мазепи, по-новому дивилися на його політичні рішення, а також переосмислювали публікації про біографію гетьмана. За таких обставин у низці публікацій, які висвітлювали біографію Мазепи, написаних Володимиром Сергійчуком, Валерієм Смолієм, Валерієм Шевчуком, Денисом Журавльовим та іншими дослідниками, перебування Мазепи в Москві під час наришкінського перевороту знову висвітлювалося чинно візії М. Костомарова [62, c. 95.].

Варто зазначати, що одним із прихильників підходу Оглобина щодо палацового перевороту у 1689 р. являється дослідник Ю. Мицик, котрий опублікував біографію І. Мазепи, та досить чітко проаналізував перебування гетьмана у Москві, відповідно до бачення Оглобліна, окресленого у вже згадуваній монументальній праці «Гетьман Іван Мазепа і його доба» [34, c. 370].

Коли українські дослідники перестали цікавитися та висвітлювати виключно російський аспект політики гетьмана, то таким чином і по-іншому публікувалися погляди і на події 1689 р. Відповідно, можна відмітити творчий доробок автора С. Павленка, який довгий час вивчав особливості гетьманату І, Мазепи. Автор висловив ймовірність, що викликання до Москви за вказівкою Голіцина Мазепа, як головнокомандувач військових сил Гетьманщини, міг би відіграти ключову роль у протиборстві між Наришкіними та Милославськими. Приїхавши до царської Росії, гетьман під час протистояння підтримував лише свого протектора, однак і займав очікувальну позицію. Павленко впевнений, що невдача Софії та падіння її уряду гетьман втратив важливого покровителя у Росії - В. Голіцина, що поставило його все таки у складне становище[34, 129–131].

Окрім того, автор критикував погляд Костомарова на швидкість зустрічі гетьмана та Петра І та вказував на суттєве перебільшення із боку історика. Тому, дослідник писав, що цар Петро І під час перших років свого правління майже не займався державними справами і відповідно не втручався у внутрішню ситуацію в Україні, а в основному займався забавками, а повнота влади була в сфері відання Льва Наришкіна та інших представників родини. Тож, Павленко констатує, що гетьман зумів зберегти свою владу, тому що українське питання знаходилося дуже далеко від уваги Наришкіних, котрі також і хвилювалися про те, щоб своїми діями не провокувати повстанських рухів у Гетьманщині [56, c. 140]. Хоч і більшість науковців наполягають, що після завершення палацового перевороту взаємовідносини між гетьманом та царем Петром І вийшли на новий рівень та стали міцними, то Павленко наполягає, що все таки позиція гетьмана була хиткою і його діяльність викликала багато підозр із боку Наришкіних.

Варто відмітити, що погляди С. Павленка в дечому також являються перебільшенням, оскільки автор не брав до уваги той факт, що у гетьмана були відносини із представниками родини Наришкіних ще до початку палацового перевороту у 1689 р. Можливо це було зроблено автором навмисно, щоб таким чином особливо підкреслити тезу, що Гетьманщина також здійснювала вплив на Російську імперію. Хоч і погляди дослідника не є однозначними, проте вони є важливими, тому що він є першопроходцем у історіографії щодо тези, що Софія під час протиборства із Наришкіним задля утримання влади мала намір використати війська Гетьманщини [56, c. 147].

Підтвердженням раціональності вищезазначеної тези є те, що вона підтверджена у дослідженнях Т. Таїрової-Яковлевої, котра являється одним із найдосвідченіших дослідників діяльності І. Мазепи. Більшість її публікацій викликають багато емоцій та критики, а також дискусій серед істориків, окрім того авторка започатковувала багато нових підходів до розуміння окремих аспектів політичного життя гетьмана - тож палацовий переворот не є винятком із цього правила.Першою важливою публікацією авторки є стаття «Мазепа-гетман: в поисках исторической объективности», в котрій дослідниця підтримувала ідеї О. Оглобіна. Зокрема, вона відмічала, що до зустрічі царя з Мазепою, ні царське оточнення, ні інші члени сім’ї Наришкіних особисто не знали гетьмана. Однак, знаходячись у хиткому стані після проведення перевороту - всі вони були зацікавленні у збереженні злагоди в Україні, тому усунення гетьмана було б нерозважливим кроком для них, бо розуміли, що впоратися із внутрішніми сутичками зараз влада не зможе [68, c. 426]. Аналізуючі подальші публікації історика все більше спостерігається зміна підходу до історичної постаті Мазепи, зокрема вона вивчала зв’язки гетьмана до початку серпня 1689 р. із російською правлячою елітою. Окремо наголошувала, що гетьман разом із Голіциним перебував у політичних заходах Милославських, які присвячувалися утвердженню влади Софії Олексіївни. Відповідно, авторка стверджує про особливо близькі відносини між гетьманом та князем, але водночас вони були складними. Зазначена складність зводилася до того, що Голіцин бажав бачити у Гетьманщині мареіонеткового правителя, щоб таким чином легко керувати кожним кроком останнього та не дозволяючи реалізовувати націоналістичні плани в державі.

Також, авторка у наукових працях писала, що з 1670-х рр. гетьман почав будувати міцні відносини з представниками сім’ї Наришкіних, тому що обох сторін об’єднувала ненависть до положень Вічного миру від 1686 р.[67, c. 48]. Т. Таїрова-Яковлева відмічала, що протягом другого кримського походу Мазепа надавав Наришкіним окрему інформацію про особливості його перебігу, котра дуже відрізнялася від офіційних даних. Тобто. таким чином, авторка була першою хто довела у науковій спільноті про реальність побудови відносин із оточення Петра І ще до початку події палацового перевороту у 1689 р., а також констатувала факт складності взаємин між гетьманом та Голіциним. Дослідниця припускала, що прибувши до Москви, Мазепа міг і не знати істину мету його виклику, але в межах перебігу перевороту 1689 р. в Софії не було здатності розраховувати на стрільців, тому вона планувала отримати допомогу з боку війська гетьмана у боротьбі із Наришкіним [67, c. 50]. Щодо пояснення чому гетьман все таки не перйшов на сторону Милославських, то авторка вважає, що Мазепа не підтримував вектори політики, яку пропонували Софія та Голіцин, оскільки вона не відповідала інтересам Гетьманшини, особливо щодо питання відносин із Річчю Посполитою. Окрім того, незалежно від тяжкості ситуації через палацовий переворот, керівництво Милославських все одно не переставало давити на скорочення автономії, що було відображено у відмові гетьману задовольнити ті прохання, які Петро І одразу після перемоги виконав [63, c. 92].

Таким чином, у протиборстві Наришкіних та Милославських роль І. Мазепи можна охарактеризувати як сірого кардинала, найтральність котрого все одно перебувала на стороні Петра І. Також, все керівництво Гетьманщиною перебувало в руках Мазепи, що не дозволяло Софії та Голіцину змінити устрій в державі, тому що така діяльність могла спровокувати масові виступи, або навіть призвести до того, що козацькі полки прийдуть до Москви із штурмом. [63, c. 100].

Після того, як нейтралітет І. Мазепи допоміг прийти до влади родини Наришкіних, окремо треба визначити стан та підписання «Московських статей» у 1689 р., котрі дозволи гетьману здійснювати певні реформи у державі, що стало своєрідною винагородою за прихильність гетьмана царю[68, c. 430]. Більше того, Т. Таїрова-Яковлєва, вперше після М. Костомарова, вдається до поглибленої розробки питання, презентуючи у своїх працях надзвичайно презентну візію подій серпня-вересня 1689 р., яка на сьогодні вже починає засвоюватися українською історіографією. Прикладом цього може слугувати відтворення її бачення у біографії гетьмана Мазепи, написаної українським істориком Ольгою Ковалевською [63, c. 90].

Отже, на сьогодні у вітчизняній історіографії палацовий переворот 1689 р. та поїздка гетьмана І. Мазепи до Москви, висвітлений, однак неоднозначно, тому що немає об’єктивних оцінок щодо фактичного сприяння або навпаки Наришкіним у приході до влади. Велика кількістьа вторів вивчаючи поставлену тему в основному спираються на доробки М. Костомарова, в яких переворот осмислений через призму народницької, державницької течій, однак досить сильно прижилися у сучасній історичній науці. Щодо доробку О. Оглобіна - то він також є значним у питанні ролі Мазепи у палацовому перевороті.

 Проте, найбільш грунтовними являються дослідження С. Павленка та Т. Таїрової-Яковлєвої, котрі намагалися підійти до окреслених подій із погляду невивчених джерел. Дослідники акцентували увагу, що запрошення гетьмана до Росії є підтвердженням того, що Софія прагнула під час боротьби за владу із Наришкіним скористатися військовою силою Гетьманщини, тому в цьому питанні треба діаметрально по-іншому дивитися на дії гетьмана у боротьбі в домі Романових, а також окремо вивчати наслідки, які настали через невдачу у боротьі родини Милославських. Разом з тим, простежується схожість між дослідженнями С. Павленка та Т. Таїрової-Яковлєвої, оскільки обоє авторів намагалися довести той факт, що Гетьманщина здійснювала великий політичний вплив на Російську імперію.

**3.2. Взаємовідносини Петра І та І. Мазепи в оцінці українських істориків**

 В історії людства, окремих народів і держав велику роль відігравали особистості, які вміли свої ідеї перетворювати в дієву енергію, що змінювала звичайний перебіг подій та історичну реальність. Ці зміни могли принести позитивні зрушення, спрямувати соціум на вищий рівень політичного, економічного й духовного життя, або зруйнувати державницькі та культурні надбання і досягнення народів. Так само еволюційний чи регресивний шлях соціуму багато в чому залежав від енергії розуму та інтелекту державних керманичів, які визначали головний напрям державницького поступу. Яскравим свідченням того є постаті українського гетьмана Івана Мазепи і російського царя Петра І, через діяльність яких у значній мірі переломлюється історія української держави - Гетьманщини та Московії. Кожен із них прагнув перетворити свою країну у політично впливову й економічно могутню державу на європейському континенті [57, c. 228].

10 серпня 1689 р. до Калузьких воріт під'їхав гетьман обох берегів Дніпра І. Мазепа, який прибув до Москви у у розпал перевороту, коли вже стало цілком очевидно, що доля правительки Софії Олексіївни та її фаворита повисла на волосині,а Петро І тим часом перебував під захистом стін Троїце-Сергієвої лаври [47, c. 66]. Але для гетьмана все обійшлося як найкраще, зокрема 11 серпня його пишно прийняла в Кремлі сама Софія, яка мала намір використати сильну козацьку армію Лівобережжя у боротьбі за утримання влади, а вже на початку вересня, коли у подіях настав перелом, Мазепа був милостиво зустрінутий молодим царем у Трійці. Уміло зігравши на ненависті Петра І до сестри та її фаворита, гетьман підвищував рівень довіи нового царя. 22 вересня І. Мазепа повертався в Батурин — свою українську резиденцію, відвозячи новий варіант угоди, що нібито мала «зміцнювати» гетьманську влада. Зокрема, відновлювалися скасовані раніше так звані «оренди», а гетьман отримував виключне право земельних пожалувань в Україні. Таким чином між Петром І та Мазепою на початку гетьманування виникла взаємна приязнь, оскільки у юного царя з'явився дуже важливий союзник.

Проте такі «дружні» відносини проіснували недовго, зокрема наприкінці 1690 р. до царя починали приходити листи зі звинуваченнями Мазепи у різних зловживаннях. Як зазначають історики, у Мазепи виникли відкриті противники на Лівобережжі серед яких був утікач мазепинський писар П. Іваненко (Петрик), що сховався в Запорізькій Січі. Протягом першої половини 1690-х гг. Петрик за прямої підтримки Криму надзвичайно докучав Мазепі своїми набігами. У листах до Петра I гетьман називав плани Петрика «научення диявола», а його самого «дурнем» і «злодієм». М. Грушевський пише, що близько 1696 р., що П. Іваненко був убитий козаком, який отримав від Мазепи обіцяну нагороду у тисячу рублів [27, c. 409].

І все ж, перше десятирічне правління І. Мазепи слід визнати цілком успішним, а деякі українські історики називають цей період «мазепінським ренесансом». Стабільно розвивалася економіка Гетьманщинию. Варто відмітити, що завдяки тісним контактам із царем, істотно виросли володіння самого Мазепи. Окрім того, більшість істориків відмічають, що гетьман справно та сумлінно виконував усі доручення та накази, поки прихильного до нього царя Петра I [31, c. 140].

Доказ тісних відносин між гетьманом та царем є те, що послані Мазепою козачі полки чудово проявили себе в першому та невдалому для Росії поході під Азов в 1695 р., а також приймали вони активну участь і у другому поході 1696 р., який завершився капітуляцією турецького гарнізону, що стало першою військовою перемогою російського царя. Особливо зазначимо, що особиста участь гетьмана у битвах за Азов у ​​джерелах не зафіксовано. Натомість у 1700 р. І. Мазепа, другим після Ф. Головіна - сподвижника Петра, під час поїздки до Москви отримав особисто від царя щойно заснований орден Андрія Первозванного - найвища «честь».

Варто відмітити, що в окреслений період йшла Північна війна, в якій Росія та Польща фактично були союзниками.Коли Росія вступила у війну зі Швецією, гетьман направив свої війська на допомогу царю - це близько 10 тис. козаків. У битві під Нарвою в листопаді 1700 р. вони не брали участь, але з кінця 1700 по 1703 разом з російськими військами боролися зі шведами у Східній Прибалтиці, під Ригою, на Псковщині та відвойовували гирло Неви. Карл XII явно недооцінив вправність українських козаків, оскільки вважав, що після нарвської «конфузії» Росія не підніметься з колін, тому він переніс бойові дії в Прибалтику та Польщу. Але вже навесні 1703 р. російські війська захопили всю течію Неви, а до кінця 1704 взяли ряд фортець в Прибалтиці. Війна стала набувати затяжного характеру, а разом з тим поступово змінювалися настрої серед військової старшини і рядового козацтва. Вже кілька років козаки, які звикли до вільного та ситого життя, змушені були битися далеко від рідної землі [35, c. 275].

М. Грушевський малює апокаліптичну картину становища козаків на театрі військових дій: «Починаючи з 1700 року козацьке військо з року на рік мало робити на свій рахунок, без жодної винагороди, далекі походи на північ, де безліч козаків гинули від незвичного клімату, важкої служби, а хто вцілів, повертався піш і гол; до того ж доводилося виносити всякі знущання та катування з боку московських офіцерів, котрі розпоряджалися козаками — їх лаяли, били, калічили, робили із ними, що хотіли…» [35, с. 372].

Як зазначає історик В. Артамонов: «Програма гетьманів в антипольському та антиосманському аспекті добре вписувалася в російську політику. Але балтійська політика Петра не знайшла в Україні відгуку. Жодного сенсу для себе в пробиванні «Вікна в Європу» старшина (і тим більше рядові козаки) не бачила» [2, c. 120]. Для ведення Північної війни потрібно було величезна кількість людських та матеріальних ресурсів, але ПетроІ нестримно рвався до Балтики. Відповідно, населення тодішньої імперії стогнало від зростаючих повинностей та податків, а Україна поступово починала перетворюватися на театр бойових дій. Вивівши у 1706 р. з війни саксонського курфюрста та польського короля Августа II (у Польщі був посаджений шведський ставленик С. Лещинський), влітку наступного року Карл XII переніс військові дії до Білорусії, а згодом і в Україну.

 Почався російський похід шведської армії, а тисячі українців, у тому числі козаків, були спрямовані на будівництво фортець та оборонних споруд. По Гетьманщані, зокрема по Слобожанщині як відмічають історикик,постійно пересувалися московські полки, які потребували провіанту та фуражу, що безумовно, вкрай обтяжувало місцеве населення, яке нещодавно пережило події «Руїни». У червні 1707 р. Петро І направив Мазепі грамоту, в якій висловлював жаль з приводу тяжкої служби «малоросіян» та лих, що супроводжували переходи через Україну російських військ, але заявляв, що в «такому нині з ворогом нашим, Королем Шведським, військовому випадку, того дуже обійти неможливо, і задля того належить вам... то знести», а «по закінченні цієї війни ті понесені труднощі та збитки… нагороджені будуть» [2, c. 127].

1707-1708 рр. стали переломними у політичній кар'єрі І. Мазепи. Петро незмінно запрошував гетьмана на військові наради, часто цікавився його думкою з дипломатичних питань. Тим часом унаслідок крайньої потреби у продовольстві Карл XII, відмовившись від прямого походу через Смоленськ на Москву та повернув до України. Російські війська стягувалися на Лівобережжя для захисту Гетьманщини. Ще на початку жовтня 1708 р. Мазепа «з незадоволеною радістю» пив за російську перемогу, у середині місяця в умовах наближення шведської армії гетьман розпорядився, щоб населення ховало від загарбників хліб, а священики на богослужіннях їх проклинали, а вже 24 жовтня він утік зі своєї ставки у Батурині і, переправившись через Десну з трьома тисячами козаків, з'єднався із шведськими військами.

Джерела наголошують, що Петро І дізнався про зазначені події від А. Меншикова. Як же сталося, що кавалер ордена Андрія Первозванного, володар отриманого за клопотанням Петра титулу князя Священної Римської імперії, людина, якій російський цар беззастережно довіряв, покинув свого високого покровителя у найскладніший для нього момент? В контексті зазначеного, треба наголосити, що оцінки особистості та діяльності І. Мазепи сучасними вченими України та Росії майже завжди діаметральні. Так, відомий український вчений С. Павленко вважає, що гетьман втілював у життя свій таємний задум зробити Україну вільною, незалежною країною. За словами іншого історика, С. Полтавця, Іван Мазепа був хитромудрим політиком, у своїй діяльності фактично втілював у життя доктрину, описану у книзі М. Макіавеллі «Державець». «Згідно Макіавеллі, - продовжує він, - государ, який завжди дотримується своїх обіцянок, не досягне політичних висот. Як би це не виглядало з точки зору моралі, Мазепа в цьому відношенні слідував за Макіавеллі». А ось історик Г. Санін переконаний, що гетьман «закінчив свій життєвий шлях з тавром зрадника, ім'я якого стало знаком презирства, лайливим словом». На його думку, Мазепа був «не великим політиком, а великим інтриганом, а його макіавелізм - проявом звичайній людської підлості [7, c. 217].

Втім, над крайнощами в історичній науці мають місце спроби знайти, так би мовити, золоту середину. Прикладом такого підходу можуть бути роботи історика Т. Таїрова-Яковлєвої. «Давно вже час відмовитися, — пише вона, — від політичних анафем та прокльонів у сторону Мазепи і постаратися отримати урок із трагедій наших предків» [63, c. 174]. Визнаючи деякі негативні риси характеру та політичні гріхи гетьмана, історик вважає, що корінними причинами його «зради» стали геополітичні проекти Петра I, заради яких він приніс в жертву можливість об'єднання України, і нібито існував план російського царя з ліквідації Гетьманщини. «Утримуючись від політизованих гасел на кшталт гетьман-патріот, придатних хіба що для мітингів, — робить висновок автор, — проте відзначимо, що Мазепі був далеко не байдужим цей план, і не лише тому, що йому не хотілося міняти реальну владу гетьманської булави на порожній титул князя. Йому справді було дорого те, що було часткою 20-річної праці…» [63, c. 180].

 Причини, через які І. Мазепа перейшов до шведів, називають різні – це обмеження повноважень гетьмана, і відмова Петра І передати Правобережжя під його керування, і рішення царя розформувати козацькі полки, і підступи А. Меншикова, який бажав заволодіти гетьманською булавою, та невдоволення маси козацтва, а особливо старшини, важкими умовами служби далеко від рідних місць тощо. Історик Т. Чухліб, прагнучи пояснити дії Мазепи, сконструював майже історіософську концепцію, згідно з якою європейсько освічений гетьман, виріс на працях великих мислителів від Аристотеля та Хоми Аквінського до Т. Мора та І. Альтузія, а також інших просвітителів XVI–XVII ст., був ідейним та послідовним «тираноборцем». Свідченням того, на думку Чухліба, є його листи, універсали та інші документи, які буквально рясніють виразами «московська тиранія», «тиранська неволя», «тиранічна влада» «невільницьке ярмо». Таким чином, робить висновок історик, у своїх діях Мазепа керувався не так «московсько-візантійською», як «європейсько-протестантською» інтелектуальною спадщиною, а також брав приклад із поширеною в Європі політичної традиції виступів проти ненависних правителів-тиранів [65, c. 200].

Також варто відмітити, що отримавши звістку про капітуляцію польського короля Августа II перед шведським ставленником С. Лещинським, а потім і про похід Карла XII і бачачи, що армія Б. Шереметєва відступає на схід, Мазепа зважив усі «за» та «проти» і став розробляти план переходу під протекцію нового сюзерена Однак цього разу чуття підвело досвідченого полководця. «Слава непереможного полководця, яка йшла попереду шведського короля, - пише український історик, академік П. Толочко, - заполонила літньому гетьманові розум. Він сподівався, що шведи тріумфально пройдуть через Смоленськ на Москву і оволодіють нею, але події прийняли інший, не прорахований Іваном Степановичем оборот » [66, c. 40]. П. Толочко відмічає: «Мазепа вважав військову міць скандинавів незламною і повірив у план Карла розвалити Росію на окремі феодальні володіння. У 1707 р. Мазепа запевняв Лещинського, що в Україні всього 7 тисяч москалів, і він із їхніх трупів влаштує міст через Дніпро для шведів... Гетьман вважав, що скандинавський протектор зможе контролювати величезні простори Речі Посполитої та всі осколки Московії» [63, c. 279].

Варто відмітити, що окремі публіцисти називали Івана Мазепу «професійним зрадником», який підставив, занапастив і зрадив всіх своїх покровителів та союзників. За словами В. Артамонова, вперше Мазепа зрадив Україну і Росію, коли вони вели боротьбу з поляками, у 1655 р., у 16-річному віці, перейшовши з православної Києво-Могилянської колегії до католицької єзуїтської колегії у Варшаві. А потім, за підрахунками історика, були ще шість зрад. Цілковито винятковий, характер носила його остання зрада, а вже перебуваючи у шведському таборі та дізнавшись про оголошену Петром I амністію всім мазепинцям, гетьман вступив у контакт із царем і запропонував йому натомість за прощення та повернення булави голову шведського короля. Розуміючи, що Петро може обдурити, як колись він сам обманював російський уряд, Мазепа обіцяв повернутися тільки за гарантій європейських держав [].

 Історик Т. Чухліб говорить що мав місце у договорі від 1708 р. між шведським королівством та українським гетьманством, за яким зобов'язуються обороняти Україну та долучені до країни козаків землі і негайно висилати туди потрібні війська. Більш того, посилаючись на деяких істориків, Чухліб стверджує, що існувала і друга українсько-шведська угода, укладена у квітні 1709 р. За її умовами шведський король не підписуватиме мир з російською державою, доки не звільнить з-під влади царя Гетьманщину та Запорізьку Січ [65, c. 201]. Така ідея була яскравою: один з найвпливовіших і найсильніших монархів Європи, командувач першокласної армії, з лицарським благородством обіцяє гетьману-тираноборцю звільнити Україну від московського ярма. Проте інший український історик, фахівець за джерелознавством, П. Толочко стверджує, що жодного українсько-шведського союзу у природі не існувало. Щодо цього немає не те що міждержавного договору, скріпленого підписами гетьмана Мазепи та Карла XII та їх печатками, а й будь-якого письмового свідоцтва про його існування [63, c. 200].

Оговтавшись від звістки про зраду Мазепи, Петро І на військовій раді віддав кілька наказів:

1. «розорити вщент» гетьманську ставку в Батурині, що було зроблено А. Меншиковим із надзвичайною жорстокістю 2 листопада 1708 р. – це був не просто акт помсти – у гетьманській столиці зберігалися великі запаси продовольства, пороху, боєприпасів для артилерії;

2. перенести столицю Гетьманщини до прикордонного з Росією місто Глухів;

3. провести вибори нового гетьмана, зокрема через кілька днів на пропозицію царя був обраний колишній генеральним осавул полковник І. Скоропадський.

Тоді ж у Глухові над лялькою Мазепи у присутності Петра та Меншикова була проведена символічна страта і церква стратила «зрадника» у вічній анафемі: «День Юда залишає вчителя, приймає диявола!», «Зраднику та відступнику Івану Мазепі - Анафема!». 12 листопада 1708 р. анафема колишньому гетьманові прозвучала в Успенському соборі московського Кремля. До цього залишається додати, що у 1709 р. за наказом Петра I був виготовлений в одному екземплярі зі срібла так званий «Орден Юди», точніше медаль для «нагородження» Мазепи, яка важила 5 кг, та на ній було викарбувано зображення Юди Іскаріота, що повісився на осині. Напис на медалі говорив: « Треклятий син загиблий Іуда чи що за сріблолюбство давиться».

Прибувши до шведського табору з трьома тисячами козаків, І. Мазепа звернувся до короля з пишною промовою, сказаною латиною. Натомість у руках шведів виявився сильний козир для антиросійської пропаганди, в Україну буквально посипалися гетьманські і королівські універсали, які роз'яснюють «слабкість Московську» та визвольну місію шведської армії, що несе свободу та процвітання українському народові. Однак Петро I та його сподвижники зуміли організувати власну «контрпропаганду». Так почалася, за словами історика Н. Павленко, «війна пір'ям – боротьба за симпатії народу, апеляція протиборчих сторін до його совісті та честі» [39, c. 70]. Царські укази були адресовані до всіх верств та станів української суспільства: до представників церкви, адже головним впливом на уми тоді була проповідь з церковній кафедрі, до козацької старшини та рядових козаків, до селянства, до всього населення України. Дуже велику роль у системі цієї контрпропаганди відіграли укази Петра I про амністію всім що повернуться від Мазепи протягом місяця після їх оприлюднення та особливо поширення перехопленого листа гетьмана королю Польщі Станіславу I (Ліщинському), в якому останній називався «рятівником нашим». А от як назвав себе І. Мазепа: «Вашою королівською милості, мого милостивого государя, вірний підданий і слуга найнижчий Ян Мазепа, гетьман».

 Першим повернувся назад (або зрадив свого начальника) найближчий соратник Мазепи полковник Д. Апостол, посланий ним до царя на переговори. За ним пішли й інші - І. Суліма, І. Галаган, що привели з собою сотні не тільки козаків, а й полонених шведів [39, c. 83]. Усі, хто повернувся, обдаровувалися Петром I. На початок 1709 р. при Мазепі залишилося від 300 до 600 козаків. Важливо відмітити, що при всіх зовнішніх ознаках поваги сюзерен явно не був схильний довіряти гетьманові. Більшість часу Мазепа проводив у шведському обозі на становищі почесного напівполоненого у боротьбі зі своїми численними хворобами. У всіх пересуваннях шведською табору його обов'язково супроводжував солдатський конвой. У такому ж режимі містилася й мазепінська старшина, але відразу ж після того, як шведи зняли варту, до росіян перебігла ще частина мазепинської козацької верхівки.

Зрозуміло, що зрада Мазепи вплинула на перебіг війни. Щоправда, одну реальну послугу гетьман Карлу надав: за його посередництва до шведів приєдналося кілька тисяч запорожців під командуванням кошового отамана К. Гордієнко (березень 1709 р.), які почали нападати на окремі загони російської армії. Спроби Петра I розсудити буйних «лицарів степу» шляхом переговорів виявились безрезультатними. За наказом царя у травні Запорізька Січ була взята штурмом та знищена [39, c. 94]. Тим часом тактика томлення, тобто повільного відступу російських військ із боями при позбавленні ворога доступу до продовольства та фуражу, на просторах Росії почала приносити свої плоди. До того ж шведській армії довелося перенести небувало люту зиму 1708-1709 р.р. Становище шведів погіршувалося з кожним днем, а генеральна баталія ставала неминучою, яка почалася о третій годині ночі 27 червня 1709 р. під Полтавою, а вже о третій годині дня Петро І на полі бою влаштував на честь перемоги над шведами бенкет для генералів та старших офіцерів російської армії, на який були запрошені всі взяті в полон міністри та генерали противника.

Розгром довершила ухвалена О. Меншиковим під Переволочною на Дніпрі капітуляція, де у полон взяли 16 тис. шведів. Карл і Мазепа, що його супроводжував, уникли полону, переправившись через Дніпро, а Полтавська битва стала однією з ключових подій у спільній історії Росії та України. Історики, особливо у військові та повоєнні роки, незмінно підкреслювали виняткове значення битви з погляду внутрішньої та зовнішньої політики Гетьманщинита Росії, але перемога під Полтавою оголошувалась російськими істориками як одним з яскравих прикладів збереження «українським народом непохитною вірності союзу із Росією» [39, c. 97].

Що ж до подальшого життя Мазепи, то воно виявилася звичайною долею тяжко хворого. За свідченням М. Костомарова, національний герой України встиг захопити із собою у вигнання величезні на той час грошові суми. Петро І був дуже роздратований тим, що під Переволочною Мазепу не вдалося взяти в полон та вимагав від населення надавати будь-які відомості про «зрадника» за високу винагороду. «Бажання стратити свого ворога було таке велике, — пише Костомаров, - що, всупереч своїй звичайній бережливості, государ пропонував турецькому великому муфтію 300 000 талерів, якщо він силою свого духовне значення переконає султана видати зрадника. Спроба Петра вдалася».

**ВИСНОВКИ**

Отже, відповідно до проведеного дослідження, можна підсумувати, що

1. Проблематика інтелектуальної історії є динамічною і фактично всеохоплюючою стосовно проявів мислених процесів минулого. Ті сегменти інтелектуальних процесів, які відносилися до відображення сприйняття козацтва, якраз і підпадають під визначення предмету суспільної думки.

Важливим методом у даному дослідженні є метод імагології, який може бути застосований й до вивчення суспільних відносин в історичній ретроспективі. Таке можливе за умов наявності значної культурної дистанції між різними верствами суспільства, які є «іншими» один для одного. Дослідження уявлень про інші верстви потрібне хоча б для з’ясування розмірів цієї дистанції. Таким чином, вивчення стереотипів допомагає з’ясувати ті основи, на яких базувалася суспільна думка у необхідний для дослідження період.

 2. Щодо джерельної бази, то ключовими фігурами являються – Т. Мацьків, О. Оглоблин, Б. Крупницький. А із здобуттям Україною незалежності, до розбудови рубрики долучилися відомі сучасні українські історики – Т. Чухліб, О. Ковалевська, В. Коваленко, С. Павленко, котрі, залучивши нові архівні матеріали, підняли малодосліджені проблеми іконографії І. Мазепи, погрому Батурина царськими військами, визрівання та реалізації ідеї відмови від російського протекторату, знеславлення гетьмана серед оточуючих, чим суттєво поповнили «мазепіану» на сторінках часопису.

 3. До Костомарова українська історія була недосліджена, «перебувала, можна сказати, в хаосі, була заступлена силою вигадок, припущень, фіктивних гіпотез, фантастичних вигаданих тез. Досліджуючи історію України, Костомаров звернув свою головну увагу на козацьку добу, в якій на його думку, найяскравіше виявилися особливості українського народу. Автор підчеркував у своїх працях органічний зв’язок козацької доби через литовсько-польський період з Києвом. Негативна оцінка Мазепи випливає з історично-політичної філософії Костомарова (федералізм та злиття двох руських народностей). Осудивши Мазепу, Костомаров хотів висловити вірність царському урядові та переконати його, що діяльність тогочасних українських діячів не має нічого спільного з мазепинством і не наставлена вороже до Російської імперії.

 4. Щодо сообливостей зображення правління І.Мазепи у творчій спадщині М. Грушевського, то у дослідника немає монографій, присвячених даній історичній постаті та його добі. Тому слід виокремитинаступні роботи автора, де згадується діяльність гетьмана: «Ілюстрована історія України» (1911), «Простарі часи на Україні. Коротка історія України для першого початку» (1919), «Україна. Історія» (1916); рецензія на монографію Федора Уманця «Гетманъ Мазепа, историческая монографія» (1897); статті «Виговський і Мазепа» (1909) , «Шведсько-український союз 1708 р.» (1909) , «Мазепинство і Богданівство» (1911), «Тлінний прах» (1915), «До портрета Мазепи» (1909) та «Ще до портрета Мазепи»(1910). У більшості своїх роботах Грушевський зазначав дилему –чи був Мазепа представником широких автономістських поглядів, котрі під тиском ситуацій знаходилися в центрі політики Петра І, чи він будував міцну кар'єру, недивлячись на власні принципи. В цілому – у історика немає універсальногопідходудо розуміння діяльності І. Мазепи, проте він не стверджує, що гетьман переслідував виключно егоїстичні цілі під час зміни «протекторату» із росйського на шведський. Така неоднозначність до аналізованої постатті на думку Грушевського, пояснюється відсутністю належної кількості джерел.

5. В сучасній українській історіографії події, пов’язані із поїздкою гетьмана Івана Мазепи до Москви та його роль у Наришкінському палацовому перевороті у серпні-вересні 1689 р., за деякими винятками, не була предметом спеціального дослідження. Більшість дослідників, звертаючись до згаданої теми, висвітлюють її, спираючись на бачення Миколи Костомарова, яке було сприйняте як дослідниками народницької, так і державницької течій в українській історіографії, успішно прижилося і у сучасній історичній науці. Дещо менший вплив має візія Олександра Oглобліна, прихильність до якої відчувається в дослідженні Юрія Мицика. Разом з тим, історики відводять Мазепі під час протистояння Мілославських і Наришкіних роль «сірого кардинала», та відзначають про його «нейтралітет», який був на користь ПетраІ. Водночас той факт, що на Гетьманщині уся влада була зосереджена в руках відданих Мазепі старшин, унеможливлювала для Софії і Голіцина його негайну заміну на гетьманстві: подібний крок вимагав часу, загрожував ймовірним повстанням, а що найголовніше — все одно не міг забезпечити швидкого прибуття до Москви козацьких полків.

6. Щодо взаємовідносин між І. Мазепою та Петром І, то вони є динамічними та мають різну характеристику до початку Північної війни і під час даної війни. Зокрема, багато чим Петро І все таки завдячує отриманню влади саме гетьману, а останній в свою чергу таким станом речей користувався для різних цілей – як і для особистих, такі для національних. Однак, спершу Мазепа вів свою політику у відповідності із царськими указами та регулярно відвідував Петра І із звітами. Проте їх взаємини суттєво змінилися, коли почалася Північна війна і гетьман почав ще чіткіше відстежувати амбіційність реформування державного устрою з боку царя. Мазепа прекрасно розумів, що у всіх плана російського керівництва Гетьманщину чекає неволя і погіршення стану всіх верств населення, що суттєво вплинуло на зміну «покровителя» у сторону Швеції. Відповідно, вчиненні дії гетьмана призвели до руйнування будь-яких взаємин між досліджуваними персоналіями.
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