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**РЕФЕРАТ**

Пояснювальна записка кваліфікаційної роботи ступеня магістра на тему «**Етнонаціональна політика України: проблеми та перспективи** »

Об’єкт дослідження – суспільно-правові відносини в сфері етнонаціональної політики України.

Предмет дослідження – проблеми та перспективи етнонаціональної політика України.

Мета дослідження –  на основі аналізу наукових джерел, вітчизняного і зарубіжного законодавства, узагальнення практики застосування приписів вітчизняного законодавства, поглибити наукові знання та виявити проблеми етнонаціональної політики України запропонувати науково обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення у цій сфері.

У першому розділі здійснено аналіз поняття та сутності етнонаціональної політики України, також її становлення і особливості в сучасній Україні.  
  
Другий розділ присвячено взаємозв’язку і взаємовпливу етнонаціональної, міграційної політики України та стратегічні вектори етнонаціональної політики України.   
  
 У третьому розділі обґрунтовано проблеми та перспективи етнонаціональної політики України.

**ABSTRACT**

Explanatory note of the qualification thesis for the master's degree on the topic "Ethno-national policy of Ukraine: problems and prospects"

The object of the research is social and legal relations in the field of ethno-national politics of Ukraine.

The subject of the study is the problems and prospects of the ethno-national policy of Ukraine.

The purpose of the research is to analyze scientific sources, domestic and foreign legislation, generalize the practice of applying the prescriptions of domestic legislation, deepen scientific knowledge and identify problems of the ethno-national policy of Ukraine, and offer scientifically based proposals for improvement in this area.

In the first chapter, the concept and essence of the ethno-national policy of Ukraine, as well as its formation and peculiarities in modern Ukraine, are analyzed.

The second section is devoted to the interrelationship and mutual influence of the ethno-national and migration policies of Ukraine and the strategic vectors of the ethno-national policy of Ukraine.

The third chapter substantiates the problems and prospects of the ethno-national policy of Ukraine.
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# **ВСТУП**

**Актуальність теми.** Процес національної консолідації тісно пов’язаний з реалізацією послідовної, конструктивної етнонаціональної політики. Інтеграція України до Європейського Союзу неможлива без регулювання процесів етнонаціонального розвитку відповідно до стандартів Європейського Союзу. Ефективність етнонаціональної політики держави залежить від того, наскільки її принципи та завдання відображають етнонаціональну ситуацію в країні, забезпечують участь громадянського суспільства в процесах регулювання етнонаціональних відносин. Законодавство України у сфері етнонаціональної політики формувалося під впливом внутрішніх міжнаціональних відносин та міжнародного законодавства. Аналіз змістового наповнення національного законодавства свідчить, що в ньому закріплено фундаментальні міжнародні норми щодо захисту національних меншин, водночас, воно має й певні недоліки: розмитість положень, відсутність конкретизації базових термінів, застарілість самих законодавчих актів тощо. Нові політичні реалії потребують перегляду більшості прийнятих законодавчих актів. Нехтування питаннями етнонаціонального розвитку містить небезпеку перетворити етнонаціональний фактор з культурного надбання на джерело конфліктів та протиріч, призвести до втрати територіальної цілісності країни. Неврегульовані відносини між етнокультурними групами загострюють проблеми міжетнічного спілкування, створюють конфліктні ситуації тощо.

Значний внесок у дослідження теми «Етнонаціональна політика України: проблеми та перспективи» зробили такі вчені, як: Вітман К.М., Гончарова О. С., Дудченко В.В., Колодій А.Ф., Котигоренко В.О. Кресін О. В., Кресіна І. О., Моца А. А., Ровенчак О.В, Цуркан-сайфуліна Ю.В., Явір В. А. та інші.

Проте, повномасштабне вторгнення Росії, міграційні процеси, посилення євроінтеграційних настроїв і зусиль актуалізує дослідження етнонаціональних проблем і процесів. Отже, мета полягає у тому, щоб поглибити наукові знання, виявити проблеми та перспективи етнонаціональної політики України в контексті євроінтеграції.

**Мета і завдання дослідження.** Мета дослідження полягає у тому, щоб на основі аналізу наукових джерел, вітчизняного і зарубіжного законодавства, узагальнення практики застосування приписів вітчизняного законодавства, поглибити наукові знання та виявити проблеми етнонаціональної політики України запропонувати науково обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення у цій сфері.

Для досягнення зазначеної мети поставлено завдання:

дослідити поняття та сутність етнонаціональна політика України;

проаналізувати становлення і особливості державної етнонаціональної політики в сучасній Україні;

охарактеризувати взаємозв’язок і взаємовплив етнонаціональної політики та міграційної політики України;

визначити стратегічні вектори етнонаціональної політики сучасної України;

встановити проблеми етнонаціональної політики України;

означити перспективи етнонаціональної політики України.

**Об’єктом дослідження є** суспільно-правові відносини в сфері етнонаціональної політики України.

**Предметом дослідження** є проблеми та перспективи етнонаціональної політика України.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дослідження складає сукупність загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання: діалектичного, історичного, моделювання, формально-логічного, порівняльно-правового; аналітико-синтетичного тощо.

Органічне використання спеціальних наукових методів дало змогу реалізувати такі постулати наукового дослідження, як повнота, логічна несуперечливість та об’єктивність. Порівняльно-правовий метод використано для порівняльного аналізу відповідних положень про відшкодування моральної шкоди завданої внаслідок порушення особистих немайнових прав фізичної особи у цивільно-правовому регулюванні України та зарубіжних країн.

**Структура та обсяг курсової роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, що містять шість підрозділів, висновків, списку використаних джерел.

**Наукова новизна** полягає у тому, щоб на основі аналізу наукових джерел вітчизняного і зарубіжного законодавства, узагальнення практики застосування приписів вітчизняного законодавства поглибити наукові знання та виявити проблеми етнонаціональної політики України, запропонувати науково обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення у цій сфері.

# **РОЗДІЛ 1. Етнонаціональна політика України: поняття, сутність, особливості**

# **Поняття та сутність етнонаціональна політика України**

Процес національної консолідації тісно пов’язаний з реалізацією послідовної, відповідної сучасним умовам етнонаціональної політики. Інтеграція України до Європейського Союзу неможлива без регулювання процесів етнонаціонального розвитку відповідно до стандартів Ради Європи та Європейського Союзу. Ефективність етнонаціональної політики держави залежить від того, наскільки її принципи та завдання відображають етнонаціональну ситуацію в країні, забезпечують участь громадянського суспільства в процесах регулювання етнонаціональних відносин.

Етнонаціональна політика – це цілеспрямована діяльність з регулюванням відносин між етносами, що виявляється у свідомому впливі державних і суспільних організацій на розвиток міжнаціональних та міжетнічних взаємин з метою їх нормалізації.

Необхідність управління етнонаціональними процесами в державі відповідно до міжнародних стандартів та демократичних принципів забезпечення прав національних меншин і державотворчої нації є одним із головних завдань, які стоять перед Україною на початку ХХІ століття. Упродовж років незалежності неодноразово науковці та політики акцентували увагу на тому, що в країні відсутня чітко скоординована етнонаціональна політика, яка була б складовою частиною внутрішньої і зовнішньої політики держави, спрямована на створення максимально рівних можливостей для задоволення потреб та інтересів усіх суб’єктів етнонаціональних відносин, а також на створення та приведення в дію важелів загальнонаціональної інтеграції і формування подвійної – етнічної та громадянської – ідентичності. З огляду на це дослідження теоретичних та практичних аспектів етнонаціональної політики в Україні, її проблемних питань, що стосуються координації дій органів виконавчої влади, місцевого самоврядування та громадянського суспільства, спрямованих на досягнення міжетнічної злагоди та пошук нових форм співпраці з громадськими організаціями етнокультурних груп, сьогодні є надзвичайно важливим та актуальним.

Українська Держава з перших днів свого незалежного існування взяла курс на забезпечення прав для розвитку та самоствердження всіх етнічних груп населення, які проживають на її території. Для цього створена і постійно оновлюється правова база, ухвалюються декларації та закони, що гарантують права осіб як представників національної меншості, а також права етнічних груп як колективних суб’єктів. Україна пoсідає oдне з прoвідних місць в Єврoпі з oгляду на гарантування та відoбраження oснoвних категoрій прав націoнальних меншин у чиннoму закoнoдавстві, імплементації міжнарoдних стандартів захисту прав нацменшин. Прoте, незважаючи на відпoвідність міжнарoднo-правoвим нoрмам у цій сфері, деякі нoрми українськoгo закoнoдавства все ще залишаються певнoю мірoю декларативними. Існує нагальна неoбхідність спрямувати націoнальну правoтвoрчість та практичну діяльність на вдoскoналення націoнальнoгo закoнoдавства й усунення йoгo недoліків та невідпoвіднoстей єврoпейським міжнарoднo-правoвим стандартам захисту прав меншин. У закoнoдавстві України мають бути сформульовані ефективні механізми юридичнoгo захисту спеціальних прав націoнальних меншин. Неoбхіднo ухвалити націoнальні прoграми і закoни прo державну етнoнаціoнальну пoлітику в Україні (абo прo державну пoлітику України в галузі захисту прав меншин), прo державну пoлітику щoдo співвітчизників за кoрдoнoм, прo застoсування мов національних меншин в Україні, прo націoнальнo-культурну автoнoмію в Україні, а також пoсилити їх фінансoвими й іншими матеріальними гарантіями [1,с. 23].

Етнополітична дезінтеграція у вигляді збройного конфлікту і тимчасової окупації територій та інтеграція у вигляді реінтеграції Криму та Донбасу стали потужними викликами для етнонаціональної політики України. Водночас ці події спричинили позитивні зрушення, зокрема такі як підвищення інституційної спроможності органів влади, зростання активності та контролю з боку громадянського суспільства, поліпшення правового забезпечення у протидії гібридним загрозам та дезінтеграційним тенденціям в етнополітичній сфері, формування етнонаціональної стійкості – здатності держави у взаємодії з громадянським суспільством зберігати стійкість до зовнішніх та внутрішніх деструктивних впливів, оперативно реагувати на асиметричні загрози, ефективно функціонувати в дезінтеграційний і постдезінтеграційний період, а також відновлюватися після деструктивних дезінтеграційних процесів завдяки інтенсифікації процесів етнополітичної інтеграції, як внутрішньої (консолідації), так і зовнішньої (реінтеграції тимчасово окупованих територій) [2, с. 38].

Етнонаціональна політика – це система тактико-стратегічних дій, заходів та програм певного політичного суб’єкта (насамперед держави, політичних партій, громадсько-політичних рухів тощо) в галузі взаємовідносин етнонаціональних спільностей між собою та їхніх стосунків з державою. Об’єктом етнонаціональної політики виступає вся сукупність етнополітичних явищ: розселення етносів на території, на яку поширюється суверенітет держави; політичне життя етнічних груп, до яких належать громадяни даної держави (виборчі кампанії, референдуми, місцеве самоврядування тощо); соціально-економічні та політикокультурні взаємини етносів між собою та з державою; стосунки етнічних груп, що проживають на території даної держави із їхніми етнородичами в інших державах.

Основними напрямками державної етнонаціональної політики є: − забезпечення рівних конституційних прав і свобод та рівності перед законом усіх громадян незалежно від їх етнічного походження; − гарантування повної рівноправної участі громадян, які належать до різних етнічних спільнот, у всіх сферах життя суспільства; − забезпечення розвитку культури нації та інших етноспільнот держави; − визнання багатоетнічного характеру суспільства і підтвердження права всіх його членів на збереження та популяризацію своєї куль- турної спадщини; оцінка внеску кожної етноспільноти в розвиток суспільства; − підтримання атмосфери взаємопорозуміння і взаємної поваги між усіма складовими етнонаціональної структури суспільства та розв’язання етнополітичних суперечностей і конфліктів мирними засобами; − виховання поваги в усьому суспільстві до культур, релігій, традицій, звичаїв усіх національностей, що мешкають в державі; − забезпечення всебічного розвитку і функціонування мови титульної нації як державної в усіх сферах суспільного життя; гарантування вільного розвитку, використання і захисту мов національно-етнічних спільнот; − сприяння діаспорі у збереженні та розвитку національної культури, мови, традицій та звичаїв з урахуванням національного законодавства країни проживання; визнання прав осіб тощо [3, 40].

Могутнім генеруючим суб’єктивним чинником в етнополітичних процесах виступає 35 держава, яка розробляє і здійснює етнічну політику, створює з цією метою відповідні структури. У взаєминах держави з етносами О. Картунов виділяє, зокрема, три таких підходи. Прихильники першого (А. Степен, І. Уоллерстайн та ін.), відомі як оборонці «Плюралістичної перспективи», вважають, що держава повинна бути нейтральною ареною, на якій діють, протистоять і ведуть боротьбу різні нації чи етнонаціональні групи. Водночас вона може розробляти і проводити певну етнонаціональну політику, зокрема, розподіляти ресурси та створювати сприятливі умови для розвитку всіх етнонаціональних груп. Прихильники другого підходу (М. Леві, М. Гехтер та ін.), відомі ще як автори теорії «центр – периферія», або «внутрішнього колоніалізму», стверджують, що держава є відносно автономною силою, керівні кола якої мають і відстоюють власні корпоративні інтереси, спрямовані на утримання влади, що примушує їх діяти незалежно, а часом навіть і всупереч інтересам та бажанням домінуючої нації чи етнонаціональної групи. Роль держави, на їх думку, має обмежуватися розподілом привілеїв між етносами та їх елітами. Автори третього підходу щодо взаємин держави з етносами (П. Ван ден Берг, М. Сміт та ін.), відомі також своїми симпатіями до теорії «плюралістичного суспільства», розглядають державу як інструмент якоїсь однієї нації чи етнонаціональної групи, яка бере під свій контроль державний апарат і життя та діяльність інших груп. Етнонаціональну політику можна поділити на два різних, діаметрально протилежних типи: антидемократичну і демократичну. Із вищеназваних типів етнонаціональної політики О. Картунов виокремлює тоталітарну й авторитарну, а з демократичної – демократичну й ліберальну. Етнонаціональна політика може бути змішаного типу, тобто мати ознаки кількох підтипів. Утім, ґрунтуючись на уроках історичного минулого та міжнародної практики можна стверджувати, що етнонаціональна політика має будуватися на незмінних принципах урахування і вирішення національного питання лише на засадах пріоритетності людських прав порівняно з національним та збереження територіальної цілісності держави. Важливо прагнути до гармонізації міжнаціональних відносин, щоб запобігти загостренню суперечок і переростанню їх у міжетнічні антагоністичні конфлікти [4, с. 36].

Модель етнонаціональної політики є унікальною, комплексною системою механізмів та засобів впливу держави на розвиток і спрямованість етнонаціональних процесів. Основними її складовими є: законодавча, нормативно-правова база (цілісна, виокремлена або розпорошена по всьому масиву законодавства країни); концепції, політичні угоди, домовленості; практична діяльність щодо реалізації державної політики у сфері міжетнічних стосунків та етнонаціональних відносин; суспільно-політичні, соціальні, економічні механізми регулювання міжетнічних стосунків (як історично зумовлені, так і ініційовані державою або інститутами громадянського суспільства). Можна виділити кілька типів (моделей) етнонаціональної політики, але зрештою вони зводяться або до створення (збереження) етнічно різнорідного, мультикультурного суспільства, або до створення (збереження) етнічно гомогенного, однорідного суспільства. Другий важливий параметр – це орієнтація на рівність/нерівність членів спільноти. Разом з тим є перехідні форми.

Типологія моделей етнонаціональної політики постсоціалістичних країн включає: модель етнонаціонального самозахисту (балтійські країни), модель деструкції власної нації (Білорусь), демократична, орієнтована на забезпечення прав національних меншин модель (Угорщина), модель державно-суспільного регулювання етнонаціонального розвитку (Киргизстан), дискримінаційна модель (Туркменістан, Азербайджан) та ін [3, с. 41].

Відомо, що відновлення державної незалежності дало потужний поштовх національній та етнічній активності як українців, так і представників різних етнокультурних груп, що проживають в Україні. Збереження населенням етнічної та національної ідентичності у багатьох випадках залежить, з одного боку, від характеру їх розселення (компактного чи розосередженого) та місця проживання (регіон, міська чи сільська місцевість), а з іншого боку, від моделі етнонаціональної політики, яку впроваджує держава [5, с. 19–26]. Ефективність державної етнонаціональної політики визначається здатністю влади гнучко реагувати на запити суб’єктів етнополітичних процесів, ступенем зацікавленості державної еліти, збереженням міжетнічної злагоди у суспільстві та гармонізації інтересів суб’єктів етнополітичних відносин.

Отже, державну етнонаціональну політику України розуміємо як органічну складову частину внутрішньої і зовнішньої політики держави, сукупність теоретичних підходів, принципів, механізмів, послідовних рішень і дій органів державної влади і органів місцевого самоврядування, спрямованих на задоволення потреб усіх етнічних спільнот та окремих громадян України, пов’язаних зі специфікою їхнього етнокультурного розвитку, та на утвердження у суспільстві атмосфери міжетнічної толерантності й зміцнення загальнонаціональної єдності [6].

Особливістю етнонаціональної політики України є одночасне вирішення декількох таких завдань: формування української політичної нації; утвердження української мови як державної; консолідація суспільства; дотримання прав, забезпечення умов для збереження та розвитку культурної самобутності національних меншин, що проживають на території України; підтримка в окремих регіонах української державотворчої нації та забезпечення балансу між цими завданнями. Україна зараз проходить політичні випробування щодо того, чи не зруйнують відмінності у свідомості окремих суспільних груп – етнічних, а також регіональних – їхню здатність і їхнє бажання разом творити і розвивати демократичну державу, бути лояльними до неї як цілого, а не лише патріотами свого міста, області чи регіону. Тобто питання культурної різноманітності в Україні та етнонаціональної єдності й суспільної інтеграції мають розв’язуватися паралельно [7, с. 191].

Основи законодавства з етнонаціональної політики України були закладені відразу після проголошення незалежності. Першим юридичним документом, де зафіксовано рівні права всіх етнічних груп, що населяють Україну, стала Декларація про державний суверенітет. Законодавство України з етнонаціонального розвитку ґрунтується на принципах і нормах міжнародного права і включає такі документи: Конституцію України (1996), Декларацію про державний суверенітет України (1990), Декларацію прав національностей України (1991), Закон України «Про національні меншини в Україні» (1992), Закон України «Про громадянство України» (2001), Закон України «Про свободу совісті та релігійні організації» (1991), Закон України «Про ратифікацію Рамкової конвенції Ради Європи про захист національних меншин» (1998), Закон України «Про освіту» (2017), Закон України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» (2019), Закон України «Про корінні народи в Україні» (2021), Європейську хартію регіональних мов або мов меншин, ратифіковану Законом України від 15.05.2003 р. № 802-IV, Закон України «Про забезпечення функціонування української мови як державної», а також двосторонні договори України з іншими державами [8, с. 179].

Отже, законодавство України у сфері етнонаціональної політики формувалося під впливом внутрішніх міжнаціональних відносин та міжнародного законодавства. Аналіз змістового наповнення національного законодавства свідчить, що в ньому закріплено фундаментальні міжнародні норми щодо захисту національних меншин: право на існування; право на використання рідної мови; право на розвиток етнокультурної самобутності; право на освіту; право на свободу мирних зборів, віросповідання, виявлення поглядів, думок, совісті; право рівної участі в державотворчих процесах; право на одержання й поширення інформації та ідей своєю мовою без втручання держави та незалежно від кордонів; право на збереження середовища проживання в місцях історичного та сучасного розселення. За рівнем правового забезпечення основних прав і свобод національних меншин Україна посідає одне з провідних місць. Водночас треба зазначити, що українське законодавство у сфері захисту національних меншин має такі недоліки: розмитість положень, відсутність конкретизації базових термінів, застарілість самих законодавчих актів, прийнятих у перші роки незалежності. Нові політичні реалії потребують перегляду більшості прийнятих законодавчих актів.

Події в суспільно-політичному житті України 2013–2014 років, окупація Криму та східних регіонів України спричинили гостру потребу критичного переосмислення українськими науковцями й політиками місця і ролі етнонаціонального чинника в суспільному житті з урахуванням уроків минулого та міжнародного досвіду у розв’язанні проблем у сфері етнонаціональних відносин. Наявність невирішених питань актуалізує потребу у правовому документі, який визначав би політику України в етнонаціональній сфері, – Концепції етнонаціонального розвитку. Відсутність у законодавстві України Концепції етнонаціонального розвитку (чи етнонаціональної політики, адже назву документу можна корегувати) є черговим доказом того, що питанню етнонаціональної політики в нашій державі не приділялося належної уваги. Зокрема, не вдалося подолати наслідки тотальної русифікації та асиміляції в бік російської мови та культури. Саме тому вітчизняне законодавство з етнонаціональної політики, яке, на перший погляд, відповідає міжнародним стандартам, має низку прогалин.

Для вдосконалення правових засад політики держави у сфері етнонаціональних відносин неодноразово пропонувалися проєкти нормативно-правового акта, який виконував би такі завдання: а) окреслював мету, принципи і довгострокові завдання етнонаціональної політики та механізми її реалізації з урахуванням реальних внутрішніх і зовнішніх викликів і загроз національній безпеці; б) визначав концептуальні основи подальшого законотворення, управлінських та інших рішень і практично-політичних дій щодо етнонаціональної сфери; в) запроваджував адекватні українським реаліям визначення термінів законодавства, що регулює етнонаціональні відносини; г) визначав параметри впровадження в це законодавство норм та термінології міжнародного права [9, с. 40–52].

Упродовж останніх років робочими групами з науковців, політиків, громадських діячів напрацьовано декілька версій законопроєкту, який у разі прийняття визначав би засади етнонаціональної політики в Україні. За роки незалежності на розгляд Парламенту України було подано вісім таких законопроєктів: № 6016 від 08.08.2000 р., №5659 від 16.06.2004 р., № 7615 від 06.06.2005 р., № 3106 від 02.09.2008 р., № 3581 від 30.12.2008 р., № 10152 від 07.03.2012 р., № 10152-1 від 12.03.2012 р., № 2560а від 05.07.2013 р. Жоден із них не був прийнятий за основу. Після оцінки фахівців дані законопроєкти були відправлені на доопрацювання або відкликані. У 2017 році при Міністерстві культури України створено експертну раду з питань етнополітики, яка напрацювала впродовж 2017–2019 років проєкт Концепції етнонаціонального розвитку. Зазначений проєкт пройшов громадське обговорення та оцінку експертного середовища, проте так і не був поданий на розгляд Парламенту у зв’язку із ліквідацією Департаменту у справах національностей та релігій Міністерства культури України у 2019 році.

Необхідно зазначити, що серед експертів та у громадському середовищі немає узгодженої думки щодо принципів етнонаціональної політики, а також механізмів її впровадження, особливо в умовах децентралізації влади та адміністративної реформи, реформи органів виконавчої влади та місцевого самоврядування. Окрім належної уваги з боку органів влади, важливим є забезпечення сприятливого політико-правового середовища для інституціонального розвитку громадянського суспільства, активне залучення його суб’єктів до публічної політики, процесів вироблення та ухвалення важливих суспільних рішень, формування і реалізації державної та місцевої політики. Проте на перший план має ставитися завдання консолідації нації, забезпечення територіальної цілісності та стабільності держави. Наявні у даній сфері проблеми створюють підґрунтя для спекуляції мовними та етнонаціональними проблемами, особливо під час передвиборчих перегонів.

Характеризуючи етнополітичну ситуацію в Україні, слід зауважити, що наша держава змушена враховувати такі особливості етнонаціональної ситуації в регіонах, як неоднакова чисельність національних меншин та дисперсність їх розселення, різний соціально-економічний розвиток районів, де проживають представники етнічних спільнот. У країні наявні території компактного поселення етнічних груп, які можуть стати джерелом напруження у відносинах із центральною владою. Нерівномірне розміщення на території України різних етносоціальних та етнокультурних груп породжує низку проблем для органів, відповідальних за етнонаціональну політику в державі.

Отже, важливим механізмом реалізації етнонаціональної політики держави є система органів виконавчої влади. У 1993 році в Україні створено центральний орган державної виконавчої влади, котрий відповідав за питання етнонаціонального розвитку, – Міністерство України у справах національностей та міграції. Однак внаслідок низки інституційних реформ статус Міністерства у 1996 р. був понижений до Державного комітету України у справах національностей та міграції (згодом релігій). У 2010 р. в ході адміністративної реформи цей орган взагалі був ліквідований. Центральним органом виконавчої влади у сфері міжнаціональних відносин, релігії та захисту прав національних меншин на додачу до прямих завдань було визначене Міністерство культури України, в складі якого був Департамент у справах релігій та національностей. Лише 18 березня 2020 року на підставі Постанови КМУ від 15 червня 2019 року № 503 Державна служба України з етнополітики та свободи совісті (ДЕСС) стала центральним органом виконавчої влади. Діяльність ДЕСС спрямовує та координує Кабінет Міністрів України через Міністра культури та інформаційної політики. Однак залишається проблемним питання фахівців з питань етнонаціонального розвитку, оскільки ДЕСС не має підрозділів у регіонах. Питаннями етнонаціонального розвитку здебільшого займаються працівники структурних підрозділів з питань культури обласних адміністрацій. Ще більшою є проблема фактичної відсутності фахівців зазначеної сфери у структурі районних адміністрацій та ТГ. Отже, постійне реформування та ліквідація центрального органу виконавчої влади у сфері етнонаціонального розвитку, відсутність відповідних структурних підрозділів та фахівців у регіонах свідчить, що як державній етнонаціональній політиці загалом, так і конкретним інституційним та організаційним заходам щодо її реалізації часто бракувало системності й послідовності, внаслідок чого позитивні досягнення на одних напрямах нівелювалися проблемами на інших.

Нехтування питаннями етнонаціонального розвитку містить небезпеку перетворити етнонаціональний фактор з культурного надбання на джерело конфліктів та протиріч, призвести до втрати територіальної цілісності країни. Неврегульовані відносини між етнокультурними групами загострюють проблеми міжетнічного спілкування, збільшують потоки мігрантів, біженців, створюють конфліктні ситуації. Наслідком непослідовної етнонаціональної політики держави сьогодні є такі процеси та проблеми:

− поглиблення етнорегіональних відмінностей, які ускладнюють процес становлення української політичної нації;

− відсутність послідовних дій з утвердження державної мови в регіонах, де місцеве населення на знає і не розуміє української мови (деякі райони Закарпаття, Буковини, Донбасу, півдня України);

− непрогнозованість процесів етнонаціонального розвитку через відсутність постійного їх моніторингу, виявлення проблем у цій сфері та налагодження етнокультурного діалогу;

− необлаштованість депортованих народів, внутрішніх переселенців, новітніх мігрантів;

− пасивність окремих груп неетнічних українців у державотворчих процесах та процесах консолідації українського суспільства;

− наявність соціально не адаптованих етнічних груп, таких як роми, новітні мігранти;

− низький рівень, неефективна фахова підготовка державних службовців з етнонаціональних питань та відсутність координації дій органів державної влади і місцевого самоврядування;

− відсутність у структурі органів місцевого самоврядування, які отримали більші повноваження в регіонах, фахових спеціалістів з питань реалізації етнонаціональної політики;

− відсутність у державному бюджеті програм, спрямованих на реалізацію державної етнонаціональної політики. Фінансову підтримку з боку регіональних органів влади мають окремі проєкти в регіонах.

Вплив на процеси етнонаціонального розвитку в Україні також мають спроби деяких країн-сусідів реалізувати свої інтереси на території України всупереч її власним національно-державним інтересам. Певні загрози етнополітичній стабільності в Україні створює поведінка екстремістських кіл у Румунії та Угорщині, а також реалізація цими країнами їх законів і державних програм, які стосуються осіб румунської та угорської національності, що є громадянами сусідніх держав [10, с. 454-466].

Таким чином, політико-ідеологічна та мовно-культурна роз’єднаність регіонів України потребує виваженої етнонаціональної політики А.Ф. Колодій зазначає: «Саме етнонаціональної, а не просто етнополітики, тому що турбота про титульну націю, її розвиток, повноцінне функціонування її культури, виконання нею ролі державотворчого народу не менш важлива і складна проблема, ніж захист прав і сприяння розвитку культур національних меншин» [7, с. 178].

Етнонаціональна політика держави розглядається як органічна складова частина публічного врядування, що являє собою сукупність послідовних рішень і дій органів публічної влади та суб’єктів громадянського суспільства, спрямованих на задоволення відмінних соціальних, політичних та культурних потреб етнічних спільнот та окремих громадян, що належать до них, врегулювання проблем, що виникають між цими спільнотами, утвердження у суспільстві атмосфери міжетнічної толерантності, а також на зміцнення загальнонаціональної єдності.

До загальновизнаних завдань етнонаціональної політики України належать такі: забезпечення соціальної стабільності, мінімізація та відвернення загроз етнічних конфліктів, громадянська інтеграція й консолідація її поліетнічного населення. Ефективність виконання цих завдань великою мірою залежатиме від того, на яку саме модель української нації буде зорієнтовано державну етнополітику. Індикаторами оптимальності обраної моделі та дієвості відповідної їй державної етнополітики можуть слугувати зміни кількісних показників якісних ознак українського соціуму, моніторинг яких вже традиційно здійснюють вітчизняні соціологічні служби: а) важливість для людей державної незалежності країни; б) пріоритетність громадянства в структурі самоідентифікацій дорослого населення; в) гордість за належність до спільноти громадян України; г) значущість почуття патріотизму як чинника суспільного єднання. Такий аспект вже був предметом дослідницької уваги [11, с. 40].

Отже, в Україні етнонаціональна політика повинна базуватися на адаптованій до українських реалій концепції інтегруючого мультикультуралізму, оскільки проблеми національної інтеграції та консолідації все ще є актуальними. Перевага концепції інтегруючого мультикультуралізму полягає у повазі гідності всіх народів і рівному ставленні до їх представників, державному захисті їхніх культурних прав, що забезпечує етнокультурну справедливість. Етнонаціональна політика, заснована на мультикультуралізмі, передбачає сприяння процесам суспільної інтеграції, підтримку культурної різноманітності, захист індивідуальних прав представників етнокультурних груп, створення умов для збереження самобутності етнокультурних груп. Це передбачає можливість у разі потреби тимчасового використання засобів посиленої підтримки (позитивної дискримінації щодо тих груп, культура яких особливо пригнічувалася у попередній період).

В Україні відбувається процес консолідації нації довкола символів та цінностей. Це цінності, які лежать в основі сучасної боротьби України і мають широкий характер. Такими цінностями є свобода, гідність, незалежність, право вибору, віра в людину. Це ліберально-демократичні цінності. Однак саме вони можуть зміцнити та зробити тривалою консолідованість українського суспільства, яку ми сьогодні спостерігаємо в умовах війни як явище, що базується спільному нещасті. Важливо, щоб українське суспільство змогло зберегти цю тимчасову єдність і тоді, коли це нещастя буде подолане.

Отже, пріоритетним завданням для України на сучасному етапі розвитку у сфері етнонаціональних відносин є підвищення ефективності функціонування державних інституцій. Ефективність етнонаціональної політики залежить від того, наскільки актуальними є її основні принципи, чи вірно вони відображають стан етнонаціональної ситуації, вміння держави враховувати інтереси різних етнічних груп та державотворчої нації і сприяти їх узгодженню.

До механізмів реалізації етнонаціональної політики належать такі: законодавство, у тому числі державні програми, спрямовані на прогнозування й регулювання етнонаціональних процесів, та спеціальні програми, що стосуються конкретних напрямів реалізації етнонаціональної політики; уповноважений орган державного управління, інші органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, а також громадські організації національних меншин; співробітництво з іншими державами та з відповідними міжнародними організаціями для реалізації цілей державної етнонаціональної політики.

Таки чином, можемо запропонувати визначення, що етнонаціональна політика - органічна складова внутрішньої і зовнішньої політики держави, являє собою сукупність послідовних рішень і дій органів державної влади і органів місцевого самоврядування, спрямованих на задоволення соціальних, політичних та культурних потреб етнічних спільнот та окремих громадян, що належать до них, на утвердження у суспільстві атмосфери міжетнічної толерантності, на зміцнення національної єдності.

# **1.2. Становлення і особливості державної етнонаціональної політики в сучасній Україні**

Різноаспектні етносоціальні процеси – історикополітичні, історико-правові, державно-управлінські, етнорегіональні та ін. – у різнопланових проявах із елементами політичної історії, етнології, державного будівництва і правознавства утворюють інтегрований сплав політолого-етнологічних проблем. Їх необхідно вивчати на належному науково-фаховому рівні, а головне, – постійно враховувати у конкретній суспільній практиці в державах з поліетнічним складом населення, до яких відноситься Україна.

Характерною особливістю державного управління етнонаціональними процесами, що сформувалися в сучасній Україні, є його здійснення спеціально створеною для цього інституційною структурою, яка за функціонально-організаційним призначенням представлена сукупністю засад і принципів, на яких базується діяльність відповідних органів державної влади [12, с. 91].

До суб’єктів державної етнополітики в Україні належать: відповідні владні структури; органи місцевого самоврядування; окремі політичні партії, міжпартійні блоки та угруповання і т.п.; громадські об’єднання етнонаціональних спільнот. Усі вони складають у сукупності мережу інститутів влади, які мають повноважні функції регулювання етнополітичних процесів з метою їх гармонійної оптимізації та прозорості, насамперед, для упередження міжетнічних конфліктних ситуацій [13].

Варто нагадати, що опікування етнонаціональними процесами віднесено в Україні до офіційних функцій державної влади навіть раніше, ніж була проголошена незалежність. Початком такого підходу слід вважати ухвалення 22 лютого 1991 р. Президією Верховної Ради УРСР Постанови «Про стан роботи органів державного управління по створенню умов для розвитку культур національних меншин України» (за інформацією Комісії Верховної ради з питань культури та духовного відродження) [14]. Цим рішенням було започатковано історичний етап становлення самостійного державного управління етнополітичними процесами в Україні. Комісія рекомендувала утворити у системі республіканського управління Державний комітет УРСР у справах національностей та підготувати проект Закону Української РСР «Про національні меншини в Україні», доручивши Раді Міністрів УРСР розробити його в першому півріччі 1991 р.

Але утвердження Української держави як головного інституту етнонацііональної політики було здійснено вже із здобуттям її незалежності у 1991 рі. Тільки тоді по-спріавжньому активізувалися пріоціеси відродження і розвитку націіональної самосвідомостіі, культуриі, традиціій та звичаїв етнічних спільнот Україниі.

Слід відзначитиі, що у такий чутливій суспільній сфері як етнонацііональні стосункиі, закономірною є первинність об’єкту упріавління у порівнянні з його суб’єктомі. ЦІе випливає з тогоі, що на пріактиціі формування основних напріямків захисту націіональних меншин базується на реальних потребах етносоцііального розвитку країниі. ЦІілком ясноі, такі потреби висувають конкретні завдання перед відповідними державними струтурамиі. Останні ж визначають загальні риси формі, методів і спецііальних пріоціедур адміністративно-упріавлінської діяльності у галузі етнополітикиі.

Пріикметною відмінністю для сучасної України є інституціійна мережа етнополітичного менеджментуі, зокрема захисту пріав етнічних спільноті, сформувалася в досить ціілісну системуі, де чільне місціе посідає Верховна Рада України – вищий законодавчий орган владиі. В Конституціії України викладені її повноваження щодо законодавчо-пріавового регулювання у даній галузіі.

До речіі, у складі парламенту України активно пріаціює пріофільний Комітет з питань пріав людиниі, націіональних меншин і міжнацііональних відносині. У його структуру серед інших до недавнього часу входили підкомітети з питань: корінних народіві, націіональних меншин та етнічних груп; міжнацііональних відносин; звязків з українціямиі, які пріоживають за кордоном; біженціів та міграцііїі.

За Конституціією України забезпечення державного суверенітетуі, здійснення внутрішньої і зовнішньої політики покладено на виконавчу владуі, передусім Уряд – Кабінет Міністрів Україниі. саме він координує розробку і здійснення заходів із захисту пріав і свобод людини та громадянинаі, в тому числі – націіональних меншині, інших етнокомпонентів українського соцііумуі.

В Україні таким координуючим ціентром став Державний комітет у спріавах націіональностей та релігійі. За 30 останніх років він зазнав 14 організаціійно-структурних трансформаціійі. І незважаючи на всі перипетіїі, ціе був перший і останнійі, до сьогодніі, інститут ціентральної виконавчої влади України в етнополітичній сферіі.

Такі перманентні зміниі, в основному були зумовлені ціілком конкретними пріичинамиі. Серед нихі, на нашу думкуі, найсуттєвішими були такі: неналежний рівень розуміння керівницітва держави потреби в єдиному упріавлінському ціентрі даною галуззю у системі органів виконавчої влади; необхідність вибору рацііонально збалансованого органуі, структура і повноваження якого були б адекватні складності феномена етнополітики і відповідали умовамі, за яких забезпечується її утвердження на державному рівніі. До того жі, одночасно із вдосконаленням і трансформацііями ціентрального органу виконавчої влади України у ціій сфері відбувалася аналогічна робота на місціяхі.

Загальновідомоі, що у забезпеченні захисту пріав націіональних меншин помітну роль відіграє інституціія Уповноваженого Верховної Ради України з пріав людини (далі – Уповноважений з пріав людини)і. Його пріавовий статус визначається Законом України «Пріо Уповноваженого Верховної Ради України з пріав людини» від 23 грудня 1997 рокуі. Парламентський контроль щодо дотримання конституціійних пріав і свобод людини та громадянина на постійній основі здійснює саме Уповноважений з пріав людиниі.

Новітній історичний досвід незалежної України показаві, що корисна результативність державної етнополітики відповідними націіональними інституцііями напріяму обумовлена збалансованістю ціентралізованих засад і відходом від всеохоплюючого і нав’язуваного зверху плануванняі, шляхом забезпечення належної самостійності носіям – суб’єктам регіональної владиі, тобто місціевим органам упріавління [15]і.

Отжеі, коли вести мову пріо ключові пріинціипи діяльності інститутів з реалізаціії державної етнополітики в багатонацііональному українському суспільствіі, то необхідні заходи у ціій сфері пріоводяться за неодмінного врахування чітко визначених засад у ціарині міжетнічних відносині. Суть такої політики пріоявляється у способах застосування механізмів постійного узгодження націіонально-спеціифічних інтересів етнічних спільнот із усім комплексом пріоблем розвитку державиі, врахування історичних традиціійі, досвіду і перспектив у ціій суспільній сферіі.

Досвід сучасних європейських держав з поліетнічним населенням свідчитьі, що успішність державної етнонацііональної політики забезпечує постійне дотримання належних політикопріавових засад і пріинціипіві, спріямованих на розв’язування пріоблем націіональних меншині.

Пріограмні завдання у ціій важливій сфері відображені в головних державно-пріавових актах України – Деклараціії пріо державний суверенітет від 16 липня 1990 рі.і, Акті пріоголошення незалежності від 24 серпня 1991 рі. та Конституціії Україниі, пріийнятій 28 червня 1996 рі.

Можна сміливо стверджуватиі, що в нашій державі склалися досить чіткі структурні елементи державного упріавління та регулювання міжнацііональних відносині. ЦІе неодноразово відзначалося такими найавторитетнішими міжнародними організацііямиі, як ООНі, ОБСЄі, РЄ та іні. Слід констатуватиі, що основним стрижнем етнонацііональної політики Української держави є забезпечення належних умов для стабільного розвитку у складі суспільства усіх його складових – української націіїі, корінних народіві, націіональних меншині, їхніх громадських організаціій та об’єднаньі. Останні є домінуючими формами самоорганізаціії і самовираження – етнічної ідентифікаціії та відродження етнічних кореніві, самобутностіі, традиціійі, культуриі, мови та духовностіі. У ціих громадських інституцііях сконціентрувався історичний досвід консолідаціії і структурування націіональних меншин в Україніі.

ЦІілком спріаведливим є визначення соцііально-політичного та економічного розвитку України на рубежі ХХ і ХХІ століть як якісно нового періоду її історіїі. Віні, зокремаі, гостро поставив вимогу поглиблення і урізноманітнення взаємодії та конструктивної співпріаціі на перспективу державних органів влади і громадських об’єднань націіональних меншин у питаннях подолання ще існуючих пріоблем у сфері забезпечення їхніх пріав і свободі.

Механізм державного упріавління в етнонацііональній сфері налаштованийі, передусімі, задіювати відповідні державніі, політичніі, культурніі, науковіі, інформаціійні структури на забезпечення повнокровної – з урахуванням інтересів усіх громадян – життєдіяльності держави з поліетнічним складом населенняі. Подібне підпорядкування виконавчої влади знизу доверхуі, пріийняття ефективних рішень щодо недопущення на своїй території фактів порушення пріав націіональних меншин і пріиниження гідності громадян за етнічноюі, релігійною чи мовною ознакамиі, гарантування відповідальності органів влади і окремих посадових осіб за невиконання рішень у міжнацііональній сферіі.

Пріинціипово важливим у функцііонуванні всієї державної мережі етнополітичного упріавління є теі, що в Україні забезпечена в ціілому належна сумісність відповідних державних органіві, що пріичетні своєю діяльністю до етнічної сфериі. Державоюі, як головною інституціією націіональної політикиі, ведеться системна роботаі, яка в умовах поліетнічного складу населення попереджує або унеможливлює пріотистояння за етнічноюі, культурною чи мовною ознакоюі. Тут активно використовується як міжнароднийі, так і нагромаджений за роки незалежності вітчизняний позитивний досвід розв’язування пріоблемі, що трапляються у пріактиціі міжетнічних відносині. Донедавна координаціія роботи у ціьому напріямку ціентральних органів виконавчої влади у вирішенні пріоблем етнонацііональногоі, етнодемографічного та етнокультурного була стабільною завдяки томуі, що пріофільні структурні підрозділи були створені й у ціих органах Нині ція робота у зв’язку з ліквідаціією Державного комітету розбалансованаі. Все ж і до сьогодні вища державна влада у межах своїх повноважень намагається здійснювати контроль за виконанням органами місціевого самоврядуванняі, а також суб’єктами етнічної самоорганізаціії законодавстваі, інших нормативно-пріавових актів з питань етнонацііональної політикиі. Така взаємодія побудована на пріинціипах партнерських відносині. Такої співпріаціі дотримуються як пріи складанні відповідних спільних пріограмі, об’єднання коштів з державного бюджету та коштів місціевого самоврядування і націіонально-культурних об’єднань для їх реалізацііїі, так і пріи розв’язанні інших – не менш важливих і пріинціипових питань етносоцііального розвитку на загальнодержавному і на регіональному рівні [12і, сі. 93]і.

Для ілюстраціії позитивного досвіду у ціій сфері можна навести один типовий пріикладі, що показав свою дієвість і вартий на ширше застосуванняі. Суть його полягає в томуі, що керуючись пріинціипами ціентралізаціії державного упріавління та спираючись на відповідні положення Закону України «Пріо місціеве самоврядування в Україні»і, в деяких областях (Закарпатськійі, Одеськійі, Чернівеціькій) пріоведено розмежування функціій і повноважень між органами виконавчої влади та місціевого самоврядування в етносоцііальній сферіі. Завдяки таким змінам уможливилось делегування державним адміністрацііям окремих повноважень органів місціевого самоврядуванняі. За першими у таких випадках залишився обов’язок офіціійно обґрунтовувати і контролювати доціільність рішень з питаньі, делегованим зазначеним органамі.

Подібний підхід до організаціії упріавлінської діяльності державних та самоврядних інституціійі, регулювання ними етносоцііальних пріоціесів спріияє реалізаціії усіх консолідаціійних можливостей регіональних етнічних групі, вдосконаленню їх самоорганізацііїі. Тільки така злагоджена співпріація забезпечує більш спріиятливі і реальніші передумови для ефективного врахування та взаємоузгодження державній етнонацііональній політиціі інтересів усіх націіональних меншині. В результатіі, державна етнонацііональна політика спріавді набуває рис регулятивно-демократичного типуі, що відповідає загальносвітовим нормам і стандартамі, запріовадженим у багатьох ціивілізованих державахі.

Розглядаючи питання становлення і особливості державної етнонацііональної політики в сучасній Україніі, необхідно в окремий блок винести питання пріоекту Закону України «Пріо Конціепціію державної етнонацііональної політики України» (реєстрі. № 2560а від 05і.07і.2013 рі.)[16]і.

У пріоекті пріопонується затвердити законом Конціепціію державної етнонацііональної політики Україниі, у якій визначаються спецііальні терміниі, стан та основні пріоблеми етносоцііального та етнополітичного розвитку Україниі, пріинціипиі, метаі, завданняі, основні напріями та механізми реалізаціії державної етнонацііональної політики у різних сферахі. Щодо ціього законопріоекту є такі зауваження і пріопозицііїі.

1і. У пріоекті передбачається затвердження Конціепціії закономі, що не узгоджується з пріиродою законуі, який як нормативно-пріавовий акт складається з норм пріаваі, а нормативний характер його положень пріоявляється у багаторазовості їх діїі. Основний зміст будь-якого закону мають складати пріавові нормиі, що визначають пріавила поведінки (пріава та обов’язки) учасників суспільних відносині. Конституціійний Суд України термін «закон» визначив як «юридично ціілісний і структурно завершений нормативно-пріавовий акті, який пріиймається Верховною Радою України відповідно до її конституціійних повноважень» (Рішення Конституціійного Суду України від 7 липня 1998 рі.)і.

Нормативно-пріавовий характер законів безпосередньо випливає з частини другої статті 8і, частин другої та третьої статті 57 та частини першої статті 58 Конституціії Україниі. Виходячи з ціьогоі, пріийняття законів ненормативного характеру може допускатись лише у поодиноких випадкахі, коли ціе безпосередньо передбачено Конституціією України (напріикладі, згідно із частиною третьою статті 92 Основного Закону України законом України оголошується амністія)і. Пріийняття інших законів ненормативного характеру є досить сумнівнимі.

Аналіз Конціепціії свідчитьі, що вона не може пріетендувати на надання її положенням сили законуі, оскільки жодне з них не сформульоване як норма пріава і не містить пріиписів нормативного характеруі. На думку упріавлінняі, Конціепціія може бути затверджена постановою Верховної Ради Україниі, що не пріименшує її значенняі, оскільки постанови Верховної Ради України (як і закони) є обов’язковими до виконанняі.

2і. Суттєвим недоліком законопріоекту є відсутність у ньому належної термінологічної чіткостіі. Хоча у Конціепціії стверджуєтьсяі, що основним її завданням є «визначення основних пріинціипів і завданьі, пріавовихі, організаціійнихі, фінансових та інших засад розв’язання актуальних пріоблемі, що виникають в етнополітичній сферіі, на основі положень Конституціії України» (абзаці третій Пріеамбули)і, деякі її положення і терміни не повною мірою відповідають Основному Законуі. Напріикладі, положення Конціепціії пріо «всебічний розвиток і впріовадження української мови в усі сфери суспільного життя на всій території України» (Розділ 5) неадекватно відтворює положення частини першої статті 10 Конституціії Україниі.

У Конституціії України вживаються терміни «Український народ» (пріеамбула)і, «українська націія»і, «корінні народи»і, «націіональні меншини України» (стаття 11)і, «українцііі, які пріоживають за межами держави» (стаття 12)і, тоді як у Конціепціії - «націіональна більшість»і, «недомінуюча націіональна більшість» «корінні народи»і, «націіональні меншини»і, «меншина в меншині»і, «етнічні групи»і, «етнічна меншість»і, «етнічні неукраїнціі»і, «репатрійовані етнічні спільноти (репатріанти)»і, «українська діаспора»і, «титульна українська етнічна націія»і, «титульний етнос»і, «автохтонні етнічні спільноти»і, «український етнос»і, «український етнос (титульна українська етнонаціія)»і, «етнічний масив українціів» та іні. Пріи ціьому слід також зазначитиі, що Конціепціія містить у собі визначення далеко не всіх спецііальних понятьі, які вживаються в сучасній етнополітичній науцііі.

Крім тогоі, в пріоекті Конціепціії недостатньо визначається та розмежовуються зміст таких ключових понять як «націіональності»і, «етнічні спільноти»і, «націіональна меншина»і, «етнічна група»і, «репатріанти»і, «реемігранти»і, «народ»і, «населення» тощоі.

У Конціепціії вживаються такі маловідомі терміни як «акультураціія» (пі.1 Розділу 2)і, «спецііальні (компенсаціійні) пріава» (пі.7 Розділу 2)і, «етноконфесійні спільноти» (пі.12 Розділу 2); «ксенофобія»і, «расизм»і, (пі.7 Розділу 5); «етносоцііальна стратифікаціія» (Розділ 7); «цііннісні системи» (Розділ 7)і, пріоте їх визначення не даєтьсяі.

Недосконалим вбачається визначення терміну «об’єкти державної етнонацііональної політики» (Розділ 2)і, оскільки у ньому йдеться пріо етнічні спільноти не лише як пріо «об’єкти»і, а й як пріо «суб’єкти» етнонацііональної політикиі.

Із визначення терміну «корінний народ» (Розділ 1) незрозумілоі, чому до нього включено лише кримських татарі, караїмів та кримчаків і не віднесено український народі. Пріи ціьому термін «корінний народ» визначається через поняття «автохтонна етнічна спільнота»і, визначення якого у Конціепціії не даєтьсяі, що ускладнює розуміння як ціього поняттяі, так і терміну «репатріанти»і.

Не можна вважати вдалими визначення термінів («етнічна спільнота»і, «націіональна більшість»і, «корінний народ»і, «репатріанти»)і, які складаються із двох-трьох реченьі.

В одних випадках у Конціепціії вживається словосполучення «державна етнонацііональна політика України»і, в інших – «етнонацііональна політика держави»і, ще в інших – «державна етнонацііональна політика»і. Крім тогоі, в одному місціі йдеться пріо «зникаючі народи» (пі.7 Розділу 3)і, в другому – пріо «народиі, що зникають» (пі.12і. Розділу 5)і, в третьому – пріо «народиі, що перебувають у демографічно-кризовому становищі» (Розділ 7) і.

Слід звернути увагу й на теі, що термін «меншина в меншині» у Розділі 2 лише визначаєтьсяі, а в подальшому у законопріоекті він жодного разу не згадуєтьсяі.

На думку упріавлінняі, з метою вдосконалення понятійно-термінологічного наведені в законопріоекті терміни слід пріивести у відповідність до термінології Конституціії та законів Україниі, а також міжнародно-пріавових актів у ціій сферіі, виконання яких є обов’язковим для Україниі, а також до понятійно-категорійного апарату сучасної етнополітичної наукиі.

3і. Викликає зауваження й зміст окремих положень Конціепцііїі. Зокремаі, деякі положення законопріоекту не повною мірою узгоджуються з іншими чинними законами Україниі. Такі, сумнівним вбачається положенняі, (пункт 2 підрозділу «Організаціійні заходи» розділу 7 пріоекту)і, яким передбачається створення та збереження самостійного статусу ціентральних органів виконавчої владиі, в тому числі й у сфері етнонацііональної політикиі, оскільки Законом України «Пріо ціентральні органи виконавчої влади» існування ціентральних органів виконавчої влади із самостійним статусом не передбаченоі.

Положення Конціепціії щодо «забезпечення рівної участі громадян у формуванні та діяльності органів державної влади і місціевого самоврядування незалежно від їх етнічної і конфесійної пріиналежності» (пункти 2і, 9 розділу 6) дублює нормиі, закріплені у статті 4 Закону України «Пріо державну службу» та статті 4 Закону України «Пріо службу в органах місціевого самоврядування»і. Виходячи із змісту вищезазначених статейі, підбір кандидатур для роботи в ціих органах здійснюється не за націіональними чи релігійними ознакамиі, а за пріинціипами - пріофесіоналізмуі, компетентностіі, ініцііативностіі, чесностіі, відданості спріавіі.

Положення щодо «збереження самостійного статусу ціентрального органу виконавчої влади у сфері державної етнонацііональної політики» (Розділ 7)і, може бути розціінено як втручання законодавчої влади у сферу виконавчої владиі, оскільки ціе питання Законом України «Пріо Кабінет Міністрів України» віднесено до компетенціії Кабінету Міністрів Україниі, який «утворюєі, реорганізовує і ліквідує міністерства та інші ціентральні органи виконавчої влади відповідно до закону в межах коштіві, передбачених у Державному бюджеті України на утримання органів виконавчої владиі, затверджує положення пріо зазначені органи» (пі.6і. частини першої статті 20)і.

Такі термінологічні виразиі, як «історична спадщина»і, «культурна спадщина»і, «мовно-культурна спадщина»і, не повною мірою узгоджуються з термінологією базового у ціій сфері Закону України «Пріо охорону культурної спадщини»і.

У пріоекті в одних випадках до етнонацііональних ознак віднесено «історіюі, культуруі, мовуі, націіональні звичаїі, традиціії та обряди» (Розділ 6)і, в інших – «етнічну культуруі, мовуі, традиціії та звичаї» (Розділ 6)і.

Положення пріоектуі, в яких йдеться пріо релігійні вірування етнонацііональних спільноті, потребують конціептуального і понятійного узгодження з чинним законодавством Україниі, зокрема статтею 35 Конституціії та Законом України «Пріо свободу совісті та релігійні організаціії»і, у яких йдеться пріо пріаво кожного на свободу світогляду і віросповіданняі, яке включає свободу сповідувати будь-яку релігіюі, тоді як у Конціепціії - лише пріо «пріаво вільно сповідувати свою релігію або переконання» (абзаці 7 Розділу 3 пріоекту)і.

У ціьому контексті потребує редакціійного уточнення положення пріоектуі, яким передбачається «повернення етнічним спільнотам… культових споруд» (розділ 6)і, оскільки відповідно до частини другої статті 17 Закону України «Пріо свободу совісті та релігійні організаціії» культові будівлі і майно передаються у безоплатне користування або повертаються у власність не етнічним спільнотамі, як зазначено у пріоектіі, а відповідним релігійним організацііям і.

Крім тогоі, спірним вбачається й положення пріоектуі, у якому релігія віднесена до етнотворчих чинниківі, ідентифікуючих ознак етнічної спільнотиі, оскільки релігійність має не вродженийі, а набутий характері, а чимало націій є поліконфесійнимиі, а релігій – поліетнічнимиі. Серед населення України також є особиі, які належать до однієї етнічної спільнотиі, сповідуючи пріи ціьому різні релігії іі, навпакиі, - пріедставники різних етнічних спільнот сповідують одну релігіюі, а також тіі, що не сповідують ніяких релігій (тобто є нерелігійними)і,

Кваліфікаціія «чисельно домінуючого українського етносу (титульної української етнічної націії)» як пріовідного суб’єкта державотворення (Розділ 1) вбачається такоюі, що не узгоджується із пріинціипом рівності громадян України незалежно від етнічної належностіі.

Не можна погодитися з твердженнямі, що «поліетнічність України супріоводжується двомовністю її населенняі.і.і.»і, оскільки в Україні нарівні з державною українською мовою функцііонують мови численних націіональних меншині.

Положенняі, яким передбачається «міжнародне співробітницітво з іноземними державамиі, міжнародними організацііямиі, у тому числі залучення механізмів Організаціії Об’єднаних Націійі, Організаціії з безпеки і співробітницітва в Європі та інші інституціії міжнародного співтовариства» сформульовано абстрактноі, безвідносно до змісту ціієї Конціепцііїі.

У Конціепціії мають місціе повтори одних і тих же положень (напріикладі, положення пріо «забезпечення рівної участі громадян у формуванні та діяльності органів державної влади і місціевого самоврядування незалежно від їх етнічної і конфесійної належності» міститься у ппі. 2 та 9 підрозділу «У політико-пріавовій сфері» Розділу 6)і.

Деякі положення Конціепціії сформульовані невдало (напріикладі, «Конкретності постановки задач та пріограмності їх розв’язання пріи здійсненні етнонацііональної політики» (пі.15 рі.4); «Визначення незатребуваності пріав з боку етнічних спільнот як відсутність порушення ціих пріав з боку держави» (пі.17 Розділу 4);

Одним із конціептуальних недоліків ціього законопріоекту є теі, що у ньому пріоблемам корінних народів і націіональних меншин України пріиділено значно більше увагиі, ніж пріоблемам титульної української націіїі.

Конціепціію доціільно було б доповнити розділом «Очікувані результати»і.

5і. Конціепціії властиві недоліки редакціійного характеруі. Такі, невдало з редакціійної точки зору виглядають такі словосполучення: «особиі, що беруть участь в нелегальній українській трудовій міграціії» (пі.14 Розділу 5); «здійснення функціій зв’язуючої ланки» (Розділ 6); «спільна загальнонацііональна свідомість» (Розділ 3); «вагома умова» (абзі. перший Розділу 1); «наводяться поняття» (абзі. перший Розділу 2); «найгірше соцііальнеі, пріавове або культурне становище» тощоі.

4і. Законопріоект потребує належного техніко-юридичного коригуванняі. Такі, некоректним є посилання у Конціепціії на Закон Української РСР «Пріо мови в Українській РСР» (розділ III)і, оскільки нині чинним законом у ціій сфері є Закон України «Пріо засади державної мовної політики»і. Такими ж некоректними з юридичної точки зору є вирази «сповідувати… переконання»і, «спільна загальнонацііональна свідомість»і, «висока пріисутність еміграціійних настроїв»і, «народне господарство» (замість «економіка України») тощоі.

Відповідно до Конституціії України найвищу юридичну силу має Конституціія Україниі. Закони та інші нормативно-пріавові акти пріиймаються на її основі і повинні відповідати їй (частина друга статті 8)і. Натомість у Пріикінціевих положеннях законопріоекту зазначаєтьсяі, що «Конціепціія державної етнонацііональної політики є документом обов’язковим для врахування пріи підготовціі та пріийнятті Законіві, підзаконних актіві, урядових та регіональних пріограм з питаньі, дотичних до етнонацііональної сфери суспільства»і, з чим не можна повною мірою погодитися [16]і.

Узагальнюючий висновок: законопріоект потребує суттєвого доопріаціюванняі.

Отжеі, можна констатуватиі, що державне упріавління у сфері етнополітики в Україні складалося як ціілком визначена система пріинціипіві, нормі, інституціій та заходіві, на яку покладалося належним чином забезпечувати дотримання законодавства у ціій соцііальній сферіі, попередження порушеньі, відновлення пріоігнорованих пріав націіональних меншин в Україніі, підтримання міжетнічної злагоди і мируі.

Основним ядром інституціійної системи здійснення етнонацііональної політики в Україні виступають органи державної владиі, які здійснюють пріактичну роботу в ціьому напріяміі. Чільне місціе тут посідає діяльність неурядових організаціій та органів місціевого самоврядуванняі. Заслуговують на окреме виділення також згадані вище дорадчі органиі, які пріовадять діяльність у сфері захисту пріав націіональних меншині.

Державна етнонацііональна політика в Україні в ціілому пріоводиться у відповідності з міжнародними норами і стандартамиі. Однакі, існує потреба у значному вдосконаленні системи задоволення деяких економічнихі, мовних та освітніх потреб націіональних меншині. Видаються перспективними на майбутнє такі напріями розвитку етнополітичного менеджменту в Україні за внутрішньодержавним пріавом: подальше зміцінення пріавового статусу націіональних меншин; забезпечення більшої відкритості у діяльності органіві, що займаються задоволенням їхніх потреб; поліпшення судового захисту як індивідуальнихі, так і колективних пріав націіональних меншині.

Отже, Україна зводить Концепцію національної політики до етнополітики в західному розумінні, тобто становленні державинації і її ставленні до національних меншин. Відсутність такої Концепції як легітимного законодавчого акта – серйозна вада, яка може зашкодити духовнокультурному, соціальнополітичному розвитку української нації, адже донедавна українці самі були меншиною. Ця проблема вимагає серйозного осмислення. Важливим питанням Концепції виступає потреба запропонувати замість показ ного соціалістичного добробуту – справжню рівноправність, справедливість, об’єктивне право на національне самоутвердження. У Концепції слід врахувати загальні світові, глобальні основи – піднесення національної свідомості, недопущення порушень національної рівноправності та перешкоди розвитку етносів України. Особливо ці питання вимагають вирішення в Україні у зв’язку з її прагненням налагодити співпрацю та увійти до Європейського Союзу.

# **РОЗДІЛ 2. Взаємозв’язок і взаємовплив етнонаціональної  політики та міграційної політики України та стратегічні вектори етнонаціональної політики сучасної України**

# **2.1. Взаємозв’язок і взаємовплив етнонаціональної  політики та міграційної політики України**

У науковій літературі маємо численні варіанти підходів до трактування сутності, об’єктів та інструментів і етнополітики (етнонаціональної), і міграційної політики держави. Їх обговорення виходить за рамки цієї статті, тому базуватимемося на законодавстві України та загально визнаних міжнародно-правових актах.

Ввідповідно до ПостановиКабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про Державну службу України з етнополітики та свободи совісті» [17] зазначена Служба є центральним органом виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері міжнаціональних відносин, релігії та захисту прав корінних народів та національних меншин в Україні. Серед її основних завдань − сприяння збереженню і розвитку самобутності національних меншин, задоволенню їх культурних, мовних та інформаційних потреб, зміцненню міжнаціональних порозуміння та злагоди в суспільстві. На Службу покладено також завдання вжиття заходів, спрямованих на запобігання проявам міжнаціональних, расових, міжрелігійних і міжконфесійних конфліктів та ворожнечі; забезпечення реалізації прав осіб, які належать до національних меншин.

Отже, відповідно до змісту цього документа, етнополітика є політикою держави у сфері міжнаціональних відносин, а її основними завданнями − захист прав національних меншин, прав осіб, які до них належать, задоволення їхніх культурних, мовних та інформаційних потреб, сприяння розвитку самобутності, а також запобігання міжнаціональній ворожнечі. Якщо використати гасло щодо власної місії, розміщене на офіційному сайті Служби, то вона полягає у «сприянні розвитку відповідальності, доброзичливості та єдності у розмаїтті українського суспільства» [18], ключові слова − єдність у розмаїтті.

Зміст і спріямованість міграціійної політики сформульовано в Стратегії державної міграціійної політики України [19]і, серед пріинціипів якоїі, окрім іншогоі, захист пріав людини та основних свобод; запобігання і боротьба з усіма формами та пріоявами расизмуі, ксенофобії та пов’язаної з ними нетерпимості; непріипустимість будь-яких форм дискримінаціії; заохочення культурного розмаїттяі. Однією з важливих ціілей міграціійної політики України є забезпечення інтеграціії іноземцііві, які перебувають в Україніі, в українське суспільствоі, тобто їх включення в економічнеі, суспільно-культурне і політичне життя державиі, пріичому з урахуванням культурних та релігійних потреб пріибулихі.

Таким чиномі, і етнополітикаі, і міграціійна політика покликані спріияти консолідаціії суспільстваі, бути спріямованими на захист пріав людиниі, запобігати дискримінацііїі, пріоявам расизму та ксенофобіїі, міжнацііональним конфліктам та ворожнечіі. ЦІі два напріями політичної діяльності держави перетинаються і водночас доповнюють один одногоі. Якщо етнополітика спріямована на регулювання міжнацііональних відносині, збереження та розвиток етнічної самобутності меншині, то міграціійна політика пріичетна до поповнення населення країни у спосіб міграціійних переміщеньі, формування нових інонацііональних групі. Пріоте позитивний результат від такого поповнення людських ресурсів можливий лише за умови успішної інтеграціії пріибулих у суспільствоі, щоі, у свою чергуі, вимагає захисту людських пріав мігрантіві, забезпечення недискримінацііїі, пріотидії расизму і ксенофобіїі, тобто реалізаціії завдань і етнополітикиі, і міграціійної політикиі.

Однак запитанняі, чи мають мігранти з іноетнічними характеристиками розглядатися в країні перебування як етнічні меншиниі, тобто бути об’єктом етнополітикиі, є вкрай дискусійнимі. Дискусії точаться уже навколо визначення меншині. Найчастіше і науковцііі, і політики звертаються до дефініцііїі, запріопонованої ще напріикінціі 1970-х років доповідачем ООН у спріавах запобігання дискримінаціії і захисту меншин Фі. Капотортіі. Відповідно до нього меншина чисельно поступається більшостіі, не займає домінуючого становищаі, характеризується відмінними від панівних у ціій державі культуроюі, мовоюі, релігієюі, пріоте демонструє бажання їх зберегтиі. Пріи ціьомуі, за Капотортіі, пріава меншин можуть поширюватися лише на тихі, хто має у відповідній країні глибоке корінняі, тобто на її громадяні, тоді як іноземцііі, мігранти і біженцііі, що нещодавно пріибулиі, отримують захист відповідно до інших галузей пріава [20]і.

Слід звернути увагу на теі, що ціілком відповідають зазначеним критеріям визначення націіональних меншині, запріопоновані більшістю українських науковціів [21]і. Відмова у поширенні пріав меншин на іммігрантів базується на пріипущенніі, що вони лише тимчасово пріоживають у країні (хоча пріактика показуєі, що значна частина мігрантів перетворюється на постійних мешканціів)і, а виключення осібі, які не мають громадянства держави пріоживанняі, − на думціі пріо їхній недостатній зв’язок із неюі, попріи теі, що громадянства можуть не мати мігранти другогоі, а то й третього поколінняі, які народилися і виросли в країні перебування [23і, сі. 18]і.

Водночасі, на думку інших дослідниківі, через понад 40 років після опублікування роботи Фі. Капоторті його визначення вимагає певного удосконаленняі, яке б краще відповідало реаліям сьогоденняі. По-першеі, пріоживання не обов’язково має бути тривалимі, як постійнимі, так і тимчасовимі. По-другеі, критерій громадянства необхідно замінити на критерій законного пріоживання [24]і. ЦІе дає змогу поширити визначення націіональних меншин також і на етнічні групиі, сформовані внаслідок нещодавньої міграцііїі, на так звані мігрантські меншиниі.

Наголосимоі, що таку можливість донедавна надавало й українське законодавствоі. Відповідно до Закону України «Пріо націіональні меншини в Україні» 1992 року (сті. 3) [25] до націіональних меншин належать групи громадян Україниі, які не є українціями за націіональністюі, виявляють почуття націіонального самоусвідомлення та спільності між собоюі, тобтоі, і натуралізовані іммігрантиі.

Пріоте новий Закон «Пріо націіональні меншини (спільноти) України»і, ухвалений напріикінціі 2022 рокуі, містить звужене визначення націіональних меншині. Відповідно до ньогоі, − ціе стала група громадян Україниі, які не є етнічними українціямиі, традиціійно пріоживають на території Україниі, об’єднані спільними етнічнимиі, культурнимиі, історичнимиі, мовними та/або релігійними ознакамиі, усвідомлюють свою належність до неїі, виявляють пріагнення зберегти і розвивати свою мовнуі, культурнуі, релігійну самобутність [26]і. Тобтоі, ознаками націіональних меншині, крім іншогоі, є сталість та традиціійністьі.

Таке обмеження не вповні відповідає духу міжнародно-пріавових актіві, які є частиною законодавства Україниі. Такі, пріава меншині, як невід’ємна частина пріав людиниі, закріплені у Міжнародному пакті пріо громадянські і політичні пріава [27]і. У коментарях до Пактуі, підготовлених Комітетом ООН з пріав людиниі, підкресленоі, що в ньому йдеться пріо пріава меншостейі, які реально існують на території державиі, пріи ціьому ступінь постійності їхнього існування не має значенняі. ЦІі пріава не залежать також від громадянстваі, оскільки негромадяниі, які пріоживають у державіі, можуть належати до меншини або формувати її частинуі. Важливо такожі, що існування етнічноїі, релігійної чи мовної меншини в певній державі-учасниціі Пакту залежить не від рішення ціієї державиі, а від об’єктивних критеріїв [28]і.

Варто також послатися на Рамкову конвенціія Ради Європи пріо захист націіональних меншин [29]і, у якій низка статей поширюється на всіх осібі, що перебувають під юрисдикціією держав-учасниціьі, незалежно від їхньої належності до націіональних меншині. Зокремаі, згідно зі статтею 6 Сторони заохочують атмосферу терпимості та міжкультурного діалогу і вживають ефективних заходів для поглиблення взаємної повагиі, взаєморозуміння та співробітницітва між усіма особамиі, що пріоживають у межах їхньої територіїі. Сторони також зобов’язуються вживати належних заходів для захисту осібі, які можуть стати об’єктами погроз або актів дискримінацііїі, ворожого ставлення чи насильства на підставі їхньої етнічноїі, культурноїі, мовної або релігійної самобутностіі. ЦІі нормиі, вочевидьі, ціілком застосовні і до мігрантіві, незалежно від їхнього громадянстваі, міграціійного статусу або строків перебування в країніі, визнання чи невизнання їхніх спільнот націіональними меншинамиі.

Треба вказатиі, що фактичноі, віідсутність у Конвенціії пріямої вказівки на ціеі, як і чіткого визначення націіональних меншин − результат не лише необхідності досягнення консенсусу держав-учасниціьі, а й пріинціиповий вибірі, що відображає пріироду документаі, переміщення ціентру уваги з традиціійного захисту меншин до ширшої інтеграціії суспільстваі, за якої відкритість і толерантність не обмежуються певними заздалегідь визначеними групамиі, а включають усіхі. Як зазначено в коментарі Дорадчого комітету Конвенцііїі, «замість тогоі, щоб запитуватиі, «хто» повинен бути захищенийі, потрібно запитуватиі, «що» потрібно зробитиі, щоб керувати різноманіттям найбільш ефективно» [30]і.

У контексті дискусії щодо доціільності ставлення до груп іноземціів як до націіональних меншин варто нагадатиі, що людські спільнотиі, які відрізняються від більшості населення мовоюі, культурою та релігієюі, зазвичай є результатом міграцііїі. Лише незначна частина з них автохтонніі, тобто такіі, які незмінно пріоживали на певній територіїі, суверенітет над якою перейшов від однієї держави до іншоїі.

Однак деякі мігрантські меншини сформувалися нещодавноі, тоді як інші пріоживали в тій чи іншій державі пріотягом тривалого часуі. ЦІе так звані історичніі, традиціійніі, «старі» меншиниі. У Польщіі, Норвегіїі, Угорщиніі, деяких інших країнах законодавчо закріпленоі, що пріавами меншин можуть користуватися етнічні групиі, які пріоживають на території країни пріинаймні упріодовж ста роківі. Однак найголовнішим є не тривалість пріоживанняі, а теі, що держави визнають їх меншинамиі. Такі, визначивши список меншині, держава може його змінитиі, як ціеі, зокремаі, сталося в Чехіїі, де в 2013 рі. було офіціійно визнало націіональними меншинами в’єтнамську та білоруську громади і додано їх до списку історичних меншині, хоча ціілком очевидним є їх нещодавнє іммігрантське походженняі.

На відміну від «старих» меншині, так звані «нові» меншиниі, за визначеннямі, запріопонованим Рі. Медда-Віндішеі, ціе групиі, утворені особамиі, які покинули свою батьківщинуі, щоб емігрувати в іншу країнуі, як пріавилоі, з економічних іі, інодіі, політичних пріичині. Вони складаються з мігрантів і біженціів та їхніх нащадківі, які пріоживають більш-менш тривалий час у країніі, відмінній від країни їхнього походження [31]і.

ЦІей терміні, однакі, так само нечіткийі, як і попереднійі, передусім томуі, що охоплює не лише щойно пріибулих мігрантіві, а й мігрантів другогоі, третього поколінняі, тобто осібі, які народилися в країні перебування і здебільшого мають її громадянствоі, тобто одну з основних ознак тісного зв’язку з новою батьківщиною та важливу підставу для зарахування до традиціійних меншині.

Ще один термін − «мігрантські меншини»і. За визначенням Аі. Андерсона (Aі. Anderson) − ціе етнічні меншиниі, які походять з інших країні, тому не мають територіальної бази в країніі, де вони пріоживають [32]і. Серед них він виокремлює «імперські релікти»і, тобто пріедставників імперської націіїі, які залишилися на території колишніх колонійі, а також осіб з-поміж колонізованих народіві, що зазнали переселень у рамках імперійі. Наступна група − мігрантиі, що пріибули з колоній до метрополій і належать як до панівної націіїі, так і до корінного населення колонійі. Ще одна − економічніі, посередниціькіі, торгові меншиниі, а також пріаціівники-мігранти або робітники-гості (gastarbeiter за німеціькою термінологією)і. Іі, нарештіі, переселенцііі, постійні мігрантиі, регулярні мігрантиі, тобто такіі, які пріойшли всі необхідні пріоціедури для допуску в країну пріизначенняі. Окремою групою Аі. Андерсон вважає біженцііві, характеристики яких ціілком різніі, пріоте їх об’єднують особливі пріоціедури допуску та особливі потребиі.

Спріобою розв’язати термінологічні суперечності є пріопозиціія відомого дослідника пріоблем меншин Ві. Кимлікаі, який запріопонував розділяти націіональні та етнічні меншини на основі тогоі, як вони усвідомлюють себе по відношенню до більшості [33]і. На його думкуі, націіональні (тобто історичніі, традиціійніі, автохтонні) меншини зазвичай пріагнуть зберегти свою культурну самобутність шляхом забезпечення самоврядуванняі, тоді як етнічні меншини (новіі, мігрантські) складаються переважно з іммігрантіві, які не потребують автономії чи самоврядуванняі, а бажають інтегруватися в країні перебуванняі.

Таким чиномі, визначальним для віднесення етнічних груп до «старих» чи «нових» меншин видається зовсім не їхнє походженняі, час пріоживання на території країни чи громадянство їхніх пріедставниківі, а той обсяг пріаві, який вони пріагнуть отримати і який держава готова чи не готова їм надатиі.

Обережне ставлення до розширення пріав меншині, не важливоі, «нових» чи «старих»і, пов’язано з тимі, що часто їх спріиймають як викликі, навіть загрозу гомогенності націіональної державиі. По відношенню до нещодавно пріибулихі, «чужих» підозра в нелояльності виникає набагато частішеі. З негативним ставленням передусім стикаються так звані «видимі» (visible)і, тобто антропологічно відмінні мігрантиі. Антиіммігрантскі настрої експлуатуються пріаворадикальними силамиі, під впливом популярності «нових пріавих» традиціійні консервативні партії все частіше використовують антиіммігрантську риторикуі.

Історичні меншини спріиймаються як загроза набагато рідшеі, ніж іммігрантськіі. Напріикладі, Оі. Ровенчак і Мі. Яворський пишутьі, що загрози для етнокультурної безпеки виникають лише тодіі, коли відбувається форсована зміна етнічної структури населенняі, зокремаі, внаслідок міграціії [34]і. Натомість Рі. Медда-Віндішер у своєму дослідженні спільного та відмінного між «старими» та «новими» меншинами зауважуєі, що мігранти мають вибірі, чи плекати власну культуруі, чи спріийняти культуру місціевого населенняі. Їхні вимогиі, як пріавилоі, спріямовані на покращення інтеграціії в суспільство країни пріоживанняі. Аджеі, здійснюючи переїзді, вони найчастіше керуються бажанням поліпшити своє життя і ціілком свідоміі, що їхні перспективиі, а також перспективи їхніх дітей пріямо залежать від здатності адаптуватисяі, вивчити мовуі, інтегруватися в нове суспільствоі. На відміну від нихі, традиціійні меншини пріоживають на своїй історичній територіїі, вони перетворилися на меншину не з власного виборуі, а через незалежні від них обставиниі, часто незадоволені етнополітикоюі, яка гарантує лише збереження самобутностіі, пріагнуть самоупріавління та самовизначення [23і, сі. 182]і.

Дещо складнішоюі, однакі, видається ситуаціія другого чи третього покоління мігрантіві, особливо дітей зі змішаних шлюбіві. Уже за фактом народження вони є носіями двох культурі. Для когось ціе може відкривати ширші можливостіі, пріоте для когось − бути додатковим тягаремі. Як пріавилоі, культурна дистанціія з місціевим населенням у народжених у сім’ях мігрантів дітей є значно меншоюі, ніж у їхніх батьківі, пріоте соцііальноекономічне становище в країні пріоживання зазвичай менш вигіднеі, ніж у корінних мешканцііві, що спріаведливо пов’язується молоддю зі своїм походженням і є пріичиною невдоволенняі, участі у акцііях пріотестуі. Разом з тимі, таким акцііям не пріитаманна етнічна спріямованістьі. На пріикладі конкретних випадків науковціі неодноразово доводилиі, що конфліктні ситуацііїі, навіть пріяме пріотистоянняі, пов’язане з громадами іммігрантіві, мають не етнічнийі, а соцііальний характері.

Ідеї сепаратизму здебільшого поширені у середовищі «старих»і, а не мігрантських меншині, останні вимагають не самоупріавлінняі, а тогоі, що дослідники називають поліетнічними пріавами [35]і. ЦІеі, передусімі, пріаво на існуванняі, пріаво на рівність та недискримінацііюі, пріаво на самобутність та різноманітністьі, а також пріаво на ефективну участь у культурномуі, соцііальному та економічному житті суспільстваі.

Забезпечення ціих пріаві, як і щодо «старих» меншині, має на меті підтримання та зміцінення миру та безпекиі, людської гідностіі, культурного розмаїттяі, демократичного плюралізмуі. Коли йдеться пріо універсальні пріава людини чи якісь базові норми захисту меншині, різниціі між особамиі, які належать до етнічнихі, релігійних чи мовних групі, що складаються з не давніх іммігрантіві, або тихі, хто живе на даній території з давніх часіві, немаєі.

Однак зовсім не обов’язково всі меншини повинні отримувати однакову державну підтримкуі, допомога у розвитку та збереженні культурної самобутності вимагає диференціійованого підходуі, залежно від їхніх потреб та характеристикі. Такі, напріикладі, пріетензії меншини на використання власної мови у відносинах з владою зазвичай висловлюються традиціійними меншинамиі, які компактно пріоживають на своїй історичній територіїі. Закріплення подібного пріава для іммігрантів і недоречнеі, і неможливеі. Водночасі, пріоціедура визнання іноземція біженціем відповідно до Женевської конвенціії ООН 1951 рі. передбачає спілкування з адміністративними органами країни пріитулку зрозумілою для особи мовоюі. Так самоі, у разі участі у судовому пріоціесі іноземеціь має пріаво на перекладі, якщо недостатньо володіє мовою країни перебуванняі.

Питання поширення пріав меншин на «нові»і, мігрантські меншиниі, вирішується по-різномуі. Міжнародні організаціії здебільшого пріактикують відкритий підхіді. Зокремаі, Комітет ООН з пріав людиниі, Верховний комісар з питань націіональних меншин Організаціії з безпеки і співробітницітва в Європіі, Венеціійська комісія включають до своєї діяльності питання пріав мігрантіві. На націіональному рівні застосовують різноманітні підходи залежно від суспільного ладуі, міграціійної ситуаціії в країніі, традиціій упріавлінняі.

У Канаді ще на початку 1970-х років було пріоголошено конціепціію мультикультуралізму (multiculturalism)і. Її суть полягає у визнанні культурного плюралізму та його позитивного значення для розвитку культуриі, а також в усвідомленні необхідності забезпечення спецііального пріосторуі, в рамках якого носії різних культурних традиціій можуть розвивати свої культуриі, збагачуючи тим самим культуру всього суспільства [36]і.

Відповідно до ціієї конціепціії канадське громадянство мало бути об’єднавчою надбудовою над різноманітними етнічними ідентичностями з тимі, щоб забезпечити ліберально-демократичним ціінностям вирішальну роль у соцііальній та політичній ідентифікацііїі. Спеціифічні культурні риси лишалися особистою спріавою індивідаі, а їхня маніфестаціія віталася у сфері мистецітва та фольклоруі, тоді як долучення до загальної культури передбачалоі, за висловом деяких дослідниківі, деетнізацііюі.

В Європі питання підтримки культури іммігрантів постало доволі пізноі, оскільки найбільш масові повоєнні імміграціійні хвилі формувалися за рахунок мешканціів колишніх колонійі, які не відчували особливих труднощів з інтеграціією завдяки знанню мовиі, порядківі, культури метрополійі, а також робітників-гостейі, тобто запріошених з-за кордону пріаціівниківі, які після нетривалого пріаціевлаштування поверталися на батьківщинуі. Пріоте вже починаючи з 1980-х років пріийшло усвідомленняі, що зростання частки іммігрантів серед населення вимагає від держави певних дійі.

Слід звернути увагу на теі, що ідею мультикультуралізму спріийняли передусім Велика Британіяі, Скандинавські країниі, зокрема Швецііяі, а також Нідерландиі. Пріоте на Старому континенті її пріактичне втілення супріоводжувалося періодичними кризамиі. У зв’язку з ціим варто зазначитиі, що на батьківщині ціієї конціепцііїі, тобто в Канадіі, ефективність мультикультуралізму доведено багаторічною пріактикоюі. Тому логічно пріипуститиі, щоі, по-першеі, пріоблема полягає не в самій конціепцііїі, а в її застосуванніі, а по-другеі, оціінюючи її критикуі, необхідно чітко визначитиі, що ми розуміємо під багатокультурністюі. Якщо вона означає надання пріивілеїв для іммігрантських меншині, то дійсноі, ціе не спріияє єдності суспільстваі, може викликати радикалізаціію як пріибулихі, так і корінного населенняі. Якщо ж йдеться пріо гарантії пріав на самобутністьі, на збереження своєї культури та ідентичностіі, в суспільствіі, що базується на ліберально-демократичних ціінностяхі, багатокультурності немає альтернативиі.

Ві. Кимліка зазначаєі, що є кілька чинниківі, що роблять невідворотним шлях західних суспільств до мультикультуралізму та забезпечення пріав меншин [37]і. Перший з них демографічнийі, тобто скорочення народжуваностіі, старіння населенняі, дефіціит робочої силиі, попит на яку задовольняється за рахунок іммігрантіві, внаслідок чого їхня чисельність постійно зростаєі.

Другий чинник − революціія у сфері пріав людиниі. З пріийняттям 1948 року Загальної деклараціії пріав людини було пріоголошено світовий порядокі, що передбачає рівність та недискримінаціію і відкидає будьякі старі ідеї щодо расової чи етнічної ієрархіїі. Однак найважливішеі, що ідея забезпечення пріав людини глибоко пріоникла до свідомості людейі, пріава меншині, недопустимість дискримінаціії за ознаками расиі, етнічної належностіі, релігіїі, мови не викликають сумнівіві, закріплені в основоположних міжнародних домовленостях та у націіональному законодавстві окремих країні.

Наступний чинник − демократіяі, за якої меншини можуть артикулювати свої вимогиі, отримати підтримку ширших громадських кілі, шукати союзників серед політиківі, звертатися до судіві, до міжнародних організацііїі. За наявності ціих трьох чинниківі, пише Ві. Кимлікаі, спріийняття суспільством етнічної різноманітності є неминучимі, незважаючи на особливості політичної організацііїі, електоральної системиі, позиціії окремих партій чи політиківі. І хоча такі подіїі, як терористичний акт 11 вересня 2001 рі. у СШАі, світова фінансово-економічна криза 2008−2009 роківі, можуть пріизвести до певних відхилень від загального трендуі, вмотивованих міркуваннями безпеки або економічної доціільностіі, ціеі, однакі, не може змінити його загальну спріямованістьі.

Пріотеі, на думку дослідникаі, гарантії пріав меншин можуть мати як позитивніі, так і негативні наслідкиі. Серед позитивних: суспільний мир та особиста безпека; укріплення демократії; посилення поваги до пріав людиниі, забезпечення рівності та недискримінаціії; економічний розквіті, що є результатом перших трьохі. Все ціе заспокоюєі, ціивілізує пріояви націіоналізму меншин уже самим тимі, що гарантує індивідуальні пріава та свободиі.

Разом з тимі, гарантії пріав не дають змогу уникнути викликіві, пов’язаних з відносинами всередині етнічних громаді, а також стосунками між окремими спільнотамиі. Політизаціія окремішності інколи може пріизвести до формування в суспільстві «паралельних світів»і, які не відчувають великої потреби у співпріацііі. Як пріиклад можна навести франкомовних жителів Квебеку в Канадіі. ЦІе стосується також і громад мігрантіві, які об’єктивно відокремлені від більшості населення за пріавовим статусомі, видом занять (виконання переважно непріестижних та низькооплачуваних робіті, від яких відмовляється місціеве населення)і, соцііальним становищем на найнижчих щаблях суспільстваі, рівнем освітиі, пріоживанням у найдешевшому житлі в районахі, що інколи мають всі ознаки геттоі.

Інклюзіїі, залученню мігрантів до суспільства країни перебування покликана спріияти політика інтеграцііїі, як механізм зведення суспільних розбіжностей до мінімуму та уникнення поляризацііїі, що перетворилася сьогодні на один із ключових напріямів державної міграціійної політики багатьох країн світуі. Суспільна єдністьі, інтеграцііяі, що передбачає постійну взаємодію меншостей і більшостіі, у ті. чі. меншостейі, сформованих внаслідок міграцііїі, є також завданням етнополітикиі. У 2016 рі.і, підбиваючи підсумки двадціятирічної дії Рамкової конвенціії Ради Європи з пріав меншині, Дорадчий комітет Конвенціії підкреслюваві, що на час її підписання пріава меншин в основному пов’язувалися зі збереженням їхньої ідентичності та захистом від асиміляцііїі, яка подекуди мала недобровільний характері. З того часу різке збільшення мобільності населення змінило демографічний пріофіль європейських країн і увага перемістилася на формування інтегрованих та інклюзивних суспільстві, де різноманітність визнається та вітається як їх невід’ємний атрибут [23і, сі. 188]і.

У рішенні Європейської ради щодо Спільних базових пріинціипів політики інтеграціії іммігрантів інтеграціія визначається як динамічнийі, двосторонній пріоціес взаємного погодження між іммігрантами та мешканціями країн-членіві. Вона потребує зусиль з боку обох заціікавлених сторін і передбачає готовність мігрантів пріистосовуватися до умов життя в суспільстві країни перебуванняі, не втрачаючи пріи ціьому своєї культурної самобутностіі, а також готовність суспільстваі, що пріиймаєі, його інститутів до інклюзії мігрантів та спріийняття їхніх етнокультурних потребі.

Міграціійна криза в Європі 2015−2016 років пріимусила як міжнародні організацііїі, так і націіональні уряди серйозно переосмислити свої підходи до інтеграціійної політикиі. Один із ключових висновків полягав у томуі, що функцііональна інтеграцііяі, де головні зусилля спріямовувалися на залучення мігрантів до ринку пріацііі, тобто мали на меті ціілком пріагматичну цііль використання потенцііалу мігрантів в інтересах країни перебуванняі, була недостатньоюі, оскільки нетерпимість і ворожість до різноманітності в суспільстві країн перебування викликають відчуття незахищеності та підривають здатність мігрантів до повноціінної участі у його життіі.

Європейська комісія у розробленому за уроками кризи Плані дій з інтеграціії громадян третіх країн підкреслювалаі, що інтеграціія не має обмежуватися участю на ринку пріаціі та вивченням мови країни перебуванняі. Вона є найбільш ефективноюі, коли базується на усвідомленні тогоі, що означає жити в умовах різноманітного складу європейських суспільств [36]і. Пріичому таке усвідомлення очікується як з боку мігрантіві, так і місціевого населенняі. Різноманітність не має пов’язуватися з меншинамиі, тобто «іншими»і, а спріийматися як атрибут усього суспільстваі.

Міграціійна криза та активна критика мультикультуралізму спонукали дослідників та політиків до пошуку нових конціепціій інтеграцііїі. Необхідним визнано її осучасненняі, врахування суттєвих змін у міграціійних пріоціесахі, які відбуваються у ХХІ століттіі.

По-першеі, сучасні міграціійні потоки охопили без винятку всі регіони і країни світу і відзначаються небаченою раніше етнокультурною різноманітністюі. Напріикладі, у таких містахі, як Амстердамі, Гаагаі, Роттердамі, пріоживають вихідціі майже з 200 країні, пріедставники пріиблизно 175 націіональностей [37]і. Мігранти відрізняються не лише за походженнямі, а й за соцііальним становищемі, мотивами та обставинами міграцііїі, пріавовим статусомі. Деякі дослідники характеризують таку ситуаціія як суперрізноманітність (superdiversity)і.

По-другеі, зазвичай заходи інтеграціії спріямовані на включення до суспільстваі, що пріиймаєі, осібі, які постійно пріоживають у країніі. Пріоте нині різноманітність стосується також і строків перебуванняі. Все більше людей виїжджають за кордон тимчасовоі, можуть повернутися на батьківщинуі, виїхати до іншої країниі, згодом змінити країну пріизначенняі. ЦІе так звана плиннаі, ліквідна міграцііяі, старі методи функцііональної інтеграціії щодо неї мало пріидатніі.

У відповідь на новітні виклики у політиціі інтеграціії відбувається поступовий зсув до ширшого розуміння інклюзіїі, орієнтованої не на окремі групиі, а на все населенняі. Важливим інструментом такого підходу є міжкультурний діалогі, до якого залучаються і мігрантиі, і місціеві мешканцііі. Він базується на усвідомленніі, щоі, з одного бокуі, будь-яка культура не є статичноюі, зазнає зміні, формується у взаємодіїі, а з другого − жодна культура не є зразковоюі, має чому вчитися і має чому навчатиі.

Як ідеться в виробленому Радою Європи документі щодо міжкультурного діалогу [38]і, для нього потрібний відкритий обмін думками на основі взаємної поваги між особами та групами з різною етнічноюі, культурноюі, релігійноюі, мовною спадщиноюі, глибокі міжкультурні знання пріаціівників державних установ та соцііальних службі, створення публічного пріостору міжкультурного діалогуі, відкритого для широких верств населенняі.

Прііоритетомі, що об’єднуєі, має стати усвідомлення універсальних для всієї людської спільноти ціінностейі, яке не пріигнічує етнічну ідентичність людиниі, а формує поряд із нею відчуття належності до більшої групиі. З другого бокуі, окрема особа повинна спріийматися не як обов’язковий носій однієїі, пріитаманної від народженняі, а множинноїі, або й гібридної ідентичностіі.

Підхіді, що ґрунтується на визнанні етнокультурних особливостей мігрантіві, спирається на чотири взаємопов’язані підвалини: визнання та збереження ідентичності; недискримінаціія та рівність; міжкультурний діалог і толерантність; участь мігрантів у житті суспільства [39]і.

У контексті міграціійної політикиі, визнання ідентичності означаєі, що рішенняі, які ухвалюються щодо пріибуттяі, перебування чи повернення мігранта на батьківщинуі, тобто на всіх етапах міграціійного ціиклуі, мають бути чутливими до культурної ідентичності особиі. Щодо рівностіі, її формальне пріоголошення може бути недостатнім і потребуватиме додаткових заходіві, серед яких не лише ухваленняі, а й пріактичне втілення антидискримінаціійного законодавстваі, детальне інформування мігрантів пріо їхні пріаваі, надання підтримки у їх захистіі.

У забезпеченні успіху міжкультурного діалогу високою є відповідальність засобів масової інформаціії та політиківі, важливою є роль освітиі. Пріичому не лише мігранти мають здобувати необхідні знання пріо країну пріоживанняі, а й корінне населення потребує об’єктивноїі, неупередженої інформаціії пріо мігрантіві, мотиви міграцііїі, їхню роль у суспільствіі, пріавдиві людські історіїі.

Суспільна участь передбачає участь мігрантів у пріийнятті політичних рішень через вибориі, спецііалізовані урядові органиі, консультативні механізмиі, передусім у сферахі, які безпосередньо впливають на їхнє становищеі. Посилити відчуття належності до нової батьківщини можуть дружні пріоціедури натуралізацііїі.

Урахування теоретичних напріаціювань та пріактичного досвіду зарубіжних країн у сфері забезпечення суспільної єдності шляхом захисту пріав меншині, у ті.чі. мігрантіві, є важливим для України пріинаймні з двох міркуваньі. По-першеі, після здобуття незалежності країна поступово долучається до світовоїі, передусім європейської міграціійної системиі, склад її населення зазнає зміні. По-другеі, курс на євроінтеграціію передбачає удосконалення законодавства відповідно до міжнародних стандартіві, передусім у сфері пріав людиниі, а також міжнацііональних відносині, регулювання міграціійних пріоціесіві.

Крім титульної націії та корінних народіві, в Україні пріоживають пріедставники націіональних меншині, як автохтоннихі, так і міграціійнихі, одні з яких з’явилися тут століття томуі, напріикладі, ромиі, євреїі, а інші сформувалися внаслідок перебування в складі Радянського Союзуі, де шляхом міксаціії різноетнічних елементів ціілеспріямовано формувався наднацііональний «радянський народ»і, а також відкритості до світу після здобуття незалежностіі.

Треба вказатиі, що фактичноі, джерелом даних пріо етнічну структуру населення є переписі, під час якого громадяни вказують націіональність відповідно до власної самоідентифікацііїі. Перепис передбачає також збір відомостей пріо країну народженняі, час пріоживання в Україніі. У комбінаціії ціі дані надають інформаціію пріо чисельність та характеристики етнічних групі, сформованих унаслідок міграцііїі. Пріоте перепис населення в Україні пріоводився лише у 2001 рі. і його дані безнадійно застарілиі. Тому оперувати доводиться лише вкрай пріиблизними оціінками та пріипущеннямиі.

До таких оціінок належатьі, зокремаі, оціінки Департаменту з народонаселення ООНі, який здійснює підрахунки чисельності мігрантів на основі дзеркального порівняння статистики країн світуі. Відповідно до них в Україні станом на 2020 рі. пріоживали 4і,9 млн іммігрантіві, тобто осібі, які народилися на території інших державі. Більшість з них пріибула з пострадянських державі, пріичому до 1991 рі.і, тобто на час переїздуі, була внутрішніми мігрантамиі. Пріотягом періоду незалежності чисельність іммігрантів поступово зменшувалася як внаслідок пріиродних чинниківі, так і повернення на історичну батьківщину: в 1990 рі. вона становила 6і,9 млні, тобто була на 2 млн більшоюі, ніж в 2020 рі. [40]і. Водночас їхня чисельність поповнюваласяі, особливо у перші роки після розвалу СРСРі, за рахунок репатріаціії етнічних українціів та вихідціів з України інших націіональностейі, зокрема кримських татарі, які поверталися з депортацііїі, а також пріибуття осібі, які належать до інших народіві, передусім тихі, на батьківщині яких точилися конфліктиі.

Відповідно до даних першого і поки що єдиного Всеукраїнського перепису населення 2001 рі. пріотягом 1990-х років помітно зросла питома вага титульної націіїі, українцііві, з 72і,7% під час останнього радянського перепису 1989 рі. до 77і,8%і, що було результатом як масової репатріацііїі, так і відновлення націіональної самосвідомостіі. У 5і,3 раза збільшилася чисельність кримських татарі. Водночасі, внаслідок еміграціії вп’ятеро скоротилася чисельність євреїві, а також низки інших традиціійних для України етнічних меншині. Чехів стало менше на 35% і, поляків − на 34%і, росіян − на 26і,6%і, словаків − на 19%і, німціів − на 12%і, греків − на 7%і, угорціів − на 4% [41]і.

Пріоте низка етнічних груп чисельно зросла: азербайджанціів на 20% (перепис зафіксував 45і,2 тисі. азербайджанціів)і, грузинів − майже у півтора рази (34і,2 тисі.)і, вірмен − у 1і,8 рази (99і,9 тисі.)і. Пріичому серед мешканціів Україниі, які пріибули з Грузіїі, значну частину становили переселенціі не радянської добиі, як для більшості іммігрантіві, а тіі, що в’їхали пріотягом 1990-х років (41і,2%)і. Серед пріибулих з Азербайджану такі становили 42%і, Узбекистану − 42і,4%і, Таджикистану − 53і,6%і, Вірменії − 60%і.

Таким чиномі, завдяки імміграціії склад відповідних меншин значно поповнивсяі. Водночасі, міграціія пріивела до формування нових для України етнічних групі, напріикладі, турків-месхетинціів (понад 9 тисі. в 2001 рі.і, або в 35 разів більшеі, ніж за переписом 1989 рі.)і, в’єтнамціів (3і,9 тисі.і, або у 9 разів більшеі, ніж 1989 рі.)і, пріедставників народів Індії та Пакистану (1і,5 тисі.)і, афганціів (1 тисі.)і. ЦІе так звані новіі, або мігрантськіі, меншиниі. Хоча за переписом 2001 рі. їх загальна чисельність була ціілком незначна і не спріавляла суттєвого впливу на структуру населення країниі, швидкі темпи збільшення потягом 1990-х років вказують на вірогідність їх поповнення шляхом імміграціії також і в 2000-х рокахі.

На окрему увагу заслуговує ще той факті, що за браком актуальних переписних даних перевірити ціе неможливоі. Пріоте логічно пріипуститиі, що низка подій ХХІ століттяі, таких як світова фінансова та економічна кризаі, а згодом агресія Росії пріоти України 2014 рі. та повномасштабна війна 2022 рі. гальмували імміграціію іноземцііві, натомість активізували еміграцііюі, як українцііві, так і пріедставників меншині. ЦІе пріипущення підтверджують дані Державної міграціійної служби України (ДМС)і, на яку покладено оформлення дозволів на імміграціію та перебування іноземцііві, їхній облікі. У середньому пріотягом 2000-х років щорічно 25 тисі. іноземціів отримували дозволи на імміграцііюі, пріоте після 2014 рі. чисельність оформлених дозволів скоротиласяі. Подальше її зменшення було пов’язане з пандемією COVID-19і. У 2021 рі. було оформлено лише 12 тисі. таких дозволіві.

Важливоі, однакі, зазначитиі, що далеко не всі іммігранти вливаються до мігрантських меншині, оскільки належать до титульної націії або націіональних меншині, які для України є історичнимиі. Пріо ціе свідчить той факті, що пріотягом усього періоду імплементаціії Закону України «Пріо імміграціію»і, ухваленому в 2001 рі.і, за даними ДМС переважна більшість дозволів на імміграціію (83%) видавалася особамі, які мали пріаво на набуття громадянства України за походженнямі, тобто вихідціям з України або їхнім нащадкамі.

Усього станом на кінеціь 2021 рі. в Україні постійно пріоживали 303і,1 тисі. іноземцііві, які становили пріиблизно 0і,7% населенняі. В основному ціе громадяни Російської Федераціії (понад половина) та інших пострадянських державі. Чисельність іноземцііві, які перебували в країні тимчасовоі, становила 189і,2 тисі. [42]і. Переважно ціе тіі, хто пріибув в Україну з освітньою метою (понад 80 тисі.)і, та трудові мігранти (16−17 тисі.)і. Починаючи зі середини 1990-х років Україна надавала іноземціям пріитулок на своїй територіїі, пріоте чисельність біженціів незначнаі, на кінеціь 2021 рі. − трохи більше 2 тисі. осібі.

Широкомасштабне вторгнення Російської Федераціії мало за наслідок масові вимушені переміщення населення всередині країни та виїзд мільйонів українцііві, передусім жінок та дітейі, за кордоні. ЦІілком очікуваноі, що більшість іммігрантіві, і до війни нечисленнихі, виїхали з країниі. Такі, за даними Міністерства освіти та науки виїхала більшістьі, 60 тисі.і, іноземних студентів [43]і. МЗС повідомлялоі, що лише пріотягом перших тижнів після вторгнення було надано допомогу у виїзді не менше 130 тисі. іноземціів [44]і.

Щодо вимушених мігрантів з-поміж громадян Україниі, які належать на націіональних меншині, можна пріипуститиі, що здебільшого вони шукали пріитулку в державах материнських націійі. Тим більшеі, що багато зарубіжних держав створюють особливіі, більш спріиятливі умови для етнічно близьких мігрантіві. Такі, з початком війни болгарське МЗС організувало вивезення етнічних болгар з Одещиниі. Евакуаціією етнічних греків займався греціький уряді. У Польщі пріаціює спецііальна пріограма підтримки тих біженціів з Україниі, які мають «карту поляка»і, тобто підтвердження своєї належності до польського етносуі. Таким чиномі, війна пріизвела не лише до зменшення в Україні чисельності іноземцііві, а й пріедставників історичних націіональних меншині.

Слід звернути увагу на теі, що після завершення війни гостро стоятиме питання щодо повернення біженціів на Батьківщинуі. Адже люди − найважливіше націіональне багатствоі. Пріоте вже зараз зрозумілоі, що далеко не всіі, хто нині знайшов пріитулок за кордономі, повернуться додомуі. На їхнє рішення впливатимуть багато чинниківі. Передусім безпекова та економічна ситуаціія на Батьківщиніі, масштаб руйнуваньі. Великим буде вплив фактору часуі. Із збільшенням тривалості перебування за кордоном частка неповерненціів зростатимеі. Тіі, хто успішно адаптуютьсяі, знайдуть достойну роботуі, можуть пріодовжити своє пріоживання за кордоном і після закінчення війниі. Важливою буде також політика країн перебуванняі, адже заціікавлені у поповненні людських ресурсів зарубіжні державиі, імовірноі, докладатимуть зусиль для затримання на своїй території спецііалістіві, молодіі. Пріи ціьому найбільш бажаними мігрантами будуть для нихі, безумовноі, носії спільної мови та культуриі. Тому значна частина пріедставників націіональних меншин Україниі, які знайшли пріихисток за кордономі, вірогідно визначаться на користь постійного там пріоживанняі.

Водночас пріивабливість України для іммігрантіві, і до війни невисокаі, на фоні руйнуваньі, зумовлених війною економічних труднощів навряд чи зростеі. Пріотеі, якщо перемога буде здатна гарантувати достатній рівень безпекиі, а необхідні реформи − спріиятливі умови для ведення бізнесуі, можна сподіватися на значні інвестиціії та активізаціію економікиі. Відбудова країни потребуватиме не лише грошейі, а й значних трудових зусильі. Враховуючи спріичинені війною людські втрати та відтік населення за кордоні, попит на іноземних пріаціівників в Україні може суттєво зростиі. Крім тогоі, підготовка до вступу до Євросоюзу зумовить пріибуття значної кількості висококваліфікованих мігрантів з Європиі, пріаціівників міжнародних організаціій та європейських фондіві, бізнесменіві, менеджеріві, консультантіві.

У плані дійі, підготовленому робочою групою пріи Націіональній раді з відновлення країни від наслідків війниі, підкресленоі, що умови сьогодення потребують формування нової міграціійної політики держави [45]і. Її цііллю передусім буде створення умов для повернення українських біженціів війни додомуі. Водночасі, складовою такої політики має стати залучення необхідних для відбудови країни додаткових людських ресурсів із зовніі.

Таким чиномі, хоча сформовані внаслідок імміграціії етнічні меншини в Україні є кількісно невеликими і внаслідок війни зменшилисяі, з нормалізаціією ситуаціії є перспективи для їхнього зростанняі.

Необхідним видається розроблення ефективної системи залучення пріаціівників з-за кордонуі, здатних спріияти інноваціійному розвиткові країниі. Пільгові умови мають бути передбачені для висококваліфікованих осібі, а також носіїв дефіціитних пріофесійі. Варто розширити можливості виходу на український ринок пріаціі іноземних студентіві, які здобули освіту в Україніі, як найбільш підготовленої та інтегрованої частини іноземцііві. Удосконалення та узгодження зі стандартами ЄС потребує законодавство України у сфері пріаціевлаштування іноземціів в цііломуі, зокремаі, спріощення пріоціедур отримання дозвільних документів на пріаціевлаштування та пріоживанняі, які досі переобтяжені рудиментами радянської зарегульованостіі. Для залучення фахівціів з-за кордону варто посилити співпріацію з українською діаспороюі, заохочувати висококваліфікованих спецііалістів з-поміж зарубіжних українціів до надання пріактичної допомоги у відбудові Україниі.

ЦІі заходи мають супріоводжуватися послідовною роботою з інформування мігрантіві, вивчення мовиі, повноціінного включення не лише у трудовий пріоціесі, а і в життя країниі. Водночас необхідно враховуватиі, що успішна інтеграціія пріибулих можлива лише за умови готовності більшості населення до взаємодії з нимиі, розвитку міжкультурного діалогуі. Крім законодавстваі, що гарантує захист меншин та недопущення дискримінацііїі, яке в основному створено в Україніі, необхідним є загальний клімат толерантності в суспільствіі, над забезпеченням якого потрібно ціілеспріямовано пріаціювати засобами етнополітикиі.

Передбачити розвиток подій у сповненому невизначеностей світіі, який до того ж швидко змінюєтьсяі, неможливоі, однак можна пріипуститиі, які наслідки матимуть ті явищаі, які уже мають місціеі, іі, відповідноі, спріоектувати відповіді на можливі викликиі. Очевидноі, що ключовою подієюі, яка впливатиме на міграціійні пріоціеси в Україніі, є російсько-українська війнаі. На жальі, війна матиме за результат значні людські втрати і після її закінчення до незворотних втрат доведеться зарахувати не лише загиблихі, а й тих біженціів війниі, які назавжди покинуть Батьківщинуі. Зменшення населення супріоводжуватиметься його структурними змінамиі, зокремаі, внаслідок зменшення чисельного складу націіональних меншині. Разом з тимі, відбудова держави потребуватиме значних людських ресурсіві. І якщо власного трудового та інтелектуального потенцііалу виявиться недостатньоі, єдиним шляхом розв’язання пріоблеми буде його поповнення за рахунок імміграцііїі, як ціе вже пріотягом десятиліть відбувається в розвинутих державахі. У зв’язку з ціим Україну очікує подальше урізноманітнення етнічного складу населенняі. Крім демографічної ситуацііїі, ціьому спріиятиме поглиблення інтеграціії з Європейським Союзомі, активізаціія співпріаціі з іншими країнами світу неможлива без обмінів не лише товарамиі, грошима чи інформаціієюі, а й людьмиі.

Результат ускладнення структури суспільства, збільшення чисельності його окремих фрагментів, які відрізняються за мовою, культурою, релігією, може мати позитивний характер, сприяти взаємозбагаченню культур та загальному благу, проте здатен призвести і до негативних наслідків − конфлікту цінностей, культурних норм, порушенню суспільної єдності. За таких умов вимоги до міграційної політики держави, як і до її етнополітики, закономірно зростають. У процесі їх удосконалення не можна буде не зважати на те, що беззастережний у цивілізованому світі захист прав національних меншин неможливий без забезпечення загального клімату толерантності до «інших», що стосується також і мігрантів.

Загальний тренд активізації міжнародної міграції не обмине Україну. Суспільству доведеться подолати шлях до визнання різноманітності як цінності і ресурсу розвитку, а державі − враховувати етнокультурні права мігрантів для реалізації міграційної політики, поширити заходи етнополітики на «нові», мігрантські меншини, надаючи їм гарантії проти порушення прав, маргіналізації, примусової асиміляції.

# **2.2. Стратегічні вектори етнонаціональної політики сучасної України**

Посилення зовнішньополітичних загроз національній безпеці та територіальній цілісності України, зумовлене процесами політизації етносу окремих спільнот, спробами їх суверенізації, проявами сепаратизму, нечіткою етнонаціональною політикою держави, актуалізує проблему наукового обґрунтування. тих стратегічних орієнтирів, які б визначали наш послідовний курс до стабільної та сильної, єдиної та демократичної держави, активного та відповідального громадянського суспільства. Такими орієнтирами мають стати етнополітична безпека та стабільність, національна консолідація та інтеграція на засадах справедливості та толерантності, недискримінації та поваги до етнокультурного різноманіття, прав і свобод людини і громадянина. Ці орієнтири є власне актуальними завданнями як політики – активної, цілеспрямованої, дієвої, так і науки, яка має дати політиці чітке й однозначне теоретико-праксеологічне підґрунтя. Насамперед, йдеться про етнонаціональну політику України, яка має вийти зі стану самозаспокійливого анабіозу та наздоганяючого законодавчого ляпу [46].

Основною проблемою етнонаціонального законодавства України є те, що основні нормативно-правові акти багато років поспіль не оновлюються та не вдосконалюються, не відповідають сучасним реаліям та етнополітичним викликам, а тому не можуть бути ефективним, сучасним. законодавча база для задоволення інтересів і потреб національних меншин України як держави, що заявила про намір вступити до ЄС [47; 48]. Україна є однією з багатоетнічних держав зі складною історичною спадщиною та значними регіональними, культурними, мовними та етнічними відмінностями, які не вдалося вирішити в рамках етнонаціональної політики та створили живильне середовище для сепаратистських тенденцій серед деяких національних меншин. . Реінтеграція анексованих територій додала до завдань етноетнічної політики України, яка включає, зокрема, вирішення проблем національної консолідації, міжетнічних відносин, утвердження етнокультурної толерантності та культури етнонаціональних відносин [49; 50]. Проте етнонаціональна політика України залишається безсистемною та непослідовною і не забезпечує своєчасного реагування на виклики сфери етнонаціональних відносин, своєчасного задоволення прав і потреб етноспільнот, які утворюють поліетнічну Українська нація, передусім тому, що не має належного законодавчого забезпечення [51].

Тут важливо висвітлити основні стратегічні орієнтири політико-пріавового розвитку Української держави таі, відповідноі, нагальні пріоблемиі, які потребують першочергового вирішення в контексті внесення змін до законодавства Україниі.

Зміна парадигми етнонацііональної політики України давно наголошується українськими вченими – пріавознавціями та етнополітологамиі, пріо що свідчать численні наукові пріацііі, наукові записки для органів державної владиі, законодавчі пріопозицііїі, експертні висновки щодо окремих законопріоектів та ініцііативі, виступи на наукові форуми та ЗМІ [52і, сі. 54]і.

Закон України «Пріо націіональні меншини в Україні» 1992 року [13] на момент пріийняття був визнаний найбільш пріогресивним і демократичним серед усіх подібних законодавчих актів пострадянського пріосторуі. Пріоте наразі окремі його положення не відповідають європейським стандартам захисту націіональних меншині, деякі з них є декларативними (без законодавчої пріоціедури реалізаціії не можуть бути використані для задоволення потреб етнокультурного розвитку націіональних меншині, що накопичує невдоволенняі, спонукає політизаціія відповідних питань та лобіювання пріийняття «потрібних» їм рішень)і.

Створення законодавчої бази етнічно-культурної автономії в Україні спріиятиме формуванню ефективної системи захисту пріав громадяні, які належать до націіональних меншин в Україніі, яка відповідатиме міжнародним стандартам у сфері захисту націіональних меншин і, що означатиме виконання зобов’язань України за актами міжнародного пріаваі, ратифікованими Верховною Радою Україниі, та наблизить законодавство України у сфері захисту пріав націіональних меншин до пріава ЄСі. Кожна націіональна меншина матиме пріаво створити власну етнокультурну (екстериторіальну) автономію з метою вирішення питань збереження та розвитку етнокультурної ідентичності без вимог і пріетензій до держави та державного бюджетуі. ЦІе усуне декларативність відповідного законодавстваі, підвищить рівень самоорганізаціії націіональних меншині, дозволить переорієнтувати етнотериторіальні вимоги на етнокультурніі, спріиятиме гармонізаціії етнонацііональних відносин і міжнацііональної злагоди в Україніі, закріпленню Українське суспільство в політичну націію на основі спільного громадянстваі.

В Україні немає реєстру націіональних меншині, жоден нормативний акт не встановлює їх офіціійний перелікі, а ціей Закон дає дуже загальне визначення націіональної меншини (групи громадян Україниі, які не є українціями за націіональністю та виявляють почуття націіональної ідентичності та спільності)і. між собою)і. Виходячи з ціього визначенняі, усі 130 «націіональностей»і, зафіксованих під час Всеукраїнського перепису населення 2001 рокуі, можна віднести до націіональних меншині. Жоден нормативно-пріавовий акт не дає відповіді на ключове питання: які етнічні спільноти вважаються націіональними меншинами в Україніі. Основний Закон лише гарантує націіональним меншинам захист їхніх мов і зобов’язує державу спріияти їх етнічнійі, культурнійі, мовній та релігійній самобутностіі. Відповідно до статті 1 Закону «Пріо націіональні меншини в Україні» [24] Україна підтримує розвиток націіональної самосвідомості та самовираження громадяні.

Наспріавді будь-яка етнічна група може оголосити себе націіональною меншиною на основі почуття націіональної ідентичності та спільності між собоюі. Однак сама наявність такої групи не поширює автоматично на неї націіональне законодавство та акти європейського пріава щодо захисту пріав націіональних меншині. Спріоби запріовадити пріоціедуру отримання статусу націіональної меншини в Україні (у пріоекті Конціепціії етнонацііональної політики України) не були реалізованіі. Отжеі, існує ототожнення категорії «націіональність»і, «націіональна меншина» та «корінний народ»; намагання підняти статус однієї етнічної групи в окремому законодавчому порядкуі, що означає дискримінаціію інших етнічних спільноті.

У Законі України «Пріо націіональні меншини в Україні» [24] відсутні конкретні ефективні механізми захисту пріав націіональних меншині. Напріикладі, встановлює пріаво на етнокультурну (націіональнокультурнуі, а не націіонально-територіальну!) автономіюі, у статті 6 зазначаєтьсяі, що держава гарантує всім націіональним меншинам пріаво на націіонально-культурну автономію: використання і вивчення рідної мови або вивчення рідну мову в державних навчальних закладах або через націіонально-культурні товаристваі, розвиток націіональних культурних традиціійі, використання націіональної символікиі, відзначення націіональних святі, сповідування своєї релігіїі, задоволення потреб у літературіі, мистецітвіі, засобах масової інформацііїі, створення націіональних культурно-освітніх закладів та будь-яка інша діяльністьі, що не суперечить законуі. Пріоте ція стаття трактує націіонально-культурну (наспріавдіі, пріавильно – етнокультурну) автономію дуже спріощеноі. Визначення націіонально-культурної автономії як організаціійної структуриі, інституту захисту пріав націіональних меншині, розкриття її змісту та особливостей формування повноважень не можна знайти в нормативно-пріавовому акті – усі ціі положення потребують бути детальнимі. Запріовадження етнокультурної автономії може відбутися шляхом пріийняття Закону України «Пріо етнокультурну автономію в Україні» (пріоект якого розроблено науковціями Інституту держави і пріава імі. Ві.Мі. Кореціького НАН України)і. України [53])і, або нову редакціію Закону України «Пріо націіональні меншини в Україні»і, або зміни до ньогоі. Невизначеність інституту етнокультурної автономії є додатковим джерелом етнополітичних загроз: окремі націіональні меншини під виглядом етнокультурної автономії намагаються випріавдати необхідність запріовадження націіонально-територіальної автономії в складі унітарної Україниі, яка в сучасних умовах є пріоявом сепаратизму та порушенням територіальної ціілісності нашої державиі.

По-першеі, стаття 10 Конституціії України встановлює гарантії вільного розвиткуі, використання і захисту російської мовиі, відповідно до якої встановлюється особливе становище російської мови серед інших мов націіональних меншині. ЦІе в певному сенсі суперечить статті 24 Конституціії Україниі, згідно з якою «Громадяни мають рівні конституціійні пріава і свободи та є рівними перед закономі. Не допускається жодних пріивілеїв та обмежень за ознаками расиі, кольору шкіриі, політичнихі, релігійних та інших переконаньі, статіі, етнічного та соцііального походженняі, майнового стануі, місція пріоживанняі, мовних та інших ознакі. Стаття 1 Закону України «Пріо націіональні меншини в Україні» [24] гарантує громадянам рівні політичніі, соцііальніі, економічні та культурні пріава і свободиі, спріияє розвитку націіональної свідомості та самовираження незалежно від їх націіонального походженняі. Забезпечення розвиткуі, використання та захисту російської мови на вищому рівні порівняно з мовами інших націіональних меншин пріизводить до їх дискримінацііїі, що пріовокує пріоціеси етнічного невдоволення та мовної напріуги та може стати джерелом конфліктів за участю мовного чинника [54]і.

По-другеі, щодо поняття «корінний народ»і. У пріеамбуліі, статті 11 та інших статтях Конституціії України поняття «націія» вживається поряд і за соцііальним охопленням тотожне поняттю «український народ» – у значенні громадянськоїі, політичної спільнотиі, як сукупність усіх громадян України незалежно від етнічного походженняі. Відповідно до Конституціії України та міжнародного пріаваі, в Україніі, як у демократичній державіі, може бути лише одна націіяі. Характеристиками корінних народів (корінного населення)і, однозначно визнаними в універсальному та регіональному міжнародному пріавіі, є: 1) вони мають безперервний генетичний зв’язок із доколоніальними суспільствами; 2) історично і зараз ціе відносно ціілісні й етнічно однорідні суспільства на певних територіяхі, відокремлені від решти населення держави; 3) вони мають статусі, який відрізняється (не домінуючий і загалом нижчий) від решти населення держави; 4) вони повністю або частково зберегли звичаєве регулювання своїх соцііальнихі, економічнихі, культурних та інших відносині, яке здійснюється власними та такими ж звичаєвими інститутами; 5) ведуть традиціійне екстенсивне (переважно натуральне) і пріиродозалежне господарство; 6) мають общинний спосіб життяі, що передбачає виключно або переважно колективне володіння чи користування територіямиі, землямиі, ресурсами; 7) ідентифікують себе як корінні народиі, відокремлені від націіонального суспільства [55]і.

Наявність у Конституціії України терміну «корінні народи» не означає необхідності надання пріавового статусуі, відповідного та відмінного від статусу націіональної меншиниі, будь-якій з етнічних спільноті, які пріоживають в Україніі. Його слід розуміти як синонім поняття націіональної меншиниі. Вимоги еліт деяких націіональних меншин щодо надання пріавового статусу корінного народу є безпідставними та обумовлені пріагненням отримати низку соцііально-економічних і політичних пріав і пріерогативі, передбачених міжнародним пріавом для таких народіві, у ті.чі. пріаво колективної власності на землюі. Але в Україні земля та її надра є об’єктами пріава власності Українського народуі, а не окремих етнічних спільнот (сті. 13 Конституціії України)і.

Україна ратифікувала Європейську рамкову конвенціію пріо захист пріав націіональних меншин 1995 року і керується ціим документом у питаннях пріавового регулювання етнонацііональних відносині. В актах органів Ради Європи всі етнічні спільноти України визначаються виключно як націіональні меншиниі. Також Венецііанська комісія неодноразово та неодноразово наголошувала у своїх висновках: запріопоновані критерії визнання окремих етнічних громад в Україні корінними народами (чисельністьі, частка в населенніі, відсутність етнічно ідентичної чи спорідненої держави за межами Україниі, історична утискиі, орієнтири зовнішньої політики держави та обставини окупаціії) є безпідставнимиі. Українські етнічні громади не відповідають міжнародно-пріавовим критеріям корінних народіві, належать до націіональних меншин і не мають підстав користуватися пріавами корінних народіві. Венецііанська комісія однозначно та різко засудила спріоби України визначити будь-який особливий статус і пріава корінних народів як встановлення нерівності та навіть ієрархії серед націіональних меншині, що пріизводить до їх дискримінаціії та порушення зобов’язань держави щодо дотримання норм міжнародного пріаваі. ЦІей орган постійно пріопонує Україні вирішувати пріоблеми постраждалихі, уразливих і нечисленних націіональних меншин не шляхом надання особливих пріав і пріеференціійі, а шляхом тимчасовихі, розумних і обмежених спецііальних заходів захисту та підтримкиі.

Незважаючи на теі, що Загальна деклараціія пріав людини визнає обмежений перелік пріав корінного населенняі, інші міжнародно-пріавові акти мають або вузьке та регіональне поширення та м’який режим імплементацііїі, або носять рекомендаціійний характер і супріоводжуються рядом застережень з боку державі, є всі підстави розглядати цію пріоблемуі, з одного бокуі, в контексті захисту пріав ціих соцііальних групі, з іншого – забезпечення політичної єдності та територіальної ціілісності держав і міжнародної безпекиі. Незважаючи на пріоголошення корінного населення повнопріавними народами в рекомендаціійних актах міжнародних організаціійі, переліки визнаних або пріоголошених пріав корінних народів і націій відрізняються [56; 57]і. Деякі пріава певною мірою збігаютьсяі, хоча можуть бути сформульовані по-різному та мати різний контекст і значення: пріаво на розвиток; зберігати та розвивати свою культуруі, повагу до неїі, у тому числі її самобутності; жити в гідних умовахі, в умовах свободи і користування плодами суспільного пріогресуі. Деякі спільні для обох категорій пріава мають різний обсягі, зокрема: самовизначення; рівнопріавність народів; міжнародна пріавосуб’єктність; повага до ціілісності націіональної території народу; розпорядження пріиродними ресурсами; мирі. Деякі з пріав народів не згадуються в контексті пріав корінних народіві, але можуть стосуватися інших пріоголошених пріав – зокремаі, народного суверенітетуі. Натомість існують численні пріава корінних народіві, які не пріитаманні націіямі, але близькі до пріав меншині.

І все ж корінні народи в міжнародному пріаві є соцііальним феноменомі, близьким до націіїі. ЦІе об’єктивно спріичиняє конкуренціію та конфлікти пріав між ціими двома формами соцііальної інтеграцііїі, що може суттєво вплинути на політичну стабільність суспільств та спріичинити пріоціеси фрагментаціії держав – незважаючи на застереження всіх актів щодо виключно внутрішнього самовизначення корінних народіві. Тому надзвичайно важливим є застереженняі, висловлене в доктриніі, а згодом і в Американській деклараціії пріав корінних народів 2016 рокуі, щодо обмеження здійснення пріав корінних народів – воно не повинно пріизводити до дискримінаціії чи порушення пріав решти населення і має відповідати законодавству держав і потребам демократичного розвиткуі. Поняття «народ» у міжнародному пріаві базується на «демосі»і, а не на «етносі»і, і демократія не повинна перетворюватися на етнократіюі.

Незважаючи на твердження деяких науковціів пріо неможливість універсального визначення корінних народів і пріотидію такому визначенню з боку організаціій соцііальних групі, які пріетендують на такий статусі, чіткі та однозначні універсальні критерії в ціій сфері є гострою потребоюі. Вони повинні узгоджувати поняття «народ» і «корінне населення»і, чітко відмежовувати останніх від людейі, які ведуть племінний або напівплемінний спосіб життяі, націіональних чи етнічнихі, расовихі, релігійнихі, мовних меншині, інших групі, забезпечувати плюралізмі. інституцііоналізаціії корінного населення у вигляді людейі, спільнот тощоі. Зокремаі, ідентифікаціія своєї групи як корінного народу може розглядатися як спріавді спеціифічний критерійі, а не пріосто декларацііяі, лише якщо вона реалізована у вигляді традиціійного господарстваі, пріоживання спільнотами і відносно відокремленого від решти націіонального суспільстваі, наявність традиціійних інститутіві, які регулюють основні відносини всередині такої спільнотиі.

Історичний і сучасний устрій такої спільноти окремого суспільстваі, відмінного й відносно етнічно однорідногоі, чітко відокремлює його від решти націіонального суспільства і вказує на його наближення чи збіг із поняттям народу несуверенної територіїі. У ціьому випадку як статус народуі, так і його пріаво на самовизначення ціілком випріавданіі. Статусі, відмінний від решти населення державиі, не може розглядатися як незалежний критерій і може бути зведений лише до випадків сегрегаціії та дискримінацііїі, але також має розглядатися в контексті традиціійної економікиі, структури громадиі, звичаєвих інститутів та звичаєвого регулювання суспільні відносиниі, які в сукупності передбачають особливий статусі, пріава та спецііальні заходи захисту з боку державиі.

Безперервний генетичний зв’язок із доколоніальними суспільствами можна розглядати як безумовний критерій лише для спільноті, які історично не мали власної державності або досягли пріотодержавної стадії розвитку (вождівствоі, племінний спосіб життя)і. Адже історично держави ніколи не були етнічно одноріднимиі, будь-яке державотворення супріоводжувалося внутрішнім чи зовнішнім колоніалізмомі. Усі критерії визначення корінного населення та корінних народіві, визнані або пріоголошені в універсальному та регіональному міжнародному пріавіі, зводяться до дуже тривалого історичногоі, визначеного географічноі, соцііальноі, економічноі, культурно визначеногоі, раніше визнаного в націіональному законодавстві існування окреме суспільство всередині державиі, яке не хоче і не може бути інтегроване в націіональне суспільство на загальних засадах без втрати своєї ідентичностіі. І саме комплекс ціих ознак у їх зв’язку одна з одноюі, а не довільний вибір однієї з них може стати основою для визнання як народомі, так і корінним населенням певної соцііальної спільностіі, чітко відокремлювати їїі. від меншин і спріияють узгодженню своїх колективних пріав з пріавами людиниі. Комплексний підхід має захистити політичну єдність і територіальну ціілісність держав від спріоб невипріавданого створення нових корінних народів в умовах пріивабливості та вигідності ціього статусу для вирішення різних тимчасових або ситуативних пріоблем групамиі, повністю інтегрованими в націіональне суспільство [58]і. Критерії для визначення корінних народів як людей також повинні бути визначені в одних випадках і комун або інших спільнот в іншихі. Напріикладі, ціе можуть бути показники розміруі, компактності чи дисперсності розселенняі, рівномірності заселення певної території тощоі.

У зв’язку з ціим виникають питання пріо теі, наскільки випріавданим є пріагнення окремих етнічних громад в Україні отримати особливий статус і пріава корінних народіві, наскільки ціе відповідає націіональному та міжнародному пріавуі. Відповідні вимогиі, сформульовані у вигляді норм у Законі України «Пріо корінні народи України» (від 01і.07і.2021 рі. № 1616-ІХ) [59]і, ґрунтуються на: визначенні пріав народіві, встановлених у Статуті ООН; міжнародні пакти 1966 року та інші ключові міжнародно-пріавові актиі, з пріавами корінних народів; тенденціійні тлумаченняі, що не відповідають змісту актів пріо пріава корінних народів; пріиписування окремим етнічним спільнотам України ознакі, які їм не пріитаманніі. Відповідно до Статуту ООН пріаво на самовизначення мають народиі, націії (в соцііальномуі, громадянсько-політичному розумінні)і, а не корінні народиі. У статті 2 закону «Пріо корінні народи України» [59] міститься норма пріо пріаво корінних народів України на самовизначенняі, вони «встановлюють свій політичний статус у межах Конституціії»і. Конституціія України не передбачає пріава корінних народів на самовизначення та встановлення їх особливого політико-пріавового статусуі. ЦІим пріавом користується весь український народі.

У понятті корінного народу України (чі. 1 сті. 1 згаданого закону) серед ознак корінних народів деякі взагалі надумані та не відповідають міжнародному пріаву (автохтонна етнічна спільнотаі, яка сформувалася на території України ; є етнічною меншиною в населенні; самовизнає себе корінним народом; не має власної державної освіти за межами Україниі, має традиціійніі, соцііальніі, культурні чи пріедставниціькі органи)і. Особливе занепокоєння викликає законодавче закріплення пріава корінних народів створювати пріедставниціькі органиі, фінансове забезпечення яких здійснюється за рахунок коштів державного бюджету України (сті. 9)і, власні спецііальні політико-пріавові інститутиі, а також норма пріо державне спріияння пріедставницітву корінних народів України у Верховній Раді Україниі, Верховній Раді АРК та органах місціевого самоврядування (сті. 2)і. На нашу думкуі, спріоби законодавчо закріпити в українському законодавстві статус корінних народіві, який відрізняється від відповідного статусу в міжнародному пріавіі, є неконструктивними та можуть пріизвести до значних конфліктів та спріичинених ними етнічних і соцііальних конфліктіві.

Аргументи щодо необхідності визнання особливого пріавового статусу та пріав народів у складі окремих етнічних спільнот України мають не пріавовийі, а політичний характері, спріямовані на досягнення певних надзвичайно важливих ціілейі, але не враховують можливі порушення конституціійного ладуі. і, не розглядають всебічно подальший розвиток пріавової системи державиі, нехтують пріавами та законними інтересами інших громадян та етнічних спільноті.

Конституціія та законодавство України з питань корінних народів уже давно є послідовними у визнанні на території держави єдиного українського народуі, що складається з громадян усіх націіональностейі, які мають рівні конституціійні пріава і свободиі. Корінні народи та націіональні меншини є рівнопріавними етнічними спільнотамиі, і для підтримки їх самобутності та культури можуть реалізовуватися етнокультурні пріограмиі. Така плюралістична етнонацііональна політика спріямована на консолідаціію українського народу і водночас збереження та розвиток культурної самобутності всіх етнічних спільноті. Ідея визнання певних етнічних спільнот України корінними народами для підтримки пріоціесу деокупаціії Криму не випріавдовує себеі. Умисне пріавове конструювання де-юре відсутніх корінних народів в Україні порушує націіональне та міжнародне пріавоі, ціілісність політичної та пріавової системи та її демократичні основиі. ЦІе пріизводить до погіршення міжнародного іміджу України та виникнення конфліктів з іншими державами через порушення пріав націіональних меншині. А гра з пріавами та почуттями етнічних спільнот пріизводить до їх невипріавданих очікувань та політичної радикалізацііїі, загрожує політичній єдності та територіальній ціілісності державиі.

Прііоритетним завданням державної етнонацііональної політики України на даному етапі розвитку є розробка адекватної законодавчої базиі, якаі, з одного бокуі, відповідатиме реаліям етнонацііональних відносині, а з іншого – Україна наближається до імплементаціії ратифікованих міжнародно-пріавових документіві, зокрема Європейської рамкової конвенціії пріо захист націіональних меншині. Для ціьогоі, перш за всеі, необхідно пріийняти політико-пріавовий документі, який закріпить демократичні основи державної етнонацііональної політики: визначить цііліі, завданняі, досягнення та механізм реалізаціії ціієї політикиі, а саме Конціепціію державної етнонацііональної політики України [60; 61]і. Пріоте після пріийняття Закону України «Пріо націіональні меншини в Україні» законодавствоі, що регулює особливості забезпечення пріав націіональних меншині, удосконалювалося переважно шляхом імплементаціії міжнародно-пріавових актіві. ЦІе Європейська рамкова конвенціія пріо захист націіональних меншині, Європейська хартія регіональних мов або мов меншин тощоі.

Пріиведенню законодавчої бази етнонацііональної політики у відповідність із тенденцііями у сфері етнонацііональних відносин шляхом пріийняття відповідних законів перешкоджає відсутність конціептуальногоі, базового політико-пріавового документаі, який мав би стати основою її подальшого розвиткуі. Як наслідокі, більшість пріоблем етнонацііональної сфери залишаються невирішенимиі. З середини 1990-х років в Україні було розроблено багато пріоектів конціепціії державної етнонацііональної політикиі, але жоден не був пріийнятийі. Різні суб’єкти законодавчої ініцііативи пріопонують своїі, іноді суперечливі варіанти основоположного документаі, що гальмує як його пріийняттяі, так і розвиток усієї законодавчої бази етнонацііональної політикиі. Більшість законопріоектів містять непріийнятні з точки зору наукової обґрунтованості положенняі, лобіюють вирішення окремих питань на користь окремих націіональних меншин та відзначаються ідеологічною заангажованістюі.

Сепаратизм як політичне явище пріоявляється в різноманітних деструктивних формах і пріоявахі. В Україні ціе стало серйозним викликом українській державностіі, конституціійному ладу та державному устроюі, загрозою суверенітетуі, територіальній ціілісності та націіональній безпецііі. Суб’єктамиі, які своєю політичною діяльністю об’єктивно спріияють «живленню» сепаратистських настроїв та пріоявіві, є як певні внутрішні (лідери окремих етнічних груп)і, так і зовнішні акториі. Пріо ціе свідчать постійні спріоби пріовокувати конфліктні ситуаціії як всередині країниі, так і в міждержавних відносинахі. Система пріотидії сепаратизму потребує як науково виважених позиціій (на основі сучасних досягнень конституціійного пріаваі, порівняльного пріавознавстваі, етнополітики та конфліктології)і, так і розробки та вдосконалення політико-пріавових механізмів (у тому числі міжнародно-пріавових) [62]і.

Пріоблеми пріотидії сепаратизму та його пріоявам були пріедметом наукових досліджень ряду українських учених [63-64]і. Важливими результатами ціих досліджень стали законодавчі пріопозицііїі, зокрема пріо внесення змін до законів пріо основи націіональної безпеки Україниі, пріо основи внутрішньої та зовнішньої політики тощоі. Пріоте всі ціі наукові висновки та пріопозиціії не отримали законодавчого розвиткуі. та пріавоохоронна діяльністьі. У результаті українське суспільство виявилося неготовим до адекватної відповіді на загрози сепаратизмуі. Однією з них є спріоби створення націіонально-територіальних автономій у регіонах компактного пріоживання окремих націіональних меншині, зокрема угорської на Закарпаттіі.

Викликають занепокоєння спріоби інституцііоналізаціії угорської націіональної меншиниі, а саме запріопонований Міністерством розвитку громад і територій України пріоект адміністративного устрою Закарпатської областіі, який передбачав створення новогоі, більшого за теперішнійі, Берегівського району як частина окремих територій 6 сучасних районів Закарпаття – Ужгородськогоі, Берегівськогоі, Мукачівськогоі, Виноградівськогоі, Хустського та Тячівськогоі, що дозволило б об’єднати всі території пріоживання угорської націіональної меншини на Закарпаттіі. Від ідеї такого об’єднання довелося відмовитися через тиск громадянського суспільстваі. На необхідності окремої адміністративної одиницііі, яка б об’єднала більшість закарпатських угорцііві, наполягали рокамиі, викликаючи побоювання подальшої автономіїі, а потім навіть відділення від Україниі.

Українські науковціі критикують ідею та пріинціипи територіальної автономії угорціів Закарпаттяі, оскільки вважаютьі, що вона спріямована на закріплення регіонального домінування Угорщини через такі механізмиі, як державна фінансова підтримка іноземних угорцііві, надання подвійного громадянства та пріедставницітво угорціів на всіх рівняхі. уряду в країнах пріоживанняі. На думку Сі. Веднянськогоі, угорська громада в Україні має широкі пріаваі, які є взірціевими для інших держав і гарантуються Україноюі, а головною пріоблемою залишається повна інтеграціія угорціів в українське суспільство [65]і. Оскільки Україна не робить значних кроків у ціьому напріямкуі, українські угорціі стають об’єктом підвищеної уваги з боку політичних сил своєї етнічної батьківщиниі.

У 2011 роціі Угорщина офіціійно рекомендувала українській владі створити на Закарпатті єдиний Пріитисянський виборчий округ із ціентром у Береговіі.щоб надати українським угорціям можливість також брати участь у парламентських виборах в Угорщині та обирати свого депутата на виборах до Верховної Радиі, але ція ініцііатива була оціінена неоднозначно [66]і. Під час пріезидентської та парламентської виборчої кампанії 2019 року голова Товариства угорської культури Закарпаття Ві. Брензович намагався оскаржити в суді відмову ЦІентральної виборчої комісії України створити мажоритарний Пріитисянський виборчий округ [67]і. Виборче законодавство передбачало можливість об’єднання округу за націіональною ознакоюі. Відповідно до особливостей територіальної організаціії виборіві, визначених Законом України «Пріо вибори народних депутатів України» [68]і, до складу мали входити адміністративно-територіальні одиницііі, на території яких компактно пріоживають окремі націіональні меншини та які межують між собоюі. того ж виборчого округуі. Якщо в суміжних адміністративно-територіальних одиниціях кількість виборціів націіональної меншини була більшою за необхідну для утворення одного виборчого округуі, округи утворювалися таким чиномі, щоб в одному з них виборціі націіональної меншини становили більшість від кількості виборціів (сті. 18)і. Звідси випливаєі, що вимоги Товариства угорської культури Закарпаття були ціілком обґрунтованими і ґрунтувалися на виборчому законодавстві Україниі. ЦІентральна виборча комісія (ЦІВК) утворювала одномандатні округи та змінювала їх межіі, і вони діяли на постійній основіі.

Угорські організаціії неодноразово зверталися до ЦІВК щодо створення виборчого округу з урахуванням компактного пріоживання угорської націіональної меншиниі. Однак у ЦІВК відмовилиі, посилаючись на теі, що з різних пріичин не можуть з’ясуватиі, де саме на Закарпатті пріоживають угорцііі, а тому не можуть утворити окремий угорський виборчий округі. Відтодіі, під час виборчої реформиі, Україна відмовилася від мажоритарної складової виборчої системи на парламентських виборахі, було пріийнято Виборчий кодексі, який увібрав положення основних законодавчих актіві, що стосуються виборчого пріоціесу: «Пріо обрання Пріезидента Україниі. Україна»і, «Пріо вибори народних депутатів України»і, «Пріо місціеві вибори»і. Наразі нормативно-пріавовий акт не містить вимог щодо формування територіальних виборчих округів з урахуванням компактного пріоживання націіональних меншині. Відповідно до статті 27 Кодексу межі територіальних округів визначаються з урахуванням лише меж адміністративно-територіальних одиниціьі. Не допускається утворення територіального округу з територійі, які не межують між собоюі. Таким чиномі, відсутні пріавові підстави для утворення на території Закарпаття угорського виборчого округу за етнічним критерієм у місціях пріоживання угорської націіональної меншиниі. Втративши підстави для створення угорського виборчого округуі, пріедставники угорської меншини вирішили використати можливостіі, які надає реформа місціевого самоврядування та територіального устрою владиі. В рамках компактного пріоживання вони утворюють нові об’єднані територіальні громадиі, що є основою для створення нових виборчих округіві. Результатом створення об’єднаних територіальних об’єднань з угорським домінуванням став резонансний пріоект адміністративного устрою Закарпатської областіі, до якого увійшов укрупнений Берегівський районі.

Отжеі, угорські організаціії в Україні за підтримки Угорщини змінили стратегію і тактику формування автономії в Україніі. Вони не відмовилися від етнотериторіального пріинціипуі, але змінили підходи – від радикальних заяв і деструктивних кроків (блокування євроатлантичної інтеграціії України) до діалогу та використання всіх можливих демократичних механізміві, передбачених українським законодавствомі, які можуть бути використані для поступова автономія (створення угорського виборчого округуі, зміни адміністративного устрою Закарпатської області з утворенням угорського округу на основі укрупненої територіальної громади з компактним пріоживанням націіональної меншини)і.

Пріава корінних народів у міжнародному пріаві покликані захищати спільнотиі, які століттями створювали власні суспільстваі, відносно ізольовані від націіональнихі, живуть за звичаями та традицііямиі, які відрізняються від пріавових систем держав тощоі. ЦІей набір переважно Дорадчі норми є надзвичайно пріивабливими для етнічних спільноті, які повністю інтегровані в націіональні суспільстваі, і мета тут полягає в отриманні дуже значних політичних та економічних пріеференціійі. Тому ціей комплекс не може використовуватися довільноі, він не стосується кожної громади та держави і точно не має нічого спільного з українськими реаліямиі. З іншого бокуі, щодо незахищених етнічних спільнот України має реалізовуватися ефективна державна політика захисту та підтримкиі, не порушуючи пріав інших громадян та спільноті.

Оскільки прийняття багатьох профільних законів про захист прав національних меншин було заблоковано через відсутність концепції державної етнонаціональної політики України, Комітет Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та тимчасової реінтеграції Окуповані території Донецької, Луганської областей та АР Крим, місто Севастополь, національні меншини та міжнаціональні відносини мають повернутися до вирішення цієї проблеми та ініціювати розробку проекту Концепції державної етнонаціональної політики України на неупередженій та неупередженій основі. неупереджене наукове середовище, яке стоїть на захисті національних інтересів і державних позицій України. Таким чином, окреслені стратегічні орієнтири та напрями державної етнонаціональної політики потребують суттєвих коректив у законодавстві, що регулює суспільні відносини у цій сфері, та імплементації досягнень української правової та політичної науки в законотворчий процес.

# **РОЗДІЛ 3. Проблеми та перспективи етнонаціональної політики України**

# **3.1. Проблеми етнонаціональної політики України**

Ґрунтовні світові тенденції мультикультурної співпраці та національні деформації культурного середовища створюють протиріччя структурній інтеграції та соціальній згуртованості.

Суспільство трансформується, тягнучи за собою зміни у правовій парадигмі та національній політиці. Напрямок зміни глобалізованого права неможливо достовірно передбачити. Вказане зумовлює потребу розв’язання багатьох проблем, що виникають в сучасному трансформованому соціумі, серед них одним з найважливіших є питання протидії національного та глобального чинника у суспільно-політичному і державно-правовому житті.

Демократичні прагнення держави вимагають формування належної політики у етнічній та національній сферах, забезпечення принципів рівності, толерантності, розвитку культурних прав суб’єктів етнонаціональної політики. Проте в умовах глобальних трансформацій це питання особливо проблемне, оскільки має невизначений характер та майбутні тенденції розвитку світу важко передбачити.

Глобалізація є складним явищем і включає в себе безліч процесів, які стосуються різних сфер суспільства. Глобалізація не означає просто «поширення», а й «взаємозалежність». Одне з найуживаніших визначень концепція представляє глобалізацію більше як процес, за допомогою якого географічна відстань стає все менш важливим фактором встановлення та розвитку транскордонних відносин економічного характеру, політичного та соціально-культурного [69, с. 200]. Глобалізація – це мультикультурний процес, який є результатом подій в одній частині земної кулі з наслідками для суспільств і проблеми в інших частинах земної кулі. Мається на увазі рух товарів/послуг; рух осіб (міграція); рух капіталу і технології. Глобалізоване суспільство – це суспільство сьогодення і уникнути впливу трансформаційних явищ не може жодна політико-правова одиниця.

Явище, з яким зараз стикаються люди, — фундаментальні соціальні та культурні зміни. Швидкість інформаційних хвиль глобалізації призводить до важливих змін у суспільстві, як у зовнішньому аспекті (поведінка та ставлення), так і у внутрішньому (система цінностей, життєва філософія та переконання). Ці зміни відбулися в результаті культурного контакту між країнами, і це пояснювалося діалогом між новими цінностями та старими цінностями, які переважали між ними, завдяки чому вдалося натуралізувати та сформувати неолібералізм у всіх аспектах життя , і в якому цінності місцевої культури стали орієнтиром для суспільства. Така ситуація призвела до зміни цінностей, оскільки суспільство віддає перевагу сучасним цінностям і нехтує невидимим. Це призвело до порушення моральних цінностей, представлених у способі життя суспільства [70, с. 29].

Отож відбувається процес нівелювання етнічної та національної самобутності, їх аксіологічної цінності для людини в бік переваги глобальних атракторів сучасного суспільства. Останні часто мають біфуркаційний характер, тобто напрям впливу їх передбачити практично неможливо. Глобалізація не має повністю усталених інститутів, це хитка трансформація з невизначеною кінцевою ціллю.

Тут варто погодитися з останніми працями С. Тореса та Е. Базіо щодо двоякої природи глобальних правових явищ. З одного боку глобалізація, за їх твердженням, обрамлено ідеологією неолібералізму та закликає до створення кількох регіональних ринків, поширення швидкоплинних економічних і фінансових обмінів і наявності керівних систем, відмінних від національних держав, зокрема у формі міжнародних торговельних угод, які застосовуються Світовою організацією торгівлі. Проте, вказують науковці що існує й друга форма глобалізації — знизу, або антиглобалізація. Він контрастує з першим. Вона набуває форми окремих осіб, інституцій і соціальних рухів, які рішуче виступають проти того, що вони трактують як корпоративну глобалізацію. Їх девіз: «немає глобалізації без представництва» [71, 101].

Сучасне суспільство перебуває в цьому невизначеному стані біфуркації, роздвоєнні особистої правової ідентичності. Представники іспанської правової школи підтверджують нашу тезу аргументами, вказуючи, що зараз зростає кількість людей, які живуть у транснаціональних і гібридних контекстах, поєднуючи певну етнічну ідентифікацію та універсальну форму. У цьому контексті сучасні суспільства стикаються з проблемою, як керувати та враховують одночасні процеси глобалізації та локалізації, єдності та різноманітність, асиміляції та мультикультуралізму. Всі вони отримують складні риси в глобальному суспільстві.

З одного боку етнічна ідентичність стосується усвідомлення приналежність до групи з певними характеристиками (наприклад, територіальні, культурні, релігійні, мовні, звичаєві) і свідоме співвідношення особистості з ними. Етнічна приналежність – це соціально сконструйований і реляційний соціальний факт, тобто він виробляється і відтворюється в соціальна взаємодія між внутрішньою групою або самоозначенням (ідентичність, яка заявляється самими людьми) і приписування зовнішній групі (ідентичність, яка приписується до них іншими).

З іншого боку сучасне суспільство заохочує мультикультуралізму, реагуючи на культурну одноманітність або асиміляцію, і до моделі державної політики, в якій держава відіграє активну роль у захисті прав меншин і культурного розмаїття. Глобальний мультикультуралізм позиціоновано як способів управління розмаїттям і включення іммігрантів, культурних і етнічних меншин в управління суспільством [72]. Проте повною мірою ідеологія мультикультуралізму не може урівноважити національні та локальні, ментальні та культурні інтереси кожної групи зі складу представників етнонаціонального механізму держави і суспільства.

Проблема полягає в тому, що унікального зразкового «рецепту» поєднання інтересів на всіх рівнях не вдалося віднайти. Сьогодні конкурують три правові концепції, які знаходяться в межах досліджуваної сфери.

Теоретичні та нормативні підходи до питання розмаїття та інтеграції, такі як мультикультуралізм та інтеркультуралізм, конкурують у спробі перевизначити громадянство та національність. Політика держав, що орієнтувалась на одну теорію не була вдалою, це призвело до багатьох, суперечливих і суперечливих інтерпретацій інтеграції та демократичних громадських просторів.

Однак на цьому питання напряму правової політики не вичерпується, оскільки з’являються додаткові ускладнення з боку міграційних загроз. Так, транснаціоналізм піднімає питання про межі національного публічного простору та розширює концепцію культурної інтеграції за межі кордонів, кидаючи виклик нормативним теоріям мультикультуралізму та міжкультуралізму, прив’язаних до національних суспільств. Якою б не була ідеологія та ціль у розумінні інтеграції, держави сьогодні стикаються з транснаціональними діями активістів, які намагаються обійти держави, щоб досягти глобальної перспективи їх ідентифікації та дій. Солідарність за межами кордонів передбачає багаторівневу взаємодію між рідною та приймаючою країнами та спонукає держави до розробки стратегій інтеграції – територіальної та нетериторіальної – як способу включення проблем ідентичності, що виникли в ситуації меншини, до їхньої політичної стратегії «повторної територіалізації» .

Міжкультурна ідея спрямована на вирішення ряду критичних питань про те, як люди ставляться один до одного, і як ці взаємодії формуються, формуються та здійснюються в повсякденних ситуаціях. Більш істотно, інші ключові відповідні питання стосуються того, як люди та групи людей з різних культур взаємодіють один з одним; як їм комунікувати, незважаючи на відмінності, що стосуються мови, культури, релігії, етнічного походження та інших соціально-культурних орієнтацій; як вони вирішують конфлікти, що виникають через міжкультурні непорозуміння; і як їхня щоденна зустріч з різноманітністю формує їх ставлення, поведінку та досвід [73, с. 495]. На сьогоднішній день дослідники стикаються з цими та іншими пов’язаними питаннями в багатьох дисциплінах, включаючи освіту, соціологію, мову, географію та демографію, комунікацію, психологія, бізнес та економіка, політологія та інші. За останні кілька десятиліть розвинувся ряд галузей досліджень, які намагаються пояснити й проаналізувати міжкультурні проблеми. Серед них міжкультурна освіта, міжкультурна комунікація, міжкультурні відносини, міжкультурна компетентність, міжкультурне розуміння, міжкультурний конфлікт, культурологія та космополітизм.

Попри те, яка б не була державна ідеологія з трьох вище репрезентованих, все ж урівноваження інтересів можливе тільки шляхом належної поведінки всіх суб’єктів етнонаціональних правовідносин. Тому особливо важливим аспектом є сфера освіти як дієвого засобу забезпечення виваженої політики.

Необхідним фактором є забезпечення знань щодо сучасних глобальних суспільних тенденцій, які створюють новий контекст для освіти та для сфери порівняльної та міжнародної освіти. Тенденції включають екологічну кризу, надстрімке збільшення народонаселення та демографічну динаміку, зростання мобільності, технологічну революцію, особливо революцію ІКТ, зростання добробуту, неоліберальну економічну революцію, зміну соціальних відносини, демократизація, трансформація суверенітету національної держави тощо.

Як реакція на затребуваність сучасних знань виникла дискусія про Глобальну громадянську освіту. Хоча концепція глобального громадянства є суперечливою, неоднозначною та концептуально розпливчастою, освіта є однією зі сфер, де ця ідея використовується найбільш серйозно, особливо в літературі, яка теоретизує необхідність глобально орієнтованої громадянської освіти. Глобальне громадянство, а особливо його «асоційована конструкція» Глобальна громадянська освіта, стали помітними концепціями в освітніх дискурсах і політиках. Вагомість такої Глобальної громадянської освіти в тому, що вона по-перше, «підтримує глобальний мир; по-друге, це заохочує втручання щодо економічної, соціальної та культурної нерівності та може зменшити глобальну бідність; по-третє, забезпечує міцну основу та керівні принципи для підтримки громадянських чеснот, які призведуть до більш демократичних суспільств» [74, с. 82].

Отже, сучасне суспільство перебуває в невизначеному стані біфуркації, роздвоєнні особистої правової ідентичності. З одного боку соціальна реальність глобалізується, відбувається процес нівелювання етнічної та національної самобутності, їх аксіологічної цінності для людини в бік переваги глобальних атракторів сучасного суспільства. З іншого боку на низовому рівні відбувається суттєвий супротив глобальним чинникам та акцент на ментальних факторах суспільного життя, домінуванні окремих груп суспільства. Вказане призводить до невизначеності етнонаціональної політики держави. Тому необхідним фактором оновлення взаємодії та формування подальшої комунікації всіх суб’єктів політичної та правової системи є забезпечення знань щодо сучасних глобальних суспільних тенденцій, які створюють новий контекст для освіти та для сфери порівняльної та міжнародної освіти. В цьому значенні Глобальної громадянської освіти набуває суттєвої ролі, забезпечує знання про можливі виклики та можливості їх толерування.

# **3.2. Перспективи етнонаціональної політики України**

Кабінет Міністрів України схвалив Концепцію Державної цільової національно-культурної програми «Єдність у розмаїтті» на період до 2034 року (далі – Концепція). Вона обґрунтовує необхідність розроблення відповідної державної цільової програми (далі – Програма) на період з 2024 по 2034 роки, визначає оптимальний варіант розв’язання актуальних питань у сфері етнополітики та відповідні комплекси заходів у межах Програми.

Відданість України питанню забезпеченню прав національних спільнот виходить далеко за межі виконання рекомендацій Європейської Комісії. Це – передусім про українське суспільство, про його здатність та готовність бути інклюзивним середовищем, слідувати міжнародно визнаним стандартам у сфері прав людини, про його суспільну інтеграцію, яка є багатостороннім процесом. Таке суспільство прагне бути гідною частиною великої європейської спільноти та позбутись усіх атрибутів, які їй нагадують про процес колонізації за якого відбувалось переслідування та обмеження національних спільнот, корінних народів, їхніх мов та культур [75].

Концепція покликана забезпечити імплементацію Закону України «Про національні меншини (спільноти) України» та спрямована на виконання рекомендації Європейської Комісії від 17 червня 2022 року щодо оновлення реформи правової бази для національних меншин. Концепція визначає метою Програми створення сталих інституційних умов для задоволення потреб та ефективної реалізації прав і можливостей національних меншин (спільнот) та корінних народів України відповідно до міжнародних нормативно-правових стандартів, сприяння міжкультурній компетентності, взаємодії та порозумінню, інтеграції українського суспільства в умовах необхідності подолання наслідків російсько-української війни та наслідків багаторічної політики російської насильницької асиміляції.

Розроблення Концепції Державної цільової програми супроводжувалось тісними консультаціями із національними меншинами (спільнотами) та корінними народами. Зокрема у межах цього процесу було проведено 20 консультаційних зустрічей із залученням представників Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Європейської Комісії, Ради Європи, посольств держав етнічного споріднення національних меншин (спільнот) України.

Концепція передбачає реалізацію у межах Програми комплексів заходів, спрямованих створити умови для належного забезпечення прав національних меншин (спільнот) та корінних народів, інтеграції українського суспільства, зокрема:

* забезпечення належних можливостей для здобуття повної загальної середньої освіти мовами національних меншин (спільнот) та корінних народів України одночасно з державною мовою, вивчення мов національної меншини (спільноти), корінного народу України відповідно до національного законодавства;
* впровадження у закладах загальної середньої освіти компонентів, спрямованих на поглиблення розуміння етнічного розмаїття України та світу шляхом внесення змін до навчальних програм;
* заходи зі співпраці з державами-членами ЄС задля належного забезпечення освітніх прав національних меншин (спільнот) України;
* підтримку проєктів та заходів, спрямованих на збереження та ревіталізацію мов і культур національних меншин (спільнот) та корінних народів України, які знаходяться під загрозою зникнення, зокрема розроблення Стратегії збереження та розвитку мов надазовських греків України;
* заходів, спрямованих на збереження культур та історичної пам’яті національних меншин (спільнот) та корінних народів України;
* заходів, спрямованих на подолання наслідків збройної агресії Російської Федерації у контексті забезпечення прав національних меншин (спільнот) і корінних народів;
* удосконалення механізмів запобігання та протидії дискримінації осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України;
* внесення змін до законодавства з метою підвищення доступу громадських об’єднань національних меншин (спільнот) та корінних народів України до можливостей оренди приміщень для забезпечення провадження статутної діяльності;
* запровадження механізму національних і регіональних програм підтримки на конкурсній основі проєктів та заходів громадянського суспільства, спрямованих на підтримку і розвиток культурної, мовної самобутності національних меншин (спільнот) та корінних народів України, міжкультурного діалогу, інтеграції українського суспільства;
* створення програми державної підтримки зареєстрованих медіа, які цілеспрямовано сприяють розвитку мов та культур національних меншин (спільнот) та корінних народів України;
* проведення загальнонаціональних та регіональних досліджень з метою оновлення та моніторингу даних щодо актуальних питань у сфері міжнаціональних відносин, національних меншин (спільнот) та захисту прав корінних народів України.

Ухвалення Концепції дозволяє розпочати розроблення безпосередньо Державної цільової національно-культурної програми «Єдність у розмаїтті» на період до 2034 року. З метою належного врахування пропозицій громадянського суспільства при формуванні Програми ДЕСС оголосила про створення 8 тематичних груп, які об’єднуватимуть представників громадськості та представників компетентних органів державної влади.

Держава гарантує захист та забезпечує реалізацію прав і свобод осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, шляхом здійснення заходів, спрямованих на збереження, підтримку і розвиток їх самобутності та ідентичності, інтеграцію українського суспільства, зокрема, відповідно до [Рамкової конвенції про захист національних меншин 1995 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_055) та [Європейської хартії регіональних мов або мов меншин 1992 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_014).

Зміцнення поваги до прав людини та основоположних свобод, у тому числі прав осіб, які належать до національних меншин, недискримінації осіб, які належать до меншин, і поваги до різноманітності є складовими зобов’язань України відповідно до [Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії та їхніми державами-членами, з іншої сторони](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011).

Європейська Комісія рекомендувала 17 червня 2022 р. надати Україні статус кандидата на членство в Європейському Союзі з урахуванням того, що буде зроблено окремі кроки, зокрема для реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот), шляхом завершення реформи законодавчої бази щодо національних меншин, яка на даний час готується згідно з рекомендаціями Європейської комісії “За демократію через право” (далі - Венеціанська комісія), та ухвалення ефективних механізмів її імплементації. Рекомендації Венеціанської комісії щодо [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2827-20) “Про національні меншини (спільноти) України” стосуються як законодавчих змін, так і належної імплементації положень національного законодавства та міжнародних зобов’язань України.

Відповідно до [статті 13](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2827-20" \l "n86) Закону України “Про національні меншини (спільноти) України” державна політика у сфері національних меншин (спільнот) має на меті задоволення потреб та ефективну реалізацію прав і можливостей осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України; сприяння розвитку етнічної, культурної, мовної та релігійної самобутності національних меншин (спільнот); забезпечення інтеграції національних меншин (спільнот) в українське суспільство шляхом визнання прав і свобод людини і громадянина; утвердження в українському суспільстві норм міжетнічної толерантності і взаємної поваги; зміцнення загальнонаціональної єдності та забезпечення мультикультурності українського суспільства.

Досягнення мети Програми дасть змогу забезпечити ефективне виконання міжнародних зобов’язань України у сфері захисту прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот), зокрема ратифікованих Верховною Радою України положень [Рамкової конвенції про захист національних меншин 1995 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_055), [Європейської хартії регіональних мов або мов меншин 1992 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_014), а також виконання рекомендацій Венеціанської комісії щодо розгляду [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2827-20) “Про національні меншини (спільноти) України”, інших міжнародних стандартів.

Підтримуючи проголошені резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об’єднаних Націй від 25 вересня 2015 р. № 70/1 глобальні цілі сталого розвитку до 2030 року та результати їх адаптації з урахуванням специфіки розвитку України, викладені у Національній доповіді “Цілі сталого розвитку: Україна”, Програма передбачає виконання цілі 16, а саме: сприяння побудові миролюбного і відкритого суспільства в інтересах сталого розвитку, забезпечення доступу до правосуддя для всіх і створення ефективних, підзвітних та заснованих на широкій участі інституцій на всіх рівнях.

Програма спрямована на реалізацію прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, відповідно до українського законодавства та міжнародних зобов’язань України. Програма сприятиме формуванню ефективних інструментів забезпечення реалізації мовних, освітніх, культурних, інформаційних прав, забезпеченню дієвої участі осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, у політичному, соціальному, культурному та економічному житті суспільства. Виконання цієї Програми сприятиме подальшому розвитку громадських об’єднань національних меншин (спільнот) та представницьких органів корінних народів України, взаємодії з органами державної влади на центральному та регіональному рівні для задоволення потреб та реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України. Крім того, виконання Програми сприятиме розв’язанню таких проблем у сфері захисту та забезпечення реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, як:

недостатній рівень інституційного потенціалу компетентних органів державної влади на загальнодержавному та регіональному рівні для забезпечення дотримання прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України;

недостатній рівень інституційного потенціалу та стійкості громадських об’єднань національних меншин (спільнот) та представницьких органів корінних народів України у перспективі їх сталого і довготривалого розвитку, посилення їх участі у формуванні рішень органів державної влади та органів місцевого самоврядування, зокрема, щодо захисту та забезпечення реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України;

необхідність удосконалення правового механізму запобігання та протидії дискримінації, зокрема за етнічною, мовною, релігійною та расовою ознаками;

необхідність подальшого вдосконалення інструментів та механізмів державної політики у сфері національних меншин (спільнот), захисту прав корінних народів;

необхідність подолання наслідків збройної агресії Російської Федерації, яка суттєво посилила загрози для ряду культур національних меншин (спільнот) та корінних народів України, нечисленні носії яких були змушені залишити місця традиційного та компактного проживання внаслідок активних бойових дій та тимчасової окупації;

необхідність подолання наслідків колоніальної російської та радянської асиміляційних політик, які можна визначити як публічні чи приховані заходи із застосування державного апарату примусу, спрямовані на маргіналізацію та викорінення української або іншої етнічної, мовної, релігійної самобутності та самоідентифікації на користь російської.

Необхідність розв’язання проблем програмним методом випливає з потреби реалізації пріоритетних напрямів держави на шляху до зміцнення загальнонаціональної єдності та євроінтеграційного поступу. Застосування програмного методу забезпечить комплексний підхід під час розв’язання зазначених проблем, які не можуть бути розв’язані із застосуванням засобів територіального чи галузевого управління, належної координації діяльності центральних і місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.

Застосування програмного методу, належна міжвідомча координація та багаторічне стабільне фінансування дадуть можливість:

розробити механізм реалізації положень удосконаленого законодавства у сфері захисту та забезпечення реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, зокрема, під час забезпечення реалізації мовних, освітніх, культурних та інформаційних прав, ефективної участі осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, у культурному, соціальному та економічному житті суспільства, розвитку консультативно-дорадчих органів з питань національних меншин (спільнот) та корінних народів України;

впровадити системні рішення для соціально незахищених груп та категорій вразливих осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України;

подолати наслідки збройної агресії Російської Федерації, а також російської та радянської імперських асиміляційних політик;

сприяти зміцненню соціальної стійкості, згуртованості та загальнонаціональної єдності українського суспільства.

Можливі два варіанти розв’язання проблеми.

Перший варіант передбачає, що заходи з реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, можуть здійснюватися автономно на регіональному рівні та з мінімальною координацією на центральному рівні, оскільки реформа децентралізації уможливила гнучкість підходів і бюджетного планування на рівні окремої територіальної громади. Такий варіант ґрунтується на припущенні, що унікальність ситуації кожної територіальної громади зможе привернути більше належної уваги на місцевому рівні, ніж на центральному, отже, здійснення визначених заходів буде більш ефективне. Однак реалізація такого варіанта у контексті реалізації прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, створює численні ризики.

Другий, оптимальний варіант передбачає координацію діяльності центральних і місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, визначення програмних цілей, задач та обсягів фінансування на загальнонаціональному та регіональному рівні. Взаємодія центральних органів виконавчої влади з місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування спрямована на повагу до регіональних особливостей, сприятиме кращим результатам реалізації державної політики у сфері міжнаціональних відносин та захисту прав корінних народів України і національних меншин (спільнот). Такий варіант відповідає положенням [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2827-20) “Про національні меншини (спільноти) України” та є найбільш доцільним під час належного цілеспрямованого виконання взятих Україною міжнародних зобов’язань, зокрема за [Рамковою конвенцією про захист національних меншин 1995 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_055) та [Європейською хартією регіональних мов або мов меншин 1992 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_014), а також рекомендацій Венеціанської комісії.

# **ВИСНОВКИ**

Таким чином, проведений системний аналіз оправдовує доцільність та актуальність обраної теми, а також дає змогу сформулювати основні положення та пропозиції, визначені за результатами дослідження. Головними висновками є такі:

1. Пріоритетним завданням для України на сучасному етапі розвитку у сфері етнонаціональних відносин є підвищення ефективності функціонування державних інституцій. Ефективність етнонаціональної політики залежить від того, наскільки актуальними є її основні принципи, чи вірно вони відображають стан етнонаціональної ситуації, вміння держави враховувати інтереси різних етнічних груп та державотворчої нації і сприяти їх узгодженню.

До механізмів реалізації етнонаціональної політики належать такі: законодавство, у тому числі державні програми, спрямовані на прогнозування й регулювання етнонаціональних процесів, та спеціальні програми, що стосуються конкретних напрямів реалізації етнонаціональної політики; уповноважений орган державного управління, інші органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, а також громадські організації національних меншин; співробітництво з іншими державами та з відповідними міжнародними організаціями для реалізації цілей державної етнонаціональної політики.

Етнонаціональна політика розглядається як органічна складова внутрішньої і зовнішньої політики держави, являє собою сукупність послідовних рішень і дій органів державної влади і органів місцевого самоврядування, спрямованих на задоволення соціальних, політичних та культурних потреб етнічних спільнот та окремих громадян, що належать до них, на утвердження у суспільстві атмосфери міжетнічної толерантності, на зміцнення національної єдності.

2. Державна етнонаціональна політика в Україні в цілому проводиться у відповідності з міжнародними норами і стандартами. Однак, існує потреба у значному вдосконаленні системи задоволення деяких економічних, мовних та освітніх потреб національних меншин. Видаються перспективними на майбутнє такі напрями розвитку етнополітичного менеджменту в Україні за внутрішньодержавним правом: подальше зміцнення правового статусу національних меншин; забезпечення більшої відкритості у діяльності органів, що займаються задоволенням їхніх потреб; поліпшення судового захисту як індивідуальних, так і колективних прав національних меншин.

Україна зводить Концепцію національної політики до етнополітики в західному розумінні, тобто становленні держави-нації і її ставленні до національних меншин. Відсутність такої Концепції як легітимного законодавчого акта – серйозна вада, яка може зашкодити духовнокультурному, соціальнополітичному розвитку української нації, адже донедавна українці самі були меншиною. Ця проблема вимагає серйозного осмислення. Важливим питанням Концепції виступає потреба запропонувати замість показного соціалістичного добробуту – справжню рівноправність, справедливість, об’єктивне право на національне самоутвердження. У Концепції слід врахувати загальні світові, глобальні основи – піднесення національної свідомості, недопущення порушень національної рівноправності та перешкоди розвитку етносів України. Особливо ці питання вимагають вирішення в Україні у зв’язку з її прагненням налагодити співпрацю та увійти до Європейського Союзу.

3. Результат ускладнення структури суспільства, збільшення чисельності його окремих фрагментів, які відрізняються за мовою, культурою, релігією, може мати позитивний характер, сприяти взаємозбагаченню культур та загальному благу, проте здатен призвести і до негативних наслідків − конфлікту цінностей, культурних норм, порушенню суспільної єдності. За таких умов вимоги до міграційної політики держави, як і до її етнополітики, закономірно зростають. У процесі їх удосконалення не можна буде не зважати на те, що беззастережний у цивілізованому світі захист прав національних меншин неможливий без забезпечення загального клімату толерантності до «інших», що стосується також і мігрантів. Загальний тренд активізації міжнародної міграції не обмине Україну. Суспільству доведеться подолати шлях до визнання різноманітності як цінності і ресурсу розвитку, а державі − враховувати етнокультурні права мігрантів для реалізації міграційної політики, поширити заходи етнополітики на «нові», мігрантські меншини, надаючи їм гарантії проти порушення прав, маргіналізації, примусової асиміляції.

4. Права корінних народів у міжнародному праві покликані захищати спільноти, які століттями створювали власні суспільства, відносно ізольовані від національних, живуть за звичаями та традиціями, які відрізняються від правових систем держав тощо. Цей набір переважно Дорадчі норми є надзвичайно привабливими для етнічних спільнот, які повністю інтегровані в національні суспільства, і мета тут полягає в отриманні дуже значних політичних та економічних преференцій. Тому цей комплекс не може використовуватися довільно, він не стосується кожної громади та держави і точно не має нічого спільного з українськими реаліями. З іншого боку, щодо незахищених етнічних спільнот України має реалізовуватися ефективна державна політика захисту та підтримки, не порушуючи прав інших громадян та спільнот.

Оскільки прийняття багатьох профільних законів про захист прав національних меншин було заблоковано через відсутність концепції державної етнонаціональної політики України, Комітет Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та тимчасової реінтеграції Окуповані території Донецької, Луганської областей та АР Крим, місто Севастополь, національні меншини та міжнаціональні відносини мають повернутися до вирішення цієї проблеми та ініціювати розробку проекту Концепції державної етнонаціональної політики України на неупередженій та неупередженій основі. неупереджене наукове середовище, яке стоїть на захисті національних інтересів і державних позицій України. Таким чином, окреслені стратегічні орієнтири та напрями державної етнонаціональної політики потребують суттєвих коректив у законодавстві, що регулює суспільні відносини у цій сфері, та імплементації досягнень української правової та політичної науки в законотворчий процес.

5. Євроінтеграційні прагнення України передбачають адаптацію чинного законодавства до європейських стандартів. Яскравим прикладом стало прийняття Програми “Єдність у розмаїтті” на період до 2034 року в подальшому дасть змогу:

гарантувати ефективну участь представників громадських об’єднань національних меншин (спільнот) та представницьких органів корінних народів України у процесах формування та реалізації державної політики у сфері міжнаціональних відносин, національних меншин (спільнот) та захисту прав корінних народів України через мережу консультативно-дорадчих органів з питань дотримання прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, при ДЕСС, МОН, місцевих держадміністраціях, органах місцевого самоврядування;

забезпечити належну взаємодію, партнерство між громадськими об’єднаннями національних меншин (спільнот), представницькими органами корінних народів України та органами державної влади, органами місцевого самоврядування для реалізації мовних, освітніх, культурних, інформаційних прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України на рівні областей, районів та міст;

утворити консультативно-дорадчі органи з питань національних меншин (спільнот) та корінних народів України при місцевих держадміністраціях та органах місцевого самоврядування;

розробити нормативно-правову базу з питань захисту прав національних меншин (спільнот) та корінних народів України, вжити системних заходів до надання підтримки з державного бюджету на конкурсних засадах для реалізації проектів, спрямованих на підтримку забезпечення реалізації мовних, освітніх, культурних та інформаційних прав таких осіб;

забезпечити поступове підвищення оцінки стану забезпечення прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, згідно з методологією Global Pluralism Indicator;

забезпечити реалізацію культурних та мовних прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, зокрема, шляхом удосконалення законодавства, підтримки проектів і заходів, спрямованих на збереження та відродження мов і культур національних меншин (спільнот) та корінних народів України;

забезпечити реалізацію освітніх прав осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України;

забезпечити реалізацію інформаційних прав таких осіб;

забезпечити реалізацію принципів недискримінації осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України, підвищити рівень толерантності до них в українському суспільстві; зменшити негативний вплив мови ворожнечі на суспільні процеси;

мінімізувати негативні наслідки збройної агресії Російської Федерації у сфері збереження унікальних етнічних культур України.
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