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**ВСТУП**

***Актуальність теми.*** Жахливі події Голодомору в Україні 1932–1933 рр., приховувалися та заперечувалися комуністичною владою, тому тривалий час залишалися поза увагою української та зарубіжної історичної науки. Попри те, що початки історіографії проблеми було закладено зусиллями української діаспори ще в 1930-х роках, повноцінна наукова розробка, переважно із залученням свідчень очевидців Голодомору стала проводитись лише у зв’язку з відзначенням 50-річчя трагічної події.

Перш за все актуальність теми полягає у її недостатній історіографічній розробці відносно до інтелектуального виклику, який поставив світовий науковий дискурс з проблеми Голодомору як геноциду українського народу. На сьогодні відсутнє синтезне історіографічне дослідження, яке б системно охопило весь світовий науковий масив хоча би монографічних праць з історії Голодомору. Назріла потреба концептуального осмислення історичної генези та динамічної взаємодії зарубіжної і української історіографії в контексті світових соціо-культурних, суспільно-політичних, геополітичних процесів. Залишається актуальним дослідження процесу інтеграції теми Голодомору в світові геноцидні студії та подальше обґрунтування історико-правових доказів для міжнародного правового визнання геноциду українського народу.

***Мета дослідження*** полягає в тому, щоб на основі комплесної систематизації джерел, з’ясувати наукові парадигми світового гранд-наративу з історії Голодомору в Україні, визначити етапи дослідження теми за різними джерелами, здійснити концептуальний вимір визначальних тенденцій та напрямків дослідження проблеми.

***Об’єктом дослідження*** є події Голодомору 1932-1933 років в Україні.

***Предметом дослідження*** є наявні види джерел для вивчення проблематики Голодомору 1932-1933 років в Україні.

Згідно із поставленою метою роботи виділено такі **завдання** для дослідження:

1. проаналізувати історіографію дослідження Голодомору 1932-1933 рр.;
2. висвітлити історіографічне вивчення в українській науковій літературі;
3. охарактеризувати закордонні наукові студії про Голодомор 1932-1933 рр.;
4. з’ясувати роль феномену персоналій, яким присвячені наукові студії провідних дослідників;
5. проаналізувати особистості джерельної бази;
6. визначити методологічні засади дослідження;
7. зробити аналіз свідчень мешканців Буковини та Поділля;
8. визначити важливість усних свідчень при вивченні Голодомору 1932-1933 рр.;
9. обгрунтувати концепцію висвітлення геноциду українського народу в історіографії;
10. з’ясувати роль регіонального виміру в працях дослідників теми;
11. проаналізувати художню літературу в аспекті вивчення Голодомору.

**Хронологічні межі**: 1932-1933 роки. Нижня межа пов’язана із початком голоду та “Законом про 5 колосків”. Верхня межа пояснюється закінчення Голодомору на українських землях.

**Територіальні межі** зумовлені історико-географічними особливостями досліджуваної теми, такими як територія Української Соціалістичної Радянської Республіки станом у адміністративних кордонах 1932–1933 років.

**Методи наукового дослідження**. Методологічною особливістю роботи є історіографічний підхід з виокремленням концептуальних напрямів, дискусійних проблем та просторово часових вимірів. Загальну методологічну основу дослідження становлять принципи історизму, системності, комплексний, об’єктивності. Але головне місце в роботі відповідно до дослідницьких завдань зайняли спеціальні історичні методи: історіографічного аналізу та синтезу, порівняльно-історичний, проблемно-хронологічний, синхронічний, діахронний (метод періодизації), ретроспективний, актуалізації, історико-генетичний. Українська та зарубіжна література підлягають також застосуванню методів історико-типологічного, компаративного та описування, тобто розкриття типових властивостей, відмінностей, кількісних та функціональних характеристик досліджень на основі викладу та співставлення різних точок зору.

**Наукова новизна:**

* проведено всебічний аналіз сукупної не лише історичної, а й історіографічної літератури як української так і зарубіжного авторства, визначено особливості історіографічної розробки наукових досліджень феномену Голодомору;
* системно досліджено вклад української еміграції не тільки у справу збереження і поширення в світі інформації про найбільшу українську катастрофу, а й у розробку у 30 – 80-ті роки геноцидної концепції Голодомору.

**Структура роботи.** Робота побудована за проблемно-хронологічним принципом та складається із вступу, п’ять розділів, висновків та списку використаної літератури.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРІОГРАФІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ ГОЛОДОМОРУ 1932-1933 РР.**

*1.1 Історіографічне вивчення в українській науковій літературі*

Вивчення історіографії з питань Голодомору в українській науковій літературі є доволі різноплановим та результативним.. Позитивне значення для історіографічного дослідження літератури з історії Голодомору відіграла велика кількість наукових конференцій, де ставилися питання історіографічного напряму. Однією з них стала міжнародна конференція в Києві 1998 року, у збірнику матеріалів якої була опублікована стаття Володимира Калініченка та Єлизавети Яценко. Ці дослідники одними з перших зробили короткий огляд відомого на той час комплексу наукової літератури з історії трагічних подій в УРСР 1932–1933 років. Особливість їх роботи полягає в тому, що аналіз історіографічних джерел здійснюється у поєднанні територіального та хронологічного розрізів із залученням наративу дослідників української діаспори, радянських істориків та українських вчених радянських часів і перших років незалежності. У статті простежено еволюцію розвитку наукових ідей з історії голоду 1932–1933 років та визначено особливості концептуального бачення проблеми Голодомору у пострадянській Україні. Але варто зазначити, що половину статті двох дослідників займають примітки із посиланням на літературу, тому їм було неможливо осягнути численні праці вітчизняних та зарубіжних науковців. Через це вони обмежилися вибірковим історіографічним оглядом. Серед перспективних напрямів подальшого наукового пошуку в дослідженні теми Голодомору дослідники виокремили потреби регіональних розробок та висвітлення національного аспекту історії штучного радянського голоду.

Наукові конференції та історіографічні дослідження в перші роки незалежності здійснювалися в багатьох регіонах України. У статті І. Лантуха відзначається, що перші роботи з історії голоду на початку незалежності мали скоріше інформаційний характер, сповіщали громадськості про трагедію, яка спіткала народ України [1].

В даному випадку першість потрібно надати Cтаніславу Кульчицькому у дослідженнях Голодомору, де професійно та результативно виконано оцінки демографічних наслідків трагедії. У дисертаційному дослідженні харківської історикині Єлизавети Яценко приділяється увага для огляду історичних досліджень та джерельної бази з історії Голодомору в Україні. Дослідниця простежила початки розробки історії голоду за кордоном та в Радянському Союзі, відзначивши переломне значення для актуалізації теми роботи голодової комісії Конгресу США та праці Роберта Конквеста "Жнива скорботи". У працях з даної тематики Віктора Михайловича Даниленка, О. П. Єрмака, Георгія Володимировича Касьянова, Cтаніслава Кульчицького, Василя Івановича Марочка, О. П. Шаталіної є проаналізовано причини Голодомору, характер цього безпрецедентного явища в історії народу, визначені винуватці трагедії та її жахливі наслідки.

В 2003 році було опубліковано першу в світовій історіографії комплексну наукову роботу про Голодомор 1932–1933 років в Україні за загальною редакцією директора Інституту історії України НАН України академіка Валерія Смолія. В даній праці аналізуються особливості висвітлення Голодомору в історичній науці, художній літературі та образотворчому мистецтві. Дослідження проводилось Смолієм на основі проблемно - хронологічного підходу, що дало можливість відстежити еволюцію концептуальних та теоретико-методологічних засад трактування українськими істориками Голодомору 1932–1933 років в Україні.

Володимир Головко у своїх дослідженнях визначив якісні етапи розвитку історіографії проблеми та оцінив досягнення української історичної науки. Першою в українській історичній науці де прямо йшлося про голод, дослідник назвав статтю C. Кульчицького у березневому номері 1988 року "Українського історичного журналу" із назвою "До оцінки становища в сільському господарстві УСРР у 1931–1933 рр.". Основним змістом, якої склала доповідна записка на запит ЦК КПУ. Як один із етапів дослідження Головко охарактеризував Міжнародну наукову конференцію "Голодомор 1932–1933 рр. в Україні: причини і наслідки», яка відбулася у 1993 році в Інституті історії України та поставила вимогу до Верховної Ради України надати правову оцінку подіям 1932–1933 років. В. Головко виділив низку напрямів, які потребують подальшого дослідження: демографічні та моральноетичні наслідки голодової катастрофи села, пошуки та дослідження джерел з перебігу голоду на місцях, історіографічний та суспільно-політичний вимір проблеми Голодомору. Отже, цінність дослідження Головка полягає у одній із перших спроб періодизації вивчення теми та об’єктивному простеженні еволюції поглядів і теоретико-методологічних засад дослідження українськими істориками Голодомору 1932–1933 років в Україні. Його критичний історіографічний аналіз українських здобутків у вивченні Голодомору був на той час в Україні найбільш повним і зрілим [2].

Варто відзначити, що дослідники Голодомору в роки незалежності подолали радянські стереотипи гносеології та використали новий науковий стандарт – ґрунтовне документальне дослідження, доповнене пошуком нових концептуальних підходів.

Необхідно виокремити важливий вклад у вивчення історичних досліджень духовних наслідків Голодомору вінницького вченого Степана Дровозюка. У одній із своїх праць він звернув увагу на проблему духовної руїни, спричиненої голодом в українських селах. Дровозюк визначив потребу історіографічного впорядкування досліджень духовних аспектів Голодомору, щоб забезпечити перехід від модерних методологічних декларацій до конкретно-історичних дослідів. Відображаючи зображення духовних аспектів геноциду 1932–1933 рр. в українській історіографії він висловив тезу про те, що голод-геноцид 1933-го року тісно пов'язаний з системою репресивних заходів не тільки радянського тоталітарного режиму, а і є продовженням політики духовного закріпачення українців російським самодержавством з метою знищення українського народу.

Аналізуючи праці C. Кульчицького, Cтепана Горошка, Дровознюк зазначив, що в історіографії утверджена думка, що Голодомор мав не тільки каральну функцію, а й служив владі засобом "виховання" та формування так званої "нової людини", яку могла врятувати лише покірність та сумлінна праця в громадському господарстві. Внаслідок такого удару, Дровозюк стверджує, що у багатьох дослідженнях йдеться про падіння селянської моралі під час Голодомору: деградація національних, духовних і релігійних цінностей, масові крадіжки, ненависть, ворожість, самосуди. При цьому серед емоційних реакцій на голод історики чи не найчастіше фіксують страх. Дослідник здійснив успішну спробу розгляду історичної літератури про події в українському селі у контексті взаємодії двох складових культурного процесу, а саме: офіційної, одержавленої культури з її комуністичним осердям та повсякденного культурно-духовного буття селянства, яке під ударами насильної колективізації і штучного голоду переживало кризу споконвічних морально-психологічних устоїв. Дровознюк зміг виділив найголовніші історіографічні аспекти Голодомору, які пов’язані з відображенням наслідків цього геноциду для культури і духовності народу.

Також науковець констатував, що історики Валентин Мороз, Володимир Даниленко, Петро Бондарчук показали тісний взаємозв’язок голоду з наступом московського Центру на національно-культурний розвиток України, а Ігор Бугаєвич, Василь Пахаренко, C. Шевчук, Тетяна Конончук висвітлили відображення голоду у народнопоетичній творчості та його вплив на функціонування традиційної народної культури. В. Марочко та І. Шульга звернули увагу на прояви жорстокості в селянському середовищі і між сільських активістів, на руйнацію духовності та традиційної психології селянства внаслідок сталінської модернізації і терору голодом. Дровозюк відзначив, що процес руйнування народної культури в внаслідок Голодомору, зокрема його вплив на народну обрядовість, пісенну творчість, вишивання, гончарство ще потребує вивчення в конкретно історичному розрізі.

Можна дійти до висновку, що в сучасній історіографії тривають два взаємопов’язаних процеси: нагромадження емпіричного матеріалу про Голодомор та теоретичне осмислення основних рис цього явища та його наслідків, де дослідження політичних, економічних та демографічних аспектів Голодомору мають значну перевагу над вивченням його духовних аспектів.

Історіографічне дослідження напряму “людини в історії”, а саме політичних настроїв українських селян напередодні та під час масової колективізації і Голодомору виконала Наталія Бем. Вона проаналізувала як світову, так і українську літературу, яка висвітлювала особливості рефлексії та дій селян на насильницьку “революцію зверху” і Голодомор [3].

Олександр Вовк розглянув праці істориків комуністичної доби та сучасних українських дослідників теми, що прямо чи опосередковано стосувалися радянізації села. Дослідник відзначив, що увага істориків, особливо авторів радянських колективних праць, здебільшого зосереджувалася на політико-економічних перетвореннях, натомість соціокультурні аспекти, ментальність селянства, вивчення яких на цивілізаційних засадах почали українські історики, потребують детальнішого аналізу.

У 2005 році вийшла друком стаття Тетяни Яценюк, саме тоді в українській історіографії міцно утвердилася геноцидна версія Голодомору, на вивченні якої, в основному за українськими джерелами, і зосередилася дослідниця. Вона простежила процес розширення джерельної бази історії подій 1932–1933 років, пов'язаний з виданням збірок свідчень очевидців та партійних документів, матеріалів наукових конференцій. Змогла охарактеризувати досягнення українських істориків у дослідженні причин та наслідків Голодомору, у обґрунтуванні його як геноциду народу, наголосивши на вирішальному вкладі у дослідження теми вчених Інституту історії НАН України C. Кульчицького та В. Марочка. Т. Яценюк відзначила потребу подальшого дослідження теми на регіональному рівні, вивчення правових аспектів геноциду, уточнення обставин трагедії та її демографічних наслідків, впливу на традиційний уклад селянського життя.

На початку ХХІ століття українські дослідники звернулися до систематизації нагромадженого за перші роки незалежності значного масиву наукової літератури та публіцистики з історії Голодомору. Серед історіографічних праць цього періоду виділяється системним і концептуальним підходом до аналізу українського наративу дослідження керівника сектору історико - енциклопедичних досліджень Інституту історії України НАН України Валерія Васильєва. Дослідник розглянув початковий етап дослідження історії Голодомору 1932–1933 рр. українськими вченими і проаналізував зовнішні та внутрішні суспільно-політичні і наукові чинники, що вплинули на розвиток їх історичної свідомості та методології. Він, зокрема, простежив як провідний фахівець з цієї тематики C. Кульчицький пройшов шлях від критики геноцидної версії Голодомору у радянський період до її сприйняття і розвитку у 1990-ті роки. Васильєв визначив методологічні засади висвітлення Голодомору 1932–1933 років, окреслив основні тенденції та концептуальні особливості розвитку української історіографії. Істориком виокремлено появу деяких нових сюжетів і напрямків дослідження трагедії українського села на початку 30-х років та визначено необхідність комплексного міждисциплінарного вивчення історичних та юридичних аспектів Голодомору.

Після завершення Помаранчевої революції і завдяки особистій зацікавленості президента України Віктора Ющенка у відродженні історичної пам’яті у всіх регіонах республіки була проведена активна науково-пошукова робота з відновлення забутих і замочуваних сторінок трагічної історії Голодомору, до якої були залучені місцеві органи влади, архівні та наукові установи, широка громадськість [4]. Частина збірників матеріалів і документів, що видавалися в рамках всеукраїнської кампанії до 75-річчя Голодомору містили наукові дослідження як регіонального так і загального значення.

Серед багатьох досліджень історичної літератури з проблеми Голодомору своїм високим професійним рівнем відрізняється історіографічне дослідження професора Ярослава Калакури. Саме він наголосив на необхідності історіографічного осмислення стану досліджень голодової катастрофи і надав приклад такого підходу з позицій українознавства. Калакура запропонував власну періодизацію історіографії проблеми, виділивши “щонайменше три – чотири періоди”, які окрім спільних ознак, мають свої особливості та надбання. Особливості цих етапів визначено через призму комплексно-системного підходу за критеріями появи якісно нових підходів у дослідженні причин і наслідків трагедії голоду 1932–1933 років або їх нового трактування у світлі геополітичних змін та розширення джерельної бази. Дослідник окреслив надбання українських і зарубіжних дослідників Голодомору на кожному історіографічному етапі, що дозволило йому виявити деякі прогалини у дослідженні історії голоду у зарубіжних виданнях та визначити перспективні напрями подальшого осмислення проблеми на засадах українознавства.

Тяжіючи до систематизації та впорядкованої структуризації історіографічного дослідження, Калакура встановив сім основних здобутків світової історіографії проблеми, які дозволяють трактувати Голодомор в Україні 1932–1933 рр. як штучний і спланований геноцид українського народу, як одну з ключових ланок масового терору радянського тоталітаризму, використаного для покарання українців за спротив владі і заміни етнічного складу республіки.

Під час відзначення 75-річчя трагедії спеціальне дослідження процесу входження теми Голодомору 1932–1933 рр. в офіційний публічний простір у СРСР та УРСР здійснила Людмила Гриневич. Дослідниця зазначила, що замовчування голоду в Радянському Союзі закінчилося лише 1987 року, коли в журналі ЦК КПРС “Комуніст” з’явилася оглядова стаття відомого історика Василя Данилова, де він трактував голод як порушення принципів ленінського кооперативного плану Сталіним та розглядав його як загальне лихо, для всіх радянських людей. Гриневич наголосила, що в Україні на професійному рівні тему Голодомору почав розробляти C. Кульчицький. Однією з найбільш кваліфікованих історіографічних розвідок, що з’явилася у 2008 році стала англомовна публікація Гриневич. Вона розглянула процес становлення історіографії Голодомору 1932–1933 років, починаючи з радянського періоду та висвітлила боротьбу громадських організацій, публіцистів та науковців з “амнезією пам’яті” в період перебудови у їх співпраці з дослідниками діаспори, вченими із США і Канади.

Дослідниця проаналізувала логіку обґрунтування C. Кульчицьким характеристики Голодомору в Україні як геноциду і доповнила її своїм системним баченням комуністичної політики. Висунула небезпідставну гіпотезу про те, що існує можливий зв’язок між Голодомором і військово-стратегічного планування радянського керівництва, яке, готуючись до війни, зайнялося не тільки модернізацією країни, а й зачисткою можливої п’ятої колони. Особливістю дослідження Гриневич є залучення до аналізу не лише праць з історії Голодомору, а й дотичних історіографічних джерел, які містять інформацію про організаторів і виконавців терору голодом, про опір селянства і дії каральних органів, про аграрну і національну політику влади.

Потужно працювала група істориків Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського, на чолі з професорами Миколою Шитюком і Валентином Шкварцем, представники якої одними з перших в Україні опублікували монографію з аналізом досліджень голоду в регіоні. Вченими висвітлено публікації документів, матеріалів та історичні дослідження з історії трьох радянських голодів, які прокотилися Україною від 1921-го по 1947-й роки [5]. До історіографічного аналізу залучено публікації не тільки місцевих дослідників Голодомору на Півдні України, а й праці істориків української діаспори та зарубіжних науковців.

Сучасне тлумачення Голодомору 1932–1933 років українськими істориками та політиками проаналізував у своїй праці «Danse macabre» (Танці на кістках) професор Георгій Касьянов. У своїй монографії Касьянова розглянув взаємовпливи між українською історіографією і політикою на прикладі проблеми Голодомору. Він зауважив істотну відмінність між баченням цієї проблеми українськими і західними дослідниками, котрі увійшли в дискусію про Голодомор 1932–1933 років в середині 80-х років. Касьянов запропонував власну періодизацію української історіографії Голодомору. Її перший період історик визначає 1986-1991 роками, коли офіційна історіографія теми зводилася до ідеологічної дискредитації геноцидної версії Конквеста - Мейса та пояснення голоду відступом Сталіна від ленінського курсу. Важливою віхою на цьому етапі дослідник визначив 1990 рік, можливо, пов’язуючи втрату ідеологічного сенсу критики вказаної версії після виходу у світ Постанови ЦК КПУ від 26 січня 1990 р. “Про голод 1932–1933 років на Україні” та публікацію пов’язаних з ним архівних матеріалів. Другий період окреслює початком 1990-х – 2004 роком. Його прикметною ознакою вчений вважає зворотний зв’язок: образ Голодомору, створений істориками та політиками національно-демократичного табору і трансльований в суспільство за допомогою держави через засоби масової інформації, освітню систему, впливав на свідомість істориків і фактично визначав їхню дослідницьку позицію.

Третій історіографічний період, на думку Касьянова, припадає на період президентства Віктора Ющенка, коли участь професійних істориків у формуванні історичної політики держави досягла апогею. Тоді професійні історики не лише готували історичні довідки про Голодомор 1932–33 років для державних установ, а й були залучені. як експерти і носії об’єктивного знання, до законодавчих ініціатив та пропаганди створеної за їхньої участі офіційної версії Голодомору. У їхній аргументації на користь цієї версії з’явилися апеляції до закону Верховної України про визнання Голодомору геноцидом українського народу (2006 р.) та підтримки такого означення на міжнародному рівні. Касьянов запропонував свій спосіб виходу за межі історіографічної традиції та канонічної версії Голодомору у встановленні співвідношення традиції, пам’яті та історіографії.

До 80-річчя Голодомору в Україні вийшли друком нові публікації з аналізом доробку сучасних українських вчених за останні роки. В яких поставлено завдання комплексно дослідити Голодомор в Україні 1932–1933 рр. у низці українських і зарубіжних видань як 30-х років так і сучасних, як публіцистичних, так і наукових, як документальних, так і аналітичних, як навчальних, так і історіографічних [6].

Історіографічні праці Лілії Слободян мають українознавчу специфіку з прицілом на дослідження етнокультурних та духовно-психологічних наслідків Голодомору. Дослідниця суміщує огляд зарубіжного потоку історіографії, насамперед діаспорної, з аналізом української літератури. Найбільша увага надається українській літературі періоду перебудови та перших років незалежності, коли центр досліджень Голодомору перемістився безпосередньо в Україну і тема стала предметом не лише власне історичного, а й українознавчого осмислення .

Особливість і оригінальність публікацій К. Чернявської в тому, що предметом дослідження було обрано власне історіографічні праці. Тобто йдеться про одну із перших спроб “історіографії історіографії”, яка виявилася загалом досить успішною. Сама поява таких робіт свідчить про нагромадження досить значного матеріалу з історії дослідження теми і певні успіхи науковців на цьому напрямі, але не заперечує висновок дослідниці про те, що історіографічна складова проблеми залишається практично не розробленою [7].

Отже, аналіз історіографічних досліджень з розробки проблематики Голодомору українськими науковцями дозволяє стверджувати про якісне і кількісне зростання такого наративу, що вилилося, в тому числі, у ґрунтовні монографічні та кваліфікаційні роботи. Разом з тим таких робіт ще небагато і відрив прикладного наративу з історії Голодомору від його професійного історіографічного осмислення лише збільшується.

*1.2 Закордонні наукові студії про Голодомор 1932-1933 рр.*

У 2013 році було підраховано, що у світі налічувалося близько 18 тисяч публікацій з історії Голодомору 1932–1933 років, які зафіксовані бібліографами України. За пізнішими підрахунками, це число на 2018 рік перевищило 20 тисяч. Така широка увага до історії цих трагічних подій потребує систематизації та осмисленого аналізу всього комплексу наукових досліджень теми, що і покликана робити історіографія. В науковому середовищі США, Канади, європейських країн на перших історіографічних етапах спеціальні дослідження наукових праць з історії Голодомору 1932–1933 років в Україні практично відсутні. Поодинокі дослідники коротко розглядали переважно публіцистичні статті, збірники документів та дискусійні матеріали, дотичні до теми. Виняток склали узагальнюючі історіографічні праці українських емігрантів, перший який опублікував такого роду працю був Борис Крупницький. Ще один відомий історик у США Борис Оглоблин відзначив звуження тематики радянських досліджень до історії благодатного впливу Росії на Україну та класової боротьби українського народу. Втім така, ситуація, як і низький науковий рівень робіт, пояснювалися істориком цензурою, недоступністю зарубіжних досліджень і архівних матеріалів, що, в сукупності, становило не вину, а біду радянських науковців, і було особливо актуальним для таких тем, як події 1932–1933 рр..

Однак, по мірі накопичення матеріалу, у 80-ті роки на Заході вже появилися історіографічні наукові розвідки з теми Голодомору. Так, американо-канадський дослідник Голодомору й Голокосту Марко Царинник, який досить скептично оцінював теорію голоду-геноциду, ознайомившись з інтерв’ю М. Маґґеріджа, свідка подій 1933 року в СРСР, описаних ним в книзі “Зима в Москві”, навіть визнав деякі положення концепції організованого голоду у своїй історіографічній розвідці. У своїх наступних наукових працях Царинник охопив практично весь спектр проблем стосовно реакції західної громадськості на Голодомор 1932–1933 років і засудив замовчування масштабів трагедії деякими журналістами та урядовими колами західної демократії.

Історіографічні аспекти містить праця дослідника у Канаді Михайла Марунчака. Він простежив формування зарубіжної історіографії Голодомору, починаючи з перших повідомлень 1932 року німецького репортера В. Штайна, британських журналістів Г. Джонса і М. Маґґеріджа, американських кореспондентів Г. Ланґа і В. Чемберлена [8].

Водночас висвітлено інформаційні та організаційні сторінки історії боротьби за правду про трагедію українського народу, яку вели українські емігранти. Одним з перших оглядів літератури з історії подій в Україні 1932– 1933 рр. опубліковано у звіті роботи “голодової” Комісії Конгресу США. У звіті виділено дані огляду доробок радянських та західних науковців з проблем Голодомору. Історіографічний аналіз, проведений членами комісії, охоплює початкові етапи (до середини 80-х років) формування історіографії радянського голоду 1932–1933 років, пов’язані переважно з аматорськими дослідженнями української діаспори. Колектив комісії на чолі з Джеймсом Мейсом визнавав Р. Конквеста першим вченим, що ретельно підійшов до вивчення голоду 1932–1933 років в Україні та достовірно оцінив це явище.

Тоді на Заході розгорілася тривала дискусія щодо причин і наслідків голоду в СРСР 1932–1933 років, викликана публікацією книги “Жнива скорботи”, написаної Робертом Конквестом за участі Джеймса Мейса, та демонстрацією в Канаді однойменного фільму, приуроченого до 50-річчя голоду. Але системні історіографічні дослідження Голодомору за кордоном вперше, якщо не рахувати роботи Комісії під орудою Дж. Мейса, з’явилися на американському континенті у рамках студій світових геноцидів.

У 1999 р. професор Франк Сисин опублікував один із перших на Заході спеціальний огляд доробку української діаспори у справі вивчення і популяризації історії Голодомору. Дослідження Сисина має переважно описовий характер, у якому історіографічний аналіз супроводжувався викладом організаційної і пропагандистської діяльності зарубіжних українців. Висвітлено становлення українських наукових інституцій у Північній Америці, робота яких сприяла інтеграції теми Голодомору в західний науковий простір. Багато уваги надано зусиллям українських громадських об’єднань, зокрема Світового конгресу вільних українців, у донесенні історичної правди народу до західних політиків і громадськості через виступи у періодичних виданнях, організації акцій із вшанування пам’яті жертв трагедії, та залучення до них представників урядових та наукових кіл Заходу, як це було під час реалізації Гарвардського проекту. Історик простежив становлення історіографії Голодомору у незалежній Україні, зокрема, відзначив важливу роль для співпраці українських і західних істориків та розробки концепції Голодомору-геноциду київських міжнародних наукових форумів 1990 і 1993 років [9].

Отже, Сисин здійснив перший узагальнюючий огляд процесу інтеграції наукової думки української діаспори в західне та українське наукове середовище та інформаційний простір.

У статті професора Ярослава Білінського, в одному з провідних історичних видань – “Журналі досліджень геноциду” містилась коротка історіографічна розвідка. Дослідник відібрав для свого огляду праці прихильників лише геноцидної версії Голодомору: Р. Конквеста, В. Гришка, Б. Кравченка, Р. Сербина, М. Царинника і солідаризувався з ними у характеристиці подій 1932–1933 рр. як навмисному злочині сталінського режиму. Професор Р. Сербин був послідовним у критиці фальсифікаторів історії голоду 1932–33 років. Показовою є його полеміка із іншим представником української діаспори в Канаді – професором Іваном-Павлом Химкою. Цей фахівець з історії Голокосту вирішив втрутитися у питання української історії, які були актуалізовані за президентської каденції Віктора Ющенка. У 2006 р. він опублікував в інтернеті свої роздуми про Голодомор і Голокост, навіяні читанням монографій українського історика Станіслава Кульчицького і його шведського колеги Йогана Дитча. І. Химка, вслід за Й. Дитчем, звертає увагу на те, що з 1983 року серед української діаспори почастішали спроби трактувати Голодомор як акт геноциду, порівняльний з Голокостом. Інша публікація І. Химки, яка з’явилася у журналі “Критика”, присвячена аналізу монографії відомого американського дослідника Східної Європи Тімоті Снайдера “Криваві землі”, перевиданій в Україні у 2011 році. У рецензії Химки відзначено об’єктивний концептуальний підхід автора книги до історії трагічних подій 30 – 40-х років на Сході Європи. Химка констатує, що Снайдер, хоча і не вживає термінів “Голодомор” чи “геноцид” відносно подій 1932–1933 рр. в українському селі, але характеризує їх як “політичний голод”, “масове вбивство” та визнає антиукраїнське спрямування сталінської політики.

Інтерпретації проблеми Голодомору у західному науковому середовищі склали основний зміст статті професорки Пауліни Перетц. Спершу дослідниця проаналізувала питання про замовчування Голодомору і про рівень інформованості Сталіна щодо розмаху голодової трагедії. Вона встановила, що А. Блюм, Н. Верт та інші вчені навели факти про повну інформованість диктатора щодо аномальної смертності в південних регіонах, зокрема, в Україні, з усіма її голодовими жахами. Більше того, П. Перетц наводить думку Д. Далримпла, що Сталін ініціював замовчування голоду та проводив інституціоналізацію мовчання на всіх рівнях – внутрішньому і зовнішньому.

Французька дослідниця простежила висвітлення науковцями історію замовчування і фальсифікації даних про сталінський голод у світі, показавши цинізм і угодовство окремих політиків та журналістів. У її праці відображено також дослідження засобів дискредитації зусиль української діаспори та чесних репортерів щодо донесення правди про комуністичне народовбивство [10].

Девід Марплз у своїй монографії “Герої і лиходії” критично проаналізував український науковий дискурс та державну політику, зокрема, щодо оцінки Голодомору, боротьби ОУН–УПА, які за комуністичного режиму становили “білі плями” історії. Вчений побудував свою монографію про формування національної історії та історичної пам’яті в незалежній Україні на великому комплексі історіографічних джерел, переважно англомовного походження, що відбивають події в радянській Україні у 30–40-х роках. Крім того, історик піддав критиці статтю професора Петра Вольвача, у якій дії комуністичної влади розглядаються як геноцид українства в СРСР і продовження російської імперської політики та виступи Левка Лук’яненка за перебільшення єврейського фактору в організації Голодомору.

Характеризуючи праці прибічників геноцидної концепції Голодомору, вчений відзначив їх ухил до політизації, абсолютизації національних страждань, що було використано політиками у формуванні нової історичної пам’яті в незалежній Україні. Разом з тим Марплз зауважив, що неувага науковців-ревізіоністів до національних почувань народу, які проявлялися і в 1933 і в 1991 роках, дає підстави для звинувачень останніх у прорадянських та проросійських настроях.

Історіографічні здобутки української діаспори останнім часом приростають дослідженнями молодшого покоління науковців, до яких відноситься і Ольга Андрієвська з її оглядом українських публікацій про Голодомор. Дослідниця нагадала початки входження теми Голодомору в світовий історичний дискурс, починаючи з відзначення 50-річчя трагічної дати в Північній Америці і перших розробок теми в Україні. За відправну точку свого дослідження історикиня взяла 16 пунктів висновків конгресової Комісії США з дослідження голоду, де, на її думку Дж. Мейс заклав програму подальших Голодоморних студій. Андрієвська чомусь почала свій аналіз висвітлення проблемних питань з демографічних наслідків Голодомору, і, не зачіпаючи інші версії, зосередила увагу на даних Інституту демографії та соціальних досліджень НАН України. Як показує дослідниця, українські фахівці підтвердили тезу Дж. Мейса про український вектор Голодомору, який передбачав водночас удар по церкві, національно-культурних діячах, партійних кадрах.

Накопичення історіографічних джерел спонукало польських науковців до активізації в останні десятиріччя до вивчення наукових здобутків і дослідницьких проблем з історії Голодомору. Так, Роман Висоцький, аналізуючи літературу та джерела польського походження констатував, що у 80 – 90-х роках минулого століття стався прорив у дослідженні голоду в Україні. Проте його історіографічний огляд охоплює літературу та джерела лише з 1993 по 2010 роки [11].

Ольга Ольшевська здійснила ґрунтовне історіографічне та джерелознавче дослідження польської преси 30-х років і віднайшла поодинокі аналітичні публікації того часу про причини голодового мору в Україні. Але основна маса матеріалу проаналізованих нею статей і заміток складається із повідомлень репортерів, свідків комуністичного злочину та матеріалів, лише дотичних до замовчуваної теми радянського голоду. Науковцям тоді бракувало радянської документації для висвітлення Голодомору, закритих дипломатичних і розвідувальних реляцій, опублікованих після розвалу Радянського Союзу, тому українська катастрофа 30-х рр. висвітлювалася в Польщі не фаховими істориками, а за свідченнями її очевидців та репортажами журналістів.

Румунська дослідниця Маріана Буджерун у своїй публікації розглянула особливості історичного дискурсу з проблеми Голодомору та його відображення в політиці пам’яті сучасної України. Історикиня на фактах показала, що Голодомор став засобом нищення комуністичним режимом української ідентичності у лінгвістичній, історичній, соціопсихологічних сферах [12]. Відтак конституціоналізація Голодомору як геноциду президентом Ющенком послужила засобом сек'юритизації та соціального діалогу, в якому проявилися важливі і необхідні маркери національної ідентифікації, такі як мова, історія та відносини з Росією.

*1.3 Феномен персоналій, яким присвячені наукові студії провідних дослідників*

Складовою частиною вивчення історіографії подій 1932–1933 років є персоналії, присвячені відомим дослідникам історії Голодомору. Мабуть, найбільше уваги по праву віддано провідному українському фахівцю з історії Радянської України міжвоєнної доби Станіславу Кульчицькому. Вперше про еволюцію вченого від суто радянських до ідеологічно незаангажованих оцінок Голодомору наприкінці 80-х років написав Дж. Мейс. З тих пір вийшли відомі десятки персоналій Кульчицького, а на честь його 70-літнього ювілею було видано окремий збірник з власним інтерв’ю, передмовою академіка Валерія Смолія і відгуками колег та учнів видатного історика.

Серед відгуків учнів видатного вченого видається доречним виділити спогади професора Анатолія Морозова. У публікації Морозова наводяться приклади працелюбності і енергійності«справжнього трудівника – інтелектуала Кульчицького, його демократичності та інтелігентності, послідовної об’єктивності і громадянської стійкості. Морозов зазначив, що на відміну від багатьох кон’юнктурників, хто на людському горі будує політичний п'єдестал, вчений ніколи не відступав від принципу об’єктивності наукового пошуку, в тому числі й щодо демографічних наслідків Голодомору. Дослідник Г. Касьянов вважає Кульчицького дослідником колосальної професійної і загальної ерудиції і чи не найавторитетнішим фахівцем з міжвоєнної історії України, якому належить пріоритет у концептуальному осмисленні епохи сталінізму та Голодомору в Україні. Касьянов показав, що до 1990 року Кульчицький головною причиною Голодомору трактував викривлення Сталіним соціалістичної аграрної політики, перші уявлення про голод 1932–1933 рр. як спланований акт геноциду сформувалися з усвідомленням каральної ролі натуральних штрафів [13].

В одній із статей В. Васильєва спеціально розглядається процес формування поглядів C. Кульчицького на Голодомор 1932–1933 рр. та їх вплив на розвиток української історіографії. Науковець зосередив фокус аналізу на когнітивному підході у дослідженнях Кульчицького, реконструкції його наукових поглядів, оприлюднення яких справило значний вплив на історіографію України і зарубіжжя. Васильєв зауважив суттєве значення для подальших наукових пошуків вченого зустрічі з Мейсом у 1990 р. який передав Кульчицькому роздруківку 206 свідчень про голод 1932–1933 років, зібраних парламентсько-президентською комісією США.

Васильєв дійшов висновку, що вже на початку 1990-х років Кульчицький, переосмисливши доктринальні засади КПРС, перейшов від висвітлення голоду в рамках сталінських деформацій ленінської концепції соціалізму до усвідомлення ідеологічно вмотивованих цілеспрямованих політичних дій влади, які призводили до голоду. За спостереженням Васильєва, вперше про голод 1932–1933 років як геноцид доктринального комуністичного походження Кульчицький заявив у 1993 році на міжнародній науковій конференції в Києві до 60-річчя Голодомору 1932–1933 рр. Тож, на думку Васильєва, український вчений, як і раніше Р. Конквест, логічно розцінював репресивні заходи політики голоду, як спеціально організовані з метою зламати опір селянства, підкорити його комуністичному режиму.

Спеціальну розвідку, присвячену науковому доробку та тривалій еволюції поглядів C. Кульчицького на причини і характер Голодомору здійснив також В. Гудзь. Зокрема, Він відзначив методологічну фундаментальність підходу та оригінальність тлумачення Кульчицьким подій революції зверху 1929–1933 років і навів аргументи на спростування закидів вченому з боку Касьянова щодо політизації теми Голодомору та інтерпретації цієї трагедії народу як комуністичного геноциду [14].

Значною увагою дослідників користувалася також непересічна трагічна постать Джеймса Мейса, якого ще у 1983 році Г. Зарицький називав фактичним співавтором Р. Конквеста у підготовці майбутньої знаменитої книжки “Жнива скорботи”. Плідна справа з упровадження історичної правди про геноцид голодом продовжується дружиною історика, редактором його праць, журналісткою Наталею Дзюбенко-Мейс, яка повідала світу перипетії такого короткого, але яскравого і буремного, насиченою невтомною працею життя вченого в Україні. В численних інтерв’ю Дзюбенко-Мейс висвітлено власні погляди та бачення Дж. Мейсом ситуації в пострадянській Україні, його наукові проекти та громадянські ініціативи, серед яких – всенародне запалення свічки пам’яті.

Своїм величезним науковим внеском, масштабністю особистості Джеймс Мейс привернув увагу також Кульчицького. Український вчений пригадав свої багатолітні дружні людські і наукові зв’язки з Дж. Мейсом, вплив досліджень американського історика на зміну власних поглядів і безсумнівну заслугу у зміні офіційної позиції компартійно-радянського керівництва у роки перебудови. Професор Кульчицький проаналізував витоки світогляду Мейса, індіанця за походженням, який виріс в зоні резервації, і змалку знав про “дорогу сліз”, котрою пройшло рідне плем’я черокі та його єврейські сусіди, що рятувалися від Голокосту в Оклахомі.

Найбільшою заслугою Мейса є подвижницька праця в якості виконавчого директора Комісії Конгресу США з дослідження голоду в Україні. За свідченням Кульчицького, звіт комісії Дж. Мейса Конгресу США потрапив в політбюро ЦК Компартії України майже відразу після його опублікування у 1988 році. Це уможливило і публікацію матеріалів з партійних архівів про голод 1932–1933 pоків з публікацією в ньому відомої Постанови ЦК КПУ 26 січня 1990 р. про визнання голоду 1932–1933 рр. наслідком злочинної політики Сталіна та його найближчого оточення.

Як встановив Кульчицький, саме Мейс першим зрозумів докорінну різницю між українським і загальносоюзним голодом: запровадження натуральних штрафів на тлі тотальних хлібозаготівель означало позбавлення українців всякого продовольства – спрямований геноцид. Саме Дж. Мейс виголосив першу в світі наукову доповідь про український Голодомор, коли потрапив на міжнародну конференцію з Голокосту в ТельАвіві у 1982 році.

Існує також великий корпус публікацій про Ґарета Джонса, Гаррі Ленга, Вільяма Чемберліна, Волтера Дюранті та інших журналістів, які хоч і не досліджували Голодомор спеціально, але стали правдивими чи неправдивими свідками української трагедії. Але загалом науковий напрям поєднання біографістики, або й просопографії, та історіографії, хоча і має широкі перспективи, проте в царині голодоморних студій розвинутий ще явно недостатньо [15].

Отже, проаналізувавши стан і особливості вивчення історіографії Голодомору 1932–1933 років, можна зробити певні висновки. Розвиток історіографії як і власне історичних досліджень, також пов'язаний, хоч і в меншій мірі, з соціокультурними умовами історіописання. На відміну від власне історичних досліджень теми, історіографічні праці з’явилися лише в середині 80-х років, з публікацією огляду літератури, зробленою комісією Дж. Мейса, та дискусійних матеріалів у періодичних виданнях після виходу в світ книги Р. Конквеста “Жнива скорботи”. З розпадом Радянського Союзу відбувалося інтенсивне розширення кола історіографічних джерел, тоді як власне історіографічні дослідження на пострадянському просторі з’явилися лише в другій половині 90-х років. Науковці вже в 90-х роках окреслили основні історіографічні етапи дослідження проблеми Голодомору, виявили характерні риси зарубіжної та української історіографії, пробіли у джерельній базі та типові недоліки розробки теми. У цей час з’явилися перші кваліфікаційні та монографічні роботи з історіографії, у яких дотично зачіпалася проблематика Голодомору.

Українські науковці у 2010–2011 роках створили перші синтетичні праці, де предметом дослідження стала вся сучасна світова історіографія голоду 1932– 1933 рр. в Україні. Опубліковані дотепер історіографічні дослідження не пропонують системного бачення генези і розвитку всього процесу історіописання Голодомору 1932–1933 років в хронологічному вимірі та всього комплексу української і зарубіжної літератури в концептуальному вимірі.

**РОЗДІЛ 2. ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

*2.1 Особливості джерельної бази*

Як свідчать дослідження, переважна більшість публікацій, що були опубліковані до 2012 року є українського походження. У бібліографії, яку склав канадський вчений Марко Царинник, станом на 1991 рік налічувалося понад 10 тисяч книг і статей, серед яких, щоправда, переважали праці мемуарного характеру та публіцистичні статті в газетах зарубіжного походження. Тільки у трьох довідниках «Голодомор в Україні 1932–1933 рр.», виданих у 2001, 2007 і 2014 роках бібліографами Одеської наукової бібліотеки ім. М. Горького, сумарно зафіксовано 18944 публікації, які вийшли друком на різних континентах. Та це не означає, що історія і наслідки Голодомору 1933 року користуються в українському суспільстві, а тим більше, поза її межами, заслуженою увагою громадськості і мають належне наукове осмислення.

Результати дослідження комплексу історичних джерел, що відбивають події радянської історії початку 30-х років, відображені в поодиноких монографіях, кількох десятках джерелознавчих статей та у відповідних розділах кваліфікаційних робіт. Важливе місце серед археографічних розробок теми займає дослідження, представлене першим комплексним оглядом радянських джерел і літератури з теми Голодомору Джеймса Мейса, у звітній доповіді Конгресово - президентської Комісії США з дослідження цієї трагедії. Висновки про результати досліджень архівних документів доповідалися на наукових конференціях в Україні та за кордоном, публікувалися в різних часописах, збірниках відомими архівістами та археографами. Георгій Папакін підібрав до друку документи про “чорні дошки”, занесення на які вразило людомором сотні сіл [16].

В царині збору та публікацій свідчень очевидців активно працювала професор Ганна Капустян, яка сама збирала свідчення очевидців голоду і залучила студентів до цієї справи та проаналізувала матеріали збірки болючих спогадів у спеціальній археографічній статті. Крім характеристики розповідей свідків Голодомору на Полтавщині, дослідниця вивчала і коментувала документи російських та українських центральних архівів. Загальний огляд українських архівних джерел з історії Голодомору вперше було подано у 1990 році в статті Р. Пирога, викладеній в Інтернеті. У публікаціях, приурочених до 70-річчя Голодомору Пиріг знову проаналізував документи з історії голоду у фондах архівосховищ України. Основну увагу у своїх працях вчений надав матеріалам із фондів Центрального державного архіву громадських організацій (ЦДАГО) республіки, документи яких поділив на чотири групи. У низці публікацій, що побачили світ в Україні і за кордоном у першому десятилітті ХХІ ст., Г. Боряк простежив у хронологічному порядку і провів ґрунтовний аналіз досить численних збірок документів і матеріалів з тематики Голодомору, які видавалися за роки незалежності в Києві та областях республіки та окреслив можливості введення в науковий обіг додаткових джерел.

Заслуговує на пильну увагу науковців, як джерело і науковий проект, запропонований Г. Боряком промовистий проспект атласу Голодомору, який поповнює комплекс візуальних джерел і надає уявлення про численні факти позбавлення людей продовольства у 1932–1933 роках у всіх районах республіки.

У комплексі історичних джерел з української історії періоду Радянського Союзу поважне місце займають матеріали періодики, звідки, хоча і без описів голоду, можна почерпнути значно більше достовірної інформації з історії 30-років, ніж з публікацій тогочасних офіційних істориків. Радянську пресу як джерело з історії Голодомору, зважаючи на її пропагандистський та підцензурний характер, як правило, недооцінюють і сучасні дослідники. Рідко використовували це джерело, здебільшого через незнання української мови або важкодоступність, як у випадку з українською еміграцією, і зарубіжні дослідники теми. Поживу для роздумів дослідника дають такі публікації, як наприклад, у харківській газеті “Вісті ВУЦИК” від 13 лютого 1933 р. cеред підбірки трьох дописів з місць, читаємо замітку за підписом Д. Запорізький із скаргою на незадовільну роботу Запорізького МПК, який на 5 лютого добився виконання районного плану засипки насіння лише на 14,3%. Мета цього куркульського маневру цілком ясна – відвернути увагу колгоспних мас від боротьби за мобілізацію насіння, не використовувати місцеві ресурси, не провадити боротьби за вилучення незаконно розданого й розкраденого хліба.

У цій же газеті “Вісті ВУЦИК” за 30 червня 1933 р. в якості передовиці надруковано виступ C. Косіора на ІІ зльоті колгоспників-ударників Харківщини. Перший секретар ЦК КП(б)У пояснив причину чого колгоспи опинялися у скрутному стані з хлібом поганим збором урожаю, що дало змогу його розкрадання куркульським контрреволюційним елементам, ледарям, рвачам. Але далі партійний очільник погрозливо натякнув на влаштований владою селянству урок голодом: “А є чимало людей, у яких пам’ять коротка, які забувають про науку минулого року” [17].

Більше інформації з даного питання можна почерпнути із політичного звіту ХІІ з’їзду П. Постишева, особливо з найсерйознішого розділу, за його виразом, під назвою “Боротьба КП(б)У за здійснення ленінської національної політики на Україні”. Доповідач, серед іншого, заявив, що “класовий ворог” завжди виступав і виступає під національним флагом визволення України і користується підтримкою “інтервенціоністських елементів” Німеччини та Японії. Такі виступи багато що пояснюють у проблемі причин і характеру Голодомору, його відмінності від всесоюзної трагедії радянського села.

У 70 – 80-ті роки, шляхом поширення самвидаву, все частіше зверталися до цивілізованого світу із закликами солідарності з Україною і пам’яті про Голодомор дисиденти, зокрема, члени Української Гельсінкської Групи. Так, у зверненні В’ячеслава Чорновола до міжнародних інституцій та правових організацій йдеться не лише про захист прав репресованих українців, а й про ювілей замовчуваної в СРСР страшної дати Голодомору. Кардинальними змінами у формуванні корпусу джерельної бази з радянської історії був позначений період так званої “перебудови”, СРСР розпочатої з ініціативи Генерального секретаря ЦК КПРС Горбачова у другій половині 80-х років. Перебудова передбачала керовану партією демократизацію і гласність для адаптації радянської системи до викликів часу. Серед інших партійних рішень, спрямованих на утримання під контролем потоку інформації про чорні сторінки радянського минулого, найважливішою для дослідження Голодомору стала постанова ЦК Компартії України “Про голод 1932–1933 років на Україні та публікацію пов’язаних з ним архівних матеріалів” 26 січня 1990 р. У постанові чи не вперше з тих пір, як Сталін у 1930 р. намагався дискредитувати архівні матеріали та документи, підкреслено їх велике значення для пошуку історичної істини: “Документальні матеріали про голод 1932–1933 рр. на Україні мають велику політичну і наукову значимість”. Постановою було рекомендовано історикам партії видати збірник статей та архівних документів про події голоду 1932–1933 рр. в Україні, а журналістам – забезпечити “правдиве, об’єктивне, на основі документальних матеріалів” їх висвітлення. Джерелознавчий аналіз цієї постанови показує, що вона готувалася кваліфікованими фахівцями Інституту історії партії при ЦК Компартії України і має науковий характер [18].

Науковці Інституту історії України Академії Наук України, а також працівники тодішнього Центрального Державного Архіву Жовтневої Революції виявили в архівних сховищах і вперше залучили до наукового обігу низку документів, які увійшли до капітального (736 сторінок, 403 документи) видання “Колективізація і голод на Україні 1929–1933: збірник документів і матеріалів” 1992 року. Відповідальний редактор публікації – C. Кульчицький, котрому, у співавторстві з Є. Шаталіною належить передмова до видання, у якій дано короткий огляд історичних подій в українському селі у 1929–1933 рр., а також зроблено короткий огляд попередніх публікацій деяких джерел з історії голоду та висвітлено особливості матеріалів, вміщених у збірнику. Документи видання були упорядковані співробітниками Археографічної комісії інституту Г. Михайличенко і Є. Шаталіною. Збірник відзначається високим професійним рівнем оформлення науководовідкового апарату, що значно полегшує роботу дослідника.

Одним з найбільших за обсягом виданням свого часу стала “Чорна книга України”, видання якої ініційоване Демократичною партією України, а матеріали упорядковані Ф. Зубаничем. Книга охоплює матеріал про злочинну радянську політику щодо України за весь час існування СРСР, включно з Чорнобильською трагедією. Проте значна увага надається найбільшому злочину більшовиків – Голодомору – свідчення та описи якого представлені у розділі “Національна катастрофа України” (Голодомор 30-х).

Здобуття Україною незалежності дозволило дослідникам зарубіжжя отримати дозвіл до українських архівів, установити контакти з науковцями України і розширити коло історичних джерел з теми голоду. Цьому сприяли нові закордонні і спільні видання історичних пам’яток. Тому наукові розробки історії Голодомору набрали вищих темпів і розмаху саме в Україні, науковці якої, спраглі до історичної правди, дістали змогу ознайомитися не лише з архівними матеріалами, свідченнями очевидців голоду, а й з іноземними публікаціями. За допомоги українського мецената в США Мар’яна Коця та участі Асоціації дослідників Голодоморів в Україні письменник Петро Ящук уклав фундаментальне двотомне видання документів, матеріалів та свідчень з історії Голодомору, яке вмістило велику частину опублікованих джерел, зокрема, українцями в еміграції, але є не менш цінним історичним джерелом за своїм обсягом та різноманітністю матеріалів.

Крім спеціалізованих покажчиків літератури про Голодомор в Україні вийшли друком професійно оформлені видання, у яких охоплена література про три головних голодових злочини Кремля [19].

Ретельна джерелознавча та бібліографічна робота на початку ХХІ ст. вилилася в нові фахові видання покажчиків публікацій. Плідно працювали в цьому напрямі деякі університетські центри, як наприклад, в Ужгороді, де, за редакцією професора М. Вегеша, упорядковано бібліографічні покажчики 2004 р. і, – доповнений – 2006 р.. Упорядники цих добірок використали власний підхід до групування матеріалів, поєднавши традиційний хронологічний принцип з проблемним та видом джерел. Про належну якість цих видань свідчить також наявність покажчиків використаної періодики та прізвищ авторів публікацій.

Загалом у десятиліття між 60-ю і 70-ю роковинами Голодомору джерельна база з історії голоду зростала повільніше і за рахунок переважно краєзнавчих видань, на що вплинуло, певною мірою, і загальне скрутне матеріальне становище вітчизняної науки і потреба освоєння вже опублікованих матеріалів. За підрахунками джерелознавця Г. Боряка, в період з 1992 по 2003 рік в Україні було опубліковано тринадцять регіональних колекцій документів, матеріалів, свідчень очевидців голоду, з яких, проте, лише черкаське та особливо сумське, належно упорядковане архівістами із 400 документів, можуть називатися академічними виданнями.

Найбільш вагомим внеском у дослідження Голодомору українськими вченими на 2003 рік була капітальна монографія колективу авторів з Інституту історії України на чолі з його директором Валерієм Смолієм. Іншим спеціалізованим джерелом виступає упорядковане В. Сергійчуком видання статистичних матеріалів, партійно-господарських документів з ілюстрацією динаміки радянських хлібозаготівель та зернового експорту на початку 30-х років, в тому числі за рахунок поставок з України. Окремої уваги дослідників Голодомору заслуговує унікальний архів Джеймса Мейса, який, згідно заповіту вченого, його дружина Наталія Дзюбенко-Мейс у листопаді 2005 року передала Національному університету Києво-Могилянська академія. Через рік зі США було перевезено і другу частину особистого архіву історика.

За редакцією професора Володимира Даниленка було впорядковане видання матеріалів (документів, листа, фрагментів щоденників та поеми) з архівних фондів під назвою “Розсекречена пам’ять”, які істотно поповнили можливості об’єктивного вивчення страшних подій в українському селі на початку 30-х років. Істотно полегшує науково-пошукову роботу з вивчення історії Голодомору публікація такого якісно упорядкованого видання матеріалів архівних фондів Головного державного управління СБУ, як анотований довідник Львівського Центру досліджень визвольного руху. У виданні, яке поділено на сім розділів, представлено 420 документів (таємного діловодства, нормативно-розпорядчих, агентурно-оперативних, оперативно-статистичної звітності, особистого походження, спогади очевидців) і окремих архіво-кримінальних справ, які мали гриф таємності. В основу публікації закладено тематично-видову структуру документів, які розташовано у хронологічному порядку.

Важливу групу джерел складають видання, які містять – повністю чи переважно – мемуари, спогади очевидців, документальні повісті. В Україні вже від початку горбачовської політики “гласності” збиралися та публікувалися свідчення очевидців Голодомору. Велика заслуга у цьому належить дослідникам письменнику Володимиру Маняку та журналістці Лідії Коваленко, які були серед засновників товариства “Меморіал” у Києві і записали близько шести тисяч свідчень про Голодомор та про інші насильства над народом. Багато з цих свідчень опубліковано ними у місткому виданні “33- й: ГОЛОД”. Частину матеріалів В. Маняк і Л. Коваленко для свого видання отримали від редакції газети “Сільські вісті” та з публікації В. Марочка і Є. Шаталіної в “Українському історичному журналі” [20].

Перевидано в Україні упорядковане втікачем на Захід Юрієм Семенком, тодішнім редактором часопису “Український селянин”, мюнхенське видання 1963 року збірки спогадів людей, які пережили людомор, зокрема, на рідній Ю. Семенку Дніпропетровщині та в інших регіонах республіки. Друге видання його книги доповнене вражаючою за драматизмом розповіддю Марії Павленко про долю своєї родини, якій, хоча і з жертвами вдалося пережити розкуркулення, заслання, голод, переслідування радянським режимом, працю на бауера, фільтраційні табори і, врешті-решт, завершити свої мандри від України до Заполяр’я і німецьких таборів у Чикаго .

До документальних видань належить також великий фоліант свідчень та коментарів про злочини комунізму, в тому числі кілька матеріалів про людомори в Україні, який упорядкував Петро Кардаш. Велику науково-пошукову роботу проводив дніпропетровський історик, а згодом професор Києво-Могилянської академії Юрій Мицик. Впорядковане ним видання у перших 4-томах містить двісті спогадів про пережитий голод, зібраних студентами Дніпропетровського університету та Києво-Могилянської академії в областях: на Дніпропетровщині, Кіровогадщині, Полтавщині, Черкащині, а також в прилеглих до України Російської Федерації.

Справжнім подарунком для науковців України стало видання українською мовою чотирьохтомника матеріалів Комісії Конгресу США з дослідження голоду в Україні. Три томи видання зайняли яскраві і вражаючі свідчення очевидців голоду, на жаль, здебільшого безіменні, з причин безпеки свідків та їх родин в СРСР. У четвертому томі вміщено звіт Комісії у якому підтверджено спрямований Кремлем геноцидний характер голоду в Україні.

Змістовним і оригінальним зразком останніх регіональних документальних видань може слугувати праця краєзнавця Василя Чубенка. Укладач книги умовно поділив її на три частини. Перша з них складає короткий огляд соціально-політичної ситуації під час Голодомору і містить, крім публіцистики, добірку архівних матеріалів часів Голодомору: про голодування, саботаж хлібозаготівель, «перегини» заготівельників, репресії, поширення антирадянських куплетів в Єнакієвському районі Донеччини. У другому розділі наведені свідчення очевидців штучного людомору. Третій – найбільший розділ – становить мартиролог жертв голоду в Єнакієво і районі, укладений за даними актів реєстрації цивільного стану з Донецького обласного архіву. Автор пояснив свою методику ідентифікації причин смертності і зазначив, що до його переліку жертв голоду в районі, що склав понад 6 тисяч чоловік можна додати щонайменше тисячу не облікованих людей. Загалом географія корпусу джерел з історії Голодомору охоплює практично всю територію сучасної України, навіть західні області [21].

Окремою великою темою є відображення Голодомору українського селянства в навчальній літературі. Першим авторитетним виданням такого роду був посібник з національної історії професора Ореста Субтельного “Україна: історія”, у якому була рубрика “Голодомор – 1932–1933 рр.”. У 1991 році книга була перекладена і опублікована українською мовою. Автор, посилаючись на публікації Р. Конквеста, В. Кравченка, В. Голубничого, В. Гроссмана, виступ М. Хатаєвича, переконливо змалював причини штучного голоду 1932–1933 рр. в УСРР, масштаби і наслідки якого він порівняв з Голокостом євреїв і різаниною вірменів, тобто з геноцидом.

У 1991 році Україна мала вже поодинокі власні навчальні посібники, у яких, серед інших сюжетів, йшлося про штучний голод і його винуватців, загалом в межах дозволеного січневою 1990 року постановою ЦК КП(б)У. Набагато більше інформації і глибшого обґрунтування причин Голодомору могли почерпнути вчителі та студенти із наступних навчальних та навчально-методичних праць за участю провідного фахівця з цієї теми C. Кульчицького.

В першій половині ХХІ, вийшов друком посібник доцента Львівського національного університету ім. Івана Франка Андрія Козицького, який охопив і повоєнні геноциди. У цьому виданні послідовно проаналізовано геноцид вірмен в Османській імперії, нацистські акції Голокосту–Шоа європейських євреїв та екстермінації ромів, військові злочини гітлерівського і сталінського режимів, примусові переселення народів СРСР, геноциди у Камбоджі та Руанді, етнічні чищення на Балканах. Один з найбільших розділів посібника займає розповідь про Голодомор 1932–1933 років в Україні, яка стосується наступних питань: передумови наступу більшовиків на село, починаючи з військової тривоги 1927 р.; обставини хлібозаготівель 1930–1931 рр.; урядова політика щодо українського села навесні–восени 1932 рр. (за Козицьким – перший етап голоду); терор голодом, або ж – Голодомор від листопада 1932 р. до осені 1933 р.; поведінка селянства під час людомору, його опіру і стратегії виживання, наслідки геноциду тощо. Історик вдало поєднав виклад емпіричного матеріалу з теоретичним розглянувши також питання національної інтерпретації Голодомору, світової реакції на події в СРСР 1932–1933 років стану досліджень теми, дискусії навколо визнання Голодомору геноцидом.

Значний внесок у справу поповнення джерельної бази вивчення історії Голодомору вносять виступи і доповіді на наукових форумах, що відбулися на пострадянському просторі. Важливим для розуміння процесу нарощування джерельної бази та історичних знань з історії Голодомору, координації дослідницьких пошуків було проведення в Україні перших міжнародних наукових конференцій. Чергова хвиля широких наукових заходів піднеслася у 2008 році, коли весь світ відгукнувся на трагічні події в Україні 75-річної давнини. Тоді знайшли своє відображення у збірках матеріалів представницькі наукові конференції міжнародного рівня, а також численні регіональні форуми. Зросла на цей час якість регіональних видань збірників матеріалів наукових конференцій. У багатьох із них відображені доповіді учасників різного змісту: науково-теоретичні, історіографічні, археографічні, публікації документів та свідчень очевидців [22].

Значну роль для посилення доказової бази цілеспрямованого геноциду в Україні відіграла публікація в 2001 році листування Й. Сталіна та Л. Кагановича за 1931–1936 роки.

Формування джерельної бази Голодомору в Україні мало свою специфіку, яка визначалася низкою наступних рис і тенденцій:

* первісні публікації свідчень очевидців голоду, окремих документів та публіцистичних коментарів з’явилися переважно у періодичних виданнях ще до проголошення незалежності;
* початок комплексним виданням архівних документів партійного, урядового, правоохоронного, епістолярного походження покладено збірником ‘Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів” (1990), а свідчень очевидців голоду – у збірнику Л. Коваленко і В. Маняка “33-й: голод: Народна Книга-Меморіал” (1991);
* з 1992 р. джерельна база значно розширилась за рахунок опрацювання архівних матеріалів КП(б)У, а з 2007 р. – з фондів СБУ та архівів політбюро ВКП (б);
* у 90-х роках склалися основні напрямки в опрацюванні документальних джерел з історії Голодомору: а) освоєння та публікація матеріалів вітчизняних архівів; б) залучення в науковий обіг документів, що знаходяться в російських архівах; в) опрацювання та переклади документів зарубіжних спецслужб та дипломатичних відомств;
* з перших роках незалежності тривав процес збору та обнародування свідчень очевидців на регіональному рівні, але в більшості випадків записи здійснювались краєзнавцями, без чіткої методики, що знижувало їх наукову цінність;
* під час відзначення 75-річчя Голодомору з ініціативи президента В. Ющенка опрацьовано архівні документи і мемуари на всіх рівнях опубліковано Національну і обласні книги пам’яті;
* джерельна база дослідження Голодомору у ХХІ столітті поповнилася республіканськими правовими документами (закон про Голодомор як геноцид українського народу, вирок суду над організаторами злочину) та міжнародними матеріалами;
* джерельна база дослідження Голодомору постійно поповнюється матеріалами наукових форумів, збірниками документів, свідчень очевидців, нових архівних матеріалів [23].

Таким чином, поява за роки незалежності численних збірників архівних документів, що відображують діяльність державних органів та установ, а також свідчень очевидців, дипломатичних документів, матеріалів періодики, персоналій дає підстави вести мову про величезний комплекс джерельної бази і певну вичерпаність обнародування повідомлень періодичних видань 30-х років та свідчень очевидців Голодомору в Україні.

*2.2 Методологічні засади дослідження*

Методологічні підходи до вивчення подій 1932–1933 років в Україні істотно різняться, залежно від культурно-політичного середовища, яке прямо або опосередковано впливало на формування тієї чи іншої науково-історичної парадигми. Специфіка сучасної української та зарубіжної історіографії Голодомору 1932–1933 років в Україні полягає в тому, цей напрямок історичних досліджень розвивався надзвичайно динамічно в тісній залежності від соціальних, культурних та політичних факторів, що спричинило утворення окремого історіографічного масиву наукової літератури за відносно короткий проміжок часу. Водночас необхідно констатувати не лише культурногеографічні та ідеологічні відмінності світогляду вчених, які впливають на оцінку голоду 1932–1933 років, а й особливості загального історіографічного процесу на різних хронологічних етапах.

Дослідження історіографії, як складової частини історії, підлягає загальним принципам методології історії, яка пройшла свій шлях еволюції. Епістемологічні проблеми історичної науки, методи і логіка дослідницької діяльності історика у процесі створення історичних знань знайшли свій відгук у у низці публікацій сучасних українських та зарубіжних дослідників. Для розуміння результатів дискусії і перспектив історичного пізнання в цілому важливою є теза Л. Зашкільняка: “Незважаючи на певні розбіжності між істориками щодо інтерпретаційних підходів до минулого, які з особливою силою проявилися наприкінці XX ст. у зв'язку із поширенням постмодерністських тенденцій, назагал у світовій історіографії переважають оптимістичні погляди на можливості наукового пізнання історії”.

Безпосереднє відношення до предмету дослідження, який стосується подій 30-х роках ХХ ст. має генеза і розвиток світової історіографії сталінізму. Варто зосередитися на зразках найяскравіших наукових течій: тоталітарної і ревізіоністської та їх інтерпретаціях. Як зазначено фахівцями з цього питання, найбільш сильний вплив на формування світових історичних та політологічних досліджень СРСР надавали так звані “радянологи” Сполучених Штатів Америки. Вивчення радянської історії повинно було допомогти в розумінні поточної політики Радянського Союзу. Однак “залізна завіса” між капіталістичним і соціалістичним таборами запобігала надходженню історичної інформації, а власних джерел на Заході для вивчення радянської історії було небагато. Основні джерела містилися в архіві Гувера, заснованому ще за часів поволзького голоду 1921 року, архів Троцького, різні емігрантські архіви і офіційна радянська преса. Найбільше праць з історії СРСР міжвоєнного періоду написано на Заході за матеріалами смоленського партійного архіву, який в 1945 році опинився в Баварії, в американській зоні окупації. Вузька база джерел, з одного боку сильно обмежувала західних істориків, з іншого боку, давала свободу для найрізноманітніших інтерпретацій і домислів [24].

Крім того, на якість досліджень впливав той факт, що чимало американських істориків використовували своє становище консультантів та експертів політичного істеблішменту для підвищення свого матеріального статусу і впливу в наукових колах. Панівною теорією серед американських совєтологів стала теорія тоталітаризму. Згідно цієї концепції, під тоталітарною державою мається на увазі система особистої влади диктатора, що спирається на єдину партію з масовою соціальною підтримкою. Контроль влади здійснюється шляхом репресивного і бюрократичного апарату, цензурою над ЗМІ і забороною на приватну власність. У її ранній версії теорія була сформульована Ханною Арендт. На американському грунті її послідовно розвивали співробітники Гарвардського університету Карл Й. Фрідріх і Збігнєв Бжезінський. Грунтовно працювали в цьому напрямі і Карл Дойч, Пітер Кенез, Адам Улам, Мартін Маліа. Монографія Роберта Конквеста “Великий терор” написана задовго до “Жнива скорботи”, стала класикою тоталітарної теорії. Теорія тоталітаризму, яка пропонувала звести під одним дахом нацизм і сталінізм, таким чином виносила за дужки наукової дискусії ліберальні режими США та Західної Європи.

Панівне становище тоталітарної школи було пов'язано не тільки з підтримкою влади США, а й із відсутністю інших струнких теорій пояснення радянського та нацистського політичних режимів. Концепція тоталітаризму підкуповувала простотою засвоєння і легкістю застосування. Адепти тоталітарної теорії найчастіше грішили надмірним універсалізмом та прямолінійністю, намагаючись застосувати свої установки аж до минулих століть.

На противагу тоталітарній школі, ревізіоністи почали розробляти такі проблеми як соціальна структура і соціальна мобільність радянського суспільства, протест “знизу” проти Радянської влади, трансформації радянської культури та побуту. Новий, ревізіоністський напрям в світовій історіографії довго не усвідомлювалася як такий, позаяк не був цілісний і передбачав використання методів і концепцій, запозичених з інших дисциплін. Він базувався на номотетичній методології, що передбачала наявність внутрішніх закономірностей розвитку, застосування дедуктивно-гіпотетичного методу для аналізу прихованих процесів, які відбувалися в СРСР.

Радянологи-ревізіоністи піддали критиці три найважливіші складові тоталітарної парадигми: твердження про статичність радянської політичної системи, її монолітність та абсолютну відміну від західних систем влади.

На засадах тоталітарної школи радянологів і до сьогодні працюють більшість дослідників Голодомору в Україні і серед українського зарубіжжя. Ю. Ігрицький позначив основні фактори, що вплинули на вивчення тоталітаризму на Заході: політико-ідеологічний, масово-психологічний і власне науковий. Попри їх широку екстернальну міждисциплінарну парадигму та досить вузьку джерельну базу, тоталітаристам вдалося виокремити головні засади й найістотніші ознаки радянського режиму [25].

Після краху радянської методології історії, заснованої на формаційній парадигмі спроби застосувати поширені на Заході позитивістські, неопозитивістські, герменевтичні, феноменологічні методологічні підходи мало зарадили для розуміння національної історії. Сучасні історичні дослідження засновані на синтезі методологій з різними епістемологічними складовими постмодерністських і більш традиційних підходів. З одного боку, незважаючи на критику марксистсько-ленінської методології, у пострадянській історіографії продовжують вивчати соціально-політичні макропроцеси. Разом з тим, набули поширення нові методологічні комплекси дослідження мікроісторії, які ускладнюють вибір інструментарію дослідника, але в той же час дають можливість для підвищення ефективності його наукового пошуку.

Нехтування специфікою науки, зокрема, історичної, часом призводить до того, що її цілі змішуються з цілями інших систем, а то й безпосередньо підпорядковуються їм. Тема Голодомору в Україні, щодо якої політики і правники різних країн не доходять спільної думки, а в результаті – не мають її й історики – яскравий приклад змішування. Лише фахові історики доходять чи не доходять спільної думки у наукових пошуках однієї галузевої площини, а не в результаті розбіжностей серед правників і політиків. В умовах демократії скоріше наука впливає на політику, ніж навпаки. Історики наводять факти репресій проти селян, арешти і депортації, обмеження їх виїзду, вилучення у них всього продовольства, що свідчить про спрямовану геноцидну політику. Але, з погляду політики історичної пам’яті та почуття справедливості, неодмінно постає питання про відповідальність комуністичної влади СРСР, що і наголошують історики тоталітарної парадигми. Поза тим, ніщо не заважає нинішнім урядовцям Російської Федерації визнати геноцид 1932–1933 рр. і на територіях радянської Росії та засудити його, відмежувавшися таким чином від сталінських злочинів. Натомість бачимо заперечення в Росії української катастрофи.

Загалом до початку XXI століття історична наука накопичила значний концептуально-методологічний багаж, який дозволяє формулювати таку методологічну програму, в основі якої лежать взаємопересічні і взаємодоповнюючі методи, які дозволяють створити дослідницьку стратегію того чи іншого дослідження. Відомий американський дослідник Самуель Гантінґтон, критикуючи класичну теорію модернізації, висунув методологічний принцип, прийнятний до оцінки змінних суспільств, в тому числі до ситуації в СРСР у 1929–1933 рр. Адже вчений відзначав, що коли явище соціальної модернізації, яка продукує розлад традиційного суспільства, не супроводжується розвитком політичних інститутів, здатних управляти стресом модернізації, – його наслідком може стати насильство. Але більшість вчених за кордоном і в сучасній Україні дотримуються неопозитивістських методологічних засад у дослідженні тематики голоду в Україні та інших регіонах Радянського Союзу у 30-ті роки, сполучаючи елементи народницької і державницької школи вітчизняної історіографії з дослідницькими технологіями теорії керованої модернізації.

До світового наукового процесу, починаючи ще з контактів Дж. Мейса і C. Кульчицького 1990 року, залучилася і нова українська історіографія, як складова національної та світової історичної науки. Зокрема, у роки незалежності в Україні склався фундамент під утворення власної наукової школи тоталітаризму, в рамках якої розглядалися події 1932–1933 років. Українські політологи, історики трактують сталінську модель тоталітаризму зазвичай як політичний режим або суспільно-політичну систему (що поєднує і режим, і систему). Окрім використання тоталітарної концепції, в якості методологічної парадигми, впродовж 2000-х рр. набувають поширення соціальний, а нині – і когнітивно-інформаційний підходи. Також простежується тенденція поєднати тоталітарний підхід із цивілізаційним або й утвердити останній як більш прийнятний для дослідження української історії, що, зокрема, відстоюють відомі історики О. Толочко і Г. Касьянов [26].

Методологічні засади даного дослідження становить органічна сукупність таких базових принципів як об’єктивність, науковість, системність, комплексність, всебічність, історизм, наступність історіографічного пізнання. Важливу роль у цьому дослідженні відіграє системний підхід, застосування якого обумовлено тим, що світова історіографія Голодомору як явище являє собою не окремі і ізольовані дослідження даного феномена, а сукупність взаємопов'язаних концепцій, наукових шкіл, напрямів, методологічних підходів у вивченні подій 1932–1933 років. Функції такої теоретичної системи реалізуються внаслідок взаємодії її складових компонентів і визначаються способом такої взаємодії (комунікації). Для історіографічного дослідження очевидно, що сукупність елементів через їх взаємодію створює нові інтегративні і розвиваючі якості самої системи. Цей факт підтверджується, наприклад, утворенням в ході історичного пошуку та історіографічного дискурсу таких категорій як “штучний голод”, “Голодомор”, “геноцид” які поступово закріплювалися не лише в науковому, а й у суспільному середовищі.

Принцип історизму є важливою складовою методологічної бази даного дослідження і прислужився під час аналізу етапів та динаміки історіографічного процесу. Як методологічна настанова та дослідницька програма він поєднував у собі націленість історіографії на емпіризм; базування на вірогідних джерелах; максимально повний опис об’єкта дослідження; відновлення сил історичного явища у конкретних умовах його існування. Тобто принцип історизму поєднує дві ідеї – розвитку історичного процесу та його особливостей на кожному етапі. З урахуванням специфіки історіографічного дослідження використовувалися загальнонаукові засоби пізнання, конкретизовані, насамперед, в нормах і вимогах порівняльно-історичного, проблемно-хронологічного, синхронного та діахронного методів аналізу генезису та основних тенденцій розвитку історіографії проблеми. У центрі уваги опинилися не тільки проблеми загальної спрямованості і змісту теми Голодомору, але й ключові концепції та дискусії в минулому і сучасному і історіографічному просторі.

Дотримання принципу об’єктивності є обов’язковою передумовою фаховості історичної праці, запорукою визнання її науковим співтовариством. Наукова об'єктивність як методологічний принцип даного дослідження передбачає всебічний підхід у вивченні світової історіографії, заснований на застосуванні різних методів дослідження. Можливість об’єктивності в історіографії створюється низкою чинників, методологічного та методичного характеру та спеціально організованим дослідницьким процесом [27].

Об’єктивному підходу до аналізу історіографічних фактів має допомогти врахування теорії фальсифікації на основі якої розробляються наукові теорії. Тобто враховано, що розвиток науки відбувається на основі постановки гіпотез та їх подальшої критики, спрямованої на фальсифікацію або спростування висунутих тез. Це, в свою чергу, веде до посилення фактологічної та логічної аргументації запропонованої гіпотези і застосування нових підходів до дослідження об’єкта. Параметри всебічності і комплексності у дослідженні забезпечуються залученням до історіографічного аналізу всього масиву доступних наративних джерел наукового характеру, які взяті в максимальному часовому вимірі упродовж 85-річного періоду та в необмеженому географічному вимірі. За наявності величезного масиву публікацій, не було змоги системно розглянути численні свідчення очевидців, спогади, публіцистичні статті, краєзнавчі матеріали в регіонах, документи та матеріали правлячої партії та радянської влади, громадських організацій зарубіжжя, які залучалися до розгляду лише частково.

На характер історіографічної складової методологічної бази дослідження вплинуло застосування проблемно-хронологічного і культурологічного підходів, порівняльного та описового методів пізнання. Завдяки використанню загальнонаукових принципів об'єктивності і системності, історичного і логічного, класифікації і періодизації, є можливість дослідити історіографічний дискурс історії Голодомору в його динаміці, неоднозначності, багатогранності взаємообумовлених зв'язків. Різноманіття за походженням і змістом історіографічних джерел зумовило, поряд з традиційними методологічними підходами, застосування засобів міждисциплінарного інструментарію їх вивчення (міждисциплінарні зв'язки історичної науки з філософією, соціологією, політологією, психологією, культурологією). Міждисциплінарний підхід в даному дослідженні означає не просто запозичення методів інших гуманітарних наук. Мова йде про міждисциплінарний синтез в історіографічному науковому дослідженні, де провідна роль залишається за методами історичної науки [28].

Отже, задля встановлення взаємозв’язку досліджуваних історіографічних фактів з історичним середовищем, в рамках якого вони виникли, залучені наступні спеціальні історичні методи пізнання: історико-генетичний; історико-порівняльний метод; історико-хронологічний; історико-системний. Опрацювання джерельної бази проведено на основі конкретно-пошукового методу та методу систематизації джерел за проблемою.

**РОЗДІЛ 3. УСНА ІСТОРІЯ ЯК ДЖЕРЕЛО ДО ВИВЧЕННЯ ГОЛОДОМОРУ 1932-1933 РР.**

*3.1 Аналіз свідчень мешканців Буковини та Поділля*

При порівнянні прояву Голодомору у різних регіонів України, можна віднайти ряд спільних рис. Найчастіше - це спланована конфіскація в селян зернових та інших різних продуктів харчування. Це і стало початком трагедії. Карально-репресивні методи заготівлі зерна були застосовані до кожного села, радгоспу та колгоспу. Також для планованого завершення хлібозаготівель застосовувались загороджувальні загони довкола українських сіл і на залізниці, що унеможливлювало перевезення так званого “хлібонасіння”. Смертність від голоду була масовим явищем. Велика частина людей, особливо діти та особи похилого віку помирали одразу. Решта помирала від різних хвороб. Особливо важкими були холодні пори року.

Найбільш інформативними є свідчення тих, хто зміг пережити жах Голодомору. Саме вони виступають є чесними, реальними без будь-якоїсь упередженості. І хоч спогади очевидців, на відміну від офіційних документів, є трохи суб’єктивного характеру, але вони мають повноцінне право на існування як метод усної історії. Цінність таких матеріалів є беззаперечною, оскільки вони не тільки зображають власні переживання безпосередніх учасників подій, але й надають інформацію таким чином, як цього не може зробити жоден документ, але разом з тим в цілому досить чітко подають загальну картину Голодомору.

Є збереженими свідчення мешканців Буковини про події, які стосуються Голодомору. Далі буде наведено декілька фрагментів із інтерв’ю.

За словами Завальної Надії Василівни, 1952 р.н., жительки м. Новодністровськ (родичі проживали на Вінниччині): “Моєму діду в 1933 році було 14. Розповідав, що бачив як сусід збивав дружину у дворі, розривав їй рота, бо сховала у роті копійки, що заробила з продажу “м’яса”. З уривчастих фраз та криків зрозумів, що м’ясо жінка продала своєї дитини. Розповідав дід і про те. Як бачив на цвинтарі жінок з відрізаними грудьми. Вночі голодні односельчани ходили на цвинтар “за провіантом”. Жахливо це було діду згадувати, а мені слухати. Запам’ятала на все життя!” [29].

За словами Лупяк Галини Іванівни, 1939 р.н., жительки м. Новодністровськ (родичі проживали на Вінниччині. Сучасна Вінницька обл., Липовецький район, с. Троща): “Пам’ятаю розповіді своєї бабки про те, що коїлося в селі де вони жили та навкруги. Страшно було слухати. Коли була студенткою дещо записала для себе сама не знаю навіщо. Напевно тому, що дуже вразили її розповіді. Розповідала що в сім’ях де було п’ятеро-шестеро та більше дітей часто матерям приходилося робити вибір: або помирати всім, або жертвувати однією дитиною заради життя інших. Вбивали потайки від сусідів, варили, з’їдали... Це було жахливо. А ще варили узвари з будь-якого листя та корінців і пили. Гнила картопля, м’ясо собак та навіть мишей було делікатесом....”. [30].

За словами Гончара Петра Григоровича, 1912 р.н., жителя м. Сокиряни, Чернівецької обл., записані Гончаром Василем Семеновичем, 1955 р.н., жителем м. Новодністровськ: “Мій дід добре пам’ятає період Голодомору 1932–1933. Розповідає, що голоду на Сокирянщині не було, оскільки, жили “під румунами”. Жили добре, бо він був “куркулем” (зажиточно жила його сім`я). Чому пам’ятає Голодомор 1932–1933 років? Тому, що займались і він, і його сусіди “контрабандою”. Робили з соняшника трубки (щоб переплисти через Дністер), пакували бринзу, зерно та інші харчі, щоб не промокли, і перепливали Дністер з метою доставити харчі на голодуючу Вінниччину. Хотіли грошей заробити. Але коли бачили в якому стані були селяни в голодуючих селах, віддавали все задарма. Згадуючи те, що бачив власними очима, мій дід, до сих пір не може забути картини минулого пов’язані з тими страшними подіями: дітей з незвичайно великими животами, розпухлими від голоду із затравленими очима; померлих, які лежали біля своїх хат”[31].

Що ж до мешканців Поділля, то є опрацьовано декілька фрагментів інтерв’ю.

За словами Гаврюшової Ганни Семенівни, 1920 р.н., жительки с. Редвин Хмельницького р-ну, Хмельницької обл., записані її онуком Гаврюшовим Олександром Петровичем, 1972 р.н., жителем м. Хмельницька. “Були тато, мама, бабуня…Повмирали за 2 тижні троє. А я осталась у хаті сама. Мені 12 років було тоді. Що можу робити? Ніде нічого нема з’їсти, рано йду з хати, до вечора ходжу по садках і пасуся, зелень їм, шукаю лободу і їм. Потім заслабла, лежу слаба, це було в липні. Мене сусідка врятувала. Годувала мене медом, черешнею. Вона спасла мене від смерті. Я завжди була їй вдячна, поки вона жива була, не можу такої доброти забути. А ще не можу такого горя забути і хто створив той голод? Хто наказав забирати лишки? А вони забирали до крихти! Збиралося їх п’ять, шість, а то й десятеро, як увійдуть до хати, як перевернуть все, як понишпорять в кожній шпаринці, то не останеться нічого. Після них, комісарів люди ставали голі, голодні, босі й простоволосі. Ну як я забуду тих «перевіряльників», прийде в хату, каже: “Ти ще не здохла?”. Якось я з мамою навибирали квасолі, може, зо дві склянки. Мати зобачила в вікно, що йдуть ті комісари. Хутенько налила воду в горщик, туди квасолю і в піч, буцім варить. Ми думали так врятуємо квасолю. Але вони висунули горщик з печі, вилили воду, а квасолю забрали з собою. Живу і думаю про це”. [32].

Спогади Корначук Марії Захарівни, жительки села Рівне, 1914 р.н.. “Ніколи не забуду, як пухли й вмирали з голоду односельці. Як лободу, щавель, цвіт липи, кору дерев їли. Підсмажували равликів і жаб. Сил не було, а в полі працювали. Мене свята земля від смерті врятувала. Я у полі була…чую, що від голоду в голові паморочиться. Ось-ось упаду. Тож взяла пригоршню земельки, вкинула в рот і водою запила і враз в голові просвітліло. Не знаю, звідки сили взялися. Підвелась і пішла додому, поспішала, щоб від людей не відставати…” [31].

Спогади Бернацької Ірини, жительки села Рівне, 1918 р.н., (записані правнучками Казимір Лесею та Мельник Оленою). “В селах діяли “буксирні бригади”, які робили обшуки колгоспників та одноосібників. Забирала бригада активістів, все навіть варену кашу чи яку картоплину. Коли бабуся почула, що в селі проходить «чистка», вона вночі, щоб ніхто не бачив, викопала яму серед подвір’я, поклала туди діжу, наповнену кукурудзяним зерном i закидала соломою. Тайком вона кожен день брала по мисочці тієї муки i варила дітям куліш. Так врятувала свою сім’ю від голодовки”. [32].

Спогади Кушнір Ганни Яківни, жительки села Рівне, 1922 р.н. “В моїй сім’ї за страшні роки голоду померло 3 душі: тато, брат, тітка. Та це не тільки в нас. Вмирали цілими сім’ями. Не було ні сил, ні статків, щоб полюдськи поховати померлих. Голодні, обезсилені, доведені до відчаю доходили до безумства, до людоїдства. Був і в нашому селі такий випадок. Баба Кароля порубала свою доньку, яка теж була знесилена і вже помирала. Склала в казан, поставила в піч варити. Коли прийшли із сільської ради, то побачили тільки рештки тіла в казані… Люди не мали по 3-4 дні кришки хліба в роті. Йшли на все, їли жаби, миші, кору… Це страшна трагедія цілого народу…” [33].

Усна історія має надалі збирати та вивчати спогади очевидців тих страшних подій щоб розуміти минуле для осмислення того, що було і що відбувається сьогодні, намагатися не повторювати помилок минулих поколінь, не замовчувати.

*3.2 Важливість усних свідчень при вивченні Голодомору 1932-1933 рр.*

За 20 років дослідження теми геноциду українського народу голодом, скоєного тоталітарним комуністичним режимом, опубліковано чимало документів усної історії у збірниках спогадів-свідчень очевидців найстрахітливішої народної трагедії, людей, які пережили голодове лихоліття й вижили.

В Україні збирались та публікувались свідчення очевидців голодомору від початку політики “гласності”. Велика заслуга у цьому належить дослідникам В. Маняку та Л. Коваленко, які записали близько шести тисяч свідчень про голод-геноцид та інші насильства над народом, багато з яких опубліковано у книзі “33-й: Голод: Народна Книга-Меморіал” 1991 року. Читаючи ці свідчення, можна виразно зрозуміти, що суть історії — не висохлі документи чи гола статистика, це живі люди та їхні переживання, часами втіха, а здебільшого — біль.

Дослідник Голодомору 1932– 1933 рр. в Україні Дж. Мейс у вступі до двотомника П. Ящука “Портрет темряви” стверджував, що історичні події своєрідно переломлюються в свідомості кожної особистості. Він можливо, як ніхто інший, знав: важливість усних свідчень очевидців і водночас необхідність уважного прискіпливого відбору, пильного дослідницького ока до них. На Заході існує значна наукова література, що стосується проблеми усних свідчень, як історичного джерела, про те, як пам’ять змінюється через фільтрацію пізніших досвідів. Але коли значна кількість людей, які ніколи не зустрічалися і мають абсолютно різні світогляди, цінності, пізніші від спільного досвіду долі, наводять однакові або подібні факти, це свідчить про їх абсолютну правдоподібність і вірогідність.

Свідчення тих, хто вижив у голодоморному вирі, дають можливість побачити й усвідомити його причини й наслідки, технологію творення геноциду. Як й архівні документи, свідчення, розкриваючи причини геноциду, показують, що злочин геноциду щодо українського народу здійснювався московським центром радянської імперії — СРСР. З’ясовано вже основні характерні особливості Голодомору. Він був штучний, рукотворний, породжений тоталітарним режимом за відсутності в Україні власної держави. Голодовий мор став наслідком масової форсованої насильницької колективізації, розкуркулення селянства, політичних репресій проти республіканського, обласного, районного керівництва, голів колгоспів, селянства України — рядових колгоспників і одноосібників, цілковитого пограбування села. Про хлібозаготівлі, вивіз у хлібозаготівлю усього наявного в колгоспах і у колгоспників й одноосібників хліба містять відомі численні документи [34].

Сьогодні, коли є доступними документальні видання та збірники спогадів-свідчень людей, які пережили страхітливу трагедію й вижили, чітко можна побачити, що дані в них в основному й майже повністю збігаються. Документи підтверджують свідчення. Свідчення відповідають архівним документам. Аналіз документів центральних та місцевих архівів, свідчень людей, які пережили Голодомор і вижили, дає підстави стверджувати, що голод-геноцид в Україні учинив тоталітарний комуністичний режим. Підписані Сталіним, Молотовим, Кагановичем, Косіором, Постишевим, Чубарем, Хатаєвичем постанови були нормативно-правовою основою творення Голодомору в Україні. Документи та свідчення підтверджують цілеспрямованість влади щодо позбавлення українського селянства продуктів харчування задля його фізичного винищення.

Таким чином, і документи, і свідчення очевидців стверджують одне — голод 1932–1933 років, охоплюючи всі регіони тодішньої України, є організований геноцид українського народу. Як і архівні, свідчення очевидців — документи усної історії — є цінним вартісним джерелом дослідження голоду-геноциду, його причин, перебігу та наслідків. Раніше, за відсутністю доступу до архівних фондів дослідники посилалися саме на свідчення очевидців.

**РОЗДІЛ 4. РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР ЯК ДЖЕРЕЛО ДО ВИВЧЕННЯ ГОЛОДОМОРУ 1932-1933 РР.**

*4.1 Концепція висвітлення геноциду українського народу в історіографії*

Динаміка побудови історичних доказів конструкції “голод” – “Голодомор” – “геноцид” українського народу та заперечників цієї гіпотези знайшла відображення у роботах C. Кульчицького, В. Марочка, В. Сергійчука, Ф. Турченка, Ю. Шаповала та багатьох інших українських науковців. Найбільш повне дослідження сучасної української історіографії Голодомору здійснене в монографії Миколи Шитюка і Катерини Назарової. У цій праці достатньо кваліфіковано проаналізовані основні розробки українських істориків з проблеми Голодомору, які були опубліковані від горбачовської перебудови до 2009 року.

В історіографії відзначалися заслуги C. Кульчицького як впливового історика, у зародженні української історіографії Голодомору в тому, що, поперше, він за власною ініціативою, надіслав В. Щербицькому записку з обґрунтуванням потреби визнати голод 1933 р. в Україні тобто ініціював скасування республіканською владою інформаційної блокади теми голоду раніше, ніж на союзному рівні. По-друге, історик здійснив так званий перший прорив у замовчуванні трагедії на суспільному рівні, опублікувавши запитання для збору свідчень Голодомору у “Сільських вістях”, що допомогло В. Маняку зібрати їх для книги “33: голод. Народна книга пам’яті-меморіал”. По-третє, його статті і виступи містили той максимум правди про трагедію народу, яку на той час можна було висловити і сприяли пробудженню історичної пам’яті.

Отже, історик Станіслав Кульчицький першим в Україні став на шлях ґрунтовних досліджень Голодомору 1932–1933 років в Україні і проклав широку дорогу до історичної істини та історичної пам’яті для наукової і громадянської спільноти, на якому, власне, і формується сучасний стрижневий науковий дискурс з теми Голодомору. Простеживши основні праці професора Кульчицького з історії Голодомору 1932–1933 рр. в Україні, можна побачити природну еволюцію його поглядів із введенням у науковий обіг нових історичних джерел і поглибленням наукового пошуку. Саме Кульчицький виступив новатором у розробці цієї складної тематики на різних хронологічних етапах, у тому числі несприятливих і був добровольцем на фронті популяризації концепції голоду геноциду. Головний висновок про те, що український голод був геноцидом, вчений зробив ще в книзі, підписаній до друку у радянський період – влітку 1990 року – і з того часу не відступав від нього. Очевидно, визначаючи ціну сталінського “великого перелому”, історик вже тоді усвідомлював, що голод 1933 року, вже не пояснювався хлібозаготівлями і розмежував його з голодом 1932 р., вживши термін “Голодомор”. Відтак, не посади Станіслава Кульчицького і не співпраця з владою, а високі людські якості та найвагоміший в світі на сьогодні науковий доробок вченого, який становить майже три тисячі праць, в тому числі понад півсотні монографій, зробили його одним із фундаторів історичної парадигми Голодомору–геноциду українського народу, яка викликає величезний науковий і суспільний резонанс у світі [35].

Поряд із Кульчицьким довгі роки тему Голодомору глибоко і розгалужено розробляє ще один професор Василь Марочко. Разом з тим великий доробок вченого з провідної теми його наукового пошуку ще не знайшов належної оцінки в історіографії. Однією з перших в незалежній Україні наукових праць вченого з історії Голод4у була стаття, яка містила аналіз причин і наслідків трагедії.

З поміж тих істориків, хто не обмежився кількома статтями з історії Голодомору, а займався дослідженням теми системно і виробив власні судження, помітне місце належить Юрію Шаповалу. Серед публікацій про причини й характер подій 1932–1933 років в Україні варто виокремити статтю вченого у збірнику матеріалів і документів свідків очевидців, впорядкованому і опублікованому ним спільно з Л. Луцюком у Канаді.

Разом з тим, Шаповал здебільшого лише інтерпретує концептуальні положення Кульчицького про політичні передумови Голодомору, які випливали з природи тоталітарного режиму, про геноцид українського народу і про терор голодом як пролог подальшого Великого терору 1937–38 рр. З іншого боку, вчений, на відміну від C. Кульчицького, не відділяє окремий період Голодомору 1933 р., зумовлений подвірними конфіскаціями продовольства та блокадою. Як і В. Марочко, історик веде мову про Голодомор через надмірні хлібозаготівлі з кінця 1931 р. до кінця літа 1933 р. При цьому перетворення голодування у геноцид, запрограмований повелінням Сталіна перетворити УСРР у зразкову республіку датується істориком липнем 1932 р. – вимушеним прийняттям непосильного плану хлібозаготівель на ІІІ-й конференції КП(б) У [36].

Аналіз публікацій українських опонентів геноцидної концепції Голодомору засвідчує, по-перше, брак предметних досліджень причин і обставин трагедії народу, до яких можна частково віднести праці Г. Касьянова і В. Солдатенка. По-друге, в таборі заперечників і деконструкторів Голодомору бракує фахівців і репрезентативної джерельної бази. По-третє, більшість прибічників не геноцидної версії голоду оперують скоріше ідеологічними, ніж науковими конструктами і націлені на критику української політики національної пам’яті, яку активізував Віктор Ющенко, з проросійських або прорадянських позицій.

*4.2 Регіональний вимір в працях дослідників теми*

На сьогоднішній день, попри існування досить численних місцевих оглядів регіональної літератури з історії Голодомору, відсутні подібні дослідження, де б давався інтегрований компаративний аналіз такої літератури. Між тим, історики розробляли як проблеми локальних і регіональних особливостей перебігу голоду в межах України, так і його відмінностей в республіці і на Кубані. Тобто, потрібно врахувати і національно-територіальний, і внутрішньо регіональний та локальний, місцевий історичний простір, який визначає межі історіографічного простору. Як відомо, у 1932 році було проведено чергову адміністративну реформу, яка усталила поділ, що, за принципом підпорядкованості (область – район – населений пункт), зберігся до сьогодні. До кінця 1932 року було утворено 7 великих областей – Вінницьку, Дніпропетровську, Донецьку, Київську, Одеську, Харківську, Чернігівську, кожна з яких охоплювала райони щонайменше 2–3-х сучасних областей і кожна з яких була охоплена штучним людомором.

Що стосується вивчення територій Голодомору в Україні, то як показує бібліографія наукових видань, серед найбільше досліджених є південні області республіки, Поділля, Донбас. Історія Голодомору власне на Одещині висвітлена відносно менше, ніж на інших територіях цієї області, що об’єднувала, станом на лютий 1932 р., землі Миколаївської, Херсонської, частину Кіровоградської областей. Однією з причин такого становища, очевидно, є виконання рішення Одеського облвиконкому від 15 квітня 1934 року, наведеного Ф. Турченком та іншими дослідниками, про вилучення всіх записів сільрад про смертність у 1933 р. і частину – за списком УНХУ 1932 р., щоби класово-ворожі елементи не перевищували смертності і не знижували народжуваності. Історики навели документальні свідчення про перебіг штучного голоду на Одещині, який умертвляв не лише родини, а й цілі села і змушував хліборобів, насамперед дітей, жебракувати в Одесі, звідки день і ніч кораблями відправляли худобу і збіжжя за кордон [37].

Що стосується Півдня України, то найкраще вивченим на сьогодні є Голодомор на Миколаєвщині, де збереглася велика кількість архівних даних про перебіг голоду. Події 1932–33 років у миколаївських селах досить ретельно досліджені емпірично, археографічно й історіографічно. Останнє, зокрема, засвідчує наявність спеціальної монографії з історіографії комуністичних голодів в області. В одній із останніх історіографічних робіт професор Микола Зеркаль навів понад 60 публікацій місцевих дослідників про перебіг в регіоні Голодомору. В численних працях історик одним із перших в області аналізував причини та характер селянської катастрофи, перебіг голоду в різних географічних та національних вимірах Півдня України та районів області, демографічні та морально-психологічні наслідки колективізації, розкуркулення і Голодомору в Миколаївському краї.

Дослідивши місцеві джерела, історики простежили практичну реалізацію в регіоні одного з напрямів більшовицької політики коренізації, за документами і мемуарами дослідили жахливе становище німецького, єврейського, болгарського, польського та інших етносів Півдня України в роки міжвоєнних людоморів. У підсумку, автори не помітили етнічних мотивів у загальній війні більшовиків проти селянства та принципової різниці у становищі українських та інших етнічних селян під час штучних голодів. Міжнародні аспекти історії голодів науковці висвітлили в контексті спроб надання іноземної і радянської допомоги та замовчування владою Голодомору 1932–33 рр. перед світом.

Однією із вдалих регіональних розробок історії Голодомору може вважатися стаття професора Сергія Водотики до Херсонського обласного тому Національної книги пам’яті жертв Голодомору. Історик відзначив важливість розробки регіональної історії Голодомору, без якої не зрозуміти загальні проблеми, і яка має в Україні традицію обласницьких, земельних досліджень і сполучає різні наукові дисципліни. Внаслідок аналізу соціально-економічних процесів у херсонських селах вчений встановив, що радянській владі у 20-х роках не вдалося суттєво підняти роль кооперації та усунути гострі соціальні протиріччя всередині селянства. Сільський люмпен-пролетаріат та прислані робітники були в авангарді розкуркулення і продовольчих так званих трусів. Крім того, важливою особливістю Херсонщини порівняно з більшістю регіонів було те, що чимало селян не відновило своїх господарств після голоду 1921–1923 і недороду 1928 р., що стало прологом Голодомору. Посилили руйнівний вплив Голодомору на життя мешканців Херсонщини і такі особливості як численні адміністративно-територіальні зміни в статусі регіону, що перешкоджали сталому господарському управлінню та зернова спеціалізація цього південного краю [38].

Першим дослідником дослідження перебігу Голодомору у Вінницькій області, яка у 1932 р. об’єднувала 71 район Вінничини, Житомирщини, Київщини, Хмельниччини, був автор однієї з перших синтетичних монографій в Україні з цієї теми професор Ілля Шульга. У роботах вченого, поряд з ілюстрацією місцевими матеріалами перебігу голоду містилися міркування про загальні причини трагедії, які виводилися із злочинної політики сталінського керівництва направленої на викачку зерна на експорт ціною селянських життів. За підрахунками вченого за 1932–1933 кількість сільрад зменшилась на 290 одиниць, а із загальної кількості померлих 1 млн 669564 подільських селян велику частину склали жертви Голодомору. Валерій Васильєв на прикладі Вінницької області виокремив загальну лінію комуністичної політики щодо Української Республіки як продовольчої бази і внутрішньої колонії Москви, яка проявилася у руйнівній хлібозаготівельній політиці для сільського господарства і населення.

Загальні причини Голодомору його багатонаціональний характер в регіоні та особливості його механізмів у прикордонній смузі Поділля, зокрема, на Хмельниччині, детально досліджувала Світлана Маркова. У своїй монографії дослідниця проаналізувала соціально-економічні процеси в подільському селі, починаючи з 1927 до 1933 рр., але, уникаючи термінів “геноцид” “Голодомор”, не виокремила останнього від власне штучного голоду, що тривав весь означений період. Розглянувши розгортання колективізації, розкуркулення та тенденції продовольчої політики, Маркова встановила, що врожай в регіоні, як і в цілому в республіці у 1932 р. був вищий, ніж у 1931, але держава, попри хронічне голодування селян, наростила хлібозаготівельні квоти.

Голодомор на Житомирщині вивчався не так інтенсивно, як на сусідній Вінничині насамперед тому, що її райони у 1932–1933 роках входили до інших областей і частково входили до менше враженої людомором поліської та водночас – прикордонної з Білорусією зони. У статті до обласної Книги пам’яті дослідниками проаналізовано емпіричний матеріал без заглиблення в теоретичні проблеми характеру і причин Голодомору, але із встановленням важливих фактів. Так, дослідники виявили, що з кінця 1931 року більшість районів областей вже голодували, а на Любарщині і Бердичівщині фіксувалися безбілкові набряки і голодні смерті.

Дослідниками України надається пильна увага перебігу Голодомору у Харкові та області, яка не належить до посушливих зон, оскільки у 1932– 1933 рр. охоплювала майже всю лісостепову територію Лівобережної України, але стала однією з найбільших зон смертності. За даними Л. Лехан, найбільше постраждало від Голодомору 1932– 1933 рр. саме Лівобережжя України, причому як економічно, так і демографічно. Історикиня нарахувала приблизно 2,5 млн тільки прямих втрат сільського населення на Лівобережжі за 1928–1933 рр. Найбільше сільської людності загинуло від Голодомору на теренах сучасної Харківської й Полтавської областей. Перебіг голодування та супутніх йому явищ в Харкові і області вивчали В. Білоцерківський, В. Калініченко, Є. Яценко та інші фахові історики. Як відзначала Є. Яценко, цей столичний регіон УСРР став еталоном більшовицької аграрної політики в республіці в роки колективізації, а Харків було перетворено на виконавчий штаб Голодомору. Перебіг Голодомору в харківських селах показано на базі численних повідомлень, звітів, донесень із сіл області, які засвідчують поряд із смертним голодуванням хліборобів сите постачання управлінців та їх знущання над рядовими колгоспниками, сільською інтелігенцією [39].

Логічним і послідовним викладом історії Голодомору на Полтавщини є також стаття до обласного тому “Національної книги пам’яті” професора Миколи Якименка. Історик зауважив, що більшість дослідників виводять причини Голодомору з наслідків насильницької колективізації, але відзначив і такий мотив Кремля як придушення українського сепаратизму способом виморення сільського населення в республіці, 7 млн 117 тис чоловік якого рахувалися станом на 1932/33 роки економічно “зайвими”.

Відносно великий джерельний масив складають спогади свідків подій 1932–1933 рр. на Сумщині, зібрані місцевими краєзнавцями і опубліковані як і в районах, так і загальнообласних збірниках. Свою “чорну” роль, як показано істориками, відіграли “чорні дошки”, які були застосовані на Сумщині ще навесні 1930 р. скоріше з моральною метою, а в 1932 р. означали блокаду і смертний вирок десяткам сіл області. Висвітлено також схеми викачки селянських ресурсів через обласну систему “Торгсін” та зусилля влади блокувати виїзд селян та повертати в голодові резервації .

З досліджень теми очевидно, що, крім аграрних регіонів, Голодомор охопив також села та селища індустріального Донбасу. Особливість Донецької обласної Книги пам’яті жертв голоду в тому, що перших півсотні сторінок тому займають вступні матеріали, найбільшою з яких є стаття краєзнавця Бориса Парсенюка. Дослідник здійснив великий екскурс у передісторію подій 30-х років, простеживши аграрну політику правлячої партії в роки НЕПу, початку кампанії ліквідації куркульства як класу та суцільної колективізації. Ще один донецький фаховий історик, Микола Троян, увів у науковий обіг низку архівних документів, які відобразили гнівну реакцію населення Донеччини на хлібозаготівельну політику влади, перебіг голодного лихоліття, жахливі наслідки трагедії, яку він назвав “штучним Голодомором” .

У Луганській обласній “Книзі пам’яті” подано матеріал, який доповнює і підтверджує донецький опис трагічних подій на Донбасі. Це стосується як свідчень очевидців подій, так і вступної статті до тому, підготовленої групою у складі вченого, краєзнавця, архівіста. Особливості перебігу голодової катастрофи на Дніпропетровщині та в регіонах, які під час ‘революції зверху” перебували в її адміністративних межах віднайшли відображення в численних статтях, колективних монографіях та збірниках, кваліфікаційних роботах, навчальних розробках, левова частка яких підготовлена істориками Дніпропетровського національного університету ім. Олеся Гончара. Ними внесено найбільший вклад у поповнення і популяризацію комплексу публікацій архівних документів і свідчень очевидців Голодомору у Дніпровському краї, в тому числі в підготовку обласної Національної книги пам’яті та хрестоматії з історії Голодомору.

Інтенсивно студіювали перебіг голодного лихоліття в особливому поліському краї науковці Чернігівщини. Одним із першим почав системне вивчення Голодомору на Чернігівщині краєзнавець Володимир Шкварчук. В іншій науково-популярній монографії автора наведено приховані раніше під грифом “Совершенно секретно” вражаючі факти з архіву СБУ про беззаконня і наруги, якими супроводжувалися в краї колективізація та розкуркулення.

Регіональні розробки загалом підтверджують висновки О. Воловини, C. Плохія та українських демографів. Місцевими науковцями відзначена висока смертність населення у містах Київ та Харків, більшість з яких були малолітні біженці із сіл та підкидні, яких вражали тиф, дифтерія, дизентерія і не могли врятувати переповнені дитячі притулки і лікарні. У сільській місцевості цих областей смертність від голоду була повальною: до 40% на Харківщині (В. Білоцерківський), в тому числі – до 50–80% в центральних та південно-східних районах Полтавщини (Є. Яценко). Подібна ситуація склалася і на Черкащині, що входила до Київської області. Крім того в столичних областях республіки, де у 1930 р. був сильний опір колективізації і розкуркуленню, найбільше лютували репресії. Так, штрафування господарств Харківщини склало 51,6% від загальноукраїнських показників, а спеціальні суди часом давали смертний вирок за невиконання плану хлібоздачі (М. Якименко). Ще одним чинником лютого людомору на Харківщині стало подовження терміну хлібозаготівель першим секретарем обкому П. Постишевим до квітня 1933 р. (О. Єрмак) [40].

Серед інших регіональних особливостей, висвітлених місцевими дослідниками, відзначимо деякі розбіжності у хронології і динаміці Голодомору, який розпочався дещо раніше на Півдні, у зернових районах, більше охоплених колективізацією і виснажених голодуваннями 20-х років, тоді як на Чернігівщині процес колективізації, розкуркулення і голодування охопив 1932 – першу половину 1934 р. (Т. Демченко). Подібна ситуація з тривалістю голодування відзначена на Вінничині (В. Петренко), Хмельниччині та на південно-східній Волині (А. Матвєєв). Дослідники ситуації в областях з національними районами (Одеська, Миколаївська, Запорізька, Житомирська), як правило, не помічали відмінностей у перебігу хлібозаготівель, репресій і голоду в цих районах порівняно з українськими. Проте деякі науковці відзначили іноземну допомогу німецьким, єврейським польським поселенцям, яка допомагала врятуватися частині людей та посилені репресії щодо окремих українських сіл.

Місцевими істориками та краєзнавцями відзначено особливе становище прикордонних областей, де найбільше голодуючих намагалися перетнути Дністер (Вінницька обл.), втекти в Білорусь чи Росію (Чернігівська, Житомирська, Сумська обл.) або користувалися їстівними ресурсами Полісся. Водночас зауважено краще державне постачання Камянець-Подільського прикордонного округу, що зменшило масштаби смертності (C. Маркова). Окреме становище займав Донбас, куди найбільше втікали селяни, в надії отримати пайку за працю в шахті, на заводі чи в радгоспі. Проте, як випливає з досліджень донецьких та луганських краєзнавців та В. Марочка, голод лютував у всіх сільських регіонах краю, насамперед Старобільській окрузі Луганщини, та не оминув малі міста і селища. Водночас, як підтвердив В. Нікольський, репресії в донецькому краї мали менший розмах, ніж у інших областях. А. Бахтін, C. Водотика, Ф. Турченко та інші історики відзначили особливості степової зони хліборобства, де голодування 20-х років та інтенсивна колективізація із втратою худоби виснажила село. Крім того віддаленість місцевих сіл від великих міст і залізниць не прирекла селян на масову загибель в місцях поселення і менших містах незалежно від етнічної належності (Херсон, Каховка, Мелітополь, Бердянськ). Щоправда, частина голодуючих рятувалася здобиччю у плавнях та приморській смузі. Дані І. Кочергіна про те, що Дніпропетровщина зазнала 70% людських втрат від загальноукраїнських масштабів не підтверджені іншими науковцями [39].

Загальний характер регіональних студій відзначається емпіризмом, насиченою фактологією з місцевих архівів, великою питомою вагою джерел усної історії, що надає основу для подальшої розробки теми, як у царині мікроісторії, так і створення компаративних досліджень та капітальних праць синтезного спрямування з охопленням всіх семи тодішніх областей УСРР.

**РОЗДІЛ 5. ХУДОЖНЯ ЛІТЕРАТУРА В АСПЕКТІ ВИВЧЕННЯ ГОЛОДОМОРУ**

Тематика Голодомору є досить широко поширеною у написанні художньої літератури. Варто відзначити декілька позицій літератури із короткою характеристикою. Твір “Жовтий князь” Василя Барки - представника української діаспори у США - написаний у 1958-1961 роках. Він також став одним із перших у світовій літературі професійним прозовим твором, присвяченим Голодомору 1932-1933 років. Роман є лiтописом сімейного життя родини Катранникiв. Хоча в його основі - власні спогади автора, який у молодості опинився на межі голодної смерті. Їх він виношував 25 років - записувати свідчення очевидців і свої власні почав у 1943 році, перебуваючи у таборі для переселених людей, а обробляти - вже у Нью-Йорку, у 1950-му. Книга здобула схвальні відгуки на Заході. Французька газета "Ле Монд" у 1967 році визнала її "найкращим твором у повоєнній Європі на одну з найважчих тем".

“Найстрашніша смерть — це смерть від голоду”. Це слова, які належать Марії, жінці, на очах якої заможне село часів її дитинства вимирало від голоду. Улас Самчук малює страшні картини Голодомору 1932–1933 років. Лаконічно описує посівну, яку проводили за вказівкою зверху, передчасний збір врожаю і злочинну діяльність “залізної червоної мітли”. Арештовують Маріїного зятя за мішок гнилого зерна, мучиться Надія з виснаженою від голоду маленькою Христинкою. І Марія волає до Бога, просить допомоги. Втративши всіх своїх рідних, велику і гарну сім'ю, Марія і сама гине від голоду. “Марія” — перший в українській літературі твір про насильницьку колективізацію та Голодомор 1933 року. Роман «Марія» має конкретну присвяту: “Матерям, які загинули голодною смертю в Україні в роки 1932– 1933”. Твір дає змогу подивитися на історичну добу очима її сучасників, він є першим пам'ятником жертвам Голодомору.

“Тисячолітній Миколай ” Павла Загребельного – антисталінський роман з незвичайним сюжетом, один з найсильніших на цю тематику в українській літературі. Це розповідь-спогад людини, яка прожила десять століть – від часів князя Володимира до наших днів – не одне життя, щоразу ніби вмираючи та знову народжуючись, і завжди з ім’ям Миколай. У двадцятому столітті Микола Сміян ще хлопцем пережив Голодомор 1933-го року, молодим лейтенантом пройшов кривавими дорогами Другої світової війни, а у мирний час став вченим-агрономом.

Романи В. Земляка “Лебедина зграя” та “Зелені млини” - присвячені добі колективізації – функціонуванню страхітливої системи винищення селянства позбавлення людини влади над землею, внутрішньої руйнації правічного хліборобського побуту. Хоч де б не працював селянин на колгоспній (нічийній ) ниві, його плодами користувався не він, а держава. І від того занепадало господарство, знижувались урожаї, убожіли сім’ї й роди. Голодомори забирали життя цілих поколінь [40].

Епічне осягнення подій життя українського села у “Невмирущому хлібі”, поданого П. Лановенком з позицій соціалістичного реалізму. Автор сягнув особливої переконливості у відтворенні однієї з найтрагічніших сторінок українського народу - Голодомору, поданого у контексті інших злодіянь радянської влади (розкуркулення та колективізації), коли творці голоду встановили хаос, поруйнували заповіді, відкинули надособисте. Відтворення саме цих реалій етноциду справжня заслуга письменника.

Леонід Кононович створив зовсім неочікувану літературну версію найбільш трагічних і дражливих подій української історії ХХ століття. Діалоги між персонажами роману Леоніда Кононовича нерідко нагадують справжні історії, які розповідають свідки Голодомору та інших подій із життя українців ХХ століття. Роман-епос, роман-спокута - так книгу українського майстра кримінального жанру охрестили у пресі. За словами самого автора, його книга - про радянську епоху і про те, що відбувається в Україні зараз. "Тему для медитації" нагородили багатьма відзнаками, висували на Шевченківську премію. За відгуками багатьох читачів, це один із найкращих творів української літератури початку ХХІ століття. Оксана Забужко включила роман до переліку книг, без яких "наша література доби незалежності немислима" [41].

**ВИСНОВКИ**

У кваліфікаційній роботі було досліджено джерела до вивчення Голодомору. На основі комплексної систематизації джерел, з’ясовано наукові парадигми світового гранд-наративу з історії Голодомору в Україні, визначено етапи дослідження теми за різними джерелами, здійснено концептуальний вимір визначальних тенденцій та напрямків дослідження проблеми. Згідно із метою дослідження було вирішено усі поставлені завдання.

Проаналізовано історіографію дослідження Голодомору 1932-1933 рр. та висвітлено історіографічне вивчення в українській науковій літературі. Охарактеризовано закордонні наукові студії про Голодомор 1932-1933 рр. і з’ясовано роль феномену персоналій, яким присвячені наукові студії провідних дослідників. Проаналізовано особливостей джерельної бази та методологічні засади дослідження.

Зроблено аналіз свідчень мешканців Буковини та Поділля, а також визначено важливість усних свідчень при вивченні Голодомору 1932-1933 рр. Обґрунтовано концепцію висвітлення геноциду українського народу в історіографії та з’ясовано роль регіонального виміру в працях дослідників теми. Проаналізовано художню літературу в аспекті вивчення Голодомору.

Виходячи з аналізу бібліографічних та історіографічних досліджень, проблема Голодомору в УСРР 1932–1933 рр. на сьогодні налічує понад 20 тисяч публікацій, левова частка яких була опублікована у незалежній Україні і має публіцистичний характер. Встановлено, що націоналізація історії на пострадянському просторі, яка розпочалася наприкінці 80-х років ХХ ст., отримала логічне продовження з розвалом СРСР. У 1991 р. відбувся корінний злам класово-партійних методологічних підходів і принципів, нав’язаних радянським історикам. Провідним підходом в Україні до дослідження Голодомору стала концепція тоталітаризму, запозичена у західної політичної науки. Науковці вже в 90-х роках окреслили основні історіографічні етапи дослідження проблеми Голодомору, виявили характерні риси зарубіжної та української історіографії, пробіли у джерельній базі та типові недоліки розробки теми. Пріоритет таких спеціальних досліджень належить Дж. Мейсу, Р. Сербину, Ф. Сисину, М. Цариннику, В. Данилову, а в межах України – В. Васильєву, Г. Васильчуку, В. Головку, Л. Гриневич, Я. Калакурі, C. Кульчицькому, В. Марочку, В. Савельєву. Крім названих науковців, у ХХІ столітті окреслюється зміщення вектору історіографічних досліджень від літературних оглядів до концептуальної та проблемної розробки наукових студій з проблеми Голодомору, як наприклад, у публікаціях О. Андрієвської, В. Гудзя, Г. Касьянова, М. Казьміної, В. Кондрашина, Р. Мур, К. Назарової, А. Харченка.

Дослідження історіографічних джерел теоретичного і документального змісту виявляє їх величезний обсяг, накопичений за більш, ніж 85 років, видове та тематичне різноманіття, значне археографічне освоєння. Загалом обсяги виданих в Україні архівних документів і матеріалів, свідчень очевидців трагедії, які являють собою первинний корпус історичних джерел з дослідження Голодомору, перевищують показники інших країн.

Характерно, що останнім часом тема Голодомору та його наслідків все більше стає в Україні предметом міждисциплінарних студій і зацікавила медиків, біологів, психологів, демографів, географів, економістів, правників, етнологів, соціологів, політологів, культурологів, філологів, філософів, інших фахівців і загальний акцент зміщується на вивчення довготривалих наслідків по генофонду і духовному світу української нації .
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