**ЗМІСТ**

[ВСТУП 3](#_Toc124440124)

[РОЗДІЛ 1 ЗАГАЛЬНА КОНЦЕПЦІЯ РАСИ 6](#_Toc124440125)

[1.1 Гіпотези походження людини 6](#_Toc124440126)

[1.2 Рушійні сили антропогенезу (біологічні та соціальні) 16](#_Toc124440127)

[1.3 Людські раси як соціально-біологічний феномен, їх походження та єдність 23](#_Toc124440128)

[1.4 Расове різноманіття та проблема сприйняття 29](#_Toc124440129)

[Висновок до розділу 1 33](#_Toc124440130)

[РОЗДІЛ 2 ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ 36](#_Toc124440131)

[2.1 Організація дослідження 36](#_Toc124440132)

[2.2 Методи дослідження 37](#_Toc124440133)

[2.3 Результати дослідження 40](#_Toc124440134)

[Висновок до розділу 2 47](#_Toc124440135)

[ВИСНОВКИ 49](#_Toc124440136)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ 55](#_Toc124440137)

# **ВСТУП**

Етнічна антропологія (расова наука) – це розділ антропології, який вивчає антропологічний склад народів земної кулі, зараз і в минулому. Антропологічні дослідження дозволяють отримати матеріали, які дозволяють уточнити зв'язок між расами, а також минуле, місце та причини расових типів.

Ми живемо в дуже складний час, на землі вже близько 8 мільярдів людей. Серед них немає і не може бути двох абсолютно однакових; навіть близнюки, що розвиваються з однієї яйцеклітини, незважаючи на велику схожість зовнішнього вигляду і внутрішнього стану, завжди відрізняються один від одного деякими дрібними ознаками. Тілесні відмінності особливо помітні між віддаленими одна від одної територіальними групами людей, які проживають у різних географічних і кліматичних умовах.

Поділ виду Homo Sapiens на раси відбувся три з половиною століття тому. Походження терміну «раса» точно не встановлено. На думку деяких вчених, це видозміна рабського слова «рас» (людина, початок, корінь). Також існує думка, що термін споріднений італійському «razza», що означає «плем'я». На думку французького мандрівника Франсуа Берньє, слово «Rasa» походить від санскриту, стародавньої мови індоарійців. У 1682 році він створив одну з перших класифікацій людських рас.

Раса — це група людей, яка історично склалася в певних географічних умовах і має деякі спільні спадково зумовлені морфологічні та фізіологічні ознаки. Існує багато класифікацій людських рас, заснованих на територіально-географічних групуваннях антропологічних типів.

Проблема ракогінезу (походження рас) має велике значення для майже багатонаціональної держави у зв'язку зі зростанням національної ідентичності. Доказ єдності походження всіх сучасних рас є серйозним аргументом у боротьбі проти расизму. З погляду антропології поняття раси як «душі» мови та культури є псевдонаучним. Ненауковими є расові концепції, які стверджують, що раси мають певні психологічні властивості, що визначають історичний процес.

Велике місце займає дослідження розмежувальних расових ознак, їх спадковості, залежності від навколишнього природно-географічного та соціально-культурного середовища, статевих відмінностей, вікової динаміки, географічних варіацій та епохальних змін. Дані розведення використовуються для спростування псевдонаучних концепцій і формування правильного уявлення про відмінності в морфологічному вигляді людей.

Порівняльне вивчення людських рас дуже важливе для вирішення проблеми походження людини сучасного вигляду і в першу чергу для вирішення питання про те, в одному або кількох місцях виник людський рід. Відмінності зовнішності людей різних географічних областей відзначалися завжди. Про існування рас люди знали ще до нашої ери. Тоді ж були зроблені і перші спроби пояснити їх походження. Найбільш давні тому свідчення ми знаходимо на фресках та барельєфах стародавнього Межиріччя та Єгипту та багатьох інших. Однією з завдань розведення є пошук єдиної системи опису цієї різноманітності чим і зумовлена ***наукова новизна*** та ***актуальність*** дослідження.

***Метою*** дипломної роботи є – надати визначення поняття раса, систематизувати та поглибити знання про людські раси з соціально-біологічної точки зору. Для реалізації цієї мети нами було поставлено такі ***завдання:***

* ознайомитись з гіпотезами походження людини;
* дослідити рушійні сили антропогенезу;
* проаналізувати людські раси, їх походження та єдність;
* з’ясувати расове різноманіття та проблема сприйняття а також дізнатися характерні особливості рас як соціально-біологічного феномену;
* проаналізувати механізми расогенезу;
* провести дослідження соціально-біологічної концепції раси серед студентів третього та четвертого курсів;
* зробити висновки.

***Об’єкт дослідження*** – концепція раси

***Предмет дослідження*** – соціально-біологічні аспекти формування концепції расового багатоманіття.

При реалізації мети та поставлених завдань дослідження використовувалися ***методи*** збору та аналітичної обробки інформації, порівняльного аналізу наукової літератури, джерел інформації, баз даних; методи анкетування та опитування; методи економіко-статистичного аналізу: табличний (для представлення конкретних результатів дослідження), графічний, метод групування даних. У роботі були використані наступні методи:

1. аналіз наукових досліджень і опитувань;
2. авторське опитування концепції рас;
3. аналіз авторського опитування.

***Теоретико-методологічною базою*** дослідження є наукові концепції, представлені у роботах вітчизняних та зарубіжних учених у досліджуванній сфері, які пов'язані з дослідженням концепцій раси людини, расового різноманіття, матеріали періодичних та спеціалізованих видань, а також результати власних спостережень.

Дипломна робота складається з вступу, двох розділів, висновків, списку використаної літератури, що складається з 90 джерел. Робота викладена на 61 аркушах друкованого тексту, містить 8 рисунків, 1 таблицю.

# **РОЗДІЛ 1 ЗАГАЛЬНА КОНЦЕПЦІЯ РАСИ**

## **1.1 Гіпотези походження людини**

Будь-яка людина дбає про своє минуле. Вона зазвичай знає своє особисте минуле, але історію, коріння – не завжди. Історія має іншу глибину. Історія рідної країни може бути втрачена століттями чи навіть тисячоліттями у тумані часу [2]. Історія цивілізації трохи довша, але все ж таки не досягає тисячоліть.

Кожній людині, як тільки вона почала усвідомлювати себе як особистість, було поставлено питання «звідки ми прийшли». У науковому світі існує група вчених, які займаються проблемою виникнення людини, яка на основі теорії Дарвіна створила науку про антропологію, яка має таке поняття, як антропогенез.

Дарвіністи називають процес ізоляції людини від тваринного світу антропогенезом. Вони припустили, що предки людини - людиноподібні мавпи, які пройшли кілька етапів розвитку на шляху формування кінцевого результату. Існують основні етапи антропогенезу: [2](рис.1.1)

Рис.1.1 Основні етапи антропогенезу

1. Ранні предки людини

За словами прихильників теорії еволюції, близько 60 мільйонів років тому на Землі від комахоїдних ссавців внаслідок впливу навколишнього середовища та природного відбору виникли напівмаски, які потім швидко розділилися на дві гілки. Перша з них призвела до мавп з широким носом, а друга - до мавп з носом, з яких, ймовірно, мала утворитися людина. Пояснюючи свою теорію, вчені припустили, що сучасні мавпи не є людськими предками, хоча вони з'явилися на Землі раніше, ніж люди (понад 30 мільйонів років тому), і що людиноподібні мавпи також походять від напівмавп у середині третинного періоду (його початок відокремлено від нашого часу приблизно 70 мільйонами років) [2].

Протягом кількох десятків мільйонів років напівмавпи поступово перетворювалися на деревних мавп, з яких, згідно з теорією еволюції, виникли види вищих гуманоїдних (антропоморфних) мавп. Деякі з найдавніших антропоморфних мавп стали предками сучасних шимпанзе та горил, тоді як інші заклали основу для лінії, яка, ймовірно, вела до людей. На думку еволюціоністів, багато в чому найстаріші мавпи були схожі на сучасних, особливо шимпанзе і горил, але в них були значні відмінності. Руки мавпоподібних істот були коротшими, а ноги довшими, ніж у сучасних мавп; вони розрізнялися як у розмірі мозку, так і по положенню іклів.

Еволюціоністи зробили висновки в місті Ель-Фаюма, розташованому за 20 кілометрів на південь від Каїра (Єгипет). З них тваринний парапітек (перед-мавп) з Фрааса особливо цікавий для них. Від цього (або від істоти, дуже близької до нього) гілка веде до мавпоподібних мавп. Наступним етапом є поява проліпітопів (предків більш розвинених мавп). Порівняно зі своїми найближчими попередниками вони є певним кроком уперед і є прабатьками роду Pliopithecus (розвиненіших мавп). Пліопітек, у свою чергу, породив сімейство мавп дріопітеків. Під цією назвою вони поєднують велику групу тварин, які, на відміну від своїх попередників, мали однакову базову структуру нижніх молярів [4]. Еволюціоністи вважають, що дріопітек вже дуже близький до тієї форми, з якої, згідно з їхнім уявленням, згодом розвинулися деякі сучасні мавпи та люди.

Коли теорія еволюції свідчить про походження дріопитеків та їх подальшої еволюції, це означає, що розвиток мавп на планеті відбувався у багатьох місцях. Більше того, дріопітек - далеко не єдина викопна форма древніх мавп, відома вченим сьогодні. Існують й інші подібні знахідки, наприклад, syvapitek в Індії, зручнопиток у Грузії. А раніше, у фантазіях еволюціоністів, у тропічних лісах були й інші вищі й нижчі мавпи, рештки яких, ймовірно, знаходяться десь у третинних відкладах євразійського континенту. Однак для еволюціоністів і убнопиток, і сивапітек не такі важливі, як дріопітек. Згадано їх лише для того, щоб показати, як важко було дарвіністам зрозуміти всі ці галузі та виділити основну лінію людського розвитку. Зрештою, еволюційна теорія запропонувала основні етапи формування людини з тваринного світу. Відповідно до теорії еволюції, одним із найважливіших факторів розвитку всього життя на Землі були зміни в природному середовищі. Особливо сильний їх вплив на порівняно недавно виниклі організми.

Адаптація до нових умов спочатку не викликає будь-яких помітних фізіологічних змін, але з часом призводить до явно помітних змін у структурі тіла. Зрештою, теорія свідчить, що такі фактори вплинули на еволюцію мавпи, її перетворення на людину. Теорія далі розповідає історію про те, що понад 20 мільйонів років тому дріопитеків було поділено на дві групи. Перша зберіглась досі майже без змін і назавжди залишилася в тваринному світі (горили, шимпанзе). У другої групи доля інша: [5] вони спочатку жили на околицях лісу, а потім опинилися в лісостепових районах із дуже невеликою кількістю лісу. Їхній рух був пов'язаний з тим, що в третинному періоді спостерігалося деяке похолодання клімату. Це був провісник ери четвертинного заледеніння, що наближався. В результаті охолодження області, зайняті джунглями, скоротилися та відступили на південь. Частина дріопитеків мігрувала у ці ліси. А ті, що залишилися на старих місцях, змушені були пристосуватися до життя в трав'янистих степах з окремими групами дерев. Як відомо з теорії, зміни у природних умовах викликали зміни у способі життя дріопитеків. Отже, предки цих мавп вже давно звикли їсти фрукти та ягоди, молоді пагони, коріння та бульби. Іноді вони додавали до свого раціону комах, пташиних яєць, черв'яків, личинок та дрібних ссавців. Більше того, вони проводили більшу частину свого життя на деревах, де будували укриття для себе та своїх дитинчат і рятувалися від хижаків [5]. Тепер дріопітецини були змушені, по-перше, поступово переходити від лазіння по деревах і ходьби рачки до вертикальної прогулянки рівною місцевістю, а по-друге, до зміни асортименту їжі, що збирається. Сьогодні вчені-еволюціоністи схильні вважати, що найімовірнішим предком мавп, що розвинулися у напрямі людини, є рамапітек. Його останки знайшли в Індії. (На честь індійського бога Рами знахідку назвали «рамапітек»: грецьке слово «рама» та «пітекос» означає «мавпа»). Це, на думку дарвіністів, є точкою, в якій розійшлися шляхи еволюції людини та вищих приматів. Рамапітек, мабуть, жив у рідкісному лісі і деякий час провів на деревах.

Теорія антропогенезу свідчить, що вертикальна постава протягом багатьох мільйонів років призвела до спеціалізації кінцівок древніх мавп. Задні кінцівки випрямились в колінному суглобі, кістки подовжились, зміцніли, пальці вкоротилися, з'явилася пружна склепінчаста стопа. Стаючи пружною, нога змінила свою ходу: тремтіння зменшилося під час ходьби. Форма і положення кістки п'яти змінилися, великий палець ноги став товстішим і з'єднався з іншими; сильні литкові м'язи розвиненулись. І передні кінцівки були вільні. Вони могли схопити й утримати видобуток, взяти камінь чи палицю тощо. Фігура мавпи дедалі більше випрямлялася; руки почали коротшати, плечі розправлятися. Внаслідок цього процесу також відбулися зміни у структурі рук: великий палець розвинувся; рухи рук стали більш пластичними. В кінці кінців, припускають еволюціоністи, рука виявилася органом, який добре пристосований до роботи [9]. Величезна роль у змінах, що відбулися, також належить способу харчування.

Еволюціоністи пояснюють, що нестача рослинної їжі в степовій або напівстеповій зонах мала бути якось компенсована. Рішення було знайдено в їжі все більшої кількості м'яса, внаслідок чого виникла потреба у полюванні тварин. Полювання, особливо великих тварин, своєю чергою вимагала винахідливості, хитрощів і, головне, об'єднаних зусиль окремих особин. Так стали формуватися стада, потім спільноти стародавніх мавп. Далі дарвіністи припускають, що мавп не відрізняли ні особлива сила, ні гострі пазурі та ікла. Швидкість їхнього бігу також була низькою. Охорона і полювання на мавп допомогли їхньому стадному життю [8]. Крім того, зі звільненням передніх кінцівок вони збільшили свою силу, використовуючи ціпки, великі кістки та каміння. Це був процес переходу до ембріональних форм праці. Він виник і розвинувся у багатьох стадах та постійно консолідувався, ставав життєво важливим, закріплювався у потомстві. Головне тут було те, що ці тварини поступово перемикалися з використання випадково знайдених паличок або каміння на вибір зручніших, а потім виготовляли, хоч і примітивні, інструменти. Колективне полювання та використання інструментів вимагали нових, більш досконалих способів передачі один одному. Спочатку це були явно нерозділені крики, гарчання тощо. Потім, на думку дарвіністів, з'явилися шарнірні сигнали, які вказували на дуже специфічні об'єкти або дії. На закінчення цієї частини прихильники еволюції вважають, що колективне життя та робота, спілкування в стаді визначили ще одну важливу якість розвиненого мозку, що згодом призвело до виникнення та розвитку людського мислення. Теорія свідчить, що виникнення та розвиток цієї якості справили великий вплив на формування різних видів мавп: це дозволило їм успішно адаптуватися до змінним умовам [8]. Отже, загалом, згідно з теорією еволюції, виглядає схема розвитку гомінідів представників групи людиноподібних мавп, у якій вже з'явилися ознаки, характерні для людини.

1. Стадія передомініду

Теорія еволюції припускає, що на Землі від двох до п'яти мільйонів років тому жили кілька видів древніх мавп. Дарвінівські вчені сьогодні мають деякі останки, на їхню думку, одного з представників порівняно розвинених мавп австралопітеків (південна мавпа). Вперше його останки було виявлено у 1924 році в Африці. Істота, звана австралопітеком, була розміром із сучасного павіана, його тіло було випрямлене, воно постійно рухалося на двох ногах, його руки були вільні. Мозок був чималим: близько 600 кубічних сантиметрів. Для прямих предків сучасної людини теорія еволюції несе австралопітека не тільки через тілесну схожість із ним. Ці істоти вже могли робити інструменти, хоч усе ще були надзвичайно примітивними [12].

Донедавна вважалося, що австралопітеки жили на Землі близько мільйона років тому. Але 1960 року науковий світ розповсюдив звістку про відкриття англійського археолога Л. Ліка. Під час розкопок в ущелині Олдуей (Східна Африка) він виявив останки стародавньої істоти, яку він назвав Зінджантроп (людина зі Східної Африки). Розмір мозку зинджантропа не перевищував розміру мозку австралопітеку. Але деякі особливості у будові тіла показали, що це більш давня форма. Давніми були ті геологічні відкладення, у яких виявили останки викопної істоти. Незабаром Лікі знайшов іншу істоту. Його останки лежать глибше, ніж останки раніше виявлених істот. Дослідники були особливо уражені об'ємом мозку. Це було 670 680 кубічних сантиметрів, тобто це було більше, ніж у австралопітека. Відповідно до еволюційної системи, мозок, як ніякий інший орган, характеризує становище істот на еволюційних сходах. Здивовані вчені та віком знахідки, на їхню думку, близько 2 мільйонів років. Близько 100 видів стародавніх мавп нині відомі в Африці. Найдавніший із них лежить на південний захід від озера Рудольф (Кенія). Вчені пов'язують це з епохою, яка знаходиться на відстані майже 5500000 років від нас. У шарах грунту, де були залишки пресинджантропа, також було виявлено грубі знаряддя рубаної річкової гальки, загостреної з допомогою кількох трісок. Серед еволюціоністів питання часу появи праці у древніх мавп обговорювалося багато разів. Деякі з них не вважали працю відмінною рисою людини і говорили, що фундаментальна відмінність між людиною та тваринами визначається вищим рівнем психічного розвитку. Інші еволюціоністи не заперечували такої риси і припускали, що високий рівень людської свідомості залежить від трудової діяльності [12].

1. Архантропи (давні люди)

Геккель у своїй книзі «Природна історія і створення світу» (1868) припустив, що у процесі еволюції між мавпою і людиною мав бути якийсь перехідний зв'язок, що виявлявся як людськими, так і мавповими ознаками. Він назвав цю недостатню ланку пітекантропом (людиною-мавпою). Наприкінці минулого століття багато вчених почали шукати цю «недостатню ланку». В 1891 голландський антрополог Е. Дюбуа виявив молярний зуб і кришку черепа на острові Ява на глибині 15 метрів, а через рік ще два фрагменти скелета мавпоподібної істоти. В 1894 Дюбуа опублікував опис свого відкриття, яке він назвав «пітекантропом з острова Ява». Через кілька десятиліть (з 1936 по 1939 рік) на тій же Яві було виявлено ще кілька останків певної тварини, а поряд з ними були грубі кам'яні знаряддя, у тому числі схожий на розколоті рукою. Було встановлено, що пітекантроп був значно більшим за австралопітек: його зріст не менше 170 сантиметрів, об'єм мозку становить 850,900 кубічних сантиметрів. Для порівняння можна нагадати, що обсяг мозку сучасних мавп становить 600, а у людини – приблизно 14001600 кубічних сантиметрів. Причиною цього теорія еволюції вважає пітекантропа перехідним зв'язком від мавпи до людини. Теорія каже, що він жив на Землі 500800 років тому. У 1920-х роках у Китаї було знайдено останки іншої древньої мавпи, яка називається синантропом (китаєць). Він жив приблизно в той же час, що і пітекантроп, і обсяг його мозку був трохи більшим. Поруч із останками синантропів було виявлено різні інструменти з кварцу, кварциту, кремнієвої гальки, роги оленя та трубчастих кісток [14]. На думку еволюціоністів, синантропи споживали м'ясо близько 70 видів ссавців, смаживши його на вогні. Деякі черепи тварин були оброблені та нагадують судини. Теорія антропогенезу свідчить, що великим досягненням синантропів було систематичне використання вогню для опалення та приготування їжі. Вона доводить це тим, що в одній з печер шар попелу від багаття досяг товщини 7 метрів. За цим слідує кумедний винахід, що ці істоти не знали, як розводити вогонь, і багаття в печері безперервно горіло, і для його розпалювання синантропи могли використовувати, наприклад, вогонь лісових пожеж, що виникають при ударі блискавки. Промови синантропів, як і пітекантропів, ще не знали. Вони могли видавати різні звуки і, можливо, вони могли розрізняти інтонації звуку. Рівень організації їхнього суспільства був стадним. Що ж до антропогенезу, це найдавніша форма життя.

1. Палеоантропи (давні люди)

Наступним найважливішим етапом теорії еволюції є неандерталець, названий на честь першої знахідки останків цієї істоти. Історія його знахідки ось у чому. У Західній Німеччині, біля злиття річки Дюссель на Рейні, розташована долина неандертальців. В 1856 тут почали розробляти вапняний кар'єр і в той же час натрапили на печеру. У ньому робітники знайшли 14 частин скелета, але не звернули на них уваги та кинули всі кістки у долину. Місцевий учитель І.К. Фулрот зібрав їх і наступного року виступив на конгресі натуралістів та лікарів у Бонні з припущенням, що це останки вимерлого людського типу. Минули роки. На той час нові знахідки останків мавпоподібних тварин прибули вчасно. У 1887 році в Бельгії, в печері БекоРош Пуїд, були знайдені останки двох скелетів, схожих на людські, і разом з ними безліч кремнієвих знарядь та кісток мамонта, печерного ведмедя, шерстистого носорога та інших тварин. Кістки скелетів, особливо череп, дуже схожі на кістки істоти з неандертальцем. На сьогоднішній день останки неандертальців були виявлені в багатьох частинах Старого Світу в Німеччині, Бельгії, Франції, Хорватії, Англії, Чехословаччині, Іспанії, СРСР, а також в Африці, Яві та інших місцях [12]. Вивчення останків неандертальців і предметів, знайдених поруч із ними, дає еволюціоністам можливість припустити, що вони були значно нижчі, ніж сучасні люди. Найбільш помітні відмінності виявляються у будові та формі черепа. Лоб неандертальця, наприклад, був дуже похилим, підняті арки були високо розвинені, череп був низький, а підборіддя позбавлене випинання. Але різниця з пітекантропом вражає. Ліва лобова частка неандертальця була трохи більшою за праву. Зазначена деталь припускає, що неандерталець був правшою. Взагалі, лобові частки черепа у неандертальців набагато більші, ніж в інших древніх мавп, що, можливо, вказує на високий рівень інтелекту. Але вони були компенсовані добре розвиненими сенсорними аналізаторами, що очікується від збільшених потиличних, тім'яних і скроневих часток. За словами прихильників антропогенезу, у неандертальця ще не було розвиненого артикулованого мовлення. Швидше за все, він лише почав освоювати це. Неандертальці, за ідеєю, створили свою особливу культуру так званої мустьєрської культури кам'яного віку (15,04 млн років тому). Далі йде дарвіністська вигадка про те, що в період великого заледеніння неандертальці часто осідали в печерах, рятуючись від холодних та лютих хижаків. Вони вміли виготовляти досить добре оброблені гармати, кістки та дерева, полювали на таких великих і сильних тварин, як мамонти та печерні ведмеді, вже навчилися розводити вогонь і використовувати шкури тварин як одяг.

Надзвичайно зацікавлені еволюціоністи у похованнях, які вони приписують неандертальцям. Багато дослідників сьогодні вважають, що такі поховання свідчать про існування деяких моральних норм серед неандертальців. Один із найбільших радянських археологів, академік О.П. Окладників, який виявив перше таке поховання, пише: «У середині і наприкінці мустьєрського часу, до якого відносяться ці поховання, певне і зовсім нове ставлення до померлих проявляється вперше, виражаючись у навмисних і вже досить складних за своїм характером діях при похованні трупів.. Це було безперечним виразом почуття нерозривного кровного зв'язку між родичами, що проходить через усю первісну епоху історії людства» [11]. Далі, теорія антропогенезу передбачає, що до кінця мустеріанського часу неандертальці вже оселилися на широких теренах Європи, Азії та Африки. У деяких місцях вони навіть досягли Полярного кола, суворий клімат не лякав їх, і вони могли пристосуватися до нього.

Неандертальці та створена ними культура були, на думку дарвіністів, попередниками сучасної людини та культур верхнього палеоліту (пізнього кам'яного віку). Це передбачається завдяки знахідкам, які показують, що багато рис мустьєрських пам'яток характерні й у пізніших культур. Поступово неандертальці зникли з Землі. Деякі їх види вимерли. Процес формування сучасної людини, згідно з теорією еволюції, багато в чому пов'язаний з адаптацією до різних кліматичних змін, що відбулися в ті епохи на Землі. Вижили ті види істот, які могли краще пристосуватися до життя в суворих умовах планети, ті, хто зміг сформувати спільноту, подолати дикі інстинкти та покращити інструменти. Відповідно до теорії антропогенезу, на той час у спільнотах мавпоподібних істот природний відбір вже втратив своє колишнє значення.

1. Неоантропи (нові люди)

Homo Sapiens – таке ім'я дає теорія еволюції сучасній людині. На місці першої знахідки її назвали кроманьйонцем (1868, печера кроманьйон у Франції). Це були великі люди зростом до 180 см з об'ємом черепа до 1600 кубічних сантиметрів. Вони жили від 50 до 15 тисяч років тому. На вигляд кроманьйонці відрізнялися від неандертальців: лоб прямий, а не надочковий валик, надколінні дуги, виражений виступ підборіддя [7]. Це обличчя сучасної людини. Вони виготовляли різні інструменти з каменю, кісток та рогів, у тому числі композитні інструменти. Відповідно до теорії антропогенезу, кроманьйонець - це остання гілка розвитку людини, представників якої можемо спостерігати донині.

## **1.2 Рушійні сили антропогенезу (біологічні та соціальні)**

Наука антропогенезу пройшла різні стадії, від повного заперечення еволюції (оскільки в минулому люди і вчені були впевнені в тому, що людина має божественне походження) до теорії з єдиним предком з роду приматів.

З кожним роком людство все більше дізнається про власну історію і своє походження як виду. На сьогодні домінує симіальна теорія, яка має на увазі походження сучасного виду людей від спільного предка разом з іншими видами приматів.

Встановлено, що еволюція відбувалася кущисто, а не лінійно, що суперечить хрестоматійній картинці, що відображає напрямок розвитку від мавпи-макаки до сучасної людини.

Вважається, що від загального предка походить кілька основних гілок приматів, і Homo Sapiens належить до сімейства гомінідів. Протягом тривалого етапу еволюції різні роди та види змінювали один одного, займаючи домінуюче становище на великій території.

Протягом тривалого періоду паралельно існували та перетиналися різні види людей, в тому числі: [17]

* кроманьйонці;
* неандертальці;
* синантропи;
* пітекантропи.

Однак саме Homo Sapiens зміг стати вершиною еволюційного ланцюжка, придушивши всі інші види та оптимально пристосувавшись як до зміни клімату, так і до суворих умов проживання.

Вперше теорію про спорідненість людей і приматів висунув вчений Жан Батіст Ламарк. Саме він стверджував, що Homo Sapiens походить від шимпанзе. Ламарк вивчав вплив навколишнього середовища на еволюцію всіх організмів.

На основі його праць надалі були висунуті гіпотези таких вчених, як: [17,21]

* Карл Лінней;
* Джуліо Ваніні;
* Чарльз Дарвін.

Останній стверджував, що Homo Sapiens походить від приматів, і цей процес зайняв мільйони років. Аналогічним чином виникали й інші види, які поступово еволюціонували, видозмінюючись і підлаштовуючись під зовнішнє середовище.

Людина – це один з найдосконаліших біологічних видів, що з’явився в результаті зміни органічного світу. Знаючи і враховуючи рушійні сили антропогенезу, можна краще дізнатися еволюційні процеси та природні закономірності.

Сьогодні вони вивчаються вченими-генетиками, фізіологами та археологами, які відкривають завісу таємниці над питаннями походження виду Homo Sapiens.

Еволюція – це складний процес (рис. 1.2), який тривав протягом багатьох мільйонів років і триває і нині. Завдяки рушійним силам антропогенезу виник прямоходячий сучасний вид людей, що отримав назву Homo Sapiens. На сьогодні існують численні теорії походження видів, а вчені сперечаються про те, що ж було основною рушійною силою еволюції [15].

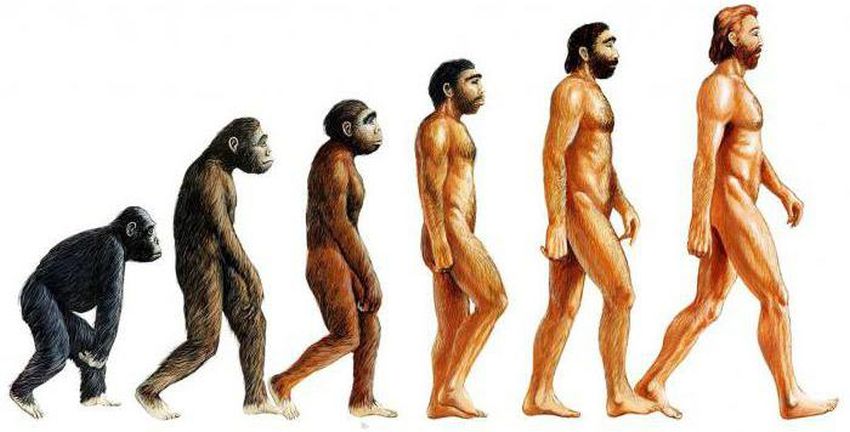


Рис. 1.2 Еволюція людини

Вважається, що його рушійними силами є соціальні та біологічні чинники. Причому якщо останні були домінуючими на ранніх етапах розвитку Homo Sapiens, то сьогодні все більше значення мають взаємини та статус в суспільстві.

До біологічних факторів антропогенезу відносять сили еволюції, природний відбір і спадкову мінливість. На ранніх етапах становлення виду людини прямоходячої саме вони зіграли найбільшу роль.

До соціальних факторів еволюції відносять: [15]

* суспільний спосіб життя;
* працю;
* мову;
* розвинену свідомість.

Це відрізняє Homo Sapiens від тварин, які можуть лише використовувати певні предмети, тоді як люди виготовляють різні знаряддя.

Людина відрізняється від тварин наявністю мови, розвиненим мисленням, здатністю працювати. Антропогенез (від грец. Antropos - людина і генезис - походження) - процес історичного та еволюційного становлення людини.

Антропогенез включає наступні суміжні науки: [15]

* палеонтологія;
* приматологія;
* анатомія;
* археологія;
* генетика;
* хімія;
* фізіологія;
* геологія.

В археології за допомогою різних методів дослідження, в тому числі генетичного, вуглецевого і радіоактивного, вивчають період, до якого відноситься та чи інша Знахідка. Також в цей розділ науки входить палеонтологія, тобто вивчення відбитків рослин, тварин і знайдених скам’янілостей.

Генетики, визначаючи ті чи інші спадкові фактори, можуть обчислити домінуючі гени, які безпосередньо впливали на еволюцію. Приматологи вивчають поведінку мавп і горил, які є найближчими родичами людей.

Антропогенез здійснюється під впливом біологічних та соціальних факторів.

Біологічні чинники: [15]

* Деревний спосіб життя сприяв розвитку зорового аналізатора(стереоскопічний і колірний зір) та вдосконаленню руки, що позитивно вплинуло на розвиток кори півкуль і маніпулювання, здатність захоплювати предмети й діяти за їхньою допомогою.
* Відбулися зміни гортані і ротового апарату.
* З'явилася здатність до прямоходіння, яка звільнила передні кінцівки для складнішого маніпулювання.
* Збільшився об'єм головного мозку, дуже розвинулися великі півкулі й кора — матеріальний носій вищої нервової діяльності.

Усі ці прогресивні зміни в будові відбулися на основі спадковості, мінливості, боротьби за існування й природного добору, під впливом соціальних чинників.

Біологічні чинники чи рушійні сили еволюції є спільними для всієї живої природи, включаючи людину. До них відносяться спадкова мінливість та природний відбір.

Роль біологічних чинників у еволюції людини було розкрито З.Дарвіном. Ці чинники зіграли велику роль еволюції людини, особливо у ранніх етапах його становлення.

У людини є спадкові зміни, які визначають, наприклад, колір волосся та очей, зріст, стійкість до факторів довкілля. На ранніх етапах еволюції, коли людина сильно залежала від природи, індивіди в основному виживали і залишали потомство індивідів зі спадковими змінами, корисними в умовах довкілля (наприклад, індивіди, що відрізняються витривалістю, фізичною силою, спритністю, швидкістю - wittedness).

Соціальні чинники антропогенезу включають працю, соціальний спосіб життя, розвинені свідомість і мову. Роль соціальних чинників в антропогенезі було відкрито Енгельсом у його роботі «Роль праці у процесі перетворення мавпи на людину» (1896). Ці чинники зіграли провідну роль на більш пізніх етапах розвитку.

Соціальні чинники: [16]

* Основним чинником історичного розвитку людини є праця.
* Рука — не тільки орган праці, але і її продукт.
* У процесі суспільно-трудової діяльності виникли свідомість і мова.
* На зміну біологічній еволюції прийшла соціальна. Саме праця й життя в суспільстві дали людині важливу перевагу в боротьбі за існування.
* Трудові навички, мова й свідомість у спадок не передаються, усі вони розвиваються в процесі виховання людини.

Найважливішим фактором еволюції людини є праця. Вміння робити інструменти властиве лише людині. Тварини можуть використовувати лише окремі предмети для їжі (наприклад, мавпа використовує ціпок, щоб отримати частування).

Трудова діяльність сприяла закріпленню морфологічних та фізіологічних змін у предків людини, які називаються антропоморфозами. Важливим антропоморфозом у еволюції людини була вертикальна постава. Протягом багатьох поколінь у результаті природного відбору індивіди зберігалися зі спадковими змінами, які сприяють правильній поставі. Поступово формуються пристосування до вертикальної пози: S-подібний хребет, склепінчаста стопа, широкий таз та груди, масивні кістки нижніх кінцівок [16].

Пряма постава призвела до визволення руки. Спочатку рука могла виконувати лише примітивні рухи. У процесі праці вона вдосконалювалася, почала виконувати складні дії. Отже, рука є не лише органом праці, а й його продуктом. Розвинена рука дозволяла людині робити примітивні інструменти. Це дало їй значні переваги у боротьбі за існування.

Спільна робота сприяла єдності членів команди, зумовила необхідність обміну звуковими сигналами. Комунікація сприяла розвитку другої системи сигналізації - комунікації за допомогою слів. Спочатку наші предки обмінювалися жестами, окремими нерозділеними звуками. В результаті мутацій і природного відбору, усний апарат і горло були перетворені, і була сформована мова.

Праця та мова впливали на розвиток мозку, мислення. Тому довгий час у результаті взаємодії біологічних та соціальних чинників відбувалася еволюція людини.

Якщо морфологічні та фізіологічні особливості людини передаються у спадок, то працездатність, мова та мислення розвиваються лише у процесі виховання та навчання. Тому при тривалій ізоляції дитини мова, мислення та пристосовність до життя в суспільстві взагалі не розвиваються або розвиваються дуже погано.

Людина розумна є невід’ємною частиною природної біосфери та одночасно-штучно створеного ним середовища. З цієї причини на антропогенез впливають біологічні та численні соціальні чинники. Люди залежать від зовнішнього середовища, проте мають свідомість, створюючи складне суспільство і спілкуючись з собі подібними.

Схожість з приматами підтверджують наступні загальні характеристики: [16]

* ембріональна схожість-плід в утробі практично не відрізняється від плодів інших хребетних тварин;
* фізіологія та анатомія, в тому числі будова, функціонування і розташування внутрішніх органів;
* біологічна будова організму, в тому числі потреба в азоту, вуглецю, кисню і воді;
* рудиментарне явище антропогенезу – це органи, в тому числі волосся на тілі та куприк, що є втраченим хвостом;
* атавізми, тобто органи, втрачені в процесі еволюції-волосся у жінок, розвинені ікла і хвіст.

Основним результатом біологічних факторів антропогенезу, до яких відносять природний відбір найсильніших представників, боротьбу за існування виду і спадкову мінливість, є поява прямоходіння.

Хоча окремі істоти можуть пересуватися на задніх лапах, тільки людина повністю освоїла цю техніку руху.

Також в процесі еволюції розвинулися хапальні функції рук, зник або зникає волосяний покрив.

Не менш важливі соціальні чинники, які в останні десятки і сотні років є чи не найважливішими в еволюції суспільства. Провідними рушійними силами антропогенезу є мислення, творча діяльність, здатність до праці та мова. Якщо біологічні фактори характерні для всіх органічних видів, то соціальні — лише для людини.

Під антропогенезом прийнято розуміти науку, що вивчає еволюцію. Сучасна концепція передбачає походження людей від загального предка [21]. На антропогенез впливали різні біологічні та соціальні чинники.

Під впливом перших передумов людина придбала свій справжній зовнішній вигляд, а соціальні фактори сприяли появі суспільства та особистості.

Сьогодні антропогенез і його рушійні фактори коротко вивчаються на уроках біології в старших класах, та вже біль детально у закладах вищої освіти зі спеціального напрямку, оскільки їм потрібно мати уявлення про основні поняття і фактори, які впливали на еволюцію.

## **1.3 Людські раси як соціально-біологічний феномен, їх походження та єдність**

Антропологія - це наука про виникнення та розвиток людини. Утворення людських рас, їх властивості та характеристики вивчає її галузь – расоведення[1].

Раса (фр. Race – «клан», «порода», «плем'я») - це історично склалося внутрішньовидове угруповання, що складається з популяцій людини розумної, що характеризуються подібними морфофізіологічними та ментальними властивостями [1]. Кожна раса відрізняється поєднанням спадково певних рис. Серед них: колір шкіри, очей, волосся, особливості черепа та м'яких частин обличчя, розміри тіла, ріст тощо.

Зовнішні особливості будови людського тіла були основними критеріями поділу людства на раси.

Все сучасне людство належить до єдиного поліморфного вигляду – Homosapiens – людина розумна. Підрозділами цього виду є раси — біологічні групи, що відрізняються дрібними морфологічними ознаками (тип і колір волосся; колір шкіри, очей; форма носа, губ та обличчя; пропорції тіла та кінцівок). Ці ознаки є спадковими, вони виникли в давній давнині під безпосереднім впливом середовища. Кожна раса має єдине походження, ареал виникнення та формування.

Нині у складі людства виділяють три «великі» раси [1]. (рис.1.3) австрало-негроїдну (негроїдну), європеоїдну та монголоїдну, в межах яких налічується понад тридцять «малих» рас.

Рис. 1.3 «Великі» раси

У представників австрало-негроїдної раси темний колір шкіри, кучеряве або хвилясте волосся, широкий і мало виступаючий ніс, товсті губи і темні очі. До епохи європейської колонізації ця раса була поширена лише в Африці, Австрії та на островах Тихого океану.

Для європеоїдної раси характерні світла або смаглява шкіра, пряме або хвилясте м'яке волосся, гарний розвиток волосяного покриву на обличчі у чоловіків (борода і вуса), вузький ніс, тонкі губи. Ареалом цієї раси є Європа, Північна Африка, Передня Азія та Північна Індія.

Представники монголоїдної раси характеризуються жовтуватою шкірою, прямим, часто жорстким волоссям, сплощеним широким обличчям з сильно виступаючими вилицями, середньою шириною носа і губ, помітним розвитком епікантусу (шкірної складки над верхньою повікою у внутрішньому куті ока). [2] Спочатку монголоїдна раса заселяла Південно-Східну, Східну, Північну та Центральну Азію, Північну та Південну Америку.

Хоча деякі людські раси помітно відрізняються одна від одної за комплексом зовнішніх ознак, вони пов'язані між собою рядом проміжних типів, які непомітно переходять один в інший.

Формування людських рас. Дослідження знайдених останків показало, що кроманьйонці мали низку рис, притаманних різним сучасним расам. Протягом десятків тисяч років їхні нащадки займали найрізноманітніші місця проживання. Тривалий вплив зовнішніх факторів, характерних для конкретної місцевості, в умовах ізоляції поступово призводив до закріплення певного комплексу морфологічних ознак, властивих локальній расі.

Відмінності між расами людини — результат географічної мінливості, що мала адаптивне значення у минулому. Наприклад, пігментація шкіри більш інтенсивна у вологих тропіків. Темна шкіра менш ушкоджується променями сонця, оскільки велика кількість меланіну перешкоджає проникненню ультрафіолетових променів углиб шкіри та оберігає її від опіків. Кучеряве волосся на голові негра створює своєрідну шапку, що захищає голову від палючих променів сонця. Широкий ніс і товсті здуті губи з великою поверхнею слизових оболонок сприяють випаровуванню з високою тепловіддачею. Вузька очна щілина та епікантус у монголоїдів – адаптація до частих пилових бур. Вузький виступаючий ніс європеоїдів сприяє зігріванню повітря, що вдихається, і т.д [27].

Єдність людських рас. Про біологічну єдність людських рас свідчить відсутність генетичної ізоляції з-поміж них, тобто можливість плідних шлюбів між представниками різних рас. Додатковим доказом єдності людства служить локалізація на другому та третьому пальцях рук шкірних візерунків типу дуг (у людиноподібних мавп — на п'ятому) у всіх представників рас, однаковий характер розташування волосся на голові тощо.

Відмінності між расами стосуються лише другорядних ознак, які зазвичай пов'язані з приватними пристосуваннями до умов існування. Однак багато ознак виникали в різних популяціях людини паралельно і не можуть бути доказами тісної спорідненості популяцій [27]. Незалежно набули деякі зовнішні подібні риси меланезійці та негроїди, бушмени та монголоїди, незалежно виникала в різних місцях ознака невисокого зростання (карликовість), характерна для багатьох племен, що потрапили під полог тропічного лісу (пігмеї Африки та Нової Гвінеї).

Расизм та соціал-дарвінізм. Практично відразу після поширення ідей дарвінізму почали робити спроби перенести закономірності, розкриті Ч. Дарвіном у живій природі, на людське суспільство. Деякі вчені стали припускати, що у людському суспільстві боротьба за існування є рушійною силою розвитку, причому соціальні конфлікти пояснюються дією природних законів природи. Ці погляди отримали назву соціал-дарвінізм.

Соціал-дарвіністи вважають, що йде відбір біологічно цінніших людей, а соціальна нерівність у суспільстві — наслідок біологічної нерівності людей, яка контролюється природним відбором [29]. Таким чином, соціал-дарвінізм застосовує терміни еволюційної теорії для тлумачення суспільних явищ і за своєю сутністю є антинауковим вченням, оскільки не можна переносити закономірності, що діють на одному рівні організації матерії, на інші рівні, що характеризуються іншими законами.

Прямим породженням самого реакційного різновиду соціал-дарвінізму є расизм. Расисти розцінюють расові відмінності як видові, не визнають єдності походження рас. Прихильники расових теорій стверджують, що між расами існує відмінність щодо здатності опановувати мову та культуру. Поділом рас на «вищі» та «нижчі» основоположники вчення виправдовували соціальну несправедливість, наприклад, жорстоку колонізацію народів Африки та Азії, знищення «вищою» нордійською расою фашистської Німеччини представників інших рас [24].

Неспроможність расизму доведена наукою про раси — розведення, яка вивчає расові особливості та історію формування людських рас [26].

Особливості еволюції людини. Як зазначалося, з виникненням людини біологічні чинники еволюції поступово послаблюють свою дію, провідне значення у розвитку людства набувають соціальні чинники.

Опанувавши культуру виготовлення та застосування знарядь праці, виробництво продуктів харчування, улаштування житла, людина настільки захистила себе від несприятливих кліматичних факторів, що відпала потреба в її подальшій еволюції шляхом перетворення в інший, біологічно більш досконалий вигляд [29]. Однак у межах сформованого виду еволюція продовжується. Отже, біологічні фактори еволюції (мутаційний процес, хвилі чисельності, ізоляція, природний відбір), як і раніше, мають певне значення.

Мутації в клітинах людського організму виникають в основному з тією ж частотою, яка була характерною для нього в минулому. Так, приблизно одна людина з 40 000 несе мутацію альбінізму, що знову виникає. Близьку частоту мають мутації гемофілії тощо. Нові мутації постійно змінюють генотипний склад окремих популяцій людини, збагачуючи їх новими ознаками.

В останні десятиліття темп мутаційного процесу в деяких районах планети може дещо підвищитись через локальне забруднення навколишнього середовища хімічними речовинами та радіоактивними елементами.

Хвилі чисельності ще порівняно недавно відігравали помітну роль розвитку людства. Наприклад, завезена у 16 ст. до Європи чума забрала життя близько чверті її населення. До аналогічних наслідків призводили спалахи та інші інфекційні захворювання. Нині чисельність населення не схильна до таких різких коливань. Тому вплив хвиль чисельності як еволюційного фактора може позначатися в дуже обмежених локальних умовах (наприклад, стихійні лиха, що спричиняють загибель сотень і тисяч людей в окремих районах планети).

Роль ізоляції як чинника еволюції у минулому була величезною, що свідчить про виникнення рас. Розвиток засобів пересування спричинив постійну міграцію людей, їх метисацію, внаслідок чого на планеті майже не залишилося генетично ізольованих груп населення.

Природний відбір. Фізичний образ людини, що сформувався близько 40 тис. років тому, майже не змінився дотепер завдяки дії стабілізуючого відбору.

Відбір іде на усіх стадіях онтогенезу сучасної людини та особливо чітко проявляється на ранніх етапах. Прикладом дії стабілізуючого відбору у популяціях людей є значно більше виживання дітей, маса яких близька до середньої величини. Однак завдяки успіхам медицини в останні десятиліття відмічається зниження смертності новонароджених з низькою масою тіла — стабілізуючий ефект відбору стає менш дієвим. Більшою мірою вплив відбору проявляється за грубих відхилень від норми. Вже під час утворення статевих клітин гине частина гамет, що формуються з порушенням процесу мейозу. Результатом дії відбору є рання загибель зигот (становить близько 25% від усіх зачатків), плода, мертвіння.

Поряд зі стабілізуючим діє і рушійний відбір, який неминуче пов'язаний із зміною ознак та властивостей. На думку Дж. Б. Холдейна (1935), протягом останніх 5 тис. років основним напрямом природного відбору в популяціях людини можна вважати збереження генотипів, стійких до різних інфекційних захворювань, які виявилися фактором, що істотно знижує чисельність популяцій [32]. Йдеться про вроджені імунітети.

У давні часи та середні віки популяції людини неодноразово зазнавали епідемій різних інфекційних захворювань, які значно знижували їх чисельність. Однак під дією природного відбору на генотипічній основі збільшувалася частота імунних форм, стійких щодо певних збудників захворювань. Так, у деяких країнах смертність від захворювань на туберкульоз зменшилася ще до того, як медицина навчилася боротися з цим захворюванням.

Розвиток медицини та вдосконалення гігієни суттєво знижує небезпеку інфекційних захворювань. При цьому змінюється напрямок природного відбору та неминуче зменшується частота генів, що визначають імунітет до цих хвороб.

## **1.4 Расове різноманіття та проблема сприйняття**

Проблеми сприйняття расового різноманіття і не тільки є однією з найпоширеніших форм порушення та зловживання правами людини. Це вражає мільйони людей щодня, і це один із проявів, який найважче розпізнати. Проблему сприйняття можна по іншому назвати дискримінацією та нетерпимістю, які тісно пов’язані між собою.

Нетерпимість — неповага до традицій і переконань, відмінних від власних. Це також включає неприйняття людей, яких ми сприймаємо як інших, наприклад, членів соціальних чи етнічних груп, відмінних від нашої, або людей з іншою політичною чи сексуальною орієнтацією. Нетерпимість може проявлятися в широкому діапазоні дій, від уникнення до мови ненависті до фізичного насильства і навіть убивства [35].

Дискримінація існує, коли до людей ставляться менш прихильно, ніж до інших людей у ​​подібних ситуаціях, лише тому, що вони належать або сприймаються як належні до певної групи чи категорії людей. Люди можуть зазнавати дискримінації через вік, інвалідність, етнічну приналежність, походження, політичні переконання, расу, релігію, стать, сексуальну орієнтацію, мову, культуру та різні інші ознаки. Дискримінація, яка часто є результатом упереджень людей, позбавляє їх можливостей, заважає їм бути активними громадянами, обмежує їх у розвитку своїх навичок і в багатьох ситуаціях перешкоджає їм отримати роботу, медичне обслуговування, освіту чи житло.

Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації передбачає, що для подолання систематичної дискримінації в країнах, які ратифікували цю конвенцію, може знадобитися впровадження програм позитивних дій. Однак такі заходи «в жодному разі не повинні призводити до збереження різних або окремих прав для різних расових груп після досягнення цілей, заради яких вони були вжиті».

Дискримінація та нетерпимість часто ґрунтуються або пояснюються упередженнями та стереотипами щодо людей і соціальних груп – свідомо чи несвідомо [35]. Вони є вираженням упередженого ставлення, виявленого на практиці.

Існують різні форми нетерпимості та дискримінації [35] (рис. 1.4)

Рис. 1.4 Форми нетерпимості та дискримінації

Ксенофобія означає ненависть до іноземців [38]. Це ірраціонально, тому що не обов’язково ґрунтується на будь-якому прямому конкретному досвіді загрози з боку іноземців. Ксенофобія – це упередження, пов’язане з помилковим переконанням, що люди з інших країн, груп, культур або носії іноземних мов становлять загрозу. Ксенофобія тісно пов’язана з расизмом: чим «іншими» сприймається інший, тим сильнішим є страх і негативні почуття. Ксенофобія є однією з найпоширеніших форм і підстав для дискримінації, а тому становить особливий виклик для прав людини.

Расизм – це така ідеологія [38]. Расизм передбачає дискримінаційну або принизливу поведінку по відношенню до людей через їх уявну «неповноцінність». Поширеною є думка, що серед людського роду існують людські раси, які розрізняються за фізичними відмінностями. Однак наукові дослідження показують, що «людська популяція не представлена ​​однозначно визначеними, чітко розрізненими та біологічно розділеними групами» і що раса є уявною категорією або соціальною конструкцією. Усі люди належать до одного виду, тому немає сенсу говорити про «раси».

Наслідки расистських ідеологій були руйнівними для людства. Це було виправданням рабства, колоніалізму, апартеїду, примусової стерилізації та винищення людей. Це було основою нацистської ідеології та програм знищення євреїв та інших «неповноцінних народів».

На жаль, расизм зберігається в сучасних європейських суспільствах і політиці. Хоча раса більше не розглядається як біологічна категорія, і лише невелика кількість людей сьогодні вірить у «вищі раси» з невід’ємним правом домінувати над тими, хто вважається «нижчими», наслідки расизму не зникли повністю, і він приймає інші форми , такі як культурний расизм або етноцентризм, віра в те, що деякі культури, як правило, власні, є вищими або що інші культури, традиції та історії несумісні з нашою власною.

Антисемітизм можна визначити як «ворожість по відношенню до євреїв як до релігійної групи або меншини, що часто супроводжується соціальною, економічною та політичною дискримінацією» [39]. Воно поширене в європейській історії й донині. Сьогодні антисемітизм, хоча його часто важко ідентифікувати чи визнати громадськістю, все ще живий і здоровий. Останніми роками єврейські кладовища були осквернені, євреї є постійною мішенню ненависті, іноді піддаються фізичним нападам. Опитування регулярно повідомляють про стабільно високий рівень антисемітизму серед основних європейських суспільств, що супроводжується спорадичним зростанням.

Ромофобія та антициганство [41]. Дискримінація ромів глибоко вкорінена і є реальністю, з якою стикається вся Європа. Як зазначає Комісар Ради Європи з прав людини, у Європі існують тривожні тенденції, які сильно нагадують нацистську ідеологію та міркування щодо ромів, наприклад страх за безпеку та здоров’я населення. Риторика, яка приписує злочинну поведінку всім ромам, також досить поширена в усіх державах-членах і не тільки. Велика кількість маленьких ромських дітей зростає у ворожому соціальному середовищі, де єдину підтримку та визнання вони отримують від власної громади чи родини. Їм відмовляють або вони мають обмежений доступ до низки основних прав, таких як право на освіту чи охорону здоров’я.

Релігійна нетерпимість і дискримінація часто пов'язані з расизмом і ксенофобією (особливо антисемітизмом та ісламофобією) і тому можуть включати кілька типів дискримінації. Якщо в минулому Європа характеризувалася конфліктом і дискримінацією протестантів і католиків, західних і східних православних або «офіційних» церков і єретиків, сьогодні політичні розбіжності між християнськими деномінаціями набагато менш важливі. Водночас низка релігійних меншин продовжує процвітати по всій Європі, включаючи бахаї, буддистів, християн, індуїстів, євреїв, мусульман і растафарі. Це зростаюче релігійне розмаїття часто ігнорується.

Дискримінація за статевою ідентичністю, статтю чи сексуальною орієнтацією - людей часто позбавляють прав людини, таких як право на працю, їх звільняють або дискримінують роботодавці через їхню сексуальну орієнтацію чи гендерну ідентичність. Право на особисту безпеку є ще одним питанням, яке досить часто порушується, коли /молодих/ людей знущаються в школі або нападають на роботі.

Незважаючи на широкий спектр існуючих інструментів і підходів у боротьбі з расизмом, ксенофобією та дискримінацією, ворожість до іноземців, порушення прав меншин, високий ступінь войовничого націоналізму та найпоширеніші форми дискримінації все ще є фактом повсякденного життя в більшості суспільств по всім країнам світу. З цієї причини сьогодні особливо важливо бути активним і творчим у просуванні різноманітності, рівності, недискримінації та прав людини.

## **Висновок до розділу 1**

У розділі було ознайомлено з гіпотезами походження людини, проаналізовано рушійні сили антропогенезу (біологічні та соціальні), розглянуто людські раси як соціально-біологічний феномен, їх походження та єдність, та з’ясоване расове різноманіття та проблема сприйняття.

Були досліджені гіпотези походження людини, адже кожній людині, як тільки вона почала усвідомлювати себе як особистість, було поставлено питання «звідки ми прийшли». У науковому світі існує група вчених, які займаються проблемою виникнення людини, яка на основі теорії Дарвіна створила науку про антропологію, яка має таке поняття, як антропогенез.

У розділі було визначено п’ять етапів антропогенезу: ранні предки людини, стадія передомініду, архантропи (давні люди), палеоантропи (давні люди) та неоантропи (нові люди).

Наука антропогенезу пройшла різні стадії, від повного заперечення еволюції (оскільки в минулому люди і вчені були впевнені в тому, що людина має божественне походження) до теорії з єдиним предком з роду приматів.

З кожним роком людство все більше дізнається про власну історію і своє походження як виду. На сьогодні домінує симіальна теорія, яка має на увазі походження сучасного виду людей від спільного предка разом з іншими видами приматів.

Встановлено, що еволюція відбувалася кущисто, а не лінійно, що суперечить хрестоматійній картинці, що відображає напрямок розвитку від мавпи-макаки до сучасної людини.

Протягом тривалого періоду паралельно існували та перетиналися різні види людей, в тому числі: кроманьйонці; неандертальці; синантропи; пітекантропи. Однак саме Homo Sapiens зміг стати вершиною еволюційного ланцюжка, придушивши всі інші види та оптимально пристосувавшись як до зміни клімату, так і до суворих умов проживання.

Досліджено рушійні сили антропогенезу де є соціальні та біологічні чинники. Причому якщо останні були домінуючими на ранніх етапах розвитку Homo Sapiens, то сьогодні все більше значення мають взаємини та статус в суспільстві. До біологічних факторів антропогенезу відносять сили еволюції, природний відбір і спадкову мінливість. На ранніх етапах становлення виду людини прямоходячої саме вони зіграли найбільшу роль. До соціальних факторів еволюції відносять: суспільний спосіб життя; працю; мову; розвинену свідомість. Це відрізняє Homo Sapiens від тварин, які можуть лише використовувати певні предмети, тоді як люди виготовляють різні знаряддя.

Отже, з елементарних біологічних еволюційних чинників у суспільстві незмінним залишилося лише дія мутаційного процесу. Ізоляція практично втратила своє значення в еволюції людини. Тиск природного відбору і особливо хвиль чисельності значно зменшився. Проте відбір триває, отже, еволюція продовжується.

Все сучасне людство належить до єдиного поліморфного виду, підрозділами якого є раси — біологічні групи, що відрізняються дрібними та несуттєвими для трудової діяльності морфологічними ознаками. Ці ознаки спадкові, вони виникли в давній давнині під безпосереднім впливом середовища. Нині у складі людства виділяють три «великі» раси: автрало-негроїдну, європеоїдну та монголоїдну, в межах яких налічується понад тридцять «малих» рас.

На сучасному етапі еволюції людини з елементарних біологічних факторів незмінною залишилася лише дія мутаційного процесу. Ізоляція практично втратила своє значення, тиск природного відбору і особливо хвиль чисельності значно зменшився.

Антропологія - це наука про виникнення та розвиток людини. Утворення людських рас, їх властивості та характеристики вивчає її галузь – расоведення. Раса — це група людей, яка історично склалася в певних географічних умовах і має деякі спільні спадково зумовлені морфологічні та фізіологічні ознаки. Існує багато класифікацій людських рас, заснованих на територіально-географічних групуваннях антропологічних типів. Нині у складі людства виділяють три «великі» раси австрало-негроїдну (негроїдну), європеоїдну та монголоїдну, в межах яких налічується понад тридцять «малих» рас. Для європеоїдної раси характерні світла або смаглява шкіра, пряме або хвилясте м'яке волосся, гарний розвиток волосяного покриву на обличчі у чоловіків (борода і вуса), вузький ніс, тонкі губи. Ареалом цієї раси є Європа, Північна Африка, Передня Азія та Північна Індія. Представники монголоїдної раси характеризуються жовтуватою шкірою, прямим, часто жорстким волоссям, сплощеним широким обличчям з сильно виступаючими вилицями, середньою шириною носа і губ, помітним розвитком епікантусу (шкірної складки над верхньою повікою у внутрішньому куті ока). Спочатку монголоїдна раса заселяла Південно-Східну, Східну, Північну та Центральну Азію, Північну та Південну Америку. Хоча деякі людські раси помітно відрізняються одна від одної за комплексом зовнішніх ознак, вони пов'язані між собою рядом проміжних типів, які непомітно переходять один в інший.

# **РОЗДІЛ 2 ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

## **2.1 Організація дослідження**

У нас є два головні запитання, які стали причиною організації цього дослідження: « Коли і де студенти виявляють актуальність своїх звичайних уявлень про расу в процесі вивчення біології? » та « Який когнітивний ресурс (наприклад, біологічні терміни, особистий досвід або знання) використовується для формулювання їхньої концепції біологічної раси?» Для того, щоб відповісти на ці питання, було проведено глибинне опитування серед студентів загальнонаукових спеціальностей. Попередні дослідження сприйняття раси учнями та студентами [45] показали, що раса сприймається по-різному. Наприклад, в одному дослідженні деякі студенти старших курсів визначали расу просто як групу з різним кольором шкіри, як групу з культурними відмінностями або, в деяких випадках, як біологічну змінну. Тому, перш ніж проводити глибинне опитування, ми вирішили дослідити сприйняття раси кожним студентом за допомогою попереднього опитування. Після опитування ми опитали лише тих студентів, які вважали расу конкретним і відчутним поняттям у біологічному контексті. Нашими питаннями були:

1. Як студенти університету сприймають расу?
2. Як біологічна концепція раси була знайдена та заснована студентами університету в результаті їхнього досвіду вивчення біології?

Учасниками дослідження стали студенти третього та четверного курсів університету загальнонаукових спеціальностей. Спеціалізаціями студентів були історія та науки про Землю.

Ми спеціально зосередилися на цьому виборі з двох причин:

1. Перша причина полягала в тому, що всі вивчали історію щонайменше п'ять років у школі та два роки в університеті як частину своєї навчальної програми.

Окрім цього, всі вони також вивчали науки про Землю, які включають знання про біологічну класифікацію, еволюцію, генетику та екологію. Таким чином, це є хорошим зразком для розуміння впливу знань з науки про Землю на їхнє визначення поняття раси.

1. По-друге, оскільки студенти спеціалізувалися на науковій освіті, в них є достатньо досвіду, який доречно пригадати, отже вони міркували та інтерпретували свій досвід в навчанні під час виконання курсових робіт щонайменше один рік.

Ці характеристики відповідали авторському дослідженню, яке було зосереджене на пригадуванні знань про соціально-біологічний та історичний досвід навчання, пов'язаний з расою. Демографічні дані про учасників представлені в таблиці 2.1. Усі учасники усно дали згоду на участь у цьому дослідженні після того, як вислухали пояснення дослідника.

Таблиця 2.1

Демографія учасників дослідження

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Спеціальність | Кількість учасників | Загальний % |
| Історія | 10 | 50 |
| Наука про Землю | 10 | 50 |

## **2.2 Методи дослідження**

Щоб відповісти на перше питання дослідження, ми намагалися з'ясувати, як учасники сприймають расу. Для збору даних усім учасникам було поставлено два відкритих запитання:

1. «Будь ласка, запишіть свої думки щодо того, що таке раса. »
2. «Будь ласка, поясніть, чому ви так вважаєте.»

Опитування проводилося за допомогою паперу та олівця. Збір даних для цього дослідження проводився з вересня по грудень 2022 року, а детальне опитування з трьома студентами проводилося у грудні 2022 року.

Відповіді студентів у відкритій формі, отримані за допомогою анкети, були проаналізовані за допомогою наступних кроків. По-перше, дослідник індуктивно класифікував визначення расових понять, надані учасниками, виражаючи їхні подібності та відмінності. По-друге, використовуючи теоретичну базу попередніх досліджень, категорії, індуктивно класифіковані на першому етапі, були концептуалізовані та названі.

Було запропоновано три категорії раси, а саме «раса як культура», «раса як біологія» та «раса як соціальна конструкція».

Раса як культура включала відповіді, які пояснювали расу з точки зору культурної поведінки чи етнічної приналежності, раса як біологія - включала відповіді, які пояснювали расу з точки зору фізичних характеристик або як продукт біологічних процесів, і раса як соціальна конструкція - включала відповіді, які, як правило, пояснювали расу в термінах міжособистісних питань ідентичності. З іншого боку, з більш теоретичним підходом до понять раси, Efstathiou ( 2012 ) пропонує біорасу та соціорасу як дві різні засновані концепції раси. Біораса відноситься до концепцій раси, які засновані (тобто сформульовані) з біологічної точки зору. Соціораса відноситься до концепцій раси, які засновані з соціологічної точки зору.

Для того, щоб розподілити відповіді учасників за категоріями, спираючись на попередні дослідження, ми розглянули категорії від найбільшої до найменшої. Найбільша категоризація полягала в тому, щоб розділити дані про расову приналежність учасників на біологічні та соціокультурні підгрупи. Наприклад, якщо у відповіді учасника з'являвся біологічний термін, поняття або приклад, такий як "гени", відповідь потрапляла до категорії "раса як біологія". Однак, якщо у відповіді учасника з'являвся соціокультурний термін, поняття або приклад, наприклад, "мова" або "релігія", його відповідь кодувалася в категорію "раса як культура". Якщо відповідь містила біологічний термін, поняття або соціокультурний приклад, вона кодувалася в категорію "біосоціальне змішування". Після такої послідовної, індуктивної категоризації та уточнення категорій на основі теоретичної бази, з відповідей студентів було виділено чотири категорії:

* расова концепція як засіб розрізнення людської різноманітності,
* як біологічна концепція,
* як культура,
* біосоціальна суміш.

На останньому кроці була визначена частота кожної категорії.

Для забезпечення надійності кодування зібрані дані були класифіковані за різними категоріями. Якщо деякі відповіді були неоднозначними і не могли бути віднесені до певної категорії, респондентів знову просили пояснити, що вони мають на увазі.

Для відповіді на друге питання дослідження було опитано учасників, які визначали расу як біологічну концепцію. Для набору учасників співбесіди ми відзначили тих студентів, які раніше описували поняття раси в біологічних термінах. Семеро учнів погодилися на опитування. Після короткої розмови з цими сімома учнями було вирішено звернутися до трьох учнів, які сказали, що вивчали біологічну концепцію раси в школі в минулому, і попросити їх надати додаткову інформацію. В результаті було проведено глибинне опитування з цими трьома учнями індивідуально.

Перед кожним глибинним опитуванням респонденти отримували первинну анкету з відповідями на запитання. Опитування розпочиналися після того, як респонденти мали достатньо часу, щоб пригадати свої анкети. Всі інтерв'ю проводилися індивідуально та у напівструктурованій формі. Аби зрозуміти звичайні та навчальні контексти, в яких учні знаходили біологічне визначення раси, були проведені глибинні опитування з використанням кількох відкритих запитань, таких як «Будь ласка, детально поясніть, чому ви відповіли так».

Коли респондент достатньо пригадав контекст, пов’язаний з його/її відповіддю, він/вона пояснив де він/вона зіткнувся з поняттям раси, за допомогою наступного запитання: «Коли ви вперше почули про расу?» Потім ми запитали: «Чи існують інші ситуації, через які ви дізналися про расу?», щоб допомогти респонденту пригадати будь-які інші ситуації, окрім тих, які він/вона згадував раніше. Ми також запитали: «Чи можете ви пояснити власні епізоди, пов’язані з вивченням расових понять, у хронологічному порядку?» Ці питання були використані у формі напівструктурованого опитування і були представлені у відповідь на відповіді респондентів. Ми підтримували постійний контакт з учасниками та проводили індивідуальні опитування. Таким чином, ми змогли налагодити взаєморозуміння з учасниками і переконатися, що вони відчували себе комфортно, ділячись своїми думками під час опитування. У випадках, коли наміри учасників були незрозумілими або інтерпретації були неоднозначними, ми проводили додаткові опитування; кожне опитування тривало близько 20-30 хвилин. На початку опитування підкреслювалося, що не існує ідеальних або хороших відповідей, а лише особисті думки, щоб респонденти могли вільно ділитися своїм навчальним досвідом. Також було чітко зазначено, що учасники можуть припинити участь в опитуванні. Усі співбесіди проводилися у грудні 2022 року. У рамках дослідження дані, зібрані в ході опитування, були проаналізовані шляхом обговорення. Цей аналіз проводився шляхом вивчення серії літерацій, повертаючись до початкових письмових відповідей опитаних , щоб порівняти результати з результатами опитування.

Щоб переконатися в достовірності аналізу, ми проконсультувалися з чотирма вчителями біології та одним викладачем історії щодо результатів цього дослідження.

## **2.3 Результати дослідження**

З індуктивної категоризації відповідей щодо концепцій раси було виявлено чотири різні типи концепцій раси (рис. 2.1)

Рис. 2.1 Уявлення про значення раси

Серед студентів, які взяли участь у дослідженні, 3 (15%) сприймали поняття раси як типологічний засіб виділення людської різноманітності, 8 (40%) сприймали поняття біологічної концепції раси, 5 (25%) сприймали поняття раси як культури, а 4 (20%) визначили концепція раси як біосоціальної суміші.

* Концептуалізація раси як засобу розрізнення людської різноманітності

Загалом троє учасників сприйняли расу як засіб класифікації людської різноманітності. У відповідях учасників поняття раси було задумано як категорія, яка може розрізняти різні людські характеристики (розрізнення людей за їхніми характеристиками; коли ми поділяємо людей; стандарт спільного використання характеристик між людьми в усьому світі; розрізнення людей за зовнішнім виглядом, таким як колір шкіри, колір волосся та фізичні характеристики, отже, є чорні люди, жовті люди та білі люди, та інші). Це схоже на загальні визначення, які показані в словниках те, що раси представляють людські категорії, визначені відмінними фізичними характеристиками («Раса» 2020).

У цих категоріях визначення расової концепції було описано лише в лексичному сенсі, без конкретних пояснень із соціальної чи біологічної точки зору. Майже всі учасники просто наводили приклади раси на основі фізичних характеристик людини, таких як колір шкіри, або регіональне походження, наприклад Азія, Схід чи Захід, подібно до звичайної концепції раси.

* Концептуалізація раси як біологічної концепції

40% від загальної кількості учасників сприйняли поняття раси з біологічної точки зору. Ці учасники розглядали расу через призму генетики та еволюції і використовували біологічні терміни, такі як природний відбір, зовнішній фенотип, підвиди та генетичні відмінності, щоб описати поняття раси. Ці ідеї відображають кілька біологічних інтерпретацій раси, які протягом десятиліть були дуже суперечливими в цій дисципліні. Нижче наведено приклади відповідей студентів, які визначили расу як біологічне поняття. (рис. 2.2)

Рис. 2.2 Приклади відповідей студентів раси як біологічної концепції

* Раса концептуалізована як культура

Загалом 5 учасники (25%) сприйняли поняття раси з культурної точки зору. У цих відповідях поняття раси визначалося термінами, пов'язаними з культурою, такими як культура, мова, нація, їжа та житло. Наприклад, один учасник написав, що раса - це система класифікації, заснована на національності, мові та релігії. Це поняття раси схоже на визначення етнічної приналежності, яке представляє категорію людей, засновану на соціальних характеристиках, таких як мова, культура, історія та суспільство. Типові відповіді наведено нижче (рис. 2.3).

Рис. 2.3 Приклади відповідей студентів раси як концепції культури

* Раса концептуалізована як біосоціальна суміш

Серед 4 учасників (20%) разу було сприйнято як біосоціальну суміш. Серед відповідей учасників була біосоціальна расова концепція, побудована одночасно як з біологічними, так і з соціокультурними факторами. Як наведено нижче, деякі учасники сприймали расу як групу людей на основі соціальних характеристик (таких як мова, культура та середовище проживання) і біологічних характеристик (таких як спадкові риси) (рис. 2.4).

Рис. 2.4 Приклади відповідей студентів раси як біосоціальна суміш

Другим кроком у цьому дослідженні була спроба зосередитися на біологічних визначеннях раси, які дають учасники. Зокрема, ми дослідили, як вони сприймають традиційне ненаукове поняття раси як наукове, навіть якщо, наприклад, раса прямо не згадується у формальній навчальній програмі чи підручниках.

Основна мета цього дослідження полягала у вивченні навчального досвіду, який призводить до ненавмисного прийняття учнями біологічної концепції раси. Для цього ми спочатку дослідили сприйняття учнями поняття раси і виявили, що значна кількість учнів інтерпретують расу як біологічне поняття. Потім були проведені глибинні опитування з учасниками, які сприймали расу як біологічне поняття, і розповіді респондентів про те, як вони дізналися про поняття раси під час вивчення біології,та наук про Землю були інтерпретовані через теоретичні рамки, що лежать в основі цього поняття, і відкриту науку. Розповіді респондентів показали, що поняття раси іноді спонтанно відкривається учнями в процесі вивчення біології, а іноді конструюється як біологічне поняття. Також було висловлено припущення, що неоднозначне поняття раси може постійно поширюватися окремими учнями, трансформуючись у різні значення в біологічному контексті.

Враховуючи спонтанність і різноманітність індивідуальних знахідок і заснування біологічної концепції раси, запобігти пошуку та заснуванню цієї наївної концепції біологічної раси може бути нелегко. Однак, як згадувалося вище, розуміння раси як біологічної концепції викликає занепокоєння, оскільки воно може перешкоджати всеохоплюючому розумінню людської різноманітності як з соціально-культурної, так і з наукової точки зору. Тому необхідно постійно докладати зусиль для розуміння та запобігання ненавмисної біологічної концептуалізації раси як результату вивчення біології. Зокрема, ми припускаємо, що запобігання раннім відкриттям біологічного значення раси в процесі концептуалізації може бути ефективним, враховуючи те, що концептуально змінити добре обґрунтовану (тобто сконструйовану) альтернативну концепцію досить складно.

Результати показали, що вивчення поняття раси може відбуватися ненавмисно через вплив інформації, яка відіграє роль посередника між повсякденним і науковим контекстами. Свідчення учасників показали, що певна інформація, яка зустрічається в біології, наприклад, про колір шкіри, географічну ізоляцію та етнічну приналежність, відіграє роль посередника між повсякденним і науковим контекстами, підвищуючи здатність студентів-біологів знаходити поняття раси в біологічному контексті.

Коли вони знову стикаються з цією інформацією під час вивчення біології, окремі учасники можуть віднайти первісне поняття раси в біологічному контексті. Після того, як знайдено наукове значення поняття раси, кілька біологічних концепцій і принципів можуть бути використані для наукового пояснення біологічної концепції раси. Іншими словами, посередник між конвенціональним і біологічним контекстами, такий як колір шкіри, виступає каталізатором для пошуку поняття раси в біологічному контексті поза межами первісного контексту.

Учні, які формулюють наукові пояснення світу через призму науки, зазвичай розглядаються як позитивний результат у контексті вивчення природничих дисциплін [47]. Однак ненавмисним наслідком вивчення природничих дисциплін є упереджений зв'язок між науковими знаннями та звичайними явищами, і навіть формулювання понять звичайних явищ як наукових понять. Зокрема, така ненавмисна концептуалізація може відбуватися спонтанно після вивчення біології, коли ми можемо зіткнутися з різноманітними знайомими поняттями, які мають до нас відношення. Як і всі люди, студенти можуть легко застосовувати різні біологічні принципи та концепції до найбільш знайомих організмів (наприклад, до людини). Тому учні вважають біологію ще більш близькою до власного життя і вмотивовані вивчати історію, походження та будову людського тіла.

Випадок раси в цьому дослідженні є яскравим прикладом такої ненавмисної концептуалізації біології. Не лише раса, але й інші соціальні конструкти, пов'язані з людським розмаїттям, такі як стать, етнічна приналежність, інтелект і типи особистості, можуть бути надмірно спрощені до біологічних понять, які є результатом наукової реальності або біологічних досліджень. Іншими словами, легко знайти багато понять, пов'язаних з людським розмаїттям, які ґрунтуються на біологічних концепціях у свідомості людей. Однак розуміння людини лише як біологічного поняття може мати негативний вплив на ставлення та поведінку щодо людського розмаїття. Існує відповідальність щодо біологічної освіти за результати цієї біологічної концептуалізації людського різноманіття, незважаючи на її ненавмисну природу. Таким чином, освітні зусилля повинні бути зосереджені на запобіганні цій ненавмисній біологічній концептуалізації, а також допомагати сформувати більш наукове розуміння людини. Це дослідження також намагалося зрозуміти різні варіації студентських концепцій біологічної раси, вислухавши погляди студентів щодо того, чого вони навчилися і вивчили стосовно раси.

## **Висновок до розділу 2**

У розділі було проведено дослідження серед студентів третього та четвертого курсів університету загальнонаукових спеціальностей (спеціалізаціями студентів були історія та науки про Землю) щодо їх уявлення про раси, проаналізовано результати дослідження та зроблено висновки.

Опитування проводилося за допомогою паперу та олівця. Збір даних для цього дослідження проводився з вересня по грудень 2022 року, а детальне опитування з трьома студентами проводилося у грудні 2022 року.

Серед студентів, які взяли участь у дослідженні, 3 (15%) сприймали поняття раси як типологічний засіб виділення людської різноманітності, 8 (40%) сприймали поняття біологічної концепції раси, 5 (25%) сприймали поняття раси як культури, а 4 (20%) визначили концепція раси як біосоціальної суміші.

Другим кроком у цьому дослідженні була спроба зосередитися на біологічних визначеннях раси, які дають учасники. Зокрема, ми дослідили, як вони сприймають традиційне ненаукове поняття раси як наукове, навіть якщо, наприклад, раса прямо не згадується у формальній навчальній програмі чи підручниках.

Основна мета цього дослідження полягала у вивченні навчального досвіду, який призводить до ненавмисного прийняття учнями біологічної концепції раси. Для цього ми спочатку дослідили сприйняття учнями поняття раси і виявили, що значна кількість учнів інтерпретують расу як біологічне поняття. Потім були проведені глибинні опитування з учасниками, які сприймали расу як біологічне поняття, і розповіді респондентів про те, як вони дізналися про поняття раси під час вивчення біології, та наук про Землю були інтерпретовані через теоретичні рамки, що лежать в основі цього поняття, і відкриту науку. Розповіді респондентів показали, що поняття раси іноді спонтанно відкривається учнями в процесі вивчення біології, а іноді конструюється як біологічне поняття. Також було висловлено припущення, що неоднозначне поняття раси може постійно поширюватися окремими учнями, трансформуючись у різні значення в біологічному контексті.

Результати показали, що вивчення поняття раси може відбуватися ненавмисно через вплив інформації, яка відіграє роль посередника між повсякденним і науковим контекстами. Свідчення учасників показали, що певна інформація, яка зустрічається в біології, наприклад, про колір шкіри, географічну ізоляцію та етнічну приналежність, відіграє роль посередника між повсякденним і науковим контекстами, підвищуючи здатність студентів-біологів знаходити поняття раси в біологічному контексті.

Випадок раси в цьому дослідженні є яскравим прикладом такої ненавмисної концептуалізації біології. Не лише раса, але й інші соціальні конструкти, пов'язані з людським розмаїттям, такі як стать, етнічна приналежність, інтелект і типи особистості, можуть бути надмірно спрощені до біологічних понять, які є результатом наукової реальності або біологічних досліджень. Іншими словами, легко знайти багато понять, пов'язаних з людським розмаїттям, які ґрунтуються на біологічних концепціях у свідомості людей. Однак розуміння людини лише як біологічного поняття може мати негативний вплив на ставлення та поведінку щодо людського розмаїття. Існує відповідальність щодо біологічної освіти за результати цієї біологічної концептуалізації людського різноманіття, незважаючи на її ненавмисну природу. Таким чином, освітні зусилля повинні бути зосереджені на запобіганні цій ненавмисній біологічній концептуалізації, а також допомагати сформувати більш наукове розуміння людини. Це дослідження також намагалося зрозуміти різні варіації студентських концепцій біологічної раси, вислухавши погляди студентів щодо того, чого вони навчилися і вивчили стосовно раси.

# **ВИСНОВКИ**

Кваліфікаційна дипломна робота була присвячена дослідженню визначення поняття раса, систематизуванню та поглибленю знань про людські раси з соціально-біологічної точки зору. Для реалізації цієї мети нами було поставлено та виконано такі завдання: ознайомлено з гіпотезами походження людини; досліджено рушійні сили антропогенезу; проаналізувано людські раси, їх походження та єдність; з’ясувано расове різноманіття та проблему сприйняття а також ми дізналися характерні особливості рас як соціально-біологічного феномену; проаналізовано механізми расогенезу; проведено дослідження соціально-біологічної концепції раси серед студентів третього та четвертого курсів; зроблено висновки.

Сьогодні у світі існує безліч різних теорій походження людини, і разом із ними існує еволюційний погляд на цю проблему. Серед простих людей є багато людей, які вважають себе переконаними прихильниками антропогенезу, але, незважаючи на велику кількість його шанувальників, є величезна кількість вчених та простих людей, які визнають, що теорія неспроможна та дає переконливі аргументи проти еволюційного погляду на світ. Авторитетна частина вчених сприймає еволюційну теорію лише як міфологію, засновану більше на філософських вигадках, ніж наукових даних.

Завдяки цьому точаться дискусії у сучасному науковому світі про причини виникнення світу та людини, які іноді навіть призводять до взаємної ворожнечі. Тим не менш, теорія еволюції все ще існує і заслуговує на розгляд, хоча і не серйозно.

Порівняльне вивчення людських рас дуже важливе для вирішення проблеми походження людини сучасного вигляду і в першу чергу для вирішення питання про те, в одному або кількох місцях виник людський рід. Відмінності зовнішності людей різних географічних областей відзначалися завжди. Про існування рас люди знали ще до нашої ери. Тоді ж були зроблені і перші спроби пояснити їх походження. Найбільш давні тому свідчення ми знаходимо на фресках та барельєфах стародавнього Межиріччя та Єгипту та багатьох інших.

У роботі досліджені гіпотези походження людини, адже кожній людині, як тільки вона почала усвідомлювати себе як особистість, було поставлено питання «звідки ми прийшли». У науковому світі існує група вчених, які займаються проблемою виникнення людини, яка на основі теорії Дарвіна створила науку про антропологію, яка має таке поняття, як антропогенез.

Також було визначено п’ять етапів антропогенезу: ранні предки людини, стадія передомініду, архантропи (давні люди), палеоантропи (давні люди) та неоантропи (нові люди).

Наука антропогенезу пройшла різні стадії, від повного заперечення еволюції (оскільки в минулому люди і вчені були впевнені в тому, що людина має божественне походження) до теорії з єдиним предком з роду приматів.

З кожним роком людство все більше дізнається про власну історію і своє походження як виду. На сьогодні домінує симіальна теорія, яка має на увазі походження сучасного виду людей від спільного предка разом з іншими видами приматів.

Встановлено, що еволюція відбувалася кущисто, а не лінійно, що суперечить хрестоматійній картинці, що відображає напрямок розвитку від мавпи-макаки до сучасної людини.

Протягом тривалого періоду паралельно існували та перетиналися різні види людей, в тому числі: кроманьйонці; неандертальці; синантропи; пітекантропи. Однак саме Homo Sapiens зміг стати вершиною еволюційного ланцюжка, придушивши всі інші види та оптимально пристосувавшись як до зміни клімату, так і до суворих умов проживання.

Досліджено рушійні сили антропогенезу де є соціальні та біологічні чинники. Причому якщо останні були домінуючими на ранніх етапах розвитку Homo Sapiens, то сьогодні все більше значення мають взаємини та статус в суспільстві. До біологічних факторів антропогенезу відносять сили еволюції, природний відбір і спадкову мінливість. На ранніх етапах становлення виду людини прямоходячої саме вони зіграли найбільшу роль. До соціальних факторів еволюції відносять: суспільний спосіб життя; працю; мову; розвинену свідомість. Це відрізняє Homo Sapiens від тварин, які можуть лише використовувати певні предмети, тоді як люди виготовляють різні знаряддя.

Отже, з елементарних біологічних еволюційних чинників у суспільстві незмінним залишилося лише дія мутаційного процесу. Ізоляція практично втратила своє значення в еволюції людини. Тиск природного відбору і особливо хвиль чисельності значно зменшився. Проте відбір триває, отже, еволюція продовжується.

Все сучасне людство належить до єдиного поліморфного виду, підрозділами якого є раси — біологічні групи, що відрізняються дрібними та несуттєвими для трудової діяльності морфологічними ознаками. Ці ознаки спадкові, вони виникли в давній давнині під безпосереднім впливом середовища. Нині у складі людства виділяють три «великі» раси: автрало-негроїдну, європеоїдну та монголоїдну, в межах яких налічується понад тридцять «малих» рас.

На сучасному етапі еволюції людини з елементарних біологічних факторів незмінною залишилася лише дія мутаційного процесу. Ізоляція практично втратила своє значення, тиск природного відбору і особливо хвиль чисельності значно зменшився.

Антропологія - це наука про виникнення та розвиток людини. Утворення людських рас, їх властивості та характеристики вивчає її галузь – расоведення. Раса — це група людей, яка історично склалася в певних географічних умовах і має деякі спільні спадково зумовлені морфологічні та фізіологічні ознаки. Існує багато класифікацій людських рас, заснованих на територіально-географічних групуваннях антропологічних типів. Нині у складі людства виділяють три «великі» раси австрало-негроїдну (негроїдну), європеоїдну та монголоїдну, в межах яких налічується понад тридцять «малих» рас. Для європеоїдної раси характерні світла або смаглява шкіра, пряме або хвилясте м'яке волосся, гарний розвиток волосяного покриву на обличчі у чоловіків (борода і вуса), вузький ніс, тонкі губи. Ареалом цієї раси є Європа, Північна Африка, Передня Азія та Північна Індія. Представники монголоїдної раси характеризуються жовтуватою шкірою, прямим, часто жорстким волоссям, сплощеним широким обличчям з сильно виступаючими вилицями, середньою шириною носа і губ, помітним розвитком епікантусу (шкірної складки над верхньою повікою у внутрішньому куті ока). Спочатку монголоїдна раса заселяла Південно-Східну, Східну, Північну та Центральну Азію, Північну та Південну Америку. Хоча деякі людські раси помітно відрізняються одна від одної за комплексом зовнішніх ознак, вони пов'язані між собою рядом проміжних типів, які непомітно переходять один в інший.

Нами було проведено дослідження серед студентів третього та четвертого курсів університету загальнонаукових спеціальностей (спеціалізаціями студентів були історія та науки про Землю) щодо їх уявлення про раси, проаналізовано результати дослідження та зроблено висновки.

Опитування проводилося за допомогою паперу та олівця. Збір даних для цього дослідження проводився з вересня по грудень 2022 року, а детальне опитування з трьома студентами проводилося у грудні 2022 року.

Серед студентів, які взяли участь у дослідженні, 3 (15%) сприймали поняття раси як типологічний засіб виділення людської різноманітності, 8 (40%) сприймали поняття біологічної концепції раси, 5 (25%) сприймали поняття раси як культури, а 4 (20%) визначили концепція раси як біосоціальної суміші.

Другим кроком у цьому дослідженні була спроба зосередитися на біологічних визначеннях раси, які дають учасники. Зокрема, ми дослідили, як вони сприймають традиційне ненаукове поняття раси як наукове, навіть якщо, наприклад, раса прямо не згадується у формальній навчальній програмі чи підручниках.

Основна мета цього дослідження полягала у вивченні навчального досвіду, який призводить до ненавмисного прийняття учнями біологічної концепції раси. Для цього ми спочатку дослідили сприйняття учнями поняття раси і виявили, що значна кількість учнів інтерпретують расу як біологічне поняття. Потім були проведені глибинні опитування з учасниками, які сприймали расу як біологічне поняття, і розповіді респондентів про те, як вони дізналися про поняття раси під час вивчення біології, та наук про Землю були інтерпретовані через теоретичні рамки, що лежать в основі цього поняття, і відкриту науку. Розповіді респондентів показали, що поняття раси іноді спонтанно відкривається учнями в процесі вивчення біології, а іноді конструюється як біологічне поняття. Також було висловлено припущення, що неоднозначне поняття раси може постійно поширюватися окремими учнями, трансформуючись у різні значення в біологічному контексті.

Результати показали, що вивчення поняття раси може відбуватися ненавмисно через вплив інформації, яка відіграє роль посередника між повсякденним і науковим контекстами. Свідчення учасників показали, що певна інформація, яка зустрічається в біології, наприклад, про колір шкіри, географічну ізоляцію та етнічну приналежність, відіграє роль посередника між повсякденним і науковим контекстами, підвищуючи здатність студентів-біологів знаходити поняття раси в біологічному контексті.

Випадок раси в цьому дослідженні є яскравим прикладом такої ненавмисної концептуалізації біології. Не лише раса, але й інші соціальні конструкти, пов'язані з людським розмаїттям, такі як стать, етнічна приналежність, інтелект і типи особистості, можуть бути надмірно спрощені до біологічних понять, які є результатом наукової реальності або біологічних досліджень. Іншими словами, легко знайти багато понять, пов'язаних з людським розмаїттям, які ґрунтуються на біологічних концепціях у свідомості людей. Однак розуміння людини лише як біологічного поняття може мати негативний вплив на ставлення та поведінку щодо людського розмаїття. Існує відповідальність щодо біологічної освіти за результати цієї біологічної концептуалізації людського різноманіття, незважаючи на її ненавмисну природу. Таким чином, освітні зусилля повинні бути зосереджені на запобіганні цій ненавмисній біологічній концептуалізації, а також допомагати сформувати більш наукове розуміння людини. Це дослідження також намагалося зрозуміти різні варіації студентських концепцій біологічної раси, вислухавши погляди студентів щодо того, чого вони навчилися і вивчили стосовно раси.

# **СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. А. А. Гринчак ПРОТИДІЯ РАСИЗМУ, КСЕНОФОБІЇ ТА ЕКСТРЕМІЗМУ. Навчальний посібник, Київ 2018 URL: <https://nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2021/05/phd_5_copy-1.pdf>
2. Айала Ф. Дж., Кайзер Д.Современная генетика: В3т. М.:Мир,1987.
3. Албертс Б., Брей Д., Льюис Дж. и др.Молекулярная биология клетки: в 5 т. М.: Мир, 1986.
4. Антропогенез // [Філософський енциклопедичний словник](http://shron1.chtyvo.org.ua/Shynkaruk_Volodymyr/Filosofskyi_entsyklopedychnyi_slovnyk.pdf) / [В. І. Шинкарук](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%83%D0%BA_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%86%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (гол. редкол.) та ін. Київ : [Інститут філософії імені Григорія Сковороди НАН України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%97_%D1%96%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%96_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B8_%D0%9D%D0%90%D0%9D_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) : Абрис, 2002. 742 с. 1000 екз.
5. Атраментова Л. А.Генетика человека:Учеб.пособие. Х., 1990.
6. Балушок В.Г. Етногенез українців. К., 2005.
7. Балушок Коли ж народився український народ // Дзеркало тижня. 2005. №15. (http://www.dt.ua/)
8. Баран В. Баран В. Походження українського народу. К., 2002
9. Баран В., Козак Д., Терпиловський Р. Походження слов’ян. К., 1991.
10. Биология/Под ред.В.Н.Ярыгина. М.:Медицина, 1999.
11. Биология/Под ред.К.А.Татаринова. Л.:Высш.шк., 1983.
12. Бондаренко Л. Й.Основные этапы человеческого сознания. К.: Вища шк., 1979.
13. Борисова О. Соціально-історична антропологія: навч. посібник / Луганський національний педагогічний ун-т ім. Тараса Шевченка. Луганськ : Альма-матер, 2007. 328с.
14. Бочков Н. П., Чеботарев А. Н.Наследственность человека и мутагены внешней среды. М.: Медицина, 1989.
15. Бужієвська Т. І.Основи медичної генетики. К.:Здоров’я, 2001.
16. Вівчарик М.М. Україна від етносу до нації: Навч. посіб. К.: Вища шк.., 2004.
17. [Вовк Х.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B2%D0%BA_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%80_%D0%9A%D1%96%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Антропологія. К., 1994.
18. Воробець З. Д., Чупашко О. Я., Сергієнко Л. М., Матвієнко Я. В.,
19. Галушко К. Народи, етноси, нації: Популярне видання. К.: Темпора, 2008.
20. Ганты Т.Жизнь и ее происхождение. М.:Просвещение, 1984.
21. Гнатюк О. Прощання з імперією: Українські дискусії про ідентичність. К.:Критика, 2005. 528 с.
22. Грин Н., Стаут У.,Тейлор Д.Биология:В3т. М.Мир, 1990.
23. Де Дюв К.Путешествие в мир живой клетки. М.:Мир, 1987. 12.Дажо Р.Основы экологии. М.:Прогресс, 1975. 13.Дубинин Н. П.Общая генетика. М.:Наука, 1986. 14.Алексеев В. П.Становление человечества. М., 1984.
24. Евсеенко Л. Н., Харитонова Л. Г.Биологические основы жизнедеятельности человека: Учеб.пособие Омск: СибГАФК, 2002.
25. Задорожний В. До проблеми східнослов‘янської огласовки давніх текстів // Київська старовина. 2005. № 5.
26. Залізняк Л. Від склавинів до української нації. Вид. 2-е. К., 2004.
27. Залізняк Л. Походження українського народу. К., 1996.
28. Залізняк Л. Походження українців: між наукою та ідеологією: Популярне видання. К.: Темпора, 2008.
29. Залізняк Л.Л. Первісна історія України. К., 1999.
30. Збірник задач і вправ з біології/За ред.А.Д.Тимченка. К.: Вища шк., 1992.
31. Зенгбуш П.Молекулярная и клеточная биология:В3т. М.: Мир, 1982.
32. Іван Франко. Раса. Нація. Герої (аудіокнига). НТШ — 1899. НБУ
33. Кемп П., Армс К.Введение в биологию. М.:Мир, 1983.
34. Крушинский Л. В., Зорина З. А., Полетаева И. И., и др.Введение в этологию и генетику поведения. M., I983.
35. Леві-Строс К. Структурна антропологія / Зоя Борисюк (пер.з фр.). 2.вид. К. : Основи, 2000. 391с.
36. Леонтьев А. Н.Деятельность. Сознание. Личность. М., 1982.
37. Лильин Е. Т., Савицкая Т. В., Захарова О. М.Пособие для изучающих медицинскую и клиническую генетику. М.: Медицина,1996. Медников Б. М.Аксиомы биологии. М.:Знание, 1985.
38. Макарчук С. А. Антропологічний поділ людства // Етнічна історія України : Навчальний посібник. К. : Знання, 2008. 471 с.
39. Мендель Г.Опыты над растительными гибридами. М.:Наука,1965
40. Мерфи З. А., Чейз Г. А.Основы медико-генетического консультирования. М.: Медицина, 1979.
41. Морфология человека/Под ред.Б.А.Никитюка и В.П.Чтецова. М., 1990.
42. Новиков Г. А.Основы общей экологии и охраны природы. Л.: ЛГУ, 1979.
43. Новиков Г. А.Экология, окружающая среда и человек: Учеб.пособие для вузов. М.: Агентство “ФАИР”, 1998.
44. [Підоплічко І. Г.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D1%96%D1%87%D0%BA%D0%BE_%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Походження людини в світлі науки. К., 1958.
45. Плозинский Н. А.Математические методы биологии. М.:Изд-во Моск. ун-та, 1978.
46. Пузырев В. П., Степанов В. А.Патологическая анатомия генома человека. Новосибирск: Наука, 1997.
47. Раси людей на Землі — характеристики рас і їх відмінні риси. НАУКОЗАВР URL: <https://naukozavr.info/geografiya/rasy-lyudej-na-zemli/>
48. Реферат на тему: «Людські раси» URL: <https://moyaosvita.com.ua/biologija/referat-na-temu-lyudski-rasi/>
49. Рибальченко В. К.Біологія з основами паразитології та генетики:Навч.посіб. для студ. вищ. фармацевт. навч. закл. і фармац. ф-тів мед. навч. закл. III – IVрівнів акредитації. Л.: ПП Кварт, 2003.
50. Рогинский Я. Я., Левин М. Г.Антропология. М., 1963.
51. Роль антропології в дослідженні етногенезу URL: <https://osvita.ua/vnz/reports/philosophy/13154/>
52. Руководство к лабораторным занятиям по биологии/Под ред.Ю. К. Богоявленского. М.: Медицина, 1988.
53. С. В. Смирнов. [Антропогенез](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=43055) [[Архівовано](https://web.archive.org/web/20170312034912/http:/esu.com.ua/search_articles.php?id=43055) 12 березня 2017 у [Wayback Machine](https://uk.wikipedia.org/wiki/Wayback_Machine" \o "Wayback Machine).] // [Енциклопедія сучасної України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%8F_%D1%81%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) / ред. кол.: [І. М. Дзюба](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B7%D1%8E%D0%B1%D0%B0_%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) [та ін.] ; [НАН України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), [НТШ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B5_%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%96%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%96_%D0%A8%D0%B5%D0%B2%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0). К. : [Інститут енциклопедичних досліджень НАН України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%B4%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%96%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D0%9D%D0%90%D0%9D_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), 2001­–2022.
54. Северцов А. Н.Эволюция и психика. М., 1922.
55. Северцов А. С.Введение в теорию эволюции. М.:МГУ, 1981.Харитонов В. М.Введение в теорию антропогенеза и археологию палеолита. М., 1995.
56. Сегеда С. Антропологія: Навч. посіб. для студ. гуманіт. спец. вищ. навч. закл. К. : Либідь, 2001. 335с.
57. [Сегеда С. П.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B4%D0%B0_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B9_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Антропологія. К. : Либідь, 2001.
58. Ситник О. Антропологія: палеоантропологічні, археологічні та етнологічні аспекти. Львів, 2007.
59. Служинська З. О., Калинюк П. П., Служинська О. Б. Спадковість людини (хромосомні та генні хвороби). Л., 1997.
60. Слюсарев А. О., Жукова С. В.Біологія. К.:Вища шк., 1992
61. Смирнов С. В. [Антропогенез](http://www.history.org.ua/?termin=Antropohenez) [[Архівовано](https://web.archive.org/web/20160307211931/http:/history.org.ua/?termin=Antropohenez) 7 березня 2016 у [Wayback Machine](https://uk.wikipedia.org/wiki/Wayback_Machine" \o "Wayback Machine).] // [Енциклопедія історії України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%8F_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) : у 10 т. / редкол.: [В. А. Смолій](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D1%96%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (голова) та ін. ; [Інститут історії України НАН України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_%D0%9D%D0%90%D0%9D_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8).  К. : [Наукова думка](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0), 2003.  Т.1 :С. 109
62. Станко В. Н., Гладких М. І., Сегеда С. П. Історія первісного суспільства.  К.: Либідь, 1999.
63. [Українська радянська енциклопедія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%8F) : у 12 т. / гол. ред. [М. П. Бажан](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B6%D0%B0%D0%BD_%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) ; редкол.: [О. К. Антонов](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3_%D0%9A%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) та ін. 2-ге вид. К. : [Головна редакція УРЕ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%97), 1974–1985.
64. Харрисон Дж., Уайнер Дж., и др.Биология человека. М., 1979.
65. Хрисанфова Е. Н., Перевозчиков И. В.Антропология. М., 1999.
66. Шмалєй С. В. Антропологія: Для студ. природничих спец. вищих навч. закл. / Херсонський держ. ун-т. Херсон, 2006. 46с.
67. Юрій М. Антропологія: навч. посібник. К. : Дакор, 2008. 421с.
68. Юрій М. Ф. Антропологія: Навчальний посібник. К.: Дакор , 2008; ст. 115—157
69. Яблоков А. В.Актуальные проблемы биологической науки. М.:Просвещение, 1984.
70. Biological aspects of race, a document of paramount importance URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000061445>
71. Bloomington, IN: Author House Publishing.
72. Braaten, M., & Windschitl, M. Working toward a stronger conceptualization of scientific explanation for science education. Science Education, 2011 95(4), 639–669
73. Chakravarti, A. Perspectives on human variation through the lens of diversity and race. Cold Spring Harbor Perspectives in Biology, 7(9),2015
74. Creswell, J. W., & Poth, C. N. Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches. Sage Publications,2017
75. Cumings, B. Korea’s place in the sun: A modern history. NewYork: W. W. Norton & Company, 2005
76. Davis, G., & Preves, S. Intersex and the social construction of sex. Contexts, 2017, 16(1), 80–80.
77. Donovan, B. M. Learned inequality: Racial labels in the biology curriculum can affect the development of racial prejudice. Journal of Research in Science Teaching, 2017, 54(3), 379–411.
78. Donovan, B. M. Playing with fire? The impact of the hidden curriculum in school genetics on essentialist conceptions of race. Journal of Research in Science Teaching, 2014, 51(4), 462–496.
79. Donovan, B. M. Reclaiming race as a topic of the US biology textbook curriculum. Science Education, 2015, 99(6), 1092–1117.
80. Donovan, B. M., Semmens, R., Keck, P., Brimhall, E., Busch, K. C., Weindling, M., Ducna, A., Stuhlsatz, M., Bracey, Z. B., Bloom, M., Kowalski, S., & Salazar, B. (2019). Toward a more humane genetics education: Learning about the social and quantitative complexities of human genetic variation research could reduce racial bias in adolescent and adult populations. Science Education, 2019, 103(3), 529–560.
81. Efstathiou, S. Is it possible to give scientific solutions to grand challenges? On the idea of grand challenges for life science research. Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences, 2016 56, 48–61.
82. Graves, J. L. The biosciences and neo-racism. In Y. Watanbe (Ed.), The Handbook of Cultural Security. (pp. 50–71). UK: Edward Elgar Publishing, 2018
83. Graves, J. L. Why the nonexistence of biological races does not mean the nonexistence of racism. American Behavioral Scientist, 2015, 59(11), 1474–1495.
84. Hubbard, A. R. Teaching race (bioculturally) matters: a visual approach for college biology courses. The American Biology Teacher, 2017, 79(7), 516–524.
85. Jamieson, A., & Radick, G. Genetic determinism in the genetics curriculum: An exploratory study of the effects of Mendelian and Weldonian emphases. Science & Education, 2017, 26(10), 1261–1290.
86. Kang, S. K., Plaks, J. E., & Remedios, J. D. Folk beliefs about genetic variation predict avoidance of biracial individuals. Frontiers in Psychology,2015, 6, 357.
87. Nadal, K. L. (Ed.). Filipino American psychology: A Collection of personal narratives,2010
88. Nadal, K. L. Filipino American psychology: A Handbook of theory, research, and clinical practice. New York: John Wiley & Sons,2011
89. Nadal, K. L. Filipino American psychology: A Handbook of theory, research, and clinical practice. Bloomington, IN: Author House Publishing,2009
90. Outram, S., Graves, J. L., Powell, J., Wolpert, C., Haynie, K. L., Foster, M. W., Blanchard, J. W., Hoffmeyer, A., Agnas, R. P., & Royal, C. D. M. Genes, race, and causation: US public perspectives about racial difference. Race and Social Problems, 2018, 10(2), 79–90.