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# Вступ

**Обґрунтування актуальності дослідження.** Петро Могила - видатний церковний та просвітницький діяч першої половини XVII ст. Діяльність Петра Могили важлива сьогодні, коли Україна відстоює власний європейський цивілізаційний вибір.

Велику увагу Петра Могили привертала Берестейська унія, яка утворила українську греко-католицьку церкву. В житті українського суспільства ця унія відіграла дуже неоднозначну роль. Наприкінці Середньовіччя європейські суспільства характеризувалися такими, що міцно закарбувались у житті українського суспільства: кожна людина з дитинства знала, хто вона у релігійно-конфесійному, етнічному, соціальному відношенні, і протягом життя у неї звичайно не було серйозних приводів, щоб ставити свою ідентичність під сумнів або змінювати її. Епоха Раннього Нового часу, яка принесла велику конфесійну різноманітність, значно ускладнила ситуацію, але й не зламала колишні структури самоідентифікації: скоріше навпаки, робила їх зв'язки більш жорсткими та осмисленими. Це можна сказати не тільки про західнохристиянські суспільства, а й про православні: тут активна діяльність Римської церкви щодо створення унійних течій також зробила свій внесок до розколів всередині церкви, змусила провідних інтелектуалів поставити під сумнів багато колишніх даних, а також набагато глибше їх осмислити. Особливо цікава доля людей, які на той час пережили перехід з одного етномовного середовища в інше: мігрантів з різних причин, яких тоді було багато, причому різних станів: від простих селян до представників дуже знатних сімей. Саме до таких осіб можна віднести Петра Могилу.

**Стан дослідженості проблеми.** Виняткового значення висловлені тези набули на тлі численних праць та доктрин, котрі засвідчили очевидний інтерес і необхідність в детальному висвітлені теоретичних і практичних аспектів фактів з життя видатної історичної постаті митрополита Петра Могили. Зокрема, дискусійно-полемічні думки та погляди стосовно цього питання красномовно репрезентовані в публікаціях таких дослідників, як О. Білодід, А. Великий, С. Головащенко, А. Жуковський, В. Нічик, В. Панасюк та інші.

С. Маслов дав позитивну оцінку введеній Могилою новій системі освіти: «Спостерігаючи хід боротьби з латино-польською агресією, він прийшов до висновку, що для більшого успіху в захисті підвалин руського культурно-релігійного та національного життя треба пересадити на православний ґрунт основи західноєвропейської та польсько-католицької науки. Для цього він вирішив створити в Україні таку школу, яка, залишаючись строго православною, поширювала б освіту за зразками і програмами західноєвропейських та польських колегіумів» [26, с.122].

Сучасні українські вчені Я. Стратій, С. Сеник, Л. Алексієвець, О. Борисова, Г. Грей розглядають окремі аспекти життя і творчості Петра Могили. Результатом продовження досліджень діяльності київського митрополита є праця історикині В. Нічик. Відомості про Петра Могилу також можна знайти в загальних працях та історичних джерелах, богословській літературі та інших матеріалах з української історії та культури, оскільки, як зазначалося, дослідники освіти, релігії та мистецтва звертаються до багатої спадщини Петра Могили, діяльність якого невіддільна від розвитку українського богослов’я, культури та історії.

Хронологічно дослідження охоплює 1596-1647 рр., період земного життя Петра Могили. Дослідження ґрунтується на історіографічних джерелах і висвітлює церковну та світську діяльність П. Могили, який зробив значний внесок у розвиток української духовної культури. Потрібне історичне дослідження комплексного питання про вплив П. Могили на українське суспільно-політичне життя ХVІІ ст. Воно ще не до кінця усвідомлене і ще не стало основою для багатогранного розуміння ролі митрополита Петра в історії Української держави.

**Об’єкт дослідження** – українська історіографія ХІХ – початку ХХІ століть.

**Предмет дослідження** – вивчення в українській історіографії сукупності проблем, повʼязаних із постаттю митрополита Петра Могили та його історичною добою.

**Мета дослідження** – цілісне вивчення існуючих в науковій літературі поглядів стосовно основних напрямків діяльності Петра Могили, місця і ролі цього київського митрополита у суспільно-політичному та культурно-релігійному житті України першої половини ХVII ст.

Мета дocлiджeння oбyмoвила виpiшeння тaких **основних завдань:**

* дослідити фopмyвaння Петра Могили як oсoбиcтoстi, рeлiгiйнo-oсвiтньoгo i сyспiльнoгo діяча;
* на основі історіографічних джерел дослідити та oбґрyнтyвaти його світогляд, доктринальне вчення про релігійне порозуміння;
* проаналізувати діяльність Петра Могили як духовно-просвітницького діяча через призму праць вітчизняних дослідників.

**Головними методами дослідження** стали такі: принципи історизму та обʼєктивності, загальнонаукові методи (аналіз, синтез), загальноісторичні (проблемний, хронологічний, історико-порівняльний), а також спеціальні історіографічні методи.

**Наукова новизна полягає** в спробі простежити основні етапи в еволюції висвітлення постаті Петра Могили як реформатора та захисника православних цінностей в українській історіографії.

**Практичне значення роботи полягає** у можливості використання її результатів у подальших історичних та історіографічних дослідженнях.

# Розділ 1. Суспільно-КУЛЬТУРНА діяльність П. Могили В ІСТОРІОГРАФІЇ

## Основні віхи біографії митрополита

Петро Могила, митрополит Київський і Галицький, був невтомним борцем за православ'я у тій надзвичайно тривожній та небезпечній історичній ситуації, в якій опинилася Україна у XVII столітті. П. Могила, безсумнівно, перевершував сучасних йому ієрархів як Руської православної церкви, так й усієї церкви Східної: освітою, любов'ю до освіти і подвигами на користь православ'я.

А. Жуковський так характеризував митрополита: **«Феномен особистості Петра Могили, можливо, найкраще прочитувати саме сьогодні, адже при всій вазі його авторитету (духовного й світського) був сам Могила часто неясним, не до кінця зрозумілим, а то й чужим у високих своїх прагненнях навіть багатьом мудрим своїм сучасникам та деяким нащадкам». В** іншому місці цей же автор пише: «Могила вживав мову, основа якої була церковно-слов'янська, але що її більшість елементів запозичені з сучасних української і польської мов. Цією мовою були написані проповіді і панегірики, як також віршовані п'єси, надруковані в другій половині XVII ст.» **[12, ст. 165].**

В той же час відчувається величезний брак достовірних документальних свідчень про П. Могилу в тому, що стосується перших тридцяти років його життя, і в особливості дитинства і отроцтва. Наслідком цього є практична відсутність в історіографії достатньою мірою обґрунтованих гіпотез про те, в яких умовах відбувалося формування особистості Петра Могили, де він отримав свою освіту, а також про місце його перебування протягом значних проміжків часу, таких, наприклад, як тринадцять років, що минули з часу смерті його батька в 1607 р. до 1621 р., коли він взяв участь у битві під Хотином. Це призвело до суперечностей і низки досить неправдоподібних версій про окремі періоди його біографії.

Більшість відомих нам фактів вказують на те, що Петро Могила народився 21 грудня 1596 р., того самого, коли поява в небі комети, за твердженням його пізніших панегіристів, передвістила важливу щасливу подію в житті Руської православної церкви та її віруючих [95]. Петро з'явився на світ в Сучаві, тодішній столиці Молдови, і був третім сином Симеона Могили, в той час молдавського воєводи під владою господаря Єремії Могили, старшого брата Симеона.

Політична ситуація в Молдові кінця XVІ ст. була складною. У 1402 р. вона підпала під владу Польщі. У середині XV ст. Молдову турки підкорили собі, які готові були, однак, дивитися крізь пальці на її залежність від Польщі в такій мірі, щоб їх союз з останньою дозволяв тримати на відстані Габсбургів. Молдова виступала в якості буферної держави, на території якого Польща і Туреччина протистояли своїм ворогам.

Домашню освіту Петро Могила отримав від вчителів Львівського православного братства, яке організувалося у 1586 р. для боротьби за православну віру та національні права проти польсько-католицької агресії [12]. Львів знаходився недалеко від молдовських володінь, і Львівське братство, яке потребувало матеріальних коштів, нерідко зверталося до одновірних господарів із проханнями про матеріальну підтримку. Дядько Петра, молдавський господар Єремія, був щедрим жертвувачем Львівського братства, покровителем та посередником у непорозуміннях, що виникали у братства зі львівським єпископом Гедеоном Балабаном [8]. Батько Петра Могили Симеон, ставши господарем Молдови після смерті старшого брата, також робив у Львівське братство великі внески. Зі свого боку, братерство виявляло Могилам виняткову увагу: влаштовувало урочисті зустрічі, присвячувало книги, що виходили з братньої друкарні, записувало їхні імена у синодики і, коли було закінчено будівництво братської церкви Успіння Богородиці, на головному її куполі імена Єремії та Симеона Могил були записані золотими літерами, як головних храмодавців [11].

Важко сказати напевно, чи проходив воєводич Петро Львівську школу як її вихованець у звичайному сенсі цього слова, поряд з іншими учнями. Швидше можна думати, що Львівська школа виділила зі свого професорсько-викладацького складу викладачів, які підходили для цієї мети, і ті виховували та навчали юного воєводича в його батьківському будинку. Після закінчення шкільного курсу Петро Могила вирушив за кордон і закінчував свою освіту в Паризькому та інших університетах Західної Європи. Вчителі Львівської школи та родові традиції назавжди визначили православні погляди Петра Могили, незважаючи на перебування у західноєвропейських університетах [14].

У цей час в Україні та Білорусі вже усвідомлено усіма серйозно мислячими людьми глибоку шкоду від заміщення вищих ієрархічних посад особами зі світськими звичками, не пристойними святительському чину. Особливо характерна в цьому відношенні справа єпископа володимирського та берестейського Йосипа – у світі князя Корнатовича-Курцевича, згодом архієпископа Суздальського [2]. Українці та білоруси неодноразово просили польський уряд, щоб їм не призначали також ієрархів із чужинців. Він був не єдиним кандидатом на місце настоятеля Києво-Печерської Лаври після смерті Захарії Копистенського: це місце намагалися опанувати й уніати.

Петро Могила зрозумів, яку важливість має православ'я для українського населення Польсько-Литовської держави, і вирішив віддати всі сили, все життя захисту православ'я, став виразником кращих надій та національних сподівань українського народу. Життя і церковна служба Петра Могили припали на складний час в історії православної церкви в Україні. В 1596 р. підписана Берестейська унія, в результаті якої більшість православних єпископів визнала верховенство Папи Римського, а Київська православна митрополія відновила єдність з Римо-католицькою Церквою. Ті православні ієрархи та священники, які не визнали унії, фактично опинилися поза законом. Вірні і більшість монастирів також виступили проти унії. Проте у здійсненні її положень була зацікавлення світська влада, тому утиски православних, які не хотіли визнавати зверхність Риму, стали звичним явищем. Унія була виявом глибокої кризи в Православній церкві [9, с. 78].

Петро Могила став найближчим сподвижником митрополита Іова Борецького: той у своєму духовному заповіті навіть призначив його своїм душоприказником.

У квітні 1632 р. помер король Сигізмунд III. За польським звичаєм по смерті короля мав зібратися так званий конвокаційний сейм, на якому робився огляд діяльності попереднього короля, обговорювалися різні думки й пропозиції щодо майбутнього королівства. Потім збирався елекційний сейм, на якому обирався новий король. У Прилуках було скликано велику козацьку Раду, яка обрала на сейм делегацію. Петро Могила був делегований на сейм від імені митрополита Ісайї Копинського і всього православного духовенства. На сеймі він мав вимагати скасування всіляких актів, що забороняли православним будувати церкви, відкривати колеґії, типографії, повернення єпархій, церковних маєтків.

Маючи, внаслідок монаршого походження та лицарської слави, особливе становище, Петро Могила зміг на коронаційному сеймі 1632 р. відстояти права православного населення Речі Посполитої і невдовзі домогтися легалізації православної церкви, ставши її новим главою. Примітно, що обряд посвяти Петра Могили в митрополити здійснено у Львові єпископом львівським Єремією Тиссаровським. Він, як відомо, був у 1610-х рр. взагалі єдиним православним єпископом у Західній Русі, оскільки мав посвяту від волоського митрополита Анастасія. Так тамтешня церква підтримувала православне життя у Речі Посполитій: адже для Варшави було дуже важливо, щоб новий легальний православний митрополит мав посвяту не від колишньої нелегальної ієрархії [10].

Владислав IV відновив Київську митрополію і повернув православним скасовані привілеї. Він підтримував Могилу у намаганнях посісти посаду митрополита в Києві. 12 березня 1633 р. Владислав затвердив митрополитом Петра Могилу. Королівською грамотою Могилі віддавалася Києво-Софіївська церква, утримувалася за ним і Києво-Печерська архімандрія, доручався нагляд над Пустинно-Микільським монастирем. Невдовзі отримано благословення й патріарха константинопольського, причому той надав новому митрополиту звання «екзарха святого константинопольського трону».

Важливим фактором обрання митрополитом 36-річного Петра Могили було його походження: син молдовського господаря та волоського воєводи Симеона Могили і угорської княгині Маргарети, споріднений з найзнатнішими у Речі Посполитій родами. Могили мали великі маєтки на Поділлі та Київщині. Попри те, що ще жив митрополит Ісайя Копинський, Українській церкві були потрібні молоді, енергійні, з широкими зв'язками в державі люди, які реально були здатні її обороняти [13].

Головною причиною укладення Берестейської церковної унії став глибокий занепад православного церковного життя в українських та білоруських землях Речі Посполитої. Ситуація ускладнювалася загрозою поширення протестантизму і посиленням наступу католицизму. Порятунком від них деякі православні ієрархи вважали перехід православної церкви в підпорядкування Папи Римського.

Тогочасні європейські державні і церковні діячі неодноразово порушували питання відновлення єдності християнської церкви. Інтерес до цієї справи особливо посилився в умовах Контрреформації. Католицька церква активізувала наміри розширити вплив на сході з метою об’єднання католиків та православних під зверхністю Папи Римського. У Речі Посполитій ідею православної та католицької церков пропагували єзуїти. У 1577 р. проповідник Петро Скарга видав книгу «Про єдність церкви Божої під одним пастирем та про грецьке від тієї єдності відступлення», у якій доводив необхідність об'єднання двох церков.

Незважаючи на критичне ставлення до православ'я у своєму творі, П. Скарга відіграв роль натхненника православного релігійного відродження першої половини XVII ст. на українських землях. У відповідь з’явилися численні твори православних письменників-полемістів. Завдяки унії знать прагнула оновити православну церкву, наблизити її до потреб часу.

Українські православні єпископи, які поділяли унійні настрої, вбачали в об'єднанні шлях до подолання кризи православної церкви. Вони вважали, що завдяки цьому позбудуться принизливої для духовенства залежності від торгово-ремісничого люду, об'єднаного в братства. Українсько-білоруська православна знать сподівалася, що унія сприятиме досягненню православними фактичної рівності в правах із католиками в Речі Посполитій, дозволить православним ієрархам, як і католицьким, отримати місця в сенаті.

Влада всіляко підтримувала прагнення схильних до унії православних ієрархів, підкреслюючи, що єдина вiра є чинником зміцнення держави. Унія церков розглядалася нею як шлях до закріплення українських земель під польською зверхністю.

[**1.2. Діяльність Петра Могили у освітній сфері**](file:///C:\Users\Vlad\OneDrive\Рабочий%20стол\Диплом(Петро%20Могила%20його%20діяльність%20у%20вітчизняній%20історіографії%20).docx#_Toc104316435)

Петро Могила присвятив значну частину життя розвитку православного шкільництва та освіти в Україні. Перебуваючи на посаді києво-печерського архімандрита, він згуртував довкола себе освічених людей. Восени 1631 р. у Києво-Печерській лаврі відкрито першу школу. Викладання у Лаврській школі велося латинською та польською мовами, і створювалася вона за зразком провідних шкіл того часу – єзуїтських колеґій. Всього в ній навчалося понад сто учнів. Петро Могила добре усвідомлював значення освіти в розвитку суспільства і прагнув заснувати школи, які відповідали б потребам часу і ні в чому б не поступалися подібним європейським навчальним закладам. Ще задовго до відкриття школи, турбуючись про досвідчених викладачів, він добирав здібних молодих людей і за свої кошти відправляв їх за кордон на навчання.

Проте шкільні справи не давалися легко. Противники Могили вбачали в Лаврській школі конкурента Київської братської школи. Київське братство та козацтво підняли питання про об'єднання Київської братської школи з Лаврською. Їх підтримав і новий митрополит Ісайя Копинський. Петро Могила погодився об'єднати школи за умови, що буде охоронцем і опікуном об'єднаного закладу.

Лаврську школу, об'єднану в 1632 р. із братською, згодом перетворено на Києво-Могилянську колеґію. Це була перша вища православна школа у Східній Європі. Колеґія була організована за зразками єзуїтських навчальних закладів. Студенти вивчали тут три мови: грецьку, латинську і церковно-слов'янську, студіювали богослов'я та світські науки. Серед випускників цієї колегії була чимало представників еліти тогочасної України і Білорусі [3, с. 69].

На утримання колеґії і монастиря Могила записав дві лаврські волості і подарував власне село Позняківку, крім того, надавав грошову допомогу як колеґії, так і вчителям та учням. З огляду на швидке зростання кількості учнів в 1634 р. була відкрита філія колеґії у Вінниці, яку пізніше перенесли до Гощі на Волинь, де вона проіснувала до кінця 17 ст., а в 1636 р. Могилою була заснована колеґія в Кременці. З іменем Петра Могили пов'язане розгортання православної системи вищої і середньої освіти в Україні, яка копіювала католицькі школи, намагаючись конкурувати з ними. Цінні психологічні міркування А. Жуковського з приводу мотивів та мети, що з ними молодий маґнат, перед яким починався шлях блискучої воєнної або державницької кар'єри, зрікся її та ціною тяжкої боротьби, порушення церковних традицій, у 30 років взяв на себе тягар керівництва найбільшою твердинею православної церкви. За оцінкою дослідника, приймаючи чернецтво, добиваючись архімандритства, Петро Могила вже мав перед собою план і твердо, рішуче, без вагань прямував до його здійснення. Він зустрічав противників на всіх ділянках боротьби, але вийшов переможцем і підніс Києво-Печерську Лавру, а разом і православну церкву на значну височину.

Дії Петра Могили ясно показують, що боротьба за архимандритство й саме архимандритство були для нього ступенем до найвищого становища у Православній Церкві – митрополичого престола. Могила твердо йшов до нього, без вагань і жалю нищив усе й усіх, хто стояв на перешкоді. П'ять років життя він поклав на боротьбу з митрополитом Ісаєю Копипським: бачив у ньому не власного ворога-конкурента, але розумів, що то була боротьба за майбутнє Православної Церкви, за її незалежність.

Велич Петра Могили А. Жуковський підкреслює характеристикою його діяльності в галузі культури: реставрація церков, повернення церков, взятих уніатами, а головне – внутрішня організація Церкви, братств. Надзвичайно показовий заповіт Петра Могили, який дуже великі кошти залишив на школу, на Церкву.

Шляхом цілковитого переосмислення зробленого П. Могилою пішов Є. Мединський, для якого «Могила був типовим феодалом, честолюбним і владним; він був зв'язаний родинними узами та дружбою з польськими магнатами, вороже ставився до Москви, боровся проти братства, не гребував ніякими засобами для досягнення своїх цілей».

У дисертації «Про причини і характер унії в Західній Росії», виданій у 1841 p., але сконфіскованій, М. Костомаров писав: «Ніхто із його попередників не звертав такої уваги на освіту духовенства. Заведення духовної академії в Києві, інших навчальних установ, бібліотек, друкарень зробило більшу переміну в цій клясі духовенства, поставило його на вищий рівень, викликало до нього пошану й, крім того, сприяло поборникам православ’я озброїтися проти унії». І. Левицький, згадуючи в нотатці про відібрання ігуменом А. Мужиловським св. Софії у Києві від уніатів, називає П. Могилу «найбільшим з ієрархів київських» [21, ст. 32].

І. Франко в енциклопедичній статті про південноруську літературу писав: «Петро Могила вносить небувале пожвавлення в церковне і розумове життя, всього народу. Головна справа його життя — заснування Києво-Могилянської колегії, яка повинна була стати заборолом православ’я і південноруської національності, користуючись зброєю, якою вівся на них напад з боку ворогів – наукою і освітою. Могила кладе початок реорганізації православної церкви, дбає про друкування літургійних книг, сам під псевдонімом Євсевія Піміна створює полемічну книгу «Літос» (1642) проти нападів Саковича і видає багато інших книг, в тому числі чудову енциклопедію моральних і житейських повчань «Анфологію» (1636) [38, с.76].

Навіть ті історики, які ставили під сумнів культурну діяльність Петра Могили, обороняли його православну правовірність. М. Грушевський, обговорюючи проект патріархату та примирення Могили з козаками, писав про очолення ним Київської митрополії так: «Це правління стало епохою в українськім церковнім житті і на всій дальшій історії української православної церкви вирив він нестерту печать свого духа... Сучасна католицька церква, відреставрована єзуїтами, була для нього взірцем і ідеалом, до котрого він старавсь якомога наблизити свою церкву, але лишаючи її бездоганно православною з догматичного погляду. На цім пункті він виявив незвичайну обережність та зосередженість» [9, с.122]. Але й тут не обійшлося без суб'єктивної оцінки та симпатій великого українського історика: «Могила пхнув українське церковне життя на дорогу реакції в момент дуже відповідальний, коли Україна стояла ще на роздоріжжі між європейською реакцією і рухом поступовим, зв'язаним з табором протестантським...» [9, с. 124]. Слідом за Грушевським усі його учні не висловлювали сумніву щодо правовірності самого Могили і Могилянської академії.

П. Житецький, оцінюючи запроваджені Могилою реформи на церковно-освітньому полі, писав: «Отже, заслуга Петра Могили полягає в тому, що він обстояв в Україні право наукового знання, не побоюючись того, що воно походило з іновірних джерел. Звичайно, це було однобічне знання, але все-таки воно привчало думку до певного методу, який в кожному разі міг бути твердою точкою опору для дальшого руху думки. Важливо вже було те, що схоластична наука схиляла людей поважати цю саму думку і не боятися її логічної сили. Вона була запроваджена на Україні не для підриву місцевих засад життя, які за браком місцевої освіченості захоплювались інонародною – польською. На сторожі цієї самосвідомості поставлено було слов'янську мову як богослужбовий орган «древнього благочестя» [11, с. 44].

Головною тезою А. Жуковського є слова, якими автор розпочинає III розділ своєї праці: «Незважаючи на свою відданість православній справі, Петро Могила не був засліплений конфесійним фанатизмом, його всестороння освіта та широкий світогляд ідей дозволили йому цінити все, що було добре у інших сповіданнях... Він розумів, що поодинокі віросповідання і вірність їм не сміють затьмарювати саму основну засаду християнства – любов до ближнього, не повинні стояти на перешкоді до зближення вірних Христової Церкви різних віросповідань». Під таким кутом зору автор оцінює всю діяльність Могили, вносячи в це розуміння максимальний об’єктивізм, що характеризує його працю. Петро Могила, нащадок прадідів, що боролися за православну віру, весь час залишався вірним їй, але тяжко переживав роз'єднання Церкви й все життя шукав шляхів для об'єднання її: «Сама ця діяльність розкриває ще одну важливу ділянку його діяльності, ділянку, якою він, попри несприятливі тодішні умови, випередив більш як на три століття екуменічну акцію, і завдяки їй його постать набирає актуальності й величі».

Дослідник простежує діяльність у цьому напрямку Петра Могили з 1623 р., а головне, його стосунки з Мелетієм Смотрицьким, та шукає причину розходження їх; він зупиняється на невдачі проекту «замирення» 1629 р., що викликав заборону Риму та протест з боку православних. Але в нових спробах 1636 р. Адама Санґушка ім'я Петра Могили згадувалося як єдиного кандидата на українського патріарха.

Найбільше уваги автор приділяє подіям 1643-1646 pp. – проектові нової унії, головне аналізу проектів, що їх надіслано було до папи від православних. А. Жуковський погоджується з А. Великим у припущенні, що авторами «Думки одного польського шляхтича грецької релігії» були Петро Могила та Адам Кисіль. Проте він не згоден з тим, що А. Великий відповідальність за невдачу перекладає на сторону православних: «Проблема церковного зближення була набагато більш складною… вона лежала в нерозумінні обидвох сторін; православні бажали порозуміння, але як рівним з рівним, бажали з'єднання, але не поглинення, а тим менш підкорення». Аналізуючи причини, що робили спроби поєднання невдалими, Жуковський іде далі, ніж Петро Могила: Могила дбав про збереження «обрядів» Православної Церкви; Жуковський називає ці обряди «специфічністю проявів душі східного християнства», яку не можна було поєднати із специфікою західного. З одного боку емпіризм, з іншого – раціоналізм; сувора організаційна структура, яка підтримується канонами, а з другого – прагнення до внутрішньої автокефалії, соборне управління, вільна інтерпретація давньої віри.

У зв'язку з цією головною метою – об'єднанням церков – А. Жуковський ставить літературну діяльність Петра Могили. Для того, щоб підготовити гідно православну сторону до діалогу з католицькою, митрополит створив найвидатніший твір свого життя – «Православне сповідання віри». Автор відкидає погляд, що то був полемічний твір: чи то антикатолицький, чи то антипротестантський. У ньому не було жодних чужих тенденцій, лише глибоке вивчення джерел християнства. «Православне сповідання» та «Малий катехізис» озброїли православних в можливому діалозі з католиками і мали довести, що вони мають власне «сповідання». Другим видатним твором був «Требник», своєрідна енциклопедія східного обряду.

Петро Могила розумів, що піднести престиж Православної Церкви можна було лише за умовою співжиття з іншими Церквами, але зберігаючи внутрішню незалежність – автокефалію, тому й унія мусила бути співжиттям, а не поглиненням. Він погоджувався на компроміс, на максимальні поступки в догматичних розходженнях, які мали загальноінтернаціональний характер – справа Євхаристії, чистилища, примат папи, навіть походження Святого Духа, – але був непримиренний у питаннях обрядів Східної Церкви, її соборного устрою і т. д., в чому виявилася душа східного християнства. Могила чітко формулював автокефалію Української Церкви: «Наш митрополит не ходитиме ні до Риму..., ні до Константинополя..., але хай буде постійно хіротонізований собором місцевих архиєпископів і спископів»; єпископів має призначати митрополит, і вони йому складатимуть присягу.

Вся діяльність П. Могили була спрямована на відновлення повноцінного церковного життя на українських землях, яке було порушене внаслідок укладання Берестейської унії 1596 р. Насамперед його увага звернулася на видавництво богослужбової літератури. Ще коли Могила був архімандритом Києво-Печерського монастиря, він доклав усіх зусиль, щоб у Лаврі було відкрито друкарню. За п'ять із половиною років з лаврської друкарні вийшло 15 найменувань різних видань. Серед них були книги та святителя Петра, як авторських, так і перекладних.

Також святитель зробив великий внесок у розвиток догматичної науки того періоду. В 1629 р. він видав «Службовець», або «Літургіаріон», схвалений на Київському соборі митрополитом Іовом Борецьким та представниками вищої церковної ієрархії. Відмінність цього «Службовця» від раніше відомих становило те, що в ньому було догматичне та обрядове пояснення літургії, написане Тарасієм Земкою. Таким чином, православні священнослужителі отримали фундаментальне керівництво для богослужіння, а «разом могли розуміти те, що чинили» [4].

Через десять років, у 1639 р., «Службовець» перевидано в розширеному вигляді, доповненому молитвами на різні випадки життя, складеними Петром Могилою. У 1631 р. вийшла друком «Тріодь Кольорова», яка містила в собі всі церковні служби, починаючи від Великодня і закінчуючи тижнем Усіх Святих. Цю книгу Могила присвятив своєму братові Мойсеєві, який на той час був господарем Молдавського князівства.

П. Могила висував перед майбутніми пастирями суворі, але справедливі вимоги. Належали вони насамперед до обов'язкової загальної та богословської освіти та дотримання церковних канонів. У своїх грамотах і посланнях ревний подвижник православ'я звертав увагу священнослужителів та кандидатів у священство на необхідність своїми життєвим прикладом та діяльністю служити зразком для мирян, виконуючи заповіді Божі, невтомно дбати про свою паству, оберігаючи священицьку та пастирську гідність [9]. У 1640 р. у Києві скликано собор для вирішення різних церковних питань, на який запрошено не лише церковних, а й світських осіб – членів православних братств.

«Наша Церква, – писав П. Могила у окружному посланні, – залишаючись непорушною у догматах Віри, сильно спотворена у тому, що стосується звичаїв, молитов та благочестивого житія. Багато православних від частого відвідування богослужіння іновірців і слухання їх повчань заразилися єрессю, так що важко розпізнати: чи істинно вони православні, чи одним лише ім'ям?». Митрополит говорив, що хоче повернути Церкву до стародавнього благочестя, вважаючи, що цього можна досягти з допомогою собору.

Дії цього собору не дійшли до нас, але результатом його нарад стало нове видання «Требника», або «Євхологіона». Він був випущений за два тижні до смерті митрополита – 16 грудня 1646 р. Це була богословська праця на 1670 сторінок, докладна збірка богослужінь, що відноситься до вимог виконання. «Требник» складається із трьох частин. Перша – обряди таїнств та пов'язані з ним чини; друга – містить чин на освячення та благословення різного церковного начиння та предметів домашнього вживання; третя присвячена чинам, молебням та молитвам на різні випадки – у день П'ятидесятниці тощо. Усіх чинів налічується 129. «Требник» має 37 нових чинів, серед них 20 таких, яких не було у грецькому, слов'янському та римських Требниках. До чинів додано велику кількість пояснювальних статей з догматики, канонічного та загально-богословського коментарів. У «Требнику» є статті про значення того чи іншого обряду, йдеться про дії священнослужителя при його скоєнні. Довгий час цей «Требник» служив керівництвом у Православній Церкві і нині відомий під ім'ям «Требника Петра Могили». У своєму «Требнику» Могила не обмежився одним викладом молитов та обрядів, розширив його поясненнями та доповненнями, як слід чинити у певних випадках, так що він мав значення наукової книги для духовенства [18].

Наголошувалося, що Православна Церква зберігає спосіб здійснення святих обрядів так, як їх здійснюють Східні Церкви, як приклад, наводиться порівняння з грецьким Требником. Далі П. Могила свідчить, що у Требниках, виданих у Львові та Острозі, є певні помилки, які впливають і скасовують число святих обрядів, тобто він виступає за догматичну стрункість та єдність у віровченні Помісних Православних Церков.

Святитель приділяв велику увагу догматичним питанням. Він вважав, що потрібно скласти повну систему православного віровчення. Так виникло «Православне сповідання віри». Текст цієї монументальної богословської праці був написаний разом із Ісаєю Трохимовичем-Козловським. Ця праця була винесена на обговорення та отримала схвалення на Соборах у Києві 1640 р. та Яссах 1643 р. і затверджена чотирма патріархами Східної Церкви – константинопольським, олександрійським, антіохійським та єрусалимським, а також дев'ятьма єпископами. Хоча «Православний Катехізис» і отримав схвалення, але надто довго розглядався на соборах, і П. Могила не встиг його надрукувати. Замість «Православного сповідання віри» було надруковано у 1645 р. короткий катехізис. Сам фундаментальний труд Петра Могили був надрукований після його смерті, спочатку грецькою, а потім і латинською мовами, отримав схвалення вчених богословів і слов'янською мовою з'явився в 1696 р. у Москві, і то в перекладі з голландського видання грецькою мовою 1662 р. Нині у Парижі підготовлено переклад «Сповідання» сучасною українською мовою [5].

У передмові до «Короткого Катехізису» 1645 р. виражена мета його друкування: «Ця книга публікується не тільки для того, щоб священики у своїх парафіях щодня, особливо у недільні та святкові дні, читали та пояснювали її своїм парафіянам; але також, щоб мирські люди, які вміли читати викладали однаковим способом християнське вчення, переважно, щоб батьки навчали за нею своїх дітей, і власники підвладних собі людей, а також щоб у школах всі вчителі змушували своїх учнів вчити напам'ять за цією книжечкою »[3].

Труднощі з підвищенням рівня освіти в православних школах випливали з того, що відчувався брак відповідної кількості підготованих викладачів, і ці останні мусили звертатися за вдосконаленням науки та навчальних інститутів. За оцінкою української історикині В. Нічик, «спроба реформ – підвищення рівня освіти – зустріла опір деяких завзятих православних консервативного способу думання» [25, с. 67].

Діяльність митрополита була надзвичайно різноплановою. Він багато зробив для підвищення ролі православних братств, особливо Київського Богоявленського, значно розширивши його володіння. Отримуючи доходи з Михайлівського, Пустинно-Микільського монастирів Печерської Лаври, митрополит відновив і перебудував такі храми, як Софійський, Василівський, Спаса на Бересті та низку інших. З руїн Десятинної церкви Петро Могила звелів збудувати новий кам'яний храм. Під час будівельних робіт на території Десятинної церкви було знайдено труну князя Володимира Великого. Голову князя митрополит розпорядився перенести до Печерського монастиря. Нижню щелепу він подарував російському цареві Михайлу Федоровичу, який, у свою чергу, передав її до московського Успенського собору. Кисть руки князя Петро Могила поклав у Софійський собор у Києві [15].

Приведено в порядок печери Київської Лаври. Її монастир розростався; за часів митрополита Петра Могили у ньому налічувалося до 800 ченців. Петро Могила першим канонізував усіх печерських угодників, мощі яких спочивали у печерах: у Ближніх – 73; у Далеких – 45. (Російська православна церква лише через 120 років, у 1762 р., внесла їхні імена до списку святих). Під впливом таких змін у 1643 р. було надруковано «Правило молебне до Преподобних Отців наших Печерських і всіх Святих, що в Малій Росії просяяли» [11].

Велику увагу приділяв митрополит справі організації церковного життя православної Київської митрополії. Наставивши своїх постійних і тимчасових візитерів та намісників, він надав їм право на проведення судів. Петро Могила створив нову установу для судових «розправ» між членами кліру: митрополичу консисторією. Прихожанам «під клятвою» заборонено звертатися до інших судів зі скаргами на священиків. Домігшись титулу екзарха константинопольського патріарха, митрополит вважав за непотрібне останньому втручатися у внутрішні справи Київської митрополії.

Петро Могила вів наполегливу боротьбу зі ставропігіями монастирів та братств, намагався тримати їх у юрисдикції митрополита та єпископів, що нерідко викликало невдоволення у братчиків. Незважаючи на заборону константинопольського патріарха, митрополит намагався утримувати безпосередню владу над братствами. Петро Могила докладав максимум зусиль, щоб цензурувати всі видання, контролювати господарську діяльність владик, ігуменів у маєтках Київської митрополії [10].

Не відмовлявся митрополит від спроб об'єднати дві українські церкви, цікавився способами такого об'єднання, підтримував ідею Українського патріархату, будучи одним із реальних претендентів на патріарший престол. Власне з іменем Петра Могили сучасники та значна частина істориків пов'язували саму ідею заснування Українського патріархату. Водночас Петро Могила, загалом підтримуючи ідею Українського патріархату, дуже обережно ставився до її практичної реалізації. Ще 1628 р. на Київському соборі він засудив «Апологію» Мелетія Смотрицького. Обговорення цього питання з греко-католицьким митрополитом велося неофіційно, на приватному рівні. Про те, що Петро Могила залишився вірним православній церкві, свідчать його «Заповіт» та «Сповідання», які він, не отримавши повчання від східних патріархів, не наважився надрукувати.

У 1620-х рр. Могила поділяв погляди Мелетія Смотрицького щодо об'єднання церков, розглядав його «Унійний катехізис», брав участь у соборі 1627 р. разом із тодішнім київським митрополитом Іовом Борецьким. Петро Могила був також учасником собору 1628 р. в Городку, який ухвалив «знайти спосіб створити єдність Русі з Руссю, уніатів з антиуніатами» [12]. Ставши митрополитом, Могила не припинив зв'язків із греко-католиками. Питання щодо досягнення «універсальної унії» він неодноразово обговорював із греко-католицьким митрополитом Йосипом Вельяміном Рутським.

Відоме також його листування з цього приводу з папою Урбаном VIII. У жовтні 1636 р. Петро Могила звернувся також до православних братств, у тому числі й до Львівського, із закликом примиритися з уніатами, та радив добре обміркувати справу патріархату, на благо церкви та народу, яка буде «поставлена на сеймі» 1637 р.

Перші кроки у цій справі зробив Мефодій Терлецький, який на той час перебував у Римі. Він намовляв папу дати згоду на проведення спільного уніатсько-православного синоду. Інші єпископи переконували польських можновладців, що покращення стосунків з апостольською столицею збільшить її допомогу у війні з Туреччиною. Шанси організувати спільний синод випливали і з прихильного ставлення митрополита Петра Могили до цих намірів. Його офіційна заява із схваленням ідеї унії була неможлива через побоювання козацьких виступів, тому такі розмови проводилися таємно. В листопаді 1643 р. папа Урбан VIII вислав до короля, уніатської та католицької ієрархії, світських осіб листи, в яких визначав умови майбутньої унії. Того ж дня папа надіслав листи до митрополита Петра Могили та чернігівського кастеляна Адама Киселя, в яких заохочував обох адресатів до єднання з Римом. До цього ж заохочували обох король Владислав IV, деякі магнати, латинські та уніатські єпископи.

Думки з цього приводу висловлював Владислав IV, співпраця якого з православним митрополитом під час підготовки до війни з Туреччиною зміцнилася. Одним з доводів цього може бути той факт, що митрополит у вересні 1644 р. просив константинопольського патріарха звернутися до московського патріарха з повчанням про важливість лютеранського хрещення у зв’язку з клопотаннями польського короля стати посередником у справі шлюбу Вальдемара Христіана, сина данського короля, з царівною Іриною.

У відповідь на заклик папи у 1644 р. виник анонімний унійний меморандум, який за посередництвом королівського сповідника, капуцина Валеріана Магні, був надісланий до Римської курії. Авторство цього меморандуму приписується митрополитові Петру Могилі та Адамові Киселю. Автори меморандуму гостро критикували Берестейську унію і пропонували власну концепцію поєднання Православної Церкви з Римською. Могила вважав, що в питаннях віри немає суттєвих розбіжностей між грецькою та латинською церквами. Вони різняться між собою організаційною структурою та обрядом, але обидві – рівні і апостольські [32, с.117].

Берестейська унія у своїй основі не може бути зразком для об’єднання, бо бракує їй «чистих і світлих намірів». Поверхова єдність знищила тотожність Східної Церкви. Проект Могили і Киселя відкидав модель Берестейської унії, яка призвела до розходжень між церковною спільнотою та Константинопольським патріархом. Новий проект пропонував порозуміння духовних та світських осіб з Римом без розірвання стосунків з Царгородом.

Отже, рішення про об’єднання повинні прийняти духовні і миряни. В умовах Речі Посполитої дискусію про об’єднання повинен провести синод шляхти і духовенства обох руських Церков, що має скликати сейм. Рішення цього синоду могли би бути основою для об’єднання.

Найважливішою проблемою у створенні єдиної Церкви митрополит Петро Могила вважав питання першості. На його думку, «грецька релігія є ортодоксальна і свята», тому чи зможе вона визнати ідею примату влади єпископа Риму як наступника святого Петра? Визнати це неможливо, протилежні пропозиції виключають будь-яке порозуміння. Могила бачить єдиний спосіб вирішити цю проблему: повернутися до витоків, тобто до первісної церкви.

Петро Могила лишався вірний східному розумінню папської першості, не мислив категоріями безпосередньої залежності від папи. Латинський патріарх не може мати безпосередньої юрисдикції щодо православних, підданих владі східних патріархів [12, с. 197]. На думку Могили, Руська Церква має залишатися й надалі східною Церквою з незміненою обрядовістю. Організаційно вона могла б підпорядковуватися константинопольському патріарху та опосередковано – Риму.

Перша реакція Риму на меморандум була прихильною. Конгрегація поширення віри визнала його як основу для подальших переговорів. Ставилася одна вимога: митрополита має затверджувати папа. На черговому засіданні конгрегації 16 березня 1645 р. була опрацьована спеціальна інструкція для нунція Яна де Торреса, в якій йому рекомендовано збирати думки щодо меморандуму в церковних та світських середовищах. При цьому підкреслювалося, що об’єднання православних з Римом має відбутися на засадах, запропонованих апостольською столицею. Це практично означало відхилення меморандуму Петра Могили та Адама Киселя.

Одночасно з появою меморандуму в навколокоролівському середовищі з’явився проект самостійного патріархату, хоча й підпорядкованого папі, але такого, який зберіг би обрядову і організаційну незалежність. Оголошення унії мало відбутися на спільному уніатсько-православному синоді, скликаному королем. Постанови синоду мали бути затверджені сеймовою конституцією. Але й ці пропозиції апостольська столиця визнала надто ризикованими. Виникли побоювання, що спільний уніатсько-православний синод міг би мати непередбачувані наслідки.

У період опрацювання унійних проектів на п’ятнадцяти місцевих сеймиках прийнято інструкції і рішення про «заспокоєння грецької релігії». Вимоги православної сторони знайшли своє місце в проекті конституції 1645 р., котра не була прийнята через відстрочку її схвалення до наступного сейму [12, с. 205].

Владислав IV, прагнучи схилити на свій бік людей «грецької віри», наказав старостам, щоб ті виконували постанови королівських комісій щодо розподілу святинь, та надав ряд привілеїв братствам, церквам і монастирям. Прихильність короля виникала з необхідності в козаках для війни з Туреччиною. Монарх пояснював своє позитивне ставлення до «віри грецької» відсутністю згоди апостольської столиці на унійний синод та відхиленням меморандуму керівників Православної Церкви в справі церковної єдності.

У заповіті митрополита, виконавцями якого він призначив трьох тогочасних православних сенаторів: Адама Киселя, Олександра Огінського і Богдана Статкевича, а також свого брата Моісея Могилу та ігумена київського монастиря св. Миколая Ісайю Козловського, він залишав більшу частину свого майна (в т. ч. землі) братові. Щедро нагородив він Печерський монастир, зокрема Київську колегію, якій передав і свою бібліотеку. Певну суму призначив для підтримки монастирів у Скіту (на Покутті), Міжгір’ї, Крехові, Мгарі, Угомиках і Густині, які не мали постійних доходів [12, с. 218].

Католики і уніати прагнули використати смерть митрополита Петра Могили для підпорядкування своїй юрисдикції Православної Церкви. Двічі Конгрегація поширення віри на своїх засіданнях 1 та 3 квітня 1647 р. вела дискусії про те, як схилити русинів до унії після смерті Петра Могили. Апостольська столиця висловлювала свій погляд на це: на вакантну посаду митрополита слід призначити уніата, закрити православні церкви, а вірних приєднати до Уніатської Церкви. Всупереч цим бажанням, православне духовенство і шляхта навесні 1647 р. провели вибори митрополита.

Ним був обраний мстиславський владика Сильвестр Коссов. Владислав IV зволікав з його затвердженням під впливом неприхильної реакції нунція на цю подію, вишукуючи інше рішення. Скликаний королем у Вільно 25 квітня 1647 р. з’їзд православної спільноти ухвалив меморандум до папи, який був повторенням меморандуму Петра Могили. У травні зосереджена у Вільно православна і уніатська шляхта затвердила пункти нового проекту. До нього православні внесли поправки щодо вчення про походження Святого Духа і заявили про залишення під юрисдикцією константинопольського патріарха. Одночасно було визнано і верховенство папи. Ці уточнення Рим відкинув, розраховуючи на повне підпорядкування собі православних. Владислав IV, незважаючи на відсутність згоди апостольської столиці, видав Сильвестру Коссову привілей на посаду митрополита через свої побоювання козацьких виступів. На травневому сеймі 1647 р. ухвалено конституцію «Релігія грецька», яка зобов’язувала короля до втілення в життя «Пунктів задоволення» та підтвердила рішення в справі королівських комісарів і перемиського владики. На цьому ж сеймі прийнято конституцію про «руських священників, які є як в унії, так і поза нею», котра повертала право призначати священиків у церкви та визначала спосіб отримання від них належних коштів [12, с. 221].

Після закінчення сейму король ще раз розглянув справу унії. Для цього він провів кілька розмов з керівниками Православної Церкви: митрополитом Сильвестром Коссовим, брацлавським воєводою Адамом Киселем, київським кастеляном Максиміліаном Бжостовицьким. Король прагнув притишити протести Риму щодо призначення православного на посаду київського митрополита. Під час цих розмов виник проект спільного православно-уніатського з’їзду у Варшаві, призначеного на 15 липня 1648 р.

Нунцій де Торрес, довідавшись про це, написав 12 березня до Риму прохання про спеціальні інструкції, причому підкреслював власну ініціативу короля в цій справі. Як і в попередніх випадках, апостольська столиця і цього разу негативно зреагувала на нові пропозиції спільного з’їзду. Про це свідчать постанови конгрегації від 20 квітня і 1 травня 1648 р., котрі повністю відкидали проект унії всіх русинів.

# Розділ 2. Вплив реформ ПЕТРА Могили на становище української православної церкви В ІСТОРІОГРАФІЇ

## 2.1. Релігійна боротьба після прийняття Берестейської унії

В. Нічик так дуже влучно висвітила діяльність Петра Могили: «В період з кінця 1620-х років, коли він вступає на церковний шлях, постає в образі політичного та культурного діяча свого часу, він зіграв у сучасному формуванні головних ідей самостійності церковної політики» [26, с. 144]. Це підтверджують слова А. Жуковського: «Він постає видним політичним і культурним діячем свого часу. Його церковна діяльність вражає, а ідейний потенціал надихає для ще більшого вивчення. Саме Петро Могила закладає перші засади для розвитку освітньої діяльності, і цей аспект відіграє одну з ключових ролей у існуванні та розвитку православ’я» [12, с. 414].

Утворення греко-католицької церкви не означало припинення існування в Україні православної церкви. Формально скасована Берестейським собором 1596 р., православна церква реально продовжувала діяти, але опинилася у надзвичайно складному становищі. Права, якими вона користувалася, перейшли до греко-католиків. Храми, монастирі, володіння теж мали перейти у власність новоствореної церкви. З ієрархів залишилися вірними православ'ю лише два єпископи: Михайло Копистенський – перемишльський єпископ і Гедеон Балабан – львівський, які з невідомих причин буквально за кілька місяців до собору 1596 р. відмовилися від планів унії з Римом. Та й тих польський уряд відмовлявся визнавати єпископами, оскільки унійний собор позбавив їх кафедр. 17 листопада 1605 р. король Сигізмунд ІІІ висловив готовність визнати єпископом Гедеона Балабана, але за умови, що той погодиться перейти під послух греко-католицькому Київському митрополиту. Проте владика відмовився [3].

1607 р. вмирає Г. Балабан, а невдовзі, 1610, і М. Копистенський. Православна церква лишилася без ієрархів. Поставляти священиків вже не було кому, хоча Єремія Тисаровський, якого висвятив сучавський митрополит Анастасій, зумів зайняти львівську кафедру, переконавши короля у своїй прихильності до унії [23]. На перемишльську єпархію, де не було жодного греко-католика, король призначив щирого уніата Афанасія Крупецького, проти якого православна шляхта виставила кандидатуру волинського шляхтича Сільвестра Гулевича-Воютинського.

Щоправда, хіротонії священиків допомагало східне духовенство, яке приїздило в Україну за милостинею, проте, не знаючи людей, нерідко висвячувало випадкових, не гідних сану претендентів [3].

1608 р. помер «некоронований король України» Василь-Костянтин Острозький, останній могутній православний магнат. Князь володів великою частиною Волині, значними поселеннями в Галичині, був патроном понад тисячі храмів. Берестейську унію він як таку, що не відповідала його переконанням, не прийняв і до кінця життя захищав православ'я. Князь мав величезний авторитет серед української шляхти, міщан, вищого духовенства, маючи серед них чимало своїх однодумців.

Про великий авторитет князя свідчить сам факт звернення по допомогу до нього навіть папи римського Григорія ХІІІ. Зі смертю Острозького православна церква втратила покровителя і в реальних умовах тодішньої Польської держави, коли справи вирішували не так закони, як сила та вплив, значно програвала римо- та греко-католикам [17].

У ситуації, що склалася, тепер уже серед мирян, дрібного духовенства та міщан зароджується ідея пошуку захисту православ'я десь ззовні. Якоїсь чіткої, певної позиції ще не було, але пошук партнерів та способів боротьби за право існування своєї церкви вже відбувався. У 1599 р. у Вільно з'їзд православної та протестантської шляхти ухвалив спільно захищати свої церкви. У 1609 р. львівські міщани, відправляючи депутатів на черговий сейм, у своїх інструкціях категорично заявили, що якщо їхнє становище, як людей, пригноблених «ярмом над єгипетською неволею», не буде полегшене королем, то їм залишається лише одне – просити «вільного листа» (грамоти) про перехід до Волох, тобто під протекцію Молдавського князівства [13].

У Варшаві, як і в Римі, розуміли, що справа унії ніколи повністю не відбудеться, якщо не буде подолано вплив константинопольського патріарха. Тому католицькою партією вживалися різні заходи щодо запобігання та знищення такого впливу: держава – насильством, єзуїти – літературним шляхом. Усіх грецьких вихідців Варшава сприймала не інакше як шпигунів. Уряд звинувачував їх у шпигунстві на користь Оттоманської Порти та віддавав під суд. Багато хто з обвинувачених змушений був тікати, інші потрапляли в увʼязнення.

Першою жертвою польської влади став екзарх константинопольського патріарха, ректор еллінських наук у Падуанському університеті протосингел Никифор, який головував у жовтні 1596 р. на Берестейському православному соборі, паралельному з унійним. За особистим розпорядженням Сигізмунда III патріаршого екзарха як «турецького агента» запроторили до Магдебурзької фортеці, де він і загинув. Щоб греки не з'являлися в Україні, король видав указ, яким прикордонним заставам наказувалося не пропускати їх під жодним приводом. «Бачачи, – писав король, – як багато в чому безпека країни залежить від того, щоб ніхто з чужинців, а особливо з людей грецького закону та із земель турецьких, не приходив у наші володіння, ми бажаємо від ревності вашої, щоб ті, які мають у своїй владі українські землі, старанно доглядали, щоб ніхто з осіб, спрямованих із листом чи якимось посольством від грецьких патріархів до єпископів грецької віри чи іншому комусь, у нашу державу не пропускався» [20].

Проте подібні заходи польської влади мали, як правило, зворотний ефект для православного духовенства та мирян Київської митрополії. Авторитет константинопольського патріарха в очах українців не лише не зменшувався, а, навпаки, зріс.

На думку В. Нічик, «Петро Могила вважав надзвичайно важливою справою примирення усіх православних – тих, які визнали унію, і тих, які виступали проти неї. Однак його дії, спрямовані на це примирення, викликали неоднозначні оцінки сучасників. Одні вважали Могилу щирим поборником єдності православ'я, інші – рукою королівської влади, що силується обернути православних в уніатів і розірвати зв'язки зі східними патріархами та Москвою» [7, с. 68].

29 червня 1629 р. у Києві скликаний помісний собор, предметом обговорення якого мало стати питання примирення уніатів і православних. Але позитивних наслідків собор не дав. Не справдились надії Петра Могили на примирення церков і на Львівському соборі. Але найболючішого удару по його сподіваннях завдала смерть Іова Борецького. Звістку про смерть свого наставника Петро Могила отримав 16 січня 1631 р., повертаючись до Києва з освячення Ставропігійської церкви у Львові. Вона була збудована Львівським братством з немалими пожертвами Могили [12, с. 56]. Після ознайомлення з духовним заповітом Іова Борецького Петро Могила вступив до Київського братства і став старшим братчиком, опікуном та фундатором братства, монастиря і школи. Ця посада відкривала шлях до зайняття митрополичої кафедри, але митрополитом було наставлено Ісайю Копинського.

Невдачі всіх спроб з примирення церков породили розгубленість та безнадію серед православних обох течій: тих, хто визнавав унію, і тих, хто виступав проти неї. Як писав ректор Київської братської школи Касіян Сакович: «Ми – діти одного батька, сини однієї матері, нащо розриваємо згоду, нащо одні одних посилаємо до пекла, нащо одні одних викликаємо!» [16, с. 44].

Не принесла бажаного успіху полеміка, яку активно розгорнули єзуїти. У своїх творах вони намагалися довести неправомірність відокремлення Візантії від римського престолу, корумпованість східних патріархів, неузгодженість у їхніх діях, віровідступництво, низький рівень освіти. Твердженням католиків протистояли твори православних авторів, що захищали патріархів, у яких наголошувалося, що «грекове панство не для того постраждало, щоб якусь нестачу у вірі відчувати». Хоча 1610 р. полеміка з боку православних припинилася, єзуїти не змогли підірвати довіру українців до православних володарів, відвернути їх від православ'я [18].

Суворі заходи польського уряду щодо недопущення будь-яких контактів зі східними патріархами змушували православних Київської митрополії звертати погляди на північ, до патріарха московського та його єпископів. І це при тому, що після розколу руками Москви єдиної Київської митрополії на власне Київську та Московську (1458 р.) до кінця XVI ст. між ними взагалі не було жодних стосунків, якщо не брати до уваги деякі факти звернень за пожертвуваннями.

Відновлення Київської православної церкви досі викликає дискусії серед дослідників. Низка істориків вважає, що відновлення православної церкви в Україні ініційовано Москвою та завершено єрусалимським патріархом Феофаном. Багато хто припускає, що хіротонія українських ієрархів зобов'язана виключно випадковості – приїзду Феофана до Києва. При цьому митрополит Іларіон припускав, що поява української ієрархії зобов'язана особистій мужності єрусалимського патріарха, який, ризикуючи життям, здійснив висвячення нових єпископів.

На противагу їм в українській історіографії існує обґрунтоване припущення, що ця подія стала можливою завдяки виходу на політичну арену такої сили, як козацтво, його діяльній підтримці православ'я та безпосередньої участі у цій події гетьмана Петра Конашевича Сагайдачного. При цьому сучасна польська історіографія робить висновок, що сам вихід козацтва, до того «безрелігійної стихії», на арену суспільного життя країни як захисників православ'я було прямим наслідком помилкової церковної політики уряду Речі Посполитої.

Чому саме Київ став місцем відновлення найвищої православної ієрархії митрополії? Питання не випадкове, тому що до цього київські митрополити перебували то у Львові, то в Бересті, взагалі ближче до Варшави; деякий час у Новогрудку, а до поділу Київської митрополії – і в Москві, тобто де завгодно, тільки не в Києві. До того ж церковна реформа 1586-1589 рр. надавала Львівському братству, власне Львову, виключне право контролю за станом православ'я та діяльністю вищого духовенства Київської митрополії [11].

Проте хіротонія нового єпископату Української православної церкви саме у Києві випадковою не була. Справа в тому, що після Берестейської унії західні регіони України, насамперед Галичина, перебуваючи географічно близько до Польщі, стали об'єктом особливо інтенсивного впливу тодішньої римо- та греко-католицької духовної влади. Тривала заборона хіротонії православних ієрархів об'єктивно сприяла поширенню унії, тому що просто не було кому постачати нових священиків. Чинних служителів церкви піддавали побиттям, висміювали, проганяли з рідних місць як бунтівників, змушуючи таким чином зректися своєї віри. Поступово від православ'я відійшла значна частина населення, вимушена змиритися з обставинами. У таких умовах православним братствам, духовенству заходу України успішно здійснювати свою діяльність було дуже складно.

Зовсім по-іншому розвивалися події на Волині та Київщині, куди після Берестейської унії переселялися люди, які не бажали її прийняти. Київщина, сам Київ отримали у такий спосіб сильну опору православ'ю. Сюди з Галичини переносять свою діяльність такі культурні та наукові сили, як Єлисей Плетенецький, Памва Беринда, Лаврентій Зизаній, Захарія Копистенський, Іов Борецький та інші. У 1603-1605 рр. під тиском православних польський уряд передає православній церкві Києво-Печерський монастир, який знаходився до того у віданні греко-католицького митрополита. Ченці та шляхта обрала архімандритом Єлисея Плетенецького [10].

Новообраний архімандрит, за словами М. Грушевського, «відкрив нову еру в житті цієї твердині українського аскетизму і зробив із монастиря першорядну культурну силу» [13]. 1615 р. в західноукраїнському місті Стрятині він купив друкарню, засновану ще Гедеоном Балабаном, і перевіз її до Києва. За 15 років Лаврська друкарня під керівництвом архімандрита видала понад 30 книг: більше, ніж усі українські друкарні, разом узяті. До 1620 р. включно Лавра випустила такі важливі видання, як «Годинник» (1617), «Анфілогін» (1619), «Книга про віру єдину» (1619), «Божественна Літургія» (1620), «Номоканон» (1620) та багато інших.

Тоді ж, у 1615 р., Галшка (Анна) Гулевичівна Лозкіна, дружина маршалка Мозирського повіту Стефана Лозки, у власних володіннях у Києві побудувала православний «монастир патріаршої ставропігії, школу при ньому для дітей, як шляхти, так і міщан, а також готель для мандрівників духовних». Одразу ж після завершення будівництва монастиря Галшка Гулевичівна, «в старожитній вірі перебуваючи», «ввела» туди священноченця Ісайю Копинського, кілька ченців і світських, «щоб її фундація дійшла». Своє рішення вона підтвердила в суді 14 жовтня 1615 р. і зробила відповідний запис [11].

Цього ж року у Києві було створено братство, яке незабаром об'єдналося зі школою нового монастиря. У братство вписалася «незліченна» безліч люду: духовенство, міщанство, шляхта. У 1620 р. до братства разом із «усім військом Запорозьким» вступив гетьман Петро Конашевич Сагайдачний та встановив над ним особисте опікунство. Гетьман брав активну участь у спорудженні Богоявленського храму, а після смерті на утримання братства приписав «ялмужну значну», що складалася з кількох «тисяч». Завдяки гетьманові новостворений Києво-Братський Богоявленський монастир взяв безпосередню участь у відновленні православної ієрархії в Україні, отримав почесне право ставропігії та підтвердження урядом Польщі своїх привілеїв [21]. Загалом козацтво виступає захисником православної віри. Козаки діяли як легальним шляхом, складаючи разом із православною шляхтою протести щодо претензій на «добра» православних, так і нелегальними, жорсткими, іноді й жорстокими, відповідаючи силою на заходи проти православної церкви.

Так, 1610 р. київське духовенство звернулося за допомогою до козацького гетьмана Григорія Тискіневича. Ігумен Видубецького монастиря Антоній Грекович, одночасно офіціал (намісник) греко-католицького митрополита Іпатія Потія, заборонив православним священикам проводити богослужіння у Софійському соборі, якщо ті не визнають греко-католицького владику. Про рішення він повідомив митрополиту листом від 1 березня 1610 р. У відповідь на ці дії намісника гетьман у листі від 10 травня дозволив київському підвоєводі «вбити цього офіціала Грековича як пса, де колвек здибавши» [1].

Ігумену тоді вдалося уникнути смерті, проте висновків він так і не зробив. Після смерті Іпатія Потія 1615 р. Антоній Грекович, уже як позивач, розпочав новий судовий процес проти православних «батьків». Новообраний уніатський «архієпископ митрополит Київський, Галицький та всієї Русі» Йосип-Вельямін Рутський наполягав на виконанні київським духовенством присяги, даної його попереднику, але так і не переведеної в життя. Справу розглядав Люблінський коронний суд. 24 липня 1615 р. він змушений був констатувати у своєму декреті відмову київських православних священиків визнати греко-католицького митрополита. Зрештою, одного зимового дня 1618 р. козаки схопили Антонія Грековича і втопили нещасного в Дніпрі.

Як видно, у середині 1610-х рр. Київ, перебуваючи під надійним захистом козацтва, повертає статус головного українського міста, центру суспільно-політичного життя України, а українське суспільство демонструє готовність до відродження православної Київської митрополії. Тому невірними, на наш погляд, є твердження тих дослідників, які вважають, що відновлення вищої православної ієрархії стало можливим завдяки збігу обставин чи особистій ініціативі деяких історичних постатей. Українське суспільство було готове до відродження митрополії; потрібно було лише дочекатися слушного випадку, який незабаром і з'явився.

У 1620 р. з Москви до Константинополя вирушив єрусалимський патріарх Феофан. На прохання козаків його маршрут проліг через Київ. Всю дорогу патріарха супроводжували козацькі загони. Впливовий та авторитетний в Україні та Великому князівстві Литовському гетьман Петро Сагайдачний за погодженням з Київським Богоявленським братством розгорнув практичні заходи щодо відновлення православної ієрархії. Відразу ж після прибуття єрусалимського патріарха до Києва відбулася нарада. Її учасники «почали раду лагодити, щоб могли пастирів православних мати у церкві своїй» [3]. У нараді, що мала характер національного конгресу і в якій особисто брав участь Сагайдачний, визначено кандидатів на митрополичу та єпископські кафедри. Козацькі і шляхетські учасники наради запевнили єрусалимського патріарха, що захищатимуть новопоставлених владик. «Не будеш ти патріархом, – додали вони при цьому, – не будеш добрим пастирем, не будеш намісником Христа та апостолів, якщо не висвятиш і не залишиш руському народу митрополита і єпископів, особливо побачивши нас гнаних і без пастирів» [13].

Феофан після небезпідставних сумнівів погодився на хіротонію. Його грамота, видана в Києві та датована 1620 р., двічі називає архієреїв, які взяли участь у висвяченні митрополита та єпископів. Хіротонії були здійснені безпосередньо патріархом Феофаном, софійським митрополитом Неофітом та строганським єпископом Аврамієм [2]. Згідно з грамотою, митрополитом київським, галицьким і всієї Русі став ігумен Києво-Михайлівського монастиря Іов Борецький. На єпархії були висвячені: ієромонах Мелетій Смотрицький на архієпископство Полоцьке та єпископство Вітебське та Мстиславське; ігумен Межигірського Спаського монастиря Ісайя Копинський на єпископство Перемишльське і Самбірське; архімандрит Трахтимирівського монастиря Єзекіїл-Йосиф Курцевич на єпископство Луцьке та Острозьке; ігумен Мілецького монастиря Паїсій Іполитович на кафедру Холмської та Белзської єпархії. Єпископ Авраамій, який приїхав разом із єрусалимським патріархом, був поставлений на Пінське єпископство [2].

В Україні Феофан здійснив також низку архіпастирських повинностей. Зокрема, патріарх видав грамоту шляхтичу Жданову-Скалевичу, відпустивши йому всі гріхи. Петро Сагайдачний зі своїм полком провів єрусалимського владику і людей, які його супроводжували, «аж до молдавського кордону» [9].

Деякі історики православної церкви вбачають позитивний момент у діяльності Могили з “модернізації” православ’я, співвіднесення його з “реаліями часу”; його фігура розцінюється як безальтернативна. Однак така альтернатива існувала в особі митрополита Ісайї Копинського, автора богословського трактату “Лествица духовного по Бозе проживання”. Боротьба за київську митрополичу кафедру наприкінці 1630-х рр. між Петром Могилою та Ісайєю Копинським була, по суті, не стільки боротьбою між двома ієрархами-феодалами (а саме так її розцінювали позитивістськи, марксистськи і ліберально мислячі історики), скільки боротьбою між різними тлумаченнями православ’я, різними релігійними світоглядами і світовідчуваннями. У цій боротьбі переміг Могила: в обмін на містичну витонченість православ’я в Україні знайшло твердий соціальний статус і було легалізоване в межах Речі Посполитої.

Нововисвяченому єрусалимським патріархом православному єпископату надавалися широкі права. Дозволялося після смерті київського митрополита у разі будь-яких перешкод у зносинах з константинопольським патріархом («перехід чи пересилання буде важким»), самостійно «від усіх вас єпископів звичайним способом правил церковних, мирним волевиявленням люб'язно обрати на гідність митрополита» нового владику. Самому ж київському митрополиту надавалося право контролю за діяльністю усіх ставропігійних церков, монастирів і братств, включаючи Львівське. Патріарх Феофан доручив також вилучити деякі неправильні, на його думку, обряди, що увійшли до практики православної української церкви.

Характерно, що нові ієрархи (митрополит і більшість єпископів) були незнатного походження. Обрані, на відміну від попередніх владик, собором церковних і світських представників, були надзвичайно віддані православ'ю. Деякі з них уславилися подвижницьким чернечим життям: так, єпископ перемишльський і самбірський Ісайя Копинський багато років провів у печері самітником.

Відновлення православної ієрархії мало велике значення не лише для православної церкви. Ще більше зріс престиж українського козацтва, завдяки якому і відбулася ця подія. Православні владики у знаменитому «Маніфесті-Протестації» від 21 квітня 1621 р. назвали козаків гідними спадкоємцями стародавнього князівського лицарства. «Що до козаків, – ідеться у протестації, – то про цих лицарських людей ми знаємо, що вони наш рід, наші брати та правовірні християни. Це ж того покоління військо, що за Олега, монарха руського, морем плавало і Константинополь брало штурмом. Це їхні предки разом з Володимиром хрестилися, християнську віру від Константинопольської церкви прийняли» [6].

Відродження 1620 р. православної церкви підняло авторитет Києва як церковного центру України, колиски українського православ'я, стало важливою передумовою майбутнього урочистого в'їзду гетьмана Богдана Хмельницького в духовну столицю Української держави, що відроджувалася. «Ми не шпигуни, – заявляли у своїх посланнях владики, – і не ховаємо шпигунів. Ми – громадяни цієї землі, в добрі та чесності народжені. Виступаємо на захист того, що залишили нам предки наші, до чого нам дають право Господнє та людські закони і звичаї понад шестисотрічне використання. Визнаємо ту ж віру, що й наші попередники. Ні на чиєсь життя і ні на чиєсь майно не посягаємо. Волостями, містами не маємо. Образ, злочинів, насильства не чинимо. На війну християн не закликаємо, вбивати не вчимо. Не на панування і розкіш пішли ми, і жодний страх, ні кара, ні муки не відвернуть нас від істинної віри та служби Богові» [6]. 1620 р. показав органічну єдність всього українського народу.

Проте незабаром українська православна ієрархія, за винятком Мелетія Смотрицького, що прийняв унію (архієпископа полоцького, вітебського і мстиславського), почала відкрито орієнтуватися на Москву. Польська влада, зацікавлена у козацькій збройній силі, вибірково підтвердила права та привілеї лише окремим православним храмам та монастирям. Наприклад, 5 вересня 1621 р. Сигізмунд III підтвердив дію привілею Сигізмунда-Августа щодо імунітету православної церкви в Холмі. У 1626 р. таку саму грамоту, яка стосувалася майнових прав, отримав чернігівський Богородицький монастир.

Що до вищого православного духовенства, то уряд Польщі, насамперед сам король, який, м'яко кажучи, недолюблював православних та протестантів, відмовлявся визнавати ієрархів, розуміючи, що цим вони офіційно визнали б існування на території Речі Посполитої православної церкви [18].

2.2. Релігійні погляди та церковні новації Петра Могили

Чи не найбільшою турботою Петра Могили була Київська колегія. І. Франко зазначав: «Головна справа його життя – заснування Києво-Могилянської колегії, яка повинна була стати основою православ’я і української національності, користуючись тією зброєю, якою вівся на них наступ ворога, – наукою і просвітництвом». Найбільшим ділом Петра Могили було перетворення заснованої Плетенецьким школи на вищий навчальний інститут.

До кінця XVI ст. навчання на українських землях було на низькому рівні. Тільки з появою тут єзуїтів з їхніми школами, що вели широку пропаганду серед православного населення, провідна верства почала думати про потребу освіти. Внаслідок цього засновано низку шкіл, переважно при братствах, але вони не піднесли освіти до того ступеня, щоб конкурувати з єзуїтськими. Насамперед їм бракувало строгої системи; слабо вивчалася латинська мова, яка в той час уважалася обов'язковою для кожної культурної людини.

Цієї засади дотримувався і друг Могили, митрополит Йов Борецький, який перед своєю смертю (березень 1631 р.) залишив духовний заповіт, в якому застерігав Могилу не організовувати для виховання православних дітей ніяких шкіл, крім братської: «За наперший и церкве божої и всему православному народові Российскому потребнейший пункт в том тестаменте остатное воли моее кладу, абы школы в братстве Киевском для цвичення деток хрестиянских, а негде индей фундованы были под неблагословением приказую» [7, с. 54].

«Це осудило київську колегію на певну обірваність від живої народної стихії, робило її науку доступною лише для певного кола вибраних людей. Та проте в своїм часі діяльність Петра Могили у високій мірі прислужилась і національній українській справі тим, що поставила православну церкву – тодішній прапор народності, на такий рівень, що вона могла успішно оборонятись від римо-католицького натиску... Петро Могила й ті круги, що стояли біля нього, як знаємо, займали абсолютно лояльне становище супроти польської держави. Козацькі ексцеси, самовільства, а тим більше повстання зовсім не були їм симпатичні – противно: в їх очах козаки, поскільки вони повставали проти уряду, являлись так caмо бунтівниками, «ребелізантами», як і в очах польського правительства...» [9, с. 126].

Саме завдяки будівництву розгалуженої системи друкарень, які невпинно працювали над виданням церковних творів, що слугувало підтримкою для роботи колегіумів та братських шкіл задля генерації молодого покоління.

Київський митрополит Петро Могила у першій половині ХVІІ ст. своєю самовідданою працею пробудив всю Україну від її інтелектуальної мрії і перетворив Київ на центр європейської освіти та християнської культури. Його теологія підняла українську столицю на найвищий рівень богословського центру християнського світу. Мало хто з науковців шукав пояснення цьому феномену Могили, тому зріс потенціал для вивчення історії життя та діяльності цієї непересічної особистості.

В часи Могили в Україні змінився звичний ритм духовного життя, що виявляється в оновленні шкіл і церков, розвитку друкарства, появі нових видів мистецтва та способів мислення. Усе це призвело до перетворення церковного життя на об’єкт суспільно-політичного значення, спонукаючи традиційні конфесії до реформ. Водночас суспільство страждало через відсутність релігійної та національної єдності. Особливо у своїй останній праці «Духовні заповіти» митрополит Петро утверджує віровчення, підсумовує свою діяльність і дає пастирські настанови всій православній пастві та Київській академії.

Широку джерельну базу та конкретний фактичний матеріал надають сучасники П. Могили. Це польський шляхтич Яким Єрлич, студенти Київської академії, церковні письменники Іоаникій Галятовський і Лазар Баранович. Матеріал, який вони подають, висвітлює переважно історію міжрелігійної боротьби та активну роль митрополита у захисті Православної Церкви.

Більшість праць про Петра Могилу, опублікованих у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., характеризується відсутністю критичного аналізу джерельного матеріалу, їхні автори не в змозі уникнути впливу церковної ідеології, зводячи роль митрополита лише до рушія освіти та реформ у Православній Церкві.

Католицькі автори намагалися представити Могилу прихильником католицької церкви. До них належали єзуїт Теофіл Рутка, а особливо бенедиктинець А. Хеппен, який пішов далі у своїй роботі, стверджуючи, що Петро Могила нібито каявся і «часто звертався до латинських священиків до покаяння». Ці голослівні твердження католицьких письменників спростував сам митрополит в останньому творі на смертному ложі: «Коли завершено, стою перед величністю мого Господа. По-друге, коли Господь Бог дозволив мені милістю святих Своїх і царською благодаттю Господа мого милосердного бути до цього пастирем у столичній столиці Київській і святій Архімандритській обителі Печерської, і побачити до занепаду. побожних релігійних вірувань російського народу було тому, що він не мав ні освіти, ні науки, тому приніс мені загибель перед моїм Богом...».

Французькі дослідники А. Мальві та М. Вілер влучно підкреслюють західноєвропейський метод П. Могили у «Сповідання віри», де толерантно та професійно висвітлюється дискусійне питання про чистилище, непорочне зачаття тощо.

Вітчизняний дослідник Б. Курилас виділяється неординарним аналізом діяльності Петра Могили, порівнюючи його заслуги перед Церквою та Україною з митрополитом Андреєм Шептицьким.

Історичне значення має висока оцінка, яку дав Петрові Могилі інший великий український митрополит, засновник УАПЦ Василь Липківський, який у одній своїй проповіді сказав: «З іменем Петра Могили зв'язана найбільш велична й світла доба в житті нашої Церкви в минулому — доба визволення нашої Церкви від того пригнічення, до якого довела її польська влада і римське папство, — доба переможної боротьби нашого народу за свою віру й волю... В імені митрополита Петра Могили Українська Церква мала великого батька і вчителя всієї Православної Церкви, великого вождя і визволителя, він підняв Українську Православну Церкву від її тяжкого занепаду та зневаги до високого рівня життя та освіти. Приклад Петра Великого вчить нас далі – твердо стояти на основі православної віри, сміливо служити за життя і просування всіх найкращих здобутків людства. Ворогів їх зброєю перемагайте».

Митрополит Іларіон (Іван Огієнко) в «Історії УПЦ» та багатьох інших працях високо оцінив діяльність П. Могили. Особливо у праці «Українська церква в руїнах: 1657-1687» він наголошує, що Могила не лише дбав про стіни храму, а й про чистоту православної віри: «Другу релігійну революцію проти Єдиної партії в Києві та Київській області розпочав славний митрополит Петро Могила, дуже багата й освічена людина. У Польщі він мав великий вплив, він почав ним користуватися, на захист Православної Церкви від унії».

У монографії «Дохристиянські вірування українського народу» митрополит Іларіон зазначив: «Важливе місце в історії життя і творчості Петра Великого належить російським дослідникам. Серед них Київського університету та Київської духовної семінарії професор С. Голубєв. Його дослідження життя та плідної діяльності Київського митрополита Петра Могили ґрунтується переважно на архівних матеріалах. Це проливає нове світло на багатогранну діяльність П. Могили для істориків та більше світла на його значний вплив на всю могилянську епоху. С. Голубєв уже писав у передмові до свого великого, але незавершеного монументального трактату «Петро Могила і його соратники»: «…давні храми киян, старовинні народні святині і пам'ятники, виправлені богослужбові книги, організовані церковні обряди, випущений знаменитий «Требник», сформульований не менш відомий катехізис, – усі ці та багато інших важливих подій в історії західної Русі належать або цілком, або переважно до могилянських часів, імʼя Петра Великого завжди пам’ятне кожному, хто розуміє важливість і значення віри й освіти у розвитку й охороні життя людей». Позитивна оцінка С. Голубєвим суспільно-релігійної діяльності Могили лягла в основу уявлень багатьох дослідників про митрополита.

Займався вивченням могилянської доби і професор Н. Тальберг, назвавши його «захисником Православної Церкви», який здійснював «велике служіння Церкві».

Чимало авторів висвітлює релігійну діяльність Петра Могили, насамперед підкреслюючи його негативне ставлення до унії та католицизму, вихваляючи його боротьбу за справжнє православне християнство. Однак дехто дотримується протилежної думки: так, видатний богослов О. Шмеман писав: «Це західник переконань, західник уподобань і звички». І. Попов зосереджував увагу на латинських аспектах творчості П. Могили. «Деякі з римських догм – наприклад, доктрина про верховенство папи, – були відкинуті, але загальний стиль залишився римським».

Дуже позитивно оцінює діяльність митрополита українська історіографія (І. Нагаєвський, А. Великий, І. Хома та інші). Особливо слід виділити дослідження А. Жуковського та Р. Васильєва, в яких розглянуто найбільш актуальні з цього кола питань.

Спроба реформ (підвищення рівня освіти) зустрічала опір деяких завзятих православних консерваторів. Ось думки цього середовища, висловлені Іваном Вишенським: «...Латинська премудрість – пряма дорога до пекла. Риторика, діалектика й інші поганські латинські хитрості й керівництва є витворами диявола, що веде боротьбу із слов'янською мовою, яка є найбільш плодюча і найулюбленіша Богові».

Влучну оцінку культурній діяльності могилянської доби дає відомий літературознавець С. Маслов: «Києво-Могилянська школа відіграла величезну роль у історії української культури XVII-XVIII ст. В галузі літератури це був переважно стиль бароко, що виник у Західній Європі в епоху феодально-католицької реакції. Але й схоластична наука, і стиль бароко в літературі, в умовах культурного розвитку тогочасної України були факторами прогресивними, що розширювали розумовий кругозір, активізували наукову і літературну думку та підготовляли стадію дальшого, вищого науково-літературного розвитку».

К. Харлампович підкреслював, що польська орієнтація українського шкільництва виявилася у формі схоластики і панегіризму, однак відзначає й позитивний вплив: «Польща була посередницею між Європою й далеко позаду неї відсталою Руссю... Історична заслуга Польщі полягає в тому, що в шкільній галузі вона виявила руському народові сусідню послугу, допомагаючи йому вийти з тісного кола візантійських виховних засад на широке поле наукових і практичних ідей, себто відкрити західного генія» [26, с. 244]. Тут відчувається вплив польського месіанізму, але сама суть справи не позбавлена певної слушності.

П. Житецький оцінював запроваджені Могилою реформи на церковно-освітньому полі так: «Отже, заслуга Петра Могили полягає в тому, що він обстояв на Україні право наукового знання, не побоюючись того, що воно походило з іновірних джерел. Звичайно, це було однобічне знання, але все-таки воно привчало думку до певного методу, який в кожному разі міг бути твердою точкою опору для дальшого руху думки. Важливо вже було те, що схоластична наука схиляла людей поважати цю саму думку і не боятися її логічної сили» [11, с. 22-24].

Не слід забувати і про те, що багато явищ суспільно-політичного характеру XVII ст., які відбувалися під гаслом релігійної боротьби, ґрунтувалися на боротьбі за соціальне і національне визволення в Україні, яка тривалий час була духовно і політично поневолена.

На початку 1990-х рр., із здобуттям Україною незалежності і особливо з відродженням Києво-Могилянської академії в 1991 р., інтерес до історії Київської митрополії посилився. З’явилися нові дослідження окремих аспектів діяльності Петра Могили. Саме тоді керівництво Української Православної Церкви підняло питання про канонізацію Могили, і в 1996 р. прийнято постанову про канонізацію митрополита Петра.

Слід відзначити низку публікацій вітчизняних дослідників постаті та діяльності Петра Могили останніх часів: Л. Алексієвця, Б. Ореховського, Ю. Кочубея, З. Хижняк, Н. Верещагіної, В. Нічик, Ю. Мицика, О. Сарапіна та ін. Монографія Зої Хижняк – перше комплексне дослідження з історії Києво-Могилянської академії. Авторка акцентує увагу на зародженні та становленні Академії та її внеску у зміцнення зв’язків України з сусідніми слов’янськими країнами. Значне місце при цьому, природно, присвячене постаті Петра Могили.

Історія Української Православної Церкви, особливо митрополита Петра Могили, продовжує цікавити й іноземних дослідників.

Без сумніву, діяльність Петра Могили є однією з найяскравіших сторінок в історії Української православної церкви. Відновивши церковне життя, його науку та структуру засобами західноєвропейської теологічної науки, він розгорнув Українську церкву, за словами Д. Дорошенка, «обличчям на Захід». Не змінюючи по суті православної теології, Петро Могила реформував її, освіжив, дав їй нове наповнення, якого вона тримається і до цього дня [4]. В дечому Д. Дорошенко згодом змінив свою думку, коли писав: «Діяльність П. Могили у високій мірі прислужилась національній справі й тим, що поставила православну церкву – тодішній прапор і символ народності – на такий рівень, що вона могла успішно оборонятись від римо-католицького натиску».

Дещо ширшу платформу церковній реформі давав І. Крип’якевич, заторкуючи екуменічні плани Могили: «Могила ставив справу української церкви так широко, що не відкидав ідеї порозуміння з Римом. Він заявляв готовість визнати папу головою церкви, але під умовою, що унія буде мати характер «з'єднання», а не «злиття» церков, – що будуть залишені обряди і автономія східної церкви (1643). В той же час могилянські кола вживали заходів для заснування українського патріархату» [26, с.192].

Крім України, вплив Петра Могили поширювався й на Молдову, його першу батьківщину. Майже все свідоме життя Могила провів за межами Молдови, проте продовжував підтримувати родинні, церковні зв'язки як із рідним Молдовським князівством, так і з Волощиною. За час перебування в Україні він, як відомо, лише одного разу відвідав Молдову у лютому 1645 р., приїхавши до Ясс, щоб повінчати дочку господаря Василя Лупу Марію з литовським князем Янушем Радзивілом. Як зауважив румунський історик Н. Йорга: «Для нас (румунів. – В.Ш.) Петро Могила є, безумовно, втраченим і відчуженим, який після того, як став печерським архімандритом, не писав більше по-румунськи, і який у своєму тестаменті не згадав жодного румуна, крім свого брата Мойсея-господаря».

Цілком очевидно, що зауваження Н. Йорги швидше є емоційним, ніж науковим. Займаючи високе становище в Українській церкві, Петро Могила все життя допомагав культурному розвитку близьких йому сусідніх князівств – Молдови та Волощини, відкриваючи там друкарні, школи, і цим сприяючи розвитку українсько-молдовсько-румунських зв'язків.

Так, 1635 р. волоський господар Матей Бассараб направив посольство до Києва, щоб купити друкарню. У відповідь Могила подарував господареві друкарню разом із усім обладнанням. Більше того, митрополит відправив у Волощину свого друкаря Тимофія Вербицького та кількох помічників, які встановили друкарню у Довгому Полі – Кімполунгу. Двома роками пізніше митрополит відправив другу друкарню, яку облаштували в монастирі Говора. У подарованих друкарнях було перевидано надруковані в Україні книги та випущено низку перекладів з української на румунську мову. У 1635 р. у Довгому Полі видана перша книга «Требник», у передмові якої було подано історію заснування друкарні.

Серед інших видань, що з'явилися у волоських друкарнях, слід зазначити «Анфілогіон» (1643), «Літургіаріон» (1646), «Тріодіон» (1649); усі вони відповідали українським виданням. У цих друкарнях видавалися і румунські книги: «Євангеліє Учительське» (1642), «Номоканон», або «Правила де Говора» (1640). Передмова до останнього видання була дослівним перекладом Петра Могили [15].

У 1641 р. Петро Могила направив першу друкарню до молдовської столиці Ясс, до господаря Василя Лупу. Саме у стінах цієї друкарні в Яссах було видано першу молдавську книгу – «Казання митрополита Варлаама» (1643). Примітно, що друкарі та гравери Ясської друкарні були українцями. Сам же митрополит Варлаам був у близьких стосунках із митрополитом Петром Могилою, багато в чому керувався у своїх діях роботами київського владики.

Стараннями Петра Могили в Яссах, за прикладом Київської, було засновано колегію. На прохання Василя Лупу Могила направив у 1640 р. в Ясси невелику групу українських професорів на чолі з колишнім ректором Київської колегії Софронієм Почаським. Одночасно Софроній Почаський отримав почесний титул "старшого" у відомому монастирі "Трьох Ієрархів". Українська колегія у Яссах проіснувала до 1656 р., коли, через конфлікт із грецькою духовною владою, українська професура змушена була повернутися на батьківщину.

Як для українських, так і для румунських дослідників Петро Могила був зразком правовірності, відданості православній церкві, її захисником від католицизму та протестантства. Румунський митрополит Геннадій (Георгій) Єначану називав Петра Могилу «батьком сучасної православної теології». У березні 1899 р. Синод Румунської православної церкви визнав «Православне сповідання» Петра Могили книгою, яка за своєю догматичною цінністю йде відразу ж після Символу Нікейсько-Константинопольського Синоду [5].

Прихильність Петра Могили до українського народу румунський дослідник П. Панатієску пояснює тим високим становищем, яке владика займав в українському суспільстві. Водночас, як зауважує П. Панатієску, «незважаючи на це, Могила намагався пропагувати свої діяння серед усіх православних... Його реформа стосувалася не лише українців Польщі, а всього православ'я».

Сучасник митрополита Петра Могили, його вихованець Лазар Баранович писав, що якщо з Києва, з розумної голови, не дадуть поради, замовкне справа назавжди [19]. Антіохійський патріарх Макарій, перебуваючи у 1653 р. в Україні, писав про українців, що «вони люди вчені, любляться в науках та законах, добрі знавці риторики, логіки, філософії». «У них там розглядають будь-які важливі питання, – зауважує він, – які вимагають досвіду». «Починаючи від Рашкова, по всій козацькій землі, всі вони, за малим винятком, грамотні, навіть більшість їхніх жінок та дочок вміють читати та знають порядок служб церковних та церковних співів. Священики вчать сиріт і не дають їм тинятися невігласами вулицями. А дітей у них більше, ніж трави, і всі діти вміють читати, навіть сироти» [6]. Немає сумніву, що велика заслуга в цьому була самого Київського митрополита Петра Могили, його соратників та учнів.

Внесок Могили у церковну діяльність високо зображується у працях українських історіографів. Саме Могила заклав перші цеглини у розвиток національної свідомості українського народу. Підкреслюють це у своїх працях такі науковці, як А. Жуковський, В. Нічик, В. Панасюк; неоднозначно ставляться до внеску митрополита С. Сеник, Л. Алексієвець.

# Висновки

1. На основі проведеного дослідження можна стверджувати, що Петро Могила став основоположником розбудови української духовної культури. Саме його постать стала ключовою в діяльності православної церкви України. У працях С. Голубєва, З. Хижняк, А. Жуковського, В. Нічик, С. Семчинського, І. Шевченка, Я. Ісаєвича, Ю. Мицика та ін. доведено ключову роль Могили у скріпленні засад незалежного церковного устрою, відродженні культурного та освітнього простору на українських теренах у XVII ст. На особливу увагу заслуговує літературна діяльність Петра Могили. До найбільших його творів відносяться «Православне сповідання віри» (1641), «Літос або Камінь» (1644), «Катехізис» (1645), «Требник» (1646). Український дослідник І. Огієнко вважав ХVІІ ст. золотою порою вітчизняної культури, нерозривно пов'язаною з духовним життям народу. Київ, за його словами, став центром української науки:: "її Афінами, став нашим Парижем".

2. На думку З. Хижняк, «саме в розвитку освіти й культури Петро Могила вбачав запоруку оптимістичного майбутнього української держави. Завдяки невтомній діяльності Петра Могили та його однодумців Київ у другій половині ХVII ст. перетворився на центр православної європейської освіченості й богословської культури». Діяльність Петра Могили як непересічної людини потребує подальшого і всебічного вивчення. Він увійшов в історію і як автор творів, котрі сьогодні потрібно вивчати й використовувати у видавничій практиці.

3. Постать митрополита Могили ніколи не переставала цікавити як його сучасників, так і пізніших істориків, викликаючи при цьому суперечливі думки та судження. Його діяльність, як правило, аналізується в трьох аспектах: громадсько-політичному, культурному та релігійному. А. Жуковський у своїй праці про митрополита здійснив оцінку могилознавства, висвітлив його біографію, а також розкрив питання єдності церков у його творчості та церковній діяльності. О. Мостіпака, оцінюючи його внесок у дослідження біографії митрополита, зауважив, що характеристика Жуковським могилознавства в українській історіографії була першою спробою комплексного аналізу діяльності П. Могили, а ідея церковної єдності була новою у могилознавстві, оскільки до того окремі дослідники фрагментарно торкалися цієї теми, суб’єктивно підходячи до вивчення цього питання.

4. Важливим періодом життя П. Могили було перебування на київській митрополичій кафедрі. Висвітлюючи його, А. Жуковський акцентував увагу на суперечливих питаннях, які викликали дискусії в історіографії. Так, він зазначив, що вже сам факт, що “вибір П. Могили, як кандидата в митрополити, відбувся перед затвердженням пунктів релігійного компромісу королем, вказує на те, що це була одна з передумов, на яку більшість з православних послів погодилися, а Могила, як енергійна й амбітна людина, бажав очолити українську церкву”. Характеризуючи реформи митрополита, вчений твердив, що, оскільки в той час православна церква була синонімом українства, то всі перетворення, ініційовані П. Могилою, були покликані реорганізувати не лише церковне життя, а й свідомість народу. Жуковський підкреслював, що, “зберігаючи від знищення старовинні святині, Могила зберігав частину нашої славної історії княжої доби й, відновлюючи їх, він хотів показати тяглість української історії від початків княжої доби”. Про державницькі традиції в літературній спадщині митрополита говорить також М. Костельнюк: зокрема, вона зазначає, що у творах П. Могили висувалася ідея неперервності української історії, починаючи від доби Київської Русі.

5. Всі дослідники епохи Петра Могили згідні в тому, що майбутній київський митрополит з молодості був надзвичайно побожним і відданим православній церкві та притримувався в практичному житті проголошених релігійних ідеалів. Він глибоко відчував трагедію роз'єднання братів тієї ж самої віри, вважав взаємне поборення незгідним із християнською любов'ю. Сама церква як божа інституція терпить через поділ християн: її універсальний авторитет втрачається, а вплив у світі зменшується. Тому було цілком природно, що Могила вбачав у поділі церков знак їх слабкості, та що він мав намір, у міру своїх сил, запобігти цьому.
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