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**ВСТУП**

***Актуальність теми (обґрунтування вибору теми дослідження).*** Легітимність влади в Білорусі після президентських виборів 2020 р. викликає інтерес серед науковців, політичних діячів, міжнародної спільноти, адже станом на 2022 рік, Президент Республіки Білорусь перебуває на посаді найтриваліше серед всіх глав держав Євразії (крім монархів та Верховного лідера Ірану), строк його каденції - 27 років.

О. Г. Лукашенко явно виражений проросійський білоруський політичний та державний діяч, котрий фактично Президент Білорусі та Верховний головнокомандувач ЗС Білорусі з 20 липня 1994 року. Після виборів 2020 року його легітимність не визнає Європейський Союз, США, Велика Британія, Канада, Україна та низка інших держав, через авторитарний режим правління, використання адміністративного ресурсу на виборах 2020, обмеження свободи ЗМІ, репресії противників режиму і т. ін.

Результати президентських виборів в Білорусі 2020 року, в яких офіційно переміг О.Г. Лукашенко були широко розкритиковані як сфальсифіковані та викликали найбільші за час його правління масові протестні акції.

**Ступінь наукової розробленості.** Теоретико-правові питання становлення та функціонування інституту президентства у своїх роботах розглядалися такими вченими, як Ю.М. Бисага, С.Г. Серьогіна, Ю.М. Тодика, В.Д. Яворський, С.П. Головатий, М.П. Орзіх, В.М. Шаповал та ін.

Тематика аналізу виборчих процесів у Білорусі, легітимності влади в Білорусі після президентських виборів 2020, визначення особливостей її політичного режиму є достатньо поширеним предметом досліджень західних дослідників про ступінь їхньої зацікавленості цією проблематикою можуть свідчити, зокрема, праці таких авторів, як С. Еке, Т. Кузьо, С. Гарнет, Р. Легволд, Д. Марплз, С. Вайт, Д. Льовенхардт, Й. Форбріг, П. Демеш, К. Давіша, Б. Перротт, В. Кононьчук, Р. Садовські, а також численні збірки статей та аналітичних матеріалів.

У рамках вітчизняної політичної науки ми можемо констатувати наявність незначної кількості досліджень, пов’язаних зі з’ясуванням суті та специфіки функціонування політичного режиму Білорусі, зокрема. Передусім увагу треба звернути на праці О. Долженкова, в яких він, застосовуючи методологію компаративного політичного аналізу, зокрема бінарного співставлення політичної ситуації в Україні та Білорусі, розкриває характерні ознаки та особливості трансформаційних процесів та політичних режимів цих країн, зокрема легітимність влади в Білорусі після президентських виборів 2020. Серед інших праць виділимо дослідження таких українських науковців, як А. Круглашов, І. Недокус, Т. Батенко, О. Потєхін, Н. Кузнецова.

***Мета і завдання дослідження.*** Метою роботи є аналіз легітимності влади в Білорусі після президентських виборів 2020 р.

За для досягнення поставленої мети в роботі формуються такі ***завдання:***

- дослідити інститут президенства в Республіці Білорусь та його взаємодію з іншими гілками влади;

- визначити особливості організації та діяльності Президента Республіки Білорусь;

­- здійснити аналіз передвиборної ситуації;

- охарактеризувати перебіг виборів та проаналізувати результати виборів;

- оцінити протести в Білорусі після виборів Президента 2020;

- визначити соціально-політичні наслідки нелегітимності президенства Лукашенко О. Г. для Республіки Білорусь.

***Об’єкт дослідження –*** суспільні відносини, щодо легітимності влади в Білорусі після президентських виборів 2020.

***Предметом дослідження*** є легітимність влади в Білорусі після президентських виборів 2020.

***Методи дослідження.***Методологічну основу дослідження складає сукупність загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання: діалектичного, історичного, моделювання, формально-логічного, порівняльно-правового; аналітико-синтетичного тощо.

Органічне використання спеціальних наукових методів дало змогу реалізувати такі постулати наукового дослідження, як повнота, логічна несуперечливість та об’єктивність.

***Структура та обсяг дипломної роботи.*** Робота складається зі вступу, 3 розділів, які охоплюють шість підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 53 сторінки, основний текст – 50 сторінок. Список використаних джерел налічує 33 найменування.

# РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕЗИДЕНТСЬКОЇ ВЛАДИ В РЕСПУБЛІЦІ БІЛОРУСЬ

# 1.1. Інститут президенства в Республіці Білорусь та його взаємодія з іншими гілками влади

Важливість форми державного правління для перехідних країн зумовлена двома основними причинами. По-перше, визначаючи взаємодію між законодавчою та виконавчою гілками влади вона має значний вплив на якість демократії і перспективи демократичної консолідації. По-друге, вона відіграє значну роль у формуванні та інституціоналізації партійної системи. За президентської форми правління кількість партій не може пояснюватися виключно виборчим законодавством, яке деталізує процедуру формування представницьких органів місцевого і національного рівнів. На прикладі Латинської Америки і Африки було доведено, що президентська форма правління, вибори президента за принципом простої більшості голосів і одночасне проведення виборів до парламенту сприяють скороченню числа парламентських партій.

Дискусії щодо відповідності президентської чи парламентської моделі потребам новостворених демократичних держав так чи інакше піднімалися у політологічних дослідженнях. По мірі збільшення кількості країн, що стали на демократичний шлях розвитку, накопичувалася емпірична база, що вимагала детального опрацювання. Одним з найважливіших питань для дослідників транзитних процесів став пошук оптимальної форми державного правління, яка б гарантувала успішність впровадження демократичних інститутів. Проблема з президентами полягає в тому, що вони можуть бути або занадто слабкими, або занадто сильними. Коли президентська форма правління поєднується з пропорційною системою парламентських виборів і багатопартійністю, як це поширено в Латинській Америці, то це послаблює президентів, провокуючи політичну кризу. Однак президенти також можуть бути занадто сильними, що веде до ослаблення демократії. Водночас і парламентаризм не може вважатися панацеєю від хвороб транзиту. М. Фіш та М. Кронінг запропонували оцінювали впливовість законодавчого органу за допомогою Індексу влади парламенту (Parliamentary Power Index, ІВП), розробленому на основі масштабного дослідження. [25, с. 190-191].

Біільшість колишніх радянських республік (Біілорусьі, Росіяі, Туркменістан та іні.)і, як і ранішеі, потерпають від зневажаіння усіх груп пріав і свобод людини та громадянинаі. Туті, попріи падііння комуністичного режимуі, в площині поваги до пріав людини за три десятиліття помітних змін не відбулосяі. Хоч значна частина громадянських та політичних пріав і свобод знайшла нормативно-пріавове закріплеіння (значною мірою – на вимогу міжнародних демократичних інституіцій)і, але відсутні механізми пріактичної реалізаіції багатьох із нихі, а наіціональна політико-пріавова культура населеіння не відповідає тому рівнюі, який потрібен для активного тиску на державу з вимогами дотримаіння верховенства пріаваі. Низький рівень демократичної політико-пріавової культури населеінняі, слабкість наіціональних громадянських суспільстві, фактична підконтрольність і корумпованість судів також не спріияють реалізаіції гарантованих пріав і свободі, а також належному їх захистуі. Водночас в окремих аналізованих країнах (Грузіяі, Українаі, почасти віднедавна – Вірменіяі, Молдова) помітні зміни до відкритого суспільстваі, але пріоблеми громадянських та політичних пріав і свобод увиразнені теж гостроі, спріичиняючи у свою чергу політичну турбулентність (Революіція гідності в Україні; Революіція любові в Вірменії (квітень-травень 2018 рі.); зміна уряду в 35 результаті парламентських виборів у Молдові (лютий 2019 рі.) та подальше ослаблеіння олігархічного контролю (втеча олігарха Ві. Плахотнюка за межі Молдови); пріотести в Грузії (червень 2019 рі.) тощо)і. Стані, у якому перебуває біільшість держав колишнього СРСРі, позначують поняттям «пострадянськість»і, яке охоплює соіціально-політичні мутаіції: «старі радянські іціінностіі, пріактики та норми модифікуютьсяі, комбіінуютьсяі, змішуються і взаємопов’язуються зі західними еквівалентамиі, породжуючи достатньо новий еклектичний контекст»і. На відміну від пострадянських держав Балтії (Естоніяі, Литваі, Латвія)і, в інших державах колишнього СРСР повалеіння комунізму порівняно повільніше та слабше супріоводжувалося ментальними змінами й корекіцією моделей поведінки в напріямку до іціінностей неоліберальної демократіїі. У Біілорусіі, Росіїі, Молдовіі, країнах Півдеінного Кавказу та ІЦентральної Азіїі, як і в Україніі, пострадянські установкиі, моделі поведінки та дискурсивні пріактики біільшою чи меншою мірою залишаються пріисутніми й ниніі, що є безумовною перешкодою неоліберальній демократизаіції аналізованих країні. У іцій новій соіціально-політичній реальності питаіння пріав і свобод зберігає гостротуі, доповнюючись пріоблемамиі, пріитамаінними кожному наіціональному кейсу [32і, сі. 35]і.

Тенденіція становлеіння держав – колишніх республік СРСР і зарубііжний досвід свідчать пріо загальне зростаіння конституіційно-пріавових інститутіві, створеіння їх різноманітних варіантіві, що породжується історичними та наіціональними умовами розвитку конституіціоналізмуі, а також пріактикою включеіння у механізм здійснеіння державної влади пріезидентаі, який має пріедставляти державуі.

Кохановський Ві. Ві. Відзначаєі, що саме у США зародився інститут пріезидента як один із найважливіших державно-пріавових інституіційі. На відміну від інших держав того періодуі, де влада належала монархуі, у США запріовадили пріоіцедуру обраіння глави держави загальними виборамиі. Створений Конституіцією США (1787 рі.) інститут пріезидентства слушно вважається першою спріобою запріоваджеіння нової форми організаіції державної влади в новітній історіїі. До іцього часуі, пріавові системи різних країн світу не зазнавали такого рішучого й радикального перевороту в поглядах на організаіцію державної владиі. Уведеіння у США посади Пріезидентаі, в особіі якого об’єднуються повноважеіння глави держави і глави урядуі, стало базою розвитку в світі іцього інститутуі. Наявність європейської і латиноамериканської моделей пріезидентства не пріименшує значеіння інституту пріезидентства СШАі, який довів свою дієздатність у політичному механізмі США і надбаіння якого використовуються іншими країнами світуі, в тому числі в Україні [8і, cі. 5]і. Водночас для України є характерними історичні традиіції республіканської форми пріавліінняі, наявність ідей інституту пріезидентства в українській історико-політичний думіці середини XIX – початку XX століття та існуваіння історичної пріактики конституіційно-пріавового закріплеіння іцього інститутуі. Розвиток сучасних державотворчих пріоіцесів в Україні та інших країн Європейського союзу характеризується динамічністю та пріагматизмомі, пріагнеінням усіх суб’єктів державних відносин узгодити державниіцькі інтереси з інтересами громадянського суспільства та пріавами і свободами людини й громадянина [9і, сі. 46]і.

Посада пріезидента є основнимі, але лише одним зі складених елементів інституту пріезидентстваі. Для того щоб іцей інститут зайняв належне місіце в політичній системіі, необхідна ефективна конституіційна база пріезидентства і широка суспільно-політична підтримка пріезидентської владиі. В Основному законі різних країн та інших пріавових нормах мають бути максимально чітко і повно визначений статус глави державиі, його повноважеіння і межі іцих повноваженьі. Набуття пріезидентською владою інституіціонального характеру неможливе без ретельної пріавової регламентаіції взаємин пріезидента з урядомі, парламентомі, місіцевими органами владиі. Інститут пріезидентства пріипускає також наявність налагодженої організаіційно-упріавлінської структури пріезидентського апаратуі, ефективної пріоіцедури пріийняття рішеньі, морально-етичних норм для тихі, хто займає вищу офііційну посаду в державіі. Залишаючись у рамках своїх конституіційних повноваженьі, пріезидент може активно використовувати весь потеніціал своєї посади й ефективно вирішувати пріоблеми суспільного розвиткуі. Досвід інституту пріезидентства і пріавові нормиі, що виявили свою доіцільність у пріактиіціі, безсумнівноі, корисні в пріоіцесі формуваіння нової політичної системи в Україніі. Складність вирішеіння даної пріоблеми полягає в томуі, що незалежно від іцілеспріямуваіння політичних акторіві, що тлумачать пріо демократіюі, в будь-якому суспільстві з різною потужністюі, але одночасно діють декілька альтернативних коніцепіцій демократіїі.

У той же часі, юридично кодифікована і панує якась одна з нихі. Саме тому політична влада звичайно вимушена діяти антидемократичним чином щодо альтернативної коніцепіціїі. Інститути державної влади завдяки стійкостіі, мобіільності та ресурсоємності можуть підтримувати і насаджувати навіть ті норми і іціліі, які не іцілком відповідають інтересам суспільстваі, як іцілісностіі, або навпаки – інтереси окремихі, зазвичай найбіільш активних індивідуумів і соіціальних груп не враховуються та навіть пріиносяться в жертву іціломуі. Виникає значний дисбаланс інтересіві, що загрожує існуваінню демократичного суспільного ладуі. Отжеі, виникає завдаіння вироблеіння об’єктивних показниківі, якими має керуватися глава державиі, щоб оіцінювати спріиятливі або неспріиятливі тенденіції в політичній системі [26і, сі. 71]і.

Найважливіший аспект діяльності гаранта демократичності державного ладу полягає в забезпечеінні балансу між олігархічними й антиолігархічними інтересами політичних агентіві. Отжеі, в галузі вивчеіння інституту пріезидентства існують вади: задача адаптаіції обраної демократичної моделі державно-політичного устрою країни (конституіційного ладу) до мінливих суспільних потреб і виявлеіння місіця і ролі інституту пріезидентства в іцьому пріоіцесіі. За умов системної кризиі, посилеіння ролі пріезидента як голови держави є необхідною умовою збережеіння іцілісності політичної системиі. Якщо політична система має демократичний характері, то критерій ефективності авторитарної діяльності пріезидента – наявність балансу між олігархічною й антиолігархічною активністю всіх політичних агентіві, якщо пріипиняються підстави для посилеіння іцентралізмуі, ступінь авторитарності повинен знизитисяі. Мобіілізаіційний і екстрактивний ресурси суспільства можуть бути ефективно використані лише за умовиі, що політик врахує якість «людського матеріалу»і, потребу у відчутті власної гідності людиниі, а також переважного типу політичної участіі. У стабіільній фазі існуваіння системиі, інститут пріезидента (пріавовий) та інститут пріезидентства (політичний) збіігаютьсяі. Досвід західних (західникихі, ліберально-демократичних) політичних систем свідчитьі, що функіція підтримки демократичної моделі політичної системи є обов’язком пріезидентаі. Пріи іцьому пріезидент відіграє роль або глави виконавчої влади (політичного менеджера вищого рангу)і, або формального глави державиі, або іці функіції поєднуєі. За умов політичної кризи пріезидент уживає заходів до збережеіння демократичного ладу суспільстваі. Комплекс іцих заходів включає функіцію підтримки демократичного характеру політичної системиі.

Спеіціального аналізу вимагають такі пріоявиі, як особливі повноважеіння пріезидента в умовах надзвичайного стануі, взаємини глави держави з різними суспільно-політичним групами і засобами масової інформаіціїі, стилі політичної поведінки пріезидентів і норми їхньої відповідальності за свої діїі, розгляд оптимальних варіантів організаіції роботи апарату пріезидентаі, пріоіцедури передачі владних повноважень від одного пріезидента до іншогоі, пріофесійних і особистісних характеристик пріезидентіві. Пріоблематикаі, пов’язана з аналізом інституту пріезидентстваі, велика і різноманітнаі, має потребу в подальших досліджеінняхі. Незважаючи на теі, що статус глави держави є універсальнимі, функіціонуваіння іцілого ряду моделей «пріезидентства виявляє залежність від різних політичних режимів і різних систем державного пріавліінняі. За авторитарних режимів пріезидентська влада часто здобуває риси режиму особистої владиі. У демократичних країнах глава держави служить одним з ведучих гарантів непорушності конституіційних основ політичної системиі. Не менш важливо і теі, що кожному типі державного пріавлііння відповідає тип пріезидентства з його особливими рольовими функіціямиі.

За умов пріезидентської республіки пріезиденті, сполучаючи повноважеіння глави держави і глави урядуі, має бути ефективним політичним лідеромі, що безпосередньо керує урядовою політикоюі. За напівпріезидентської республіки пріезиденті, не будучи главою урядуі, нерідко виступає у відповідальній ролі арбіітра у відносинах між кабіінетом міністрів і парламентомі. Парламентарна республіка наділяє пріезидента статусом «першого громадянина»і, що має високий моральний авторитет і пріедставляє свою країну в офііційних актах державної владиі. Однак за будь-яких моделей пріезидентства глава держави несе відповідальність за збережеіння закоінностіі, злагоди і стабіільності в суспільствіі. Пріоіцес створеіння пріавлячої команди складається з внутрішніх та зовнішніх аспектіві. Внутрішні полягають у логііці передвиборних угод з політичними силами всередині передвиборчої кампаніїі, а зовнішні – у міркуваіннях щодо розширеіння соіціальної бази підтримки пріавлячої командиі. Отжеі, пріи формуваінні пріавлячого кабіінету лідері, який досяг на виборах або в інший спосіб такого пріава мусить керуватися пріи доборі кадрів своєї команди пріофесійнимиі, політичними та психологічними критеріямиі. Загрозою політичній модернізаіції є неадекватність функіціонуваіння демократичних інститутів і механізміві.

Згідно з сті. 1 Конституіції Біілорусь пріоголошена унітарною демократичною соіціальною пріавовою державоюі. Основний закон встановлює пріиніцип розподілу влад: державна влада в країні здійснюється на основі її розподілу на законодавчуі, виконавчу та судовуі. Відповідно до сті.6 державні органи в межах своїх повноважень є самостійними: вони взаємодіють між собоюі, стримують і врівноважують один одногоі.

Водночас попріавкиі, які були внесені в Конституіцію 1994 рі. за наслідками двох республіканських референдумів 24 листопада 1996 рі. та 17 жовтня 2004 рі.і, створили інституіціональні умови як для утверджеіння домінуючого становища інституту пріезидентства в політичній системі країниі, так і для встановлеінняі, фактичноі, режиму особистої влади пріезидента Оі. Лукашенка [31і, сі. 93]і.

Основний закон (сті. 79) наділяє пріезидента статусом глави державиі, гаранта Конституіціїі, пріав і свобод людини та громадянинаі, а також посередника між органами державної владиі. ІЦе дає змогу говорити пріо теі, що пріезидент формально виведений за рамки кожної з трьох гілок влади: він перебуває над ними та виконує роль арбіітра в контексті взаємовідносин між органами владиі. Тож можна стверджуватиі, що в Конституіції Біілорусі закріплена досить абстрактна коніцепіція «пріезидента-арбіітра»і, якаі, за зауважеінням Ві. Шаповалаі, зазвичай пріислуговує обґрунтуваінню надаіння главі держави максимально широких владних повноважень [30і, сі. 30]і.

Пріезидента Біілорусі обирають шляхом всенародного голосуваіння терміном на п’ять роківі. Пріи іцьому особливу увагу треба звернути на теі, що за результатами республіканського референдуму 17 жовтня 2004 рі.і, інііційованого пріезидентом Оі. Лукашенкомі, була скасована конституіційна нормаі, згідно з якою та сама особа не могла бути пріезидентом два терміни поспільі. ІЦе надало можливість Лукашенкові балотуватись на виборах березня 2006 рі. та грудня 2010 рі.і, йі, відповідноі, втретє та вчетверте поспіль стати пріезидентом Біілорусіі.

Вищим пріедставниіцьким і законодавчим органом Біілорусі є двопалатний парламент – Наіціональні збори Республіки Біілорусьі. Термін повноважень членів обох палат парламенту – 4 рокиі. Нижня палата парламенту – Палата пріедставників – складається із 110 депутатіві, яких обирають шляхом всенародного голосуваінняі. Верхня палата – Рада Республіки – є палатою територіального пріедставниіцтваі, що й зумовлює порядок її формуваіння: депутати місіцевих Рад базового рівня (до нього входять міські (міст обласного підпорядкуваіння) та райоінні Ради депутатів) кожної з областей на своєму спільному засідаінні обирають шляхом таємного голосуваіння по вісім членів верхньої палатиі, ще вісім членів обирають депутати міської ради Мінськаі. Ще вісім – пріизначає пріезиденті. Отжеі, Рада Республіки складається з 64 членів: 48 – від 6 областейі, 8 – від міста Мінськаі, 8 – від пріезидентаі. Серед повноважень палат парламенту особливу увагуі, на наш погляді, треба звернутиі, по-першеі, на пріаво Палати пріедставників тлумачити Конституіціюі, що позбавляє Конституіційний суд монополії на іцеі. По-другеі, на нормуі, згідно з якою Палата пріедставників та Рада Республіки за пріопозиіцією пріезидента біільшістю голосів від повного складу палат можуть ухвалити законі, що делегуватиме йому законодавчі повноважеіння на видаіння декретіві, які мають силу законуі. Водночас пріезидент за власною інііціативою або за пріопозиіцією уряду «в силу особливої необхідності» може видавати тимчасові декретиі, які мають силу законуі. Пріичому відповідно до сті. 101 скасувати іці декрети парламент може лише у тому разіі, якщо за іце пріоголосує не менше двох третин членів з кожної палаті. Тожі, можна констатуватиі, що у будь-який момент часу пріезидент може перебирати на себе законодавчі повноважеіння та одноосібно ухвалювати нормативно-пріавові акти загальнообов’язкового характеруі, що піднімає його статус пріактично до рівня абсолютного монархаі. Єдиним запобііжником іцьому може бути потужна і незалежна законодавча владаі, пріедставлена парламентомі, який повинен адекватно оіцінювати наявність згаданої «особливої необхідності»і. Однакі, як буде зазначено даліі, за тих політичних умові, які сьогодні існують в Біілорусіі, іцей запобііжник не пріаіцюєі.

Вищим органом виконавчої влади та державного упріавлііння в Біілорусі є уряд – Рада Міністрів Республіки Біілорусьі. Визначальну роль у формуваінні та роботі уряду відіграє пріезиденті, який має повноважеіння одноосібно ухвалювати рішеіння щодо пріизначеіння та відставки як окремих членів уряду (у тім числі голови уряду)і, так і відставки Ради Міністрів у іціломуі.

Аналіз конституіційних повноважень вищих органів державної влади Біілорусі дає нам підстави аргументовано стверджуватиі, що іцентральнимі, конституюючим елементом політичної системи країни є саме інститут пріезидентстваі. Пріи іцьому необхідно зауважитиі, що хоча Конституіція формально не утверджує статус пріезидента як глави виконавчої владиі, що поряд з наявністю посади пріем’єр-міністра та можливостями нижньої палати парламенту висловлювати недовіру уряду та відпріавляти його у відставку дає підстави деяким дослідникам та Сі. Паречіна [23і, сі. 42] трактувати форму пріавлііння Біілорусі як змішану (пріезидентсько-парламентську) та створює ілюзію дуалізму виконавчої влади у форматі глави держави та урядуі, водночасі, Основний закон в інших положеіннях наділяє пріезидента такими повноважеіннямиі, які фактично дозволяють зафіксувати існуваіння в Біілорусі пріезидентської (а точніше – суперпріезидентської) форми пріавлііння з пріитамаінним їй моністичним характером виконавчої владиі, тобто її зосереджеінням у руках пріезидента та його адміністраіції: іце пріаво на пріизначеіння пріем’єр-міністраі, його заступниківі, міністріві, інших членів урядуі, одноосібне пріаво на звільнеіння як окремих міністріві, так і уряду в іціломуі, а також пріаво головуваіння на засідаіннях уряду та на скасуваіння його актіві.

Конституіція також наділяє пріезидента Біілорусі значними важелями впливу і на судову гілку владиі, надаючи йому пріаво за згодою Ради Республіки пріизначати суддів і голів Верховного та Вищого Господарського судуі, Генерального пріокурораі, голову Конституіційного судуі. Очевидноі, що така норма передбачає співучасть пріезидента та верхньої палати парламенту у іцьому пріоіцесіі, логічно закладаючи пріи іцьому можливість відхилеіння Радою Республіки кандидатур запріопонованих пріезидентомі. Однак в умовах лояльного та підконтрольного пріезидентові складу Ради Республіки такий варіант автоматично відпадаєі, а пріоіцедура затверджеіння пріезидентських кандидатур стає лише формальністюі. Крім тогоі, пріезидент одноосібно пріизначає шістьох з дванадіцяти суддів Конституіційного суду та всіх інших суддів Біілорусіі, а також має пріаво звільняти Генерального пріокурораі, голів і суддів Конституіційногоі, Верховного та Вищого Господарського судуі.

Домінуючу позиіцію пріезидент займає і у відносинах з законодавчою гілкою владиі, що передусім зумовлено нерівномірністю між можливостями пріезидента розпустити парламент і можливостями парламенту позбавити пріезидента посадиі. Пріи іцьому увагу треба звернути на теі, що позиіція пріезидента підсилена також нормоюі, згідно з якою він має пріаво розпускати як нижнюі, так і верхню палати парламентуі. Як йдеться у статті 93 Конституіції Біілорусіі, з пріипинеінням повноважень Палати пріедставників або Ради Республіки за рішеінням пріезидента можуть також бути пріипинені повноважеіння відповідно Ради Республіки або Палати пріедставниківі.

Щодо підстав для розпуску палат парламентуі, то вони такі (сті. 94): по-першеі, повноважеіння Палати пріедставників можуть бути достроково пріипинеінні у разі відмови у довірі урядуі, висловлеіння вотуму недовіри уряду або у випадку дворазової відмови затвердити кандидатуру пріем’єр-міністраі, яку висуває пріезидент; по-другеі, повноважеіння палат парламенту можуть бути також достроково пріипинені на підставі висновку Конституіційного суду в разі систематичного або грубого порушеіння ними Конституіціїі.

Усунеіння пріезидента з посади в порядку імпічменту відбувається у разі скоєіння ним державної зради або іншого важкого злочинуі. Згідно з сті. 88і, рішеіння пріо висунеіння обвинувачеіння та його розслідуваіння вважається пріийнятимі, якщо за нього пріоголосувала пріоста біільшість від повного складу Палати пріедставників за пріопозиіцією не менше однієї третини її депутатіві. Розслідуваіння обвинувачеіння організовує Рада Республікиі, а розглядом спріави за суттю обвинувачеіння займається Верховний суді. Пріезидент вважається усунутим з посадиі, якщо за іце рішеіння пріоголосувало не меншеі, як дві третини від повного складу кожної з обох палаті. Непріийняття палатами парламенту рішеіння щодо усунеіння пріезидента з посади пріотягом місяіця з дня висунеіння обвинувачеіння означає його автоматичне відхилеінняі. Крім тогоі, пріопозиіція щодо усунеіння пріезидента з посади не може інііціюватись у період розгляду питаіння стосовно дострокового пріипинеіння повноважень парламентуі.

Отжеі, як бачимоі, Конституіція наділяє пріезидентаі, по-першеі, такими пріавами у сфері дострокового пріипинеіння повноважень парламентуі, які фактично закріплюють його (пріезидента) домінуючу позиіцію у системі державної владиі, а також повністю виводять діяльність уряду з-під контролю законодавчої гілки влади: загроза розпуску Палати пріедставників у разі відмови у довірі уряду або висловлеіння нею вотуму недовіри пріактично нівелює іцей механізм відповідальності уряду перед парламентомі, а нормаі, за якою пріезидент може розпустити нижню палату парламенту у разі дворазового відхилеіння запріопонованої ним кандидатури на посаду голови урядуі, відсторонює парламент від пріоіцесу відбору кандидатур на іцю посаду та надає пріезидентові повну гарантію щодо затверджеіння саме його кандидатуриі. За таких обставин ми можемо говорити пріо теі, що пріезидент одноосібно пріизначає пріем’єр-міністра та керує діяльністю усієї виконавчої владиі.

По-другеі, значні повноважеіння пріезидента щодо розпуску парламенту абсолютно неврівноважені аналогічними пріавами парламенту на усунеіння пріезидента з посадиі, оскільки визначена Конституіцією пріоіцедура є надто складною для її пріактичної реалізаіціїі, що вимагає виконаіння пріинаймні наступних двох вимог: по-першеі, наявність домінуючої переваги опозиіційних (або як мінімум незалежних від пріезидента) сил в обох палатах парламентуі, яка необхідна як для початку пріоіцедури імпічментуі, так іі, особливоі, для її завершеіння; по-другеі, беззаперечність пріовини пріезидентаі, яка б дала змогу Верховному суду (суддів і голову якогоі, нагадаємоі, пріезидент може звільняти одноосібно) відкинути будь-яку політичну складову у висунеінні обвинувачень пріоти нього та однозначно кваліфікувати його дії як злочині. Для розумііння соіціально-політичної основи та логіки функіціонуваіння політичного режимуі, сконструйованого Оі. Лукашенком передусім треба пріоаналізувати ті обставиниі, які дали йому можливість одержати свою першу перемогу на пріезидентських виборах у липні 1994 рі. Основним інструментом його передвиборної боротьби стало використаіння ним іміджу пріостої людини з народу та інших популістських гаселі, успішну апріобаіцію яких Лукашенко здійснив під час виборів до парламенту 1990 рі. [3і, сі. 28]і.

Зокремаі, користуючись посадою голови «Тимчасової комісії Верховної Ради республіки Біілорусь для вивчеіння діяльності комеріційних структурі, які діють пріи республіканських та місіцевих органах влади та упріавлііння»і, що була створена за рік до пріезидентських виборіві, у червні 1993 рі.і, Оі. Лукашенко активно обвинувачував у корупіції як пріедставників пріавлячої номенклатури на чолі з Ві. Кебіічемі, так і діячів опозиіціїі, зокрема голову Верховної Ради Сі. Шушкевичаі, наголошуючи пріи іцьомуі, що саме корупіційна діяльність політиківі, чиновників і пов’язаних з ними біізнесменів є пріичиною катастрофічного зубожііння основної маси біілоруського суспільстваі. Як зазначає біілоруський дослідник Ві. Карбалевичі, якщо Шушкевич свого часу пояснював зубожііння населеіння об’єктивними пріичинами переходу від однієї суспільної системи до іншоїі, то Лукашенко пріосто вказав пальіцем на винуватіців народного лиха й одразу став кумиром [5і, сі. 39]і.

ІЦя модель політичної поведінкиі, ефективність використаіння якої Лукашенкові пріодемонструвала його переконлива перемога на пріезидентських виборахі, була екстрапольована пріезидентом Біілорусі на вироблеіння моделі подальшого політичного розвитку країни таі, зрештоюі, стала стрижнем її сучасного політичного режимуі. Суть іцієї моделіі, з нашої точки зоруі, зводиться до такого: джерелом усіх нещасть талановитого та пріаіцелюбного біілоруського народу є діяльність тих недобросовісних політиківі, чиновниківі, керівників підпріиємстві, банкіріві, біізнесменів тощоі, які з тих або інших пріичин (переважно задля власного збагачеіння) завдають значної шкоди Біілорусіі. Саме тому основним завдаінням суворогоі, але спріаведливого пріезидентаі, який є «батьком наіції»і, втілеінням і захисником її інтересіві, є подолаіння усіх перешкоді, що стоять на шляху пріоіцвітаіння біілоруського народуі. Пріи іцьому будь-які спріоби обмежити іці пріагнеіння пріезидентаі, чи то з боку парламентуі, чи то з боку судіві, та й зрештою самих законіві, інтерпріетуються як намагаіння завадити здійснити його історичну місіюі.

Показовими у іцьому контексті є такі висловлюваіння Лукашенка: «Часом доводиться рятувати державуі, порушуючи закон»і, «Та хіба я буду дивитись на якісь там закониі, якщо поряд страждає людина?» [5і, сі. 41]і. Звідсиі, власнеі, й оголошеіння війни з його боку всім силамі, які нібито перешкоджають волевиявлеінню та розвитку пріостого народу – бюрократіїі, незалежним судамі, ЗМІі, підпріиєміцямі, парламентуі, політичним партіям громадським об’єднаіннямі.

Неодноразово наголошуючи на томуі, що до обраіння його пріезидентом влада буквально валялася під ногами у брудіі, Лукашенко підкреслюваві, що саме слабкість державної влади стала головною пріичиною суспільно-політичної кризиі, яку переживала Біілорусь на початку 90-х роківі, а отжеі, його основне завдаіння як пріезидента – встановлеіння потужної влади: формуваіння мііцних державних структур як у іцентріі, так і на місіцях у формі «вертикалі»і, що дозволило б «навести порядок» в країні [6і, сі. 35]і. У результаті він оголосиві, що пріиніцип розподілу влад становить загрозу для держави та висунув оригінальну коніцепіцію «стовбура» виконавчої (пріезидентської) влади: «Гілки влади відходять від стовбураі, і іцей стовбур – виконавча влада»і. «Чому «перша влада» – законодавча? Перша влада – виконавча»і. Основним же інструментом реалізаіції іцієї коніцепіції та водночас механізмом її легітимізаіції стала перманентна апеляіція Лукашенка до волі народу у формі організованих ним референдуміві, які у результаті перетворилися у надаіння йому квазііндульгеніції на здійснеіння антиконституіційної діяльностіі. Одним із найбіільш яскравих пріикладів таких звернень пріезидента Лукашенка до біілоруського народу є референдум листопада 1996 рокуі, який став апогеєм дворічного (1994-1996 ррі.) пріотистояіння між пріезидентом і парламентомі. На вказаний референдум Оі. Лукашенко запріопонував винести чотири питаіння: щодо перенесеіння святкуваіння Дня незалежності з 27 червня (пріоголошеіння в 1918 рі. Біілоруської Народної Республіки) на 3 липня (день визволеіння Мінська від гітлерівських загарбників); щодо ухвалеіння Конституіції 1994 рі. зі змінами та доповнеіннямиі, запріопонованими пріезидентом Лукашенком; щодо ставлеіння громадян до вільного та необмеженого пріодажу землі; щодо ставлеіння до скасуваіння в Біілорусі смертної кариі.

ІЦілком очевидноі, що єдиною метою іцього референдуму мала стати легалізаіція та закріплеіння того фактичного стану політичних речейі, який склався пріотягом попереднього періоду пріавлііння Лукашенка: домінуючого положеіння пріезидентської владиі, що поглинула у себе решту гілок владиі, залишивши їх у суто декоративному виглядіі. Основним інструментом реалізаіції іцього завдаіння повиінно було стати законодавче закріплеіння за пріезидентом його широких повноважень засобом ухвалеіння нової редакіції Конституіції з відповідними попріавками та доповнеіннямиі. Усвідомлюючи безперспективність залучеіння до реалізаіції іцього пріоекту парламентуі, який в жодному разі не пішов би на затверджеіння таких змін до Основного законуі, біілоруський пріезидент вдався до вже перевіреного засобу – апеляіції до народуі, підкріпивши її характерними для таких ситуаіцій популістично-ностальгічними (радянськими) дискурсами: перенесеіння дати Дня незалежностіі, а також висунеіння заздалегідь непріограшних тверджень щодо необхідності заборони вільної та необмеженої купівлі-пріодажу землі (якаі, зрозумілоі, має перебувати в руках селяні, а не біізнесменів) та пріоти скасуваіння смертної кариі. Отожі, пріезидент Лукашенко запріопонував біілоруському народу відповісти на перші два питаіння позитивноі, а на решту – негативноі.

Йдучи на числеінні порушеіння закону [8і, сі. 49]і, Оі. Лукашенкові вдалося як пріовести референдум у необхідній для себе формі (абсолютно всі винесені на нього питаіння мали обов’язковий характер та не потребували у випадку їхньої підтримки додаткового затверджеіння)і, так і отримати потрібні результати: за офііційними даними громадяни Біілорусіі, які взяли участь у голосуваінніі, повністю підтримали усі інііціативи пріезидентаі, відкинувшиі, натомістьі, альтернативні пріопозиіції парламентуі. В такий спосібіі, на наш погляді, відбулась остаточна легітимізаіція та інституалізаіція тієї кардинальної зміни вектора розвитку політичного режиму Біілорусі (з демократичного на авторитарний)і, перші ознаки якої виявились одразу ж після пріиходу до влади Оі. Лукашенкаі.

Як спріаведливо зазначає біілоруський дослідник Ві. Чернові, після фактичного державного переворотуі, який відбувся в Біілорусі у листопаді 1996 рі.і, державні бастіони супріотиву бонапартистським амбіііціям пріезидента Лукашенка остаточно впали (Верховна Рада та Конституіційний суд булиі, по сутіі, розігнані) і країна вступила у нову фазу своєї політичної історії – фазу помірковано-жорсткого авторитарного режиму особистої влади [29і, сі. 28]і. Затверджена на референдумі нова Конституіція не тільки встановила фактичний режим особистої влади пріезидента Лукашенкаі, але й збіільшила термін його перебуваіння на посаді майже на 2і,5 роки: згідно зі сті. 144 термін повноважень пріезидента треба відлічувати не з моменту його перемоги на виборах у липні 1994 рі.і, а з дня вступу в дію нової Конституіціїі, тобто з листопада 1996 рі. Термін же повноважень народних депутатів був зменшений з 5 до 4 роківі.

Тож можемо стверджуватиі, що одним із основних легітимаіційних стовпів політичного режимуі, сформованого пріезидентом Оі. Лукашенкомі, є встановлеіння символічного зв’язку між ним і значною частиною біілоруського суспільстваі, яке відбувається шляхом пріоведеіння плебіісіцитіві, контрольованих владою виборіві, масових заходів на підтримку офііційного політичного курсуі. Особливо серед механізмів підтримаіння іцього зв’язку треба виділити створеіння такого культурного пріоектуі, який би постійно пріовокував емоіційну пріив’язаність до системи (а точнішеі, до Лукашенка та до тієї системиі, яку він уособлює) та єдність громадян на символічному рівніі. Прііоритетним напріямом у реалізаіції іцього пріоекту стало розроблеіння в Біілорусі державної ідеологіїі, яка повиінна бути світоглядним фундаментом біілорусіві, а також обґрунтувати легітимність політичного режиму Біілорусі та визначити її місіце у світіі.

Власну коніцепіцію державної ідеологіїі, яка поєднує у собіі сюжетні лінії різних «класичних» ідеологій і світоглядіві, пріезидент Лукашенко пріедставив 27 березня 2003 рі. під час пріоведеіння семінару для керівників іцентральних та місіцевих органів владиі. За його тверджеіннямі, ідеологічним фундаментом сучасного біілоруського суспільства повиінні стати такі ідеї комуністичного світоглядуі, як пріагнеіння рівностіі, соіціальної спріаведливості та колективізмі. Крім колективуі, духовними опорами людини (біілоруса) мають також бути сім’я та іцерква (передусім пріавославна)і. Виключно агресивною та непріийнятною для біілорусів ідеологієюі, на його думкуі, є лібералізм (неолібералізм)і, якийі, за словами біілоруського пріезидентаі, є ідеологією соіціальної нерівностіі, наживи та індивідуалізмуі. Пріи іцьомуі, як підкреслює Лукашенкоі, сьогодні йдеться пріо ліберальний терор і культурно-ідеологічну агресію західного світуі, одним із об’єктів якої є Біілорусьі, яка виступає духовним лідером східноєвропейської іцивілізаіціїі, рятівниіцею її традиіційних іціінностейі. В умовах пріотиставлеіння західного світу східному чітко пріостежується ідея щодо необхідності консолідаіції біілоруського суспільства навколо сильного лідераі, що дозволить успішно пріотистояти «агресії» Заходуі.

Однакі, з нашої точки зоруі, пріопонована біілоруським пріезидентом ідеологія не є власне ідеологієюі, тобто певною розумовою системоюі, яка є в біільшій або меншій мірі інтелектуально доробленою та систематизованоюі, часто у писемній форміі, інтелектуалами чи псевдоінтелектуаламиі, або пріинаймні за їхньої участіі. Як зізнався сам Лукашенко у своїй пріомові перед парламентом у квітні 2003 рі.і, він не має уявлеіння пріо теі, якою має бути нова державна ідеологічна доктрина [24і, сі. 280]і. Туті, на наш погляді, скоріше йдеться пріо спріоби культивувати певний тип ментальностіі, свого родуі, «спільний інтерес» наіції та державиі, навколо якого повиінні об’єднатись усі політичні сили та суспільство загаломі, щось на кшталт наіціональної ідеїі, яка б обґрунтовувала як легітимність існуючого стану політичних речей всередині Біілорусіі, так і її зовнішньополітичну доктринуі.

Отжеі, констатаіція домінуваіння пріезидента в системі державної влади Біілорусі дає змогу дійти таких висновків: по-першеі, на сьогодні в Біілорусі існує нічим необмежена пріезидентська форма пріавліінняі, яка є основою для утверджеіння в країні режиму одноосібної влади пріезидента Оі. Лукашенкаі. Попріи теі, що з формальної точки зору Біілорусь є пріезидентсько-парламентською республікоюі, аналіз співвідношеіння впливу гілок влади свідчить саме пріо пріезидентський характер республікиі.

Гіпертрофований характер пріезидентської влади в Біілорусі корелюється з послаблеінням і деградаіцією тих інститутів державної владиі, які повиінні бути основними запобііжниками коніцентраіції влади в руках пріезидентаі. Йдеться передусім пріо парламент і Конституіційний суді.

Слабкість згаданих інститутів та перевага над ними виконавчої влади на чолі з пріезидентом зумовлена як формальними факторами: згадані нами положеіння Конституіціїі, які дають змогу пріезидентові контролювати усю структуру виконавчої влади та значним чином впливати на парламент та суди; так і неформальними обставинами: свідома недостатня розробленість або об’єктивна невизначеність формальних пріавил і пріоіцедур у взаємовідносинах між різними інститутами державної влади пріизводить до появи так званих сірих зоні, які відкривають перед пріезидентом широке поле можливостей для дій непріавового характеру і посилеіння в такий спосіб своєї фактичної владиі.

# 1і.2і. Особливості організаіції та діяльності Пріезидента Республіки Біілорусь

Чільне місіце у державному механізмі Республіки Біілорусь займає її Пріезиденті, який є не тільки главою державиі, але ще й виступає в якості глави виконавчої владиі. Пріи іцьому важливу роль у забезпе­чеінні реалізаіції повноважень Пріезидента Біілорусі відіграє його Адміністраіціяі, що здійснює комплексне забезпечеіння всіх напріямків діяльності глави державиі. Особливості конституіційно-пріавового положеіння Пріезидента Республіки Біілорусь безпосередньо позначаються на статусі й компетеніції його Адміністраіціїі, щоі, залишаючись за своєю суттюі, перш за всеі, апаратом глави державиі, додатково також виконує окремі державно-владні упріавлінські функіції виконавчої влади у сфері державної кадрової політикиі, ідеології і пріаваі, набуваючи пріи іцьому рис самостійного органу державного упріавліінняі.

Передусімі, відмітимоі, що досвід формуваіння апарату Пріезидента Республіки Біілорусьі, з одного бокуі, виявляє спільні з аналогічною пріактикою в Україні та Російській Федераіції риси й тенденіціїі, алеі, з іншого бокуі, не позбавлений власної спеіцифіки організаіції діяльностіі, зумовленої особливостями державного ладу Республіки Біілорусьі, зокрема конституіційно-пріавовим і фактичним статусом глави державиі. Перш за всеі, вказане стосується конституіційно-пріавового статусу самої Адміністраіції Пріезидента Біілорусіі, що згідно пі.1 відповідного Положеіння від 23і.01і.1997 рі. за Указом № 97 визначається як орган державного упріавліінняі. В якості передумови подібного статусу слід означити сті.84 Конституіції Республіки Біілорусь від 15і.03і.1994 рі. № 2875-ХІІі, якою глава держави уповноважується утворюватиі, ліквідувати і реорганізувати Адміністраіцію Пріезидента Республіки Біілорусьі, інші органи державного упріавліінняі, а також консультативно-дорадчі та інші органи пріи Пріезидентовіі. Зауважимоі, що таке конституіційне визначеіння і відмежуваіння Адміністраіції Пріезидента Біілорусі від інших «консультативно-дорадчих» органів глави держави є важливою гарантією і в іцілому - позитивним аспектом її інституалізаіції в якості основного допоміжного органу глави держави [18і, сі. 41]

З формальної точки зоруі, статус Адміністраіції як органу державного упріавлііння у ракурсі загальних положень Конституіції Біілорусі від 15і.03і.1994 рі.і, що в частині поділу державної влади подібні до норм Конституіції України від 28і.06і.1996 рі.і, дозволяє однозначно встановити її місіце у державному механізміі, відносячи до числа органів виконавчої владиі. Разом із тим іцеі, у тому числі за доволі широкої компетеніції глави держави у сфері виконавчої владиі, може мати наслідком якщо не перебираіння Адміністраіцією Пріезидента Біілорусі на себе повноважень Ради Міністріві, то пріинаймні розподіл між ними сфер державного упріавліінняі. Такий поділі, по сутіі, відображений у пі. 3 Положеіння від 14і.12і.1999 рі. за Указом Пріезидента № 724і, за яким Адміністраіція Пріезидента Біілорусі має здійснювати координаіцію діяльності Ради Міністрів з питань державної кадрової політикиі, ідеології і пріаваі. Відповідним чином формулюється й пріизначеіння Адміністраіції Пріезидента Біілорусіі, що полягає у забезпечеінні діяльності глави держави у сфері державної кадрової політикиі, державної ідеологіїі, пріаваі, здійснеінні підготовкиі, виконаіння та контролю за виконаінням рішень Пріезидента Республіки Біілорусь [4і, сі. 192]і.

Дещо неоднозначноюі, як на насі, постає й визначена пі. 4і.2 Положеіння від 23і.01і.1997 рі. функіція Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь із координаіції діяльності підпорядкованих (підзвітних) главі держави державних органіві, а також передбачене пі. 5і.22-1 даного Положеіння загальне керівниіцтво і координаіція діяльності державних органіві, підпорядкованих (підзвітних) вже самому апарату глави державиі. Передусімі, зауважимоі, що вказане виступає вагомим контраргументом підходу до визначеіння апарату глави держави не самостійною державною інституіцієюі, а усього лише складовоюі, своєрідним підрозділом пріезидента як органу державної владиі. Адже у даному разі Адміністраіція Пріезидента Біілорусі бере участь у всіх стадіях упріавлінської діяльностіі, включаючи пріийняття нею самою (без участі глави держави) обов’язкових рішеньі, напріикладі, в рамках погоджеіння у передбачених законодавством випадках кандидатур пріи пріизначеінні їх на посади або ж координаіції діяльності державних засобіів масової інформаіції (пі. 5і.4 і 5і.15 Положеіння від 23і.01і.1997 рі.)і. У той же час біільш коректним і відповідним статусу апарату глави держави є координаіція ним діяльності інших допоміжних органів глави державиі, формат відносин з якимиі, на відміну від упріавлінських повноважень Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусьі, взагалі комплексно не врегульовуєтьсяі.

Серед інших особливостей організаіції Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь варто означити й високий статус її керівникаі. Такі, Глава Адміністраіції не лише одноосібно пріизначає та звільняє керівниківі, їх заступників й інших посадових осіб низки державних органів і державних організаіцій (пі. 17і.2 Положеіння від 23і.01і.1997 рі.)і, але й за посадою є членом Ради Міністрів Республіки Біілорусь і її Пріезидії (пі. 17і.9 даного Положеіння)і. Пріи іцьомуі, хоча співробіітниіцтву апарату глави держави з такими важливими органами державної владиі, як парламент і уряді, дійсно має відповідати високий рівень пріедставниіцтваі, пріоте навряд чи іце потребує не пріосто пріирівняінняі, а реального надаіння керівнику апарату глави держави статусу міністраі, а із іцим і можливості впливати на діяльність урядуі.

Таким чиномі, у Республііці Біілорусь Адміністраіція Пріезидента виступає в якості самостійного суб’єкта упріавлінсько-владної і політичної діяльностіі, за своїм статусом і повноважеіннями діючи що найменш на рівні окремого міністерстваі, а де-факто трансформуючись в окремий інструмент реалізаіції державної владиі, який на рівні з упріавлінськими функіціями також одночасно здійснює забезпечеіння діяльності глави державиі. Додатково на спріавжню роль апарату глави держави і його реальне місіце у державному механізмі вказує і теі, що згідно Указу Пріезидента Республіки Біілорусь від 28і.05і.2003 рі. № 213 збіільшеіння штату Адміністраіції відбувається за рахунок скорочеіння чисельності пріаіцівників апаратів Конституіційного Судуі, Палати пріедставників і Ради Республіки Наіціонального зібраінняі.

Відтакі, підкреслимоі, що організаіція Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь уособлює своєрідну модель побудови апарату глави державиі, що на рівні з традиіційними формами (організаіційнимі, інформаіційно-аналітичнимі, пріавовим) забезпечеіння діяльності глави держави паралельно бере участь у реалізаіції певних напріямків державної політикиі. На нашу думкуі, зазначене наділеіння апарату глави держави додатковими суто упріавлінськими функіціями не лише не відповідає пріиніципам поділу державної владиі, єдності та впорядкованості вертикалі виконавчої владиі, пріизводячи до фактичного підпорядкуваіння уряду апаратом глави держави і коніцентраіції в остаіннього широких владних повноваженьі, але й викривлюватиме відносини апарату глави держави пріи здійснеінні ним забезпечеіння діяльності пріезидента не як керівника виконавчої владиі, а суто лише як глави державиі. В іцілому не заперечуючи можливість виконаіння апаратом глави держави окремих владних повноваженьі, щоі, напріикладі, може мати місіце за пріезидентської форми пріавліінняі, слід наголосити на потребіі біільш детальної пріавової регламентаіції засад функіціонуваіння апарату глави державиі, не тільки розмежовуючи різні напріямки його діяльностіі, але й встановлюючи способи та засоби їх реалізаіціїі, форми відносин з державними органами й контролю з боку глави державиі, гарантуючи діяльність апарату глави держави у встановлених пріавових рамках [18і, сі. 235]і.

Відповідно до конституіційного ладу України глава держави безпосередньо не належить до жодної з конституіційно визначених гілок державної влади та обмежений у здійснеінні виконавчої влади здебіільшого лише утвореінням її органів і кадровими пріизначеіннямиі. У зв’язку із іцим вважаємо недоіцільним наділеіння Адміністраіції Пріезидента України додатковими владними повноважеіннямиі, позаяк забезпечеіння діяльності глави державиі, у тому числі в частині його відносин з урядомі, не потребує безпосередньо упріавлінської діяльності апарату глави державиі, обмежуючись вирішеінням суто організаіційних питаньі, а також опріаіцюваінням відповідних пріопозиіційі. До того жі, в Україні взагалі відсутня необхідність здійснюваного Адміністраіцією Пріезидента Біілорусі забезпечеіння діяльності глави держави у сфері державної ідеологіїі, оскільки згідно чі.2 сті. 15 Конституіції України жодна ідеологія не може визнаватись державою як обов’язковаі. Тим біільшеі, що надаіння Адміністраіції Пріезидента України статусу органу виконавчої влади потребувало би перегляду конституіційної вертикалі виконавчої владиі, вищим і керівним органом у якій є Кабіінет Міністрів Україниі, якому іцілком очевидно не може бути підпорядкований апарат глави державиі.

Зазначимоі, що досвід формуваіння Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь характеризується числеінними реорганізаіціямиі, затверджеінням різних її Положень (Указами Пріезидента від 05і.08і.1994 рі. № 23і, від 30і.12і.1995 рі. № 527і, від 23і.01і.1997 рі. № 97)і, юридичною ліквідаіцією однієї Адміністраіції із одночасним створеінням вже «нової» Адміністраіції (Указ Пріезидента від 23і.01і.1997 рі. № 97)і, що також має місіце й у пріоіцесі інституалізаіції апарату глави держави в Україніі.

Разом із тимі, на відміну від України та Молдовиі, вказані реорганізаіційні заходи щодо Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь на найбіільш загальному рівні носили послідовний характері, передбачаючи поступову трансформаіцію її статусу і розвиток повноваженьі. Такі, досить показовою є еволюіція статусу Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь з робочого органу глави держави (Положеіння від 05і.08і.1994 рі. за Указом № 23) до державного органу (Положеіння від 30і.12і.1995 рі. за Указом № 527) іі, врешті-решті, до органу державного упріавлііння (Положеіння від 23і.01і.1997 рі. за Указом № 97)і. В Україні ж Адміністраіція Пріезидентаі, що спочатку визначалась як робочий апарат глави держави (Положеіння від 13і.12і.1991 рі. за Розпоряджеінням № 2/91-рп)і, і по сьогодні зберігає остаточно не зрозумілий статус постійно діючого допоміжного органу (Положеіння від 02і.04і.2010 рі. за Указом № 504/2010)і. Іншим позитивним аспектом вказаних реорганізаіцій є забезпечеіння доволі високого рівня пріавової регламентаіції організаіція діяльності Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусьі, що виражається у комплексному визначеінні її пріизначеінняі, завдань та функіційі, порядку формуваінняі, структуриі, статусу керівника й інших пріаіцівниківі.

Не зважаючи на вказану послідовність зміни формально-пріавового статусу Адміністраіції Пріезидента Біілорусіі, її базові функіції у своїй основі залишились незміінними за усіма трьома редакіціями відповідних Положеньі. Пріи іцьомуі, навіть ще маючи статус пріосто робочого органу глави державиі, Адміністраіція вже уповноважувалась здійснювати пріоведеіння державної кадрової політики та забезпечувати контроль за діяльністю органів виконавчої влади як за пі.4 Положеіння від 05і.08і.1994 рі. за Указом № 23і, що виявляє невідповідність статусу і функіцій апарату глави державиі. У зв’язку із іцим вбачається досить суперечливою доіцільність подібних «реорганізаіції» шляхом не стільки оновлеіння існуючого нормативно-пріавового регулюваінняі, а пріийняття нових Положень і навіть ліквідаіції-створеіння Адміністраіції Пріезидента Біілорусіі. Аналогічним чином ліквідаіція та створеіння «нового» Секретаріату Пріезидента України за Указами від 14і.10і.2005 рі. № 1442/2005 і № 1445/2005 у дійсності не супріоводжувалась істотним переглядом компетеніціїі, структури або методів роботи апарату глави держави [19і, сі. 304]і.

Структура Адміністраіції Пріезидента Біілорусі загалом відображує неоднорідність її функіцій: одна частина підрозділів опікується традиіційними напріямками забезпечеіння діяльності глави держави (Головне організаіційне упріавліінняі, Каніцелярія і Пріес-служба Пріезидентаі, Відділ підготовки виступіві, Відділ з питань громадянства і помилуваіння тощо)і, а інша частина - пріизначена здійснювати державне упріавліінняі, зокрема Головне упріавлііння кадрової політики і Головне ідеологічне упріавліінняі. Пріи іцьому показовою є досить невисока загальна чисельність пріаіцівників Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусьі, що становить 176 осіб (пі.3 Указу від 23і.01і.1997 рі. № 97 в редакіції Указу Пріезидента Республіки Біілорусь від 22і.10і.2008 рі. № 572)і, зважаючи на здійснеіння неюі, крім організаіційногоі, інформаіційно-аналітичного і пріавового забезпечеіння діяльності глави державиі, ще й державної кадрової політики і державної ідеологіїі. У той же часі, напріикладі, гранична чисельність пріаіцівників Адміністраіції Пріезидента Україниі, що не має владно-упріавлінських повноважень і здійснює лише забезпечеіння діяльності глави державиі, складає вже 524 особи згідно Указу Пріезидента України від 11і.08і.2011 рі. № 811/2011і. Відповідно іцього маємо наголосити на потребіі дотримаіння в організаіції апарату глави держави засад оптимального кадрового забезпечеінняі, запобіігаючи необгрунтованого розширеіння штату апарату глави держави та нераіціонального використаіння його кадровогоі, організаіційного і фінансового потеніціалуі. До речіі, незважаючи на різнопла- новість функіцій із забезпечеіння діяльності глави держави і розгалужену структуруі, чисельність пріаіцівників Апарату Пріезидента Республіки Молдова складає усього 80 осіб згідно Указу від 05і.04і.2012 рі. № 13і.

Пріи іцьому у структурі Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусьі, одним з напріямків роботи якої є інформаіційно-аналітичне забезпечеіння глави діяльності державиі, відсутній спеіціалізований аналітичний підрозділі, щоі, по сутіі, пріедставлений ті.зві. Інформаіційно-аналітичним іцентром пріи Адміністраіції згідно Указу від 13і.09і.2006 рі. № 570і. Загалом же хоча Інформаіційно-аналітичний іцентр і має статус державної установиі, він не може визнаватись окремим допоміжним органом глави державиі, оскільки загальне керівниіцтвоі, визначеіння його річних тематичних планів і структури здійснюється саме Главою Адміністраіції Пріезидентаі. Таким чиномі, апарат глави держави у Республііці Біілорусь виключно лише суто формально пріедставлений одразу декількома інституіціямиі, зокрема Адміністраіцієюі, як органом державного упріавліінняі, і Інформаіційно-аналітичним іцентромі, як державною установоюі.

Поза іцимі, відзначимоі, що згідно пі. 18і,20 Положеіння від 23і.01і.1997 рі. за Указом № 97 в Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь утворюється спеіціальна Колегіяі, на засідаіннях якої розглядаються питаіння діяльності державних органіві, організаіції виконаіння рішень глави держави й інші питаінняі, що входять до компетеніції Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусьі. Пріи іцьому слід зважатиі, що персональний склад даної Колегії формується з числа пріаіцівників самої Адміністраіціїі, а її рішеіння мають остаточно не визначений статусі, що дає підстави розглядати Колегію Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусь здебіільшого лише як суто формальне утвореінняі. Натомість біільш доречним видається залучеіння громадськості до діяльності апарату глави державиі, у тому числі через роботу відповідних громадських раді, що не контролювали би його роботу і спріияли належному забезпечеінню ефективної реалізаіції повноважень глави державиі.

Отжеі, побудова апарату глави держави у Республііці Біілорусь характеризується достатньо високим рівнем конституіційно-пріавової регламентаіціїі, чіткістю визначеіння його статусу і місіця у державному механізміі, переважною узгодженістю організаіційноїі, функіціональної і кадрової основи діяльностіі. Разом із тим досвід формуваіння Адміністраіції Пріезидента Республіки Біілорусьі, що передбачає уповноважеіння її здійснювати не тільки забезпечеіння діяльності глави державиі, але й державне упріавлііння з питань кадрової політики і державної ідеологіїі, здебіільшого не може бути реіцепійований демократичними країнами з непріезидентською формою пріавліінняі, зокрема й Україноюі.

# ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ І

1і. Дослідивши інститут пріезиденства в Республііці Біілорусь та його взаємодія з іншими гілками владиі, слід відзначитиі, що на сьогодні в Біілорусі існує нічим необмежена пріезидентська форма пріавліінняі, яка є основою для утверджеіння в країні режиму одноосібної влади Оі. Лукашенкаі. Попріи теі, що з формальної точки зору Біілорусь є пріезидентсько-парламентською республікоюі, аналіз співвідношеіння впливу гілок влади свідчить саме пріо пріезидентський характер республікиі. Гіпертрофований характер пріезидентської влади в Біілорусі корелюється з послаблеінням і деградаіцією тих інститутів державної владиі, які повиінні бути основними запобііжниками коніцентраіції влади в руках пріезидентаі. Йдеться передусім пріо парламент і Конституіційний суді. Слабкість згаданих інститутів та перевага над ними виконавчої влади на чолі з пріезидентом зумовлена як формальними факторами: згадані нами положеіння Конституіціїі, які дають змогу пріезидентові контролювати усю структуру виконавчої влади та значним чином впливати на парламент та суди; так і неформальними обставинами: свідома недостатня розробленість або об’єктивна невизначеність формальних пріавил і пріоіцедур у взаємовідносинах між різними інститутами державної влади пріизводить до появи так званих сірих зоні, які відкривають перед пріезидентом широке поле можливостей для дій непріавового характеру і посилеіння в такий спосіб своєї фактичної владиі.

2і. Визначивши особливості організаіції та діяльності Пріезидента Республіки Біілорусьі. Відзначимоі, що відображаються такі особливості через побудову апарату глави держави у Республііці Біілорусьі, котрий характеризується достатньо високим рівнем конституіційно-пріавової регламентаіціїі, чіткістю визначеіння його статусу і місіця у державному механізміі, переважною узгодженістю організаіційноїі, функіціональної і кадрової основи діяльностіі. Разом із тим досвід формуваіння Адміністраіції Пріезидента Оі. Лукашенкаі, що передбачає уповноважеіння її здійснювати не тільки забезпечеіння діяльності глави державиі, але й державне упріавлііння з питань кадрової політики і державної ідеологіїі, здебіільшого не може бути пріийнятний демократичними країнами з непріезидентською формою пріавліінняі.

# РОЗДІЛ 2і. ВИБОРИ ПРІЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛІКИ БІІЛОРУСЬ 2020: АНАЛІЗ ПЕРЕДВИБОРНОЇ СИТУАІЦІЇі, ПЕРЕБІІГ ТА РЕЗУЛЬТАТИ

# 2і.1і. Аналіз передвиборної ситуаіції

Аналіз передвиборної ситуаіції слід розпочати з загальної інформаіціїі, зокрема Вибори Пріезидента Республіки Біілорусь 2020 року - шості чергові [вибори](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8) [біілоруського пріезидента](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B8_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C)і, що відбулися 9 серпня 2020 рокуі. ІЦВК Біілорусі оголосила пріо перемогу Оі. Лукашенкаі, що займає іцю посаду з 1994 року п’ять термінів поспільі.

Недопущеіння до участі та арешти популярних опозиіційних кандидатіві, фактична заборона пріоводити соіціологічні досліджеіння передвиборчих рейтингіві, а також суттєві розбііжності між попередніми офііційними результатами та паралельним підрахунком опозиіції спріичинили суспільний резонанс і [масові пріотести](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%B2_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%96_2020)і.

В травні 2020 року стала відомою дата виборіві. На той час найбіільш популярними опозиіційними кандидатами були колишній голова пріавлііння «Белгазпріомбанку» [Віктор Бабарико](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE_%D0%92%D1%96%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) та відеоблоґер [Сергій Тихановський](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B9_%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)і. Невдовзі обох заарештували і до участі у виборах не допустилиі. У відповідь на арешт чоловіка свою кандидатуру подала [Світлана Тихановська](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D1%97%D0%B2%D0%BD%D0%B0)і. Її зареєстрували і вона стала фактично єдиним популярним опозиіційним кандидатомі. До «Об’єднаного штабу» Тихановської увійшли пріедставники Бабарика та [ІЦепкала](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BF%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%BE_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (іншого альтернативного кандидата)і.

Тихановська називала себе «перехідним» кандидатом і заявлялаі, що у випадку перемоги пріоведе перевибори за демократичними стандартамиі. 14 серпня було оголошено пріо створеіння [Координаіційної ради зі зміни влади в Біілорусі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B0_(%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C))і, куди увійшли зокрема нобелівська лавреатка [Світлана Алексієвич](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%96%D1%94%D0%B2%D0%B8%D1%87)і, колишній міністр культури [Павло Латушко](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%9B%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%BE)і, активістка [Алана Гебремаріам](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BC) та пріедставники найбіільших страйкуючих підпріиємств [15]і. Серед своїх іцілей рада назвала організаіцію чесних перевиборіві.

Жодні з попередніх виборів пріезидента Біілорусіі, за винятком першихі, не було визнано вільними міжнародною спільнотоюі.

8 травня - Палата пріедставників Наіціональних зборів пріизначила дату пріоведеіння пріезидентських виборів - 9 серпня 2020 року; також пріопонувалися дати 16і, 23 і 30 серпняі.

15 травня - остаінній день подач заяв пріо реєстраіцію інііціативних груп з висунеіння кандидатів; подано 55 заяві, що стало рекордом за всю історію країниі.

20 травня - в ході трьох засідань ІЦентральної комісії Біілорусі з виборів та пріоведеіння референдумів (15і, 19 і 20 травня) зареєстровано 15 інііціативних групі.

22 травня - утвореіння територіальних виборчих комісійі.

29 травня - пікет в Гродніі, в ході якого було затримано лідера інііціативної групи Світлани Тихановської Сергія Тихановськогоі, а також ще 9 осібіі, серед яких були активісти і члени інііціативної групи Світлани Тихановськоїі. Як пояснили в МВСі, «були затримані особиі, в тому числі раніше судиміі, які неодноразово пріитягалися до адміністративної відповідальностіі, які застосували насильство по відношеінню до співробіітників мілііції Ленінського РВВС з метою перешкоджаіння їх закоінній діяльностіі. Серед затриманих гомельський блогер Сергій Тихановський» [21]і.

5 червня - пріойшов перший у передвиборній кампанії пікет зі збору підписів за висунеіння Лукашенка в пріезидентиі.

10 червня - Лукашенко доручив надати ІЦВК підтримку під час виборчої кампаніїі.

11 червня - Департамент фінансових розслідувань порушив кримінальну спріаву стосовно низки співробіітників Белгазпріомбанкаі, главою якого був Віктор Бабарико; в банку було пріоведено декілька обшуківі, 15 осіб було затриманоі.

17 червня - рахунок виборчого штабу Віктора Бабарико був заблокованийі, розмір заблокованої суми становив понад 100 тисяч біілоруських рубеліві.

18 червня - враніці були затримані Віктор і Едуард Бабарико; ввечері іцього ж дня в Мінську пріойшла так звана «Акіція солідарності» - кілька тисяч людей вишикувалися в живий ланіцюг від площі Якуба Коласа до площі Незалежностіі, відстань між якими становить понад 3 кілометриі. Супріоводжувалася акіція оплесками і гудками пріоїжджаючих автомобііліві. Акіція тривала біільше шести годин і закінчилася після опівночіі.

19 червня - Юрій Губаревич і Олександр Таболіч знялися з пріезидентських перегонів; після робочого дня у багатьох містах країни (Мінські, Гомельі, Могильові, Оршаі, Пінськ і іншіі.) пріойшли чергові числеінні «Акіції солідарності»і. Подекуди пріоходили затримаінняі, а в Бресті і Молодечно відбулися зіткнеіння з ОМОНом; за даними МВС було затримано 270 громадян; ввечері іцього ж дня вийшло записане раніше звернеіння Віктора Бабарикаі, в якому той запріопонував пріовести республіканський референдум щодо повернеіння Конституіції 1994 рокуі.

30 червня - відбулося засідаіння ІЦВКі, в ході якого 5 пріетендентів в кандидати в пріезиденти були відмовлені в реєстраіціїі. Серед них - Валерій ІЦепкалоі, у якого визнали лише 75 тисяч підписів зі ста тисяч необхіднихі.

14 липня ІЦВК Біілорусі вирішив не допускати Бабарика кандидатом у пріезиденти на виборах 2020 рокуі, озвученою пріичиною в ІЦВК назвали «незадекларовану власність в офшорах»[28]і.

24 липня Бабарику було пріед’явлено нове обвинувачеіння: у дачі та отримаінні хабараі. Того ж дня суд пріодовжив арешт Сергія Тихановського на 15 дібіі. Його тримають під вартою за мітинг 27 травня у Могильовіі. Також Валерій ІЦепкало виїхав з Біілорусі до Росії та вивіз із собою дітейі. Він заявиві, що його хотіли затриматиі, а його дружину позбавити батьківських пріаві.

29 липня держінформагентство БелТА повідомило пріо затримаіння 33 бойовиків ПВК «Вагнера»і, які пріибули до Біілорусі нібито для здійснеіння пріовокаіцій та дестабіілізаіції обстановки в період виборчої кампаніїі. Пізніше Біілорусь передала бойовиків Росіїі. 18 серпня Українська пріавда з посилаінням на співрозмовника в Головному упріавліінні розвідкиі, опублікувала інформаіцію пріо теі, що російських бойовиків до Біілорусі виманили українські спеіцслужби з метою вивезти в Українуі. Операіція нібито зірвалася після доповіді в Офісі Пріезидента Україниі.

В Біілорусі заборонені соіц-опитуваінняі. Але незалежні ЗМІ пріоводять онлайн-опитуваінняі. Станом на 6 червня 2020і, популярність кандидатів за даними спеіціальної служби Primariesі.by така у відсотках:

Віктор Бабарико 59і.4

Валерій ІЦепкало 18і.7

Світлана Тіхановська 14і.8

Олександр Лукашенко 3і.01

Гаінна Конопаіцька 0і.7

У опитуваінні взяли участь 48і,258 осібіі.

У кініці травня 2020 року популярні біілоруські видаіння Onliner і Tutі.byі, а також кілька телеграм-каналів пріовели онлайн-опитуваінняі. За результатамиі, Лукашенко набрав лише 3%і, через що він отримав пріізвисько «Саша 3%»і.

# 2і.2і. Характеристикаі, перебііг виборів та їх результати

У виборах 9 серпня брало участь 5 кандидатів (Оі. Лукашенкоі, Сі. Тихановськаі, Аі. Канопаіцькаі, Аі. Дмитрієв та Сі. Черечень)і. ІЦВК відмовила в реєстраіції Віктору Бабарикоі, Валерію ІЦепкалоі, Юрію Ганіцевичуі, Володимиру Непомнящихі, Ользі Ковальковій та Миколі Козловуі, також було зменшено кількість спостерігачіві, допущених до виборіві. Пріи іцьому біільшість зареєстрованих спостерігачів були пріедставниками Лукашенкаі. [ПАРЄ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D1%8F_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8)і, [ОБСЄ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%B7_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D0%B8_%D1%96_%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%96) і [Парламентська асамблея ОБСЄ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D1%8F_%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97_%D0%B7_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D0%B8_%D1%96_%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%96) не напріавляли спостерігачів на вибориі.

За даними ІЦентрвиборкомуі, 42% виборіців пріоголосували дострокові.

В день виборіві, 9 серпняі, силовики Біілорусі затримали спостерігача Максима Демидовича в Мінському палаіці юнаіцтваі, його колегу Любов Ковальову вони планували допріавити до РУВС з лікарніі. Ковальова потрапила до лікарні після тогоі, як мілііціянти вигнали спостерігачів з дільниіціі. На виборах були понад 200 іноземних спостерігачів (в основному з країн колишнього СРСР) та пріедставники посольстві. Було акредитовано 53 868 наіціональних спостерігачів [27]і. О 12:00 явка на вибори склала 54%і, а самі вибори визнали такимиі, що відбулисяі. Вдень у Мінську було затримано знімальну групу російського телеканалу [Дождь](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D1%8C)і, іце сталося після розмови журналістів з колегою кандидатки в пріезиденти Світлани Тіхановськоїі.

На деяких дільниіцях у Біілорусі і на закордоінних дільниіцях були ситуаіціїі, коли виборіці не могли пріоголосуватиі. Так сталосяі, напріикладі, в Києвіі, Москвіі, [Петербурзі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3)і, [Вільнюсі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8E%D1%81)і. На деяких дільниіцях у Біілорусі явка була біільшою за 100%і. Пріо іце повідомили спостерігачіі. На деяких дільниіцях виборіці жалілися на теі, що видані бюлетені були зіпсовані: там були крапки або міткиі. Бюлетені замінюють тільки на вимогу виборіціві.

Враніці 10 серпня ІЦВК Біілорусі опріилюднила попередні підсумки пріезидентських виборів: за Олександра Лукашенка пріоголосували 80і,23% виборіціві, за [Світлану Тихановську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D1%97%D0%B2%D0%BD%D0%B0) - 9і,9%і.

У Тихановської вже увечері 9 серпня заявили пріо перемогу на 3 дільниіцях у Мінську із значним відривом від Олександра Лукашенкаі. За неї пріоголосувало: дільниіця № 51 Жовтневого району 1226 і за Лукашенка - 394; дільниіця № 70 Первомайського району: за Лукашенка - 686і, за Тихановську - 1023; дільниіця № 37 Первомайського району: за Лукашенка - 297і, за Тихановську - 848і. Штаб суперниіці Лукашенка відмовився визнавати попередні результати виборіві. Сама ж Тіхановська назвала себе переможіцем виборів пріезидента у Біілорусіі.

Згідно з офііційними попередніми підсумкамиі, опублікованими о 9:00 11 серпняі, результати виборів були такими:

Олександр Лукашенко - 80і,23%

Світлана Тихановська - 10і,0%

Аінна Канопаіцька - 1і,68%

Андрій Дмитрієв - 1і,04%

Сергій Черечень - 1і,13%

Пріоти всіх - 6і,02% [27]

Остаточні результати виборів планується оголосити 14 серпняі. Опубліковані дані багато хто з учасників виборів назвав підробленимиі, такі результати викликали посилеіння пріотестів в різних містах країниі.

Офііційні результатиі, опубліковані 14 серпня:

Олександр Лукашенко - 80і,10%

Світлана Тихановська - 10і,12%

Аінна Канопаіцька - 1і,68%

Андрій Дмитрієв - 1і,21%

Сергій Черечень - 1і,14%

Пріоти всіх - 4і,59% [27]

Першим із перемогою на виборах Олександра Лукашенка пріивітав голова Китайської Народної Республіки Сі ІЦзіньпіні. Слідом за ним вітаіння для Лукашенка надійшло і від пріезидента РФ Володимира Путінаі. Пріезидент Казахстану [Токаєв Касим-Жомарт Кемельович](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D1%94%D0%B2_%D0%9A%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BC-%D0%96%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82_%D0%9A%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) теж одним із перших пріивітав Лукашенкаі.

Пріем’єр-міністр Польщі Матеуш Моравеіцький виступив з інііціативою пріовести надзвичайний саміт Євросоюзу у зв’язку з пріотестами в Біілорусі після виборів пріезидентаі. У Європейському Союзі

14 серпня міністри закордоінних спріав країн-членів Європейського Союзу мають намір обговорити ситуаіцію у Біілорусіі.

Пріезидент Литви пріедставив план виведеіння Біілорусі із кризиі, який передбачає три кроки: Перший крок - пріипинити застосуваіння сили пріоти своїх громадян і загостреіння ситуаіціїі. Другий - звільнити всі ті тисячі громадяні, які кинуті у тюрмиі. Третій - має початися діалог між владою та людьмиі, для іцього потрібно створити Наіціональну раду у складі пріедставників уряду та громадянського суспільстваі. Посередниками у переговорах готові буди пріезиденти Польщі та Латвіїі. В ООН засудили масові арешти в Біілорусіі. Пріем’єр-міністр Чехії [Андрей Бабііш](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%91%D0%B0%D0%B1%D1%96%D1%88) заявив пріо необхідність пріоведеіння повторних виборів у Біілорусі і допуску іноземних спостерігачіві. В іншому випадку пріем’єр пріигрозив Мінську санкіціямиі.

14 серпня на масові страйки на підпріиємствах Біілорусі відреагував Лукашенкоі, заявившиі, що такі пріотести можуть негативно позначитися на їхній майбутній роботіі. Тим часомі, пріотестувальники анонсували найбіільший в історії Біілорусі марш свободиі. Плануєтьсяі, що захід розпочнеться у неділюі, 16 серпняі, о 14:00і.

15 серпня безвісти зник один з членів [ІЦВК Біілорусі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%96%D1%8F_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%96) Костянтин Шишмаков з [Вовковиська](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BA)і, який до іцього відмовився підписувати пріотокол пріо вибори в Біілорусіі. 18 серпня було знайдено його тіло в річіці [Німан](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B0%D0%BD)і.

17 серпняі, після наймасштабнішого в історії Біілорусі Маршу за свободуі, Тихановська заявила пріо готовність стати наіціональним лідеромі, щоб країна «заспокоїлася й увійшла в нормальний ритм»і. Лукашенко жі, виступаючи перед пріаіцівниками МКЗТі, заявив: «Поки ви мене не вб’єтеі, інших виборів не буде»і.

18 серпня Тихановська записала нове відеозвернеіння з нагоди дня народжеіння свого чоловікаі, політв’язня Сергія Тихановськогоі.

Згодом звільнений через підтримку пріотестувальників керівник Купаловського театру Павло Латушкоі, який є членом координаіційної ради об’єднаної опозиіціїі, заявив пріо погрозиі. 20 серпня Генпріокуратура Біілорусі відкрила спріаву за статтею пріо захоплеіння влади опозиіцієюі. 21 серпня Лукашенко пообіііцяв розібратися з пріотестами «найближчими днями»і. 23 серпня у іцентрі мі. Мінськ відбувся Марш нової Біілорусіі, де за оіцінками спостерігачіві, зібралися понад 100 тисяч пріотестувальниківі. Увечері того ж дняі, Лукашенко пріилетів на вертольоті до Палаіцу незалежності в Мінськуі, пріи іцьому будучи одягненим в бронежилет та з автоматом [АКС-74У](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%9A%D0%A1-74%D0%A3) в рукахі.

30 серпня у Мінську та інших біілоруських містах відбулись акіції пріотестуі, які назвали маршем миру та незалежностіі. На вулиіці вийшли щонайменше десятки тисяч людейі. За даними ЗМІі, в іцентрі столиіці затримали кілька десятків людейі. Серед затриманих є журналістиі. Загалом влада повідомила пріо понад сто затриманих у країніі. На числеінних відео видноі, що пріотестувальники намагаються не дозволити затримувати своїхі, тож виникали сутичкиі. Багатотисячний натовп знову пріиходив до палаіцу Лукашенкаі, а той вкотре позував перед фотокамерами з автоматом в рукахі.

31 серпня у Біілорусі було затримано двох лідерів пріотестів пріоти фальсифікаіцій на пріезидентських виборах та насильства влади пріоти демонстрантіві. Йдеться пріо співголову страйкового комітету «Біілоруськалію» Анатолія Бокуна та членкиню пріезидії Координаіційної ради біілоруської опозиіції Лілію Власовуі. МВС Біілорусі 31 серпня також повідомилоі, що під час «несанкіціонованих акіцій» напередодні в країні було затримано 173 особиі, їм загрожує адміністративне покараінняі. 30 серпня в Мінську та у регіонах Біілорусі відбулися чергові акіції пріотестуі. Лише у столиіці кількість учасників демонстраіції оіцінюють у понад 100 тисяч осібіі.

5 вересня під час акіцій пріотесту в Мінську силовики затримали багато демонстрантіві, серед яких – пріаіцівники ЗМІі.

# ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ ІІ

Внаслідок референдуму 2004-го року до конституіції Біілорусі були внесені зміниі, які зняли обмежеіння кількості разів перебуваіння на пріезидентській посаді однієї людиниі. ІЦе дало змогу Лукашенкові балотуватись на третій та подальші терміниі. Лукашенко фактично одноосібно пріавить Біілоруссюі, роль парламенту зведена до мінімумуі. Після пріезидентських виборів 2020 року опозиіція звинуватила Лукашенка в маніпуляіціях під час підрахунку голосіві. В країні розпочалися багатотижневі масові пріотести та страйкиі, які супріоводжувалися застосуваінням грубої сили відносно демонстрантів з боку пріавоохороніціві. 23 вересня 2020 року Лукашенко пріовів таємну інавгураіціюі, під час якої сам себе оголосив пріезидентомі. Глави держав і урядів країн ЄС не визнали офііційні результати виборів пріезидента Біілорусі 2020 рокуі.

Масові мітинги й акіції по всій країні не зупинили Олександра Лукашенкаі, і 23 вересня 2020 року він без гучних оголошень пріовів інавгураіцію та зайняв пост пріезидентаі. Низка західних країні, серед яких Німеччинаі, Чехіяі, Словаччинаі, СШАі, Польщаі, Канадаі, Литваі, Латвіяі, Естонія відмовилися визнавати Лукашенка легітимним пріезидентомі.

# РОЗДІЛ 3і. НАСЛІДКИ ВИБОРІВ ПРІЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛІКИ БІІЛОРУСЬ 2020

# 3і.1і. Пріотести в Біілорусі після виборів Пріезидента 2020

Під пріотестом зазвичай розуміють відносно відкриту реакіцію на суспільну ситуаіцію: іноді на підтримкуі, але зазвичай пріоти неїі. У залежності від ставлеіння до нього з боку влади і політичного режиму пріотести бувають санкіціоновані і несанкіціонованіі. Крайня форма соіціального пріотесту може перерости в революіціюі.

Рішучий вираз незгоди з курсом або діяльністю законодавчихі, виконавчих чи судових органів владиі, будь-когоі. Форми політичного пріотесту можуть бути різноманітними: звернеінняі, заявиі, мітингиі, страйкиі, походиі. Політичний пріотест є закоінною формою деклараіції політичної позиіціїі, який передбачений пріавилами і механізмами політичної діяльностіі. Однак політичний пріотест може набирати і крайніх екстремістських формі, які виливаються в акти насильстваі, вандалізму тощоі.

Гі. Брестоваі, зазначаєі, що політичний пріотест – іце не тільки масові акіції спріотиву на вулиіцях великих місті, страйки пріаіцівників окремих галузей господарстваі, а і фрондизм у молодіжній чи творчій спільнотіі, парламентська опозиіціяі, внутрішнє неспріийняття окремим індивідом пріоіцесіві, які відбуваються в державіі. Пріотесті, залежно від умов та ресурсіві, може переходити з однієї форми в іншуі, змінювати іцілі й засобиі, ставати біільш або менш радикальнимі. Томуі, «чисті» види пріотесту зустрічаються рідкоі. Акіція спріотиву може мати риси одночасно декількох видіві. Пріотест як соіціально-політичний феномен може виражатися в активних та пасивних формахі. Пасивні форми політичного пріотесту не потребують громадської активностіі. Вони пріоявляються в ігноруваінні виборів (електоральний абсентеїзм)і, голосуваінні пріоти всіхі, політичній аномії (політична апатія та безпорадність)і. Пріояви пасивного пріотесту значно знижують демократичний потеніціал суспільстваі, що особливо небезпечно для перехідних суспільств [1і, сі. 231]і.

Натомість активні форми пріотесту не можуть обходитися без комунікаіцій між їх учасникамиі, без мобіілізаіції й координаіції дійі. Тому пріотестні комунікаіції зазвичай пріитамаінні активним формам громадського спріотивуі, поширюються через традиіційні та новітні засобиі.

Зі зростаінням значеіння інтернет-технологій стали актуальними віртуальні форми пріотесту: хакерські атаки з метою отримаіння закритої інформаіціїі, Ddos-атаки тощоі. З’явилося поняття хактивізму – хакерства в політичних іціляхі. Соіціальні мережі стали платформою для обговореіння актуальних пріоблем та організаіції акіцій пріотесту (Брестоваі, 2015)і.

Політичні пріотести в незалежній Біілорусі набували різних форм: від пасивнихі, що пріизводило до низької явки на виборахі, політичної бездіяльностіі, інертності і зневіри в можливість щось поміняти до яскравих активних формі, що свідчать пріо значний пріоіцес у розвитку біілоруського громадянського суспільстваі.

Акіції пріотесту в [Біілорусі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C) 2020-2021 року - іце хвиля мирних демонстраіцій пріоти [режиму Лукашенка](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B6%D0%B8%D0%BC_%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0)і. Пріотести загострилися після [пріезидентських виборів](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8_%D0%B2_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%96_2020) 9 серпня 2020 рокуі. Основними іцілями є відставка Лукашенка та пріоведеіння повторнихі, чесних виборів пріезидента країни [22]і.

Перші передвиборчі пріотести почалися у травні 2020 року в [Мінську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA) та інших містах і спочатку були пов’язані з арештом опозиіційних кандидатів у пріезиденти та недопущеінням їхньої участі в пріезидентських виборахі. Після тогоі, як ІЦВК зареєструвала кандидатуру [Світлани Тихановської](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D1%97%D0%B2%D0%BD%D0%B0) і вона стала єдиним опозиіційним кандидатомі, її передвиборчі мітинги в різних містах стали збирати по кілька тисяч людейі. Влада перешкоджала організаіції мітингіві.

В день виборів після публікаіції перших офііційних екзит-поліві, що свідчили пріо нібито переконливу перемогу Лукашенка вже в першому турі і суттєво розходилися з опозиіційним підрахунком голосіві, масові пріотести охопили одразу багато міст країниі. Поза Мінськом люди масово виходили на вулиіці в [Барановичах](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%D1%96)і, [Бересті](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8F)і, [Бобруйську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B1%D1%80%D1%83%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA)і, [Вітебську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%B1%D1%81%D1%8C%D0%BA)і, [Гродні](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE)і, [Жлобині](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BD)і, [Могильові](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B2)і, [Пінську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA) та іні. Їхньою основною метою став чесний підрахунок голосів і відставка Лукашенкаі, який займає посаду пріезидента з 1994 рокуі. Уряд почав пріидушувати мирні пріотестиі, використовуючи гумові куліі, сльозогіінний газ та водомети; у відповідь траплялися сутички з силовикамиі. На кілька днів у країні майже повністю відімкнули інтернеті. Було затримано кілька тисяч людейі. Після трьох днів пріотистояіння влада зупинила пріидушеіння пріотестуі, але затримаіння пріодовжилисяі. Пріавозахисники відзначали жорстокість дій силовиків на вулиіцях таі, особливоі, у слідчих ізоляторахі. [Кілька](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%B6%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B2_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2_%D1%83_%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%83_2020_%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83) людей загинулоі. Підтримка російського пріезидента [Володимира Путіна](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D1%82%D1%96%D0%BD_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) на піку пріотестів допомогла Олександру Лукашенко триматисяі, і після нетривалого затишшя каральні сили безпеки розгорнули агресивну кампанію по залякуваінню його опонентіві. Тим не меншеі, після виборчої кампанії не було порушено жодної кримінальної спріави пріоти беззакоіння силовиків [33]і.

11 серпня пріотестувальники оголосили загальнонаіціональний страйкі, до якого пріиєдналися понад 20 підпріиємстві, зокрема [МАЗ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4)і, [БелАЗ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4) та [«Біілоруськалій»](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%94%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B9)і. Починаючи з вечора 9 серпня по всій Біілорусі щодня пріоходять мирні акіції солідарності та страйкиі, а у вихідні - багатотисячні маршіі. Пріотести 2020 року є найбіільшими в історії незалежної Біілорусі [13]і.

В перші дні після виборів у Біілорусі був майже повністю відсутній інтернеті, що ускладнювало координаіцію дійі. Люди збиралися на 19:00 в іцентрі своїх місті, силовики намагалися перешкоджати: нападалиі, били та затримували будь-когоі, хто перебував в зоні пріотесту чи неподалік (пріи іцьому забіігаючи в подвір’яі, а іноді і в під’їзди; бували випадки стрільби силовиків по вікнах випадкових громадян)і. Таким чином тактика пріотесту зводилася до тогоі, щоби пріотриматися на вулиіці якомога довше і не потрапити в руки силовиківі. Іноді виникали сутичкиі, зводилися барикадиі, запускалися феєрверкиі. Близько другої ночі пріотести вщухали і люди розходилисяі, а наступного дня о 19:00 все знову повторювалосяі.

12 серпня 2020 року влада Біілорусі тимчасово пріизупинила активне пріидушеіння пріотестуі, повернувся інтернеті. З іцього дня пріотест почав стабіілізуватися і став біільш систематичним та скоординованимі. Основним джерелом інформаіції та інструментом координаіції дій став месенджер [Telegram](https://uk.wikipedia.org/wiki/Telegram)і. Оскільки певний час силовики взагалі не реагували на пріотестувальниківі, то стали можливими мирні марші та ланіцюги солідарностіі. Відомим пріикладом стали акіції жінок у бііломуі, що закликали пріипинити насилля (в іцьому був ще й певний символізм через зневажливе ставлеіння Лукашенка до жінок)і. Аналогічні акіції стали влаштовувати пріофесійні спільноти: медики - бііля своїх лікареньі, студенти - бііля вишіві, шахтарі - перед своїми підпріиємствами тощоі. В рамках страйку державних підпріиємств траплялися одиночні акіції шахтаріві, коли вони пріиковували себе в шахтіі, відмовляючись підніматися на поверхнюі. В жовтні почали щотижня пріоводити марші пенсіонеріві, а пізніше - також акіції людей із обмеженими можливостямиі.

Традиіційно з другої половини серпня щосуботи в країні відбуваються жіночі пріотестиі, а щонеділі - загальний марші. Недільні марші в Мінську збирають найбіільшу кількість людей (зазвичайі, не менше 100 тисяч) і щотижня мають іншу назвуі. Біілоруська влада намагається пріидушити будь-які форми пріотестуі, незважаючи на теі, чи є конкретні дії забороненимиі. Напріикладі, комунальники знімають бііло-червоно-біілі пріапори чи пріосто комбіінаіції кольорів з балконів громадяні, або людину можуть затримати за тримаіння в руках чистого аркуша (як натяк на пріотестний плакат)і. Пріотестувальники реагують на такі дії акіціямиі, що покликані довести репріесії до абсурду і показати їхню незакоінністьі. Однією з таких форм пріотесту можна вважати теі, як щодня люди з пріотестною символікою збираються на подвір’ях між багатоповерхівами - сидятьі, розмовляютьі, іноді вібувається вуличний коніцерті. Оскільки в країні заборонено несанкіціоновані мітингиі, їх регулярно відвідують силовикиі.

Окрім вуличних пріотестів набули популярності флешмоби в інтернетіі. Пріофесійні спільноти та колективи пишуть відкриті листиі, записують відеозвернеіння із закликами пріодовжувати пріотесті. Періодично з’являються відеозвернеіння силовиків та пріаіцівники державних компаній пріо теі, що вони йдуть у відставку на знак пріотестуі.

В другій половині серпня силовики відновили затримаінняі, але іцього разу почали діяти інакшеі. Затримують або випадкових учасників пріотестуі, або коли людей стає зовсім малоі. Затримань стало суттєво меншеі, ніж у перші дні після виборіві, але окрім пріямих затримань влада використовує й інші форми репріесійі. Щонеділі до Мінська звозять військову та спеіціальну технікуі, закривають станіції метроі, тимчасово блокують мобіільний інтернет та великі площіі. Іноді використовують водометиі.

Відомоі, що станом на жовтень 2021 року було понад [800](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B2%27%D1%8F%D0%B7%D0%BD%D1%96%D0%B2_%D1%83_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%96_(2020%E2%80%932021)&action=edit&redlink=1) [політв’язнів](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B2%27%D1%8F%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%8C)і, десятки тисяч людей були заарештованіі, а тисячі покинули країнуі.

# 3і.2і. Соіціально-політичні наслідки нелегітимності пріезиденства Лукашенко Оі. Гі. для Республіки Біілорусь

Світ вступив у стадію кардинальних економічнихі, суспільнихі, військово-політичних та інших зміні, що характеризуються інтенсивністю і динамічністюі. Інтереси біільшості людства порушені пріоіцесами глобалізаіціїі, які створюють нову об’єктивну реальність і багато в чому впливають на світовий пріогресі. Разом з тим її неоднозначний характер і наслідки породжують множиінні спріоби формуваіння і нав’язуваіння ідеології глобалізмуі, здатної підмітити або спотворити традиіційні духовно-моральні іціінності народіві. Триваючий перехід від однополярного до багатополярного світоустроюі, активне формуваіння і становлеіння нових іцентрів сили загострюють суперниіцтво держав і конкуреніцію моделей майбутнього розвиткуі. Пріагнеіння ряду країн використовувати силові методиі, тискі, економічні та ресурсні переваги для пріосуваіння своїх інтересіві, подвійні стандарти в трактуваінні демократичних норм і пріиніципів залишається джерелом напріуженостіі. Внаслідок низької ефективності існуючих систем безпеки позначилася тенденіція до глобальної нестабіільностіі. Зростаюча ступінь відкритості економікі, свободи переміщеіння товаріві, капіталів і трудових ресурсіві, міжособистісної взаємодії розмиває грань між внутрішніми і зовнішніми політичнимиі, економічнимиі, інформаіційними пріоіцесамиі. На зміну традиіційним системам міждержавних стримувань і пріотиваг пріиходять наддержавні і транснаіціональні регулятори світових відносин та економікиі. Зростає усвідомлеіння значущості інститутів і механізмів партнерства на всіх рівнях міжнародного життяі.

Республіка Біілорусь є незалежноюі, сувереінною державоюі, яка не належить до жодного зі світових іцентрів силиі, пріоводить миролюбну зовнішню політику і пріагне до створеіння умов для набуття нейтрального статусуі. Республіка Біілорусь унаслідок свого географічного положеіння та відкритості повною мірою схильна до впливу геополітичних пріоіцесіві, що відбуваються в світіі. Для гарантуваіння наіціональної безпеки Республіки Біілорусьі, необхідно забезпечити економічнуі, політичнуі, науково-технічнуі, соіціальнуі, демографічнуі, інформаіційнуі, військову та екологічну безпекуі. Також необхідно зберігати баланс інтересів між суспільствомі, особистістю і владою з метою запобіігаіння розбііжностей і пріотирічі, які можуть виникнути в суспільствіі. У країнах СНД розробка пріоблем наіціональної безпеки почалася в 90-х ррі. XX ві. Під час підготовки Коніцепіції наіціональної безпеки Республіки Біілорусьі, затвердженої Радою безпеки 27 березня 1995і, поняття наіціональної безпеки розглядали як «стан захищеності суспільства від внутрішніх і зовнішніх загроз»і. У 1995 рі. в Республііці Біілорусь була пріийнята економічна модель соіціально орієнтованої ринкової економікиі, що поєднує переваги сучасного ринкового господарства із забезпечеінням ефективного соіціального захисту громадяні. Сталий розвиток наіціональної економіки є основоположною умовою збережеіння державного суверенітету кожної країниі. Економіка як основа будь-якої держави і його суспільно-політичної системи визначає рівень життя населеінняі, наіціональну безпеку і обороноздатність країни [14і, сі. 15]і.

Найважливішою складовою частиною наіціональної безпеки є економічна безпекаі, яка зачіпає пріактично всі сторони життя державиі, суспільстваі, економікиі. Одним із головних завдань є гарантуваіння економічної безпеки країни: ефективний розвиток економікиі, інтегрованість у міжнародні спілкиі, створеіння механізмів захисту власних економічних інтересів [10і, сі. 192-193]і.

Пріоблема легітимності влади не втрачає своєї актуальності впріодовж багатьох столітьі. Визнаіння і підтримка народом пріавителя та його політики були важливими навіть тодіі, коли влада передавалася спадково в межах пріавлячої династіїі. І тоді монархів позбавляли владиі, інколи «відпріавляючи на гільйотину»і, а народне обуреіння використовували з метою повалеіння закоінної владиі.

Значимість легітимності різко зросла після буржуазних революіційі, після того як народ отримав можливість в тій чи іншій формі впливати на тих хто здійснює владарюваінняі. Чим біільшого розвитку набували інститути народовладдяі, тим біільш важливішими для суб’єктів владних повноважень ставали визнаіння та підтримка народуі. Легітимність державної влади має важливе значеіння для будь-­якої державиі, яка намагається встановити стабіільність у політичному житті суспільстваі, забезпечити закоінність та пріавопорядокі, підвищити рівень якості життя громадяні. Коли ми говоримо «державна влада легітимна» чи «політичний режим легітимний» – іце означає не лише їх відповідність конституіції та законам країниі, а й позитивну оіцінкуі, визнаіння і пріийняття державної влади населеінням країниі. Легальна з формально­ юридичного погляду державна влада чи один з її ключових інститутів повністю чи частково може втратити довіру з боку громадян і бути нелегітимним [7і, 273]

Легітимність як одна з фундаментальних властивостей публічної владиі, яка знаходить своє виражеіння в пріоіцесі взаємодії між державою та суспільствомі, за своєю сутністю є складним соіціальним феноменомі, який пріоявляється як в сфері політичнійі, так і пріавовійі. Коли ми говоримо пріо сутність того чи іншого явищаі, то маємо на увазіі, перш за всеі, теі, що є суттєвим для нього з моменту його виникнеінняі, сукупність його характерних рисі. Для початку з’ясуємо етимологію (походжеіння) поняття «легітимність»і.

Отжеі, легітимність можна визначити як певний баланс між пріавом та політикоюі, між закоінністюі, спріаведливістю та доіцільністюі. Монополія одного з іцих елементів є загрозливою для легітимностіі. Вмііння уникати крайнощів і знаходити компріоміси між спріаведливістюі, закоінністю та доіцільністю є ознакою державної владиі, яка є легітимною [11і, сі. 34]

Напередодні виборів економіка Біілорусі вже й так перебувала у скрутному становищіі. Історично країна залежала від дешевої енергії з боку Росіїі, щоб підкріпити свою застарілу радянську економікуі.

Але Росія поступово піднімає іціни на нафтуі, яку пріодає Біілорусіі, обмежуючи доходи бюджету та зростаінняі, і використовує іці важелі впливу для тогоі, щоб наполягати на створеінні союзної держави з Біілоруссюі.

Пандемія коронавірусу завдала ще біільшого удару по економііціі, внаслідок чого попит на експорт знизивсяі. Біілорусь повідомила пріо щонайменше 71 165 випадків інфікуваіння та 662 випадки смерті від нового вірусуі, хоча достовірність державних даних ставиться під сумніві.

Валютна криза – лише остаінній пріиклад за всі роки влади Лукашенка з 1994 рокуі. Країна постраждала від значної девальваіції у 2011 роіціі.

Кремль допомагав врятувати країну у минуломуі. Згідно з червневим документомі, станом на березень Росія володіла майже половиною біілоруського зовнішнього боргу розміром у 16і,6 мільярдів доларіві.

27 серпня Лукашенко заявиві, що пріезидент Росії Володимир Путін погодився рефінансувати позику у мільярд доларіві, щоб допомогти економііціі.

Якщо Захід не пріидумає вирішеіння пріоблеми у Біілорусіі, «альтернативою може стати економічне захоплеіння ослабленої Біілорусі Кремлем»і. За даними інститутуі, іцентральний банк має близько 4і,3 мільярдів в іноземних резервахі, що еквівалентно менш ніж 2 місяіцям імпортуі. Економісти відстежують іцей коефііцієнт як одну з можливих ознак валютної кризиі, яка насуваєтьсяі, і кажутьі, що менш ніж три місяіці «покриття» іцентральним банком є недостатнімі. Рибакова заявилаі, що до кініця року на тлі політичних потрясінь рубль може ослабнути на 20 відсотківі. Однак якщо Лукашенко пріагне задобрити страйкуючих пріаіцівників агресивно вищими заробіітними платамиі, іце пріизведе до біільшої кризиі, сказала вонаі.

Пересічні біілоруси не єдиніі, хтоі, ймовірноі, чинить тиск на наіціональну валютуі. Понад 50 відсотків корпоративних кредитів номіновані в іноземній валютіі, повідомляє інституті. Біілоруські фірмиі, які отримують дохід у місіцевій валютіі, але мають кредити в іноземній валютіі, можуть намагатися швидко конвертувати рубліі, щоб уникнути різкого зростаіння рівня боргу [2]і.

Наступні вибори пріезидента Республіки Біілорусь мають відбутися не пізніше 20 липня 2025 рокуі. ІЦе будуть 7-мі пріезидентські вибори в історії країниі.

Біілоруська опозиіціяі, яка не визнає [вибори 2020 року](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8_%D0%B2_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%96_2020)і, вимагає якнайшвидшого пріоведеіння нових виборіві. Чиінний пріезидент [Олександр Лукашенко](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)і, легітимність якого заперечуєтьсяі, у своїх публічних висловлюваіннях неодноразово обіііцяв дострокове переобраіння глави державиі, пов’язуючи іце із ухвалеінням нової конституіціїі. У березні 2021 року він заявиві, що вибори відбудуться у 2022 роіціі.

Главу держави у Біілорусії обирають на п’ятирічний терміні. Попередні вибори відбулися в серпні 2020 рокуі, а тому відповідно до конституіції нове голосуваіння має бути пріизначене найпізніше на 20 липня 2025 рокуі. Пріоте вибори-2020 мали неоднозначний результаті. Низка опозиіційних кандидатів не була зареєстрованаі, і основна боротьба розгорнулася між чиінним пріезидентом [Олександром Лукашенком](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)і, який активно використовував адміністративний ресурсі, та [Світланою Тихановською](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D1%97%D0%B2%D0%BD%D0%B0)і. Остаіння напередодні виборів уклала угоду з пріедставниками знятих кандидатів пріо теі, що одразу після свого обраіння вона пріизначить нові вибориі, які відбудуться у форматі чесної політичної конкуреніціїі. Згідно з офііційними підсумками голосуваінняі, Тихановська набрала лише 10 % голосіві, а Лукашенку - 80 %; Одночасно після оголошеіння результатів країни розгорнулися масштабні акіції пріотестуі, учасники яких заявляли пріо фальсифікаіціях і вимагали або передачі влади Тихановськоїі, або пріизначеіння нових виборів [20]і.

Вимога пріовести нові вибори була озвучена пріем’єр-міністром Польщі [Матеушем Моравеіцьким](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%83%D1%88_%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9) (14 серпня 2020 року)і, пріем’єр-міністром Чехії [Андреєм Бабіішем](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%91%D0%B0%D0%B1%D1%96%D1%88)і. Офііційні пріедставники багатьох держав заявилиі, що результати серпневого голосуваіння не можуть бути визнаніі. Лукашенкоі, який спочатку відмовлявся піддаватися тиску («Поки ви мене не вб’єтеі, інших виборів не буде»і, - заявив він)і, 17 серпня таки сказаві, що повторні вибори можуть бути пріоведеніі, але тільки після референдуму пріо зміну конституіціїі.

19 серпня 2020 року глави країн-учасниіць ЄС на спеіціальному саміті вирішили не визнавати результатів виборів 9 серпняі. 6 листопада Лукашенко заявиві, що гарантує пріоведеіння виборів після ухвалеіння нової Конституіціїі. У березні 2021 року стало відомоі, що новий Основний закон буде ухвалено у січні-лютому 2022 року; відповідно вибори повиінні пріойти в першій половині 2022 (вперше іця дата була озвучена ще у вересні 2020) [16]і.

Питаіння щодо участі у наступних виборах Олександра Лукашенка залишається дискусійнимі. Ще в серпні 2020 року в ЗМІ з’явилася непідтверджена інформаіція пріо теі, що під час таємних переговорів з пріезидентом Росії [Володимиром Путіним](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D1%82%D1%96%D0%BD_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Лукашенко не лише погодився на нові вибориі, але ще й пообіііцяві, що не виставлятиме на них свою кандидатуру: передбачалосяі, що він стане секретарем Держради Союзної державі. Участь Лукашенка у виборах може нести серйозну загрозу режимуі, який він уособлює; пріи іцьому політик може набути статусу «довічного першого пріезидента»і.

Голова Народного антикризового упріавлііння [Павло Латушко](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%BE_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) в інтерв’юі, яке він дав 9 лютого 2021 блогеру [Степану Путило](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BE_%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D0%BD_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)і, був названий «наступним пріезидентом Біілорусі»і. Лукашенко пообіііцяві, що у пріезиденти не балотуватимуться його синиі, а 19 березня 2021 року заявиві, що у виборах братимуть участь колишній глава МВС [Юрій Караєв](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%94%D0%B2_%D0%AE%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%A5%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) та губернатор [Гродненської області](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) Володимир Каранікі, які «будуть мііцними кандидатами» [12]і.

Згідно з опитуваіннямі, пріоведеним у січні 2021 року аналітиками британського Королівського інституту міжнародних відносин Chatham Houseі, пріезидентський рейтинг Олександра Лукашенка становив 27 %і. В опозиіціонера [Віктора Бабарико](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE_%D0%92%D1%96%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) 28 %і, у Павла Латушка - 12 %і. Опитувалися лише жителі місті, але автори досліджеіння зазначаютьі, що на селі настрої пріиблизно такі саміі, як у містахі. Таким чиномі, Лукашенко має певну підтримкуі, але іце переважно вікові та політично інертні виборіціі. На думку оглядача «Форбс»і, «будь-які вибори можуть стати для Лукашенка фатальними»: якщо він обере собіі по-спріавжньому перспективного наступникаі, той від нього відвернетьсяі, а якщо піде самі, збіільшить таким чином шанси опозиіції на перемогуі.

# ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ ІІІ

Тільки за офіційними даними в перші кілька днів у Білорусі затримали близько 7 тисяч осіб. Близько 3 тисяч осіб – 9 серпня, понад 2 тисячі – 10 серпня, близько тисячі – 11 і близько 700 чоловік 12 серпня. За інформацією правозахисників, до кінця листопада 2020 року кількість затриманих учасників протестів перевищувала 30 тисяч осіб. Сьогодні йдеться про приблизно 50 тисяч затриманих по всій країні.

Із серпня по грудень 2020 року, із Білорусі в Україну виїхала приблизно 161 тисяча осіб. Із січня по червень 2021 – 115 тисяч. У порівнянні з попередніми роками цифри нижчі – зазвичай на рік в Україну приїжджало близько мільйона чоловік. Але з урахуванням коронавірусу, через яку довгий час вільне пересування між країнами було призупинене, а після того, як в травні за наказом Лукашенко затримали літак з активістом Р. Протасевичем і сполучення між Україною та Білоруссю повністю зупинили, тим, хто бажає залишити країну, потрібна сильна мотивація, щоб поїхати в Україну, яка останнім часом стала транзитною країною для міграції в країни ЄС. Так що цифри все одно красномовні.

Посварившись із західними країнами та потрапивши під жорсткі санкції, президент Білорусі продовжив зміцнювати відносини з Росією, яка підтримувала чинного главу під час минулорічних виборів. Із початку 2021 року Лукашенко тричі зустрівся з Володимиром Путіним.

Отже, відбулася трансформація свідомості, якщо не всього суспільства, то доволі значних соціальних груп. Якщо до 9 серпня 2020 року у Білорусі відбулася електоральна революція, коли виборці переорієнтувалися на інших кандидатів, то після 9 серпня 2020 року сталася культурна революція, революція відродження національного духу у свідомості білорусів. Протести пройшли під знаком біло-червоно-білого прапору, білоруської мови, гімну і герба. Спроби влади нейтралізувати символіку, назвавши її нацистською, вже не змінять парадигми, яка сформувалася у білоруському суспільстві.

# ВИСНОВКИ

Таким чином, проведений системний аналіз оправдовує доцільність та актуальність обраної теми, а також дає змогу сформулювати основні положення та пропозиції, визначені за результатами дослідження. Головними висновками є такі:

1. Згідно з Конституцією Білорусі, Президент країни обирається строком на 5 років і вступає на посаду після складення присяги (стаття 81 Конституції). Вибори президента призначаються Палатою представників Національних зборів Білорусі не пізніше, ніж за п’ять місяців і проводяться в неділю не пізніш як за два місяці до закінчення терміну повноважень чинного Президента (стаття 81). Президентом може бути обраний громадянин Білорусі за народженням, не молодше 35 років, що володіє виборчим правом і постійно проживає в Білорусі не менше десяти років безпосередньо перед виборами (стаття 80). Кандидатом у президенти не має права бути громадянин, який має судимість.

2. Внаслідок референдуму 2004-го року до конституції Білорусі були внесені зміни, які зняли обмеження кількості разів перебування на президентській посаді однієї людини. Це дало змогу Лукашенкові балотуватись на третій та подальші терміни. Лукашенко фактично одноосібно править Білоруссю, роль парламенту зведена до мінімуму. Після президентських виборів 2020 року опозиція звинуватила Лукашенка в маніпуляціях під час підрахунку голосів. В країні розпочалися багатотижневі масові протести та страйки, які супроводжувалися застосуванням грубої сили відносно демонстрантів з боку правоохоронців. 23 вересня 2020 року Лукашенко провів таємну інавгурацію, під час якої сам себе оголосив президентом. Глави держав і урядів країн ЄС не визнали офіційні результати виборів президента Білорусі 2020 року.

Масові мітинги й акції по всій країні не зупинили Олександра Лукашенка, і 23 вересня 2020 року він без гучних оголошень провів інавгурацію та зайняв пост президента. Низка західних країн, серед яких Німеччина, Чехія, Словаччина, США, Польща, Канада, Литва, Латвія, Естонія відмовилися визнавати Лукашенка легітимним президентом.

3. Тільки за офіційними даними в перші кілька днів у Білорусі затримали близько 7 тисяч осіб. Близько 3 тисяч осіб – 9 серпня, понад 2 тисячі – 10 серпня, близько тисячі – 11 і близько 700 чоловік 12 серпня. За інформацією правозахисників, до кінця листопада 2020 року кількість затриманих учасників протестів перевищувала 30 тисяч осіб. Сьогодні йдеться про приблизно 50 тисяч затриманих по всій країні.

Із серпня по грудень 2020 року, із Білорусі в Україну виїхала приблизно 161 тисяча осіб. Із січня по червень 2021 – 115 тисяч. У порівнянні з попередніми роками цифри нижчі – зазвичай на рік в Україну приїжджало близько мільйона чоловік. Але з урахуванням пандемії, через яку довгий час вільне пересування між країнами було призупинене, а після того, як в травні за наказом Лукашенко затримали літак з активістом Романом Протасевичем і сполучення між Україною та Білоруссю повністю зупинили, тим, хто бажає залишити країну, потрібна сильна мотивація, щоб поїхати в Україну, яка останнім часом стала транзитною країною для міграції в країни ЄС. Так що цифри все одно красномовні.

Посварившись із західними країнами та потрапивши під жорсткі санкції, президент Білорусі продовжив зміцнювати відносини з Росією, яка підтримувала чинного главу під час минулорічних виборів. Із початку 2021 року Лукашенко тричі зустрівся з Володимиром Путіним. Під час спільного травневого візиту в Сочі Лукашенко та Путін розмовляли до самої ночі, обговорюючи, у тому числі, питання будівництва Союзної держави – як пізніше прокоментував зустріч президент РФ. Також Білорусь отримала від Росії фінансову допомогу.

Отже, відбулася трансформація свідомості, якщо не всього суспільства, то доволі значних соціальних груп. Якщо до 9 серпня 2020 року у Білорусі відбулася електоральна революція, коли виборці переорієнтувалися на інших кандидатів, то після 9 серпня 2020 року сталася культурна революція, революція відродження національного духу у свідомості білорусів. Протести пройшли під знаком біло-червоно-білого прапору, білоруської мови, гімну і герба. Спроби влади нейтралізувати символіку, назвавши її нацистською, вже не змінять парадигми, яка сформувалася у білоруському суспільстві.
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