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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Сьогодні, в умовах нестійкості економічних процесів під дією різних чинників, виникає потреба розглянути питання нестабільності світових національних економік і проаналізувати основні причини, що призводять до негативних тенденцій у їх розвитку. Як відмічає О. В. Орловська, «будь-які порушення функціонування економічного механізму країни, що можуть бути спричинені різного роду внутрішніми та зовнішніми чинниками, здатні зумовити низку негативних тенденцій, які впливають на економіку не тільки слаборозвинених або країн, що розвиваються, а й прогресивних країн світу» [42, с. 197].

Процес глобалізації економіки у світі викликає постійні проблеми на різних етапах розвитку національних економік, порушує баланс механізму господарювання, викликає дисбаланс національної економіки, загострює питання наявних суперечностей, які нагромаджувались протягом певного відрізку часу. Активізація цих суперечностей стала причиною виникнення економічних та фінансових криз із різною глибиною загострення проблем.

Криза, як явище, має складний соціально-економічний та політичний характер, тому розуміння причин та передумов цього явища дає можливість зробити роботу над помилками, розробити нові шляхи розвитку економіки країни. Саме тому зараз, в нашому глобалізованому світі, вивчення причин та передумов виникнення світових економічних криз є таким важливим.

Проблема державного регулювання в умовах кризи на сьогоднішній день є однією з найактуальніших. Досвід останніх десятиліть показав, що багато інструментів антикризового регулювання в умовах сучасної економічної кон’юнктури вимагають перегляду підходів.

Слід зазначити, що багато помилок макроекономічної політики, здійснені в США та Німеччині в період 1929 – 1933 років, певною мірою повторюють деякі сучасні уряди. З іншого боку, очевидно, що багато сучасних реалій певною мірою повторюють економічну кризу, яка виникла сторіччя тому. У зв’язку з цим є актуальним огляд періоду Великої депресії з точки зору виявлення основних інструментів макроекономічного регулювання, визначення ступеня їх ефективності та порівняння відповідних урядових політик.

**Стан дослідженості проблеми.** Наукового досвіду вивчення проблеми саме порівняння виходу з кризи США та Німеччини немає, але є українські та зарубіжні роботи, в яких досліджується питання «Великої депресії» в окремо обраних країнах, а також питання кризи, чи економічної кризи. Наприклад, розкривання питання «кризи» та «економічної кризи» ми можемо побачити в наукових працях М. О. Кизим, В. О. Грищенко, О. В. Доровський, С. В. Котлярова, В. Воронкової, Л. Мізеса, В.О. Василенка, М. І. Туган-Барановського. Вчені досліджують природу питання, актуальні проблеми, сучасний стан та зарубіжний досвід. Т. В. Кучінка у своєму дисертаційному дослідженні «Антикризове управління соціально-економічним розвитком регіону», розробила структурно-логічну схему в якій обґрунтовано сутність економічної кризи в просторово-часовій феноменології через циклічність прояву, фази розвитку. Якщо говорити про «Велику депресію» в країнах США та Німеччини, то розкривання цього питання ми можемо побачити в наукових працях Фрая Н., Согріна В., Сандояна Е. М., Галстяна А. Г., Грігоряна, Г. А., Примоленого П. Н., Сабадаш В. В. Досліджена історія початку кризи, її вплив, розвиток і конечний результат з необхідними висновками.

**Мета дослідження** – з’ясувати способи виходу з кризи Великої депресії США та націонал-соціалістичної Німеччини шляхом порівняння відповідних урядових політик в 1929 – 1933 рр.

Реалізація поставленої мети вимагає визначення наступних завдань:

– з’ясувати сутність та зміст понять «криза» та «економічна криза»

– визначити основні причини та наслідки кризи Великої депресії в США (1929 – 1939рр.);

– дослідити розвиток економічної кризи Німеччини (1929 – 1933 рр.) та встановлення нацистського панування під керівництвом А. Гітлера;

– провести порівняльний аналіз способів виходу з кризи Великої депресії США та націонал-соціалістичної Німеччини.

**Об’єкт дослідження:** вплив Великої депресії на розвиток кризових явищ в розвитку економічних систем США і Німеччини 1929 – 1933 років

**Предмет дослідження:** політика США та Німеччини щодо пошуків способів виходу з кризи Великої депресії США та націонал-соціалістичної Німеччини у період 1929 – 1933 років.

**Методи дослідження**. Для вирішення поставлених завдань було використано загальнонаукові та спеціальні методи, що дозволило реалізувати концептуальну єдність дослідження. Серед загальнонаукових використано такі методи: теоретичний аналіз, синтез та систематизація наукових джерел, історичний метод та структурний аналіз.

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що вперше на рівні кваліфікаційної роботи бакалавра було розглянуто проблему кризи «Великої депресії» на прикладі конкретних країн, які за своєю ідеологічною складовою мають повністю різні бачення подолання кризового явища. Було проаналізовано та засвоєно певну літературу, яка дозволила провести точний та структурований аналіз урядових політик. В результаті дослідження отримано впорядковану аналітичну інформацію та наукові результати, які в майбутньому можна використовувати для більш детального розуміння теми.

**Практична значущість отриманих результатів** полягає в поглибленому вивченні урядових політик США часів Великої Депресії та націонал-соціалістичної Німеччини, а також у більш детальному роз’ясненню обраної теми, оскільки досвіду порівняння саме цих країн майже немає.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ВИНИКНЕННЯ ТА РОЗВИТКУ КРИЗОВИХ ЯВИЩ В ЕКОНОМІЦІ**

**1.1. Сутність та зміст понять «криза» та «економічна криза»**

В сучасній науковій літературі поняття кризи не має однозначного трактування, а поняття економічної та фінансової кризи мають ще більш суперечливі трактування. Термін «криза» походить від грецького «*crisis*», що означає «вирок, рішення з якого-небудь питання або в сумнівній ситуації» [3, с. 101]. Зазначимо, що слово криза перейшло в економічну сферу з медицини, де означало «перелом в перебігу хвороби, що супроводжується швидким зниженням температури і зникненням всіх ознак хвороби» [9, с. 312]. Слід відмітити, що використовувати це поняття в економиці почали тільки у ХIХ сторіччі і воно набуло значною мірою негативного забарвлення. Зміст поняття «криза», яке сформувалося в той час, означало «небажану і драматичну фазу в капіталістичній економічній системі, яка характеризується коливаннями і негативними явищами, перешкодами» [9, с. 312].

Радянський енциклопедичний словник дає наступне трактування досліджуваного терміну: «криза (від гр. «krisis» – «поворотний пункт, рішення») – різкий, крутий перелом в чому-небудь, важкий перехідний стан або гостре утруднення в чому-небудь, важке положення» [54, с. 653].

Згідно Великого тлумачного словника В. Т. Бусела поняття «криза» – це «різка зміна звичайного стану речей; злам, загострення становища» [11, с. 594].

Схоже трактування знаходимо у Тлумачному словнику економіста, за редакцією С. М. Гончарова: «криза (кризис) – надскладне становище, занепад, загострення ситуації» [18, с. 171].

Одне з перших ґрунтовних досліджень визначення поняття «криза» можна знайти у працях відомого німецького економіста К. Маркса, де зустрічається кілька трактувань, кожне з яких розкриває різні аспекти цього багатогранного поняття в економіці:

а) криза є моментом поручення чи перерви процесу відтворення;

б) криза – вихідний пункт для великих нових вкладень капіталу, що більшою або меншою мірою створює нову матеріальну базу для наступного економічного циклу;

в) криза – момент тимчасового насильницького руйнування наявних у ринковій економіці протиріч, насильницького «вибуху», що на якийсь час відновлює порушену в економіці рівновагу;

г) криза – спосіб насильницького здійснення єдності фаз процесу виробництва, що відокремилися й стали самостійними відносно один одного;

д) криза – форма вирівнювання [39, с. 549].

Сьогодні найбільш поширені підходи до визначення сутності кризи можна об’єднати в два основні напрями.

Прихильники першого з них описують поняття «криза» з позиції ситуаційного підходу. Так, на думку Л. Грініна, А. Коротаєва, «криза – це «ситуація, яка досягла незвично важкого і небезпечного стану» [9, с. 55 – 59].

Д. Ван Флутен характеризує кризу як «нестабільний і критичний стан справ, який загрожує радикальними негативними змінами» [69].

Прихильники другого напрямку визначають поняття «криза» з позиції процесного підходу. Наприклад, В. Котляров трактує кризу як «переломний момент, визначений переворот, найрішучіша пора перехідного стану» [34, с. 18].

На думку В. Воронкової, криза – це «специфічна фаза розвитку, яка характеризується різкою зміною звичайного устрою життя системи, порушенням її рівноваги» [15, с. 39]. Л. Мізес вважає, що «криза – це обмежений у часі нестабільний динамічний процес з постійною зміною значень його основних параметрів» [40].

У процесі розвитку наукових досліджень поняття «криза» набуло більш глибокого змістовного значення. Так, нині існує велика кількість суджень різних науковців щодо сутності поняття «криза».

Як відмічає український вчений В. О. Василенко, «криза – це невід’ємний чинник, який потрібний системі так само як і стабільний стан» [10, с. 9 – 10].

Відомий американський вчений Р. Акофф, акцентує увагу на тому, що «кризу потрібно сприймати як змінний новий етап у розвитку системи, що дає новий напрям діяльності. Криза призводить до порушення сталого розвитку системи, тим самим радикально її змінює та оновлює. Особливо різка зміна становища та звичайного стану потрібна системі не менше, ніж традиційне рівноважне життя. Це два визначальні постулати, де одне не може існувати без іншого. Це свого роду закон єдності і боротьби протилежностей. Без боротьби – немає розвитку» [2, с. 104].

Отже, аналізуючи різні трактування поняття «криза», можемо бачити, що в умовах ринкової економіки кризи раніше розглядалися як явища цілком випадкові і непередбачувані, тож і небезпечні, з можливими важкими наслідками. Вважалося, що кризи не тільки не потрібні економічній системі, а й шкідливі і навіть небезпечні. Тому з кризами стали активно боротися, ставлячи перед собою завдання виживання криз із господарського життя: не лише якнайшвидшого виведення системи з кризового стану, але недопущення кризи взагалі. Однак згодом стало очевидно, що кризи неминучі як для підприємства, так для будь-якої економічної системи.

Так, у словнику сучасної української мови за редакцією В. Т. Бусел, «економічна криза» – це надмірне виробництво товарів, які не реалізуються внаслідок обмеженості платоспроможного попиту населення [11, с. 594].

У економічному словнику термін «економічна криза» трактується як коливання рівноваги між пропозицією та попитом на товари й послуги. Наслідком виступає дестабілізуючий процес в економічній кон’юнктурі. У широкому значенні характеризується проявами пригнобленої кон’юнктури для окремої галузі або регіонального становища [2].

М. І. Туган-Барановський визначав економічну кризу як явище, яке періодично змінюється підвищувальною та знижувальною тенденцією. Криза саме та точка, на якій закінчується фаза підйому і наступає фаза спаду економічного циклу [19, с. 101].

Окремі українські економісти (М. О. Кизим, В. О. Грищенко, О. В. Доровський та ін.), досліджуючи причини та шляхи подолання системної кризи в економіці України, визначають економічну кризу як «значне падіння ВВП, спад виробництва, зріст безробіття, інфляційні процеси в країні» [30, с. 24].

Т. В. Кучінка у своєму дисертаційному дослідженні «Антикризове управління соціально-економічним розвитком регіону», вивчаючи сутність економічної кризи, розробила структурно-логічну схему (рис. 1.1) [35, с. 3].

ЕКОНОМІКА –

господарське життя, стан господарства (країни, району)

ЕКОНОМІЧНА КРИЗА –

 різка зміна у господарському житті, стані господарства країни (району), яка спричиняє загострення економічного становища

*ОБ’ЄКТ:* економіка країни, району; стан розвитку реального сектору економіки, окремого ринку або території

КРИЗА –

злам, загострення становища, погіршення звичайного стану

*ПРЕДМЕТ:* економічні процеси, явища, що відбуваються на рівні реального сектору економіки (окремого ринку або території)

**Рис. 1.1. Структурно-логічна схема вивчення економічної кризи**

Згідно вищенаведеної схеми проведено аналіз теорій, в яких розглядається поняття «економічна криза» та обґрунтовано сутність економічної кризи в просторово-часовій феноменології через циклічність прояву, різновиди і фази розвитку.

Згідно вищенаведеної схеми проведено аналіз теорій, в яких розглядається поняття «економічна криза» та обґрунтовано сутність економічної кризи в просторово-часовій феноменології через циклічність прояву, різновиди і фази розвитку.

Основні визначення та характеристики терміну «економічна криза» поділено на декілька підходів: доктринальні та каузальні підходи (Додаток А) [26, с. 48]. Наукові підходи, представлені у Додатку А, дозволяють деталізувати поняття «економічна криза» з урахуванням доктринальних та каузальних (розкриває причинну взаємообумовленість подій у часі) підходів поглядів учених.

Розглянемо доктринальні підходи до визначення поняття «економічна криза».

*Підходи представників класичної та неокласичної школи економічної теорії.* Згідно поглядів представників класичної та неокласичної школи економічної теорії проблеми економічного циклу та економічної кризи породжуються самою ринковою економікою. Економічна криза є результатом: «перегріву економіки» [52, с. 178], «дисбалансу економічної діяльності у процесі розвитку виробництва, обміну і споживання» [49, с. 214], «неправильної організації грошового обігу та банківської справи» [45, с. 133] та «проблемами економічної діяльності: капіталом, прибутком, кредитом, циклів кон’юнктури» [61, с. 201].

Треба відмітити, що представники даного напряму шукали вирішення проблеми економічної кризи серед основних ринкових механізмів саморегуляції та заперечували необхідність активної державної антикризової політики.

*Підходи представників кейнсіанської школи економічної теорії*. Представники даної школи економічної теорії наголошували на необхідності активного втручання держави у розвиток економічних процесів. Більшість економістів кейнсіанської школи (С. Фішера, Р. Дорнбуша, Р. Шмалензі та ін.) наголошували на неможливості абсолютного вирішення проблеми циклічності економічного розвитку, а, отже, на неможливості розвитку економічної системи без економічної кризи. Одними з важливих елементів розвитку економічної системи визначено обсяг валових інвестицій (Дж. М. Кейнс, П. Самуельсон) та структуру капіталу (К. Макконнелл, С. Брю) [33, с. 321 – 322].

*Підходи представників соціалізму.* У працях К. Маркса та Ф. Енгельса підкреслюється періодичність економічних криз, що на думку авторів, є результатом закладених у капіталістичну систему внутрішніх суперечностей і витрачання капіталізму як носія суспільного прогресу.Л. Мендельсон визначав економічну кризу як «спалах економічних суперечностей буржуазного суспільства і порушення капіталістичного виробництва». Р. Гільфердінг також наголошував саме на проблемах розвитку суспільства. Так, на думку вченгого, «економічна криза – продукт капіталістичного суспільства, а причину її вбачав у структурі капіталу» [27, с. 105].

*Підходи представників інституціональної школи економічної теорії* Представники даної школи формують поняття економічної кризи за результатами дослідження не тільки економічних, але й неекономічних проблем розвитку суспільства. Інституціоналісти не лише розглядали психологічне трактування економічного процесу та економічних криз, а й розпочали впроваджувати психологічну теорію економічного розвитку. За переконаннями В. Мітчелла «економічна криза не є складовою економічного циклу, а ототожнюється з економічним бумом і панікою, яка визначає інтенсивність відповідної фази розвитку» [27, с. 154].

М. Туган-Барановський наголошував, що «економічна криза – це явище, яке періодично змінюється підвищувальною та знижувальною тенденцією. Вона саме та точка, на якій закінчується фаза підйому і наступає фаза спаду економічного циклу» [45, с. 268]. Є.Є. Слуцький зробив висновок, що «економічна криза – це складання випадкових причин, які породжують хвилеподібні ряди, проявляючи приблизну періодичність» [45, с. 270].

*Каузальні підходи до визначення поняття «економічна криза»*. Економічна криза як чинник негативних змін у розвитку економічної системи Більшість економістів, які досліджували вплив економічної кризи на розвиток економічної системи наголошують на її деструктивному впливі на соціально-економічні процеси у суспільстві.

С. Горлов-Марченко аналізує кризовий процес, як негативний вплив на нормальну ситуацію, що призводить до максимально небажаних та негативних результатів. Під нормальною ситуацією автор вбачає будь-які зміни та відхилення, які не ведуть до негативних результатів [20, с. 118].

*Економічна криза, як чинник позитивних змін у розвитку економічної системи*. З позитивної точки зору, вплив економічної кризи на розвиток економічної системи досліджували такі економісти як Р. Ансофф, К. РуДюфор, Л. Бартон. Р. Ансофф висловлює думку, що «криза – це зміна життєдіяльності системи, що призводить до радикальних змін» [4, с. 258].

К. Ру-Дюфор акцентує увагу, що криза має не лише негативний і руйнівний характер, але і несе у собі потенціал змін. Тобто автор визначає кризу як «поворотну крапку до кращого майбутнього» [80, с. 81], що відкриває в нормальній ситуації невидиме, і підвищує ефективність соціально-економічної системи.

*Криза як чинник порушення стану рівноваги економічної системи.* А. І. Пушкарь, А. Н. Трідед, А. Л. Колос розглядають кризу як складне і багатогранне явище, яке включає цілеспрямовану діяльність – від детального вивчення чинників кризи до усунення наслідків кризи. При цьому, згадані науковці схиляються до думки, що це «подія, яка характеризує порушення рівноважного стану економічної системи» [46, с. 45].

*Криза як об’єктивний процес у розвитку економічної системи.* Відомий економіст К. Дж. Мейнард, вважав кризу «…раптовою та різкою зміною підвищувальної тенденції знижувальною» [29, с. 114]. Визначальною причиною формування економічної кризи економіст визначав величину сукупного попиту. О. О. Богданов зосереджує бачення кризи як «зміни організаційних форм комплексу (системи), завершення або перелом у процесі його розвитку, що має характер боротьби. Крім того, є коливанням рівноваги та в той же час переходом до нової рівноваги, яка може розглядатися в якості межі змін, які відбуваються при кризі» [8, с. 136].

Отже, узагальнюючи вищенаведений аналіз, можемо дійти висновку, що економічна криза – це об’єктивний процес змін пов’язаних з циклічним характером розвитку економіки її рух у напрямку досягнення нової якості (еволюційність, безповоротність та планомірність). Безповоротність змін характеризується появою нових, специфічних характеристик економічної системи, які раніше не існували та визначають особливості даного етапу її розвитку. Планомірність передбачає формування комплексу заходів, спрямованих на усунення кризових ситуацій або зменшення негативного впливу їх наслідків, розробку механізму антикризового управління (вибір необхідних економічних ресурсів, підбір методів та способів їх подолання, визначення центрів відповідальності).

**РОЗДІЛ 2**

**ВПЛИВ ВЕЛИКОЇ ДЕПРЕСІЇ НА РОЗВИТОК КРИЗОВИХ ЯВИЩ**

**В РОЗВИТКУ ЕКОНОМІЧНИХ СИСТЕМ США**

**І НАЦІОНАЛ-СОЦІАЛІСТИЧНОЇ НІМЕЧЧИНИ**

**2.1. Криза Великої депресії в США (1929 – 1939 рр.): основні причини та наслідки**

Криза, що отримала назву «Велика депресія», почалася в США у жовтні 1929 р. з різкого падіння курсу акцій на Нью-Йоркській фондовій біржі. 21 жовтня 1929 р. за зниженими цінами, було продано більше 6 млн акцій. Це викликало паніку серед власників цінних паперів та масовий продаж акцій. Акції деяких компаній не можна було продати навіть за 1 цент.

29 жовтня на Нью-Йоркській фондовій біржі було продано вже 16 383 700 акцій. Сумарна вартість акцій зменшилася на 9 млрд. дол., тобто 9 млрд. доларів кредитних грошей пішли з обороту.

Криза охопила всі галузі економіки. У цих умовах стали скорочуватися споживчі витрати значної кількості людей.

Зменшення попиту призвело до падіння рівня виробництва. Почалося скорочення робочих місць. Підприємства не могли погашати кредити, що також провокувало банківські банкрутства. Для підприємств стало складно одержати у банках навіть короткострокові кредити. До 1933 року промислове виробництво скоротилося на 46 %. Найбільше постраждалим виявилося машинобудування – випуск автомобілів зменшився на 80 %. Значне зниження виробництва відбулося й у металургії: на 79 % скоротився випуск чавуну, на 76 % стали. Видобуток вугілля знизився на 42 %. 150 тис. американських компаній та 5 760 банків збанкрутували. Величезні збитки було завдано сільському господарству. На 36 % знизилися посіви пшениці, на 45 % кукурудзи. Водночас ціни на пшеницю та кукурудзу впали у 2,7 рази, на бавовну – у 3 рази. Зруйнувалося близько 1 млн фермерських господарств. За роки кризи обсяг зовнішньої торгівлі скоротився втричі, майже повністю було припинено вивезення капіталу [28, с. 151 – 153].

Велика депресія найважче позначилася на становищі американців. Число безробітних значно зросло і в 1933 році досягло 17 млн осіб, що становило 25 % всього працездатного населення. Не одержуючи допомоги від держави, за відсутності у США соціального страхування більшість безробітних опинилися у дуже тяжкому становищі. Вкладники збанкрутілих банків втратили свої заощадження. Близько 2,5 млн. людей залишилися без житла. На околицях міст стали виникати фавели, збудовані з ящиків та будівельних відходів, у яких розміщувалися безхатченки.

Чинний президент США, республіканець Г. Гувер був прихильником індивідуалізму і виступав проти використання державою регулювання економічних процесів. Він не підтримав надання допомоги безробітним. Але розвиток кризи змусило уряд вжити заходів для його подолання, які не мали суттєвого позитивного ефекту. З 25 % до 65 % зросли податки багатство.

У 1929 р. Г. Гувер створив Американську сільськогосподарську збутову організацію, яка, скуповуючи аграрну продукцію, повинна була не допустити падіння цін, але через невеликий проміжок часу, ціни все одно різко знизилися. У 1930 р. було прийнято протекціоністський закон, який збільшив мита імпортних товарів на 40 % [21, с. 195].

Інші країни у відповідь підвищили тарифи на продукцію із США. Постраждали традиційні експортні галузі американської промисловості – автомобільна, металургійна, хімічна. Американські селяни втратили третину ринків збуту своєї продукції.

Для підтримки економіки в січні 1932 р. було створено державну організацію – «Реконструктивну фінансову корпорацію», за допомогою грошових вливань вона мала впливати на найважливіші галузі економіки. Але надіслані урядом через «Національну кредитну корпорацію» та «Реконструктивну фінансову корпорацію» кошти виявилися недостатніми для припинення кризових явищ.

У 1932 р. Демократична партія завоювала більшість місць в обох палатах конгресу. Її кандидата Франкліна Рузвельта було обрано президентом. Програма Ф. Рузвельта з подолання кризи отримала назву «Новий курс». Мета програми – вивести країну з депресії за допомогою державного регулювання економічних процесів.

Новий глава держави розпочав із заходів порятунку банківської системи. 5 березня 1933 р. Так, Ф. Рузвельт з 6 по 10 березня, оголосив «банківські канікули». На цей час усі американські банківські установи не працювали.

9 березня 1933 р. Конгрес ухвалив Закон про надзвичайну допомогу банкам. Цей документ надавав президенту право здійснювати реорганізацію банків і передбачав термінову емісію у розмірі 2 млрд дол. [21, с. 195].

Дозвіл на відкриття отримали лише найжиттєздатніші банки (Федеральна резервна система за рахунок емісійних коштів надала їм кредити), а частина банків так і не відновила свою діяльність. Також було ухвалено Закон про розмежування інвестиційних та комерційних банків. Комерційним банкам заборонялося займатися операціями з акціями, оскільки такі операції ставили під загрозу збереження коштів вкладників.

Інвестиційні банки могли здійснювати емісію акцій для промислових корпорацій та торгувати ними, але не могли приймати вклади. Федеральна резервна система (ФРС) отримала додаткові права контролю за банками, яким було заборонено виплачувати відсотки за поточними рахунками, а на розміри відсотків за строковими вкладами було встановлено певні ліміти. Це значно обмежило дії банкірів, які готові були обіцяти високі відсотки заради вигідних спекуляцій.

Регулюванню піддався й біржовий кредит, який зіграв негативну роль у біржовому краху 1929 р. Встановлювалася система страхування вкладів: створили «Федеральну корпорацію страхування депозитів» і загальнонаціональну система захисту вкладників. Створювався страховий фонд і банки змушені були відраховувати до нього певний відсоток вклада. Якщо банк ставав банкрутом, вкладникам із цього фонду гарантувалося відшкодування у встановлених законом межах. Це помітно підвищило довіру до банків із боку населення.

У травні 1933 р. набрав чинності закон, що встановлював сувору відповідальність підприємств, що випускають на ринок свої цінні папери, за повноту та достовірність інформації про її стан та справи. Згодом була вироблена система законодавства і створена на федеральному рівні Комісія з цінних паперів та бірж

У травні 1933 р. було прийнято Закон про відновлення сільського господарства (ААА). Відповідно до нього фермери, що скоротили посівні площі та поголів’я у тваринництві, отримували державну компенсацію. Фермерська іпотечна заборгованість скорочувалася – знижувалися відсотки кредитів, подовжувалися терміни погашення боргів. Фермерам видавалися додаткові кредити на вигідних умовах [47, с. 36 – 37].

Важливою частиною «Нового курсу» стали соціальні реформи. Влітку 1935 р. почав діяти «Закон про трудові відносини» (закон Вагнера). Він закріпив за робітниками право на створення профспілок та укладання колективних договорів, на проведення страйків та пікетування. Підприємці позбавлялися можливості переслідувати робітників за участь у профспілкових організаціях та страйках. Одночасно із законом Вагнера конгрес США схвалив Закон про соціальне страхування, який передбачав надання пенсій робітникам, які досягли 65-річного віку, встановлював виплати допомоги безробітним, інвалідам, сиротам та вдовам.

У 1938 р. набрав чинності Закон про мінімальну заробітну плату і максимальну тривалість робочого тижня. Він забороняв працю дітей до 16 років, оплата понаднормових робіт встановлювалася у півторазовому розмірі. Підвищивши ставки податків на наддоходи, держава реформувала систему оподаткування. До 1937 р. економічні показники США досягли рівня 1929 р. Проведення «Нового курсу» супроводжувалося величезними видатками державного бюджету. «Практика дефіцитного фінансування соціальних та інших витрат уряду» була зведена Ф. Рузвельтом в «теоретичний постулат» [53].

За п’ять років витрати на сільське господарство зросли майже у 5 разів, а на підтримку зайнятості – у 7 разів. Всього з 1933 по 1937 рр. витрати федерального бюджету збільшилися в 2,2 рази. Так як доходи не покривали це збільшення, довелося вдатися до великих внутрішніх позик. За чотири роки державний борг зріс із 22 до 36 млрд дол. США [78].

Спроба скоротити бюджетні витрати призвела до нової кризи у 1937 – 1938 роках. Тільки Друга світова війна, що почалася, і великі державні замовлення для важкої промисловості і військових галузей дозволили американській економіці повністю подолати кризові явища.

Нижче представимо перелік основних заходів, реалізованих у США у боротьбі з «Великою депресією». У зв’язку з тим, що «Велика депресія» вимагала саме антикризового регулювання, то в рамках цього, ми розглянемо механізми стимулювання попиту та пропозиції саме в умовах падіння ВВП.

Перша група заходів відносилася до монетарного регулювання (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

**Ключові антикризові заходи під час «Великої депресії» у США:**

**монетарна політика [78]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інструмент | Опис | Результат |
| Контроль за обліковою ставкою | Збільшення облікової ставки, проведення жорсткої монетарної політики | Звуження грошової пропозиції |
| Норма резервування | Збільшено норму обов’язкових резервів комерційних банків | Норма резервування з 1935 по 1937 роки зросла вдвічі – з 13 % до 26 % |
| Девальвація долара | Після конфіскації золота у населення, спираючись на закон про золотий резерв, прийнятий у січні 1934 року, Рузвельт видав 31 січня 1934 прокламацію, яка скорочувала золотий вміст долара з 25,8 до 15 5/21 грана і встановлювала офіційну ціну золота на рівні 3 доларів за унцію. | Долар девальвували на 41 %. |
| Політика щодо знецінення долара | Випущено два мільярди нових доларів | Збільшено можливості експорту |

Необхідно відзначити, що деякі дослідники вважають, що політика ФРС у період «Великої депресії» здебільшого була помилковою, і за різними оцінками поглибила та продовжила економічну кризу в США на той період. Так, з метою скоротити спекулятивні операції на Фондових ринках ФРС перманентно підвищував ставку рефінансування, чим у результаті створив дефіцит фінансових ресурсів у реальному секторі, що в умовах спаду економічної активності лише посилило ситуацію. На цьому фоні також було підвищено норму резервування, яка з 1935 по 1937 роки була збільшена з 13 % до 26 % [74, с. 146].

Ще однією помилкою ФРС США можна вважати валютну політику, спрямовану на підтримку стабільності долара та збереження прив’язки до «золотого стандарту» фактично на шкоду банківській системі, яка характеризувалася на той момент високим відпливом депозитних вкладень і була на межі краху. Внаслідок посилення монетарної політики ФРС вдалося зберегти позиції долара та прихильність до «золотого стандарту», проте призвело до ще більшого падіння економічної активності як у короткостроковій, так і середньостроковій перспективі.

Лише у 1934 р. була проведена політика девальвації долара, що стало деяким пом’якшенням грошово-кредитного регулювання.

Нарешті, ще однією мірою з боку ФРС вважається політика розширення грошової пропозиції, що була реалізована в середині 1932 р. ФРС став активно скуповувати активи на відкритому ринку цінних паперів, чим розширив грошову пропозицію і, тим самим пом’якшив монетарну політику.

Ці заходи дозволили знизити відсоткові ставки за державними облігаціями та корпоративними борговими паперами, що, як передбачалося, має зупинити дефляційні процеси та стимулювати економічну активність.

Проте, як зазначають експерти, «фактично дефляція на тлі низьких номінальних відсоткових ставок означала, що реальна вартість запозичень була дуже високою, оскільки будь-які кредити необхідно було погашати в доларах, що мають набагато більшу вартість. І оскільки, ФРС, орієнтуючись зниження спаду економіки, знову посилила монетарну політику, наприкінці 1932 р. економіка США знову зазнала різкого падіння» [63].

Таким чином, монетарна політика США в умовах падіння економічної активності була фактично стримувальною, і на практиці показала хибність такого підходу. При цьому, з погляду економічного зростання, фактично жорстка грошово-кредитна політика в умовах кризи є стримуючим як з боку сукупного попиту (збільшення вартості грошей в економіці через облікову ставку), так і з боку сукупної пропозиції (підтримка та збереження дефляції в економіці).

На відміну від монетарної політики, фіскальне регулювання в період «Великої депресії» фактично стало ключовим поштовхом для стимулювання економічної активності в країні.

Ключові антикризові заходи, проведені у межах податково-бюджетної політики представлені у табл. 2.2.

Таблиця 2.2

**Ключові антикризові заходи під час «Великої депресії» у США:**

**фіскальна політика [48, с. 54 – 55]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інструмент | Опис | Результат |
| 1 | 2 | 3 |
| Податкова політика | Збільшення кількості та розміру податків на великі підприємства | Зростання податкових надходжень до бюджету |
| Видаткова політика державного бюджету | Зростання видатків державного бюджету. Збільшення соціальних виплат, допомог, субсидій. Відшкодування скорочення споживчого попиту державними видатками. | Витрати федерального уряду в 1932 – 1940 роках зросли більш ніж удвічі |
| Створення Федеральної адміністрації надзвичайної допомоги (Закон про відновлення національної економіки від 16 липня 1933 року) | До завдань ФАЧП входило: а) будівництво, ремонт та покращення шосе та магістралей, громадських будівель та будь-яких інших державних підприємств та комунальних зручностей; б) збереження природних багатств та розвиток їх видобутку, включаючи сюди контроль, використання та очищення вод, запобігання ґрунтовій та береговій ерозії, розвиток водної енергетики, передачу електричної енергії, будівництво різних річкових н портових споруд та запобігання повеням. | Створення нових робочих місць за рахунок бюджетних видатків та збільшення споживчого попиту |
| Обмеження конкуренції | Було складено 557 основних та 189 додаткових так званих «кодексів чесної конкуренції» (Fair – trade acts у різних галузях. Сторони гарантували мінімум зарплати, а також єдину зарплату для всіх робітників однієї категорії. Ці кодекси охопили 95 % усіх промислових робітників. | Кодекси дуже обмежували конкуренцію. За підрахунками економістів-дослідників Великої депресії Коула і Оханіана, без заходів адміністрації Рузвельта зі стримування конкуренції рівень відновлення 1939 міг бути досягнутий п’ятьма роками раніше |
| Оплачувані громадські роботи | Загалом у 1933 – 1939 роках на громадських роботах йод егідою Управління громадських робіт (WPA) та адміністрації цивільних робіт Civil Works Administration - СЕА (це будівництво каналів, доріг, мостів часто в необжитих і болотистих малярійних районах) чисельність зайнятих на громад роботах досягала 4 мільйонів людей. Було витрачено загалом близько 1 млрд. дол. на допомогу безробітним через оплату таких робіт. Середня заробітна плата становила близько 50 дол. на місяць. | Збільшення чисельності зайнятих. Адміністрація цивільних робіт забезпечила зайнятість чотирьох мільйонів людей, які побудували 70% нових шкіл, 35% нових лікарень побудувати 20 гребель до діючих 5, зробити річку судноплавною, покращити землеробство та інші об’єкти економіки, що дозволило і підвищити доходи населення. Було посаджено двісті мільйонів дерев, побудовано 1/3 сучасних доріг. |
| Галузева політика | Створення авіаційної інфраструктури | Тільки Public Works Administration забезпечила будівництво 547 авіаційних полів та 100 інших проектів. Дві інші організації провели дві тисячі проектів у галузі авіацій та аеронавтики та витратили півмільярда доларів на проекти у цій сфері (85% усіх витрат) |
| Стимулювання сільського господарства | Затвердження Закону про кредитування сільського господарства (12 травня 1933 року) | Реструктурування 12-мільярдного фермерського боргу, скорочення відсотків за іпотечною заборгованістю та подовження термінів погашення всіх боргів. Протягом наступних чотирьох років аграрні банки видали півмільйону земельних власників позички на загальну суму 2,2 млрд. доларів на дуже пільгових умовах |
| Протекціоністська політика | Прийнято закон Смуга-Хоулі, що вводив 405-те мито на імпортні товари | Розширення внутрішнього виробництва |

При цьому більшість заходів були спрямовані в першу чергу на стимулювання сукупного попиту за допомогою розширення видаткової частини державного бюджету на тлі збільшення державного боргу. Зокрема, було суттєво збільшено частку державного сектора у ВВП, введено заходи щодо субсидування сільського господарства, проводилася протекціоністська політика, політика щодо розвитку окремих галузей економіки, у більшій частині орієнтованих на наукомісткі технології та багато іншого. Держава, насправді безпосередньо втручалося в ринкові процеси економіки.

Третьою групою антикризових заходів можна вважати заходи щодо регулювання фінансової системи (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

**Ключові антикризові заходи під час «Великої депресії» у США: регулювання фінансової системи [48, с. 56]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інструмент | Опис | Результат |
| Встановлено систему федерального контролю під фінансовою системою | Затверджено Закон Гласса – Стіголла (1933 р.) про розмежування інвестиційних та комерційних банків. Затвердження Закону про комісію та цінних паперів. | Відновлено діяльність 75 % банків від загальної кількості. Почали регулюватися операції над ринком із цінними паперами. Зміни складу кредитних портфелів американських банків. У 1913 році комерційні банки розмістили 53 % своїх активів у формі кредитів комерційним підприємствам, 33 % вкладали у цінні папери, а 14 % – у нерухомість; до 1929 дані цифри становили вже 45, 33 і 17 %. |
| Зведено страхування банківських вкладів | За Законом Гласса – Стіголла (1433) була створена Федеральна корпорація зі страхування вкладів (FDIC). Ключова мета FDIC – страхування депозитних вкладів, розміщених на рахунках у банках та кредитних установах. | Запроваджено обов’язкове страхування депозитів до 5 000 дол. |
| Субсидування іпотечного сектора | Виділено кредит власникам додому у два мільйони доларів для оплати заборгованості під низький відсоток. | Чверть закладених будинків виявилися врятованими від негайного розпродажу. |

Жорстка грошово-кредитна політика ФРС у період «Великої депресії» призвела до суттєвого дефіциту ліквідності у банківській системі.

Найбільш дієвий захід був пов’язаний з захистом банківської системи від спекулятивних операцій на фондовому ринку – Закон Гласса-Стиголла, який розмежовував функціонал і повноваження інвестиційних і комерційних банків. Також була створена Федеральна корпорація зі страхування вкладів, і власне запроваджено саме страхування вкладів у банках та кредитних установах. Слід зазначити, що на сучасному етапі розвитку світової економіки вже ставати очевидним, що при кожному новому витку кризи у фінансовій системі в США приймалися жорсткі наглядові нормативи, і при кожному етапі стабілізації ці заходи пом’якшувалися або зовсім були скасовані.

Серед механізмів регулювання фінансової системи слід також виділити політику субсидування іпотечних кредитів, яка проводилася в період «Великої депресії», що дозволило певною мірою пом'якшити негативні соціальні наслідки кризи.

Так, у роботі А. Грінспена «Капіталізм в Америці» [55] відзначається, що витоки «Великої депресії» лежать у глибинних системних проблемах світової економіки, зміни світового порядку, зумовленого відмовою від системи фіксованих курсів, прив’язки до «золотого стандарту», а також Першої світової війни. Автор вказує на «нездатність провідних економік світу, на той момент, пристосуватися до змін у світовій економічній системі, та адаптувати власні економіки та механізми її регулювання під новий світовий економічний порядок» [23, с. 258].

Більш детальний аналіз причин виникнення «Великої депресії» підводить до огляду версій різних фундаментальних підходів до макроекономічного регулювання. Так, згідно з Кейнсом, «надвиробництво в кінці 20-х років XIX століття в США відбувалося в умовах гострої нестачі грошової маси (прив’язка до золотого стандарту організувало зростання грошової пропозиції), що в свою чергу спричинило дефляцію, і як наслідок скорочення економічної активності, а потім нестабільність і криза у фінансовій системі. Монетаристи вважали, що основна причина кризи також була у гострій нестачі грошей, однак зазначали, що дефіцит фінансових ресурсів був пов’язаний зі стримуючою політикою ФРС у той період» [29, с. 69].

Ухвалення «Сухого закону» також негативно вплинуло на внутрішню економіку США. За деякими оцінками, американське казначейство втратило за 20 років дії цього закону близько 11 млрд. дол.. Ці кошти могли стати додатковим ресурсом підтримки ліквідності банківської системи на самому піку кризи. Безумовно, спекулятивні операції у фондових ринках, як наслідок біржовий крах 1929-го року зіграли свою фатальну роль [84, с. 122].

До факторів, що посилили падіння економіки наприкінці 20-х років ХХ ст. можна віднести світову тарифну війну, що супроводжується девальваціями національних валют, а також банківська криза, обумовлена підвищенням ставки рефінансування на тлі дефіциту ліквідності у фінансові системи.

Ситуація, що склалася в США в кінці 20-х років XX ст. вимагала кардинальної зміни підходів до макроекономічного регулювання, а якщо бути точним, створення необхідних регулятивних інструментів, які дозволили б уряду своєчасно і ефективно нівелювати внутрішні та зовнішні шоки в періоди не тільки кризи, але й на всіх етапах ділової активності економіки.

На думку дослідників (Е. М. Сандоян, А. Б. Егіазарян, М. А. Восканян та ін.), по суті, реформи початку 1930-х років, можна вважати спробою подолати «пастку» розвитку, що дозволяє зробити паралелі з сучасним етапом розвитку світової економіки та очевидною потребою перегляду існуючих підходів до макроекономічного регулювання. Знову ж таки, проводячи паралелі, можна стверджувати, що так само, як і під час «Великої депресії», зараз відбувається розбудова відносин власності, структури та утримання ринку праці, фінансової системи та підходів нагляду та регулювання та багато іншого» [48, с. 52].

Відмінністю можна вважати той факт, що реформи початку 30-х років минулого століття реалізовувалися в умовах сталого інституційного середовища, тоді як сьогодні сама інституційна система потребує модернізації та певних змін.

Політика США в період «Великої депресії» здебільшого була помилковою, і за різними оцінками поглибила та продовжила економічну кризу в США на той період. Так, з метою скорочення спекулятивних операцій на Фондових ринках була підвищена ставка рефінансування, чим у результаті створив дефіцит фінансових ресурсів у реальному секторі, що в умовах спаду економічної активності лише посилило ситуацію.

Ще однією помилкою уряду США можна вважати валютну політику, спрямовану на підтримку стабільності долара та збереження прив’язки до «золотого стандарту» фактично на шкоду банківській системі, яка характеризувалася на той момент високим відпливом депозитних вкладень і була на межі краху. Загалом Ф. Рузвельту вдалося не тільки істотно оновити лібералізм з урахуванням його соціал-демократизації, а й досягти реальних успіхів у практичному втіленні нових ідей. Використовуючи сміливі експерименти, Рузвельт не побоявся рятувати та покращувати американський капіталізм за допомогою тих заходів, які традиційно асоціювалися із соціалізмом. Водночас завдяки вражаючій політичній інтуїції він сприйняв із соціалізму рівно стільки, скільки знадобилося для реанімації, але не руйнації американської системи. Ф. Рузвельт Він перетворив лібералізм у відкриту ідеологічну і політичну систему, і ця відкритість дозволила капіталізму вийти з того історичного глухого кута, з якого, на переконання ортодоксальних марксистів, жодного виходу не існувало. Ф. Рузвельт довів словом і ділом, що альтернатива капіталізму чи соціалізму була по суті помилковою, що їх ідеали могли бути схрещені і що суспільство завдяки соціальній інженерії цілком могло уникнути неминучих катастроф, громадянських воєн, кривавих революцій.

**2.2. Економічна криза Німеччини (1929 – 1933 рр.) та встановлення нацистського панування під керівництвом А. Гітлера**

Велика депресія втрачається серед економічних і політичних потрясінь, що спіткали Німеччину після 1914 року, тому радикальні зміни, що стали результатом світової економічної кризи 1929 – 1933 рр. і визначили вектор розвитку країни наступні 20 років, можна пояснити кумулятивним ефектом.

Зовнішні та внутрішні чинники – провал військової економіки, недалекоглядна грошово-кредитна політика, покладений на поразку Німеччини вантаж репараційних виплат, крах золотого стандарту та інші події – зробили кризовий стан практично безперервним протягом 20-х років ХХ ст.

При цьому найболючішим з економічної та психологічної точок зору епізодом стала гіперінфляція 1923 р., що вдарила по середньому класу та найбіднішим верствам населення і підірвала довіру суспільства до республіканської влади, що багато в чому зумовило результат Великої депресії.

Подолання економічних проблем ускладнювалося політичною турбулентністю та соціальними протиріччями. Принизливі умови Версальського договору та втрата Німеччиною позицій на міжнародній арені лише посилювали невдоволення.

У період із 1918 по 1933 роки, країна двічі зазнала зміни державного устрою, спочатку здійснивши перехід від монархії до республіканської форми правління, потім – радикальний консервативний розворот, який завершився встановленням націонал-соціалістичної диктатури.

Неприйняття великою частиною суспільства, політичних еліт та впливових фінансово-промислових кіл демократичних змін та пріоритетів економічної політики уряду соціал-демократів до початку 1930-х рр. призвели до глибокої політичної кризи, яка ускладнювала реалізацію антикризових програм.

Світова економічна криза 1929 – 1933 рр., або Велика депресія, для Німеччини стала, безсумнівно, хворобливим, але далеко не єдиним фактором по-справжньому масштабного краху, що спіткав Веймарську республіку.

Неможливо говорити про німецьке сприйняття Великої депресії поза контекстом цього п’ятнадцятирічного досвіду. Слід нагадати, що у червні 1919 р. був підписаний Версальський мирний договір, який не тільки зробив Німеччину країною-ізгоєм, але й нав’язав їй знекровлювальні економічні умови: репараційні зобов’язання, остаточна сума яких у 1921 р. була зафіксована на рівні 132 млрд. марок – відсотковими відрахуваннями з експортної виручки, що відповідало 2-3 млрд. марок на рік. На цей момент девальвація марки лише прискорилася: до грудня 1922 р. вартість «золотої марки» становила 1 800 «паперових марок», а курс американського долара виріс з 4,2 марки в 1914 р. до 200 на рубежі 1921 – 1922 років. Необхідність покриття бюджетних витрат на тлі і без того величезної державної заборгованості вимагала нових запозичень, що вело до подальшого зростання дефіциту. Податкові надходження, що скорочувалися, не справлялися з поповненням доходної частини бюджету і в період 1914 – 1923 рр. ледве покривали 15 % видатків [55].

Крім того, були потрібні великі кошти для придбання валюти, необхідної для здійснення репараційних виплат, і німецька держава не знайшла кращого вирішення проблеми, ніж неконтрольована емісія грошей. Після провалу Паризької конференції, у січні 1923 р., розпочалася франко-бельгійська окупація Рура, а з нею і кульмінація фінансово-економічної трагедії.

Традиційно причиною гіперінфляції у Німеччині називали непосильну ношу репарацій та зовнішній тиск. Проте не можна заперечувати, що істотний внесок у створення кризової ситуації внесла недалекоглядна політика уряду та Рейхсбанку. Інфляція звільнила державу від гігантського боргу: в 1923 р. 164 млрд марок перетворилися на 16 пфенігів, але ця «санація» сталася за рахунок власників військових облігацій, які втратили всі свої кошти. Велика гіперінфляція підірвала довіру німців до демократії та Веймарської республіки, і можна з упевненістю стверджувати, що саме ця глибока травма початку 1920-х рр. більше, ніж Велика депресія, підготувала ґрунт для приходу націонал-соціалістів до влади.

За 1923 р. курс американського долара зріс з 7,5 тисячі до 4,2 трлн паперових марок, а надлишок грошової маси досяг критичних масштабів, що обернулося небувалою інфляцією, рівень якої на піку досяг 29 500 % на місяць [67]. Валютна реформа кабінету Густава Штреземана дозволила приборкати ситуацію у листопаді 1923 року.

Спеціально започаткований Німецький рентний банк розпочав випуск альтернативної грошової одиниці – «рентної марки» з фіксованим курсом: 4,2 рентних марки за 1 долар США, 1 трлн «паперових марок» за одну рентну марку. Було випущено 3,2 млрд рентних марок, забезпечених іпотекою на нерухомість та земельну власність сільськогосподарських, промислових та торгових підприємств [66].

Головним ідеологом зазначеної реформи вважається німецький банкір Ялмар Шахт, який невдовзі виступить автором нацистського «економічного дива». Я. Шахту вдавалося підтримувати стабільність курсу нової валюти завдяки жорсткій політиці обмеження емісії та скорочення видатків бюджету. Рентна марка надала німцям упевненість у те, що економічна ситуація незабаром нормалізується, та розрядила внутрішньополітичну напругу [55].

Період з 1924 по 1929 рр., – єдиний відносно стабільний та мирний етап розвитку Веймарської Німеччини, отримав назву «золоті двадцяті», але скоріше завдяки розквіту культурного та суспільного життя, ніж економічним досягненням.

Успіх фінансової реформи став передумовою для перегляду країнами-переможницями підходу до репараційного питання. Зацікавлені у господарському відновленні Німеччини Великобританія та США у квітні 1924 р. представили план Дауеса, який передбачав реструктуризацію німецького боргу та надання Веймарській республіці зарубіжних кредитів, а також припинення окупації Рура, що завершилася влітку 1925 року. У жовтні Рейхсбанк зміг розпочати випуск нової німецької валюти – рейхсмарки, яка обмінювалася на рентну марку за курсом 1:1.

Вже 1926 р. вартість німецького товарного експорту (60 % якого становила готова продукція) перевершила довоєнні показники 1913 р., досягнувши 10 млрд рейхсмарок. З 1924 по 1929 р. експорт зріс більш ніж удвічі – з 6,5 до 13,5 млрд рейхсмарок – і залишався головним драйвером внутрішнього економічного зростання до настання світової економічної кризи [55].

На рубежі 1929 – 1930 років, економіка Німеччини повною мірою відчула настання Великої депресії. Приплив іноземних кредитів різко скоротився, склавши в 1929 р. лише 349 млн. рейхсмарок, кількість безробітних до 1930 р. перевищила 3 млн. осіб [82], з 1929 по 1932 роки промислове виробництво скоротилося на 40 %, знизившись рівня 1904 року.

У червні 1931 р. президент Німеччини Гіндерберг звернувся до президента США Г. Гувера з проханням про відстрочку платежів за планом Юнга, прийнятому в 1930 р. Гувер погодився на річний мораторій на платежі.

Однак це вже не могло врятувати ситуацію. Влітку 1931 р. почалася найстрашніша фінансова та банківська криза в Німеччині. Йому передував крах найбільших банків в Австрії, з якого почався витік капіталів. Після цього почалися банкрутства корпорацій та банків Німеччини, першим із яких став «Данатбанк».

13 липня 1931 р. почалося грандіозне нашестя вкладників на банки, у результаті вже наступного дня всі кредитні установи були закриті.

Завдяки рішучим заходам, таке становище вдалося дещо стабілізувати; проте, протягом трьох тижнів німецька фінансова система перебувала у стані якщо не повного, то часткового паралічу. Попри проведені урядом заходи, економічний стан залишався дуже важким, золоті резерви скоротилися, облікові ставки різко зросли, розпочався обвал акцій. Біржа була закрита з перервою до кінця квітня 1932 р. Різко погіршилася промислова криза, величезне невдоволення населення дедалі точніше прямувало проти капіталістів і особливо «євреїв-банкірів що обкрадали народ». Ситуація виявилася якнайкраще придатною для перемоги нацистів.

Наприкінці 1931 р. Німеччина заявила, що зможе виплачувати репараційні борги після закінчення терміну мораторію. Це посилило міжнародні фінансові відносини. У результаті протягом порівняно невеликого часу фактично відбулася загальна відмова від боргів, по суті, стався суверенний дефолт багатьох країн.

Банкрутство Німеччини завдало нищівного удару міжнародному грошовому ринку, що особливо чутливо позначилося в Англії, фінансові засоби якої виявилися в Німеччині «замороженими». Платіжний баланс цієї країни протягом кризи все погіршувався, поки, нарешті, не став негативним.

У 1931 р. Англія почала відчувати великі бюджетні труднощі, пов’язані зі скороченням доходів у результаті кризи та збільшенням витрат. Деякі європейські країни (Голландія, Швейцарія) в результаті фінансового стану, що погіршився, вилучали свої капітали з Англії. А Франція, незадоволена позицією Англії щодо прагнення Німеччини та Австрії до митного союзу, і бажаючи вплинути на Англію, стала ліквідувати свої лондонські авуари. Словом, з Англії розпочався величезний «відлив» золота.

На цей момент розстановка політичних сил у країні суттєво змінилася. З початком економічної кризи уряд «великої коаліції» зіткнулося з нерозв'язним конфліктом між соціал-демократами, які прагнули розширити соціальний захист безробітних, і буржуазними партіями, які вимагали знизити навантаження на підприємців та захистити інтереси німецької промисловості. Розпад кабінету фактично означав відмову від парламентської демократії, оскільки з 1930 р. уряд спирався на довіру президента і отримував можливість видавати «надзвичайні декрети», які більше не потребували схвалення рейхстагу.

У березні на посаду рейхсканцлера був призначений Генріх Брюнінг, який в умовах кризи вимагав консолідації бюджету, проте його безумовним пріоритетом було звільнення від тягаря репарацій. Кабінет реалізовував заходи жорсткої економії, було запроваджено нові податки, ставки існуючих підвищено, при цьому скорочено державні витрати та заробітні плати у держсекторі. Рейхсбанк проводив політику підвищення облікової ставки, обмежуючи обсяги кредитування та скорочуючи грошову масу в обігу. Випущений у грудні 1931 р. четвертий надзвичайний декрет передбачав скорочення цін на 10 % [58, с. 77] – всі ці заходи були націлені на підвищення конкурентоспроможності німецьких товарів на міжнародних ринках та стимулювання експорту, який дозволив би заробити більше валюти для погашення репарацій.

Крім того, після краху золотого стандарту у вересні 1931 р., девальвації низки національних валют і глобального підвищення мита, дефляційні зусилля Брюнінгу, спрямовані на зміцнення експорту, втратили всякий сенс. Більше того, вони мали зворотний ефект: рівень реальної погодинної оплати праці в 1932 р. становив лише 75 % від 1929 р., безробіття, що вже помітно виросло в 1929 р. на тлі кризи надвиробництва, набуло масового характеру, досягнувши в 1932 р. небувалої позначки 5,6 млн. осіб [58, с. 78].

В результаті Німеччина опинилася в капкані дефляційної спіралі, тобто зниження купівельної спроможності населення вело до скорочення продажів та виробництва, а за цим йшли нові звільнення та ще більше зниження попиту.

Таблиця 2.4

**Велика депресія у Німеччині, деякі показники [85]**

|  |  |
| --- | --- |
| Найменування | Роки |
| 1928 | 1929 | 1930 | 1931 | 1932 |
| Кількість безробітних, млн. осіб | 1,37 | 1,9 | 3,08 | 4,52 | 5,58 |
| Виробництво засобів виробництва, % від 1928 р. | 100 | 103 | 86 | 61 | 46 |
| Експорт, млрд. рейхсмарок | 12,3 | 13,5 | 12,0 | 9,6 | 5,7 |
| Імпорт, млрд. рейхсмарок | 14 | 13,4 | 10,4 | 6,7 | 4,6 |

Ситуацію помітно посилила банківська криза, яка дісталася німецького ринку влітку 1931 року. Банкрутство найбільших інститутів – Darmstädter und National-Bank, а слідом за ним Dresdner Bank – похитнуло довіру до банківської системи загалом та якісно змінило характер економічної кризи.

У 1932 р. план Юнга було скасовано, а репараційні зобов'язання Німеччини припинено. Ця перемога дорого коштувала Брюнінгу, а точніше його наступникам – Францу фон Папену, Курту фон Шлейхеру: фактична відмова від парламентаризму, масове безробіття та зубожіння населення прискорили процес радикалізації та поляризації суспільства, який зробив його сприйнятливим до вмілої пропаганди націонал-соціалістів – 37,3 % голосів під час виборів у рейхстаг у липні 1932 року.

Після звільнення з в’язниці у грудні 1924 р. Адольф Гітлер переосмислив підходи до політичної боротьби, відмовившись від насильницьких методів на користь політичних технологій, які б йому допомогли здійснити «національну революцію» і прийти до влади в рамках демократичної системи. Однак для цього були потрібні величезні фінансові ресурси, які партія не мала. Попри поширене переконання велика промисловість не становила основи фінансування Націонал-соціалістичної німецької робітничої партії (NSDAP), хоча Гітлер докладав усіх зусиль, щоб заручитися підтримкою фінансово-промислових кіл, апелюючи до їх антиреспубліканських настроїв та ностальгії за сильним.

У листопаді 1932 року, 19 представників фінансово-промислових кіл і сільського господарства, зокрема члени «Кола Кепплера», підписали петицію до президента Гінденбурга з проханням призначити Гітлеру посаду рейхсканцлера.

У 1932 р. економічна та політична кризи в Німеччині досягли свого піку: безробіття в лютому перевищувало 6 млн осіб, промислове виробництво становило 57,2 % від рівня 1928 р., доходи працівників скоротилися на 40 %, експорт знизився до 5,7 млрд [55]. Непрацездатний рейхстаг, який роздирається антиреспубліканськими силами, ніяк не допомагав вирішити ситуацію, що загрожувала початком громадянської війни. Вбачаючи у цьому вихід із політичного вакууму, 4 січня 1933 р. Франц фон Папен запропонував Гітлеру очолити кабінет «національної концентрації», і 30 січня Гінденбург привів до присяги нового рейхсканцлера. Варто підкреслити, що формально Веймарська республіка продовжувала існувати, але насправді її дні були пораховані.

**РОЗДІЛ 3**

**ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ СПОСОБІВ ВИХОДУ З КРИЗИ ВЕЛИКОЇ ДЕПРЕСІЇ США ТА НАЦІОНАЛ-СОЦІАЛІСТИЧНОЇ НІМЕЧЧИНИ**

**3.1. Економічні реформи А. Гітлера у рамках націонал-соціалістичної ідеології**

Вже 1 лютого 1933 р. Гітлер виступив із радіозверненням до нації, у якому виклав свою стратегію відновлення економіки: у межах двох чотирирічних планів національний уряд мав намір врятувати німецьке селянство та забезпечити продовольчу безпеку, а також надати допомогу робітникам, повністю ліквідувавши безробіття.

Програма оздоровлення економіки передбачала запровадження трудової повинності та забезпечення гарантованого пенсійного та медичного страхування. Гітлер справді хотів якнайшвидше виправдати довіру електорату: середнього класу, робітників, молоді та інших верств суспільства, яким він пообіцяв «роботу, свободу та хліб». Крім завдань господарського оздоровлення вже перші дні після вступу на посаду Гітлер почав відкрито називати й іншу, набагато важливішу для нього мету, заради якої і було відновлення господарства – переозброєння Німеччини та «боротьба за життєвий простір».

Економічні обіцянки Гітлера були частиною передвиборчої кампанії останніх демократичних виборів довоєнної Німеччини, які мали відбутися у березні 1933 року. Проте, як і під час виборів у листопаді 1932 р., NSDAP спіткало розчарування; стало очевидно, що пік популярності пройдено, а електоральний потенціал – вичерпаний. Обмеження права і свободи, наділення канцлера надзвичайними повноваженнями, заборона створення політичних партій і, нарешті, «політичний заповіт» Гінденбурга 1934 р. дозволили завершити узурпацію влади та зосередити усю повноту влади у руках фюрера німецького народу.

З 1933 р. представники великої індустрії стали набагато лояльнішими до NSDAP, почавши жертвувати великі суми на потреби виборчої кампанії партії. Керівник Імперського стану німецької промисловості Густав Крупп фон Болен очолив заснований спільно з Ялмаром Шахтом 1 червня 1933 «Фонд Адольфа Гітлера» [1, с. 171], в який представники бізнесу жертвували кошти на «національне відродження». Незабаром підтримка перетворилася на примусові відрахування, що стали обов'язковими для підприємств різних галузей і помітно підвищили їх витрати.

У липні Генеральна рада німецького господарства, куди увійшли представники великого капіталу, разом із Імперським міністерством економіки підготував «Закон про підготовку органічного побудови німецького господарства» [72]. Цей документ забезпечив централізацію управління економікою, створив сувору галузеву ієрархію, доповнену територіальним виміром і, по суті, ліг основою нової системи державного регулювання економіки Рейху. Піраміди Імперської економічної палати, яка стояла на вершині, яка безпосередньо підпорядковувалася міністерству економіки, у свою чергу, було підпорядковано сім галузевих груп (промисловість, торгівля, ремісниче виробництво, банки, страхування, туризм та енергетика). Вони ділилися на 44 економічні групи, ті – на підгрупи тощо. Таким чином, міністерський нагляд досягав будь-якої компанії – всі вони обов’язково входили до одного з об’єднань.

З іншого боку, у липні 1933 р. було прийнято «Закон про заснування примусових картелей», який наділив міністерство економіки правом здійснювати злиття приватних підприємств у картелі та синдикати та регулювати їхню діяльність, що обмежило свободу договору та багаторазово посилило можливості внутрішньогалузевого державного контролю [55].

Перетворення перших років націонал-соціалістичної диктатури призвели до створення економічної моделі, для визначення якої якнайкраще підходить марксистський термін «державно-монополістичний капіталізм». У Третьому Рейху звична мобілізаційна зв’язка «держава – великий капітал» доповнилася ідеологічним змістом: тільки залучені в орбіту нацистської партії великі промисловці (Фріц Тіссен, Роберт Бош, Густав Крупп, Альберт Фёглер та інші) брали участь.

Як і раніше, гостро стояла проблема німецького експорту: в 1933 р. його вартість становила всього 4,8 млрд рейхсмарок, що частково пояснювалося посиленням протекціонізму у світі, при цьому розширення військового виробництва вимагало збільшення сировинного імпорту, який обмежувався нестачею валютних надходжень.

У червні 1933 р. набрав чинності «Закон про скорочення безробіття», який започаткував реалізацію «програми Рейнгардта», названої на честь статс-секретаря міністерства фінансів Фріца Рейнгардта, який ще в 1932 р., при кабінеті Франца фон Папена активно виступав за застосування кейнсіанських інструментів дефіцитного фінансування для створення робочих місць. Тепер же Шахт схвалив масштабний пакет вартістю 1 млрд рейхсмарок, які призначалися для створення робочих місць у сфері житлового та дорожнього будівництва, меліорації, будівництва мостів та приміських поселень, забезпечення населення газом, водою та електрикою [72].

Крім дотацій, закон передбачав суттєві податкові послаблення, а також надання «шлюбних позичок» молодим парам у разі, якщо жінка відмовлялася від професійної діяльності.

У вересні 1933 р. було прийнято другий «Закон про скорочення безробіття», покликаний запобігти сезонному скороченню зайнятості взимку 1933 – 1934 років.

Отже, тотальне регулювання економіки, яке слідувало політичним інтересам NSDAP, породило цілу низку дисбалансів: структура економіки та ринок праці були підпорядковані цілям мілітаризації, проекти, пов'язані з синтезуванням палива та матеріалів в умовах імпортозаміщення, фінансувалися незалежно від їх рентабельності, переозброєння здійснювалося у борг та єдиним шляхом подальшого розвитку економіки стала зарубіжна експансія та захоплення ресурсів. Крім того, трансформація соціально-економічної моделі, повсюдна картелізація та створення неефективного бюрократичного апарату стали згубними для малого та середнього бізнесу.

Часткове відновлення господарських показників на тлі встановлення націонал-соціалістичної диктатури, знищення демократичних інститутів, мілітаризації економіки та радикалізації політики та суспільства, що призвели до розв’язання нелюдської війни та багатомільйонних жертв, важко назвати «виходом з кризи». Усередині цього відновлення вже зріло нове, куди більш масштабне руйнування, яке, як виявилося, було необхідно Німеччини для усвідомленого завершення ліберальної трансформації – як політичної, і економічної. На етапі Веймарської республіки країна виявилася не готовою до такого переходу, і Велика депресія стала тригером, який запустив механізм його відторгнення.

**3.2. Порівняння способів виходу з кризи Великої депресії США та націонал-соціалістичної Німеччини**

Розглянемо регулювання національного господарства, спрямоване на подолання економічної кризи, на прикладі двох великих держав – нацистської Німеччини та Сполучених Штатів Америки в епоху Великої депресії – світової економічної кризи, що почалася в 1929 і тривала до 1939 року.

На мій погляд, очевидним є той факт, що регулювання промислово-фінансової сфери, яке проводилося в Німеччині гітлерівським урядом, призвело до формування тоталітарної диктатури, послаблення (у деяких галузях промисловості – скасування) конкуренції, звуження сфери підприємницької свободи.

Такі успіхи Німеччини в період 1933 – 1939 років, як економічне зростання і практично повна зайнятість населення були досягнуті ціною встановлення тоталітаризму, заперечення прав людини, переорієнтування економіки на військові потреби і, в результаті, ціною участі Німеччини в війні, що загубила її.

Не викликає сумнівів, що в нацистській Німеччині втручання держави проводилося у формі примусового картелювання, що дало уряду необмежену владу у господарській сфері, що було використано для зміцнення позицій режиму та підготовки країни до війни.

Навпаки, посилення урядового втручання в економіку та політика обмежень Нового курсу Ф. Рузвельта істотно не позначилися на стані демократії та конституційного устрою. Тому головним завданням нашого дослідження є розкриття факторів, особливостей, аспектів, що дозволяють розмежувати адекватні заходи державного регулювання в епоху Великої депресії від таких антикризових заходів, що пригнічують загальновизнані права та свободи, заперечують конституційні цінності.

Дослідник Ф. Манфрід як основні нормативно-правові акти, що регулювали економічне життя німецької держави при нацистському уряді, називає «Закон про підготовку органічного перетворення німецького господарства» від 27 лютого 1934 року і «Закон про заснування примусових картелів» від 15 липня 1934 року [38, с. 15].

Одним із ключових понять останнього закону є поняття Wirtschaftsverbände – господарського (економічного, промислового) об’єднання. Під господарським об'єднанням (союзом) «Закон підготовки органічного перетворення німецького господарства», безсумнівно, розуміє громадську організацію, що представляє інтереси ділових кіл.

У демократичному суспільстві членство фізичного (наприклад, індивідуального підприємця) чи юридичної особи (фірми) у промисловому об'єднанні є суто добровільним, оскільки відповідно до принципів вільного підприємництва та особисті права ніхто не може бути примушен до членства у будь-якій організації.

Так, до прийняття коментованого «Закону про підготовку органічного перетворення...» «всі господарські об’єднання Веймарської республіки були об’єднаннями приватно-правового порядку, створювалися на основі вільного членства, «правочинства економічних об’єднань згідно з їхньою юридичною природою мали обмежений радіус дії та лежали на формально вільних приватних угодах» – «окремий підприємець міг відмовитися від вступу до господарського союзу, міг вийти з нього; в одній і тій же галузі господарства могли існувати різні об’єднання, що переслідують ті самі цілі; у зазначеній діяльності міг проявитися «паралелізм», чи, навпаки, ці організації могли схрещуватися друг з одним» [38, с. 21 – 23].

Проте, внаслідок прийняття «Закону про підготовку органічного перетворення німецького господарства» рейхсміністр економіки отримав можливість в адміністративному порядку розпускати, створювати та об’єднувати промислові асоціації, визнаючи обрані з них «єдиними представниками цієї галузі господарства», тобто єдиними бізнес-асоціаціями, які захищають права господарюючих суб’єктів у конкретній промисловій галузі.

Насамперед незалежні економічні асоціації тепер підпорядковані рейхсміністрові економіки, який може на власний розсуд змінювати і доповнювати найважливіші установчі документи економічних спілок – статути та установчі договори, тим самим визначаючи організаційну структуру та порядок функціонування даної промислової асоціації.

Рейхсміністр економіки за погодженням з міністром внутрішніх справ згідно з параграфом 2 «Закону про підготовку...» наділявся правом видавати нормативні акти, що заповнюють (інструкції додаткового змісту) вищезазначений закон, що є фундаментом для відомчої нормотворчості.

Згідно до Закону «Про органічну побудову німецької економіки», який став основою німецького класичного державно-монополістичного капіталізму, вся економіка країни концентрувалася в шести імперських господарських групах, які були тісно пов’язані з картелями на персональному рівні. Так було створено Організацію промислового господарства, яка поділялася на шість імперських груп (промисловість, енергетика, торгівля, ремесла, банківська та страхова справа).

Поряд із галузевою створювалася і регіональна структура управління: вся Німеччина була поділена на 18 господарських областей, у кожній з яких створювалася своя господарська палата як вищий економічний орган на чолі з великими монополістами.

До кінця 1933 р. було реорганізовано й сільське господарство. Аграрна політика передбачала створення продовольчих резервів до початку війни. Було введено систему примусового постачання сільськогосподарської продукції, ліквідовано профспілку сільськогосподарських робітників. Виданий у 1933 р. закон «Про спадкові двори» оголосив господарства від 7,5 до 125 га невідчужуваними та звільненими від податків на спадщину та поземельного податку [41].

Закон розділив сільське населення на селян та сільських господарів. Право називатися селянами отримали лише власники спадкових дворів арійського походження. Сільські ж господарі, які володіли невеликими ділянками землі, несли весь тягар обов'язків з підготовки продовольчих запасів до війни. Продукція кожного двору перебувала на суворому обліку, і велику її частину необхідно було здавати державі за надзвичайно низькими цінами.

У 1934 р. був виданий декрет про трудовий фронт, який забороняв страйки та перехід робітників з одного підприємства на інше. Було скасовано колективні договори, а керівники підприємств отримували диктаторські повноваження. Почала офіційно формуватися система примусової праці.

Значна концентрація економіки: на заводах державного концерну Герман Герінг було зайнято понад 600 тис. осіб та виплавлялося близько 7,3 млн. т сталі. Концентрація виробництва здійснювалася примусово, вигідна для великих монополістів. У 1933 р. був виданий закон про примусове синдикування, відповідно до якого окремі підприємства мали входити до складу існуючих картелів і синдикатів.

У свою чергу, «Закон про заснування примусових картелів» від 15 липня 1934 передбачав можливість жорсткішого контролю за діяльністю суб’єктів господарювання з боку гітлерівського уряду. Ця норма закріплювала повноваження імперського міністра економіки, дозволяють йому об’єднувати підприємства у промислові союзи, а й у монополістичні об’єднання формі картелей, синдикатів та інших монополістичних угод. Відомо, що будь-який вид монополістичного об’єднання або угоди унеможливлює або вкрай скрутне функціонування ринкових механізмів і обмежує власника засобів виробництва в праві самостійно розпоряджатися власною продукцією.

З моменту прийняття імперським урядом досліджуваних «Законів...» відкриваються широкі можливості для державного втручання у господарську діяльність економічних суб’єктів у подвійній формі: по-перше, у формі примусового об’єднання підприємств та підприємців у промислові асоціації та картелі та, по-друге, у формі безпосереднього регулювання організації та діяльності як промислових об’єднань, так і примусових картелів: встановлення правил, статутів та умов діяльності; адміністративного втручання у цю діяльність; обмеження виробництва чи заборони розширення виробництва [41].

Спеціальними законами було фактично запроваджено загальну трудову службу. На будівництво комунікацій та інших стратегічних об'єктів були мобілізовані безробітні (гітлерівський уряд не винайшов нічого нового: добровільно-примусову працю за рахунок держави та використання безробітних на громадських роботах).

Головним змістом економічної політики стала загальна мілітаризація. У червні 1933 р. при Міністерстві економіки було організовано Генеральну раду німецького господарства, яка формувала державну економічну політику.

Подібні зміни було зроблено і в галузі зовнішньої торгівлі. Згідно з прийнятим у 1935 р. законом «Про оборону імперії» відбулося скорочення імпорту продукції та збільшення експорту для отримання валюти під купівлю стратегічної сировини.

В основу зовнішньоторговельних відносин Німеччини лягли три ідеї:

а) перехід від багатосторонньої системі торгових розрахунків до двосторонньої, побудованої за принципами клірингу;

б) кількісне обмеження ввезення та централізоване визначення обсягу імпорту;

в) формування експорту шляхом здійснення компенсаційних угод.

Німецький уряд вирішив виключити зі своєї економіки іноземний капітал – як усередині країни (вигнавши з економічного життя євреїв, капітал яких був пов’язаний мільйонами ниток з міжнародним капіталом), так і у зовнішній торгівлі – перейшовши зі своїми партнерами до клірингових розрахунків, виключивши у зовнішньоторговельних операціях ходіння іноземної валюти. В економічну орбіту Німеччини дедалі щільніше входили Угорщина, Румунія, Болгарія, Югославія, прибалтійські країни. У торгівлі з ними німці використовували безвалютний принцип торгівлі – кліринг.

Крім того, Німеччина у своїй зовнішній торгівлі широко та щедро використовувала такий привабливий інструмент, як низьку ставку кредиту. Для «дружніх» держав ця ставка могла бути загалом 4,5 % річних, причому віддавати цей кредит ніхто не вимагав грошима.

Проте форсована підготовка країни до війни вимагала більшої централізації управління національною економікою. Тому 18 жовтня 1936 року Адольфом Гітлером було затверджено «Чотирирічний план» (Vierjahresplan), який мав дві пов’язані між собою цілі:

1) через чотири роки мати боєздатну армію

2) за той самий термін підготувати економіку Німеччини до війни.

Для здійснення цієї програми нацисти створили «Генеральну раду з Чотирирічного плану» на чолі з Уповноваженим з Чотирирічного плану – Германом Герінгом, який наполягав на тому, що держава має взяти на себе функції приватного підприємництва [16, с. 61].

Набуття чинності «Чотирирічного плану» означало високу концентрацію капіталів і різке посилення державного контролю у сфері економіки.

Відповідно до трьох вищевказаних етапів правового оформлення нацистської «економічної конституції», можливе умовне виділення двох періодів в економіко-правовій історії Третього рейху.

Перший період ознаменований прийняттям «Законів...» та створенням системи економічних спілок згідно із «Законом про побудову». У зазначений період створювалася структура для майбутнього централізованого бюрократичного управління всім національним господарством та підготовки країни до війни: проводилася «уніфікація», створювалися органи та системи централізованого контролю над усіма підприємствами національного господарства. Проте в економіці знаходилося місце певної приватної ініціативи та обмежених економічних свобод.

Другий період «економічної історії» нацизму – господарська «диктатура» Германа Герінга. Тут були задіяні як організаційні механізми, створені у попередній період, так і правові механізми, зокрема «Закон про картелі», що дозволило керувати всім економічним життям німецької нації з єдиного центру.

Виділений нами «перший період» (1933 – 1936) становлення господарської формації гітлерівської Німеччини можна порівняти з такими економіко-правовим явищем, як «Новий курс» Франкліна Рузвельта в США.

Як відомо, економічна політика «Нового курсу» проводилася, починаючи з 1933 року, з метою виходу з масштабної економічної кризи – «Великої депресії», що охопила США та інші країни в 30-ті роки XX століття, і включала комплекс заходів з державного регулювання та оздоровлення економіки.

Одним із найважливіших напрямів політики «Нового курсу» стало відновлення промислового потенціалу країни. З цією метою урядом Ф. Рузвельта було створено Адміністрацію відновлення промисловості, або Національну адміністрацію відновлення (NRA), символ «Синій орел» (NRA Blue Eagle). Національна адміністрація відновлення була однією з найважливіших установ, створених Рузвельтом у 1933 році. Завдання цієї організації – усунути наслідки необмеженої конкуренції та надвиробництва шляхом широкого державного втручання в економічну діяльність суб'єктів господарювання.

Правовий основою діяльності Адміністрації відновлення промисловості став Закон про відновлення національної промисловості від 16 червня 1933 року. Так, Закон про відновлення дозволяв підприємцям або їх об’єднанням встановлювати на добровільній основі «кодекси сумлінної конкуренції», які затверджує Президент. Зазначені «кодекси конкуренції» були по суті ні чим іншим, як картельними угодами. На підставі «Закону про відновлення» в США за допомогою «кодексів» підприємці домовлялися між собою про основи підприємницької діяльності (про єдині ціни, фіксований обсяг виробництва, заробітну плату, ринки збуту тощо). Оскільки уряд та Національна адміністрація відновлення успішно співпрацювали з організованими у промислові асоціації представниками приватного бізнесу, то подібна система картелів охоплювала до 90 % підприємств у промисловості, було прийнято близько 500 «кодексів чесної конкуренції» [41].

Після затвердження президентом США норми, що містяться в «кодексах», ставали обов’язковими для підприємств і бізнес-асоціацій, що вступили в дану картельну угоду, а виконання «кодексів» забезпечувалося силами державного примусу та відповідними адміністративними санкціями. Відповідно до «Закону про відновлення» президент міг вимагати, щоб бізнес-асоціації включили певні норми до монополістичної угоди як умову для затвердження цього «кодексу». Крім того, глава держави мав право провести слухання за участю представників бізнесу та промислових асоціацій з метою розробки прийнятних з погляду уряду «кодексів конкуренції» та запропонувати власний проект монополістичної угоди.

Дія положень антимонопольних законів США, що суперечать нормативному акту, що коментується, призупинялася. Крім того, Законом передбачалася можливість регулювання цін на транспортування нафти трубопроводом і дозволялося втручання держави в діяльність суб’єктів господарювання, якщо ті будуть викриті в порушенні Закону про відновлення промисловості [41].

На наш погляд, підписаний Ф.Д. Рузвельтом «Закон про відновлення промисловості» має багато спільного із «Законом про примусове картелювання», ухваленим у нацистській Німеччині.

По-перше, обидва правові акти стали юридичним фундаментом для створення монополістичних об`єднань, що охоплюють переважну частку національної промисловості.

По-друге, укладені виходячи з аналізованих законів монополістичні угоди, на відміну звичайних картельних домовленостей, порушення яких породжує лише цивільні суперечки між приватними особами, безпосередньо охороняються державою шляхом адміністративного правозастосування і є нормами громадського права, інакше кажучи, набувають чинності закону.

По-третє, завдяки прийняттю зазначених законів, стає можливим централізоване планування та управління національним промисловим господарством.

По-четверте, самі господарюючі суб'єкти, організовані на основі аналізованих нормативних актів, можуть розглядатися як складова частина «корпоративної держави», що затвердилася (Третій рейх) або зароджується (США в епоху Нового курсу).

Стає очевидним, що у 1933 року і уряд Гітлера, і адміністрація Рузвельта обрали шлях державного регулювання економічного життя та створення системи «корпоративної держави» та монополістичної економіки.

Тим часом, розглянуті вище правові документи відображають розбіжності у ступеня та характері насильницького втручання відповідних держав у діяльність приватного бізнесу.

У той час як націонал-соціалістичний уряд «підключив» промисловість до адміністративної системи держави, ввів сувору централізацію («принцип фюрера») та підпорядкування, у Сполучених Штатах бізнес-асоціації та окремі промислові корпорації залишилися відносно самостійними приватно-правовими суб’єктами. З іншого боку, прийняття «кодексів чесної конкуренції», як і членство у промислових чи торгових асоціаціях, вимагало самостійного волевиявлення підприємців: урядові організації США мали достатніми владними повноваженнями, щоб змусити капіталістів брати участь у монополістичній угоді чи «економічній спілці».

Таким чином, уряд Рузвельта, на відміну від нацистської адміністрації, не мав можливості створити монополістичні об’єднання та визначити умови відповідних картельних угод в односторонньому адміністративному порядку.

У США не могло бути й мови про заборону відкриття нових виробництв та обмеження обсягу використання існуючих підприємств, тоді як фашистський «Закон про картелювання» прямо передбачав можливість подібних розпоряджень. Очевидно, що найважливіша різниця між «економічними конституціями», що склалися в Сполучених Штатах та Німеччині в період, що розглядається, пояснюється тим, що господарське законодавство зазначених держав, незважаючи на зазначені вище схожі принципи, має зовсім різну конституційно-правову основу.

У той час як нацистська держава скасувала веймарський конституціоналізм, поділ влади та свободи особистості, система «стримувань і противаг», створена в демократичних США, продовжувала ефективно функціонувати.

Конфліктними виявилися взаємини Рузвельта з Верховним судом, у якому на момент його приходу до влади переважали консерватори. У 1935 – початку 1936 років, Верховний суд скасував як антиконституційні 11 законодавчих актів рузвельтівського Нового курсу, серед них найважливіші, поставивши цим під загрозу зриву всі президентські задуми.

У цих умовах Рузвельт діяв жорстко і безкомпромісно: мобілізувавши на свій бік громадську думку, затаврувавши за його допомогою «дев'ять старців» з Верховного суду, президент під загрозою радикального перетрясіння вищого судового органу таки змусив його перейти від обструкціоністської до схвальної позиції щодо реформ. Такі, наприклад, рішення Верховного суду США у таких справах: «Нафтопереробна Компанія Панами проти Райана» (1935), «Акціонерний Земельний Банк Луїсвілля проти Редфорда» (1935), «США проти Батлера» (1936), «Картер проти Вугілля Картера» (1936) і т.д. У всіх перерахованих судових рішеннях Верховний суд відстоював права підприємців на вільне та не регульоване з боку держави здійснення своєї комерційної діяльності у галузі промисловості, фінансів, сільському господарстві, торгівлі та транспорті, вказуючи на закріплені в американській конституції межі повноважень Президента та Конгресу.

Проте головним правовим актом Верховного суду США, спрямованим проти здійснюваного Рузвельтом державного втручання в економіку, стало рішення у справі «Птахівницька корпорація Шехтера проти Сполучених Штатів» від 27 травня 1935 року, яким суд визнав таким, що суперечить конституції. і, відповідно, неприпустимою практику затвердження президентом «кодексів чесної конкуренції» та їхню особливу охорону з боку держави; цим Верховний суд усунув правову основу як діяльності Національної адміністрації відновлення, що підлягає скасування, так і «кодексів чесної конкуренції», які втрачали свою силу.

Відповідно до концепції сильної президентської влади Рузвельт підбирав у свою команду людей, здатних твердо і енергійно проводити рішення, що приймаються в життя. Визнаючи самостійність Конгресу, він домагався, як мінімум, лояльності щодо свого курсу з боку демократичної партії, яка володіла у роки його президентства більшістю у вищому законодавчому органі. Можливість фракційних розмежувань своєї партії сприймалася їм вкрай болісно. Без партійної єдності у Конгресі проведення реформаторського курсу, на його переконання, було неможливо.

Виходячи з вищевикладеного, ми ще раз переконуємось у тому, що приватна власність, вільне підприємництво та незалежність особистості багато в чому залежить від наявності в країні розвиненої системи конституціоналізму.

Розглядаючи економіко-правову реальність нацистської держави, ми побачили, як політична влада поширюється на економічну сферу, наслідком стала необхідність інтеграції фінансово-промислових лідерів у нацистську партійно-державну систему. Було також визначено, що явище, що розглядається, не випадкове: Третій рейх був державою, заснованою на терорі, насильстві, позаекономічному примусі – іншими словами, на «тілесній», особистій залежності населення (у тому числі підприємців) від партійно-державних структур, які користувалися абсолютною владою . Це визначало й особливості соціальної структури: у тоталітарному суспільстві партійно-державна система справді є «стрижнем усієї соціальної, зокрема й економічної організації».

На прикладі США, епохи Нового курсу, ми отримали можливість розглянути та порівняти «економічну конституцію» і вплив на неї «основної» конституції, що закріплює політичну складову суспільного життя, співвідношення соціальних сил, їх компроміс, межі повноважень влади або відсутність таких меж. Безсумнівно, що саме ефективна організація американського конституціоналізму, найважливішою частиною якої є незалежна судова система, не допустила неминучої концентрації влади в руках національного лідера. Але набагато більшою загрозою є концентрація всіх владних повноважень та можливостей у руках однієї людини, хоча б неординарного політика та національного лідера. Це змушує нас, без сумніву, ще раз задуматися про недоцільність одноосібного правління та всесильності виконавчої влади. Необхідні дієві конституційні методи контролю та, головне, ефективне обмеження владних повноважень урядів та глав держав, найважливішим з яких є конституційне правосуддя.

**ВИСНОВКИ**

В дипломній роботі на основі проведених досліджень з’ясовано способи виходу з кризи Великої депресії США та націонал-соціалістичної Німеччини шляхом порівняння відповідних урядових політик в 1929 – 1933 рр.

1.  З’ясовано сутність та зміст понять «криза» та «економічна криза». В результаті роботи над першим підрозділом дипломної роботи було розглянуто значення та зміст понять «криза» та «економічна криза». Були задіяні певні твердження, наукові роботи, структурно-логічні схеми, які дозволяють повною мірою надати відповідь та виконати поставлене завдання. Переглянуто одне з найперших ґрунтовних досліджень кризових явищ у працях відомого німецького економіста К. Маркса, де зустрічається кілька трактувань, кожне з яких розкриває різні аспекти поняття «кризи». Були досліджені доктринальні та каузальні підходи (зазначені в додатку А), які дозволяють деталізувати поняття «криза», «економічна криза», розкрити причинну взаємообумовленісті подій у часі.

2.  Визначено основні причини та наслідки кризи Великої депресії в США (1929 – 1939рр.). Отже, проаналізувавши історію кризи в США, можна сказати, що політика країни в період «Великої депресії» здебільшого була помилковою, і за різними оцінками поглибила та продовжила економічну кризу. Країна вишла з кризи тільки завдяки Великій світовій війні. Але, США отримали досвід, котрим до сих пір користується весь світ. Загалом Франкліну Рузвельту вдалося не тільки стати людиною, яка подолала кризу, а ще стати першовідкривачем, котрий істотно оновив американський незламний лібералізм додавши до цієї суміші процеси соціал-демократизації як в політичній так і економічний сфері. Рузвельт пішов на сміливі експерименти, і не побоявся рятувати американський капіталізм за допомогою тих методів, які традиційно асоціювалися із соціалізмом. І водночас з цим, скориставшись політичною інтуїцією, він сприйняв із соціалізму рівно стільки, скільки знадобилося для реанімації системи США. Перетворивши американську систему в відкриту ідеологічно та політично, Рузвельт дозволив капіталізму вийти з того історичного кута, з якого, на переконання ортодоксальних марксистів, жодного виходу не існувало. Ф. Д. Рузвельт дав країні надію у найважчу хвилину. За великим рахунком, він виправдав надії нації під час депресії. Американська мрія – одна з ключових об'єднуючих опор суспільної свідомості у США, як тоді так і зараз

3.  Досліджено розвиток економічної кризи Німеччини (1929 – 1933 рр.) та встановлення нацистського панування під керівництвом А. Гітлера. Узагальнюючи дослідження, треба визначити, що Велика депресія 1929 – 1933 років – це сума та послідовність низки взаємопов’язаних криз. Спад німецької економіки 1928 р., крах американських фінансових ринків 1929 р., кредитна криза і банківська паніка 1930 р.; практичний розпад європейських фінансів, у тому числі внаслідок відмови Великобританії від золотого стандарту 1931 р. та припинення припливу американських інвестицій. Численні епізоди банківських, кредитних, валютних криз, помножені на неузгоджені і часто помилкові дії фінансової влади різних країн, збігшись, призвели до всеосяжної світової економічної кризи.

Головним чинником зростання економіки Німеччини вважатиметься час – задуми нацистів спочатку були розраховані лише на дуже короткий період. Нацистська економіка проіснувала лише кілька років і важко судити про неї на основі короткого досвіду. Економіка, що покращилася, повинна була служити переозброєнню, а перспектива війни – служити економіці. Я дотримуюсь концепції, згідно з якою економіка Німеччини була більш споживчою, ніж виробничою, і за своєю природою – інфляційною, так що війна Гітлеру була просто необхідна. Часткове відновлення господарських показників на тлі встановлення націонал-соціалістичної диктатури, знищення демократичних інститутів, мілітаризації економіки та радикалізації політики та суспільства, що призвели до розв’язання війни та багатомільйонних жертв, важко назвати «виходом з кризи». Усередині цього відновлення вже зріло нове, куди більш масштабне руйнування, яке, як виявилося, було необхідно Німеччини для усвідомленого завершення ліберальної трансформації – як політичної, так і економічної.

4.  Проведено порівняльний аналіз способів виходу з кризи Великої депресії США та націонал-соціалістичної Німеччини. Не викликає сумнівів, що в нацистській Німеччині втручання держави проводилося у формі примусового картелювання, що дало уряду необмежену владу у господарській сфері, що було використано для зміцнення позицій режиму та підготовки країни до війни.

Навпаки, посилення урядового втручання в економіку та політика обмежень Нового курсу Ф. Рузвельта істотно не позначилися на стані демократії та конституційного устрою. У той час як націонал-соціалістичний уряд «підключив» промисловість до адміністративної системи держави, ввів сувору централізацію («принцип фюрера») та підпорядкування, у США бізнес-асоціації та окремі промислові корпорації залишилися відносно самостійними приватно-правовими суб’єктами. З іншого боку, прийняття «кодексів чесної конкуренції», як і членство у промислових чи торгових асоціаціях, вимагало самостійного волевиявлення підприємців: урядові організації США мали достатніми владними повноваженнями, щоб змусити капіталістів брати участь у монополістичній угоді чи «економічній спілці».

Таким чином, уряд Рузвельта, на відміну від нацистської адміністрації, не мав можливості створити монополістичні об’єднання та визначити умови відповідних картельних угод в односторонньому адміністративному порядку.

У США не могло бути й мови про заборону відкриття нових виробництв та обмеження обсягу використання існуючих підприємств, тоді як фашистський «Закон про картелювання» прямо передбачав можливість подібних розпоряджень. Очевидно, що найважливіша різниця між «економічними конституціями», що склалися в США та Німеччині в період Великої депресії, пояснюється тим, що господарське законодавство зазначених держав, незважаючи на зазначені вище схожі принципи, має зовсім різну конституційно-правову основу.

Реалізація «Нового курсу» Президента США Ф. Д. Рузвельта була здійснена за допомогою таких практичних інструментів державного регулювання:

–  посилення державного контролю за діяльністю банків, встановлювався державний контроль за ринком акцій;

–  прийняття закону про відновлення національної промисловості, який передбачав зниження безробіття та посилював профспілки;

–  закон про регулювання сільського господарства, посилював становище фермерів, шляхом надання кредитів та державних дотацій;

–  вирішення проблеми соціального страхування, у 1935 р. конгрес прийняв ряд рішень, які забезпечували пенсії для літніх людей та інвалідів, а також страхування проти безробіття.

Підбиваючи підсумки аналізу, слід зазначити, що економічний підйом після приходу до влади Гітлера продовжився, зокрема, оскільки у країні встановився економічний «порядок», тобто тенденції подальшого розвитку були підпорядковані чітким і жорстким правилам «нового економічного порядку». Третій рейх був державою, заснованою на терорі, насильстві, позаекономічному примусі – іншими словами, на особистій залежності населення (у тому числі підприємців) від партійно-державних структур, які користувалися абсолютною владою. Це визначало й особливості соціальної структури: у тоталітарному суспільстві партійно-державна система була стрижнем соціальної й економічної організації.
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