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**«ВСТУП»**

**Обґрунтування актуальності дослідження.** Сучасний етап українського державотворення потребує всебічного та неупередженого вивчення історії української інтелігенції, великих науковців радянської доби, їх внеску у національне відродження. Сьогодні, як ніколи раніше, відчувається нагальна потреба у відновленні та розвитку національної науки особливо історії.

Становлення археологічної науки УССР не може розглядатися без діяльності та наукових пошуків старшого співробітника Академії наук УРСР,  кандидата історичних наук, Аркадія Вікторовича Добровольського  (1885-1956 рр.). Якщо розглядати буденність, то серед ключових завдань сучасних історичних досліджень є пошук та вивчення праць людей, котрі закладали фундамент для розвитку наукового потенціалу. Саме вчення та дослідження біографістики  дає змогу всестороннього розгляду історичних процесів, як єдиного цілого з дослідником. У цьому контексті не можна оминути увагою постать А. Добровольського,  який у буремні роки став одним з ключових фігур української радянської археології, його діяльність варта переосмислення та детального вивчення. На даний час ми стикаємося з потребою всебічного та не опередженого  внеску вчених радянської доби у розвиток та відбудову наукових шкіл, аналіз їх доробків, відділивши наукову спадщину від ідейних впливів, обумовлених радянської тоталітарною системою. Ця задача не може оминути й дослідників історії та археології, які працювали під тоталітарним тиском.    Адже археологічні джерела, якнайкраще можуть свідчити про історію людства з точки зору розвитку економічних відносин, тож і використовувалась для пояснення класової боротьби.

Саме через діяльність Дніпробудівської археологічної експедиції можна дослідити та проаналізувати і соціально-політичну ситуацію, яка охопила нашу країну. Репресії серед дослідників, фінансові складнощі, заморожування розкопок, розкрадання та руйнування археологічних пам'яток саме з цим зустрілись дослідники під час польових досліджень А. В. Добровольський опинився у епіцентрі всіх подій.

В основоположних засадах істрочних досліджень на теренах України лежать археологічнні пошуки, це дає змогу віднайти матеріальну спадщину, яка має вагоме значення через багатогранний та унікальний зміст історичних подій, які відбувались саме на території нашої країни. Археологія ж також дає змогу віднайти та зберегти пам'ять, зрозуміти життя, звички, культуру попередніх народів. Саме завдяки археологічним студіям знайдено та збереженно цілу низку матеріальних джерел, але за цією титанічною роботою стоять дослідники, вчені за діяльності яких відбувається передача інформації, серед них – Борис Володимирович Фармаковський, Ернест фон Штерн, Іван Павлович Бларамберг, ці дослідники змогли вчасно дослідити античну епоху яка розміщувалась на теренах півдня України. Тому рoбoти з класичнoї aрxeoлoгiї мaють чи нe нaйдовшу тpaдицію.

З іменем Аркадія Вікторовича Добровольського пов’язана велика кількість археологічних відкриттів. До спільноти археологів слід відносити не тільки безпосередньо співробітників інституції, але і науковців, які брали участь в експедиційних роботах та вивченні, що проводилися інститутом. На сьогоднішній день не втрачено значення та мають наукову цінність роботи Аркадія Добровольського з археології античної доби, предметом яких було дослідження скіфських археологічних культур. Значну частину свого життя А. В. Добровольський присвятив, польовій діяльності, але саме під час них й відбувалась розбудова археологічної науки, передавався досвід та знання молодим кадрам. Не можна й оминути того факту що Добровольський займався лише дослідженнями античної доби. Під його редакцією виходили у світ праці з пам'яткоохоронної діяльності, роботи були одні з перших які описували безпосередньо методику робіт стосовно охорони археологічних знахідок, їх подальше реставрування та концервування, це слугувало вихованню молодої генерації науково підготовленої молоді. В цей же час науковець Добровольський плідно займався і музейною справою, час від часу працюючи у різних архівно-музейних установах УРСР. Маючи великий досвід, Аркадій Вікторович з часом видає більше наукових праць. Дослідження науково-практичної діяльності вченого дає змогу простежити за тим як саме відбувається розвиток археологічної науки, пов'язаний з тією діяльністю історичної науки Української РСР у період масових репресій та переслідувань.

**Актуальність даної теми :** недостатньою її дослідженістю у вітчизняній історичній науці. Дослідження біографії Аркадія Добровольського дає можливість для розширення уявлень про розбудову археологічної науки радянської доби.

**Мета дослідження:**

* дослідити роль і місце А. Добровольського у розвитку археологічних студій;
* виділити найважливіші періоди становлення Аркадія Добровольського, як археолога, формування його наукових інтересів;
* проаналізувати особливості та процес суспільно-політичних подій на території Дніпропетровської області у період Дніпробудівської археологічної експедиції;
* охарактеризувати внесок ученого у методологію польових досліджень.

**Об’єктом дослідження:**археолог Добровольський Аркадій Вікторович;

**Предметом дослідження:** роль і значення діяльності А. Добровольського, як представника української науки. Проаналізувати та систематизувати перебіг суспільно-політичних подій на території Дніпропетровської області.

**Методи дослідження:** Головною засадою наукових досліджень є принцип історизму та об'єктивності, вони повинні місти під собою плідну роботу з фактологічними джерелами, що саме по собі не допускає можливості до спотворювання або необ'єктивності під час роботи над дослідженням. Головну роль у дослідженні відіграватиме саме застосування комплексного підходу: історичного, хронологічного, порівняльно-історичного, статистичного, логічного, систематичного. Саме застосування цих складових дають можливість досліднику всебічно розкрити роботу.

**Наукова новизна полягає в:**

- зроблено спробу простежити основні етапи в біографії археолога А. Добровольського;

- розробці спроби простежити та звести воєдино біографію однієї людини з політичними процесами та подіями які охоплюють усю територію СРСР, і висвітлення їх відбитків на історичну науку;

- визначено вплив політичних та ідеологічних процесів на діяльність роботи Дніпробудівської археологічної експедиції;

**Практичне значення роботи:**  Закладено в можливості на основі систематизованої та структурованої джерельної бази проаналізувати практичний внесок у розвиток археологічної науки наукогового доробку завідувача відділу первісної археології [Інституту археології](https://uk.m.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%97_%D0%9D%D0%90%D0%9D_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [АН УРСР](https://uk.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), Аркадія Вікторовича Добровольського, систематизації суспільно-політичної ситуації на території Дніпропетровської області під час роботи Дніпробудівської археологічної експедиції, подальшої діяльності археолога. Всі ці аспекти нададуть можливість використовувати зведену інформацію в узагальнюючих працях навчальних посібниках, монографіях.

**РОЗДІЛ 1. АРКАДІЙ ВІКТОРОВИЧ ДОБРОВОЛЬСЬКИЙ ЙОГО СТАНОВЛЕННЯ ТА НАУКОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1 Становлення А. В. Добровольського, як науковця**

Якщо системно підходити саме до головної суті дипломної роботи то першочергове завдання це викроимити основні часові періоди із життя дослiдника. Тому ми сміливо можемо окреслити: перший дніпропетровський (1885-1906), одеський (1912-1922), херсонський (1925-1931), другий дніпропетровський – робота в (Дніпропетровському крайовому історико-археологічному музеї (1932-1936)) та київський (1946-1956). Доцільніше буде розпочати саме з дитячих років та підліткового віку, щоб більш детально проаналізувати людину, як особистість. Аркадій Вікторович Добровольський народився 2 березня 1885 року у с. Полтавці Херсонського повіту, що нині знаходться в Широ-ківському районі Дніпропетровської області у дворянській родині : батько: Добровольський Віктор Васильович був вихідцем із шляхетського середовища, у 1880-1883 роках обирався гласним Херсонського повітного земства. За статистичними даними, на 1859 рік у селі було двадцять шість дворів, проживало сорок вісім чоловіків і п’ятдесят чотири жінки. На 1912 рік поміщик володів 232 десятин землі. Дід Аркадія Вікторовича, Василь Добровольський, був польським шляхтичем, який перебував на російській службі, офіцер лейбгвардії уланського полку, можливо, учасник однієї з останніх російсько-турецьких воєн. Аркадій Вікторович рано втратив батька, який помер від сухот і майбутній науковець змушений був з ранніх років працювати і допомагати родині. Стосовно матері відомого археолога – інформація відсутня. Дитячі та юнацькі роки Аркадія Добровольського пройшли в Одесі, саме тут він отримав середню освіту, а вже у 1905 році майбутній професор вступив на філософський факультет Новоросійського універси-тету. Цитуючи статтю М. П. Оленковського, ми розуміємо, що археологія була вподобанням академіка А. В. Добровольського з ранніх років: ,,Ще в 1905 р., після відвідин Одеського археологічного музею, юнак зацікавився археологією, яка полонила його на все життя. Спочатку Аркадій під керівництвом відомого фахівця Ернста Романовича фон Штерна спеціалізувався на античній археології, але «класичні» старожитності на той момент були вже непогано вивчені, тому цікавили дослідника-початківця недовго. Його захопили первісні археологія і старожитності, які здавалися хоч і не такими показними, як античні, але набагато загадковішими та романтичнішими.”[19. Ст. 122]

Сам А.В. Добровольський згодом писав: «На тих старожитностях я зупинився, пристрастився, а, пізніше, і спеціалізувався». Таким чином, студент-філософ Аркадій Добровольський з 1905 до 1910 р. активно вивчав археологію, допомагав працівникам Одеського археологічного музею, а відтак, ще до закінчення університету, став фахівцем з давньої історії Північного Причорномор’я. Крім того, ще у студентські роки Добровольський розпочав активне дружнє листування науково-дискусійного характеру з херсонським археологом, засновником Херсонського музею старожитностей, Віктором Івановичем Гошкевичем, який уподобав юнака з неординарним мисленням та відданістю археології і неодноразово запрошував його до себе.

Влітку 1910 р. А.В. Добровольський уперше приїхав до Херсона. Місцевий музей старожитностей і особливо В.І. Гошкевич справили на нього величезне враження. На той час Віктор Іванович проводив розкопки курганів під Херсоном і запропонував Аркадія розкопати один із них під його наглядом. Дослідник-початківець зробив це так натхненно й професійно, що Гошкевич визнав за Добровольським перспективне археологічне майбутнє. За збігом обставин, ці розкопки дійсно стали вирішальними в археологічній долі Добровольського, адже вони підготували його до подій, що відбулися через 2 роки.

У 1912 р. А.В. Добровольський закінчив університет і відразу розпочав власну археологічну практику, протягом 1912—1913 рр. розкопуючи курган у передмісті Одеси (район Слободки-Романівки). Аркадій Вікторович описав ті події у своїй науковій автобіографії: «Це був, так би мовити, вже цілком офіційний мій вступ до археології». І хоча на авторство цих розкопок претендували деякі члени Одеського товариства історії та старожитностей (мотивуючи це тим, що Добровольський не був членом цього товариства), досліднику вдалося відстояти свої авторські права. Результати досліджень були опубліковані в «Записках...» товариства 1915 р. Це була перша наукова публі-кація А.В. Добровольського.

З огляду на не сприятливу для себе ситуацію в одеському науковому середовищі, Добровольський переїхав до Херсона. Незважаючи на чудові стосунки з В.І. Гошкевичем, у Аркадія Вікторовича виникли деякі проблеми з роботою у Херсонському музеї старожитностей, пов’язані, можливо, з конкуренцією з боку прийомної доньки В.І. Гошкевича — І.В. Фабриціус. Що насправді відбувалося, залишається таємницею, але науковим співробітником музею вчений став лише у 1925 р., одночасно викладаючи в Херсонському інституті народної освіти. Зауважимо, що 1915—1925 роки — наразі є найменш дослідженим етапом в особистому житті А. Добровольського.

Проте, це був досить плідний етап. Відомо, що за період з 1914 до 1928 р. А.В. Добровольський розкопав кілька курганів, досконало обстежив береги р. Інгулець у його нижній течії (між Дніпром та с. Мала Сейдеменуха), де відкрив і вивчав археологічні пам’ятки, також поселення, досліджував поселення доби бронзи біля м. Берислав та с. Нова Олександрівка. Тоді ж вийшло кілька його публікацій, присвячених результатам здійснених досліджень. З 1925 року діяльність Аркадія Вікторовича Добровольського ще більше зосереджуються на дослідження ісламських лапідарних пам’яток ХVI-XIX ст.

## **1.2. Дніпропетровський період дослідника Добровольського його оточення та подальша співпраця з співробітниками ДІМ**

## Дуже велику роль в житті А. В. Добровольського відіграла участь у дослідженні Дніпробудівської археологічної експедиції. Для більшого розуміння проблематики та гостроти данного питання, хочеться розпочати з причин самого будівництва. Після захоплення влади більшовиками, вже в 1918 р. вони організували так званий «ГОЭЛРО» (Государственный план электрификации России). Ця організація створила план побудови великої кількості гідроелектростанцій, в тому числі й на Україні.

Першу гідроелектростанцію побудовано на р. Волхові (1922 – 1926) і тоді ж на початку 1920-х рр., взялися до планування та попередніх робіт для побудови Дніпрельстану (в процесі побудови – Дніпробуд, по-російськи Днепрострой та Днепрогэс). Перші 2-3 роки проводилися геологічні, гідрологічні та інші дослідження Надпоріжжя та околишних ділянок Дніпра і, разом з тим, складалися детальні плани будівництва. У 1927 р. почалися перші технічні роботи на околицях Кічкаса-Запоріжжя. За 6 років основні роботи закінчили і запустили першу чергу турбін. В наслідок будівництва мусили відбутися великі геофізичні зміни всієї смуги Надпоріжжя, що назагал звалися «деформацією терену». Між Кічкасом та Запоріжжям мала бути побудована залізобетонна гребля через Дніпро, довжиною 760 мр. та висотою на 60 мр. Рівень Дніпра мав підвищитися на 37,5 мр. Затопленню, на протязі Дніпра вгору до 100 км., підлягала площа близько 16 тис. га., на якій містилося біля 4 тис. селянських садиб, що підлягали переселенню. Це затоплення утворювало великий водний резервуар став, який був названий «Озеро Леніна» і був різної широчини, залежно від топографії місцевості. В деяких місцях Надпоріжжя, де до долини Дніпра заходили широкі балки, творилися затоки довжиною до 15 км. Підвищення рівня води було звичайно найбільшим перед греблею і вгору зменшувалося поступово, сягаючи біля Дніпропетровського лише 1,5 мтр. Заливалася також долина в гирлі р. Самари. Крім затоплення долини Дніпра, переводилися також великі деформації суходолу. Перед островом Хортицею висаджено в повітря низку невеликих скелястих островів. На правому боці Дніпра скопувано та вирівнювано значні площі для побудови споруд Дніпрельстану. На лівому високому березі Дніпра скопувано та вирівнювано верховину гори, площею до 4 кв. км., (Майдан «А») для побудови тут низки металюрґійних заводів. Ясно, що за такої деформації, що охоплювала великі площі не тільки всіх низин Надпоріжжя та островів, але, в деяких випадках, і вищих місцевостей, тут мусіла загинути величезна кількість історичних та археологічних пам'яток ще невідомих, наявність яких можна було передбачити завдяки численним знахідкам, що ними здавна уславилося Надпоріжжя. Вищенаведені обставини врахував ВУАК (Всеукраїнський Археологічний Комітет Акад. Наук) і добився перед Наркомосом створення спеціяльної археологічної експедиції, що мала б дослідити ввесь терен затоплення та деформації, ніде не виходячи за його межі. Наркомос асигнував спеціяльні кошти, які видавав і в дальшому аж до кінця експедиції. Деякі кошти, значно менші, давали також ВУАК, Товариство сприяння Дніпрельбуду, Дніпропетровська міськрада та Музей. Дещо допомагав, більш натурою, і Дніпрельбуд (приміщення, робітники), а від 1930 р. експедиція мала спеціяльне постачання харчами. Всі матеріяльні звіти надсилано до Наркомосу в Харків. Дякуючи, великій та плідній науковій праці професора Ірини Федорівни Ковальової, яка була першим істориком який дослідив дану тему детально займалася дослідженням будівництва Дніпробудіської ТЕЦ.

Перша третина ХХ ст. характеризується значними історичними та соціальними змінами, які неодмінно відбилися на розвитку вітчизняної археологічної науки та вивченні старожитностей краю. Так, бурхливий науковий процес початку ХХ ст., змінився періодом стагнації в часи Першої світової війни та революційних подій 1917 р., а активний розвиток археологічних досліджень краю, проведення більш-менш систематичних польових робіт, першої наукової експедиції та організації системи охорони пам’яток археології, в свою чергу, було загальмоване ідеологічними змінами, впровадженими радянською владою і початком періоду репресій. Характерною рисою системи археологічних досліджень даного періоду стала підготовлена національним відродженням другої половини ХІХ ст. поява краєзнавчого напрямку у вивченні пам’яток Нижнього Побужжя. Археологічна наука початку ХХ ст., щодо старожитностей Нижнього Побужжя, виявляється тісно пов’язаною з краєзнавством, створюється низка краєзнавчих музеїв і товариств, тощо.

Збережені літературні джерела та архівні матеріали свідчать про те, що збирання старожит ностей, власне, в Миколаєві почалося з перших років його існування. Нового подиху вивчення археологічних пам’яток Миколаївщина набуває з відкриттям Миколаївського міського природно-історичного музею. Серед засновників музею були відомі громадські діячі краю С.І. Гайдученко, Ф.Т. Камінський та ін. [МОКМ, ф. Камінського, спр. 7972—7991, арк. 5, 9].

З перших днів заснування старожитності Нижнього Побужжя посіли чільне місце серед експозицій музею, проте традиційно вони були представлені на той час лише античними матеріалами. Так, з перших місяців існування музею почалося формування його Ольвійської колекції за рахунок дарів городян, яка значно поповнилася у 1920 році. За ініціативою міського комітету з охорони пам’яток старовини і мистецтва була організована експедиція під керівництвом С.О. Семенова-Зусера [НА ІА НАНУ, ф. 2, спр. 120, арк. 25].

За архівними даними, у 20-ті роки ХХ ст. в ольвійському відділі експонувалися приватні колекції Г.П. Цвєтаєва, П.М. Ковальова, М.Д. Лагути. Після закриття виставки частина речей була подарована музею [Цвєтаєв, 1930, с. 87—95; Лагута, 1926, с. 14; НА ІА НАНУ, ВУАК / Миколаївський музей, ф. 6 «1926», спр. № 116/47, арк. 3]. Подальше поповнення колекції відбувалося лише за рахунок дослідження поселень Ольвійської хори: Стара Богданівка II, Чортувате II, Козирське городища.

Найбільш масовий матеріал у колекції музею з розкопок Ольвії у першій третині ХХ ст., потрапляв до музейного зібрання через старання Б.В. Фармаковського і Ф.Т. Камінського — співробітника, а згодом другого директора музею. Активна дослідницька діяльність Ф.Т. Камінського тривала з початку заснування музею й до його арешту органами НКВС у 1929 році та відобразилася переважно не у публікаціях, а в низці архівних документів, що зберігаються у фондах МКМ, ДАМО та НА ІА НАНУ.

Документи свідчать, що вся його наукова діяльність була цілком спрямована на виявлення, попереднє вивчення, охорону та збереження пам`яток археології та інших старожитностей, якими дуже насичене пониззя Бугу [НА ІА НАНУ, ВУАК/О, ф. 17 «1927», спр. 263, арк. 22—40].

Серед матеріалів з історії Миколаївського природно-історичного музею (нині краєзнавчий музей) є збірка протоколів засідань музейної комісії та низка інших документів. Так у протоколі від 8 липня 1918 року йдеться, що завідуючий музеєм 58 піхотного Празького полку Ф.Т. Камінський звернувся до комісії та запропонував передати його збірку до складу міського музею. У 1921 р. Ф.Т. Камінського відряджено з Москви до Миколаєва з метою проведення наукової роботи. У тому ж місяці він стає завідуючим сектором музейно-екскурсійної роботи Миколаївської політпросвіти [МОКМ, ф. Камінського, б/н., арк. 5; ф. Камінського «1926», спр. 24916]. Ф.Т. Камінський повертається до питання збереження території давньогрецького містадержави Ольвії, яким займався ще з 1919 року.

Приїхавши в Ольвію, вчений побачив вбиті кілочки на території давнього городища, які відмічали ділянки, віддані селянам під садиби. Він довів до Раднаркому України незаконність рішення Парутинського ревкому про передачу землі Ольвійського городища селянам [МОКМ, ф. Камінського, спр. 19269, арк. 1]. У результаті, враховуючи культурну цінність та історичне значення стародавньої Ольвії, Рада Народних Комісарів УРСР з 1921 р. ухвалила Постанову про охорону залишків давньогрецького міста та некрополя. За цією Постановою, на Головне управління у справах музеїв та охорони пам’яток мистецтва старовини і природи при Народному комісаріаті освіти було покладено загальний нагляд за охороною Ольвії. Ф.Т. Камінського у 1921 р. призначили вченим хранителем Ольвії [Охрана памятников истории, 1978, с. 86; Постанова про охорону, 1970, с. 236—237; Про охорону залишків 1970, с. 235—236; Про передачу державного 1960, с. 757; МОКМ, ф. Камінського, спр. 19269, 1 арк.; ф. Камінського, б/н, 30 арк.].

Він організував безпосередньо охорону і догляд за Ольвією, розв’язував усі господарчі питання, проводив роз’яснювальну роботу з місцевими селянами, керував проведенням екскурсій, що пароплавами відправлялись з Миколаєва до Ольвії. Згідно документів, Ф.Т. Камінського у травні 1923 р. призначили завідуючим Миколаївського історико-археологічного музею [МОКМ, ф. Камінського, спр. 24561, 1 арк.; ф. Камінського, спр. 24562, 1 арк.]. Згідно рукопису, що зберігається у фонді Ф.Т. Камінського в архіві Миколаївського краєзнавчого музею, у 1920 році з ініціативи музею, відділення Губполітпросвіти провело розкопки в Ольвії, було знайдено біля 1700 різноманітних предметів: монети, глиняний посуд, прикраси, знаряддя праці [МОКМ, ф. Камінського, б/н, арк. 17].

У 1922 р. Нарком освіти УСРР піднімає питання про відновлення розкопок в Ольвії, експедиція мала складатися з українських і російських вчених, очолити її запросили Б.В. Фармаковського, який був керівником Ольвійської експедиції в 1901—1915 рр. Але через голод, який охопив Південь України, роботи були поновлені лише в 1924 році. На засіданні Археологічного комітету ВУАН від 17 липня 1924 року було ухвалено рішення відновити розкопки Ольвії.

До складу експедиції 1924 р. крім представників Російської академії історії матеріальної культури — Б.В. Фармаковського, Б.Л. Богаєвського, М.М. Токарського входили й українські вчені — директор Одеського археологічного музею С.С. Дложевський, співробітник того ж музею М.Ф. Болтенко та від Миколаївського музею — Ф.Т. Камінський [НА ІА НАНУ, ф. 6 «1926», спр. 116/47, арк. 2.]. Згідно документів, що зберігаються в РА ІІМК РАН [РА ІІМК РАН, ф. 2 «1924», спр. 100, арк. 12—21], план робіт експедицій 1924 р. був обумовлений результатами робіт у 1901— 1915 рр. та матеріальними ресурсами, які були у розпорядженні експедиції. У 1925 р. на розкопки Ольвії було відпущено невеликі кошти, тому обмежилися лише розвідками поблизу колишньої Сигнальної станції. 19 серпня 1925 р. Ф.Т. Камінський сповіщав ВУАК: «У цьому році персонально мною було порушено перед Морським відомством питання про передачу будівлі станції та її садиби до Ольвії, станцію передано, на цій площі вперше буде проведено дослідження» [НА ІА НАНУ, ф. 6 «1926», спр. 116/47, арк. 2.].

Дуже цікавим в Ольвії був польовий сезон 1926 р. Роботи розпочалися 18 липня, крім науковців з Ленінграду до складу експедиції входили: представник Українського археологічного комітету М.О. Макаренко, директор Одеського археологічного музею С.С. Дложевський, Ф.Т. Камінський та Л.С. Кузнєцов від Миколаївського музею, група студентів. Характерним науковим досягненням у вивченні старожитностей Нижнього Побужжя у 1926 році стало те, що до вивчення матеріалів розкопок, керівник Ольвійської експедиції Б.В. Фармаковський, залучав не лише археологів, а й фахівців із суміжних галузей знань [Фармаковский, 1926б, с. 310—311]. Експедиція 1926 року була найбільшою і, як виявилося, останньою експедицією Б.В. Фармаковського [Фармаковская, 1988, с.198]. Проте значну частину матеріалів своїх досліджень Ольвії він встиг опублікувати [Фармаковский, 1926а, с. 171—192; 1926б, с. 309—314; 1929].

Крім того вчений почав підготовку видання повного «Корпусу Ольвійських старожитностей», сформував наукову дослідницьку школу ольвіознавців у Ленінградському університеті [Славин, 1960, с. 51]. Крім участі у роботі Ольвійської експедиції Ф.Т. Камінський та науковий співробітник музею Л.С. Кузнєцов проводили й самостійні археологічні дослідження на території міста Миколаєва та всієї області. Навколо Миколаївського історико-археологічного музею почало гуртуватися невелике товариство, яке отримало назву «Друзі музею» [МОКМ, ф. Камінського, б/н, арк. 30—31]. Товариство «друзів музею» планувало видання брошур з краєзнавства, до друку готувався путівник по Миколаївському історико-археологічному музею.

Але в Україні вже почалися сталінські репресії. Ф.Т. Камінський був звинувачений у антирадянській діяльності та засуджений по справі «Спілки визволення України». Офіційного оформлення Товариства «Друзі музею», яке він планував [МОКМ, ф. Камінського, спр. 18190—18200, арк. 34], здійснити так і не вдалося. На сьогодні можна із впевненістю сказати, що одним із найбільш значимих відкриттів Ф.Т. Камінського, як археолога, є початок дослідження укріпленого поселення доби пізньої бронзи «Дикий Сад» у Миколаєві [Горбенко, 2009, с. 10—11], яке в сучасній вітчизняній археології назване однією з найвидатніших пам’яток Нижнього Побужжя. Фрагментарні дослідження території поселення проводились Ф.Т. Камінським та його однодумцями із гуртка «Друзі музею» у 1928 та 1929 роках [МОКМ, ф. Камінського, б/н, 30 арк; ф. Камінського, б/н, 31 арк.]. Вони обмежувались, переважно, збором підйомного матеріалу зі схилів південної частини пам’ятки.

Енергійна робота по вивченню археологічних пам’яток Нижнього Побужжя тривала у першій третині ХХ ст. й у Херсонському міському музеї старожитностей. Засновником Херсонського музею був відомий український громадський діяч, археолог і краєзнавець Віктор Іванович Гошкевич (1860—1928), що очолював музей протягом 35 років з дня його заснування (1890—1925). Херсонський музей виник у 1890 р. у вигляді спеціально виготовленого сховища, де зберігалися речі різноманітних епох, зібрані В.І. Гошкевичем. В офіційних документах вміст сховища отримав назву «Археологічний музей при Херсонському губернському статистичному комітеті».

Як писав В.І. Гошкевич, ця назва виявилася корисною для справи, надавала поважності і сталості. Петербурзька археологічна комісія позитивно відреагувала на повідомлення про відкриття археологічного центру в Херсоні, й почала надсилати на зберігання до музею старовинні речі, які знаходили у межах Херсонської губернії. Херсонський губернатор князь Іван Михайлович Оболенський запропонував передати музей під опіку новоствореної «Губернської вченої архівної комісії» (1898). На початку 1898 р. музей, який розмістився у трьох кімнатах лівого крила будинку Громадської бібліотеки, вперше відкрився для відвідувачів.

Головою вищезазначеної комісії було обрано предводителя дворянства Херсонської губернії, випускника Новоросійського університету, археолога-аматора Георгія Львовича Скадовського (1847—1919). Ним було проведено низку археологічних досліджень, зокрема у 1900 і 1901 рр. — перші розкопки у північно-західній частині острова Березань. Він дослідив більше 500 поховань епохи архаїки, класики і римського часу на березанському некрополі. Знахідки, зроблені Г.Л. Скадовським, поповнили, окрім Херсонського, чимало інших музейних зібрань країни [Болтенко, 1960, с. 38—46].

На жаль, увесь обсяг здійснених ним робіт так і не став надбанням науки, оскільки повноцінна їх публікація залишилася нездійсненою до наших днів, хоча результати наведених робіт описані сучасниками Г.Л. Скадовського — Е.Р. фон Штерном і М.Ф. Болтенком [Болтенко, 1960, с. 40—43; Штерн, 1901, с. 89]. Про перші наукові дослідження курганів за межами Ольвії на території сучасного Очаківського району Миколаївської області, проведені наприкінці ХІХ ст. Г.Л. Скадовським, свідчать лише окремі речі, що зберігаються у фондах Херсонського музею. Не дивлячись на певну роботу, за 10 років Архівна комісія так і не змогла виконати покладених на неї функцій, а у січні 1911 р. було офіційно засвідчене припинення її діяльності. Для музею старожитностей це були роки невпинного поповнення наукової колекції. З 1912 р. почалася планомірна передача старожитностей Ольвії, знайдених розкопками Б.В. Фармаковського [Фармаковская, 1988, с. 56].

1913 році поважне місце у музеї зайняла колекція сім’ї історика України Миколи Аркаса, яка була передана по його смерті. Це — археологічні матеріали (серед них античні вази), нумізматична колекція з 1000 одиниць, документи і книги. Пізніше, у 1917 році сюди ж була передана і колекція зброї, творів мистецтва і ще одна частина археологічної колекції. До творчого надбання В.І. Гошкевича під час роботи у Херсонському музеї, належать сім випусків започаткованого ним Літопису музею (1910—1916), видання нумізматичного каталогу (1910) та багато інших праць, важливих для вивчення археологічних пам’яток Нижнього Побужжя. Основну частину зібрання Херсонського музею старожитностей складали знахідки самого вченого, які він публікував у спеціальних виданнях того часу, великій кількості наукових і науково-популярних статей, а також у 25 власних наукових працях, не враховуючи тих матеріалів, що були надруковані вже після смерті видатного дослідника [Былкова, 1990, с. 67—69]. Щодо старожитностей Нижнього Побужжя, то необхідно відзначити наступні роботи В.І. Гошкевича: «Скарби та старожитності Херсонської губернії» [Гошкевич, 1903], «Монети та медалі» [Гошкевич, 1910], «Стародавні городища по берегах низового Дніпра» [Гошкевич, 1913], «Стародавнє кладовище та городище в Миколаєві» [Гошкевич, 1914], «Поховання, датовані Джучидськими монетами із розкопок І.О. Стемпковського» [Гошкевич, 1930] та інші.

У 1896 році В.І. Гошкевича було обрано дійсним членом Одеського товариства історії і старожитностей, у діяльності якого він приймав безпосередню й активну участь: систематично публікував результати своїх археологічних досліджень, що сприяло введенню до наукового обігу величезного і надзвичайно цінного археологічного матеріалу [Гошкевич, 1896; 1915; 1916].

У кінці ХІХ — на початку ХХ ст. вченим було обстежено значну кількість пам’яток античності, розташованих на північному побережжі Херсонських лиманів. У результаті цих розвідок було відкрито декілька поселень і городищ: Морське, Рибаківка, Вікторівка, Матіясове, а також курганів, зафіксованих біля сс. Красне, Адамівка, Малахове, Ганнівка. Також дослідником було оброблено описані раніше знахідки. Значення наукового спадку В.І. Гошкевича у вітчизняній археологічній науці першої третини ХХ ст., котра вивчала старожитності Нижнього Побужжя, неможливо переоцінити. Дослідник був типовим представником тієї категорії дореволюційної наукової інтелігенції, що і в умовах більшовицького режиму прагнула продовжити служіння науці та культурі, вбачаючи у цій справі свій громадський обов’язок. З 1923 року керівником Херсонського музею стає відомий український археолог Ірина Василівна Фабриціус (1882 — 1966).

З 1913 р. вона працювала помічником В.І. Гошкевича, брала активну участь у археологічній роботі та публікувала результати досліджень. З 1925 року в музеї починає працювати науковий співробітник Аркадій Вікторович Добровольський (археолог «доісторичної доби»), з 1926 року — Г.П. Крисін (археолог-античник), які у першій третині ХХ ст. активно займаються археологічними дослідженнями Нижнього Побужжя. Так, А.В. Добровольським було відкрито низку поселень на території сучасного Березнегуватського району Миколаївської області, зокрема, вперше, на Інгульці виявлені пам’ятки черняхівської культури [Добровольский, 1925а, с. 77—79; 1925б, с. 79—81], а в подальшому дослідники на р. Інгульці біля с. Олександрівка розкопали городище, яке вони віднесли до черняхівської культури [Добровольський, 1950, с. 167—175].

Дослідження вчених не лише були опубліковані, але й збереглися у вигляді архівних документів, що надають свідчення про їх плідну археологічну роботу на теренах Нижнього Побужжя [РА ІІМК РАН, ф. 1 «1911», спр. 314, арк. 15—31; ф. 1 «1912», спр. 3, арк. 9—12; ф. 1 «1912», спр. 379, арк. 12—28; ф. 1 «1913», спр. 3, арк. 13—19; ф. 1 «1913», спр. 404, арк. 21—36; ф. 1 «1914», спр. 3, арк. 20—24; ф. 1 «1915», спр. 3, арк. 25—29].

На жаль, у 1930-х роках колектив музею був підданий політичним утискам, а І.В. Фабриціус і А.В. Добровольський звільнені, що в значній мірі призупинило плідну роботу на ниві дослідження археологічних пам’яток регіону. Черговий етап в історії вивчення старожитностей Нижнього Побужжя першої третини ХХ ст. нерозривно пов’язаний з ім’ям історика і філолога Сергія Степановича Дложевського (1889—1930). З квітня 1920 року С.С. Дложевський був призначений директором Одеського історико-археологічного музею, що залучило його до активного вивчення старожитностей регіону. С.С. Дложевський вважав, що для повного вивчення стародавніх пам’яток Півдня України і для публікації матеріалів з історії краю необхідна професійна організація зі своїм друкованим органом. Вченому вдалося об’єднати значні сили археологів, етнографів, істориків, географів, філологів на базі Одеського історико-археологічного музею [Дложевський, 1927, с. 5—9], і в серпні 1923 року була заснована Одеська комісія краєзнавства при Всеукраїнській академії наук. Добре збереглися повні комплекти друкованого органу комісії — її «Вісника» («Вісник Одеської комісії краєзнавства при Всеукраїнській академії наук»), котрий виходив у розрізі окремих секцій.

Ці невеликі за обсягом, але ґрунтовні за змістом видання дають змогу у певній мірі відтворити результати кропіткої наукової роботи комісії — загалом та окремих її членів — зокрема. На сторінках «Вісника» містяться розвідки, статті, замітки, реферати, нариси та есе, що вийшли з-під пера метрів вітчизняної історичної науки, таких, як Н.Д. Полонська-Василенко, М.Ф. Болтенко, Є.О. Загоровський, О.О. Рябінін-Скляревський [Жирнова, 1999, с. 3].

Вивчення пам’яток археології, розташованих на території Нижнього Побужжя займало не останнє місце в матеріалах, опублікованих на сторінках «Вісника». Тут ми можемо ознайомитись зі спробами членів комісії описати та зробити науковий аналіз археологічних знахідок, що належали до первісної доби та ранньозалізного віку. Так, деякі відомості з цього приводу відбиті у статтях: А.В. Добровольського [Добровольский, 1925а, с. 77—79]; М. Бабака, Ю. Ризакова, П.З. Рябкова [Бабак, 1925, с. 111—114]; П.В. Харламповича [Харлампович, 1930, с. 65—85]. Дані роботи представляють собою праці класичного описового характеру, які взагалі притаманні для археологічної науки того часу і не мають глибокого аналізу та узагальнення знайденого матеріалу.

Звичайно, що найбільший масив інформації щодо археологічних знахідок, зроблених на території Нижнього Побужжя, міститься у статтях, присвячених пам’яткам античності, розташованих у межах даного регіону. До таких відносяться праці: І.В. Кономопуло (Фабриціус) [Кономопуло, 1925, с. 74—77.], М.Ф. Болтенка [Болтенко, 1925а, с.104—105; 1925б, с. 105—111; 1930, с.35—39], Г.Д. Штейнванда [Штейнванд, 1930, с. 7—24], Д. Добросердова [Добросердов, 1930, с. 24—25], С.С. Дложевського [Дложевський, 1930, с. 49— 57], Г.П. Цвєтаєва [Цвєтаєв, 1930, с. 87—95]; Г.П. Крисіна [Крисін, 1930, с. 97—103], Е. Оксмана [Оксман, 1930, с. 178—179].

Розбираючи фонди Херсонського і Миколаївського археологічних музеїв, С.С. Дложевський знаходить цікаві епіграфічні документи, переклади та наукові коментарі, які публікує у «Віснику» («Графіті з розкопок Ольвії 1927 р.», «Загадковий напис на амфорних клеймах з Ольвії» та інші). У підсумку хотілося б зазначити, що археологічна наука початку ХХ ст. стрімко пішла вперед у своєму розвитку в дослідженні старожитностей як у країні в цілому, так і на території Нижнього Побужжя. Багато в чому це відбулося завдяки роботі Б.В. Фармаковського, під керівництвом якого вперше велися систематичні планомірні розкопки археологічних пам’яток, зокрема, Ольвійського городища, які дали значні наукові результати.

Вагомі здобутки у проведенні польових досліджень на території Нижнього Побужжя, охороні археологічних пам’яток, збереженні та науковому опрацюванні археологічних матеріалів у першій третині ХХ ст. мали: Миколаївський краєзнавчий музей, Херсонський міський музей старожитностей та Одеський історико-археологічний музей. На хвилі національного піднесення, у країні швидко формувався краєзнавчий рух, який був територіально орієнтованим та через неостаточне оформлення науки у вказаний період і недостатньо чітко визначену її спеціалізацію, багато в чому асоціювався з археологічним рухом. Перші краєзнавчі товариства, які займалися дослідженням старожитностей Нижнього Побужжя, у першу чергу, формувалися на базі археологічних та історичних музеїв, як джерел національної самосвідомості.

Досягнення представників краєзнавчого руху на теренах досліджень старожитностей Нижнього Побужжя у 1930-х роках, відзначалися методичністю, науковістю, систематичністю та фаховістю, у першу чергу, завдяки освіченості, висококваліфікованій і самовідданій роботі ідеологів краєзнавства на Півдні України — Ф.Т. Камінського, В.І. Гошкевича і С.С. Дложевського. Непрості соціально-політичні умови, які склались у першій третині ХХ ст. в Україні, перешкоджали нормальному, безупинному розвитку вітчизняної археологічної науки, яка на хвилі краєзнавчих здобутків швидко набирала обертів. Врешті-решт, крапку у протистоянні наука-політика, в соціальному плані — поставили масові репресії 30-х рр. ХХ ст., у науковому — перехід до «теорії стадіальності» та відкидання досягнень дореволюційної науки, як буржуазних та «ненаукових». Це призвело до переривання спадковості у науці, повній її політизації, докорінного перелому її методології та, як наслідок, після періоду стагнації, або «завмирання» — руху в зовсім іншому напрямку.

# І це невипадково, адже в 1930-ті рр. і музей, і оселя Д. Яворницького, вважалися владою осередком («кублом») «націоналістичної контрреволюції», «ворогів народу». Навіть процеси релігійного життя нашого міста в різні часи (в 1930-і, 1989-1992 рр.) відбились на долі самого музею, перетворивши його спочатку на антирелігійний осередок, а потім на своєрідний центр перетину зацікавлень різних релігійних конфесій (Преображенський собор). За всім цим стояли люди — особистості: директори, наукові співробітники музею, які присвятили музейній справі своє життя, які формували громадську думку, свідомість, зберігали й започатковували культурні традиції в регіоні, отримуючи мізерну платню, але гордо несучи звання музейника. Як зазначав у своїй автобіографічній роботі відомий історик А. Я. Гуревич, «… історія суспільства не може бути історією «об’єктів» чи історією абстрактних категорій — вона повинна бути історією живих людей — не в сенсі яскравості та жвавості викладення (це інший бік справи), а в розумінні й інтерпретації матеріалу… Усі зрізи історії — політику, економіку, право, побут, мистецтво, філософію, поезію і т.д. — треба навчитися розуміти таким чином, щоб вони були засобами проникнення у життєдіяльність людей певної епохи» [5,181]. Ці думки цілком співвідносяться і підтверджуються історією музейної галузі як складової розвитку історичної науки, різних сфер культури, просвітницької діяльності.

# Скільки цікавих особистостей притяг до себе й «не відпустив» Обласний музей в Катеринославі та Крайовий музей у Дніпропетровську. Історії музею присвячено чимало праць [12, 53-55], в яких побіжно згадуються різні музейні працівники, або висвітлюється діяльність окремих з них, в т. ч. директорів музею [2], але спеціального дослідження, де була б відтворена атмосфера в середині музейного колективу, роль і місце того чи іншого співробітника в розвитку музею, їхнє життя, етапи творчого зростання і таке інше (тобто так зване повсякденне життя), не започатковувалось. Слід зазначити, що співробітники музею, їх творчі біографії, життєві долі приваблювали дослідників, особливо краєзнавців. Зокрема, про багатьох з них писав у своїх статтях, окремих виданнях М. П. Чабан [27, 28]. Згадуються окремі співробітники музею у працях М. О. Міллера [17], М. М. Олійник-Шубравської [20], Юлії Смолій [24]. С. В. Абросимова та Н. Є. Василенко під час підготовки до видання епістолярної спадщини академіка Д. І. Яворницького знайшли чимало даних про працівників музею, які листувалися з вченим [6], [7], [8], [9]. Досить досконально вивчена й простежена біографія А. С. Синявського дніпропетровським дослідником В. Зарубою [11]. Значна література існує про етнографа В. Г. Кравченка [9, 447].

# Об’єктом дослідження відомого херсонського археолога М. П. Оленковського стала постать археолога А. В. Добровольського [19]. Запорізькі археологи і музеєзнавці присвятили ряд своїх праць і наукову конференцію життю та діяльності археолога О. В. Бодянського [1], [15], [29].

# Професор ДНУ І. Ф. Ковальова (до речі, колишній науковий співробітник музею) та її аспірантка Г. І. Руденко активно досліджують біографію та археологічну наукову діяльність Антоніни Скриленко [13]. І. М. Єлінов зробив спробу реконструкції біографії, наукової діяльності своєї дружини, зав. відділом археології музею у 1960-1980-х рр. Л. П. Крилової-Єлінової [10]. На сучасному етапі, впродовж 2003-2007 рр. редакційною колегією музею на чолі з Н. І. Капустіною здійснюється проект «Біобібліографія музею», в межах якого підготовлені, видані, або знаходяться у електронному варіанті, ряд біобібліографій директорів та співробітників музею до їх ювілейних дат: Г. Ф. Ватченко (1923-2004), В. С. Прокудо (1920-1995), Л. М. Маркова, С. В. Абросимова, В. М. Бекетова, Л. М. Чурилова, В. І. Лазебник, Н. І. Капустіна, Т. І. Зворикіна, Н. М. Шейміна, Н. О. Степаненко, Г. А. Голубицька (1955-2006), Н. Є. Василенко, Т. М. Цимлякова, Л. С. Кокіна, М. Й. Сердюк. Готуються до видання біобібліографічні матеріали Д. Я. Грахова, О. В. Аліванцевої, А. І. Перкової, В. М. Сацути.

# Цінні документи, які дозволяють відтворити етапи музейної історії в діяльності її співробітників, зберігаються в науковому архіві музею. Зокрема, в діловодному та науковому архіві музею зберігаються особисті справи, окремі особові листки та листівки, автобіографії, накази, різні заяви, звіти про роботу, характеристики на співробітників музею з 1927 до 2007 р., які, безсумнівно, дозволяють ліквідували лакуни, відтворити музейне життя певних періодів його історії. Але ще більше матеріалів знаходиться в особистих архівах родичів, близьких, друзів колишніх працівників музею, і слід провести величезну роботу щодо їх виявлення й введення до наукового обігу. Наприклад, нещодавно у музей звернувся син В. Шилка, колишнього директора музею, передавши його фотографії і пообіцявши принести деякі документи та поновити його біографію.

# Безперечно, що у невеличкому повідомленні осягнути всю 160-річну історію музею, простежити перипетії кадрових змін, деякі біографічні сюжети навіть щодо знакових постатей музейної справи різних періодів історії, відтворити внутрішнє музейне життя, неможливо. Відсутність архівних матеріалів заважає встановити навіть прізвища багатьох співробітників музею, час їх перебування на певних посадах в музеї, не говорячи вже про відтворення біографій та окреслення їх внеску у музейну справу. Тому дану працю слід вважати такою, що наголошує на певних питаннях, тобто постановочною, за якою, маємо надію, буде продовження. У даному повідомленні зроблена спроба реконструювати біоісторію музею 1902-1945 рр.

# З існуючої літератури та доступних нам джерел вимальовується певна спадковість і хронологічна послідовність у обійманні тієї чи іншої музейної посади. Наприклад, зберігачами музею з 1902 рр. до 1925 рр. були: Антін Степанович Синявський (1902-1903), Василь Іоанікійович Строменко (1903-1904 та 1908), Антоніна Антонівна Скриленко (1905-1906), Трохим Миколайович Романченко (роки життя — 1880-1930) (1910-1917), у важкі і суперечліві 1917-1925 рр. — Корній Павлович Шамраєвський, який був найближчим помічником Д. Яворницького в усіх справах. Взагалі, в 1919 р. в музеї працювало всього 3 особи: завідуючий Д. І. Яворницький, помічник завідуючого К. П. Шамраєвський і сторож І. О. Попов [14]. У серпні 1920 р. в музеї працювали 8 осіб: Єварницький, 65 років, директор з окладом 5440 руб.; Шамраєвський К., 60 років, зберігач, 4690 руб.; Носок А., 28 років, зберігач, 4690 руб.; Агеєв П., 61 р., сторож, 2230 руб., Кікоть М., 27 р., бібліотекар, архівіст, 4130 руб.; Орленко І. , 38 р., сторож, 2030 руб.; Струнников, 49 р., художник, 4880 руб., Кравченко, 42 р. (не має даних) [23].

# На червень 1923 р. в музеї вже було 14 співробітників (народного музею й держ. художнього музею): Еварницький Д. І. — директор, Степанов М. С. — помічник директора, Шамраєвський К. П. — ст. доглядач й завгосп, Чернявський І. Г. — секретар, Садовий Ю. П. — мол. доглядач; Дуброва С. С., сторож; Беліч С. С. — сторож, охоронець Потьомкінського палацу; Петров Г. І., Страшок М. Ю., Оберемко І. І., Ромашко Н. М. — нічні сторожі. Художній музей: Брацлавський А. О. — зав. музеєм, Журавлев В. З. — ст. доглядач, Храпко А. Д. — мол. доглядач [26]. У 1924 р. в музеї залишилось 12 осіб [25]. З 1909 до 1916 рр. зберігачем (зав. відділом) природничо-історичного відділу працював природознавець, педагог Подосинніков Микола Іванович [8, 714-715]. В наступні роки фахівця-природознавця в музеї, очевидно, не було зовсім, і поступово всі природничі колекції передаються Д. Яворницьким у вузи Дніпропетровська.

# У 1924-1925 рр. завідуючим етнографічним відділом музею був Володимир Васильович Білий (1894-1937), пізніше — Павло Євменович Матвієвський (1904-1987) — одночасно учений секретар музею. У 1931-1933 рр. цей відділ очолив відомий житомирський етнограф Василь Григорович Кравченко (1862-1945), якого разом з Д. Яворницьким «вичистили» з музею. У другій половині 1920-х рр. працювали в музеї археологи — Володимир Автономович Грінченко (1900-1948), Аркадій Вікторович Добровольський (1885-1956), Петро Петрович Курінний (1894-1967), який потім «втік» за кордон, як і завідуючий археологічним відділом музею (з грудня 1931 р. по грудень 1932 рр.) Михайло Олександрович Міллер (1883-1968) [18]. Працювали в музеї і одночасно в археологічній експедиції на Дніпрельстані науковий співробітник музею Василь Степанович Соляник, науковий співробітник музею Федір Миколайович Сап’ян. Впродовж 1920-х рр. працювала бібліотекарем музею Ксенія Яківна Гололобова (донька Якова Гололобова, відомого громадського діяча, й дружина вже згаданого Павла Матвієвського). У 1920-1930-х рр. фотографом музею був Марко Микитович Желєзняк (Залізняк) (?-1989).

# У 1931-1934 рр. заступником директора музею був Яким (Яків) Іванович Ходак, за словами Ю. Мицика, направлений в музей як політрук (агент НКВД, якого теж невдовзі репресували) [16]; секретарем був Юхим Садовий, працював також науковий співробітник, старший екскурсовод музею, історик Василь Греков, науковці Мордовська і Бурякова, посаду завідувача археологічним відділом музею до 1930 р. обіймав Павло Козар (у 1942-1943 рр. — директор музею).

# Як писав Олександр Міллер, з 17 службовців музею у 1934 р. залишились 2 (прибиральниця й доглядач) [17, 121]. За словами ж Юрія Мицика, в музеї не залишилось жодного науковця, «вичистили» навіть молодого фотографа Григорія Костюка, який живе тепер у Канаді [16]. З документів музею дізнаємося, що у 1930-х до 1940 рр. науковим співробітником, останні кілька років — заступником директора музею працював історик Григорій Юлійович Гербільський (1904-1991) [18]. Той же М. О. Міллер у своїй праці називає співробітника музею — фахівця-археолога Трохима Теслю, який, за його словами, «безслідно зник», очевидно був репресований в 1930-х рр. [17, 122]. З документів відомо, що прийшов Трохим Трохимович Тесля в музей в грудні 1933 р., тобто вже після звільнення Д. І. Яворницького, і працював археологом по травень 1934 р. [18], а до цього він брав участь у дніпробудівських археологічних розкопках, і, як писав Міллер, «відзначився відкриттям першої палеолітичної стації в Надпоріжжі» [17, 122]. Нажаль, ніяких інших відомостей про нього немає. Якийсь час в музеї працювали: Іван Шаповал — лаборантом (з окладом 150 крб. на місяць та 700 г. хліба на день), прийшов в музей в 1935 р. лаборантом Володимир Архипович Мізін, якого після війни у 1946 р. призначили директором музею [18].

Для прикладу наведемо біографії окремих співробітників музею 1930-1940-х рр., які вдалося реконструювати за матеріалами музейного архіву.  
Соляник Василь Степанович народився 1 березня 1896 р. в с. Петриківка Дніпропетровської обл., укр. Батьки – хлібороби, з земельною ділянкою та будинком, 5 дітей: два сини – агроном, Василь – учитель, сестра та ще один брат – колгоспники. Василь навчається у петриківській школі другого ступеня. Має хист до малювання. У Дніпропетровському історичному музеї зберігається його картина «Пейзаж села Петриківка» та деякі малюнки для музейних експозицій, зокрема надгробки П. Калнишевського та інших. У 1915—1918 роках служив підпоручиком у Катеринославі, працював у Катеринославській лікарні. У 1921-1926 рр. жив у Петриківці, працював у райкомі. Він ніколи не належав до жодної політичної партії. З червня 1926 по 1934 рр. працював у Дніпропетровському історичному музеї (рисувальник, археолог, художник-реставратор) і брав участь у новій археологічній експедиції до Дніпропетровська. Допомагав А. В. Добровольському у розкопках на Лантухівському острові, у Привільному та Вовнігах [15].

# У 1933 році під час прибирання музею його звільнили, а потім повернули до роботи. Але недовго працював у музеї, а згодом креслярем у Дніпропетровському хіміко-технічному інституті (1934-1936). З 1937 по 1940 рік навчався на біологічному факультеті Дніпропетровського інституту міжнародних відносин, де здобув науковий ступінь у середній школі. Під час німецько-фашистської окупації залишився в Петриківці, працював учителем у школі, викладав історію, астрономію, малярство, працював креслярем у земельному відділі. Одружений, має двох доньок — Сталіна (1936 р.н.) та Тамара (1941 р.н.). У 1946 р. знову працював в історичному музеї [21]. Згодом очолив Національний музей у Петрківці. Подальша його доля не відома, але є надія на пам’ять його земляків — пертиківчан, які допоможуть відновити останні роки його життя.

# Накельський Семен Костянтинович народився в 1910 р. на Вінниччині в українській селянській родині. У 1927-1928 рр. був секретарем сільради с. Кописвата на Уманщині. У 1928-1931 рр. навчався в Київському кооперативному книжковому технікумі на інструктора книготоргівлі. З 1931 до 1933 рр. працював на Дніпропетровщині оргінструктором у Нижньо-Сірогозькій райспоживспілці. У 1933-1935 рр. служив у лавах Червоної армії рядовим. Після армії у 1935-1937 рр. повернувся на Дніпропетровщину і працював у Дніпропетровському бібколекторі інструктором по комплектації книгами бібліотек. Навчався у Дніпропетровському ІНО впродовж 1937-1939 рр. за фахом — викладач історії, але інститут не закінчив. У цей же час працював екскурсоводом в Дніпропетровському історичному музеї, потім викладав у середніх школах. Під час німецької окупації залишався у Дніпропетровську і працював разом з Павлом Козарем у музеї, брав участь в археологічних розкопках, які проводили німецькі вчені у пошуках готських поховань [3]. У 1944-1946 рр. — старший науковий співробітник музею, брав участь у пошуках музейних предметів і поверненні їх в музей. Був жонатим, мав доньку [21]. Подальша доля з’ясовується.

# Бодянський Олександр Всеволодович народився у вересні 1916 р. у селянській родині на хуторі Петрополь Веселовської сільради Запорізького району Запорізької області (на 1947 рік — Івангородскої сільради Хортицького району). У 1937-1939 рр. працює молодшим науковим співробітником з археології Запорізького краєзнавчого музею, з 1939 до 1941 рр. — Київського центрального історичного музею. Під час німецько-фашистської окупації мешкав на х. Петрополь, ніде не працюючи з-за хвороби, лише з травня по липень 1943 р. влаштувався лаборантом в Дніпропетровський історичний музей, проводив археологічні розкопки разом з Козарем та німецькими археологами. У березні 1944 р. призваний до лав Радянської армії, де служив до кінця 1945 р. рядовим. У березні 1946 р. прийнятий науковим співробітником до Дніпропетровського історичного музею. У квітні 1946 р. він провів ряд розвідувальних експедицій у порожистій частині Дніпра, під час яких відкрив кілька нових пам’ятників палеоліту, неоліту й бронзи і зібрав велику кількість археологічних предметів для музею. У 1947 р. навчався на історичному факультеті Дніпропетровського державного університету. Жонатий. Мешкав у Дніпропетровську. Особова картка Бодянського заповнена 24 грудня 1947 р. [21].

# [РОЗДІЛ 2. СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНА СИТУАЦІЯ ПІД ЧАС ДОСЛІДЖЕННЯ ДНІПРОБУДІВСЬКОЇ ЕКСПЕДИЦІЇ. ВПЛИВ ПОДІЙ НА ПОДАЛЬШУ ДОЛЮ ВЧЕНОГО ТА ЙОГО ПРОФЕСІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ](#_Toc104316433)

# 2.1. Відбиття епохальних перетворень на долі українських дослідників

Репресії 1929-1934 років практично знищили кваліфікований талант, що призвело до провалу української археології, подальших втрат у війні та еміграції української інтелектуальної еліти. В Україні в другій половині 1930-1940-х років фактично було створено новий колектив науковців, у тому числі в жертву прибули вчені з інших республік Радянського Союзу. Пізніше провідними археологами Києва були Л. Славін та П. Єфименко з Ленінграда [23, С. 132-133].

У відповідній постанові зазначається, що Україна має міцну матеріально-технічну базу для трансформації сільського господарства. Українським партійним і державним лідерам рекомендується прискорити темпи колективізації.

Україна значилася серед регіонів, які планували завершити колективізацію восени 1931 або навесні 1932 року. Сталін бачив колективізацію як комунізм, у результаті якого господарства найвищого рівня соціалізації. В офіційних партійних і державних документах згадується комбінована форма господарств, але в супровідних примітках вона виглядає як комуна. Під чай колективізаційний рух почав соціалізувати корів, телят і птицю. Це зустріло сильний опір селянських мас, різко погіршилася політична ситуація.

Сталін змушений був відступити. На початку березня 1930 р. у статті «Успішне запаморочення», опублікованій в «Правді», він стверджував, що вступ до колгоспу та ігнорування колгоспної садиби порушують добровільну поведінку та переносять відповідальність колгоспу на місцевість. влади.

Селянство відповіло на колективізацію протестними заходами – саботування колгоспів, знищення майна та худоби, вбивства активістів-організаторів колгоспного руху. Країною прокотилася низка селянських повстань. На Дніпропетровщині найбільш масовим виступом стало павлоградське повстання в квітні 1930 року.

Головні причини селянського збройного виступу пов’язані з методами та практикою здійснення колективізації на території Дніпропетровського округу. З прийняттям постанови ЦК ВКП(б) від 5 січня 1930 року «Про темпи колективізації і заходи допомоги держави колгоспному будівництву» партійне керівництво Дніпропетровщини взяло курс на примусове створення колгоспів. Незважаючи на те, що районами суцільної колективізації були проголошені лише Юр’ївський, Карлмарксівський, Верхньодніпровський, Межівський і Новомосковський райони, масове розкуркулення і створення товариств спільного обробітку землі та комун розпочалось повсюдно. Селяни не бажали вступати до колгоспів, оскільки не бачили особливих переваг в колективному веденні господарства. Для них колгоспи були новою панщиною, навіть гіршою за старорежимну. В Павлоградському районі під час колективізації розповсюджувались чутки, що ті, хто вступлять до комун чи ТСОЗу, будуть все одержувати за квитками, і, що комуністи будуть панами, а селяни на них працюватимуть. Оскільки селяни не бажали об’єднуватися, їх треба було примусити це зробити. Форми примусу, які практикувало місцеве керівництво, були різноманітні: погрози розкуркулення, вилучення майна, обіцянки зменшити податки, знущання над одноосібниками. В доповідній записці Дніпропетровського окружкому партії від 28 березня 1930 року зазначалось, що в селі Путятино Близнюківського району уповноважений райвиконкому і голова сільради примушували селян вступати до колгоспу, погрожуючи оголосити їх ворогами Радянської влади, заарештувати і вислати на Соловки.

Хутори Павлоградського, Близнюківського і Петропавлівського районів виникли ще в дореволюційні часи головним чином через оселення селян на купленій у поміщиків або через колишній Селянський банк землі. Ці поселенці, в більшості заможне селянство, розвиваючись на куплених ділянках, часто-густо неодноразово прикупали ще землю черезсмужно, не при хуторі. Після революції черезсмужність хуторів збільшилась в результаті свавільного оселення мешканців великих селищ та шляхом розподілу старих хуторів, з приводу чого багато утворено дрібних населених пунктів з хуторян. В результаті тільки в Близнюківському районі в 1929 р. землезабезпеченість на двір складала в середньому 12—13 га. Чисельнішою тут була заможна і середняцька група: за даними оподаткування на 1929 р. відповідно 13% і 83,8%, бідняцька — лише 3,2% (по Україні на 1927 рік це співвідношення було зовсім іншим: батрацька група — 7,5%, бідняцька — 20,4%, середняцька — 68% і куркульська — 4,1%. Закономірно, що в цих районах, де переважало заможне хутірське населення, в період розкуркулення під прес репресивної політики потрапили значні прошарки селянства, в Близнюківському районі — кожне десяте господарство. Якщо враховувати, що розкуркулювали часто-густо і менш заможних селян, стає зрозумілим, чому мешканці Павлоградського, Петропавлівського і Близнюківського районів взялись за зброю [31, ст. 65].

Повстання почалось рано-вранці 5 квітня 1930 року на хуторі Осадчому Петропавлівського району. Напередодні вночі до хутору прибула озброєна група з села Богданівни, до складу якої входило 25 – 30 чоловік. В Осадчому до них приєднались родини «куркулів»: всього 30 чоловік, озброєні берданками, мисливськими рушницями, дробовиками, обрізами і холодною зброєю. 5 квітня спочатку селяни вирушили до стайні колгоспу і розібрали коней. На подвір’ї стайні повстанці розправились з двома активістами. Потім група селян відправилась до голови сільради Сивокобильського. Коли вони підійшли до його квартири, один з селян почав кричати: «Бийте його, він забирав у нас курей, масло і сало». Інші вимагали, щоб Сивокобильський кинув зброю і вийшов на вулицю. Він цього не зробив, і селяни відкрили стрілянину по квартирі. Під час перестрілки Сивокобильського було поранено, а коли він упав, повстанці підбігли і добили його.

Крім голови сільради, селяни розправились з уповноваженими РВКу Олійником і Петровим, секретарем сільради, декількома членами партії та місцевими активістами. Після хутора Осадчого повстанці вирушили за маршрутом — хутори Водяний, Сухий, Путятино, комуна ім. Рикова, села Мар’ївка, Каховка, Нова Дача, Богданівка. В цих населених пунктах вони розправлялись з активістами і громили комуни. В доповідних записках ДПУ підкреслювалось, що в тих місцевостях, де проходили повстанці, до них приєднувалося майже все чоловіче населення. В селах залишались лише жінки, діти та старі люди.

Повстанці виступали під гаслами: «Геть комуну та Радвладу!», «Хай живе Селянська влада!», «Геть комуністів!», «Ми — виробники хлібу, а нам його не дають». Всі ці вимоги є типовими для селянських антиколгоспних рухів періоду колективізації. Селяни боролись з примусовим запровадженням колгоспів, за єдиний сільгоспподаток, за селянську владу, яка б не заважала вільно працювати на своїй землі.

Одночасно с виступом селян хутора Осадчого почалося повстання на хуторі Сонцево Петропавловського району. О 12-й годині у центрі хутора селяни провели збори, на яких вирішили виступити на Богданівну: «Там багато сел б’ють комуністів і Радянську владу», «в Богданівці нам дадуть зброю». До Богданівни вирушило 40 чоловік верхи.

О 12 годині 30 хвилин 5 квітня 1930 року Дніпропетровський Окрвідділ ДПУ отримав перше повідомлення про події в Петропавлівському, Павлоградському і Близнюківському районах. В райони, охоплені повстанням, була направлена група чекістів та загони міліції. Крім того, в Близнюківському районі провели мобілізацію 80 комуністів.

В своїй боротьбі з повстанцями органи ДПУ широко використовували заложників. В заложники, як правило, брали батьків селян, які приймали активну участь в повстанні.

5 квітня десь біля шостої години вечора загін Павлоградської міліції — 54 чоловіка, який знаходився в 2-х кілометрах від Богданівки, вирушив в напрямку до села. Біля Богданівки відбулось зіткнення з повстанцями. Селяни відкрили по міліціонерах стрілянину. Загін міліції спочатку відступив, але потім відкрив вогонь і витіснив повстанців. Міліціонери зайняли Богданівну, але відступаючих не переслідували.   В результаті повстанці розсіялись в розташованих поблизу хуторах Петропавлівського району.

Під час сутички, за офіційними даними, було вбито 4 повстанців, одного поранено і 10 потрапили в полон. (За іншими даними вбито було 13, 5 поранено і 51 заарештовано). З боку міліції та ДПУ постраждав лише начальник Петропавлівської райміліції, його було поранено. Після поразки повстанців почались масові арешти. Тільки в результаті операції 6-го квітня було заарештовано 213 чоловік. В ніч з 6-го на 7-ме квітня виявили ще 150 чоловік. На місцях проводилось прискорене слідство, і справи передавались на розгляд до надзвичайної трійки. Вже 27 квітня був сформульований обвинувачувальний висновок. 210 чоловік притягли до кримінальної відповідальності [31, ст. 54-55].

Згідно з вироком суду 27 активних учасників повстання були розстріляні, інших позбавили волі строком від 10 до 3 років, 19 чоловік було виправдано і звільнено з-під варти.

Після придушення повстання ситуація в селах Петропавлівського, Павлоградського, Близнюківського і суміжних з ними районах залишалась досить напруженою. Згідно з агентурними повідомленнями, настрої селянства були не на користь радянської влади. Партійне ж та радянське керівництво округу належних висновків з трагічних подій 5—6 квітня не зробило. В справі колективізації все залишилось на своїх місцях

До жовтня 1931 р. було колективізовано майже 87% господарств степової частини, 70% – в Лівобережному Лісостепу і 65% – у Правобережному Лісостепу. У постанові «Про темпи колективізації і завдання по зміцненню колгоспів» від 2 серпня 1932 р. ЦК ВКП(б) роз’яснював, що критерієм завершення в основному колективізації є залучення в колгоспи не менше 68-70% селянських господарств з охопленням не менше 75-80% їх посівних площ [31, ст. 56].

Масове створення колгоспів руйнувало віковий соціально-економічний уклад життя українських селян. Щоб колгоспники не могли продавати хліб на сторону, приватну торгівлю у 1930 р. заборонили. Скасована у 1921 р. продрозкладка відродилася у новій формі. Стягування продрозкладки з колгоспів виявилося напрочуд легкою справою. У 1930-1931 рр. поставки колгоспної продукції державою перебували на рекордно високому рівні, але тільки через те, що колгоспникам держава майже нічого не залишала.

На початку 1930-х рр. була запроваджена специфічна форма оплата праці колгоспника, яка відбувалась не в грошах, а в трудових одиницях – трудоднях. Спочатку трудоднем вважався вихід на колгоспну роботу будь-кого – пастуха, орача, сторожа, обліковця, косаря. У 1930 р. почали запроваджувати відрядну систему оплати праці, якою навесні 1931 р. було охоплено 84% колгоспів України. Основні види робіт розподіляли за розрядами. На початку 1933 р. замість 5-ти розрядів тарифікації запровадили 7-розрядну. Трудоємкі види робіт оцінювалися у 1,5-2 трудодні, а різниця між розрядами становила 0,25 трудодня.

У 1932–1933 рр. колгоспи могли забезпечити роботою 6–6,7 млн осіб, що становило третину «їхньої людності», а ма­сова колективізація завершилася створенням 24 тис. колгоспів з населенням близько 20 млн осіб. Під час проведення примусової колективізації з території України було виселено 1,2 млн осіб.

9 квітня 1933 р., коли українські селяни масово помирали від голоду, Раднарком УСРР та ЦК КП(б)У запровадили «Тимчасові правила трудового розпорядку в колгоспах», які офіційно офор­мили кріпосне становище колгоспників. Останні не могли залишити бригаду без дозволу бригадира, а село без довідки сільської ради. Безпаспортний селянин був безправним кріпаком, приписаним до колгоспу і приреченим на зубожіння та голод.

Сталінська політика "ліквідації куркульства як класу” - важливий складовий елемент примусової колективізації - обернулася справжньою тра­гедією для мільйонів селянських господарств, зарахованих за суб’єктивними оцінками в куркулі, позбавлених майна і громадських прав, зігнаних з місць проживання і депортованих у віддалені райони для так званого трудового перевиховання. Розкуркулювання стало першою масовою репресивною ак­цією авторитарно-адміністративної політичної системи, яка установилася в СРСР на межі 20-30-х років.

Практичне проведення лінії, на обмеження росту капіталістичних еле­ментів села в 1921-1927 рр. дозволяло сподіватись, що повне подолання їх буде здійснене економічними методами. Політична обстановка, що склалась на селі після закінчення громадянської війни, відзначалась відносною ста­більністю і не вимагала застосування заходів репресивного характеру. Виходячи з цього, XV з’їзд ВКП(б) ухвалив вести наступ на куркульство методами більш послідовного оподаткування, обмеження відпуску йому сільськогоспо­дарських машин, кредитів, домагаючись скорочення орендованої ним землі, посилення захисту батраків, що працювали на куркулів. Та незабаром Сталін і його оточення, дбаючи насамперед про максимальні темпи індустріа­лізації і перекачування коштів з фонду споживання села до фонду промисло­вого нагромадження, стали орієнтуватися на суцільну примусову колективі­зацію селянських господарств і застосування проти селянства, в першу чергу заможного, надзвичайних заходів насильницького характеру.

На початку 1928 р., скориставшись ускладненнями в проведенні хлібоза­готівельної кампанії, викликаними насамперед загальним станом сільського господарства, непродуманими негативними наслідками здійснення форсова­ної індустріалізації, порушеннями принципу матеріальної зацікавленості селянства у виробництві зерна, Сталін оголосив головними винуватцями куркулів, які нібито вдалися до свідомого саботажу хлібозаготівель з метою підриву економічних основ Радянської влади [31, ст. 14].

Становище кардинально змінилось у січні 1928 р., після того як у основ­них зернових районах країни були запроваджені надзвичайні заходи хлібо­заготівель, багато в чому тотожні з методами продрозкладки часів грома­дянської війни. На Україні теж заборонили приватну торгівлю зерном і борош­ном, почали закривати базари, провадити масові обшуки з метою вилучення хліба в селянських господарствах. Особи, що відмовлялися продавати зерно державі за твердими цінами, притягалися до відповідальності за статтею 127 КК УРСР з конфіскацією знайденого хліба. Під час хлібозаготівельної кампанії 1928/29 р. адміністративні і судові репресії на селі посилилися. У результаті влітку і восени 1929 р. по 22 округах України було розпродано з торгів майно 22 тис. куркульських і середняцьких господарств, які не хотіли чи не могли виконати хлібозаготівельні зобов’язання8. Так у селах республіки з’явилися перші «розкуркулені» [31, ст. 69].

Грубе адміністрування щодо селянства одразу ж загострило обстановку на селі. Заможні верстви селянства почали скорочувати посівні площі, розпро­давати знаряддя виробництва, забивати худобу, що завдало серйозних збит­ків народному господарству. На селі почастішали випадки непокори властям, замахів на вбивство сільських активістів та підпалів їх майна. Якщо до кінця 1927 р. у масштабі республіки рахунок терористичних актів йшов на десятки, то в 1927/28 -1928/29 рр., за даними НКВС УРСР, у сільській місцевості було вчинено 1804 теракта. За безрозсудну політику сталінського керівництва розплачувалися своїм життям сільські комуністи, комсомольці, працівники сільрад, сількори. Сталін використав спровоковану ним же атмосферу гострої політичної напруженості в країні для обґрунтування і виправдання нового насильства щодо заможної частини селянства [31, ст. 89].

У 1927 р. на основі матеріалів гніздового динамічного перепису селянсь­ких господарств з урахуванням таких важливих показників соціальної дифе­ренціації, як прибуток, вартість засобів виробництва, використання найманої праці, орендних відносин, була зроблена перша спроба прямо встановити класову належність цих господарств. За даними обстеження, 3,8 % селянських господарств республіки (а з тими, що займалися виключно підприємницькою діяльністю в торгівлі і промисловості, - 4 %) були віднесені до "дрібнокапіталістичної” (куркульської) групи [31, ст. 98].

21 травня 1929 р. була видана постанова РНК СРСР "Про ознаки куркульських господарств, до яких належить прикладати кодекс законів про працю”. До господарств експлуататорського типу відносилися ті, що мали принаймні одну з таких ознак: систематичне застосування найманої праці; здавання внайми складних сільськогосподарських машин з механічним двигуном, приміщень під житло чи підприємство; зайняття торгівлею, лихварством чи комерційним посередництвом; наявність млина, олійниці, крупорушок чи інших підприємств з механічним двигуном. Крайовим і обласним виконкомам надавалося право вводити специфічні ознаки стосовно до місцевих умов. Ця постанова була основним документом, яким керувалися при визначенні селянського господарства експлуататорського типу. Але вона по суті містила лише майнові, а не соціальні характеристики господарства. Наявність у госпо­дарстві невеликого промислового закладу, заняття торгівлею (без фіксування навіть приблизної суми товарообігу), а тим більше здавання внайми примі­щення під житло були досить сумнівними ознаками для зарахування се­лянського господарства до категорії куркульського. Постанова давала можливість на ’’законній підставі” вважати куркульськими середняць­кі господарства, яким належали складні машини і реманент, придбані в результаті впертої праці і максимального урізування своїх споживацьких потреб. Керуючись цією постановою, фінансові органи республіки восени 1929 р. визначили питому вагу господарств, що повинні були сплачувати сільгоспподаток в індивідуальному порядку - 3,01 % (у 2,5 раза більше, ніж у 1928 р.)15. Пізніше факт оподаткування господарств в індивідуальному поряд­ку став підставою для розкуркулювання його власника [31, ст. 78].

27 грудня 1929 р. на конференції аграрників-марксистів Сталін проголосив перехід від політики обмеження експлуататорських тенденцій куркульства до політики ліквідації куркульства як класу. ’’Розкуркулювання,-заявив він,-в районах суцільної колективізації не є вже просто адміністративний захід. Тепер розкуркулювання становить там складову частину утворення і розвит­ку колгоспів”1?. Рішення про введення насильницької політики щодо заможної верхівки села (у порівнянні з яким навіть надзвичайні заходи під час хлібозаготівель 1928-1929 рр., за словами Сталіна, здавалися ’’дрібничкою”) було прийнято ним, по суті, одноособово, без розгляду не тільки на з’їзді, але навіть на Пленумі ЦК ВКП(б) [31, ст. 78].

Конкретна програма розкуркулювання селян, зарахованих у куркулі, містилася у постанові ЦК ВКП(б) від ЗО січня 1930 р. "Про заходи по ліквіда­ції куркульських господарств у районах суцільної колективізації”, постанові ЦВК і РНК СРСР від 1 лютого 1930 р. "Про заходи по зміцненню соціалістично­го переустрою сільського господарства в районах суцільної колективізації і по боротьбі з куркульством” та в спеціальній директиві ЦВК і РНК СРСР від 4 лютого 1930 р. Крайовим (обласним) виконкомам Рад і раднаркомам союз­них республік надавалося право вживати щодо куркулів усі заходи, аж до повної конфіскації їх майна і виселення куркульських господарств за межі даних районів і областей. Все куркульство поділялося на три категорії: 1) кур­кулі, що чинили активний опір колективізації, заарештовувалися і віддава­лися до суду; 2) найбільш багаті куркулі виселялися у віддалені місцевості країни; 3) решта куркулів переселялася у межах району на нові земельні ділянки, відведені їм поза смугою колгоспних масивів [31, ст. 67].

Вже на початку січня 1930 р.. у Криворізькому окрузі, де керівництво окружкому партії взяло курс на завершення колективізації до весняних польових робіт, розгорнулася галаслива пропагандистська кампанія. Сторін­ки місцевої газети ’’Червоний гірник” були заповнені підбірками матеріалів під гаслами "Будьмо пильні до класового ворога!”, "Женіть глитайню з соціа­лістичного села!”, "Куркулів - за межі колгоспних ланів!” Там же давались конкретні поради, як шляхом розкуркулювання посилити темпи колективі­зації. Зокрема, розповідалось, що у Зав’ялівській сільраді Софіївського району селяни не поспішали подавати заяви до колгоспу. Тоді 22 січня зібрали розшире­ний пленум сільської Ради, який ухвалив розкуркулити 16 господарств. Після цього протягом трьох днів усі бідняки і середняки вступили вТСОЗ. У селі Боковому Долинського району, як писала газета, "після розкуркулювання до колгос­пу зразу вступило 80 % господарств. Обіцяють до 1 лютого колективізуватися на 100 %”. Розкуркуленню підлягали і середняцькі господарства, зараховані в категорію так званих "історичних куркулів”. Як відомо, внаслідок революцій­них аграрних перетворень і здійснення політики обмеження і витіснення Капіталістичних елементів села кількість господарств куркульського типу з жовтня 1917 р. до кінця 20-х років скоротилась у 4-5 разів. Колишні куркулі за економічною потужністю своїх господарств опинились на рівні середняків і навіть бідняків. Однак односельці та місцеві власті пам’ятали, хто з селян мав до революції багато землі, робочої худоби, складного сільськогосподар­ського реманенту, займався торгівлею, лихварством, вживав найману працю, а крім того, служив у білих, брав участь у куркульському бандитизмі. Ось ці відомості і були в повній мірі використані на початку 1930 р. [31, ст. 34].

Розкуркулювання перш за все означало експропріацію у селян засобів виробництва і більшої частини особистого майна. Згідно з постановою ЦВК і РНК СРСР від 1 лютого 1930 р. вилучені у них гроші, облігації держпозики, вклади в ощадні каси заносились на особистий рахунок Державного банку СРСР, а сільськогосподарські машини, реманент, промислові і торговельні заклади, робоча та продуктивна худоба, будівлі передавались до неподільних фондів колгоспів. Разом з тим сім’ям розкуркулених залишали мінімальну кількість одягу, предметів домашнього вжитку, продовольства. У розкуркуле­них по III категорії не експропрійовувалась також частина засобів виробництв, необхідна для ведення сільського господарства по трудовій нормі.

Щоб стимулювати колективізацію сільської бідноти та забезпечити її активну участь у розкуркулюванні, майно експропрійованих господарств, що надійшло в неподільні фонди комун, артілей І ТСОЗів, вважалося вступним внеском тих бідняків і батраків, які записувалися у колгоспи. Бідноті також дозволяли селитися у будинках розкуркулених. В одному лише Криворізь­кому окрузі в лютому 1930 р. таким чином "поліпшили свої житлові умови 4 тис. батраків і бідняків34. Домашній скарб розкуркулених надходив у фонд соціального забезпечення колгоспників і розподілявся між ними [31, ст. 74-75].

На кінець 1930 р., коли розкуркулювання вже було завершене в більшості районів УРСР, вартість майна експропрійованих господарств, переданого в неподільні фонди колгоспів, оцінювалась у 90-95 млн. крб.38 У складі цього майна, за даними 55 районів, питома вага житлових і господарських будівель (у вартісній оцінці) становила 59,5 %, робочої і продуктивної худоби -16, рема­ненту -12,6, насіння і фуражу - 2,7, домашнього скарбу - 9,7 %39. Як показав перепис колгоспів 1930 р., грошова сума розкуркулених, що була передана в неподільні фонди ТСОЗів, сільськогосподарських артілей і комун УРСР, скла­дала лише 16,7 % вартості засобів виробництва господарств ”дрібнокапіталістичного” типу (за оцінкою на 1927 р.) [23, ст. 240-241].

Одним з найтрагічніших моментів розкуркулювання стала висилка за межі України 75 тис. експропрійованих селянських господарств. Масова насильницька депортація з республіки майже півмільйонного насе­лення провадилася вперше. До репресивних акцій у такому масштабі Радян­ська влада не вдавалася навіть у часи громадянської війни. У 20-ті роки висилка громадян з УРСР здійснювалася як міра покарання за небезпечні кримінальні злочини (конокрадство, злісне хуліганство, бандитизм, контра­банду) за вироками суду. Висилка на основі рішень колегії ДПУ в той час ще не набула поширення і здійснювалася в окремих випадках. Постанова ЦК ВКП(б) від 30 січня 1930 р. ”Про заходи по ліквідації куркульських господарств в районах суцільної колективізації”, проголосивши висилку в позасудовому порядку у віддалені райони країни розкуркулених по І і II категоріях, зразу ж поставила сотні тисяч людей (включаючи малолітніх дітей, стариків, жінок) у становище злочинців.

Другий етап ’’ліквідації куркульства як класу” проходив на Україні з березня по червень 1931 р. На відміну від 1930 р. при здійсненні експропріації заможних господарств у 1931 р. поділ їх на три категорії не робився. Після вилучення засобів виробництва розкуркулені виселялися у віддалені райони країни. Депортації підлягали і ті господарства, що були розкуркулені в 1930 р., але з тих чи інших причин залишалися по своїх селах і ухилялися від так званого трудового перевиховання. В цілому, весною і влітку 1931 р. в УРСР було розкуркулено і вислано за межі республіки ще 23,5 тис. господарстві [31, ст. 25].

У цілому, ’’ліквідація куркульства як класу” була здійснена антигуманними, репресивними методами всупереч рішенням XV з’їзду ВКП(б), у яких передбачалося витіснення капіталістичних елементів села переважно еконо­мічними методами. Поряд з дійсними експлуататорами експропріації була піддана велика кількість трудових селянських господарств, що ні за якими критеріями не могли бути віднесені до категорії куркульських. Це призвело до нічим не виправданих жертв, покалічило долі мільйонів селян. Тавро куркульського походження лягло і на дітей розкуркулених, різко знизивши їх соціальний статус у суспільстві. Насильницьке розорення у відповідності з сталінським курсом на "розселянювання” селянства під виглядом куркульських сотень тисяч середняцьких господарств позбавили економіку села досвідчених, працелюбних трудовиків, негативні наслідки чого відчуваються і в наші дні [31, ст. 74-75].

В період найактивніших робіт з дослідженнь Дніпробудівської археологічної експедиції починаються утиски знову ж таки з боку контролюючих органів. Це все ускладнюю й браком фінансування.

За січень – листопад 1930 р. Україна зібрала 400 млн. пудів хліба (вилученого у хліборобів). За цей же період 1931 р. державні закупівлі становили 380 млн. пудів. Але цей результат – результат кровопролиття в селі. У 1931 році у багатьох хліборобів, у тому числі і в посівний фонд, було вилучено всі продукти харчування. Взимку 1931/32 року в Україні вже панував голод. Непрацездатні селяни не змогли ефективно провести весняну посівну 1932 року. 20 травня 1932 року в республіці було засіяно трохи більше половини запланованих площ. Деякі посіви загинули через погані просапні посіви. Проте неприродність спричинила трагедію українських селян. Урожай 1932 р. був лише на 12% нижчим за середній урожай 1926-1930 рр. і міг забезпечити мінімальну кількість їжі для українського населення. [26, ст. 125]

Але цього не сталося. У середині 1932 року відчувалося наближення цього лиха. Саме в цей період вночі на полях почали з’являтися фермери – переважно жінки, яким не було чим годувати дітей. Цих нещасних у офіційній конторі називають «перукарями»: вони стригли вуха ножицями на полях, на яких рік-два тому працювали офіційними власниками. Незабаром це явище стало звичайним. У серпні селяни почули реакцію Сталіна, офіційно відомого як «батька колективних селян». 7 серпня він особисто розробив проект Закону про охорону соціалістичної власності. За крадіжку майна колгоспів і кооперативів каратимуть конфіскацією майна або позбавленням волі на строк понад 10 років з конфіскацією майна. Сучасники назвали цей метод «Методом п’яти вух» [26, ст. 175].

Незважаючи на безпрецедентну жорстокість, у 1932 році їжа була недоступна. Станом на 1 листопада було зібрано лише 195 млн. пудів.

У деяких районах місцева влада, усвідомлюючи голод, що насувається, дозволяла колгоспам відкладати зерно на посів і здавати до страхових фондів. Саме так і зробили керівники Орічівського району Дніпропетровської області. Але на початку грудня 1932 р. Молотов вперше звернув увагу членів Політбюро Компартії Білорусі на «саботаж» обласного керівництва: Політбюро (Б)У Компартії Китаю не вжило рішучих заходів на той час. В. Молотов доповів Й. Сталіну, який видав усім партійним організаціям повідомлення про «негайний арешт і винагороду за заслуги, тобто від 5 до 10 років позбавлення волі кожному». 12 грудня 1932 року окружний прокурор виніс постанову про обвинувачення, арешт і завершення розслідування у справах 14 відповідальних працівників протягом п'яти днів [26, ст. 163].

Оріхівський район, «Достойний саботаж продовольчих закупівель»: М. Паламарчук (голова райвиконкому, член ВУЦВК), Головін В. (секретар райкому), Ф. Орделян (голова району). Заступник голови виконкому), І. Луценко (директор із землеустрою району), І. Пригода (Спілка колгоспів району), Г. Медведь (директор МТС), С. Буряківський (директор райвиконкому), Є. Скичко (директор). організаційного відділу райкому партії), І. Дєєв (голова Нового району Карпівської сільради), І. Аністрат (старший агроном району), І. Дем’яненко (агроном МТС), А. Гришко ( Георгіївська партія) секретар центру), А. Мохноріл (районний агроном МТС). Їх звинувачують в "організованому знищенні" продовольчих запасів і "спроби скоротити і приховати фактичне виробництво". Решта «ворогів з партійними голосами», зокрема І. Андрюшенко (редактор обласної газети «Ленінський шлях»), Д. Бутовицький (голова Єгор’євського сількому) — табори з конфіскованим майном на 3-8 років. [26, ст. 65]

Під час збирання зернових взимку 1931/32 р. з багатьох колгоспів зібрали навіть зерно. Так, у першій половині 1932 року в багатьох куточках України спалахнув справжній голод, відбулося багато випадків канібалізму. Делегати ІІІ з’їзду ВКП(б)У в Харкові в липні 1932 р. з тривогою говорили про катастрофічне становище сільського господарства в присутності Кагановича і Молотова. Проте Сталін не скасував роздачу продовольства. Єдина поступка – дозволити операції попиту та пропозиції. Відповідно до постанови ВНК УСРР і ЦК ВКП(б) від 6 травня 1932 р. план закупівлі зерна на урожай 1932 р. був скорочений на одну п’яту, щоб колгоспники могли розширити хліботоргівлю. .

Цю торгівлю (його називали «колгоспами») дозволили не раніше січня 1933 року, після здійснення хлібозаготівель. Тому на поточну ситуацію постанова не впливає. Тим не менш, ліцензія на торгівлю означала, що з комуністичної точки зору спроби налагодити плановий обмін продуктами між містом і сільською місцевістю були в кінцевому підсумку визнані невдалими.

У 1930-1931 рр. держава видобула з українського селянського господарства близько 400 млн. пудів хліба. Проте з червня по жовтень 1932 р. відділ надав лише 132 млн. пудів. Не варто думати, що основна частина врожаю залишається в хлівах кібуца: хоча в більшості районів урожай був дуже добрим, але хліб до комів не дійшов. Сотні мільйонів продовольства втратили в під час жнив і перевезень внаслідок абсолютної незаінтересованості колгоспників у праці в громадському господарстві. І тоді Сталін направив до Харкова хлібозаготівельну комісію під керівництвом Молотова з надзвичайними повноваженнями.

Надзвичайна комісія діяла з 30 жовтня 1932 р. до останніх днів січня 1933 р., коли в республіку приїхав на постійну роботу з диктаторськими повноваженнями секретар ЦК ВКП(б) Постишев. Комітет Молотова також «забрав» 87 млн. пудів хліба в селянському секторі (73,2 млн. пудів колгоспів, 13,8 млн. пудів одноосібників), 17 справ радгоспів, 6 млн. пудів. пудів на загальну суму 104,6 млн. пудів. Загальний видобуток хліба в країні з урожаю 1932 р. становив 260,7 млн.

В результаті Молотову не вдалося виконати план закупівлі продовольства, хоча майже всі наявні запаси він вивіз з республіки. Навіть після обмолоту зерна, що залишилися в соломі та полови, вилучають. На початку 1933 року в Україні майже не було хлібних запасів, і хліборобам довелося дожити до нового врожаю. Як і минулого року, зимові закупівлі позбавляють голодних людей останнього хліба.[26, ст. 165]

Під тиском Молотова постанова УНКР від 20 листопада 1932 р. «Про заходи щодо посилення заготівлі продовольства», якої місцева влада змушена була дотримуватися під час продовольчої діяльності взимку 1932/33 р., яка містить пункт про «природні штрафи». Йдеться про штрафи за м’ясо в колгоспах, які винні хліб, але не платять державі. Штрафи накладаються як на усуспільнену худобу, так і на власну худобу фермера.

**2.2. Останні роки життя Аркадія Вікторовича Добровольського та його науковий доробок**

Постійна нестача часу, бажання врятувати від повного знищення якомога більшу кількість пам’яток археології, робили роботи Дніпробудівської експедиції справді героїчними. Добровольський зазначав: «Багато мені довелося попрацювати для підняття авторитету експедиції Дніпробуду в цілому, а щодо своїх розкопок особливо. Незважаючи на поспішність роботи цієї експедиції, все ж таки вдалося, по-перше, виконати основні роботи в призначений термін, а по-друге, зафіксувати розкопки у звіт-щоденниках, а матеріали все зашифрувати, кожен окремо. У цьому, насамперед, цінність робіт цієї експедиції, а це результат моєї невтомної роботи в експедиції» [9, ст. 165].

Постійні дослідження в Надпоріжжі з 1928 р. привели до того, що А. В. Добровольський у 1932 р. переїхав до Дніпропетровського історико-археологічного музею, де пропрацював 6 років. У 1938 році Аркадій Вікторович повернувся до Одеси. Але в Одеському археологічному музеї він не працював до 1939 року.

У 1939 році А. В. Добровольський був старшим науковим співробітником Інституту археології АН УРСР. Відтепер його наукова діяльність пов’язана з Києвом та Інститутом археології.

За особистими документами археолога, що зберігаються в НА ІА НАНУ Аркадія Вікторовича Добровольського, у 1941 р. був евакуйований до м. Омська, де за особистим листуванням пропрацював до 1943 р. З жовтня 1943 р. по березень 1946 р. відомостей про діяльність археолога Добровольського не знайдено.

Постійні дослідження у Надпоріжжі з 1928 року призвели до того, що А.В. Добровольський переходить у 1932 р. до Дніпропетровського історико-археологічного музею, де пропрацював 6 років. У 1938 р. Аркадій Вікторович повернувся до Одеси. Але в Одеському археологічному музеї він попрацював лише до наступного 1939 року.

У 1939 р. А.В. Добровольського було зараховано на посаду старшого наукового співробітника Інституту археології АН УРСР. З Києвом та Інститутом археології відтепер пов’язана його наукова діяльність до кінця життя.

Згідно з даними особових фондів учених-археологів, що зберігаються в НА ІА НАНУ Аркадія Вікторовича Добровольського, було евакуйовано у 1941 році до міста Омськ, там він працював за даними особистого листування до 1943 року. З жовтня 1943 року по березень 1946 рік ніяких відомостей про діяльність археолога Добровольського не знайдено.

У 1948-1949 роках А.В. Добровольський читав курс археології на історичному факультеті Київського державного університету ім. Шевченка. Після завершення Другої світової війни Аркадій Вікторович продовжував археологічні дослідження у Надпорожжі та на півдні України.

З вражаючою енергією А. Добровольський приступив до археологічних досліджень і розкопок. Хоча зараз образ вченого знаходиться в центрі уваги української археології, а його експедиції широко відомі, кількість розкопок неможливо точно підрахувати. Методологія та якість польових робіт також викликали занепокоєння, але ніхто спеціально на них не звертався. Контекст експедицій другої половини минулого століття ще недостатньо вивчений – історія Українського інституту археології, інших периферійних установ, залучених до цих процесів, складний ряд взаємодій із центральним (ІІМК – ІА УРСР) і республіканські наукові установи (АН УРСР) і партійні організації, науково-освітні установи (музеї), архітектурні організації. Незрозуміло, скільки матеріалів ще не опубліковано, а які матеріали мають обмежене використання. Добровольський брав активну участь у своєчасному опубліковані результатів своїх експедицій, деякі з яких залишились лише в архівних звітах або відомі короткими оглядовими статтями, що вкраплені в журналах. Крім того, ці матеріали, висвітлені у публікаціях, найкраще перевидавати в сучасному часописі з урахуванням найновітніших досягнень, у розробці археологічної проблематики за останні десятиліття.

В останній період свого життя, з 1951 р., вчений знову повернувся до досліджень на територію Херсонщини. Пов’язано це було з тим, що він очолив одну з найбільших охоронних експедицій з вивчення пам’ятників у зоні будівництва Каховської ГЕС. З цим періодом діяльності були пов’язані розкопки таких пам’яток, як Золотобалківське пізньоскіфське поселення I ст. до н.е. - ІІ ст. н.е. та поселення епохи середньої бронзи – Бабина III.

У 1954 році А.В. Добровольський призначено завідувачем відділу первісної археології Інституту археології, тобто. він став фактичним керівником усіх археологічних досліджень первісної доби в Україні. Але передчасна смерть у 1956 році не дала йому повною мірою розкрити свої організаторські здібності на цій посаді.

**«ВИСНОВКИ»**

1. Доля археолога Добровольського була дійсно сповнена великими дослідженнями. Сам же Аркадій Вікторович, походив з того роду науковців, котрих зараз в час переваг вузької спеціалізації можно сміливо називати, «енцоклепидистами».
2. Досліджену джерельну базу можна звести до комплексу бібліографічних, історичних, історіографічних, археологічних джерел, цей пласт інформації дає можливість проаналізувати життєвий та професійний шлях науковця.
3. В кваліфікаційній роботі виокремлено тому ми сміливо можемо окреслити основні етапи життєвого шляху дослідника: перший дніпропетровський (1885-1906), одеський (1912-1922), херсонський (1925-1931), другий дніпропетровський – робота в (Дніпропетровському крайовому історико-археологічному музеї (1932-1936)) та київський (1946-1956) в кожному з них Добровольський продоменстрував себе, як талановита людина та цікава особистість.
4. Вражаючі факти з особистого листування керівника Дніпробудіської експедиції Дмитра Івановича Яворницького та старшого наукового співробітника Аркадія Вікторовича Добровольського, допомагає простежити з усіма перепетіями з якими стикнулась наукова спільнота тих років, пришвидшене будівництво ГЕС вимагало від дослідників негайних дій, але брак фінансування, розкрадання та плюндрування поховань навіть зупиняли роботу експедиції.
5. Опрацювання даної теми дозволяє нам зробити висновок, що на сьогоднішній день постать археолога мало досліджена саме у комплексних наукових роботах, але неможливо не вказати на той факт що навіть зараз науковий доробок, залишений дослідником для майбутніх поколінь дає змогу встановити та відкрити нові поховання, навіть зараз його не опубліковані праці, закарбовуються у вічності, так наприклад у 2016 році було знайдено робочий нотаток Аркадія Вікторовича, знайдені відомості, не лише не устаріли, але й слугували для подальшого дослідження Собатинівського поховання.
6. Дослідник Добровольський розробляв періодизацію первісної археології України. Розкопочними роботами в Надпоріжжі вчений фактично розпочав дослідження пізнього неоліту та енеоліту степової зони України. Досліджував на високому методологічному рівні широко знані археологічні пам’ятки неоліту, трипільської культури, доби бронзи, стародавніх слов’ян, які увійшли до основного фонду джерел археології України, а деякі з них дали ім’я археологічним культурам: середньостогівській, бабинській, сабатинівській. Автор і упорядник близько 40 наукових праць (зокрема, 1 брошури, близько 40 наукових статей).
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