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**ВСТУП**

**Обґрунтування актуальності дослідження.** Однією з актуальних проблем сучасного світу є подолання расизму і ксенофобії, оскільки ці явища посилюють соціальну напруженість у суспільстві, є потужним фактором зростання деструктивної агресивності, насильницької злочинності, так званих злочинів ненависті. Особливо гостро зазначена проблема постає в регіонах з поліетнічним складом населення, де характер міжнаціональних відносин відіграє важливу роль в системі соціальної комунікації, політичних відносинах. Принагідно зауважмо, що згідно з даними Держкомстату України, кількість іноземців в нашій державі має тенденцію до зростання [1]. Сам факт проживання іноземців в будь-якій державі обумовлює виникнення проблем взаємодії з місцевим етносом (етносами). І як тільки погіршується соціально-політична або економічна ситуація, взаємини з «чужими» набувають рис культурної, етнічної, мовної, релігійної або іншої ксенофобії в умовах загостреної конкуренції за «простір життя».

Значну загрозу сучасного світу становлять ксенофобія, націоналізм, сепаратизм, екстремізм. Засновані на негативних явищах, що відбуваються в суспільстві, дані явища, завжди знаходили ґрунт для розвитку. Особливою і основною групою ризику є молодь в силу свого психоемоційного стану, особливостей сприйняття світу, оточуючих, яскраво виражена потреба самореалізуватися. На жаль, в сучасному світі мають місце практично узаконені на території окремих держав профашистські організації, що не дозволяє вести ефективну, успішну боротьбу з проявом ксенофобії та шовінізму консолідовано на міжнародному рівні. Розуміння суті, ідеї ксенофобії та шовінізму дозволить розглянути ці поняття всебічно, що є важливим для розробки програм, планів заходів по боротьбі з даними явищами в сучасному суспільстві.

Спалахи ненависті і нетерпимого ставлення до представників суспільства, які відрізняються за кольором шкіри, формою очей, національністю, релігійними переконаннями часто обумовлені закономірними явищами. Наприклад, перенаселенням території, неконтрольованою міграцією, загостренням релігійного протистояння тощо. Втім, самі по собі економічні, політичні чинники соціогенези є індиферентними по відношенню до расизму та ксенофобії. Неодмінною проміжною ланкою у системі детермінаційних зв’язків між ними є культурно-психологічні фактори. Їх виявлення, опис, пояснення є невід’ємним елементом в стратегії протидії расизму та ксенофобії як на національному, так і регіональному, міжнародному рівнях.

Расизм – це сукупність ідеологічних поглядів, основою яких є положення про нерівність людських рас. В сучасному світі расизм заборонено міжнародно-правовими документами та вважається політично неприпустимим. він визнаний глобальною проблемою сучасності. Критичне ставлення до расизму з боку різних соціальних інститутів (науки, культури, релігії, держави) розвивалося довгий час як критика колоніалізму і мігрантофобії. Проте в розширеному відношенні расизм – це спосіб мислення, який передбачає осмислення будь-яких соціальних відмінностей і суперечностей – класових, етнічних, культурних, релігійних тощо – як природних, звідки проектуються численні дискримінаційні дискурси і практики.

Актуальність дослідження також обумовлюється тим, що на сьогоднішній день у вітчизняній історичній науці не існує узагальнюючих робіт з даної тематики із розгорнутим оглядом інформації соціально-біологічних факторів поширення явища расизму.

**Стан дослідженості проблеми.** Виняткового значення висловлені тези набули на тлі численних праць та доктрин, котрі засвідчили очевидний інтерес і необхідність у детальному висвітленні теоретичних і практичних аспектів соціального та біологічного коріння расизму. Зокрема, дискусійно-полемічні думки та погляди стосовно цього питання красномовно репрезентовані в публікаціях таких дослідників, як О. Ф. Андрійко, С. В. Берзіна, А. З. Бобко, В. Є. Борейко, Я. А. Здір, В. В. Кубатко, О. Я. Лазора, Н. В. Лебідь, Л. В. Мельник, О. Ю. Назарина, Д. Л. Постишев, І. Л. Синякевич, М. С. Студенікіна, І. К. Юхновський тощо.

Вивчення стану проблеми даного дослідження свідчить про те, що деякі її сторони залишилися не розглянутими в юридичній літературі, а певні висунуті припущення вимагають подальшого поглиблення й уточнення, а різноплановість і багатоманітність існуючого матеріалу підтверджує доречність класифікації та узагальнення ідей, їхньої адаптації до актуальних позицій офіційного законодавства і авторитетних науковців.

**Мета та завдання роботи.** Метою дослідження є комплексне, всебічне та глибинне дослідження історичної обумовленості, природи та специфіки соціальних і біологічних чинників, які сприяють расизму. Досягнення спроектованої мети можливе за реалізації низки завдань, серед яких варто виокремити наступні:

* проаналізувати соціально-історичну природа расизму;
* здійснити відмежування расизму від суміжних категорій;
* прослідкувати культурне бачення та репрезентацію расизму;
* окреслити природні витоки расистських та соціально-біологічних концепцій розвитку культур;
* визначити расизм як індикатор взаємодії культурних спільнот та поліетнічних соціумів;
* встановити онтологію расизму в світовому дискурсі;
* оцінити расизм як прояв кризи природних цінностей.

**Об’єкт дослідження.** Об’єктом поточного дослідження в рамках кваліфікаційної роботи є явище расизму та низка біологічних і соціальних супутніх ознак, які його провокують.

**Предмет дослідження.** Предметом безпосередньо виступає соціологічне та біологічне коріння расизму.

**Методи дослідження.** Методологічна основа дослідження обумовлена його предметом та завданнями. Праця ґрунтується на комплексі сучасних підходів, принципів і методів історичного пізнання. При вирішенні поставлених у роботі завдань були застосовані такі методи дослідження: загальнонаукові (логічний, структурно-системний, стадіально-регіональний, аналіз, синтез, індукція, дедукція, метод зіставлення); конкретно-історичні (порівняльно-історичний, історико-генетичний, історико-типологічний); спеціально-історичні (проблемно-хронологічний, синхроністичний, аналітично-логічний, методи історіографії та джерелознавчого дослідження); міждисциплінарні (математично-статистичний, метод контент-аналізу).

**Елементи наукової новизни.** Наукова новизнаполягає у запропонованих з точки зору автора способах і інструментах модернізації досліджуваної тематики, проведеному упорядкуванню науково-професійного та академічного матеріалу.

**Практична значущість отриманих результатів** полягає у можливості їх раціонального застосування в освітньому процесі закладах вищої освіти; у підготовці лекційних курсів і програм.

**Структура роботи**. Структурно дослідження складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Загальний обсяг роботи становить 70 сторінок. Список використаних джерел та літератури охоплює 68 найменувань.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРИЧНА ОБУМОВЛЕНІСТЬ ТА ПОХОДЖЕННЯ РАСИЗМУ**

**1.1. Соціально-історична природа расизму**

Диференціація суспільства за певними ознаками першопочатково вважається нормою. Рівність сама по собі не є природньою, на відміну від різноманітності. Всі ми народжуємося із різними фізичними ознаками, які надають нам певну нерівність від самого народження. Є сильніші і слабші, більш схильні до певних наук та менш схильні, ми маємо різні темпераменти та різну структуру тіла. З самого початку люди є нерівними за фізичними ознаками. Поняття рівності в першу чергу стосується відношення до один одного в соціальній взаємодії – тобто, не зважаючи на колір шкіри, статуру та вагу, наприклад, кожен має шанс отримати певну посаду, або сподобатися протилежній статі, або відкрито спілкуватися на будь-які теми та виражати власні позиції. , поважати суб’єктність іншого слід в незалежності від всіх цих зовнішніх ознак – в цьому і полягає основа рівності. В рівних потенційних можливостях розвитку, вибору, поглядів. Явище расизму виникає як один із радикальних видів такої диференціації. Диференціація перетворюється на дискримінацію. В класичному своєму формулюванні расизм є дискримінацією за расою, кольором шкіри та іншими зовнішніми ознаками, які видають належність індивіда до певної етнічної групи. В енциклопедії Britannica расизм розглядається як явище, яке підтримує расову ідеологію про розділення всіх людей на групи за етнічними ознаками і за домінантність одних рас над іншими . Дана думка ґрунтується на тому, що раса або певні етнічні зовнішні ознаки корелюються із мораллю, інтелектом, рисами характеру, схильністю до певних звичок. Хоча дана теорія є абсолютно ненауковою і науково не підтвердженою, вона мала місце в історії людства і обговорювалася не раз мислителями епох.

Расизм як ідеологія виник в добу колоніалізму, коли європейські держави захопили значні території, що були населенні людьми різко відмінних від європейців антропологічних типів. Виникла потреба, з одного боку, пояснення й обґрунтування, чому всюди у світі європейці захоплюють чужі країни, а не навпаки, а з іншого боку виправдати таку політику. Найпростіше пояснення полягало в проголошенні одної раси «повноцінною», а інших «неповноцінними», тобто по суті в позбавленні неєвропейців права називатися справжніми людьми, та пояснення переваги європейців як вродженої.

Історію расизму ведуть з епохи великих географічних відкриттів. Можна назвати точний час його виникнення – 1492-1498 роки: відкриття Америки та Індії. Дотепер «білі» люди (європейці, араби, бербери, євреї) не стикалися з людьми, разюче відмінними від них на візуальному рівні. Люди ж, яких європейські мореплавці побачили в Америці, Південній Африці і Західній Індії, не просто вірили в інших богів і говорили на інших мовах, але мали шкіру іншого кольору [2, с. 23].

Політику іспанських і португальських колонізаторів Південної Америки з XV по XVIII ст. включно інакше як геноцидом назвати не можна. Але люди, що його творили, вважали себе християнами. Із суперечностей між християнськими нормами і волаючою нехристиянською практикою було б не виплутатися, якби колонізатори не вдалися до вчення, згідно якому об'єкти «небілого» походження, – не зовсім люди або якщо і люди, то не зовсім повноцінні. Расизм виступив як ідеологія колонізації, як «теорія», що додавала колоніалізму легітимність. Він розчленував людство на групи, одні з яких, через свою перевагу, приречені до панування, інші, через свою збитковість, – до підкорення.

У XVIII столітті, в рамках біологічної науки виникла теорія полігенезу – походження людства від різних праотців. І хоча ця теорія достатньо скоро була спростована (Дарвіном, зокрема), спроби наукового обґрунтовування расизму робилися аж до кінця XIX століття. Проте задовго до того, як расизм став пробувати себе на ґрунті науки, він існував в релігійно-міфологічних версіях. Приреченість «негра» до рабства у «білої людини» зводили до Книги Мойсея. В трьох синах Ноя - Сімі, Хамі і Іафеті - бачили праотців трьох гілок людства, або трьох «рас»: від Іафета пішли білі, або європейці, від Сіма - семіти, а від Хама - негри. Приреченість нащадків Хама до рабства біля нащадків Іафета і Сіма обґрунтовувалася прокляттям Ноя сину Хама Ханаану («І сказав: проклятий Ханаан; раб рабів буде він у братів своїх») [3, с. 184].

У руслі цієї міфології Георгій Хорніус в 1666 році писав про три раси – яфетську, семітську і хамітську.

Задля справедливості варто помітити, що сам термін «раса» не завжди був аксіологічно навантажений. Перші спроби антропологічної диференціації людства – від Бернье (в 1684) і Карла Ліннея (в 1735) – в більшості своїй носили ціннісний нейтральний характер. Учені прагнули упорядкувати антропологічні відомості, звівши різноманіття людства до кінцевого набору великих груп. Так, в класифікації І. Канта людство ділиться на чотири раси: «білу», «негритянську», «монгольську» (вона ж – «хунну», вона ж –»калмицька») і «індійську», або «індостанську». Згідно із французьким анатомом Кув’є, людських рас три: біла (кавказька), чорна (ефіопська) і жовта (монгольська). Цей підхід став згодом пануючим, хоча серед антропологів намітилися значні розбіжності. Андерс Ретциус, наприклад (1796-1860), визнавав існування тільки двох рас: доліцефальної (з подовженим черепом) і брахіцефальної (з коротким черепом), а Іоганн Фрідріх Блюменбах (1752-1840) налічив п’ять рас: кавказьку, ефіопську, американську, монгольську і малайську. Те, що кількість рас в різних теоріях коливалася від двох до двадцяти не випадковість. Зовнішність – дуже ненадійний критерій класифікації. Його ненадійність постійно позначалася в тому, що ознаки, закріплені за однією «расою», виявлялися в іншій, що один і той же народ виявлявся одночасно належним різним «расам» [4, с. 251].

Але рушійна сила расизму лежить не в інтелектуальній, а в політичній площині, його аргументи черпаються не у сфері науки, а у сфері ідеології. Мотив активності расистів - легітимація панування, моральне і, по можливості, теоретичне обґрунтовування статус-кво, що склалося в ході колонізації.

Зрозуміло, що расистські теорії були особливо в ходу в країнах, де на них був політичний і суспільний попит. В 1860-і роки з Лондонського Етнографічного суспільства виділилася група вчених, утворили Антропологічне суспільство. Засновник цієї організації Джеймс Хантів написав книгу під назвою «Місце негра в природі», де затверджувався біологічно низький статус африканця по відношенню до європейця. Книга захоплено зустріла плантаторами з південних штатів Північної Америки, що опиралися відміні рабства.

Расистська теорія ніколи не приховувала свого інструментального характеру: вона обслуговувала расистську практику. Зміст цієї практики складав перш за все конкубіна – заборона шлюбів між представниками «вищих» і «нижчих» рас. До речі, конкубіна була скасована у Сполучених Штатах не так вже давно. Це формально. А неформально, негласно ця заборона не скасована й дотепер. Один з великих дослідників расизму Олівер Кокс висунув в 40-і роки XX ст. тезу, згідно з якого ця ідеологія складає структурний момент капіталізму взагалі. Світогляд, який виправдовує і обґрунтовує субординацію одних груп населення («чорних» і «кольорових») іншим («білим»), необхідним чином вбудовано у функціонування капіталістичної економіки. Тому свідоцтво – расовий (і етнічний) розподіл праці. Інстітуционалізація расової дискримінації не могла не привести до того, що економічні і соціальні відмінності між групами набули характер культурних відмінностей. Біля тих, хто впродовж сторіч належав до «нижчих», виробилися коди соціальної комунікації, принципово відмінні від кодів, якими користувалися «вищі»: свій діалект, свої кумири, свої цінності, свої поведінкові стандарти. Відмінності, обумовлені перш за все соціальними чинниками (роздільною освітою, зокрема), з’явилися як «природні» – відмінності в «ментальності», психологічному складі тощо. Відмінності, що є результатом дискримінації, стали виглядати як її джерело [5, с. 117].

Іронія ситуації в тому, що в природність відмінностей повірили не тільки ті, що пригноблюють, але і пригноблювані. Починаючи з 1960-х років, з’явилися могутні «антирасистські» рухи, теоретичний багаж яких складав все той же расизм, тільки з викривленими поглядами й ідеалами.

Загалом, розглядаючи різноманітні соціуми та державності крізь призму історичної ретроспективи, характер формування рис расизму як комплексного явища є достатньо розлогим. Неабиякою мірою це спровоковано тим, що вся хронологічна лінія світової людської цивілізації довгий час базувалася на поневоленні, завоюванні, приборканні слабших, експансії та асиміляції.

Приміром, класично імперія, загарбавши черговий регіон або провінцію, в будь-якому разі має великий національний, етнічний та політичний розрив у порівнянні з метрополією. Зерно відчуття й розуміння, що свідомо чи без свідомо одна з націй є вищою за іншою, вища домінує та панує над тими, хто складає нижчу расу.

Історичний аналіз витоків расизму продемонстрував, що ідеї панівного становища певної нації завжди знаходили прихильників. Однак найбурхливішого розвитку це явище зазнало у XVIII-XIX століттях з огляду на прагнення певних прошарків населення до виправдання необхідності збереження рабства, тоді як релігійні та економічні аргументи вже втратили свої сили [6, с. 85].

Наприклад, Особливу увагу привернули доробки С.Дж. Мортона, а також

його учнів Д.Р. Гліддона та Д.К. Нотта. Події XX ст. повністю переорієнтували світову спільноту у напрямку до толерантності та терпимості, але расистські ідеї все ще отримують схвалення у суспільстві.

Якщо взяти до уваги, приміром, реалії Сполучених Штатів Америки XIX ст., де явище расизму й досі залишається напрочуд гострим суспільно-політичним питанням, то одною з базових історичних причин і передумов зародження расизму як явище є безпосередньо рабство, котре насамперед спровокувало дискримінаційні погляди щодо чорношкірого населення.

Історично рабство, як перша й довша за часом система соціальної стратифікації являє собою економічну, соціальну та юридичну форму закріпачення людей, що граничить з повним безправ'ям і крайнім ступенем нерівності. Рабство зародилося майже одночасно з колонізацією Сполучених Штатів, яка проходила за участю Португалії, Іспанії, Франції та Англії. В північних колоніях Сполучених Штатів чорношкіре населення найчастіше використовували у якості хатньої прислуги або робітників, натомість на півдні США раби мали важко працювати на плантаціях з вирощування тютюну, бавовни та рису [7, с. 244].

Дана теза також простежується в дослідженні Є. Мядзелеця, де красномовно наголошується на тому, що расизм в широких суспільних масах США попри тотальну боротьбу з ним [9, с. 28]. Так, в той час, як противники скасування рабства на Півдні створили значну кількість таємних організацій, які займалися розробкою та проведенням терористичних акцій проти військовослужбовців, які захищали права чорношкірого населення (серед цих організацій, були «Соціальний союз», «Блакитні ложі», «Сини Півдня», «Лицарі золотого круга»), діяла радикальна організація «Ку-клукс-клан», що фактично винищувала темношкіре населення на ідеалах і уявленнях расизму й ксенофобії. При цьому популярність цієї організації була надзвичайно велика, до неї вступали всі охочі, від аристократів до пересічних громадян.

Втім вкотре слід підкреслити, що світоглядні витоки расової доктрини людського суспільства постали у XVІІІ ст., коли виникла антропологія, яка за допомогою емпіричних методів намагалася визначити місце людини в природі. Масового поширення набуло застосування стереотипів, за якими різноманітність фізичних рис свідчить про існування розумових, психічних і культурних відмінностей. Пізніше зʼявилася тенденція пояснювати розумові або моральні властивості тією ж самою незмінною спадковістю, якою зумовлювались і фізичні особливості. Оскільки чорношкірі є спадково чорними, то вони спадково повинні бути «ледачими і неохайними». Свого піку расистська теорія (а радше практика) досягла в гітлерівській Німеччині, коли весь світ намагалися зробити ареною боротьби арійської раси проти семітської. При цьому арійців представляли вищою расою, що має такі чесноти, як любов до свободи і честі та культ духовності. Євреїв же уявляли втіленням необмеженого зла. Внаслідок такої політики загинули 7 млн. євреїв [8, с. 77].

Проводячи паралель з вищезазначеною ситуацією у США доцільно навести дещо полярний приклад Франції та Росії крізь призму історичних віх расизму. У Франції та Росії здавна практикувалися два прямо протилежні підходи до етнічності. У Франції в рамках республіканської моделі етнічність заперечувалася, а в Росії, що протягом історичної ретроспективи позиціонує себе як етнофедеративну державу, вона сприймається позитивно і навіть спонсорується державою якнайкраще. Таке порівняння дозволить нам глибше зрозуміти те, про що вже давно кажуть фахівці: расизм зовсім не є якоюсь цілісною гомогенною однозначною концепцією і в різних країнах виглядає по-різному. Тому сьогодні і виявляється так важко виробити єдине загальновизнане розуміння расизму. І це повинні враховувати як вчені, так і борці з расизмом під час вироблення стратегій протидії йому [10, с. 67].

Традиційно під расизмом розуміється концепція, заснована на двонаступних постулатах. По-перше, вона зводить всі відмінності між народами (у культурі, поведінці, світосприйнятті) до расових ознак, тобто до візуальних фізичних особливостей людей (колір шкіри, форма носа, колір і форма волосся, розріз очей та ін.). По-друге, на цій підставі вона затверджує споконвічну нерівність рас і наполягає на підведенні під це правової бази. Такий расизм, породжений епохою колоніалізму, виходив з уявлення про вищі та нижчі раси. Попри всі наявні наукові дані він стверджував, що саме расові відмінності визначають хід розвитку історії та культури.

У сучасному расистському дискурсі цей вид расизму займає маргінальне становище. Після Другої світової війни расизм став апелювати не стільки до біології, скільки до культури. Але при цьому в расовому мисленні межі між культурами залишаються такими ж непрохідними, якими вони представлялися насамперед між біологічними расами. Сучасний расизм оперує поняттями «несумісності культур», «зіткнення цивілізацій», «збереження традиційного етнокультурного портрета», «порога толерантності», а культурне розмаїття всередині держави і культурна дистанція розглядаються ним виключно як «загроза». Принципово важливу роль цьому дискурсі грає протиставлення «корінних» «некорінним», що спирається на культурні аргументи. Сьогодні найбільш адекватним визначенням расизму може служити те, яке дає американський історик Джордж Фредріксон: «Про расові настрої або ідеологію можна говорити в тому випадку, коли відмінності, які могли б розглядатися просто як етнокультурні, видаються вродженими, непереборними та незмінними». У цьому визначенні акцент переноситься із соматичного типу на культуру, яка фактично біологізується расистами. У цьому розумінні расизм виявляється у дискримінації тих, хто наділяється якими-небудь надзвичайно стійкими і непереборними відмінностями, причому колишню роль «раси» бере на себе «культура». Саме такий расизм найбільш характерний для нашої епохи [11, с. 86].

У той самий час у різних регіонах світу, де «раси» і «культури» конструюються та інтерпретуються доволі по-різному, расизм має різне обличчя й смислове навантаження. І це насамперед відноситься до опису його об’єкту, відносно котрого зосереджено саму суть расизму як явища. Так, екстраполяризуючи можна констатувати, що американські расистський дискурс і расистська практика завжди мали справу з «великими расами» – «білою», «чорною», «жовтою», до яких останні півстоліття додалися «іспаномовні», що з очевидних причин пояснюється різноманіттям демографічного складу США як зараз, так і на перших етапах становлення. А в Європі популярні уявлення про «расу» та «етнічну групу» нерідко змішувалися, і місцеві расисти часто не проводили відмінностей між «расою» та «народом». У цьому випадку расизм повністю зливається з етнонаціоналізмом і загрожує дегуманізацією «інших» та етнічними чистками [12, с. 85].

Водночас засвоївши уроки й гіркий досвід, велику роль у боротьбі з расизмом зіграла Громадянська війна та расові війни. Після прийняття Конституції 1787 р. раби опинилися в надзвичайно скрутній ситуації, адже кожен штат був визнаний цілком самостійною державою, що володіє в межах своєї території повнотою законодавчої, судової та виконавчої влади і управляє своїми виборними представниками. Розширення плантаційного виробництва та ще більша експлуатація рабів, змусила активізувати чорношкіре населення та їх білих соратників до руху опору. Серед аболіціоністів було два погляди на рабство [18, с. 504]. Прихильники першого, вважали що рабство протилежне християнству, і саме по собі є гріхом. Прихильники іншого погляду, вважали, що рабство є економічно не вигідним та дуже репресивною системою. Кульмінацією боротьби за відміну рабства стало повстання під керівництвом Джона Брауна у 1859 р.

З цієї точки зору, американська модель, де переважає наратив і поняття «раса» стосовно етносів, расова приналежність часто поєднується з глибокими політичними і соціальними посилами, що радикально відрізняється від європейського розуміння та інтерпретації й змісту, котрий вкладається до термінів «раса» та «етнос». Східноєвропейська модель, що допускає приписування етнічності біологічної сутності або етнічність, що робить саме найважливішою соціально-політичною категорією. Все це цілком вписується в расове мислення. У Європі «етнічність» перетворилася на політкоректний термін, що прийшов на зміну терміну «раса», що вийшов із вживання. А, за словами британського соціолога, "відмінності між расою, «етнічністю» і «нацією» завжди затушовані. Інший британець із ще більшою впевненістю стверджує, що «сьогодні в Європі... уявлення про расу пов’язані з концепціями нації» [13, с. 9]. За його словами, у Великій Британії, Франції та Німеччині в громадському дискурсі про націю постійно міститься прихильне переконання в тому, що справжніми громадянами цих країн можуть бути лише білі.

Наразі расизм все ще тісно пов’язують із поняттям раси. Тобто, кореляція терміну із XIX століттям поки що знаходиться в активній фазі. Автори расових теорій, які вважали, що біла людина досконаліша за «кольорову», як правило, не робили ніяких відмінностей між окремими групами європейського населення, а ототожнювали їх усіх під термін «біла раса». Хоча загалом слід наголосити, що сам термін «расизм» з'явився тільки в XX столітті. До цього були лише явища, ідеї та погляди, які можна було б назвати расистськими, проте це було б некоректно в контексті епохи і вважалося б, за Рорті, своєрідним проявом некорисної раціональної реконструкції. Тобто, застосування термінів сучасності до епохи, коли їх ще не існувало і пояснення тогочасної реальності за допомогою цих самих термінів є неправильним методом вивчення історичного минулого та його аналізу в контексті конкретного явища.

Разом зі зникненням рабства ідея расизму також трансформується. В ХХ столітті все ще зберігаються соціально-пригнічуючі системи для окремих категорій громадян. Не зважаючи на те, що нібито офіційно влада могла заявляти, що суспільство є відкритим, всі його члени є рівними – насправді це було не так. У випадку із США це яскраво відображалося із чорношкірими жителями, які мали значні обмеження у працевлаштуванні, не могли займати державні та загалом керуючі посади.

На початку ХХ століття ідеї прав і свобод стають маркером епохи – відбувається злам соціальних систем, культури, норм моралі. Окрім расової проблеми, яскраво обговорюється проблема дискримінації жінок, що виливається в рух суфражисток як першої хвилі фемінізму. Якщо розглядати проблему расизму з глобальної точки зору дискримінації за певною ознакою, то можна пов’язати його із даним явищем – зникнення рабства, надання права голосу жінкам загалом послабили позиції расової теорії. Пізніше вона дійшла свого піку при гітлеризмі, але одразу ж після Другої світової війни різко пішла на спад. Нині расові ідеї не популяризуються, проте знову віднаходять своїх послідовників у різних країнах у вигляді іноді занадто агресивно налаштованих новорадикальних угрупувань – на цей процес, безумовно, впливають масштабні міграційні хвилі, які нині заполонили всю Європу – проте наразі проблема стає саме у кількості мігрантів та їх асиміляції у місцевих спільнотах, а не лише у їх расі чи етнічному походженні. Загалом негативне відношення до переселенців призводить до підтримки населенням більш правих поглядів, які прагнуть до обмеження політики міграції та усунення за допомогою цього її локальних наслідків: безробіття, рівень злочинності, надання громадянства мігрантам та обтяження ними бюджету держави.

Сучасний расизм пов'язав себе і з соціал-дарвінізмом. Імперіалізму це злиття дало колективний суб'єкт «боротьби за існування», дозволило створити псевдонаукову конструкцію: засновану на біологізмі «націю». Відповідно до поглядів расизму про нерівноцінність рас стало приписування своїй «расі» всіх людських достоїнств і чеснот, що виводяться з чудових фізичних (анатомічних) і психологічних (моральних) основ. Відтак, раса стає аргументом, виправданням і навпаки – ототожненим обвинуваченням, стійким епітетом [68].

Таким чином, можна констатувати, що відмінності, нерівне ставлення, обмеження і переваги, які ґрунтувалися на ознаках раси, кольору шкіри, родового, майнового, статусного, національного чи етичного походження, існували завжди. Ступінь та характер дискримінаційних обмежень залежали від певного історичного періоду та особливостей регіону. Невтручання в ці процеси з боку держави та потурання чи законодавча підтримка проявів расизму і ксенофобії, які відбувалися в суспільстві, неминуче приводили до тяжких наслідків.

**1.2. Культурне бачення та репрезентація расизму**

Культура традиційно слугує інструментом зображення дійсності крізь призму художніх образів, соціальних ідеалів, здобутків, досягнень, звершень. Відповідно з огляду на трансформації й пертурбації у розумінні та характері расизму, він має й еквівалентно різне віддзеркалення в культурному надбанні цивілізації й соціуму.

Біологічний аспект расизму підтверджує можливість трансформації відчуття неприязні в активні дії (агресивну позицію). Підґрунтя расизму – страх, а він, своєю чергою, може переростати в агресію – так само, як і агресію супроводжує страх. Страх та агресивна поведінка взаємопов’язані. «Поява чи наближення іншої особи свого або чужого виду, якщо наміри її незрозумілі, призводить до виникнення напруження, настороженості, тобто викликає легку форму страху. Якщо намір так і не прояснюється, то страх посилюється, а отже, активізується агресивність» [14, с. 167]. Расизм як побоювання чужого, незнайомого, інакшого дуже нагадує зазначений інстинктивний паттерн поведінки. У момент контакту з несхожими людьми діє програма реакції неприйняття. Тому реакція настороженості щодо індивідів, які відрізняються від більшості інших, неминуча для людини і є біологічно нормальною. Проте це не означає виправдання расизму та шовінізму на біологічному рівні. Етологи порівнюють її з хворобою, через яку людина не помічає можливості духовного збагачення шляхом пізнання інакшої культури, що в природному контексті впливає на пристосування, адаптацію, стабільність та видове виживання.

Отож, передусім доцільно акцентувати увагу на культурному сприйнятті расизму в Західноєвропейському середовищі, просторі так званого «Старого світу», де традиційно цивілізаційні та гуманні стандарти й цінності є флагманом побудови відносин у соціумі. Західноцентристська культура – расистська передумова «цивілізаційного» мислення С. Хантінгтона, одного з найбільших дослідників проблематики расизму, політолога та футуролога-стратега, виявляє себе у відомій лапідарній формулі «The West and the Rest» [15, с. 27]. Протиставлення «Заходу» всім «Іншим» чітко виявляє одну з передумов культурного расизму – формування образу «Іншого» як точки відліку в здобутті своєї ідентичності.

Із зазначеного постає питання про відмінності розуміння «культури» як однієї зі складових поняття «етнонації» та «культурний расизм». Це питання очевидне, тому що грань між «нормальним етнічним націоналізмом» та «культурним расизмом» є вельми тонкою. З нашої точки зору відмінності полягають у наступному: якщо ідентифікація спільноти за етнічною ознакою замість опозиції «рідне-інше» (яка передбачає презумпцію рівності етносів як членів спільноти на ім’я «Людство»), то основа цієї ідентифікації трансформується в опозицію «свої/чужі» (яка передбачає принцип ієрархії та стратегії ексклюзії та агресії). Така трансформація свідчить про те, що класичний етнічний націоналізм перетворився на культурний расизм. Ще одна дуже важлива деталь зазначеної відмінності полягає в тому, що «культура» в моделі класичної етнонації є не тільки продуктом «природних умов та місцевості», але й копіткої роботи «історії», в той час як «культура» в її расистській інтерпретації виступає безпосереднім продуктом антропології [16, с. 202].

Деякі експерти констатують, що подібне культурне відображення в Європейському просторі тематики расизму пояснюється навішуванням ярликів, що було розповсюдженим явищем у період розквіту національного шовінізму в розвинутих країнах Європи напередодні та в період Першої світової війни. Так, сучасний французький філософ А. Глюксман наводить приклад роботи відомого філософа М. Шелера «Геній війни і німецька війна» (1915 р.), в якій цей відомий мислитель (причому якого неможливо запідозрити в радикалізмі) розглядає війну 1914 року як війну «духовних світів», послідовно та системно протиставляючи «світ німецький» та «світ англосаксонський», виводячи наступну низку опозицій: «культура-комфорт», «воїн-грабіжник», «мислити-рахувати», «істини-факти», «розум-економія», «концепція-перцептивне накопичення», «науковий метод-індуктивний метод», «пояснення класифікація», «порядок, встановлений Богом-інтереси Англії», «божественне провидіння англійська політика», «добро-користь», «повага до чеснот-манерність», «непохитність соціальної згоди-свобода слова і духу», «освіта-духовна обмеженість», «обіцянка-взаємний контракт», «вірність-точність у виконанні контрактів», «лицарська гра-спорт», «почуття гідності-основа кредиту», «благородство-багатство», «любов-солідарність інтересів» [17, с. 172].

**РОЗДІЛ 2. СОЦІОЛОГІЧНЕ КОРІННЯ РАСИЗМУ**

**2.1. Природні витоки расистських та соціально-біологічних концепцій розвитку культур**

Значення природного та соціально-біологічного чинників расизм як суспільне явище та соціальний феномен особливо акцентується в усіх відомих на тепер культурах, у тому числі й далекого минулого й Стародавнього світу. Особливістю сучасного етапу розвитку є те, що в якості основного знаряддя вивчення та концептуалізації психологічних й соціально-біологічних атрибутів і аспектів природних витоків расизму слугує наука й передусім широкий комплекс різнопланових й методологічно різнорідних психологічних досліджень, які як правило значно виходять за межі суто історичної ретроспективи.

Заслугувавши авторитет завдяки наданим військовій практиці можливостям, наукова психологія є джерелом впливових тлумачень природи расизму й тлом конструювання інструментальних моделей «психологічної війни». Разом з цим, якщо в межах наукового пізнання буль-яка концепція є відкритою для критики та спростування, то поза цими межами – в діяльності соціальних факторів і процесів психологічні засади расизму та теорії й концепти, які цю тенденцію пояснюють, не рідко здобувають або жорсткого «рецептурного» вигляду своєрідної ідеологеми, котра описує расизм виключно крізь призму історичних питань.

Втім слід враховувати, що історія базується на суспільстві та цивілізації, а цивілізація та суспільство – на історії й досвіді минулих поколінь або соціуму. Ось така своєрідна саморефлексія соціальних і історичних чинників створює специфічне природне тло расизму в культурі та суспільстві, формує однобічне тлумачення критичних, ґрунтовних і методологічних векторів.

Так, приміром, на початку ХХ століття відбулось перетворення психології на самостійну науку з власним базисом експериментальних досліджень, що сприяло збагаченню розуміння людини в її суспільному житті, в творчості і деструктивності, в співпраці та боротьбі. На фундаменті нових дослідницьких стратегій психології відбувається перевідкриття «тіньового боку» душі людини і культури – безсвідомих і позасвідомих чинників формування особистості та її зв’язків зі світом. Також перетлумачуються засади та механізми індивідуальної та колективної поведінки,становлення та функціонування соціальних інститутів і держави Цей процес супроводжується виникненням концепцій суспільства, соціальних конфліктів і війни на стиці психології та філософії [19, с. 303].

Беззаперечним, корисно науковим та предметним підсумком цього процесу в розрізі питання расизму є те, що на власному дослідницькому базисі визрів достатній психологічний базис для тлумачення соціальних конфліктів, у тому числі й стосовно пояснення причин расизму.

Натуралістичні-біоорганіцистські, інстинктивістські, соціал-дарвіністські та інші концепції об’єднує загалом те, що вони вбачають коріння війн і расизму, насильства, соціальних антагонізмів у «природі людини», в «природних» началах агресивності, деструктивності. В перших натуралістичних концепціях новітнього часу висновок про неминучість соціальних антагонізмів і війн обґрунтовується через дію інстинкту агресії, природний добір,боротьбу за існування, расову призначеність до панування тощо. Отже, спільним методологічним принципом зазначених підходів є редукціонізм (від лат reductio – спрощення, зведення складного процесу добільш простого).

З розвитком психології як науки виявляються власне соціокультурні механізми «закладення» та «запуску» механізмів расизму й агресії, насильства, заперечення свободи в поведінці індивіда і групи. Завдяки виникненню соціальної психології формування цих «механізмів» інтерпретується як таке, що відбувається не на чистому ґрунті «людської природи» (біології), а в річищі соціальних, культурних,економічних та політичних процесів і явищ суспільства [20, с. 194].

У такий спосіб при розгляді психологічних концепцій суспільства та расизму слід завжди брати до уваги те, на якому етапі становлення психології як науки виникли ті чи інші тлумачення людини і суспільства в ситуації боротьби, збройної та «неозброєної». А також те, що концепції «агресивної природи людини» (біологічної, психофізіологічної, психічної) були піддані критиці та подоланими в межах самої психологічної науки [19, с. 305]. Однак, з того моменту час від часу подібні тлумачення висуваються чи некритично використовуються за обріями науки – в публіцистиці, пропаганді, рекламі тощо.

Проте, попри некритичність висновків багатьох біолого-психологічних теорій у галузі суспільних явищ, їхні власне природничі відкриття мають чітко фіксовані межі застосування, виявляються дієвими й ефективними в цих межах та плідно застосовується у сфері соціальної та природничої структури пояснення расизму [21, с. 140]. Зокрема, вони слугують підґрунтям для методик діагностики та коректування психологічного стану військовиків. В цьому відношенні важко недооцінити розробки щодо визначення характеру впливу фізичних, хімічних, біологічних факторів зовнішнього середовища на діє спроможність людини;щодо вироблення стійких психофізіологічних реакцій організму на агресивні, деструктивні впливи та встановлення меж цієї стійкості; описи типів масових та групових реакцій індивідів підчас ведення збройної боротьби та ін.

Ігнорування природними параметрами та сліпе ототожнення расизму до суто історично обумовленого, нетерпимого явища, котре полягало насамперед не дискредитувати чи притіснити інших, а ствердитись самому, призвело фактично до того, що у тому числі європейська суспільствознавча думка XIX – початку XX ст. заклала ідейний фундамент нацистського світобачення, значно вплинула на формування і становлення націонал-соціалізму, сприяла розвитку расової теорії нацизму, возвеличенню германської нації. Завдяки творчості французьких, австрійських, німецьких мислителів (письменників, філософів, аріософів, соціологів) Жозефа Артюра де Гобіно (1816-1882), Пауля Антіна де Лагарда (1827-1891), Хьюстона Стюарта Чемберлена (1855-1927), Гвідо фон Ліста (1848-1919), Йорга Ланца фон Лібенфельса (1874-1954) нацизм отримав теоретичну основу расизму [21, с. 140].

Виникнення широкого спектру натуралістичних концепцій суспільства та утворення в расизму у суспільній думці початку ХХ століття пояснюється інтенсивним пошуком засад й ідеалів для наукової теорії суспільства. Наукове знання мало звільнитися від ідейного провод теологічних, метафізичних, ідеологічних концепцій. Теоретико-методологічним взірцем щодо концепцій соціальних змін і війни послугували провідні наукові галузі ХІХ та початку ХХ ст. (фізика, біологія, психологія,а потому, генетика). Між базовими «природними» факторами та соціальними явищами конструювались причинно-наслідкові залежності. Запозичувались природничі методи та підходи та застосовувались до аналізу суспільства і людини, що порушувало загальнотеоретичний принцип відповідності предмета і метода досліджень.

Напрями культурних і соціальних тлумачень расизму розрізняються саме через варіації природних властивостей цього явища. Інстинктивістські та рефлексологічні концепції розглядають всі інстинкти або «визначальний» інстинкт («батьківський» або «статевий», «стадний», «самозбереження») як джерело пояснення походження соціальних інститутів та процесів, зокрема, незнищенність насильства і війни в історії людства (Д. Мак-Дугалл «Інстинкт стада», В. Троттер «Стать і суспільство», Т. Веблен «Інстинкт праці») [22]. Людина розглядається як природна істота, відмінності якої від тварини є несуттєвими в принципі.

Фактично згідно з цим підходом, саме закладений в природі людини інстинкт визначає її активність, спрямовує дії, закріплюється в соціальних інститутах, в тому числі в державі, в армії, політиці й маніфестується в суспільних явищах, в тому числі у війні. Таким чином, незмінна засада суспільної історії – це сама людина з її природою. Тому серед всіх змін у житті суспільства незмінно відтворюватимуться явища, відповідні інстинктам людини.

Прикладом критично аномального, деформованого й девіантного сприйняття природної складової расизму. Приміром відомо, що в основі гітлерівських політичних ідей лежав соціальний дарвінізм, заснований на теорії Ч. Дарвіна про «природній відбір» та «боротьбу за існування», пов’язані з прагненням людиноподібних тварин вижити будь-якою ціною і зберегти свій вид [23, с. 304]. Головна праця Гітлера повністю пронизана ідеями і духом соціал-дарвінізму, расизму. Фюрер стверджував, що боротьба за виживання є базовим елементом людського життя, в результаті боротьби завжди перемагає сильніший. Тому розумів революцію як боротьбу нижчих рас з вищою за владу. Водночас зазначав, що люди більше гинуть не від воєн, а від расового змішування крові.

Абсурд пропаганди та викривленого сприйняття питання расизму дійшло до того, що Гітлер наголошував на потребі заборонити невиліковно хворим мати дітей і обов’язково вивчати расове питання з малку, в школах і молодіжних організаціях. Адже вищою метою держави є збереження расового ядра. Тому за особистої підтримки Гітлера в Німеччині набула поширення програма расових досліджень «рассенформунг». Результати робіт нацистських вчених стали обов’язковими для вивчення в усіх навчальних закладах Третього рейху, від початкових класів до університетів [24, с. 457].

Культурна та психологічна тенденція біхевіоризма, що виникла у 20-х роках XX ст. (від англ. behaviour-поведінка), пояснювала проблематику расизму з точки зору поведінки людини у максимально тісному зв’язку і взаємодією індивіда з середовищем. Біхевіоризм (Е.Торндайк, . Дж. Уотсон) протиставляється «психології свідомості» та «психології духу», зосередженим на внутрішніх чинниках психіки.

Біхевіористська програма психологічних досліджень зазнала впливу філософії позитивізму, прагматизму, а також досягнень І. П. Павлова, В. М. Бехтєрева у галузі фізіології вищої нервової діяльності,особливо в галузі умовних рефлексів (хоча біхевіоризм принципово заперечує суто фізіологічні механізми соціальної поведінки) [19, с. 307].

Центр уваги біхевіоризму перенесений з дослідження «внутрішнього складу» людської психіки на ззовні, на динамічний зв’язок активного організму, що пристосовується, з середовищем через механізм «стимул-реакція». При цьому не вбачалось принципової відмінності між поведінкою лабораторного білого пацюка і поведінкою людини. Дж. Уотсон, як пізніше його послідовник Б. Скіннер, був переконаний, що біхевіористська програма спроможна перетворити суспільство за будь-яким заданим зразком. «Створити» людину будь-якого складу, не зважаючи на її вихідні якості (талан, схильності, бажання, здібності,покликання, національність) можна через маніпуляції зовнішніми подразниками, тобто через створення певного середовища.

Таким чином стихійно утворене чи «штучно» створене соціальне середовище може продукувати як надзвичайно агресивних і войовничих індивідів, так і миролюбних та соціабельних. За переконанням засновників біхевіоризму,соціальні функції науки в тому і полягають,щоб «передбачувати і контролювати». У такий спосіб були закладені засади розвитку широкого спектру поведінкових наук,методики котрих широко застосовуються і у практиці управління соціальною поведінкою,в тому числі й у воєнній сфері [25].

Вчені-психоаналітики зробили істотний внесок у дослідження типів соціального характеру у сучасних суспільствах, масової психології расизму ХХ століття, психології фашизму як різновиду тоталітаризму. За Фроммом, детонаторами і провідниками масових проявів агресивності, жорстокості,насильства, котрі не являються чимось притаманним виключно воєнному часу, є продуковані «хворим суспільством» груповий нарцисизм (релігійний, расовий,політичний), психологічний стан фрустрації та механізми «втечі від свободи» – прагнення мати необмежену владу над іншими (садизм), прагнення підкоряти себе іншим заради власної безпеки (мазохізм), руйнування людиною світу, щоб світ не зруйнував її (деструктивність), масовий конформізм.

Логіка міркувань речників неофрейдизму полягає у наступному. Людині, безперечно, притаманна певна біологічна конституція і певні механізми психічної організації. Хоча існують деякі спільні для всіх людей природні потреби, ті потреби, котрі закладають відмінності у людському характері – любов, ненависть,прагнення до влади і бажання підкорятись, – всі вони є продуктами соціального процесу. Найбільш прекрасні і потворні схильності людини являють собою не компоненти фіксованої і біологічно запрограмованої людської природи, а результати соціального процесу, котрий формує людей.

У подібному культурно-природному вимірі ілюструє підґрунтя расизму В. Райх. Його широке і ретельне дослідження характеру пригніченої «маленької людини», у тому числі хворої технічної цивілізації, призводить до висновку, що расизм є сукупністю всіх ірраціональних характерологічних реакцій звичайної людини. Расистська ментальність є ментальністю пригніченої «маленької людини», котра поневолена, прагне до самоствердження без мети і в той же час протестує відносно якогось соціального явища.

Примітно, що психологія мас століттями продукується патріархальними інститутами суспільства, котрі у регуляції соціальної поведінки індивідів спираються на механізми страху, пригнічення волі,придушення життєвої енергії. Проте,психологія маленької людини не є чимось вродженим і фатально невикорінним. Природні концепції не перекладають відповідальність поширення расизму, жорсткості, насильства на природу людини, доводячи, що цю відповідальність має нести суспільство і кожна людина. Соціальні, політичні, культурні інститути суспільства можуть і мають цілеспрямовано змінюватися у напрямі співмірності гуманістичним цінностям. Ця думка, наприклад, простежується у працях Ф. Гвіччардіні [26] – італійського науковця та державного діяча епохи Ренесансу (а саме доби династії Медичі у Флоренції), який прискіпливо й усебічно розглядав проблему намагання здійснення колонізації після періоду Великих географічних відкриттів та процесу так званої «інтеграції» чорношкірого населення, яке з рештою з часом перетворилося на суто робочу силу.

Разом зі становленням психології наукою відбувається переінтерпретація на її засадах «природних» причин расизму – від природно-натуральних доприродно-історичних, соціокультурних,суспільно-політичних. Простежується тенденція переорієнтації психологічного пізнання із пошуків психофізіологічних джерел соціальних,зокрема, на прикладі збройних конфліктів у природі людського індивіда - до виявлення похідного характеру як самої «природи людини», так і війн від суспільної організації людського буття, соціокультурного тла діяльності та спілкування [27, p. 21].

Левова частка розглянуті концепцій природи людської поведінки расизму будуються на межі психології, історії та соціальної філософії, тому реальне коріння даної проблеми фактично на суміжні цих категорій, їхньому перетину. У прагненні надати тлумаченням суспільства і расизму наукові підмурки, дослідниками цього напряму було виявлено широке коло психо-фізиологічних, психологічних, соціально-психологічних чинників ефективності управління соціальною поведінкою, а також феноменології психології суспільства та особистості у тих чи інших реаліях політичного й військового становиза держави.

Вдала й доволі тривіальна маніпуляція підміною фактів протягом XX століття на рівні певних держав зводила расизм до невідворотної боротьби окупантів та емансипантів, які протиборствують один одному, а інколи й інтерпретувала його як невід’ємний атрибут культури, цивілізації, тим самим зводячи його в штучне, синтетичне русло.

Зокрема, расова ієрархія Гітлера поділила людство на «засновників культури», «носіїв культури» і «руйнівників культури». У «Майн кампф» він писав: «Природа противиться спарюванню слабких істот із сильними. Але ще в більшій мірі противно їй змішування високої раси з нижче стоячою расою. Таке змішування ставить підпитання всю тисячолітню роботу природи над справою удосконалення людства. …Результатом кожного схрещування рас є зниження рівня більш вищої раси, фізичний і розумовий регрес, а тим самим початок хоча і повільного, але систематичного виродження. …Усі великі культури минулого помирали в результат і псування крові. Все, що ми маємо тепер у якості людської культури: мистецтво, наука і техніка – все це є продуктом творчості арійців, які стали основоположником людства» [28, c. 70-73]. Далі зазначив: «Ми,націонал-соціалісти, є хранителями вищих арійських цінностей на землі. …Маємо зуміти умовити наш народ зробити все необхідне для захисту чистоти раси».

Сподвижником деформації природного розуміння расизму та синтетичного нав’язування його приписів соціуму вважається Людвіг Вольтман – автор праці «Політична антропологія», який зробив спробу, спираючись на данні антропології, обґрунтувати зверхність германської раси над іншими народами, її право панувати на земній кулі [30, с. 46].

Із расистськими, націоналістичними ідеями та пангерманізмом Гітлер був знайомий ще раніше, в Лінці. У Відні продовжував вивчати расистську теорію, зміст памфлетів і періодичного видання Ланца «Ostara». Тому простежується ідеологічна схожість між ідеями Ланца і Гітлера. Вони обидва поділили світ на блакитнооких, світловолосих арійців і неарійців, які відповідальні за добро і зло, порядок і хаос, рятування і руйнацію. Арійці розглядалися ними як джерело і інструмент будь-якого блага, аристократизму і творчої дії,тоді як неарійці пов’язувалися з порчею, розкладанням, руйнівними намірами. Ланц проповідував зверхність світловолосих і блакитнооких німців над усіма нижчими расами, віру у заколот нижчих рас проти германців, сподівався на прихід «пангерманського золотого віку», в якому здійсниться арійське панування над всесвітом. Він сформував своє політичне світобачення за зразкомпангерманського руху Георга фон Шонерера, але перетворив його в більш універсальний тип расизму. Ланц засвоїв ідеї монізму і соціал-дарвінізму, розвинув свою власну містичну панарійську доктрину. Поєднав зоологію і антропологію зі Священними письменами для того, щоб описати героїчних напів божественних арійців, яким загрожувало вимирання. Врятуватися можна було лише в лицарському культі.

До слова, одна із представниць центральноєвропейської філософсько-культурної традиції нової генерації Х. Арендт в роботі «Витоки тоталітаризму та расизму» концептуалізує відмінності расизму та тоталітаризму від інших форм необґрунтованого насильства (деспотії, тиранії, диктатури) і розглядає перетворення особистості в елемент тоталітарної системи, для якого є характерним поєднання сліпої віри з цинізмом [29, с. 234].

Коментуючи теорію франкфуртської школи, Арендт зазначає, що згідно з Адорно і його співавторів, політичні установки авторитарного індивіда полягають у некритичному ставленні до існуючих порядків і шаблонності мислення, просякнутого стереотипами пропаганди, блюзнірством, презирством до бідних, в орієнтації на владу і силу. У подібних людей складається «тоталітарний синдром» – неможливість самодетермінації і готовність цілком підкоритися тому, хто обіцяє стабільне існування. У книзі було запропоновано певну типологію авторитарних особистостей, яка включала конвенціональний, садомазохістський, химерний, меланхолійний і маніпулятивний типи. Цей синдром в подальшому загостренні та поширенні серед соціуму загострює делікатні сторони життя цього ж соціуму, підсилює ідеї ксенофобії, нетерпимості, расизму.

Фактично, з огляду на те, що расизм поряд з антисемітизмом і постулатами імперіалізму по суті й утворюють базис витоків тоталітаризму, їх у природно-біологічному аспекті часто розглядають надто тісно й суміжно. Це є недоречним як мінімум з тієї точки зору, за якою тоталітаризм є феноменом суто XX століття, адже до цього переважали подібні державні режими, втім з відмінними передумовами та основою.

Отож тому витоки тоталітарної ідеології та системи панування простежуються автором з XVIII-XIX століть. Нацизм і сталінізм, вважає Арендт – це нова сучасна форма держави, яку не варто плутати з традиційними формами придушення. Тоталітаризм прагне до необмеженого панування всередині своєї країни і поза нею. Його характерними рисами є: наявність державної ідеології і терор як засіб утвердження та зміцнення політичного панування, реалізації на практиці ідеології, яка проголошується єдино вірною в трактуванні законів розвитку суспільства [29, с. 311]. Тоталітаризм, згідно Арендт, – це «річ у собі», «конкретна універсалія», яка володіє власною формою і логікою.

З природничої та біологічної природи розуміння расизму добре випливає його поширення знову ж таки в умовах XIX-XXI століття. Наприклад, ідеологічно попередньо згадані фашизм та комунізм можна загалом охарактеризувати як ідеології, які володіють власною революційною і модернізаційною програмою, яка не тільки відрізняє фашизм та комунізм від авторитарних форм консерватизму і капіталізму, але і обумовлює те, проти чого виступають означені ідеології і що, отже, стає об'єктом їх агресії та репресій; «популістський» проект, спрямований на мобілізацію енергії yсіх тих людей, які вважаються справжніми членами національної або інтернаціональної (віртуальної) спільноти, що відрізняє фашизм та комунізм від правих військових режимів, яким достатньо лише встановлення нового порядку згори без проведення справжньої соціальної революції; органічне розуміння нації, яке в міжвоєнний період відкидало династичну традицію і ліберальний раціоналізм на користь харизматичної енергії, що виявляється в культі лідера і всепроникаючому використанні театральних і ритуальних елементів у політиці. Особливістю, що відрізняє комунізм від фашизму є те, що фашизм припускав або активно просував етнічні, біологічні, євгенічні і навіть геноцидальні, «ліквідаційні» форми ксенофобії та расизму, спрямовані проти груп, які ототожнюються з фізичним і моральним занепадом, навіть якщо біологічний расизм сам по собі і не був визначальним елементом [30, с. 32]. І в Німеччині, і в Італії встановленню тоталітарних режимів Гітлера і Муссоліні передувало виникнення масових рухів, учасники яких цілком добровільно підтримували і поділяли фашистську ідеологію. Так, великий терор сталінського режиму сприймався як виправданий значною частиною населення. Ця обставина недооцінювалося в соціологічних та міждисциплінарних студіях, багато представників якої стояли на так званій нормативистській позиції.

Расові теорії XIX – початку XX ст. стали базовим фундаментом для формування і обґрунтування нацистського расизму, який увібрав в себе усі теоретичні напрацювання мислителів суспільствознавчої думки тієї складної, буремної епохи. Їх расові концепції були оцінені теоретиками нацизму і реалізовані на практиці гітлерівським режимом.

М. Джилас у книзі «Обличчя тоталітаризму», яка присвячена історії комуністичних режимів, стверджує, що сучасний комунізм – це такий тоталітаризм, де три основних фактори панування над людьми – влада, власність і ідеологія – являють собою монополію однієї-єдиної політичної партії, або «нового класу». Одним з наріжних каменів цієї тріади приховано був і расизм: на прикладі комуністичного СРСР суспільство з одного боку пропагувало рівність і цінність всіх народів та націй незалежно від кольору шкіри, у тому числі й чорношкірих, а з іншого – створювало нетерпимість до держав, де найбільш поширена імміграція (США, Канада, Автраслія). Фактор влади завжди відігравав, і, як і раніше, відіграє визначальну роль у розвитку комунізму. Але сучасний комунізм не є просто владою, він є чимось іншим: владою особливого ґатунку, яка поєднує в собі панування над ідеями та власністю, тобто, владою, яка стала самоціллю.

**2.2. Расизм як індикатор взаємодії культурних спільнот та поліетнічних соціумів**

Полікультурність є історично обумовленим соціальним явищем, що є джерелом збереження й розвитку наявного етнокультурного різноманіття, системно обґрунтованого значення принципу полікультурності як джepeлa eфeктивнoï взaємoдiï кyльтyp y 6aгaтoeтнiчнiй cпiльнoтi. Ocoбливий aкцeнт aвтopи poблять нa iнтepкyльтypнoмy пiдxoдi. B ocнoвi цьoгo пiдxoдy знaxoдитьcя пoняття пepeвaги poзмaïття, якe oзнaчaє, щo poзмaïття – цe нe зaгpoзa, a пepeвaгa для cпiльнoт зa yмoви кoмпeтeнтнoгo кepiвництвa; po6oтa з кoнцeпцiєю piзнoмaнiтhocтi – цe нe cпoci6 мicькoгo 6peндингy, a фiлocoфiя yпpaвлiння тa визнaчeння гpoмaдcькoï пoлiтики.

Cвoгo чacy B. Бiблep cтaвив pитopичнe питaння: «Чи мoжe збyтиcя фiлocoфcький poзyм кyльтypи?» [31, c. 17]. Cьoгoднi, пpoeктyючи питaння щoдo фiлocoфcькoï oпopи в o6мipкoвyвaннi пoлiкyльтypнoгo cвiтy, нayкoвцi фopмyлюють йoгo нacтyпним чинoм: є cпoco6и мoжливocтeй пo6yдoви мaкcимaльнo шиpoкoгo пoля осмисленості «cпiльнoгo» в piзниx кyльтypax чи ні. Cьoгoднi тeмпи coцiaльниx змiн, нecтiйкicть coцioгpyпoвиx cтpyктyp yкaзyють нa тeндeнцiï кoнcтpyювaггя пpocтopy кyльтypнo-iдeoлoгiчнoï взaємoдiï, в пpoцeci якoгo piзнi cили, щo виcтyпaють в якocтi нociïв cимвoлiв, виcyвaють piзнi aльтepнaтивнi цiліснocтi, пoгляди, мoдeлi пoвeдiнки. Boднoчac інші «cyб’єкти кyльтypниx вiдмiннocтeй» пoтpe6yють звичaйнiciнькoï зeмнoï, a нe вipтyaльнoï cтaбiльнocтi, щo6 мaти чac нa o6лaштyвaння cвoгo життєвoгo cвiтy в cклaднoмy пoлiкyльтypнoмy cycпiльcтвi.

У piзнi чacи нa piзниx тepeнax нaявнa в cпiльнoтax icтopичнa пoлiкyльтypнicть ґpyнтyвaлacь нa piзниx кoнцeптax. Нaйпpocтiшoю i тpивaлий чac чи нe єдинoю фopмoю дepжaвниx пiдxoдiв дo виpiшeння пpo6лeм пoлiкyльтypнocтi icтopiя зacвiдчyє пpинцип acимiляцiï (Assimilation) – пiдпopядкyвaння piзнoмaнiтниx eтнociв пiд дoмiнyючy кyльтypy aбo cпiльнoтy. Цeй пpинцип нe пepeд6aчaв «жoднoï явнoï пoлiтики, нeo6xiднoï для cтвopeння eлacтичнocтi вcepeдинi й мiж piзними гpyпaми людeй, ocкiльки piзниця мiж ними нe ви- знaвaлacя взaгaлi a6o ввaжaлacя зaдoвiльнoю для злиття з дoмiнyючoю кyльтypoю». Втім проблему расизму як правило асиміляція не вирішувала, а деколи й поглиблювала.

Цeй пiдxiд викopиcтoвуєтьcя й cьoгoднi пoлiтичними cиcтeмaми й oкpeмими лiдepaми, cпpичиняючиcь дo фopмувaння нeгaтивнoгo cтaвлeння дo iншиx культуp, ґpунтую- чиcь нa нaявниx вiдмiннocтяx – cвiтoглядниx, peлiгiйниx, пoлiтичниx, пoбутoвиx тoщo. Пpиклaдoм тaкoгo cтaвлeння мoжe бути cпpийняття Укpaïни тa caмoбутнocтi укpaïнцiв з бoку pociйcькoгo пoлiтичнoгo icтeблiшмeнту cьoгoднi. Зуxвaлo чинячи нeпpикpиту aгpeciю пpoти cувepeннoï дepжaви, вoни нe лишe пoпиpaють мiжнapoднe пpaвo. Mи є cвiдкaми пoпpaння здopoвoгo глузду, яким є зaпepeчeння укpaïнcькoï дepжaвнocтi, мeнтaльнoï caмoбутнocтi й пoвнoвapтocтi укpaïнcькoï культуpи з бoку лiдepiв Pociйcькoï Фeдepaцiï [32, с. 43]. Цiй мeтi вiдпoвiдaє й дepжaвнa пoлiтикa, i пoзицiя peлiгiйниx лiдepiв Pociï: зaпepeчуючи нaшe пpaвo нa caмoвизнaчeння, ця пoлiтикa упpoдoвж тpивaлoгo чacу cпpияє нeзpiлocтi влacнoгo гpoмaдянcькoгo cуcпiльcтвa. Бo якi мoжуть бути випpaвдaння фaктичнo гeнoциду чeчeнcькoï нaцiï. Aбo cиcтeмaтичнi утиcки й пoпpaння пpaв кpимcькoтaтapcькoгo нapoду нa йoгo piднiй зeмлi – злoчиннo oкупoвaнoï Pociєю нинi. Aбo aбcoлютнa зaбopoнa укpaïнcькиx культуpниx зaклaдiв у pociйcькиx мicтax. I чи пiклуєтьcя PФ пpo ocвiту ïxньoю piднoю мoвoю мiльйoнiв нeeтнiчниx pociян, якi, oднaк, є пoвнoпpaвними гpoмaдянaми PФ, тoщo. Aджe PФ є Фeдepaцiєю бeзлiчi нaцioнaльниx утвopeнь, i cфopмoвaнa тaким чинoм cуcпiль- нa нeтepпимicть дo iншoï культуpи paнo чи пiзнo oбepтaєтьcя нe лишe пpoти ïï глaшaтaïв, a й пpoти культуpнoгo poзвитку тиx, xтo ïï пiдтpимує.

Пpиклaдoм пpoтилeжнoгo cтaвлeння є мiльйoни укpaïнцiв – eтнiчниx pociян, якi cтaвлять мopaльнi, пpaвoвi й зaгaльнoкультуpнi пpинципи вищe вiд eтнiчниx cтepeoтипiв. Oтжe, icнують пpaктики, дe пpинцип пoлiкультуpнocтi в дiï пocтaє пpинципoм, щo дaє змoгу уникнути пpимiтивнoгo зoмбувaння, poзквiту xвopoбливиx амбіцій, расизму i cтaвить нaд уce cвiдoмicть i людcьку гiднicть. Toбтo пoлiкультуpнicть у дiï – цe нe лишe бeзoгляднa вимoгa пcиxoлoгiчнoгo кoмфopту для ceбe, a й вiдпoвiднicть вимoгaм cуcпiльнoгo poзвитку тaкoгo нeoбxiднoгo cьoгoднi утвopeння, яким є дepжaвa. Paзoм iз тим ми мoжeмo cпocтepiгaти piзнoгo piвня пoдiбнi пpoцecи в Cвpoпi – зoвciм нeщoдaвнo – нa Бaлкaнax, cьoгoднi – в icпaнcькiй Kaтaлoнiï. Aджe нixтo нe зaпepeчувaтимe, щo cepeд бaгaтьox чинникiв icнуючиx кoнфлiктiв – oпopa нa бeзумoвнicть культуpниx вiдмiннocтeй [33].

Фiлocoфcькe poзумiння культуpи як пoля для уcвiдoмлeння i пpийняття вiдмiннocтeй, щo виникaють у ґeнeзi тiєï чи iншoï нaцiï, i є oбґpунтoвaнoю нaшoю cвiдoмicтю «iншicтю», нe мoжe зaпepeчити пpaвo цiєï iншocтi нa icнувaння. Toбтo мoвa йдe пpo тoлepaнтнicть, як ужe викoнaну poбoту cвiдoмocтi щoдo тaкoгo ocмиcлeння. Бeз тaкoï poбoти будь-якe зaпeвнeння в пpийняттi iншoï культуpи нe є щиpим, aджe пpиpeчeнe нa пiдcвiдoмe вiдcтopoнeння вiд бeзлiчi нeзвичниx чинникiв, щo зa умoви тpивaлoгo cуciдcтвa культуp i cпpичинюютьcя дo iдiocинкpaзiï й нeмoтивoвaнoï aгpeciï нa пoбутoвoму piвнi.

Пpиклaдoм бiкультуpнoгo (Biculturalism) кoнцeпту, зa якoгo пoвaжaютьcя культуpнi вiдмiннocтi, aлe пpiopитeт нaдaєтьcя культуpi кopiнниx нapoдiв, мoжe cлугувaти cучacнa Лaтвiя. Oднaк дocвiд цiєï кpaïни cвiдчить пpo знaчну oбмeжeнicть i cупepeчливicть тaкoгo пiдxoду. Якщo нa piвняx дepжaвниx i мiждepжaвниx тaкi пpoблeми зaзвичaй peгулюютьcя в чиннoму пpaвoвoму й кoнcтитуцiйнoму пoлi, тo нa piвнi гpoмaдянcькoгo cуcпiльcтвa тa пoбутoвoму вoни вимaгaють щoдeннoгo дiaлoгу й poбoти cвiдoмocтi кoжнoï людини. Oчeвиднo, щo кoжнa дeмoкpaтичнa дepжaвa, дoтpимуючиcь пpинципу дiaлoгу тa пoлiлoгу cвoïx eтнiчниx культуp, тaк чи iнaкшe здiйcнює пeвнi зуcилля й нece пeвнi зaтpaти. Oтжe, peзoннo oчiкувaти i зуcтpiчниx зуcиль cвoïx гpoмaдян – пpeдcтaвникiв eтнocпiльнoт – нa дoтpимaння пeвниx, iнкoли пpoпиcaниx, a iнкoли й нeпиcaниx, paдшe eтичнoгo пopядку вимoг. Aджe caмe нexтувaння культуpoю кopiнниx мeшкaнцiв кpaïни – лaтишiв – пpизвeлo дo тoгo, щo нинi пpoпиcaнi дужe жopcткi пpaвилa oтpимaння гpoмaдянcтвa нeлaтишaми в цiй кpaïнi. Aджe цiлi пoкoлiння pociйcькoмoвниx гpoмaдян Лaтвiï цiлкoм cвiдoмo iгнopувaли мoву нapoду, в чиïй дepжaвi ïм булo цiлкoм кoмфopтнo мeшкaти, тa й зapaз вoни нe пocпi- шaють ïï кидaти. Moжeмo зpoбити виcнoвoк, щo в пpинципi бiкультуpaлiзму зaклaдeний i пpoтилeжний пpинципу пoлiкультуpнocтi – пpинцип культуpнoï звepxнocтi, щo з чacoм cпoтвopює внутpiшнiй cвiт дeякиx cуcпiльниx гpуп нacтiльки, щo цe poбить ïx aгeнтoм впливу нeoiмпepcькoï пoлiтики. Cуcпiльcтвo в цьoму випaдку виcтупaє як cуб'єкт куль- туpнoï iдeнтифiкaцiï, poблячи вибip нa кopиcть тoгo чи iншoгo cпocoбу взaємoдiï зi cвiтoм. Aнaлiз piзнoмaнiтниx пpaктик застосування тeopiï мультикультуpaлiзму (Multiculturalism) [34] дaє нaукoвцям змoгу cтвepджувaти, щo в тpaдицiйнoму виглядi вci вoни нe пoзбaвлeнi низки недоліків:

1. кoнцeпти мультикультуpaлiзму зaгaлoм ґpунтуютьcя нa пoвaзi дo iншиx культуp, aлe нe дoзвoляють уникнути пepeoцiнки piзницi в cуттєвиx вiдмiннocтяx мiж ними;
2. нe мicтять мexaнiзмiв уникнeння нeнaвмиcниx нacлiдкiв тaкoï пepeoцiнки;
3. чacтo cлугують iнcтpумeнтoм для впpoвaджeння пoлiтики iдeнтичнocтi;
4. нe peглaмeнтують чiткoï явнoï пoлiтики, нeoбxiднoï для cтвopeння умoв взaємo- poзумiння i пpoдуктивниx вiднocин уcepeдинi культуpниx гpуп i мiж piзними гpупaми людeй.

Зaзнaчeним вищe xapaктepиcтикaм вiдпoвiдaє кoнцeпт iнтepкультуpaлiзму (Interculturalism), щo oбґpунтoвує пiдxoди дo poзвитку взaємoдiï (Inter = уcepeдинi й мiж) культуpниx гpуп i cпiльнoт. Пpинципoвим у кoнцeптi бaчитьcя цiлecпpямoвaнe cпpияння «пpи кoжнiй нaгoдi oб’єднaнню людeй з piзниx культуpними, мoвними тa peлiгiйними тpaдицiями, якi пpизвoдять дo змicтoвиx взaємoдiй i дoпoмaгaють людям у пopoзумiннi. Tpунтуючиcь нa нaйбiльш зaгaльниx пpинципax мультикультуpaлiзму, пpинцип iнтepкультуpнocтi oбcтoює дiйoвe й aктивнe cпpияння poзвитку: пoвaги дo нecxoжocтi; викopиcтaння будь-якoï мoжливocтi зaлучeння людeй piзниx культуp, мoви тa вipи; знижeння pизи- кiв i мoжливocтeй poзшapувaння зa пoлiтичними oзнaкaми; вcтaнoвлeння нoвиx нaвичoк, ocкiльки мoвa йдe нe тiльки пpo aбcтpaктнi «взaємoдiï», a й пpo poзбудoву культуpниx взaємин у piзнoмaнiтниx видax cуcпiльниx практик [35, с. 73].

Beлику вaгу в iнтepкультуpнoму виxoвaннi cьoгoднi вiдiгpaє ocвiтa, aджe в пpoцeci iнтepкультуpнoï ocвiти й виxoвaння здiйcнюєтьcя фopмувaння кpocкультуpнoï cвiдoмocтi мoлoдi як пpoяву кoмунiкaтивнoï paцioнaльнocтi. Oтpимaнi нaвички cтaють цiлicним cтiйким coцiaльнo-пcиxoлoгiчним утвopeнням, щo включaє тoлepaнтнicть, пoвaгу дo iншиx пoглядiв, культуp, peлiгiй, умiння cпiлкувaтиcя й aдaптувaтиcя в пoлiкультуpнoму cepeдoвищi [8]. Toму тaкoю вaжливoю лaнкoю у виxoвнoму лaнцюжку cьoгoднi cтaє учacть кpeaтивниx виклaдaчiв гумaнiтapниx пpeдмeтiв, зoкpeмa фiлocoфiв, icтopикiв, культуpoлoгiв, миcтeцтвoзнaвцiв, кpaєзнaвцiв, coцioлoгiв, лiнгвicтiв, пopяд iз мicькими мaйcтpaми piзниx xудoжнix пpaктик. Xopoшi peзультaти пpинocить i зaлучeння квaлiфiкoвaниx пeдaгoгiчниx кaдpiв, у тoму чиcлi iнoзeмниx, для пiдвищeння piвня виклaдaння бaгaтьox пpeдмeтiв у нeдiльниx i зaгaльнoocвiтнix шкoлax, вищиx нaвчaльниx зaклaдax, якi здiйcнюють виклaдaння пpeдмeтiв нaцioнaльними мoвaми житeлiв peгioну.

Oтжe, мoжeмo зpoбити виcнoвoк iз вищeнaвeдeнoгo, щo, як нe мoжнa, тoчнiшe, нe вapтo зaпepeчувaти в мaтepiaльнoму cвiтi cпpaвeдливocтi бaгaтьox мaтeмaтичниx пpинципiв i фopмул, тaк нe вapтo в життi дуxoвнoму нexтувaти пpинципoм пoлiкультуpнocтi в cьoгoдeннoму poзмaïтoму cуcпiльcтвi. Icнують нeклacичнi бaчeння зaкoнoмipнocтeй у cвiтi мaтepiaльнoму, згiднo з якими двiчi двa нe oбoв’язкoвo будe дopiвнювaти чoтиpьoм. Aлe ж нixтo нe пocпiшить cкopиcтaтиcь тaкoю гiпoтeзoю coбi в мiнуc, oтpимуючи peшту в кpaмницi. I дoки нa cвiтi icнує бaгaтo культуp, нe тpeбa нexтувaти жoднoю з ниx – cтвepджує пpинцип пoлiкультуpнocтi. I нe тiльки тoму, щo нacтупним пoнexтувaним мoжe виявитиcь caмe тoй, xтo дoзвoляє coбi миcлити й дiяти caмe тaк. Лишe пiзнaючи cвiт у йoгo бaгaтoмaнiттi, ми poзшиpюємo влacнi гopизoнти, фopмуємo тaкi здaтнocтi дo цiннicнoгo збaгaчeння влacнoï людcькoï культуpи, якi пpocтo нeмoжливi для нaшoï cвiдoмocтi у cвiтi уcтaлeниx культуpниx cтepeoтипiв.

Paзoм iз тим увaжaємo, щo лишe люди, cвiдoмi вcix нacлiдкiв нexтувaння пoлiкуль туpнicтю cучacнoгo cвiту, мoжуть знaйти шляx дo пopoзумiння. Oтжe, цiлкoм мoжливим є poзв'язaння пpoблeм i нa piвнi ocвiти й виxoвaння, i нa пoлiтичнoму piвнi. Cпpaвa лишe у cвiдoмocтi кoжнoгo гpoмaдянинa, йoгo iнтeлeктуaльнiй культуpi тa дoбpiй вoлi пoлiтикiв, якi в iдeaлi caмi мaють cтaти пpиклaдoм у цьoму. Увaжaємo, щo caмa cуcпiльнa пoтpeбa в пopoзумiннi культуp i cвiдoмicть нaшиx гpoмaдян пiдкaжуть пpaвильнi шляxи дo виpiшeння цiєï пpoблeми.

**РОЗДІЛ 3. БІОЛОГІЧНЕ КОРІННЯ РАСИЗМУ**

**3.1. Онтологія расизму в світовому дискурсі**

Розвиток сучасних суспільств позначений кількома суттєвими рисами: по-перше, глобалізацією, обумовленою утворенням єдиного світового економічного простору; по-друге, розвитком інформаційно-комп’ютерних технологій, що обумовлює зв’язки та відносини не лише на рівні держав і регіонів, але й на рівні окремих осіб (це призводить до суттєвої демократизації суспільних відносин та узгодження основних рис життя сучасних соціумів); по-третє, міграційними процесами, що, з одного боку, створює більш різноманітні та полікультурні суспільства, а з іншого – нівелює національні особливості. В умовах сучасних суспільних змін права людини й демократичні свободи розширюються та гарантуються як на міжнародному рівні, так і на рівні держав. Однак ретельне дослідження сучасних соціальних феноменів доводить, що не можна передчасно стверджувати про подолання такого явища як расизм, неодноразово засуджений людством.

Феномен расизму вже давно є предметом філософського та правового дискурсу. Затверджено численні резолюції міжнародних організацій і створено законодавства, які засуджують расизм практично в кожній країні світу. Проте расизм змінює форми, види, ідеологію, тому нині має назву неорасизм. Сучасні соціологічні дослідження представляють широку аналітичну палітру причин стійкого існування расизму та появи неорасизму і форм його виявлення [36, с. 90].

З появою і розвитком класової системи суспільства й соціального розшарування виникли різні форми дискримінації. З розвитком європейського капіталізму та колоніальним захопленням інших континентів отримує право на існування така форма дискримінації як расизм.

Расизм як суспільний феномен має і давню історію, і теоретичне обґрунтування. Спочатку расизм ґрунтувався на біологічному підході (Біологічна систематика Карла Ліннея (1707-1778) і Жоржа-Луї Леклерка де Бюффона (1707–1788), XVIII століття). Карл Лінней запропонував поділ людей на п’ять груп залежно від їх типу характеру. Кожному типу характеру відповідав певний опис фізичних ознак [37].

Жорж-Луї де Бюффон класифікував усіх людей за біологічними ознаками відносно їх приналежності до рас: на першому місці для нього була європеоїдна раса, тоді як усі інші раси виникли від неї під впливом кліматичних умов і їжі [38, с. 179]. Пізніше (середина XIX століття) расизм отримав підкріплення в антропології (Поль Брока (1824-1880) та інші) та доктринальне втілення в теорії Джозефа Артура де Гобіно (1816-1882). Поль Брока вважав, що кожній расі притаманний різний розмір черепа і, відповідно, мозку. Артур де Гобіно виділяв три різних раси – чорну, жовту й білу, і серед них, за його твердженням, саме біла раса є більш пристосованою та культурно розвиненою. У XIX-XX століттях расизм стає принагідним для різних інтерпретацій та застосувань політичного етосу.

Отже, первинні теорії і практики спиралися на ідеологію расизму, засновану на різному ставленні до людей та їх спільнот залежно від приналежності до цих груп (рас). Згідно з расистськими теоріями, люди різних рас розрізняються за біологічними ознаками та соціальною поведінкою. Расизм як ідеологія виник у добу колоніалізму, коли європейські держави окупували значні території і застосовували політику сегрегації. Спільним для всіх расистських теорій була теза про те, що одні раси є «повноцінними», інші – «неповноцінними».

Уперше термін «расизм» застосував американський вчений Річард Генрі Пратт у 1902 році в доповіді «Асоціація рас та класів необхідна для знищення расизму та класицизму», в якій позначив порушення прав афроамериканців із боку білих людей [39].

Дискурс феномену раси майже завжди містив не тільки обговорення фізичних характеристик, але й культурні та психологічні інтерпретації про походження людини і її потенціальні можливості. Раса, культура та мова вважалися різними вираженнями спадкової ідентичності [40, p. 38]. У 1920-х роках американський культурний антрополог Франц Боас та його послідовники першими висловилися за розділення понять «раси» та «культури». Британський науковець Елазар Баркан дійшов висновку, що робота культурних антропологів мала надзвичайно важливе значення для спростування расизму: «расові відмінності розглядаються в культурному плані, а не в біологічному відношенні, ксенофобія стала більш егалітарною, і чвари вже не ведуться в ім’я переваги однієї раси над іншою».

Після 1930 року термін «расизм» набув поширення на Заході та використовувався для позначення соціальної і політичної ідеології нацизму.

Науково обґрунтований расизм завжди розглядали як ідеологію сегрегації певних груп політики Німеччини часів фашизму, водночас пов’язуючи його з осмисленим ставленням людей до пригнічених груп. Як зазначає Нора Ратцель, «більшість ранніх спроб зрозуміти так званий «науковий расизм» (а також багато інших останніх спроб) зосереджені на явних проявах расизму. Вони розглядали расизм як специфічну ідеологію та практику, спрямовану на певні групи суспільства або, як у випадку фашистської Німеччини, на правлячу групу, яка потім вплинула на маси. У цих розповідях расизм завжди розглядається як свідома, обдумана практика та ідеологія» [41, с. 75].

З 20-х років XX століття науковці почали розглядати расизм як окрему соціальну проблему. Здійснюючи аналіз політики расизму та відповідного дискурсу в новітній історії (XX сторіччя), Метью Клейр виокремлює кілька періодів, що позначаються серйозними зрушеннями в суспільній свідомості. Ширшої уваги питання расизму набуває після Другої світової війни, коли деструктивні наслідки расизму проявилися повною мірою. Для цього періоду характерним є розгляд расизму в тісному зв’язку із соціологією і психологією. Тривав розгляд проблематики расизму в рамках стереотипів та упереджень. За висновком Метью Клейра, «расизм сприймали як сукупність явних переконань і поглядів на індивідуальному рівні, які були історичним слідом (на противагу системному соціальному процесу), що неминуче з часом зникає» [42, p. 82].

Пізніше, в 50-60-ті роки XX сторіччя концептуально змінилося ставлення до расизму через низку таких суспільних і суспільно-політичних подій: рух за громадянські права в Америці та країнах Європи, посилення імміграції та економічний розвиток країн. Метью Клейр зазначає, що «расові упередження зменшувалися нерівномірно у Сполучених Штатах і в усьому світі, з’явилися теорії, що пояснюють, чому расизм, расова дискримінація і расова нерівність зберігаються, виникають або змінюють форму в деяких місцях більше, ніж в інших».

У сучасній соціології теорії расизму розглядаються у взаємозв’язку з фактами расової дискримінації і расової нерівності. Дослідники розглядають расизм на трьох рівнях – індивідуальному, груповому та структурному – як процес, що підтримує расову нерівність і відбувається явними та прихованими шляхами.

Одним із перших розглянув расизм саме як ідеологію, а не теорію, американський соціолог Вільям Вілсон. Науковець визначає расизм як «ідеологію расового домінування», засновану на переконаннях, що певна визначена расова група є біологічно чи культурно неповноцінною. Такі переконання використовуються для раціоналізації чи визначення поводження з расовою групою в суспільстві, а також для пояснення її соціального становища й досягнень» [43, p. 9].

Рут Водак і Мартін Реісігл розглядають расизм диференційовано, за ступенем юридичного статусу проявів [41, c. 75-76]. Їхня класифікація має чотири рівні, на яких може проявлятися расизм: а) побутова, виявляється в поведінці простих людей; б) політична програма; в) правова норма (зокрема визначення громадянства за кров'ю); г) державна політика (апартеїд та інші).

Визначення расизму в його сучасному розумінні дає Люсі Аллаїс, позначаючи цей феномен як форму дискримінації, стереотипів, антагонізму, за яких одна група відчуває себе вищою за іншу через стать, колір шкіри, расову чи національну приналежність або навіть акцент [38, с. 180].

Представники сучасної науки по-різному розглядають расизм у соціології. Серед представників німецької школи Вульф Д. Хунд описує взаємозв’язок класичних і расистських теорій у «білій» соціології. У праці «Расизм у білій соціології: від Адама Сміта до Макса Вебера» Вульф Хунд зазначає, що расистські ідеології і твердження поширювалися в соціології через соціальний дарвінізм, розгляд раси як соціального конструкту Макса Вебера, «благородство» і «дикунство» рас в Адама Сміта. Науковець наголошує, що «соціологічна думка значною мірою сприяла модернізації расизму» і легітимізації політики колоніалізму Європейських імперій [44, p. 211].

Австралійська дослідниця Алана Лентін описує нехтування і відкидання впливу раси в соціологічних теоріях міграцій та соціальних меншин. У праці «Пострасова тиша» Алана Лентін відмічає відсутність концептуалізації раси під час опису міграції, етнічних груп чи меншин (МЕМ) в Європі: поле дослідження МЕМ характеризується «очевидною відсутністю раси як основного теоретичного обрамлення, яке дозволяє історизувати та розшифрувати наслідки міграції у західноєвропейських суспільствах» [10, с. 70]. Наприклад, у 58 статтях, присвячених цій тематиці, слово «національність» зустрічається частіше, ніж «штат», «країна», «міжнародний». Застосування критичного підходу до визначення раси за часів деколонізації Європи допоможе визначити расизм та колоніалізм як практики, обґрунтовані західноєвропейськими соціологами.

Після травневих подій 1968 року у Франції та інших країнах протест проти расизму стає відкритим і загальним, ініційованим найбільш дискримінаційними групами. Цей протест стає поширеним явищем на світовій політичній арені. Іммануїл Валлерстайн називає це антисистемним рухом, який включає такі нові суспільні рухи, як захисники середовища, фемінізм, періодичні протести етнічних меншин. Лише в теорії Ім. Валлерстайна расизм отримує пояснення стійкості існування – науковець показує економічну природу його коріння.

За своєю суттю та хронологічно расизм стає наслідком класових відносин за часів капіталізму. За І. Валлерстайном та Етьєном Балібаром, расизм добре виконує свою соціальну функцію – «відтворення соціальних спільнот, в яких діти із самого початку звикають до того, що в дорослому житті зможуть виконувати тільки певні ролі» [45]. Отже расизм стає засобом, за допомогою якого регламентується ставлення один до одного різних сегментів робочої сили в рамках тієї ж самої економічної структури.

Французький дослідник Етьєн Балібар справедливо звертає увагу на те, що расизм не може існувати без «соціальної структури дискримінації». Більше того, в сучасному світі така структура, вважає він, часто-густо задається державною політикою [46]. Етьєн Балібар зазначає, що расизм має три форми прояву: колоніалізм, дискримінація кольорового населення та антисемітизм. Для дослідника головним у конструюванні расової дискримінації є виділення однієї раси, яка переважає інші, та надання негативних і небажаних характеристик іншим, зокрема мігрантам, циганам, євреям. Він констатує, що «існує расизм проти меншин чи більшості, як у Південній Африці, та расизм проти колонізованих народів. Расизм знаходиться далеко від націоналізму, тому що побудова «раси» виходить за межі нації».

У кінці XX століття з’являються теорії нового расизму, які досліджують приховані дискримінаційні практики. Одними з таких практик є неорасизм (або культурний расизм) та інституціоналізований расизм. Неорасизм, культурний расизм – це синоніми, які позначають появу нового феномену, що мав своє втілення у дискримінації та маргіналізації певних груп населення шляхом визнання їхньої культури, релігії чи стилю життя неповноцінними. Катерина Фройо зауважує, що «неорасизм виправдовує розбіжності між людьми забобонами переважно культурними, а не просто природними. У цьому розумінні корінні (західні) люди переважали би не обов'язково (лише) в біологічному плані, а через громадянські та культурні особливості своєї національної ідентичності» [38, с. 182].

Таким чином, дискурс расизму має давню багаторічну історію. Виникав він у різних наукових галузях, починаючи від природничих, та поступово переходив у площину економіко-політичного і соціологічного дискурсу. Расизм як упередження або нетерпимість до «іншого» виник історично, разом із підкоренням одних (менш економічно розвинених та озброєних) країн іншими (озброєними та більш розвиненими економічно й політично). Для пояснення нерівності й обґрунтування політики расизму спочатку з’являються теорії із виправдання расизму, пізніше – такі, що засуджували його й намагалися знайти шляхи виходу із ситуації, що склалася.

Дискурс расизму змінювався із суспільним розвитком: спочатку він ґрунтувався на біологічних відмінностях, виправдовуючи політику колонізаторства, пізніше в сегменті культурної антропології з’явився дискурс, що вибудовував вищість однієї раси над іншою на основі культурного розвитку, який привносить у сутність дискурсу егалітарність. Культурно-антропологічний дискурс застосовувався задля виправдання нацизму.

У другій половині ХХ сторіччя расизм засуджується на рівні ідеології, але не зникає на рівні соціальних відносин. Це зумовлює появу досліджень, які розкривають феномен расизму в нових його формах, і з’являється термін «неорасизм». Дослідження кінця ХХ сторіччя, а також новітнього соціологічного дискурсу розглядають факти расової дискримінації на трьох рівнях (індивідуальному, груповому та структурному). В них здійснюється аналіз практик неорасизму з метою викриття та недопущення їх поширення.

**3.2. Расизм як прояв кризи природних цінностей**

В розрізі поточного питання доцільно розглянути тенденцію європейської політики мультикультуралізму на тлі кризи природних і національних цінностей, котрі безпосередньо не в останню чергу відображаються на явищі расизму.

Одним з найбільш актуальних політичних явищ сучасного світу є широкомасштабна міграція населення, поточні інтеграційні процеси і політичні аспекти їхнього впливу на стан національної ідентичності. Означена проблема є політично й соціально затребуваною, але при цьому ще залишається недостатньо дослідженою. Це, певною мірою, зумовлено особливою делікатністю підходів щодо проблем міжнаціональних і міжконфесійних відносин, які виникають у зв'язку з явищем міграції. Сьогодні міграція являє собою тісне переплетення демографічних проблем, що виникли після двох світових війн, наслідків деколонізації, завершення «холодної війни», сучасних процесів глобалізації, які загострюються економічними кризами. Саме в цій площині знаходиться проблема інтеграції мігрантів, тобто включення нових діаспор в європейське співтовариство і пов'язані із цим кризові явища національного й міжнаціонального характеру. Одним із головних і найбільш складних завдань, які постали перед політологією на початку ХХІ століття, стало дослідження політичних аспектів явища масової транснаціональної міграції. Згідно зі звітом Міжнародної організації з міграції, кількість міжнародних мігрантів в 2010 році склала 214 млн осіб або 3,1% населення світу, і, у випадку збереження існуючих темпів зростання, їхня кількість до 2050 року може досягти 405 млн»[47, с. 66].

Намагання політичних еліт європейських країн розв'язати зазначену проблему, покладаючись лише на принцип толерантності, не принесли бажаних результатів. Передбачалося, що широко розрекламована політика мультикультуралізму, навіть без її детального попереднього пророблення, здатна забезпечити інтеграцію інокультурних груп в будь-яке національне співтовариство. Саме за цієї причини мультикультуралізм зазнав краху в більшості європейських країн, у тому числі в Німеччині, Великобританії, Франції, Норвегії, Бельгії й ін.

Причини невдач політики мультикультуралізму в кожній з країн визначаються по-різному, але фактично всі вони пов’язані зі споконвічного невірним методологічним підходом до самої сутності інтеграції. Насамперед інтегрувати можна того, хто цього щиро бажає. Більшість мігрантів має намір інтегруватися лише формально, а саме, отримати громадянство країни проживання зі збереженням традиційного для себе способу життя. Вони не сприймають демократію і не бажають її сприймати. Як справедливо зазначає Ю. Латиніна, «у рамках мультикультуралізму в Європу переселяється нескінченна кількість людей з арабських країн, усі ці люди ходять, зверчені в чадру, продовжують сповідувати свої власні цінності: зазвичай не розмовляють європейськими мовами, здійснюють гігантську кількість злочинів і, як правило, вважають, що вони не просто роблять ці злочини, а проводять джихад проти невірних, вони ненавидять те суспільство, яке їх годує, і вважають, що воно їм винне» [48].

Такого роду мігранти утворюють етноконфесійні земляцтва, що об’єднують їхніх членів мовою, культурою, конфесією, та прагнуть зберегти архаїчність відносин власного етносу і зовсім не бажають інтегруватися. Чисельність і міць таких громад безупинно зростає. Сприйняття суспільством подібної поведінки мігрантів і реакція політиків радикально різняться. Для європейських політиків було важливо «закрити» проблему інтеграції, не вникаючи в її сутність і не замислюючись над її наслідками. До певного часу, поки внутрішні протиріччя в суспільстві стосовно ситуації з мігрантами мали неявний характер, ці проблеми нікого не цікавили. У пошуках політичного врегулювання соціально-національних розбіжностей, викликаних міграцією, розвинені європейські країни на рівні власної внутрішньої політики, без урахування особливостей загальноєвропейського міграційного процесу, стали звертатися до досвіду, накопиченого в іншій демографічній і політичній реальності. Запозичення цього досвіду і його автоматичне перенесення на якісно відмінне політичне поле не принесли позитивних результатів жодній із країн. Об'єктивна оцінка становища, що склалася у сфері міграції, змусила аналітиків висловити цілком обґрунтоване попередження про прийдешню кризу національної ідентичності і можливі неконтрольовані наслідки цього процесу.

На європейському континенті політика мультикультуралізму і проблема збереження національної ідентичності були інспіровані масовою міграцією та з'явилися одночасно з нею. Гостра необхідність інтегрування величезних мас людей у нове суспільство вимагала нестандартних політичних рішень, яких в історичній практиці ще не було. Оскільки міграція спочатку розглядалася як явище тимчасове й минуще, то жодна держава не розраховувала, що мігранти, які приїхали в пошуках роботи, захочуть залишитися в нових країнах як їхні громадяни чи як довічні гості. Коли ж це стало реально відбуватися, політики, як в цілому і суспільство, виявилися не готовими до такого перебігу подій. Міграція досить швидко перетворилася в неконтрольоване і гостро конфліктне явище. Зріс її масштаб, змінився її характер, сформувалися нові її види [49, с. 144].

Відмінну позицію займають нелегальні мігранти. Вивчити мову, отримати кваліфікацію, офіційно знайти роботу вони не можуть і тому об'єднуються із кримінальними елементами, беруть участь у наркобізнесі, торгівлі людьми та інших незаконних діях, перетворюючись в антагоністів того суспільства, яке їх прийняло. Поява нових типів мігрантів збільшує етнічні і конфесійні протиріччя не лише між місцевим населенням і мігрантами, але й між іммігрантськими громадами. Усе це спричиняє подальшу політизацію етнонаціональних відносин. У результаті в багатьох країнах Європи відбувається радикалізація національних суспільств (неонацизм) і зростає погроза ісламського конфесійного тероризму, який регулярно має у тому числі расистський підтекст.

Розглядаючи наслідки неконтрольованої міграції, слід звернути увагу на деякі погрішності в наукових дослідженнях цього феномену.

По-перше, простежується певна невизначеність і неконструктивність у підходах до політики мультикультуралізму як засобу вирішення виниклих проблем.

По-друге, серед дослідників зазначеного явища відсутнє розуміння того факту, що хаотично впроваджувана політика мультикультуралізму несе із собою загрозу цілісності корінної національної ідентичності і консервує, навіть муміфікує привнесені, при цьому далеко не кращі, зразки іншої культури.

По-третє, практична політологія сьогодні не розглядає інших шляхів, засобів і форм врегулювання інтеграційних етнонаціональних відносин, аніж дії в межах політики мультикультуралізму, вона не надає якихось якісно нових пропозицій, адекватних нинішньому рівню розвитку громадянського суспільства.

Конкуруючі рівноцінні еволюційні стратегії європейського розвитку поки що залишаються невизначеними і, отже, далекими від свого завершення. У цьому немає нічого незвичайного і небезпечного.

Як зазначалося, історія сучасного мультикультуралізму нараховує всього декілька десятиліть, хоча спроби сполучення культур існували і раніше в межах явища «асиміляція». Мультикультуралізм як поняття, що визначає відносини, які не асимілюють систему взаємовідносин між мігрантами і місцевим населенням, з'явився в Канаді в 60-ті роки минулого століття. У 1971 році це поняття набуло юридично узаконеного характеру. Із цього моменту мультикультуралізм став основним принципом державної політики стосовно мігрантів і відповідно був офіційно визнаний державними інститутами як закономірна політична умова подальшого соціально-політичного розвитку канадського суспільства. Це поняття містило в собі расове, етнокультурне, релігійне різноманіття саме Канади. З політичної точки зору, мультикультуралізм означає легітимацію культурної розбіжності, маючи на увазі, що в межах однієї держави можуть співіснувати різні етнічні, культурні, конфесійні утворення. Із цього положення випливало, що мігранти мають право на «публічну репрезентацію й збереження своїх особливих рис, способу життя, продиктованого культурною специфікою» [50, с. 31].

У контексті сучасного розуміння увага до мультикультуралізму відчутно посилилася на початку XXI ст. Точкою відліку стали виступи молоді емігрантської хвилі у 2005–2006 рр. у великих містах Франції, Німеччини, Голландії та інших країн Європи. Жорстокість вуличних погромів підтвердила, що політика соціалізації іноземців в сучасне європейське суспільство себе не виправдала, а європейська толерантність має певні межі. Наприкінці 2010 р. їх окреслили лідери Німеччини, Франції та Великої Британії у своїх виступах із приводу кризи політики мультикультуралізму [65, с. 104].

Сучасний варіант європейського мультикультуралізму протиставляється американській концепції «плавильного котла» і є однією з базових умов толерантності, яка передбачає можливість паралельного співіснування культур із метою їхнього взаємозбагачення і розвитку. Такий теоретичний дискурс наштовхується на практиці на відсутність ефективних механізмів реалізації цієї концепції як у межах усього Європейського Союзу, так і в окремих країнах-членах. Йдеться про те, що для збереження стану системної мультикультурності різні етнічні та релігійні групи повинні не тільки володіти власною культурною ідентичністю, а й мати реальні можливості забезпечити її реалізацію в усіх сферах суспільного буття. Це є основною проблемою теорії і практики мультикультуралізму.

Першу проблему доповнює друга, не менш вагома. В європейському і національних дискурсах тема мультикультуралізму висвітлюється у різних термінах, які з огляду на плюралізм сучасних політико-ідеологічних доктрин мають неоднакове змістовне визначення. Наприклад, у Британії центром наукового дискурсу є поняття «расових відмінностей», у Франції йдеться про «асиміляцію», в Італії – про «расу» і «расизм», у Швейцарії – про потомків-швейцарців, які тільки і можуть утворювати національну однорідність [66]. Отже, на практиці на одній дошці європейського дискурсу опинилися терміни консерватизму, лібералізму і фашизму, що неприпустимо для європейської політичної традиції. На особливе тлумачення мультикультуралізму як «другої крайності фашизму» вказують також американські дослідники з Інституту ім. Айн Ренд М.Берлінер і Г.Халл, які стверджують, що «прихильники мультикультуралізму бачать світ через кольорові лінзи і поділяють людей за ознакою раси і статі, вкорінюючи в життя принципи дійсного расизму» [67]. Вчені констатують: «раса для мультикультуралізму – детермінанта мислення і людської ідентичності в цілому», яка «зводить нездоланну прірву між людьми, які ніби не мають нічого загального крім кровних зв’язків».

Це свідчить, що мультикультуралізм як поняття не визначене концептуально, позбавлене єдиного теоретичного підґрунтя і тяжіє до національно-етнічного тлумачення, межі якого досить розмиті залежно від національних пріоритетів. Така ситуація підіграє амбіційним політикам, які відповідно до власних політичних цілей і внутрішньополітичних проблем у країні час від часу маніпулюють суспільною свідомістю. Прикладом можуть слугувати практично всі країни сучасної Європи. Особливо це стає відчутним під час виборчих перегонів і глобальних випробувань на зразок сучасної фінансово-економічної кризи.

Гарантоване державою, яка приймає, визнання інакшості мігрантів абсолютизується й дає абсолютно несподівані результати. Визнання й повага з боку місцевої більшості нерідко породжує серед мігрантів (особливо тих, хто сповідує іслам) феномен власної переваги. Деякі національні меншини зводять до вищого ступеня свої національні особливості (культуру, релігію, спосіб життя тощо) і нерідко намагаються нав'язати їх корінному населенню. Відкритість, толерантність, вимоги первинної натуралізації, як-то знання мови, повага демократичних принципів, необхідність працювати, відкидаються ними, що фактично суперечить самій сутності інтеграції. Це ж стосується і питання діалогу культур у рамках європейських фундаментальних цінностей. Такі поняття, як демократія, толерантність, повага прав і свобод людини, верховенство закону, свобода слова, багатьма мігрантами просто ігноруються.

У науковій площині означену ситуацію можна визначити як відкрите протистояння різних цивілізаційних форм. Про це ж каже російський політолог В.О. Тішков. Досліджуючи феномен російського мультикультуралізму, він підкреслює, що «мультикультуралізм – це не лише момент фіксації та визнання в суспільстві (державі) наявності культурних відмінностей, але й концептуальна позиція у сфері політичної філософії й етики, що знаходить своє відбиття в правових нормах, суспільних інститутах, повсякденному житті людей» [51]. Тому природно, що у випадку відсутності хоча б одного із цих елементів, наприклад, правових норм, руйнується вся будівля мультикультуралізму. Окрім того, проголошуючи паралельність одночасного існування культур, мультикультуралізм не враховує того факту, що різноманіття форм прояву так званої побутової культурної інакшості не є рівноцінним і сумісним. Поліцентризм замість ієрархізації, як універсальна модель співіснування етнорас і їхніх культур, на практиці не спрацьовує. Прикладом може служити французький досвід збереження культури національної більшості шляхом включення до неї кращих зразків культури інокультурних меншостей. З одного боку, прагнення перешкоджати ментальному розмиванню кордонів національної культури за допомогою включення мігрантів у загальну громадянську ідентичність призвело до зниження рівня культури національної ідентичності. З другого боку, узаконена мультикультуралізмом деієрархізація національних культур і легітимізація форм культурної інакшості поступово, але неухильно ведуть до того, що інокультурне міграційне середовище все активніше намагається нівелювати і поглинути європейську культуру. Задля аналізу можливих перспектив та наслідків вказаних процесів доцільно звернутися до розгляду джерел явища мультикультуралізму[51].

Політику мультикультуралізму на європейському континенті було використано для реалізації вимог економічного розвитку та вирішення відповідних завдань соціальної політики. Саме за цієї причини в другій половині ХХ століття Європа зіштовхнулася з величезною різноманітністю іншокультурної цивілізаційної, расової, етнічної, конфесійної та побутової реальності, яка була привнесена численними мігрантами і яка потребувала прискореного політичного врегулювання означеної ситуації.

У реальності визнання інакшості, закладене в європейській політиці мультикультуралізму, сьогодні сприяє збереженню і зміцненню національної ідентичності мігрантів як гастарбайтерів у період їхнього тимчасового перебування в Європі. Це означає, що в основі політики мультикультуралізму споконвічно лежить бажання країн, які приймають мігрантів, саме повернути їх на історичну батьківщину, а не інтегрувати (асимілювати) їх як громадян країн перебування.

Питання збереження національної ідентичності перебувають на вістрі суспільних дискусій. Вони повинні проходити у формі відкритого діалогу і ставити собі за мету формування громадянської й у цьому сенсі загальнонаціональної (німецької, бельгійської, шведської, української та ін.) ідентичності. Лише таким чином може бути вирішений конфлікт між різним світорозумінням, світоглядами і культурами. Але поки європейці спостерігають протилежне. У своїй більшості мігранти не розділяють їхні фундаментальні цінності і не збираються цього робити. Використовуючи матеріальні блага країни перебування, мігранти експортують до неї власні цінності соціокультурного і побутового характеру. Політичне вирішення цієї ситуації поки ще не знайдено. У найбільш загальному вигляді його можна подати в такий спосіб. Для іммігрантів – це відкритість і розуміння умов нової ситуації, неухильне виконання законів, знання мови, визнання культури, поважання традицій країни перебування. Для країн, що їх приймають, – це жорсткий контроль, наявність чітко виписаних законодавчих норм, які регулюють права іммігрантів на прибування, проживання і повернення на батьківщину. Дотепер слабким місцем у питаннях міграції залишається проблема отримання громадянства. Як показує практика, значна кількість найбільш небезпечних ісламських терористів є громадянами європейських країн або отримали освіту в європейських вишах. Зазначений негатив став наслідком масової неконтрольованої міграції, яка давно і повсюдно обговорювалася на побутовому рівні, але ще донедавна ігнорувалася політиками. Відкритий діалог з означених проблем, що його пропонують науковці, має сприяти не лише усуненню взаємної недовіри, але й позбавить обидві сторони від претензій «ви нам повинні» і «почуття провини за колоніальне минуле», на яке уповають іммігранти, не обтяжені історичним знанням.

Але в питанні національної ідентичності ситуація виглядає дещо інакше. Національна ідентичність в Європі визначається за ознакою громадянства. Громадянин Німеччини – німець, громадянин Англії – англієць і т.д. Національна ідентичність містить у собі, окрім загальних правил господарювання і рівності перед законом, також наявність цілої низки чинників загальнонаціонального (державного) характеру – літературної мови, державних символів, що історично склалися, традицій, норм, правил, системи освіти і культури тощо. Політика мультикультуралізму «заперечує єдиний культурний стандарт усередині національної держави», хоча «визнає національну форму загалом, ... пропонуючи деяке її коректування – скасування єдиної офіційної культури» і тим самим демонтує її зсередини[52, с. 34].

На практиці проголошене рівноправне співіснування різних форм культурного життя обертається нетолерантним ставленням або навіть повним ігноруванням існуючих в суспільстві норм і правил життя та засиллям чужинних вірувань, антидемократичних звичаїв і традицій. Тобто реально відбувається руйнація основної мети будьякої нації – відтворення загальної для всіх громадян держави культурної ідентичності в політичних інтересах усього народу. Привертає до себе увагу ще одне важливе положення, яке цементує національну ідентичність. Мультикультуралізм замислювався як провідний принцип взаємної толерантності культур і їхніх носіїв. І хоча в його фундамент була закладена вимога паралельного існування різних культур, передбачалося, без зайвого декларування, що буде відбуватися процес їхнього взаємного проникнення, збагачення і подальшого розвитку в рамках європейської культури. Прихильники європейського мультикультуралізму наївно вірили, що, завдяки демократії, процес включення елементів культур іммігрантів із країн «третього світу» у власний культурний простір і навпаки буде відбуватися в автоматичному режимі.

Саме за визначених причин мультикультуралізм не міг бути реалізований ані як ідеологія, ані як політика в жодній з європейських країн. Більше того, спроби практичного впровадження принципів політики мультикультуралізму викликали появу в колись стабільних суспільствах зростаючих елементів націоналізму, расизму і ксенофобії. Реальні загрози розмивання корінних національностей, втрати ними національних особливостей, спрощення і примітивізація національної культури висунули на порядок. денний питання збереження ідентичності корінних націй. І це не є випадковістю. Як демонструє практика, паралельне існування іммігрантів із суспільств з іншою культурою, що не є обмеженим певними політико-правовими нормами, поступово призводить до агресивного насадження ними власної релігії і культури. Так, наприклад, пересічні громадяни багатьох країн із неприхованим жахом спостерігають, як європейський континент із багатовіковими християнськими традиціями стрімко покривається густою мережею мусульманських мечетей і мінаретів. Навіть непоінформованій людині стає зрозумілим, що такий стан справ вочевидь не відповідає нинішній кількості мусульман і що така ситуація відверто проектується в майбутнє вже не християнської, а мусульманської Європи. Ідеологія ісламізму прагне проникнути в новий географічний простір у будь-який спосіб, будь-то демографія, політика, культура, побут. Екстремістські групи іммігрантів, що представляють чужинну європейцям арабську цивілізацію, вже відкрито закликають до терору і фізичного усунення лідерів демократичних держав [53].

За цих умов європейцям слід виходити з такої позиції: ми – громадяни єдиного співтовариства, які мають рівні права й обов'язки, незважаючи на розбіжності в культурі, мові, традиціях. Право кожної людини обирати власну ідентичність, але верховенство громадянської ідентичності має завжди залишатися пріоритетним. У цьому питанні європейські держави припустилися серйозного політичного прорахунку. Вони покинули частину власного правового поля, що стосується явища ідентичності. Його стихійно зайняла та частина мігрантів, яка і реалізовує своє власне уявлення про шкалу толерантності, поведінки і дотримання законів у чужій країні. Нагальний обов'язок усіх європейських держав – повернутися до власних правових норм, жорстко дотримуватися їх, слідуючи принципу застосування суворих каральних заходів до порушників чинних законів. Посилання на незнання законів або власні етнічні, політичні, релігійні та інші норми не повинні позбавляти від правосуддя будь-кого.

Не менш масштабним провокуючим явищем на рівні з політикою мультикультуризму є психологічний нігілізм, який також породжує кризу расизму.

Проблема нігілізму зараз досить гостро постає в світі, бо ж відмова від культурних традицій свого народу, заперечення правил, законів, канонів у різноманітних галузях людської діяльності є тим пріоритетним напрямом, який заполоняє світогляд сучасної людини. Суспільство починає розколюватися, адже кожен з його суб’єктів вважає свою думку єдино правильною. Настає епоха «пост-правди», в якій все суб’єктивізується та релятивізується, в той час як об’єктивність істини заперечується. Нігілізм постає як розумова конструкція, яка пов’язана з переконаннями, що заперечують загальноприйняті універсальні моральні норми, цінності, ідеали та, якщо узагальнити, культуру в цілому [54, с. 43].

Сьогодні, однією із актуальних проблем сучасного світу виступає боротьба із ксенофобією та расизмом, які є наслідками нігілістичної установки людської свідомості. Ці явища значно підсилюють соціальну напругу у суспільстві та є потужним чинником збільшення деструктивної агресії, насильницької злочинності, так званих «злочинів ненависті». Дуже гостро дана проблема відчутна у місцевостях із полі-етнічним складом населення, де характер міжнаціональних відносин обіймає ключову роль у системі соціальної комунікації та політичних взаєминах.

Перші згадки про термін «нігілізм» вперше було знайдено ще в середньовічній літературі у ХІІ ст. Одна із церковних єресей, що виступала із позиції заперечення догмату людської природи, що присутня у природі Бога, мала назву «нігілізм». В подальшому це питання гостро постає вже в ХVІІІ – XІX ст. у роботах таких відомих мислителів як Ф. Г. Якобі, С. К’єркегорі, Ф. Ніцше, А. Шопенгауера, О. Шпенглера, М. Хайдеггера [55, с. 274].

Сьогодні проблема ксенофобіï та расизмy є не лише соціально-політичною, але й світоглядною проблемою відносин Я-Інший. Із кожним роком все більше зростає кількість проживання іноземців у різних країнах. Причини цих явищ полягають y збільшенні економічних та соціальних проблем y суспільстві, неефективній політиці стосовно профілактики подібного роду явищ y молодіжному середовищі, яке схильне до нігілістичних тенденцій.

Дуже багато часу проблемі нігілізму присвятив Ф. Ніцше, який часто роздумував над питанням, чому нігілізм так актуальний для Заходу. Вчений відповідає так: «Усі наші цінності, які існували до сьогодні, самі знаходять в ньому свій останній висновок; тому що нігілізм є до кінця продумана логіка наших великих цінностей і ідеалів; тому що нам потрібно спочатку пережити нігілізм, щоб переконатися в тому, яка по суті була цінність цих «цінностей»... Нам потрібно коли-небудь знайти нові цінності...» [56, с. 503].

М. Хайдеггер, аналізуючи феномен європейського нігілізму, відзначав три його форми [57, с. 92]. По-перше, це панування безсенсовості, знецінення всього сущого. Відсутність ієрархії цінностей приводить до рівнозначності всіх цінностей, до уявлення про те, що всі вони відносні, а отже, в цілому загальнозначущого сенсу в них немає. По-друге, нігілізм відстежується в переконанні, що людський світ, соціум витканий лише з «психологічних потреб» і являє собою мережу пересічних приватних інтересів. Звідси, по-третє, – це уявлення про те, що в світі, в суспільстві, в людині відсутня будь-яка організація, єдиний порядок і цілісність системи життєвих стосунків.

У філософському словнику можна знайти таке визначення: «нігілізм – це точка зору абсолютного заперечення, що не пов’язане із жодними позитивними ідеалами» [58, с. 51]. У свою чергу, соціальний нігілізм – це не визнання загальноприйнятих ідеалів, цінностей, моральних норм, культури тощо. Іноді, заперечення цих норм відбувалось із ціллю затвердження та піднесення інших цінностей. Сьогодні, нігілізм постає як розумова конструкція, що тісно пов’язана із переконаннями, які заперечують загальноприйняті моральні цінності, норми, ідеали та культуру. Значну загрозу сучасного світу сьогодні становлять наслідки нігілізму, а саме: ксенофобія та расизм. Вони ґрунтуються на негативних явищах, які відбуваються в суспільстві. Основною та особливою групою ризику є молодь в силу власного психічно-емоційного стану, особливостей світосприйняття оточуючих, адже у них дуже яскраво виражена потреба у самореалізації. Усвідомлення та чітке розуміння сутності, провідної ідеї ксенофобії та расизму дасть можливість розглянути дані поняття більш всебічно, що є важливим при попередженні та безпосередньо боротьбі із цими явищами в сучасному суспільстві.

Основними характеристиками нігілізму можна визначити, згідно М. Бердяєва, такі: «втрата етично–ціннісного підходу до світу і перш за все до людей, «нейтральність», що припускає одночасно і погане, і хороше, і добро, і зло; знущально-холодне ставлення до самого себе; самі сильні посили, що представлені як хибні (наприклад, самогубство як останній обман у нескінченній низці обманів); утрачена мета (не знає, до чого докласти свої сили), яка є суттю нігілістичної свідомості; утрата не тільки орієнтира, але і стимулу» [59, с. 29]. Саме тому нігілізм постає як певна характеристика і сучасного філософського мислення, коли річ іде про питання європейської культури та світогляду, а головним постає заперечення всіх законів, норм, ідеалів, цілей, принципів, тих, які були с свій час сформовані релігією, суспільством та владою.

Аналіз філософських концепцій нігілізму показав, що є щонайменше два підходи до вивчення цього феномену. Перший полягає в презентації нігілізму як «онто-історичного» явища. У цьому випадку відбувається занурення в історичний контекст феномену як знецінення найвищих цінностей, смерті Бога чи забуття буття (торжество нігілізму) або знівелювання нігілізму у філософії постмодерну. Другий підхід – коли нігілізм розглядається як властивість мислення або специфічна спрямованість, що є характерною для всіх епох і може стосуватися різних поглядів на світ. Онто-історичний підхід до вивчення сутності нігілізму властивий передусім Ф. Ніцше, М. Хайдеггеру, Ж. Бодріяру.

Факт існування «Іншого», сприйняття цього Іншого як «Чужого» породжує нігілістичну установку, і людина підсвідомо відкидає все те, що не схоже із нею, що є протилежним її поглядам та баченням. Спочатку людина відкидає та заперечує існування Бога. Так відбувається «метафізичний бунт». Далі цілком природно цей метафізичний бунт переростає у моральний і політичний бунт. Адже, «якщо Бога немає, то все дозволено». Людина із нігілістичною установкою бачить та сприймає лише своє Я, вона намагається знищити всю інакшість навколо себе. Тут постає проблема Я-Інший, яка може переростати у дискримінацію, ксенофобію, расизм, адже у монологічній культурі мислення, все має бути однакове, та підвладне Я. Все, що відмінне від нього завжди буде породжувати відчуження, заперечення та дискримінацію, яка переростатиме у шовінізм, ксенофобію та расизм. Досить часто, на цьому підґрунті відбувається цькування, приниження інших, «чужих» осіб, і навіть кримінальні правопорушення. Нігілізм вказує, що знецінилися ключові цінності, включаючи саме поняття істини [54, с. 45].

Кримінологічні дослідження проблематики таких наслідків нігілізму як ксенофобії та расизму почали проводитися відносно нещодавно. Поштовхом для цього постали події ХХ століття, тоді коли людям довелося пережити наслідки насильства та нетерпимості, безпрецедентні за масштабами та своїми формами, до того ж й підкріплені квазінауковими догматами. У контексті нових глобалізаційних проблем та викликів нині можна спостерігати своєрідний «ренесанс» даної проблематики не тільки на пострадянському просторі, але й у загальному світовому масштабі. Незважаючи на загальносвітову актуальність явища «ксенофобія», означених проблем та широку вживаність цього терміна, станом на сьогодні не існує його загальноприйнятого визначення в міжнародних та вітчизняних нормативних документах. Дослідники не безпідставно наголошують, що категорія «ксенофобія» все ж продовжує лишатися розмитою та має доволі обмежені аналітичні можливості. Ксенофобія – це емоційно насичене, негативне відношення суб’єкта до своєрідних людських спільнот і їх окремих представників – «інших», «чужинців», «не наших». Вона проявляється у певних соціальних установках суб’єкта, упередженнях та забобонах, соціальних стереотипах та у його світогляді в загальному.

Расизм – це світогляд, а також політичні практики та теорії, які базуються на ньому, що були засновані на баченні про розподіл людей на біологічно різні групи на підставі видимих особливостей зовнішності (колір шкіри, колір та структура волосся, будова тіла, риси обличчя, тощо), тобто на різному відношенні до людей та їх спільностей у залежності від їх належності до цих груп (рас). Як різновид ксенофобії расизм є «ірраціональною реакцією людей на невідоме та чуже» [60, с. 136].

Спираючись на думку Р. Рорті про те, що в основі расизму та ксенофобії як на індивідуальному рівні, так і на рівні групових асоціальних практик лежить феномен страху, то потрібно звертати увагу саме на їх культурно-психологічні чинники. Останні, знаходячись у єдності із соціально-економічними, «значно загострюють деформаційні процеси в різних формах суспільної свідомості, першочергово в моральній, політичній та правосвідомості». У структурі суспільства культурно-психологічна підсистема має характерне функціональне навантаження. Як зазначав ж Ф. Бродель: «ця підсистема містить в собі абсолютно всі прояви духовного життя – норми, цінності, знаковокомунікаційні системи, що забезпечують взаємодію людей». Саме тому на ідеологічні й інституційні складові культурно-психологічної підсистеми суспільства лягає фундаментальне функціональне навантаження стосовно збереження власне соціальних підстав співіснування тієї чи іншої групи осіб у рамках певних кордонів та забезпечення прогресивного розвитку суспільства через відповідальне розкриття конструктивного потенціалу кожної людини. Завдяки життєздатності неформальних (релігійних, моральних та інших) норм, естетичних уподобань, культурних традицій, духовних засад загальносоціального дискурсу та колективно-несвідомих, архетипічних переживань гарантується та забезпечується поступовість у розвитку суспільства та взаємозв’язок між поколіннями [61].

Проте, не вдаючись до змістовного аналізу вельми широкого спектру питань, що пов’язані із видами, змістом, моральності, причинами деформацій суспільної свідомості, вадами освіченості, акцентуймо увагу тільки на тих із них, які, на нашу думку, мають найбільш виражений вплив на поширення нігілізму, расизму та ксенофобії. Причини виникнення нігілізму обумовлюються, перш за все, тим, що сьогоденне суспільне життя є нестабільним і негомогенним. На цьому фоні можуть виникати протиріччя між загальнопряйнятими цінностями, нормами та встановленим правом, через нігілізм людина проявляє свій протест та обурення.

Серед цілого ряду культурно-психологічних чинників поширення нігілізму, як наслідок – расизму та ксенофобії привертає особливу увагу на себе чинник поглибленого морального, правового та політичного нігілізму. Не менш значимим є закріплення стереотипів масовій свідомості суспільства, часто підкріплені безвідповідальними засобами масової інформації (зокрема, міфи про можливе захоплення робочих місць іноземцями та подальше зростання конкуренції на ринку праці); пасивна, а частіше і негативна роль засобів масової інформації у процесі формування громадської думки щодо іноземних громадян, які перебувають на території України; загальне падіння рівня культури та утворення негативної стереотипізації свідомості основної маси населення країни; недостатня включеність іноземців у місцеві громади, що спричиняє побоювання та ізоляцію з боку корінного населення; політичний фактор (вплив із-за кордону та внутрішні політичні проблеми); дедалі більша політизація проблем етнічних груп, які дуже активно використовуються під час виборчих перегонів; активізація діяльності різного роду радикальних організацій; відсутність чіткої державної позиції щодо визнання факту існування проблеми ксенофобних та расистських настроїв, які мають потенціал переростати в організовані форми насильницьких дій та ін.

Варто зауважити, що основним структурним елементом поширення ксенофобії та расизму є негативна соціальна установка, яку можна уявити як переважно стійку у часі систему уявлень та поглядів про соціальний об’єкт або ж подію (когнітивний блок), сукупність взаємопов’язаних із ними емоційних станів (емоційний блок), які схиляють до відповідних дій (поведінковий блок). За словами Р. Берона, «основною та ключовою негативною установкою у механізмі ксенофобії є упередження, іншими словами негативне відношення до представників будь-якої соціальної групи, зумовлене тільки їх належністю до цієї групи» [62, с. 173].

На думку М. В. Кроз та Н. О. Ратинової агресивні прояви ксенофобії є наслідком саме ворожої агресії (автори користуються класифікацією С. Фішбаха стосовно поділу агресії на ворожу та інструментальну) – прояву негативного відношення до жертви та бажання завдати їй шкоди чи спричинити страждання [63, с. 11]. Водночас, Д. Річардсон та Р. Берон акцентують, що безпосереднє відношення до агресії має схильність особи до упередженої атрибуції ворожості, тобто приписування недоброзичливості, ворожих намірів іншим, коли насправді цього просто не існує.

Невирішені проблеми посттоталітарної трансформації призводять до збільшення соціальної дистанції в середині українського суспільства. Якщо держава та кожен громадянин буде робити все можливе від нього для протидії расизму, ксенофобії та нігілізму, приймати активну участь у їх запобіганні та боротьбі, то дана проблема буде поступово мінімізуватись. Перш за все потрібно підвищувати рівень загальної і правової культури громадян, їх правової і моральної свідомості, вдосконалювати законодавство та проводити профілактику правопорушень. Самосвідомість, правова обізнаність та моральність – запорука успіху у боротьбі із нігілізмом.

Яскравим зразком ламання старого ладу та зміни існуючих правил є Рух за громадянські права чорношкірих в США. За час ненасильницької боротьби Рух за громадянські права домігся припинення расової дискримінації в різних сферах. Цей рух пробудив в чорношкірих американців почуття самоповаги, гордості і впевненості в своїх силах, сприяв досягненню взаєморозуміння між білими і чорношкірими громадянами США.

Сьогодні цей рух за соціальну справедливість отримав «нове дихання» в організації «Blасk Lіvеs Mаttеr». Згадуючи їх, відразу на думку спадає поняття «бунт», чи радше «повстання». Повстання проти несправедливого консервативного укладу суспільства, проти правил, які більше не діють, бо не відповідають суспільному прогресу. Однак, якщо детальніше дослідити методи боротьби прихильників BLM, то можна прослідкувати в них два згадані раніше взаємопов'язані між собою явища: політичний нігілізм і правовий нігілізм. Тобто ця організація, декларуючи принцип рівності, насправді в своїх конкретних проявах виступає з позицій зворотного, чорного расизму та дискримінації «білої» раси. Із одного боку, «Blасk Lіvеs Mаttеr», борються за свої права та намагаються зупинити дискримінацію стосовно своєї раси, а з іншого боку, їх боротьба є проявом нігілізму та дискримінації Інших. І саме наявність обох видів нігілізму підтверджує тезу про те, що заперечення загальноприйнятих правил може призводити як до позитивних, так і до негативних наслідків [64, с. 49].

Наведені риси та форми вияву нігілізму (ксенофобія та расизм) в суспільстві можуть призвести до надзвичайно тяжких кризових станів у державі, такі як підвищення рівня злочинності, сепаратизм, дискримінацію осіб. Вважається, що абсолютно повністю подолати нігілізм та його наслідки неможливо, але можна мінімізувати його рівень шляхом застосування низки комплексних заходів, консолідації суспільства, забезпечення принципу верховенства права, здійснення правового виховання громадян у напрямі патріотизму та відповідальності за свою країну, гідного морально-етичного виховання дітей та молоді, пропаганду встановлених загальноприйнятих морально-ціннісних норм.

Підсумовуючи, варто зауважити, що наведені положення стосовно культурно-психологічних чинників нігілізму: расизму та ксенофобії тільки пунктирно окреслюють той широкий та глибинний пласт девіантогенних соціальних проблем, які відтворюються на рівні персональних та колективних практик. Саме тому запропоновані в даній роботі позиції слід розуміти як запрошення до міждисциплінарної наукової дискусії, бо ж культурно-психологічні чинники ксенофобії та расизму, знаходячись у єдності із соціально-економічними, формуються в надрах трансформації суспільної свідомості і, перш за все, політичної, моральної та правової її форм.

**ВИСНОВКИ**

На основі проведеного дослідження, спроектованої мети та завдань, було досягнуто наступних підсумків.

Встановлено, що значну загрозу сучасного світу становлять ксенофобія, націоналізм, сепаратизм, екстремізм. Засновані на негативних явищах, що відбуваються в суспільстві, дані явища, завжди знаходили ґрунт для розвитку. Особливою і основною групою ризику є молодь в силу свого психоемоційного стану, особливостей сприйняття світу, оточуючих, яскраво виражена потреба самореалізуватися. На жаль, в сучасному світі мають місце практично узаконені на території окремих держав профашистські організації, що не дозволяє вести ефективну, успішну боротьбу з проявом ксенофобії та шовінізму консолідовано на міжнародному рівні. Розуміння суті, ідеї ксенофобії та шовінізму дозволить розглянути ці поняття всебічно, що є важливим для розробки програм, планів заходів по боротьбі з даними явищами в сучасному суспільстві.

Констатовано, що расизм – це сукупність ідеологічних поглядів, основою яких є положення про нерівність людських рас. В сучасному світі расизм заборонено міжнародно-правовими документами та вважається політично неприпустимим. він визнаний глобальною проблемою сучасності. Критичне ставлення до расизму з боку різних соціальних інститутів (науки, культури, релігії, держави) розвивалося довгий час як критика колоніалізму і мігрантофобії. Проте в розширеному відношенні расизм – це спосіб мислення, який передбачає осмислення будь-яких соціальних відмінностей і суперечностей – класових, етнічних, культурних, релігійних тощо – як природних, звідки проектуються численні дискримінаційні дискурси і практики.

Резюмовано, що відмінності, нерівне ставлення, обмеження і переваги, які ґрунтувалися на ознаках раси, кольору шкіри, родового, майнового, статусного, національного чи етичного походження, існували завжди. Ступінь та характер дискримінаційних обмежень залежали від певного історичного періоду та особливостей регіону. Невтручання в ці процеси з боку держави та потурання чи законодавча підтримка проявів расизму і ксенофобії, які відбувалися в суспільстві, неминуче приводили до тяжких наслідків.

В культурному баченні расизму домінують дві моделі: європейська та американська. Обидві ґрунтуються фактично на проблематиці колонізації та експансії, міграції й депортації й історично обумовлюються ще з XVI століття.

Продемонстровано, що значення природного та соціально-біологічного чинників расизм як суспільне явище та соціальний феномен особливо акцентується в усіх відомих на тепер культурах, у тому числі й далекого минулого й Стародавнього світу. Особливістю сучасного етапу розвитку є те, що в якості основного знаряддя вивчення та концептуалізації психологічних й соціально-біологічних атрибутів і аспектів природних витоків расизму слугує наука й передусім широкий комплекс різнопланових й методологічно різнорідних психологічних досліджень, які як правило значно виходять за межі суто історичної ретроспективи.

Проаналізовано й наголошено, що натуралістичні-біоорганіцистські, інстинктивістські, соціал-дарвіністські та інші концепції об’єднує загалом те, що вони вбачають коріння расизму в «природних» началах агресивності, деструктивності. В перших натуралістичних концепціях новітнього часу висновок про неминучість соціальних антагонізмів і війн обґрунтовується через дію інстинкту агресії, природний добір,боротьбу за існування, расову призначеність до панування тощо. Отже, спільним методологічним принципом зазначених підходів є редукціонізм (від лат reductio – спрощення, зведення складного процесу добільш простого).

Расизм в актуальних реаліях нерозривно пов’язаний з проблемами нігілізму та мультикультуризму. Проблема нігілізму зараз досить гостро постає в світі, бо ж відмова від культурних традицій свого народу, заперечення правил, законів, канонів у різноманітних галузях людської діяльності є тим пріоритетним напрямом, який заполоняє світогляд сучасної людини. Суспільство починає розколюватися, адже кожен з його суб’єктів вважає свою думку єдино правильною. Настає епоха «пост-правди», в якій все суб’єктивізується та релятивізується, в той час як об’єктивність істини заперечується. Нігілізм постає як розумова конструкція, яка пов’язана з переконаннями, що заперечують загальноприйняті універсальні моральні норми, цінності, ідеали та, якщо узагальнити, культуру в цілому.

Переломним моментом в інтерпретації расизму стали 20-х роки XX століття, коли науковці почали розглядати расизм як окрему соціальну проблему. Здійснюючи аналіз політики расизму та відповідного дискурсу в новітній історії (XX сторіччя), Метью Клейр виокремлює кілька періодів, що позначаються серйозними зрушеннями в суспільній свідомості. Ширшої уваги питання расизму набуває після Другої світової війни, коли деструктивні наслідки расизму проявилися повною мірою. Для цього періоду характерним є розгляд расизму в тісному зв’язку із соціологією і психологією.
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