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# ВСТУП

**Обґрунтування вибору теми дослідження.** Поняття «межа» зустрічається у багатьох галузях суспільного буття і свідомості, у силу чого має багаторівневу систему функціонування. Сучасний етап розвитку світової цивілізації виявляє стійкі тенденції до активізації глобалізаційних та локалізаційних процесів, планомірного розширення єдиного комунікаційного простору, мабуть стирання економічних, історичних, культурних, політичних розмежувальних ліній на карті світу. Все це актуалізує дослідження, пов'язані з культурним феноменом «кордони», які покликані висвітлити історію його побутування, і еволюцію значень у різних культурах та епохах.

З метою більш глибокого вивчення уявлень про кордон в культурах і цивілізаціях Північної Америки доцільно звернутися до такого унікального явища, як «фронтир», що виникло на американському ґрунті в момент появи в Північній Америці перших колоній-штатів, у повній мірі розгорнувся в процесі динамічної колонізації європейцями північноамериканського континенту.

Окремий інтерес представляє вивчення феномену фронтиру в Сполучених Штатах Америки, а саме, той унікальний Дикий Захід.

Унікальність фронтиру може бути проаналізована за допомогою культурології через призму його «образів», що дозволяє розглянути це явище у всій повноті проявів і значень. В даному випадку «образ» розуміється як художня репрезентація фронтиру в літературному та мальовничому вираженні, що відображає сукупність ментальних уявлень, складових побутових, зміст фронтирного життя. Маються на увазі образи переважно типізовані, міфологізовані, створені в різних областях культуротворчості і укорінені в національній масовій свідомості. Серед досліджуваних сфер побутування образів фронтиру стосовно до різних культур нами виділяються як «високі», елітарні (класична література, живопис), так і «низькі», розраховані на масового споживача (у сфері кіномистецтва, белетристики).

Ступінь вивченості проблеми. Термін «фронтир» у науковий оборот був введений американським вченим-істориком Фредеріком Дж. Тернером в кінці XIX - початку XX століття. Його концепція про фронтир була викладена в роботі «Значення фронтиру в американській історії» Тернер, Фр. Дж. Фронтир в американській історії. - М: Весь світ, 2009, породивши цілий напрям досліджень - «тернеріанство», представлене в основному американськими послідовниками Тернера.

До Тернера теорією фронтиру частково займався фронтирнорик і мислитель Алексіс де Токвіль. Він описав феномен і значення фронтиру в праці «Демократія в Америці» Перші дві частини «Демократії в Америці» вийшли в 1835 р, другі дві частини були опубліковані в 1840 р. у Франції. // Ст. Бутенко. Енциклопедичний словник Брокгауза і Ефрона. - М.: «Російське слово», 1996.

Нова школа вчених, що займаються Американським Заходом, виникла в 30-х роках XX століття і представлена роботами таких авторів, як Н.П. Лімерік, Р. Слоткин, Д. Мердоу та ін.

***Мета***– дослідити та проаналізувати унікальність феномену американського фронтиру в історико-культурній ретроспективі;

– простежити формування самого поняття в рамках загальної теорії меж;

– узагальнити історію американського фронтиру, та дослідити данне явище з опублікованих раніше матеріалів.

**Об’єкт дослідження – історія американського фронтиру, оглядовість освоєння та колонізації територій Дикого заходу.**

**Предмет дослідження –** поняття «фронтир», процес його формування, історію появи терміну «фронтир», розгляд впливу фронтиру на ідеологічну та міфологічну складову пізнання.

**Хронологічні межі** – фронтир охоплює період з початку колоніальних процесів на охоплених територіях, і аж до початку ХХ століття.

Початок освоєння територій США англійцями припадає на 1620 рік, коли сталися перші експедиції пуританів до берегів Нового світу. Кінцева часова точка освоєння Заходу випадає на кінець ХІХ ст., а саме 1890 р. – рік офіційного «закриття» фронтиру.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРІЯ АМЕРИКАНСЬКОГО ФРОНТИРУ ТА ТЕОРІЯ КОЛОНІЗАЦІЇ США**

## 1.1. Образи та розвиток фронтиру, як однієї з складових національної ідентичності

Першою, етапного значення роботою в цьому напрямку стала промова історика Фрідріха Джексона Тернера «Роль Фронтиру в американській історії», вимовлена у 1893 р. на відкритті всесвітньої виставки в Чикаго. Таким чином була заявлена унікальність американського історичного досвіду, інтерпретованого через явище Фронтиру. Пізніше ця мова вилилася в об'ємну роботу, що стала класичною в американській історіографії і зіграла одночасно роль свого роду культурного маніфесту.

Що ж є фронтир? Спробуємо розібратися у цьому явищі. Вперше слово «фронтир» було використане як особливий науковий термін стосовно величезної території в центрі Північної Америки, де у другій половині ХІХ ст. відбувалась колонізація нових земель. Хоча історія фронтира докладно вивчена в американській літературі, водночас навіть побіжний аналіз робіт з цієї теми показує, що це термін, як і феномен, якого він активно застосовується, далекий від визначеності.

 Він все ще залишається розпливчастим і містить безліч різночитань. Цей термін, наприклад, активно вживався по відношенню до ряду індійських територій ще практично з першої половини ХІХ ст. Його використовували в ХІХ ст. і продовжують використовувати в різних значеннях в сучасній літературі з історії Індії та Афганістану.

Приблизно початку 60-х рр. ХХ ст. фронтир почав вивчатися вченими, а в 90-х роках цей термін став активно застосовуватися і для позначення деяких територій. Тому на історії даного терміна я й хотів би зупинитися докладніше.

Саме собою англійське слово «фронтир» походить від французького frontiere і означало кордон між двома країнами.

 У Франції воно сформувалося у XV ст. і спочатку вимагалося у значенні "фронт" (лінія бойових дій). Це не дивно, тому що саме в цей період у Європі відбувається активне формування нових кордонів у рамках відносин не тільки з європейськими країнами, а й із країнами Сходу, точніше Османська імперія. На думку англійського політолога Дж. Блека, в ранній період чітких кордонів між європейськими країнами було, оскільки ніякої демаркації не проводилося.

 Ще менше уваги європейці звертали на права місцевого населення на території у знову відкритих землях.

 Паралельно із поняттям фронтира, тобто кордону (англ. borderland, boundary), у європейських мовах існував і інший термін для позначення прикордонної території – марш чи марка (англ. march), тобто мітка, знак, в той час як демаркація – проведення цього кордону між країнами чи територіями. І фронтир, і марш крім власне юридичних норм позначали ще ті терміни, пов'язані з військовою справою. Примітно, що сам термін марш або марк(а) мав у європейських мовах відтінок чогось асоціального. Ця територія управлялася маркізом, який у силу віддаленості своїх володінь від центру, як правило, маловисів від короля.

І хоча поступово термін «фронтир» витіснив термін «марш», саме цей асоціальний характер прикордоння продовжував переважати у визначенні прикордонної території.

 Не можемо ми обійти увагою ще один термін для означення кордону чи фронтира, висхідний ще до давньоримської традиції, – це лімес (лат. Limes – межа, кордон, але limen – по рота, поріг, а й будинок, житло, і навіть межа, межа, порівн. російське ліміт – межа, обмеження). Римський лімес представляв собою смугу укріплених фортів з невеликими загонами для захисту внутрішньої території країни від проникнення варварів

 Відомі такі лімеси - Нижньогерманський лімес, Верхньо-німецько-ретійський лімес, Веттерауський лімес, Неккар-Оденвальдський лімес, Альбський лімес, Лаутертальський лімес, Дунай-Іллер-Рейнський лімес, Дунайський лімес, Вал Адріана, Вал Антоніна, Траянови вали, Арабський лімес, Триполітанський лимес і т. ін. Як бачимо, в основу лімесу була покладена ідея лінії фортів, тобто військових поселень – гарнізонів, рідше фортифікації. валів, як, наприклад, Вал Адріана в Британії. Ця римська традиція лімесів та валів дуже близька до китайської традиції укріплених оборонних споруд, що огорожують зовнішню межу своєї держави Чжунго від варварів. Прикладом подібних споруд є і існуюча досі Велика китайська стіна, що простяглася на північі від Китаю на 2500 км. Подібна система захисту своїх кордонів існувала і в інших державах – це так звана «засічна риса» (засіка) ​​– оборонна система захисту далеких рубежів.

 Сучасне значення терміна фронтир успадкувало всі ці аспекти. Досі під фронтиром розуміють різні явища, об'єднані, щойправда, значенням кордону:

1. Фронтир – це територія між двома державами;
2. Фронтир – територія між заселеними та незаселеними просторами;

 3. Фронтир - передова частина чогось, якийсь авангард.

 Якщо перше визначення походить з політологічних наук, то друге більшою мірою відображає традицію географічну наукову термінологію. Перше визначення можна назвати егалітарним, оскільки воно постулює кілька рівних суб'єктів права, друге визначення – дисбалансним, оскільки виходить з нерівності між територіями по обидва боки кордону (заселена/незаселена; цивілізація / варварство і т.д.). Його також можна назвати цивілізаційним. Саме в рамках такого підходу до визначення фронтиру «демаркація» проходить за опозицією цивілізація/варварство. Третє визначення є символічним і в більшій степені має відношення до семантики цього слова, ніж до його першочергового значення. У ньому важливіше абстрактне значення цього слова як певної передової лінії або кордону.

У XX ст. у літературі поступово відбувається розмежування понять «кордон» та «фронтир». Щоправда, дуже часто фронтир все ж описувався через поняття «кордон», але тепер, щоб розмежувати їх додавали епітет «рухлива», натякаючи на те, що фронтир – це не чітка фіксована лінія, а щось рухоме, що у процесі постійних змін.

Як бачимо, слово «фронтир» має давню історію, але про фронтир як про особливий термін і феномен вперше почав досліджувати Фредерік Дж. Тернер (1861-1932), викладач історії університету у Вісконсіні. Хоча в цей період законодавцями в американській історичній науці були вчені зі східних областей країни - Нової Англії, не випадково з новаторською ідеєю виступив житель Вісконсіна, штату, територія якого ще з на постійну історичну мінливість «пограниччя», населення якого складалося з різних хвиль переселенців, переслідували часом різні цілі і освоювали до того ж різні географічні області широкого краю іменованого Заходом. Він навіть виділяв «фронтир (і одночасно епоху) хутрових торговців», «фронтир фермерства», човнярів і річковиків, військового просування та ін. Розвиваючи свою концепцію, він підкреслював істотну відмінність Заходу від Сходу і той факт, що майбутнє США (в тому числі і питання про рабство) вирішувалося на Заході. “В результаті, - підвів він підсумок, - саме Фронтиру американська свідомість зобов'язана своїми неповторними властивостями. Ця брутальність і сила у поєднанні з допитливістю; цей практичний, винахідливий склад розуму, який тяжіє до дії; це впевнене володіння сферою матеріальної, при відсутності художності, але потужний у досягненні великих цілей; ця неспокійна, нервова енергія; цей домінуючий індивідуалізм, який творить в ім'я добра і зла, і в цілому, ця практичність і енергія, які приходять разом зі свободою, - такі риси, принесені фронтиром" [3. с. 350]

Робота Тернера поряд з глибокими прозріннями в області взаємозв'язку прикордоння з національним характером, була відзначена протиріччями і однобіччям підходу. В епоху "закриття Фронтиру" вона узагальнила досвід декількох століть його історії.

Ще Тернер вказував на своєрідний ефект тривалої взаємодії цивілізації і дикунства, як би постійно повертаючихся вихідців зі Сходу в первозданний стан. Мова йде про ціннісну незгоду фронтирсменов з "цивілізацією", вимушуючим ще перших поселенців йти все далі на Захід. Згодом посилення контактів з аборигенними культурами, заснованими на принципах взаємодії з природою і на общинній демократії, продовжив цю традицію, породивши типово американський феномен "білих індіанців": Джона Тернера, книга якого привернула увагу Пушкіна, виконав переклади окремих фрагментів супроводжуваючи їх своїми роздумами про дикості і цивілізації; Джеймса Уілларда Шульца, а в наші дні й Адольфа Хангри Вульфа, як і безліч інших, добровільно ставали "індіанцями".

Тема Фронтиру стала виділятися вже у творчості перших поселенців і описателей Нового Світу, в автобіографіях конкістадорів, в "Історіях", подібних хроніками Джона Сміта, потім у авторів колоніального часу, від яких перейшла до Кревкеру і Токвілю, поступово виявляючи свою масштабність. До того часу, коли особа Фронтиру визначилося ясніше, література "пограниччя", все більш розростаючись, стала розділятися на твори, створювані самими фронтирсменами і на літературу "фронтирної теми". Та й інша мали прямий вплив на национальну культуру.

З перших десятиліть XIX ст. починається активне художнє осмислення феномена Фронтиру. Проза, присвячена йому, на відміну від книг самих фронтирсменів, стає безперечним надбанням літератури. Тема пограниччя і Дикого Заходу виявляється предметом ідеалізації у свідомості романтиків й зокрема, у Вашингтона Ірвінга, який у ряді своїх творів ("Асторія", "Поїздка в Прерії") віддав данину Фронтиру, описаному ним на основі особистих вражень. Ряд новел "книга ескізів" присвячений індійським війнам "пограниччя" та осмислення індіанського характеру в контексті становлення характеру національно-американського. Такі твори як "Пригоди капітана Бонвіля", а також есеїстика дозволяють критикам розглядати його творчість в контексті розвитку літератури Американського Заходу. Самим раннім романтичним героєм американського "пограниччя", в його національному прочитанні, можна вважати Ріпа Ван Винкля. У цій новелі американський історичний досвід у притчеобразному контексті співвіднесений з часом первісної дикості континенту і патріархальним укладом перших колоністів. Однак справжнє відкриття «пограниччя», у всій масштабності та багатогранності його сенсу, відбувається в творчості Фенімора Купера.

Під пером Купера "прикордоння" постало у вигляді епопеї національної історії. Письменником була знайдена нова і органічна для цього матеріалу літературна форма. Разом з тим говорити про єдині різновиди жанру стосовно до роману Купера неможливо: він щоразу інший, залежно від аспектів поставленої проблеми і характеру матеріалу, покладеного в основу сюжетів, пов'язаних з "пограниччям".

Куперу вдалося зрозуміти, у чому полягає основний міф Америки й у помилковому уявленні про те, що ця країна невичерпна, як дика природа. Вся історія Америки - це зловживання вічним.

Європейська історія в Америці звелася до відтворення первородного гріха в райському саду. У природному циклі розглядався тільки акт руйнування. Дика природа зникала в американців прямо на очах, як міраж розсіюючись перед ідучими на Захід піонерами. Саме таким є основне, трагічне ставлення Купера до парадоксального руйнування дикої природи, цього нового раю, який в першу чергу і залучив в Америку колоністів.

У романах Купера дається опис слідуючих одна за одною хвиль піонерами заселення нових земель: дика місцевість, в якій живуть індіанці; поява перших білих - розвідників, солдатів, торговців і колоністів; приїзд бідних і грубих сімей піонерів і, нарешті, прибуття на постійне проживання представників середнього класу, які привезли з собою перших людей інтелектуальних професій й суддів, лікарів і банкірів. Чергова хвиля змивала принесене попередніми: білі прийшли на зміну індіанцям, відступившим на захід; "цивілізовані" представники середнього класу, які будують школи, церкви і в'язниці, змінили піонерів індивідуалістів з нижчого класу, а ті, у свою чергу, зайняли місце йшли попереду індіанців. Купер воскрешає в пам'яті нескінченну, неминучу хвилю колоністів, бачачи, що вона принесла з собою не тільки вигоду, але й втрати.

У романах Купера також присутня гостра напруженість між особистістю і суспільством, природою і культурою, духовністю та організованою релігією. Купер надає світу природи і індіанцям основне позитивне значення. Настільки ж сприятливо він відноситься і до своїх найбільш культурних персонажів, оточуючи їх ореолом високої цивілізованості. Проміжні персонажі часто не викликають у читача симпатії. Це насамперед відноситься до білих поселенців, яким катастрофічно не вистачає освіти і виховання для того, щоб належним чином оцінити природу і культуру. Купер був культурним релятивистом. Він розумів, що ні у однієї культури немає монополії на добродійство або досконалість.

Американська критика, що досліджує тему Фронтиру в літературі США, традиційно приділяє увагу трансценденталистам, особливе місце відводячи при цьому Торо. У "Уолдені" і "Прогулянках", в "Менських лісах" і на сторінках щоденників письменника Фронтир наповнюється алегоричним і філософським змістом. У Торо можна виявити чимало висловлювань, з яких випливає, що Захід США поставав перед ним у містичному і пророчному ореолі. Безсумнівно, Торо сприяв зміцненню міфу про дикі краї як про ґрунті оновлення індивіда і нації, якщо не всього людства, і в цьому сенсі передбачав багато мотивів специфічно "західної" прози. Уолденський відлюдник розмірковував про Фронтир як про конфлікт між дикістю і цивілізацією. Фронтир припускав дуалізм світобачення. Ось чому письменник обрав метод "прогулянок", немов у пошуках місця зустрічі минулого і сьогодення. Тяжіння Торо до незайманого краю було пов'язано з розгадкою таємниці буття. Американська "дикість", прийнявши вигляд умоглядного фронтиру, послужила стимулом до створення національно-самобутньої моделі натурфілософської прози, цілого напряму, актуального в літературі США аж до кінця XX ст. Читаючи Торо, ми помічаємо, як фізичне і географічне поняття перетворюється в духовне. На Фронтирі Торо шукав одкровення, оскільки внутрішньо відчував недостатність Цивілізації. Фронтир завдяки Торо став сприйматися як запорука національного оновлення, а сам письменник розширив "прикордоння" національного мислення і оповідальної традиції.

На "фронтирну тему" писав і Марк Твен. Він починає як гуморист, відразу дає відчути свою близькість літературі американського фронтира. Вся молодість Твена пройшла на фронтирі; атмосфера фронтиру, його традиції і вірування багато чого пояснюють в характері мислення і творчих устремлінь письменника.

Фронтир довгі десятиліття служив самим стійким підтвердженням "американської мрії", тому що тут і справді відкривався простір для "індивідуальної мужності, чесної роботи і взаємної відповідальності", як характеризував сутність "мрії" Фолкнер, пояснюючи, що "мрія це свобода рівного початку з усіма іншими людьми". До кінця життя Твену належало усвідомити, наскільки несхож цей комплекс ідей з дійсністю буржуазного суспільства в тих його специфічно американських особливостях, які і виявилися кінцевим породженням "мрії". Гіркота його пізніших книг, І насамперед свідчення цього соціального прозріння.

Але разом з тим на фронтирі все виразніше виступали ті корінні демократичні риси самосвідомості американського народу, які найбільш глибоко були втілені Твеном, надавши його творчості значення епосу народного життя. Ідеал Твена по суті, просвітницький ідеал природної доброти і розумності людини, соціальної гармонії та урочистості здорового глузду. За винятком Вітмена, ні один американський художник не висловив цей ідеал так послідовно і глибоко і не тримався його так непохитно, як Твен. При всіх естетичних відмінностях між Уітменом і Твеном основа у них була спільна і сплав радикальних ідей основоположників американської держави, руссоістської концепції природної рівності і світорозуміння трудових мас Америки, спраглих справжньої справедливості і людського братерства.

Відмінності ж зумовлені тим, що Твена з самих перших його кроків у літературі були зовсім чужі романтичні мотиви і образи, і тут особливо відчутно вплив фронтиру на весь творчий склад письменника. У фольклорі фронтиру навіть небилиці неодмінно містять елемент достовірного побутописання, аж ніяк не стримує стихію гротеску. Саме життя фронтиру було переплетенням пересічного з неймовірним, і поетика небилиць відобразила цей химерний симбіоз, яким була відзначена дійсність, яка викликала до життя сам жанр.

Масштабна спадщина, залишена "'фронтирним явищем", була підхоплена у XX столітті, коли, за висловом Оуена Уістера, одного із засновників роману-вестерну, Фронтир з "території з майбутнім" перетворився на "низку штатів з минулим". Осмислення і переоцінка пограниччя стали однією з потреб національної свідомості. В сенсі реальної літературної традиції Фронтир залишив великий слід в творчості своїх останніх представників (Крейн, Лондон, О. Генрі ще встигли захопити реальний вигляд дикого краю, прийнявши естафету у Гарта і Твена). Примітно, що їх шлях до реалізму лежав через освоєння спадщини "пограниччя", і соціально-моральні конфлікти.

## 1.2. Міфологізація явища Фронтиру

Кожен період американської історії вносив значний внесок в розуміння феномену "пограниччя", оскільки був нерозривно з ним пов'язан. Ця спадщина виявилася складною, глибоко суперечливою, підлягала постійного і напруженого перегляду; такий був процес, якому судилося продовжуватися і в майбутньому. На всьому шляху розвитку американська література не піддавала сумніву лише один факт, пов'язаний з Фронтиром: неминущого значення "пограниччя" в долі країни. В процесі її становлення відбулося найважливіше відкриття безлічі людських доль, простих і часто безіменних, які зробили спадщину Фронтиру надбанням нації, які стали матеріалом для вічних образів і характерів.

Територія, де відбувається становлення та реалізація національної ідеї, земля розуміється як багатовимірний простір: географічний, міфологічний, ідеологічний. Більшість національних міфів просторово прив’язані до певних земель, які відтак стають частиною національної міфології. На думку Д. Бурстина, серед усіх міфів США, важко знайти більш потужний ніж той, що переповідає історію руху на Захід. Фронтир у його міфологічному значенні виступає як продовження пуританської епопеї на американському континенті – відкриття, оволодіння, освоєння нових земель. В епоху фронтиру релігійний субстрат – побудова «Граду Божого», «Міста на пагорбі», «Нового Єрусалиму» – втрачає своє релігійне значення й поступається місцем цивілізаційній місії і «американській мрії».

Певні елементи концепції фронтиру як націєтворчого чинника були у XVIII столітті сформульовані Джоном Гектором Кревкером. Пізніше ідею впливу прикордоння на формування характеру нації та на державотворчий процес висували Г.-Ф. Гегель, А. де Токвіль.

У суспільній думці першої половини ХІХ століття фронтир виступав як чинник соціокультурного розвитку Америки. Ідея визначального впливу фронтиру на процес націєтворення була сформульована у промові Ф. Тернера «Роль фронтиру в американській історії» (1893р.). Висловлені ним ідеї пізніше були розвинені у роботах Е. Сміта.

Відомі американські дослідники Р. Слоткін, Д. Бурстин, Р. Барлет, Д. Горовиц здійснили аналіз міфів та стереотипів, що зароджуються під час освоєння прикордонних земель та укорінюються у національній свідомості американців.

Під впливом праці Ф. Тернера Р. Слоткін акцентує увагу на міфологізації фронтиру. Досліджуючи явище фронтиру та його міфологізацію, він дійшов висновку, що створення таких міфів було об’єктивною необхідністю в умовах становлення національної свідомості, самобутності американської нації, її вийнятковості та відмінності. Автор зазначає, що хронологічні межі фронтиру надзвичайно широкі. Він виділяє до семи етапів освоєння нових земель, що охоплює час від XVII ст. до 1880-их років. Кожен з них мав специфічні риси як у царині економіки, так і в політиці. Однак константою залишалося побутування пуританських міфів про нові землі як про казково багаті та щасливі, що порівнювались із садами Едему, земним раєм. Таким чином, у національній міфології США простір фронтиру аксіологізується і набуває сакрального значення.

Фронтир давав американцям надію і можливість втілити у життя сокровенну мрію – на цих «нічиїх» землях побудувати справедливе, гармонійне, щасливе суспільство, демократичну державу, забезпечити багате і заможне життя. Так був створений уявний кордон між Сходом та Заходом. Перший асоціювався з необхідністю важкої праці, моральними обов’язками, а другий усвідомлювався як повна свобода. Міф про фронтир стає одним із джерел іншого національного міфу – про американську мрію. Як наголошує Д. Бурстин, Захід був невичерпним джерелом багатств для шукачів кращої долі, там відбувалося становлення американського способу життя, народжувалися нові фольклорні герої. Водночас, фронтир був одним із чинників, що безпосередньо впливав на національне самовизначення американців. О. Ващенко, вказуючи на специфіку літературного процесу прикордоння, пов’язаного з освоєнням Заходу Північної Америки, висловив слушну думку про те, що образи підкорювачів Заходу стали основою національної символіки країни

Слід наголосити також на наданні міфологічному Заходу магічної сили. Так само, як і в часи зародження міфу про фронтир, він і сьогодні постає як територія, де можливо все, в тому числі й досягнення мрії. Така гіперболізація стала виправданою у контексті національного міфотворення. Поряд із історичним явищем фронтиру, якому присвячені численні наукові дослідження, в американському суспільстві сформувався міф про фронтир, провідну роль у формуванні якого зіграла художня література.

В американській літературі міфологема фронтиру, точки зіткнення дикості і цивілізації, не тільки визначає орієнтир подорожі героїв на Захід США, а надає їй емоційно насиченого, символічного значення «відкритої дороги», героїчного підкорення дикої природи. Міфологізація прикордоння бере свої витоки у пуританській літературі, яка подавала історію освоєння нових земель у релігійно-місіонерському аспекті. Завдяки месіанським ідеям перших переселенців обґрунтовувалась необхідність просування на Захід та поширення християнської культури на диких землях. Пуританська літературна традиція створила образ і соціально-психологічний тип героя-першопрохідця, який у процесі опанування нових земель перетворює їх на частку цивілізації. Безпосередньо рух на захід супроводжувався міфами про велику місію нації. Так, політичні лідери держави наголошували на тому, що американці відповідальні за поширення англосаксонської культури та християнської релігії на усіх частинах північноамериканського континенту.

В процесі «оволодіння» американським континентом формувався і продукувався міф про індивідуальну силу і міць духу кожного американця, що самотужки може підкорити дику природу, вижити у ворожому середовищі і досягти успіху. Іншими словами, фронтир постійно утверджує і підтримує важливі складові американської ментальності, не дає їм згаснути. Така риса американської ментальності, як індивідуалізм, бере початок ще за часів створення перших пуританських колоній, проте укорінюється й поширюється на ґрунті освоєння прикордоння. Вона втілена в образі сильного духом одинака, що підкорює дику природу – піонера.

Одним із перших феномен першопрохідця розглядає Т. Двайт у контексті дослідження процесу освоєння нових територій. Він зосереджує увагу на особистості переселенця й доходить висновків, що такі люди не можуть жити у звичайному суспільстві: «Вони занадто ліниві, занадто балакучі, пристрасні, марнотратні та безініціативні аби мати власність, або ж характер». Однак, поряд з цими рисами, автор підкреслює надзвичайну силу і мудрість піонерів. Зазвичай вони були обізнані у медичних науках, політиці, релігії. У такий спосіб продовжується героїзація образу першопрохідця, що бере початок у фольклорних творах пуританських першопоселенців.

Проте оскільки життя на прикордонні сповнене небезпек, дослідники підкреслюють об’єктивну необхідність створення спільноти, у рамках якої було б можливе існування. Образ одинака виступає радше винятком, аніж правилом життя на прикордонні. Міфологізація прикордонного життя знайшла свій прояв у створенні міфу про ковбоя як уособлення важливих чеснот американської нації. Міф про ковбоїв формувався головним чином завдяки кінематографу, численним вестернам, головним героєм яких виступала сильна, мужня, вільна людина, вершник, оригінальність якого засвідчує поведінка, образ життя, специфічний одяг. В реальності більшість з них були звичайними пастухами, далекими від літературних і кінематографічних персонажів. Натомість суворе життя в умовах степів, дикої природи, тяжка праця і небезпеки, готовність до нападів з боку ворожого оточення давали підстави для міфологізації образу цих людей.

Яскравим міфологічним образом фронтиру стає фермер, поява якого щільно пов'язана з міфами пуритан про райський сад. Родючість нових земель пояснювалась як благословення, відтак і праця на цих землях ідеалізувалась, героїзувалась. Робота на фермі, заняття тяжкою фізичною працею, разом із матеріальним достатком дає духовне очищення, набуття моральних чеснот. Своєю чергою, фронтир відкритий для входження людини у світ дикої природи, локусу, чистого від надбань цивілізації. Образ фермера фронтиру стає віддзеркаленням надій та мрій американців, вихованих на ідеалах перших переселенців. Він виходить скоріш з міфу, аніж з реальності. Одночасно, він стає уособленням сподівань не одного покоління американців, апелює до колективного досвіду членів національної спільноти. Це спричиняє до того, що у національній свідомості американців укорінюється опозиція між фермером як уособленням усіх чеснот та праведного життя, і мешканцем міста як втіленням гріховності та втрати надії. Таке протиставлення двох парадигм знаходить відображення і в літературі, де часто фермер зображується як людина сильна, незалежна, здорова. Фермер стає символом американського працелюбства, наполегливості у праці і мирного освоєння нових земель. Цілеспрямованість фермера, який долає численні перешкоди на своєму шляху, стає рисою, притаманною американській нації. Такий образ створюють Т. Двайт, Т. Флінт, які наголошують на тяжкій праці фермера, єдина мета якого – володіти родючою землею у достатній кількості, щоб передати її нащадкам.

Поряд з героєм-одинаком та фермером міфологізується і сама спільнота, яка живе на прикордонні і чия специфіка полягає в етнічній, соціальній, расовій різноманітності, де соціальні кордони були не такими чіткими, як на Сході. Саме у такій спільноті прикордоння відбувається формування нації американців, а мультикультурна община стає прототипом майбутньої американської держави.

Роль індіанців у формуванні американської нації за різних часів розцінювалась по-різному. Однак певна парадигма стосунків вихідців зі східної частини Америки з корінним населенням складається вже під час першого етапу освоєння прикордоння. Постійні військові сутички, боротьба за землі формують образи, які стають частиною світобачення американців. Як приклад, поразка американських солдат під командуванням Дж. А. Кастера спричинила появу цілого ряду міфологічних образів. Перш за все, тогочасними політиками, письменниками, журналістами, проповідниками міфологізувалися самі учасники битви. Поразка Кастера тлумачилась по-різному, навіть як жертва, подібна до Христової. Водночас, жорстокість індіанців під час битви з вояками Кастера дала привід вважати їх неосвіченими та темними. Це спричинило нову хвилю месіанських ідей, згідно з якими американці мали нести цивілізацію на Дикий Захід, боротися з дикунством. Таким чином, цей міфологічний комплекс фронтиру ідейно пов'язаний з пуританськими міфами про виняткову роль перших переселенців у всесвітній історії, що доводить наступність та взаємопов’язаність різних комплексів фольклору та національних міфів США. Слід також відзначити життєвість та актуальність цих міфів, які за різних історичних часів реанімувалися та по-новому інтерпретувалися, зважаючи на обставини. Р. Слоткін справедливо стверджує, що термінологія міфу про фронтир загальновживана і сьогодні, тому немає необхідності її пояснювати. Усім стає зрозумілим, що мається на увазі, якщо фрейм гри «Ковбої та індіанці» буде перенесений та накладений на новий історичний топос – В’єтнам, або ж на процес освоєння космосу, польотів на Місяць тощо.

Ще задовго до цього просвітницька традиція в Європі формує й інший образ індіанця – шляхетного дикуна, який живе у гармонії зі Всесвітом. Оскільки джерелом його мудрості виступає природа, він зображується як людина, наділена таємними, навіть магічними знаннями. Напроти, колонізатор постає як жорстокий дикун, знання якого обмежені науково-технічним прогресом, через що на диких землях Заходу він виявляється безпорадним, оскільки сили природи виявляються могутнішими за можливості техніки.

Поряд з цим, у ХІХ столітті зростає інтерес до індіанської культури як такої, що є протилежною цивілізованому суспільству. Відбувається, до певної міри, романтизація культури корінного населення Америки, опозицією якої виступає цивілізація, що нерідко піддавалась критиці. Фронтир постає топосом змішання культур, гібридизації, формування нових етнокультурних парадигм. Цим пояснюється поява такого культурного феномену, як «білі індіанці». На думку деяких дослідників, змішування культур відбувається з двох причин. Перша причина – полонення індіанцями білих. Проте друга – добровільна відмова від західної цивілізації та усвідомлене переймання індіанської культури. Індіанська культура міфологізується як самобутнє джерело мудрості, сили. Своєю чергою, американська національна міфологія поповнюється міфологічними сюжетами, образами індіанської культури.

Паралельно міфологізується також фігура афроамериканця на прикордонні. Створюється образ вільного темношкірого фермера, що було пов’язано, перш за все, з тим, що сам фронтир усвідомлювався вільним краєм з рівними можливостями для кожного. Проте, в реальності велика кількість афроамериканців потрапляла до прикордоння як раби, що не відповідало загальній концепції цієї території.

Ключовим елементом міфологічного комплексу, створеного цією літературною традицією, є американська мрія. На думку Н. Фрая, центральний міф американської літератури вказує на завершення життєвих труднощів, вільне суспільство, в якому виконуються усі бажання. В такому разі центральним стає міф про американську мрію. Таким чином, нові землі несуть не тільки небезпеку, труднощі, а дають надію на швидке збагачення, благополучне життя.

Слід зауважити, що міфологізація торкнулась і матеріальної складової культури прикордоння. Це стосується, насамперед, предметів побуту, одягу тощо. Один із таких міфологічних образів – критий фургон, який символізував мобільність, постійні подорожі, а сам Захід позиціонується як відкритий шлях.

Кожний період національної літератури США мав свою специфіку висвітлення явища фронтиру. Трансценденталісти створили інше уявлення про фронтир як про зону повернення до природи. Внутрішня цивілізованість має органічно поєднуватись із незайманим природним середовищем. Фронтир у письменників-трансценденталістів означав пошук відповідей на кардинальні питання буття, сенсу життя, пошуку правильного шляху Америки і людини, зокрема. Таким чином, саме на фронтирі визначається і осягається мета цивілізаторської місії Америки, сенс життя кожної людини як члена нового соціуму, що просувається далі як носії високих цінностей.

Типовими складниками міфологеми фронтиру є боротьба із силами природи, освоєння земель, перетворення їх на джерело достатку і заможності. Письменники-трансценденталісти Р. В. Емерсон, Г. Д. Торо ідеалізують американського фермера, який живе в гармонії з природою. Так, Генрі Торо дає приклад людини, яка повертається у світ природи як найбільш придатного місця існування людини.

Поряд з цим слід згадати, що фронтир майже одразу сприймався радше як міф, ілюзія, мрія, аніж реальність. У літературі така тенденція відбивається у поезії В. Вітмена, Е. Дікінсон, В. Брайента. Історична дійсність відступає на другий план, натомість пропонується образ Заходу як символу і носія духу фронтиру з його можливостями і небезпеками.

У такий спосіб ціла низка міфологізованих образів, що є складовими міфу про фронтир, укорінилися у літературі США. Наступний етап художнього осмислення міфу про фронтир пов’язаний із творчістю Дж. Ф. Купера. Образ фронтиру набуває антропологічного виміру. Прикордоння – це не тільки зона між цивілізацією і незайманою природою, а спосіб життя людей, формування особливого характеру. Фронтиру властиві суворий побут, важкі та небезпечні умови існування внаслідок
постійних зіткнень з індіанцями, відсутність законів, культ сили, авантюризм [8, с. 65]. Саме так формується міф про людину американського Заходу. Традицію такого «ковбойського» освоєння прикордоння, нових земель продовжили Генрі Лонгфелло, Джек Лондон, які створили низку образів героїв, які прагнули збагатитися на «золотій лихоманці», на торгівлі, на розбої.

Тема західних земель залишається актуальною і для літератури кінця ХІХ – першої половини ХХ століття. Зокрема, літературна діяльність Г. Гарленда, А. Бірса була тематично пов’язана з Заходом кінця ХІХ століття. Образи фронтиру з’являються на сторінках романів В. Фолкнера, Дж. Стейнбека.

Інтерес до прикордоння зростає з появою кінематографу, вестерну, завдяки якому реанімуються образи піонерів, ковбоїв, індіанців. У такий спосіб у масовій свідомості ще раз наголошується на важливості цього періоду історії країни для розвитку нації.

Таким чином, рух на Захід та освоєння прикордоння у специфічних умовах північноамериканського континенту дає привід підкреслити відмінність американського досвіду державо- та націєтворення від європейського [22]. Дикий Захід стає одним із витоків так званого «американського характеру» та «американського способу життя». Отже фронтир реалізується в історії США не лише як кордон між цивілізованим світом і «диким», але і стає чинником, що впливає на формування національного американського характеру. Топос фронтиру виступає як місце формування особливого соціо-культурного середовища. На думку О. Ващенка, фронтир проявляє себе як особливий варіант типово американського поняття регіоналізму [26, с. 349]. Саме у цьому міфологічному просторі відбувається становлення «американського героя» – сильного духом одинака, який полишає цивілізоване суспільство та вирушає на пошуки себе. Міф про Старий Американський Захід став визначальним для національної самоідентифікації американців, що відбилось у літературі США, спричинило появу цілого ряду символів культури країни. Реальна історія освоєння Заходу міфологізується, заступивши фактичний матеріал яскравими образами, які стають частиною національної свідомості американців.

Завершення реального фронтиру, утвердження чітко визначених національних кордонів США відкриває різноманітні варіанти підтримки або, навпаки, спростування міфу про фронтир. Пошуки нових смислів фронтиру, як кордону між людьми, соціальними групами в межах національної спільноти, спрямовані на його підтримку і продовження його еволюції. Не менш актуальним є питання про дієвість і значення цього міфу у сучасному суспільстві. В такому разі міф про фронтир виступає в якості такого, що продовжує бути національним маркером американського суспільства, і таким, що сприймається як симулякр. В обох випадках він живить літературні рефлексії навколо національної історії США.

Американський фронтир є одним із тих національних міфів, що протягом всього існування спільноти впливав на формування її ідеологічного підґрунтя і багато в чому визначав образ Америки у свідомості самих американців та жителів інших країн світу. Деякі дослідники вважають, що сама ідея переселення пуритан на північноамериканський континент вже є відправним пунктом для зародження міфу про американську мрію. Отже сама історія появи «американської мрії» на рівні образу сягає часів заснування Нової Англії.

## 1.3. Фронтир у формуванні ідеологеми «американська мрія»

Протягом усього існування США сутність **поняття «американська мрія»** зазнавало змін у залежності від історичних обставин. Час і місце розгортання подій також позначалися на визначенні специфіки міфу. Проте, незважаючи на розбіжності, «американська мрія» стає потужним національним міфом, який апелює до колективної пам’яті усієї спільноти. Він є одним із тих міфів, що сприяє уніфікації різних етнічних груп, які населяють Америку, у єдину спільноту високого ступеня інтеграції. Зважаючи на те, що США є багатокультурною нацією, що існує у межах єдиної надкультури, процес творення єдиної національної міфології ускладнюється етнічним плюралізмом [4]. У цьому складному процесі «американська мрія» проявляє себе як сукупність ідеальних зразків, які охоплюють різні сфери життя, і стає підґрунтям для розвитку емоційного зв’язку індивіда з нацією. Одним із перших дати визначення американській мрії спробував Дж. Адамс. Він пояснює її як мрію про землю, де життя має бути кращим, заможнішим, і повним для кожної людини, з можливостями для кожного, які б відповідали його здібностям. Проте це не мрія про автомобілі та достаток, а про соціальний порядок, у якому кожний чоловік та кожна жінка могли б досягти найвищого статусу, на який вони здатні, і були б визнані іншими за свої заслуги, а не через випадковість обставин народження.

Крім того, поняття «свобода», «рівність», «незалежність» стають ключовими для національної свідомості американців. Ці концепти міфологізуються культурою, політикою; вони перетворюються на потужні національні маркери. Як зауважує Д. Бурстин, незалежність, рівність, свобода, у які так люблять вірити американці, вдихаються ними через повітря. Отже, американська мрія постає соціокультурним фреймом, який визначає поведінку членів національної спільноти й загалом характер нації.

Поява міфу про «американську мрію» сягає початків історії американської державності. До цього національного міфу звертались політики та письменники з метою зміцнити національну єдність країни, визначити ключову мету суспільства. Т. Джефферсон розглядав американську націю як обрану, з унікальною долею та автентичним характером, яка має свою мрію. Пізніше відомий історик і філософ А. де Токвіль одним із перших звернув увагу на національну особливість американців, яку він вбачав у наявності мети, прагненні до багатства, самореалізації. Тим самим він наблизився до появи самого виразу «американська мрія» [24, р. ХІ].

Пізніше, особливо в кризові, часи публіцисти досить активно апелювали до унікальності американської нації і національного характеру з метою підняття патріотичного духу. Показовою є патріотична робота Ф. Лейна «Американський дух. Звернення у часи війни». Опублікована у 1918 році, вона була покликана наголосити на унікальності американської нації, її особливій ролі у світовій історії. Автор при цьому апелював до ряду національних концептів, у тому числі і до тих, що є основою «американської мрії» – рівність, свобода, демократія, право на щастя тощо.

Перші наукові дослідження «американської мрії» починаються доволі пізно й припадають на 30-ті роки XX століття. Завдяки роботі Дж. Адамса «Американська епопея» (The Epic Of America) поняття «американська мрія» стає широковживаним як у науковій, публіцистичній, художній літературі, так і у побуті. Американська мрія за часів Великої Депресії стає важливим чинником підтримання національного оптимізму й за таких умов набуває міфологічного значення. У 1940 – 1950 роках з’являються праці Ф. Карпентера , С. Холбрука, в яких показано щільний зв'язок американської мрії з національною художньою літературою, її міфологічне коріння. У проміжку між 1960 – 1980 роками виходять у світ розвідки Д. Бурстина, присвячені національному демократичному досвіду Америки. Одним із лейтмотивів його творів стає американська мрія – її історія та сучасний стан. У середині 1970-их років побачили світ дослідження Л. Ченовета, де проблеми «американської мрії» розглядались у контексті національної ідентичності американців. До сьогодні продовжують з’являтись дослідження, присвячені проблемі «Американської Життєздатністі» цієй теми яскраво виражена у американському політичному дискурсі. Так, вихід друком книги Барака Обами є ілюстрацією актуальності міфу про мрію. Міфологізації сприяла поява численних збірок з науково-популярними розвідками про значення цього феномену в житті американського суспільства й окремих американців . При цьому наголос робився на доступності й реальності мрії для всіх громадян країни, незалежно від етнічного і расового походження. Вона культивується на рівні повсякденного життя з відображенням її в літературі.

**Історія виникнення** і входження у широкий соціальний обіг концепту американської мрії пов’язана з пуританством і з діяльністю перших переселенців. Так, Дж. Каллен переконаний, що витоки його слід шукати у зародженні ідеї про пошук нових земель і заснування держави за законами Біблії. Ця мрія пуритан про краще життя і позначається дослідником як одна з форм американської мрії: «Люди, з глибокою вірою у важливість своєї релігійної місії заснували новий світ, який, вони були переконані, стане моделлю для наслідування для старого світу… У такий спосіб, вони втілили саму суть Американської Мрії – стали творцями своєї долі». (Переклад Т.Ш.). Однак вчений наголошує, що сутність поняття «американська мрія» для Нової Англії і для сучасної Америки розбіжна, оскільки для пуритан мрія була пов’язана з суто духовними матеріями, у той час як у сучасному суспільстві під мрією розуміється матеріальний успіх.

Подібної думки щодо ґенези «американської мрії» дотримується і Ст. Лаперуз, який, досліджуючи історію поняття, доходить висновків, що пуританська мрія про «місто на пагорбі» – одна з найважливіших ранніх ідей такого роду, і є ідейним підґрунтям сучасної «американської мрії». Проте, Т. Голенпольський та В. Шестаков наголошують на парадоксальності виникнення та розвитку «американської мрії», оскільки, фактично, вона зароджується не в Америці, а у Європі, звідки вона була перенесена іммігрантами до Нового Світу. «Американська мрія» стає тим національним міфом, який формує ідейну ідентичність новоствореної спільноти, а поява цього міфу є одним з перших чинників творення нації. В літературі висловлюються різні думки про час формування американської мрії і нації. К. Майноуг стверджує, що під час війни за незалежність американці ще по-справжньому не усвідомлювали себе нацією, проте, так само як і багато інших націй, проходили три стадії розвитку націоналізму, першим з яких є етап «витворення легенд». Відповідно, народження «американської мрії» належить до першого етапу формування нації, що у контексті історії держави робить її одним з найважливіших національних символів. До схожих висновків приходить і Ф. Карпентер, який відправною точкою американської мрії називає 1654 рік, коли «новий рай та нова земля» були відкриті.

Слід зауважити, що міф про американську мрію зазнавав трансформацій як за формою, так і за змістом, що призвело до розгалужень і появи дериватів. Так, міф про фронтир дав нове тлумачення американській мрії. Сутність фронтиру – приборкання нових земель з метою стати вільним та збагатитись – вже апелює до «американської мрії». Однак, слід наголосити на специфіці сутності «американської мрії», модифікованої на площині міфу про фронтир. Відбувається зміщення наголосу з духовної складової міфу на матеріальну. Нові території тлумачаться вже не як благословенні землі, а як локуси з потужним економічним потенціалом. Змінюється і сутність поняття «свобода», яка є однією зі складових американської мрії: відтепер вона розуміється як «можливості без обмежень». Сам фронтир визначається як уявний кордон між світом можливостей, теоретично необмеженим, і реальним світом. По один бік знаходилися багатство та відмова від обмежень, продиктованих законом, омріяний світ, де інфантильна всемогутність уявлялася доступною для дорослого чоловіка. По інший – відносна бідність, необхідність тяжкої праці і життєвої активності.

У зв’язку зі зміною простору американської мрії відбувається зміщення акцентів, яке призводить до нового прочитання міфу. Ідея благословенної землі заміщується уявленням про багату та неосвоєну територію. Мрія
про свободу, у розумінні втечі від переслідувань на релігійному
ґрунті, трансформується у мрію про свободу від закону, бідності та буденності.

По-іншому сутність «американської мрії» розкривається у Декларації Незалежності. З’являється теза про рівність усіх людей, які наділені Творцем однаковими правами, серед яких – право на життя, на свободу та на пошуки щастя. На думку Дж. Каллена, саме фраза «the pursuit of happiness» – пошуки щастя – краще за все визначає «американську мрію», оскільки відображає ставлення до щастя як до цілком конкретного та досяжного об’єкту. Цей документ проголошує рівні можливості для кожної людини, а «щастя» перестає бути абстрактним поняттям, і матеріалізується, набуваючи різних форм і значень. Однак, слід зауважити що, незважаючи на задокументовані права на щастя кожного американця, залишалась проблема расової і гендерної дискримінації.

Своєю чергою, Г. Аптекер підкреслює, що декларація стала виразником духу революції. З нею пов’язане виникнення та розвиток нової нації, яка, власне, і виступила одним із чинників революційного руху. Крім того, «прагнення щастя» стає потужним каталізатором для різних соціальних груп американського населення, оскільки щастя тепер розуміється як індивідуальна справа кожного американця.

Концепція «американської мрії» залишається актуальною і для часів Громадянської війни. Напередодні самої війни поширення набуває тема перегонів за успіхом. Формулюється філософія успіху, яка й досі залишається популярною в американському суспільстві. На цьому тлі викристалізовується герой міфу про американську мрію – людина, що самотужки прагне успіху і самостійно досягає його – «a self-made man». Такий індивідуалізм, хоча в реальності його носій нерідко зазнавав невдач, стає надзвичайно популярним як серед американців, так і серед іноземців. Своїм корінням він сягає іншого національного американського міфу – про фронтир і героя-одинака, що, полишивши свою спільноту, відправляється підкорювати неосвоєні території.

Після громадянської війни, за часів Реконструкції (1865 – 1877 рр.) вступає у дію ряд поправок до конституції, які проголошували відміну будь-якої форми рабства, окрім випадків покарання за злочин (ст. XIII, р. 1). Вони гарантували виборче право незалежно від раси, кольору шкіри чи колишнього перебування у рабстві (ст. XV, р. 1). Незважаючи на те, що у деяких штатах продовжувала побутувати расова сегрегація, правове гарантування свободи і рівності усіх громадян США незалежно від кольору шкіри свідчило про новий етап життя нації, і, зокрема, міфу про «американську мрію».

По-новому міф починає тлумачитись на початку ХХ століття, що пов’язано з розквітом гангстерства та бутлегерства. Відтепер «американська мрія» означає миттєву наживу, ризик, незаконність. Дещо підривають віру у мрію Велика депресія та світові війни.

Фактично, нове життя «американська мрія» отримує у другій половині XX століття. Сучасне уявлення про «американську мрію» викристалі­зовується у процесі гібридизації та транскультурації, в умовах, коли релігійність, яка за своєю суттю є ірраціональною, співіснує з раціональним матеріалістичним світобаченням. На думку М. Гофмана, мрія про успіх як культурний феномен з’являється саме на американській землі тому, що вперше вона стала реальністю саме у США.

Однак, фактично, протягом усього часу існування «американської мрії» постійно з’являлися приклади її нереальності, утопічності. У цьому плані показовою є Велика Депресія, яка є однією з найтрагічніших сторінок у житті Америки. Дедалі частіше сучасні науковці акцентують увагу на ілюзорності «американської мрії». Д. Бурстин навіть наголошує на небезпеці, що таїть у собі цей міф. Дослідник зауважує, що американці сумнозвісні тим, що сприймають неможливе як справу, над якою ще треба попрацювати. Таким чином, загрозу становить нереальність, яка може підмінити американські мрії американськими ілюзіями, ідеали образами.

Проте, неможливо заперечувати, що мрія є одним із найпотужніших сучасних американських міфів. «Американську мрію» активно культивують і підтримують ЗМІ, кінематограф, література, політика, соціологічні концепції.

**Складові** формувалися під впливом різних чинників і історичних обставин. Сучасний міф про американську мрію набув нових складових, завдяки яким він переживає нове народження. Історичні зв’язки мрії з пуританськими першовитоками, історією становлення держави, фронтиром, збагачують сутність міфу та роблять його потужним національним символом. Проте, слід звернути увагу на те, що сутність «американської мрії» багато в чому зазнала змін, а її сучасна багатогранність великою мірою завдячує змінам у соціальному житті американського суспільства сьогодні.

Одним із найяскравіших агентів міфу про американську мрію постав **гангстер** як уособлення ризику, небезпеки, свободи та миттєвого успіху. Протизаконна діяльність компенсувалась боротьбою з несправедливим політичним режимом. Так, В. Шестаков констатує, що діяльність гангстерів була уособленням зла, проте одночасно з цим вони є уособленням реалізованої «американської мрії», виразниками американських ідеалів. Діяльність гангстерів романтизувалась та міфологізувалась. Реальна біографія підмінюється циклами переказів про їхні героїчні подвиги. До певної міри їхні особистості типізуються, між ними стираються грані і з’являється стереотип національного героя – гангстера, який знаходить відображення у художній літературі, кінематографі.

Іншим аспектом міфу про американську мрію стає **кар’єра**, яка на американському ґрунті усвідомлюється не лише як фінансове самоствердження, але як і спосіб самовираження. Акцент робиться на гармонійному поєднанні здібностей і прагнень. Простежити витоки формування міфу про кар’єрний успіх можна ще від зародження самої Америки, де, в першу чергу, акцент робився на здібностях, таланті, наполегливості, працелюбстві, а не на походженні. Ці ідеї формуються ще за часів заснування Нової Англії, залишаються актуальним під час освоєння Заходу, продовжують діяти і в сучасному американському суспільстві.

Водночас з цим міфологізуються національні види спорту, такі як **бейсбол**. Спорт стає символом успіху, фізичної і духовної сили. Цей міф тісно пов’язаний з міфом про фронтир, де ці якості були необхідними. Саме національні види спорту відіграють роль об’єднувальних чинників для американського народу. Паралельно з цим, спорт виступає уособленням здорової нації. Американська мрія створює своєрідний культ тіла та молодості, який також бере витоки з міфу про фронтир, де сила та здоров’я були необхідністю, з огляду на важке та небезпечне життя на
прикордонні.

Міф про американську мрію переосмислює також образ **дому** і продукує у колективній свідомості американців уявлення про ідеальну домівку. Специфіка історичного розвитку країни спричиняє появу нового типу життя у передмісті (suburb), де наприкінці ХХ століття мешкає більшість американців. Концепт передмістя виникає з поєднання двох парадигм: перша – перевага життя у приміській зоні, власний будинок в межах невеликої спільноти; друга – місто як двигун національного розвитку, на якому зав’язані різні сфери життя американців. Передмістя стає особливим соціальним середовищем, невеликою спільнотою людей, об’єднаних бажанням жити у безпечному соціумі, в оточенні сусідів, приблизно рівних за статусом, матеріальним положенням. Відтак, власний будинок у передмісті стає одним із варіантів міфу про американську мрію.

# РОЗДІЛ ІІ. ДОЛЯ АМЕРИКАНСЬКОГО ФРОНТИРУ В ІСТОРИЧНИХ ТА ЛІТЕРАТУРНИХ ПРАЦЯХ

## 2.1. Образ Фронтиру у літературних творах

Намагаючись підкреслити величезні ризики, які очікують на персонажів при освоєнні західних земель і досягненні поставленої мети, автор включає в контекст ще одну національну міфологему – образ Коронадо, шукача скарбів ХVI ст., який очолив експедицію з пошуків Ельдорадо. У тексті проводиться паралель між його мандрівкою та подорожжю Волтера. Акцент робиться саме на небезпеці, яку приховує ця мандрівка. Майстер попереджає що: «When Coronado and his men marched through here in 1540 looking for the Cities of Gold, they got so lost that half of them went insane… It’s flat as death out here…» [15, р. 11]. Своєю чергою, Волтер, мандруючи Канзаським степом до Сіболи, відмічає, що він більше схожий на пустелю, аніж на придатне для життя місце: «It was only seven o’clock in the evening, but the whole place was locked up, and except for a few lamps burning in the houses beyond, there was no sign of life anywhere» [15, р. 11]. Подолання труднощів і небезпек, численних ризиків обумовлено глибоким онтологічним пориванням героїв до свободи. Причина і мета мандрівки героїв на Захід у романах «Містер Вертіго», «Храм Місяця» залишається та ж сама, що і за часів першої хвилі освоєння фронтиру, – прагнення свободи. Обидва герої, Волтер та Еффінг, полишають свій дім заради свободи: для Волтера мандрівка означатиме звільнення від вуличного злиденного життя, для Еффінг – від невдалого шлюбу, соціальних зобов’язань. Слід згадати, що і брати Грешеми, яких вбив Еффінг, шукали на Заході порятунок від закону. З огляду на це, можемо зазначити, що П. Остер використовує елемент класичної моделі хронотопу фронтиру – Захід як звільнення від законів та соціальних, моральних обов’язків, що неодноразово відзначалося дослідниками прикордоння: «… special appeal to this over-organized, over-disciplined generation by the momentary illusion of release from institutional or moral laws that it gives them». Пошуки і бажання такої необмеженої свободи, таким чином, стають одним із складників американського характеру.

Мандрівка на Захід символізує також важкий процес духовного зростання. Постмодерністська гра дозволяє авторові поєднувати тему фронтиру й просвітницькі ідеали вже на тлі ХХ століття. Завдяки запозиченню елементів провідних жанрів Просвітництва – роману-подорожі та роману-виховання – тема фронтиру отримує нове трактування. Боротьба із силами природи, освоєння земель, перетворення їх на джерело достатку і заможності відсилають нас до робінзонади. Тяжка фізична праця, духовне очищення життям у неосвоєних землях Канзасу, набуття моральних чеснот і разом з тим життєвого прагматизму, спроби втечі і, нарешті, прийняття «чужого» способу життя сюжетно пов’язують постмодерністський твір з просвітницькою традицією.

Образ Заходу, який створює символізує всю країну і може бути визначений словами Ж. Бодріяра: «Америка – не сновидіння, не реальність, Америка – гіперреальність. Вона гіперреальна, оскільки являє собою утопію, яка з самого початку переживалась як вже втілена. Усе тут реально, прагматично й у той же час усе занурює вас у мрію».

У романі «Ніч оракула», де йдеться про сучасну Америку, головний герой Нік Боуен здійснює подорож до Канзас-Сіті літаком. У цій подорожі зникають такі риси міфологеми фронтиру, як мрія про багатство, освоєння нецивілізованих територій, – це залишилось у минулому. Натомість актуалізуються інші елементи давнього міфу: відчайдушний розрив із сталим звичним життям через подорож до невідомого місця. Можна погодитись із думкою В. Алена, одного з дослідників історії фронтиру, про те, що саме просування на Захід і освоєння прикордоння призвело до появи у американської нації на рівні колективної свідомості такої риси, як мобільність: «The influence of the frontier is apparentl too in the nomadism of Americans, their mobility, thеr willingness still to «break for the high timber» at a moment’s notice».

Мобільність, здатність до швидкої зміни способу життя – одна із рис національного характеру американців. Ще у 1782 році Дж. Кревкер в одному із листів під назвою «Що таке американець?» стверджував, що для того, щоб стати американцем, недостатньо бути просто переселенцем і членом товариства, необхідно відмовитися від своїх старих етнічних, соціальних і культурних звичок і звичаїв.

Формування характеру американців відбувалось у специфічних умовах і різних соціальних моделях життя на прикордонні. Саме тут формувався не тільки індивідуалізм американців, мобільність, прагнення до особистої свободи і багатства, а й випробувались різні види соціалізації і життя у соціумі. Дослідники фронтиру підкреслюють той факт, що дикість прикордоння змушувала жителів об’єднуватись у певні соціальні групи, що відтак призводить до появи поняття сусідської гостинності. Проте відзначається і те, що ці землі приваблювали також невдах, людей антисоціальних та з психологічними розладами, сильних духом першопрохідців, яких важко назвати товариськими, й по відношенню до яких теорію про сусідську гостинність важко застосувати.

Можна виокремити дві характерні моделі існування на прикордонні: по-перше, життя у комуні; по-друге, ізоляція і відлюдництво. У романі «Містер Вертіго» риси типової спільноти фронтиру втілюються у фермі Вчителя Йєгуди. Зазначимо, що П. Остер використовує досить схематичну модель ідеальної комуни, оскільки він об’єднує у стінах однієї ферми по одному представнику різних рас і націй. Так, жителями комуни стають індіанка Матінка Сіу, афроамериканський хлопчик Езоп, емігрант зі Східної Європи єврей Вчитель Йєгуда та англосакс Волтер Рейлі. У межах цієї ферми усі її жителі урівнюються у правах. Згадаємо, що землі фронтиру завжди приваблювали тих, хто мріяв про побудову ідеального суспільства. На думку дослідників, утопістів вабив не так сам Захід, як можливість жити поза містом: «The West, however, as Bestor pointed out, was not itself a prime mover toward utopianism; usually the impetus was a response to eastern industrial life». Моделі комун варіювалися від тих, що об’єднувались на основі певної конкретної мети, до тих, що базувались на утопічних ідеях і вченнях.

Проте П. Остер деконструює ідею життя у комуні. Він відкидає необхідність спільної ідеї чи вчення. Відсікається також ідея колонії як соціального експерименту. Вона може вважатися нетиповою моделлю проживання людей в межах спільного локусу, проте така колонія буде позбавлена експериментального характеру, оскільки єдиною спільною метою її мешканців буде виживання у важких умовах фронтиру, а не спроба втілити певні теоретичні ідеї на практиці. Модель, за якою створювались колонії, а саме – невеликий розмір, але з можливістю розширення, експортування і відтворення, – виявляється непридатною для ферми Вчителя Йєгуда, оскільки жоден з мешканців садиби не вважає себе частиною соціального експерименту. Письменник наголошує на стихійному характері комуни: саму ферму Майстер Йєгуда виграє у карти, а половина її мешканців потрапляють туди випадково – і Езопа, і Волтера він знаходить і дає їм притулок: «He didn’t need more than twelve seconds to come to a decision. «I have a proposal to make,» he said to the battered woman. «Leave this louse on the floor and come with me. I have a rickets-plagued boy in want of a mother, and if you agree to take care of him, I’ll agree to take care of you» [15, р. 77].

Письменник у своїх романах відштовхується від «класичного» уявлення про фронтир. Для нього він не лише географічний кордон між цивілізованими і дикими землями, а певне культурне середовище, місце зустрічі етносів, культур, що визначаються відносинами «свій – чужий». Саме в такому середовищі формувався характер американців. Поряд із хронотопом реального фронтиру та його відлунням у діях і ментальності персонажів у романах письменника фронтир виступає як символічний кордон у свідомості людей. Його герої потрапляють у невідоме для них середовище, що потребує від них постійного усвідомлення самих себе і свого оточення. У такий спосіб автор підтверджує життєздатність міфу фронтиру у свідомості американців. Свого часу Ф. Тернер, який вважав фронтир визначальним у формуванні американської нації, висловив песимістичний погляд на майбутнє Америки після завершення руху на Захід. Зникнення цього чинника ставило під сумнів створену цивілізацію, позбавляло її національної специфіки і відмінності. Відповідно у наступні епохи простежувалося прагнення створити замість «реального» фронтиру його замінник з тим, щоб надати сенс національному просуванню у майбутнє.

П. Остер звертається до проблеми кордонів всередині суспільства, в якому співіснують люди різних етносів і соціальних груп. Герої письменника перебувають у ситуації, яку Е. Фассел назвав «індивідуальним фронтиром», що його свого часу зажадав створити Генрі Торо своїм експериментом . В епоху швидкого наступу і розвитку індустріалізації Г. Торо спробував вийти за кордон цивілізації і почав вести натуральне господарство фермера-піонера. Водночас сучасник Г. Торо, американський трансценденталіст Р. Емерсон залишався на боці цивілізованого поступу, виступав оспівувачем людей, які освоювали дикі простори Заходу, перетворювали його своєю працею, підприємництвом, діяльністю на цивілізований простір. З боку цивілізації діє інша людина, не усамітнений противник індустріального прогресу, а людина діяльна, яку він називає «self-reliant».

Р. Емерсон був переконаний, що такий шлях відкриває можливості побудови суспільства на засадах справедливості і рівності. Така ідея була співзвучна пуританській концепції становлення особистості, яка в боротьбі за християнські ідеали осягає сутність і сенс свого життя.

В американському суспільстві й досі є живим міф про одинака або групу одинаків, що підкорили американський континент. Національний міф завжди формується у порівнянні, в орієнтирі на сусіда і відштовхуванні від нього. Це не просто ворожнеча, а певна гносеологічна процедура: самовизначення, встановлення відмінності від інших, виокремлення. У протистоянні з корінним населенням «дикого Заходу», «варварством», «дикістю» формувався міф про діяльну, активну людину, яка прагне і добивається успіху. Навколо такої людини фактично будується вся піраміда цінностей американського суспільства. Ідеал містить в собі певний приклад для уподібнення, коли інша людина таким шляхом може реалізувати себе. Водночас цей міф корелює з архаїчним типом героя, який зумів подолати всілякі труднощі та випробування й досягти успіху.

У своїх романах П. Остер часто звертається до міфологічного образу піонера, проте кожного разу висвітлює різні грані цього багатозначного національного символу. Як зауважив О. Ващенко, у колективній свідомості американців підкорювачі диких земель Заходу поділяються на два типи: відлюдник-першопроходець та дослідник, що пізнавав і описував новий край. Якщо перші стали символами таких національних рис американців, як винахідливість, уміння пристосовуватись до важких умов життя, енергійність тощо, то другим приписувались роль спостерігачів за бурхливим життям на прикордонні. Образ дослідника посідає одне з ключових місць у творчості письменника, який розглядає цей національний міфологічний концепт крізь призму сучасного світобачення.

Засновники перших колоній виступають в уяві персонажів П. Остера як справжні герої, сильні вольові постаті, які підкорювали дику природу, займалися господарством, облаштовували життя громад. Усі вони керувалися у своїх діях великими мріями вселенського масштабу. Міфологічний образ класичного піонера передбачав, перш за все, відкривача і дослідника нових, переважно, західних земель. Героїв американської класичної літератури цікавили нові землі з точки зору їх економічних можливостей. Першопроходці мали чітку мету – з’ясувати наявність в нових землях корисних копалин, в першу чергу золота, визначити їх придатність до сільського господарства, пізнати автохтонне населення, його ставлення до появи переселенців. Міфологія фронтиру залишається активною і дійовою, впливає на вчинки персонажів П. Остера, як тих, хто, подібно Волту і Еффінгу, жили в період його завершення, тобто за межами його часу, але на часовому «прикордонні» з ним, так і тих, які існували в кінці ХХ ст.

Більшість героїв Остера зберігають в собі генетичний зв'язок із піонерами, відкривачами нові земелі. Вони беруть на себе функції символічних нащадків великих мореплавців, знаменитих мандрівників, переселенців: «The best ones, though, the stories he saved for when I was feeling particularly blue, were about my namesake, Sir Walter Raleigh. I remember how shocked I was when he told me I had a famous name, the name of a real-life adventurer and hero» [15, р. 43]. Міфологізація особистості героїв, набуття ними національного звучання відбувається, зокрема, через символізацію і успадкування магічного імені. Імена живуть самі по собі, однак вони, як фантоми, можуть визначати життя людини.

П. Остер модифікує традиційні образи. Це пояснюється неоднозначністю і суперечливістю характерів головних персонажів. Так, у романі «Храм Місяця» автор гібридизує образи піонера, дослідника й митця, через що й сам міфологічний локус фронтиру постає у новому світлі. Зокрема, такі риси поєднуються в образі Еффінга, старого інтелектуала, який у минулому був і митцем, і шукачем пригод, і злочинцем. На його образ накладається ціла низка різних міфологічних моделей, які, своєю чергою, прив’язані до локусу фронтиру. Не в останню чергу це пояснюється складним процесом творення національної міфології США. Зокрема міфологія фронтиру багато в чому завдячує своїм існуванням його завойовникам, підкорювачам, якими і писалась історія цього краю. Ми погоджуємося з думкою Р. Слоткіна, який, досліджуючи історію творення міфології Заходу, зазначає: «Той процес, завдяки якому ми почали відчувати емоційний зв’язок з землею, був насправді сповнений відчайдушною та цілеспрямованою жорстокістю, а «подарунок» був результатом війни». Відтак фронтир у міфологічній свідомості американців сам по собі є активним, агресивним локусом. У романній творчості П. Остера ідея про активність Заходу втілюється у його персонажах прикордоння. У романі «Храм Місяця» фронтир перетворюється на активного персонажа, під тиском якого головні персонажі або переживають внутрішню зміну, або не витримують напруги і стають його жертвами. У цьому полягає специфіка трансформації образів дослідника і підкорювача прикордоння. У П. Остера вони зливаються в одному з героїв роману як єдино можливий варіант існування. До подорожі на Захід, Еффінг був заможним спадкоємцем родинного капіталу, митцем, нещасливим у шлюбі. Його рішення про мандрівку можна розглядати як дитяче бунтарство. Інфантильність цього задуму очевидна у самій меті подорожі: романтична мрія писати пейзажі фронтиру. Той факт, що Еффінг вирушає у подорож разом з напарником – Едвардом Бірном – робить цю мандрівку алюзією на експедиції Льюїса та Кларка. Однак письменник підкреслює незрілість героїв: «Byrne’s father bought him a mess of equipment – sextant, compass, theodolite, the whole works and I got myself enough art supplies to last me a couple of years», розповідає Еффінг про підготовку до подорожі у 1916 р. Цей перифраз легендарної мандрівки дослідників радше є постмодерністською іронією. Жодна річ з тих, що були взяті не допомогла героям у виживанні на все ще дикому заході. Бірн загинув, а сам Еффінг залишається сам на сам з пустелею і чудом виживає. Подорож, що планувалась як пригодницька прогулянка, перетворюється на пекло. Бунтарський характер персонажа допомагає вижити, але одночасно такий досвід стає занадто важким тягарем, що призводить до глибоких душевних страждань. Він вже не повертається до колишнього життя: змінює ім’я та відхрещується від минулого. Разом з тим фронтир і винагороджує героя за сміливість. Вбивши бандитів, які переховували крадені гроші в печері, Еффінг заволодіває цілим статком, що і допомагає розпочати нове життя безбідно. Однак, автор, наділяючи локус фронтиру традиційними смисловими маркерами, не робить цього з героєм. Еффінг – митець з душею бунтаря, однак він не ковбой, не людина вдачі і не шукач скарбів. Герой переживає глибокі душевні страждання через загибель Бірна, картання з приводу вбивства та присвоєння чужих грошей. Гостре відчуття провини штовхає героя наприкінці життя на досить ексцентричний крок: повернути світові вкрадене: «П’ятдесят два роки тому, як ти пам’ятаєш, я знайшов сумку з грошима. Я забрав ті гроші та вклав їх у справу, щоб заробити ще більше грошей, завдяки яким я жив з тих самих часів. Зараз, коли мій час спливає, ця сумка з грошима вже мені не потрібна. І що ж мені робити з нею? Єдине, що матиме сенс – повернути її» [12, р. 151]. Оскільки, гроші були вкраденими банківськими вкладами багаторічної давнини, герой вирішує просто роздавати гроші на вулиці незнайомцям.

Відкриття нового у процесі освоєння фронтиру мало для американців важливе, доленосне значення, герої фронтиру були впевнені, що їхня діяльність змінить світ на краще. Так само і герої П. Остера вірили, що освоєння нового матиме позитивні наслідки. Вони тікають від звичного колись життя у пошуках нового. Кожен з них має свою мрію та по-своєму бачить ідеальне майбутнє та ідеальне суспільство, але так чи інакше їх об’єднує прагнення чогось більшого. У свою чергу, герої під час подорожей переживатимуть внутрішню духовну трансформацію, характер якої також варіюється, однак освоєння нового завжди лишає відбиток на персонажах. Прагнення до відкриттів та пошуків кращого рухає Вчителем Йєгудою, Волтером Рейлі («Містер Вертіго»), Еффінгом («Храм місяця»), Гектором Маном та Зіммером («Книга ілюзій»). Йєгуда створює крихітну колонію з ідеальним устроєм: чотири особи різної расової, релігійної та національної приналежності об’єднують зусилля, щоб вижити. Разом з тим, колонія будується, ґрунтуючись на принципах рівності: однаковий розподіл праці та благ, взаємоповага. Це ідеальна громада, в якій в гармонії живуть різні за своїм національним і расовим походженням люди. Втрата етнічного та історичного коріння робить американців в цьому відношенні однаковими. Водночас поряд із духовною метою він прагне досягти багатства, заробити на левітації Волта мільйони, досягти слави і визнання. Якщо Йєгуда поєднує високі духовні завдання із матеріальними, то Волт переслідує суто матеріальні цілі – багатство. Натомість Вчитель перевиховує його у своєму дусі і доводить неможливість щастя без поєднання духовного і матеріального. Таким чином, герої Остера прагнути здійснити у своїх подорожах і небезпечному житті на фронтирі як традиційну американську мрію, так і пошуки соціальної гармонії і власного самопізнання. Характерною рисою засновників американських колоній і більшості людей фронтиру є намагання набути нову батьківщину, де буде реалізована велика мрія – гармонійне Боже суспільство або надбано багатство. Поняття батьківщини, за словами Е. Сміта, здатне служити ще й своєрідним правом власності, політичною претензією на конкретну територію та її ресурси. Першопроходці намагалися закріпитися на новій території і творили тут свою нову батьківщину. Герої ж П. Остера прагнули знайти нове життя та своє місце в цьому світі.

Так, Еффінг та Гектор Манн тікають на захід від свого життя. Вони шукають іншої долі і після всіх мандрівок обрубають будь-які зв’язки з минулим. Під новим ім’ям вони починають нове життя.

Локус фронтиру у романній творчості П. Остера є певною перехідною зоною. Вороття після подорожі на захід уже не буде. Герої після фронтиру ніколи не повертаються до свого колишнього життя. Вони змінюють імена, переписують власну історію та починають усе з початку. Така трансформація завжди тяжка і не обходиться без докорів сумління або суму за колишнім, проте вони покірно погоджуються нести цей тягар до кінця («Нью-Йоркська трилогія», «Містер Вертіго», «Храм Місяця», «Книга Ілюзій»).

Герої класичного фронтиру долали численні труднощі життя на прикордонні заради чітко визначеної колективної або індивідуальної мети. За цих обставин формувалась така риса американського характеру, як цілеспрямованість, одна із головних передумов реалізації мрії. Персонажі Остера втрачають такі орієнтири. За спостереженням С. Сілаффа, душевне і духовне страждання стає водночас початком пошуку героїв Остера. Постмодерністська одисея не є наслідком певної події, а виступає як результат різних обставин. Душевна криза спонукає Квіна на детективні пошуки Стілмана; у свою чергу, страждання Стілмана, який зазнає невдачі у своїх проектах виховання ідеальної людини, дають поштовх його дослідженням мегаполісу; Волт Рейлі і Марко Фогг переживають страждання безбатьківства; душевна криза Феншо стає причиною його несподіваної втечі від сім’ї і зникнення. Подібні душевні кризи переживають герої «Книги ілюзій», «Ночі Оракула», які вирушають у мандри заради пізнання нового і подолання душевного розладу. Кризи, що переживають герої Остера, спричинені явищем, яке вчені називають «тривожною чужістю», що знаходить свій прояв у неспокої, подвійності, впливі несві­домого. «Тривожна чужість» породжується й таким чинником, як втрата ідеалу батьківщини, про що писав Г. Г. Гадамер .

Чим сильніші страждання, тим сильніше прагнення до подолання простору, бажання вийти за межі звичного, повсякденного буття. Волт з легкістю залишає Сент Луїс і відправляється у далеку подорож, він навіть готовий подолати земне тяжіння й досягти стану левітації. Нік Боуен в момент душевної кризи сідає в літак і летить із рідного міста у невідомий для нього Канзас-Сіті. Таким чином, персонажі П. Остера намагаються подолати «тривожну чужість» шляхом різкої зміни свого буття, переходу у новий для них простір, де на них очікує зустріч з новими людьми, новими умовами життя.

Першопроходців, засновників Америки, героїв фронтиру і головних персонажів романів П. Остера, які живуть у модерному і постмодерному цивілізованому світі, поєднує така риса, як прагнення до постійного і надійного житла, даху над головою. Поселенці на нових землях були зосереджені на будівництві дому, свого житла і великого спільного Божого дому для всієї спільноти. Таке будівництво було частиною американської мрії і визначало господарську діяльність перших поселенців. Герої Остера живуть у найманих квартирах, готелях, тимчасових пристосованих для життя приміщеннях або є звичайними волоцюгами. Деякі з них внаслідок різних подій втрачають своє житло і влаштовують, подібно Квіну і Стілману, притулки безпосередньо на вулицях. Для перших поселенців, що фігурують в уявленні персонажів письменника, дім ставав свого роду фортецею. Навпаки, дійові особи романів письменника не мають навіть наміру облаштувати собі постійне місце проживання, свій дім – усі вони перебувають у стадії постійного пошуку, а їхня безпритульність визначається внутрішнім станом, рефлексіями навколо мети і цілей життя. Таким чином, міфілогема про націю переселенців, мігрантів тяжіє над життям і долями героїв. У країні, де є широкі можливості мати власне житло, вони продовжують відчувати себе людьми фронтиру.

Однак, на відміну від піонерів освоєння американського континенту, вчинки яких будувалися на певному раціональному задумі і меті, життя героїв П. Остера залежить від випадку, від надзвичайної події. Німецький літературознавець В. Райнхарт цілком справедливо визначив як важливий структурний елемент романів П. Остера пригодництво, яке передбачає несподіваність і непередбаченість подій. Випадок – аранжувальник усіх речей, незалежно від того, чи відбуваються вони щасливо або навпаки, що перетворює телеологію на гротеск або абсурд. У пригодницькому світі більше невпевненості, випадковості, ірраціональності, які важко подолати навіть сильним особистостям. Так, герой роману «Храм Місяця» Фогг намагається знайти відповіді на важливі доленосні питання, однак ця мета пізнання, що притаманна піонерам і першопрохідцям, залишається недосяжною Утворюється ситуація духовної дестабілізації. Пізнання зводиться до розчарування, відкриття самообману, яке мало схоже на природне пізнання світу і оволодіння ним.

Виникає парадоксальна ситуація – постмодерні персонажі П. Остера є людьми інтелектуального або соціального маргінесу, усі вони не відповідають американському стандарту людини, яка повною мірою здійснила свою мрію. Америку творили надзвичайні, сильні особистості, які у своїх прабатьківщинах були релігійними або соціальними ізгоями й перетворилися на авантурників, здатних на незвичні і несподівані вчинки заради нового життя. Певним чином це підтримує міф про людину фронтиру, однак енергія персонажів романів спрямована в інше річище, часто скеровується маргінальними ідеями, або орієнтована на внутрішній світ, на вирішення індивідуальних проблем. Люди реального, «класичного» фронтиру відчували свою силу і були впевнені у здатності досягти поставленої мети.

Міфологізація образів відбувається шляхом протиставлення перших героїв-переселенців, людей фронтиру ХІХ століття і людей кінця ХХ століття. Фронтир в умовах постмодерної цивілізації, глобалізації світу втрачає свої класичні риси. Разом з тим міфологема виявляється настільки сильною, що герої письменника мають спільні риси з людьми фронтиру.

Таким чином, ключову роль у формуванні американського характеру П. Остер відводить фронтиру, якому він дає широке трактування. Герої його романів мають у собі риси характеру, притаманні першопрохідцям, переселенцям, мігрантам. Вони відчувають втрату батьківщини, батьківства, поривають із минулим життям, змінюють простір свого існування, починають вести новий образ життя у невідомому для них локусі, сповненому небезпек і несподіванок.

Письменник створює образи людей з надзвичайними можливостям, людей, які виконують функції пастирів, пророків, намагаються перетворити світ відповідно до своїх задумів та переконань. Вони здатні на відчайдушні, несподівані вчинки, ризикують собою, мають сміливість почати нове життя.

Люди фронтиру переживають самотність, одинокість, відірваність від усталеного життя. Одинаки часів класичного фронтиру виступали як герої, індивідуалісти, що готові були освоювати нові землі, бути лідерами і пастирями інших. Постмодерні герої шукають усамітнення, свідомо створюють атмосферу одинокості, самотності, ізольованості заради креативності, творчості. Така поведінка має на меті пошук і реалізацію свого Я, своєї особистості.

У романах П. Остера «героїчне» бачення національної ідентичності з темами боротьби, цивілізаційних зусиль на фронтирі, фактично зникає, деконструюється. Однак, зміни, навіть радикальні, у свідомості сучасних американців залишаються в межах міфологеми фронтиру. Поведінка героїв Остера підтверджує спостереження Е. Сміта про те, що самі зміни, ніби передбачені означенням національної ідентичності, не виходять за межі, визначені культурою і традиціями конкретної нації та її особистою спадщиною.

Американська мрія в романах Остера окреслюється через образи сміливого першопроходця, дослідника, піонера, цілеспрямованої людини, яка ставить мету і досягає її.

Американська мрія постає соціокультурним фреймом, який загалом визначає поведінку членів національної спільноти й характер нації. Проте цей міф має й зворотній бік, який найбільш яскраво проявив себе наприкінці ХІХ – на початку ХХ ст. Американські дослідники першої половини ХХ століття звертали увагу на те, що бізнес, гонитва за матеріальними благами стали самоціллю. Зокрема, Дж. Адамс констатує зростання одноманітності, масовості у характері людей – на противагу якостям «сильного індивідуалізму», які були органічною частиною соціуму часів освоєння континенту. Разом з масовою культурою набуває поширення і масовий герой, зокрема гангстер, як утілення американської мрії – «a self-made man». Цей варіант втілення мрії має ті ж самі складові: швидке збагачення, самореалізація, самовираження, визнання. Парадоксом виявляється той факт, що саме злочинний світ стає втіленням ідеалів нації.

Образ людини, яка опиняється поза законом, – розбійника, гангстера – набуває популярності як у літературі, так і у кінематографі. Масова культура продукує героїв-відчайдухів, які йдуть до своєї мрії, переступаючи рамки закону. Так з’являються такі персонажі як Біллі Кід, Джессі Джеймс, Аль Капоне, Бонні і Клайд, Красунчик Флойд тощо, які далекі від своїх реальних прототипів, оскільки їхнє життя героїзується, а злочини оспівуються й перетворюються на легенди. Діяльність гангстерів у масовій культурі набувала романтичного ореолу і ставала основою міфології. Реальні біографії підмінювалися циклами сказань про їхні героїчні подвиги. До певної міри їхні особистості типізувалися, між ними стиралися грані, й у такий спосіб сформувався стереотип національного героя – гангстера, який знаходить відображення у художній літературі, кінематографі. Романтичний ореол злочинного світу є результатом проекції колективної свідомості нації, історії її творення та становлення на сучасність. Як слушно зауважує один із дослідників американської історії Дж. О’Кейн, бандити Техасу та Міссурі, міські гангстери Нью-Йорка і Чикаго відіграють одну з найважливіших ролей у американській національній культурі: «Сільські бандити з Техасу і Міссурі, Нью-йоркські та Чиказькі гангстери відіграють ключову роль у нашій культурі. Це сатиричний образ нас самих – ким ми є, звідки ми, як ми з дикості створили націю, як ми асимілювали мільйони іммігрантів, що пристали до наших берегів. Ми ідеалізуюємо перестрілки Старого Заходу, пограбування поїздів в Айові, бандитські нальоти на банки в Оклахомі, «Пивну війну», злочини гангстерів та мафії – все це так само важливо для нашої спільної міфології, як і не кримінальна сторона історії США» (Переклад Т.Ш.).

Загалом, дослідники американської мрії вбачають витоки образу гангстера у фронтирі. Дійсно, боротьба за виживання, соціальне розмежування, й як наслідок – нерівність, змушують героїв фронтиру – ковбоїв – поділитися на дві когорти: «хороші» та «погані». На цьому ґрунті з’являється герой прикордоння, – людина зі зброєю, – який знайшов втілення у популярних тоді книжках, і який з плином часу й урбанізацією перекочовує у міста.

Можна погодитись із думкою про те, що популярність, масовість й визнання героїв, які переступили закон, пояснюються їхньою близькістю до народу. Такий герой є одним із найяскравіших агентів міфу про американську мрію, оскільки уособлює ризик, небезпеку, свободу та миттєвість успіху, а разом з тим, є вихідцем з народу – «такий, як ти і я» . Протизаконна діяльність компенсувалась боротьбою з несправедливим суспільним режимом. Так, В. Шестаков констатує, що діяльність гангстерів була уособленням зла, проте одночасно з цим вони були втіленням реалізованої «американської мрії», виразниками американських ідеалів.

У романній творчості П. Остера міфологічний образ гангстера знаходить втілення у контексті різних історичних епох, що дозволяє говорити про своєрідне художнє дослідження автором даної теми. Він розглядає різні грані й іпостасі злочинців, які за різних часів намагаються втілити у життя свою «американську мрію». Так, у романі «Храм Місяця» письменником висвітлюється завершальний етап існування фронтиру як кордону між дикістю і цивілізацією, а, точніше, доба постфронтиру на Західних землях США – перші десятиліття ХХ століття. Пустинні землі Заходу стають місцем, де один із головних героїв, Еффінг, під тиском подій перетворився із художника, шукача пригод, на вбивцю та грабіжника, а згодом – на успішного бізнесмена.

Історія життя Еффінга є перифразом національної історії США, яка умовно поділяється на три етапи: перший – це нещасливе подружнє життя через пуританське виховання його дружини, й як наслідок – втеча. Другий етап співвідноситься з мандрами й пригодами героя на Заході та його остаточною трансформацією (вбивство антагоністів, нове ім’я, новий стиль життя). Якщо перші два етапи суголосні таким віхам американської історії, як пуританізм, освоєння фронтиру, становлення віри у американську мрію, то третій, радше інтуїтивно прогнозований автором, – покаяння.

П. Остер ставить питання про те, яким чином культура Заходу, трансформувалась у культуру великих міст, а, відтак, відбувалась еволюція злочинності на фронтирі у злочинність мегаполісу. Зображення часового континууму, наголос на динаміці розвитку великих міст США має підкреслити міфологічну природу Американського Заходу, який у романах письменника у ХХ столітті продовжує залишатися таким самим, як і у ХІХ ст., або ХVIIІ ст. Така опозиція міста й віддалених районів бере свої витоки ще з часів перших «dime-novel». Можна погодитись з Р. Слоткіним, який зауважує, що «Нью-Йорк» і «Фронтир» (або місто й село) з самого початку були бінарними опозиціями американського міфологічного локусу, кожен з яких мав власні географічні, соціальні та етнічні особливості, а також свій власний характерний тип оповідання. Проте у літературі ці два контрастні явища піддаються взаємному впливові.

Письменник запозичує ускладнену соціальну модель поведінки на фронтирі, де окрім «хороших» і «поганих», виділяються й «хороші погані хлопці» та «погані хороші хлопці». Доцільно відмітити, що локусові фронтиру автор надає особливого значення. Внутрішня трансформація героїв тут відбувається проти їхньої волі, а обставини змушують обирати ту чи іншу модель поведінки: так супутник Еффінга стає жертвою зради місцевого провідника, а сам Еффінг обирає модель «хорошого поганого хлопця» – він вбиває грабіжників і вбивць, щоб вижити. Спочатку герой не відчуває докорів сумління: «When he woke the next morning, he immediately set about disposing of the bodies. He was surprised to discover that he felt no remorse, that he could look at the men he had killed without feeling the slightest twinge of conscience» [12, р. 176]. Він вбиває бандитів братів Грешемів, після смерті яких заволодіває їхніми награбованими грошима. Ставлення героя до скоєних ним злочинів стає констатацією остаточної внутрішньої трансформації героя, який перетворюється на такого ж самого «гоугетера» (go-getter), як і його жертви: «There was never any question of returning the stolen money, he said, never any question of going to the authorities and reporting what had happened… it was simply that he wanted the money for himself. This urge was so strong that he never bothered to examine what he did» [12, р. 177]. Повернення героя до цивілізованого світу з «легкими» грошима й подальшим збагаченням за рахунок вдалих інвестицій можна розглядати як метафору історичного етапу урбанізації злочинності. Відтак, відбувається символічне зміщення американської мрії перших переселенців знайти втрачений рай, на мрію шукачів швидкого збагачення на дикому заході.

Тим не менш, Еффінга важко назвати класичним гангстером, що пояснюється модифікацією письменником міфологічної моделі «гоугетера». Перш за все, сам Еффінг з плином часу починає тяготитись своїм минулим, яке згодом стає душевним тягарем. Поряд з цим вбивство братів Грешемів не вкладається також і у модель «хороший поганий хлопець» і не має нічого спільного із відчайдушним подвигом на прикордонні, оскільки воно зображується письменником скоріше як самозахист. Той факт, що він нападає на сплячих братів, радше свідчить про боягузтво, ніж про відвагу героя. У такому разі його вчинок навряд чи може бути оспіваний у баладах, книжках чи кіно, на відміну від яскравих подвигів фронтиру.

Його життя, фактично, є ілюстрацією втілення американської мрії: виборюючи право на життя, герой не лише здобуває статок, але й створює себе заново. Він не повертається до сім’ї, бере нове ім’я, знаходить нових друзів і перестає малювати. Таке життя, втім, не приносить йому щастя – докори сумління переслідуватимуть його, через що він стане калікою, і буде назавжди прикутий до візка, а про існування власного сина дізнається випадково і лише здалеку спостерігатиме за його життям. Втілення мрії у неправедний спосіб в концепції П. Остера обертається покаранням.

Ганстеризм в романах П. Остера виступає лише як крайня форма однобічного сприйняття й досягнення мрії. Фронтир, з одного боку, формує позитивні риси американського характеру, а, з іншого, руйнує духовні складові особистості. Реалізація мрії поза моральними законами і нормами вступає в конфлікт, визначеного пуританським міфом, який визнає лише тяжку працю і чесне збагачення. П. Остер у своїх романах демонструє те, як віра в міф, спроби героїв будувати життя відповідно до його концептів у постмодерному суспільстві призводять до трагічних колізій. Герої його романів, яким вдається швидко і, як правило, не чесно збагатитись не відчувають морального задоволення. Еффінг («Храм Місяця»), Волтер («Містер Вертіго»), Сакс («Левіафан») переймаються докорами сумління через свої незаконні статки. Кожен з них знаходить свій вихід з цієї ситуації. Еффінг роздає гроші перехожим, Волтер втрачає самоконтроль та втрачає все, що мав; Сакс присвячує життя боротьбі за свободу нації від тотального контролю зі сторони влади, на що витрачає майже всі гроші, вкрадені з місця злочину. Подібний конфлікт простежується і в «Нью-Йоркській трилогії» Професор Стілман вивчає історію своїх пращурів, перших поселенців, які досягли матеріального успіху і зберегли пуританські чесноти.

За конституційними формами і модифікаціями стоять життєві сили, які викликають ці органи до життя і формують їх у відповідності з мінливими умовами. Особливість американських інститутів полягає в тому, що вони були змушені пристосовуватися до змін, що відбуваються зі зростаючим населенням, - до змін, пов'язаних з перетинанням континенту, завоюванням дикої природи та розвитком в кожній області цього прогресу від примітивних економічних і політичних умов кордону до складності міського життя. Сказав Келхун в 1817 році: "Ми великі і швидко-я збирався сказати зі страхом-ростемо!", Сказавши це, він торкнувся відмінною риси американської життя. Всі народи демонструють розвиток; зародкова теорія політики була досить підкреслена. Однак у випадку більшості націй розвиток відбувався на обмеженій території; і якщо нація розширилася, вона зустріла інші зростаючі народи, які вона підкорила. Але у випадку зі Сполученими Штатами ми маємо справу з іншим явищем. Обмежуючи нашу увагу атлантичним узбережжям, ми стикаємося зі знайомим явищем еволюції інститутів в обмеженій області, таким як виникнення представницького уряду; в складні органи; прогрес від примітивного індустріального суспільства без поділу праці до виробничої цивілізації. Але на додаток до цього ми маємо повторення процесу еволюції у кожній західній області, досягнутого в процесі експансії. Таким чином, американський розвиток продемонстрував не просто просування по одній лінії, але повернення до примітивних умов які постійно просуваються по прикордоннії лінії і дають новий розвиток для цієї області. Американський соціальний розвиток постійно починав все спочатку на кордоні. Це вічне відродження, ця плинність американського життя, ця експансія на захід з її новими можливостями, її постійне зіткнення з простотою первісного суспільства забезпечують сили, що домінують в американському характері. Справжня точка зору в історії цієї нації-це не Атлантичне узбережжя, це Великий Захід. Навіть боротьба з рабством, яка стала настільки винятковим об'єктом уваги таких авторів, як професор фон Хольст, займає його важливе місце в американській історії та пояснюється її зв'язком з експансією на захід.

В цьому просуванні кордон є зовнішнім краєм хвилі-місцем зустрічі дикості і цивілізації. Багато було написано про кордон з точки зору прикордонної війни і погоні, але як область для серйозного вивчення економістом і істориком нею нехтували.

## 2.2. **Індивідуальність американського кордону**

 Американський кордон різко відрізняється від європейського кордону-укріпленої прикордонної лінії, що проходить через густонаселені райони. Найважливіше в американському кордоні те, що він знаходиться на далекому краю вільної землі. У звітах перепису населення він розглядається як окраїна того населеного пункту, щільність якого становить два або більше на квадратну милю. Термін є еластичним і для наших цілей не потребує чіткого визначення. Ми розглянемо весь прикордонний пояс, включаючи країну індійців і зовнішню околицю "населений пункт" у звітах перепису. У цій статті не буде зроблена спроба вичерпного розгляду цього питання; її мета полягає в тому, щоб просто привернути увагу до межі, як до родючого поля для досліджень.

При заселенні Америки ми повинні спостерігати, як європейське життя проникло на континент, і як Америка змінила і розвинула це життя і відреагувала на Європу. Наша рання історія-це вивчення європейських мікробів, що розвиваються в американському середовищі. Занадто виняткову увагу студенти навчальних закладів приділяли німецьким походженням, занадто мало-американським чинникам. Кордон-це лінія найбільш швидкої і ефективної американізації. Пустеля опановується колоністом. Це знаходить його європейцем в одязі, промисловості, інструменти, способи пересування і мислення. Він витягує його з залізничного вагону і садить в березове каное. Він знімає з себе одяг цивілізації і убирає його в мисливську сорочку і мокасини. Це поміщає його в бревенчатую хатину черокі і Ірокеза і обводить навколо нього індіанський частокіл. Незабаром він пішов садити індійську кукурудзу і орати гострою палицею, він вигукує бойовий клич і знімає скальп на ортодоксальний індійський манер. Коротше кажучи, на кордоні навколишнє середовище спочатку занадто сильне для людини. Він повинен прийняти умови, які він надає, або загинути, і тому він вписується в індіанські галявини і слід за індіанським стежках. Мало-помалу він перетворює дику природу, але результатом цього є не стара Європа, не просто розвиток німецьких зародків, не більше, ніж перше явище яке було поверненням до німецької позначки. Справа в тому, що ось новий продукт, який є американським. Спочатку кордоном було Атлантичне узбережжя. Це була межа Європи в самому реальному сенсі цього слова. Рухаючись на захід, межа стала все більше і більше американською. Як послідовні кінцеві морени є результатом послідовних зледенінь, так і кожна межа залишає за собою свої сліди, і коли вона стає осілою територією, регіон все ще володіє характеристиками кордону. Таким чином, просування кордону означало неухильний рух у бік від впливу Європи, неухильне зростання незалежності за американськими лініями. І вивчати цей прогрес, людей, які виросли в цих умовах, і політичні, економічні і соціальні результати, - значить вивчати дійсно американську частину нашої історії.

Протягом сімнадцятого століття межа була просунута вгору за течією Атлантичної річки, відразу за "лінією падіння", і район припливів став заселеною територією. У першій половині вісімнадцятого століття стався ще один прорив. Торговці пішли за індіанцями Делаверу і шауні в Огайо ще наприкінці першої чверті століття. Александр Спотсвуд з Віргінії здійснив експедицію в 1714 році через Блакитний хребет. В кінці першої чверті століття відбулося просування шотландсько-ірландських і палатинських німців вгору по долині Шенандоа в західну частину Вірджинії і вздовж регіону П'ємонт в Кароліні. Німці в Нью-Йорку просунули кордон поселення вгору по Ірокезу до німецьких рівнин. У Пенсільванії місто Бедфорд вказує лінію поселення. Поселення почалися на Нью-Рівер, відгалуженні Канави, і біля витоків Ядкина і Френч-Брід. Король спробував зупинити наступ, проголосивши в 1763 році заборону на поселення за межами витоків річок, що впадають в атлантичний океан, але марно. В період Революції кордон перетнула Аллегани в Кентуккі і Теннессі, і верхні води Огайо були заселені. Коли перший перепис був зроблений у 1790 році, безперервно люди почали оселилювати площу, обмежену лінією, яка бігала біля узбережжя штату Мен, і включала в Новій Англії, за винятком частини штату Вермонт і Нью-Гемпшир, Нью-Йорка по Гудзону і на ірокез про Schenectady, Східної та Південної Пенсільванії, Вірджинії та у долині Шенандоа, і Кароліні і Східної Джорджії. За межами цього регіону безперервного заселення знаходилися невеликі заселені райони Кентуккі і Теннессі, а також Огайо, між якими і Атлантичним регіоном височіли гори, що надавало кордону новий і важливий характер. Ізоляція регіону посилила його специфічно американські тенденції, а потреба в транспортних засобах, що з'єднують його з Сходом, викликала важливі схеми внутрішнього поліпшення, які будуть відзначені далі. "Захід", як самосвідома частина, почав розвиватися.

З десятиліття в десятиліття відбувалося чітке просування кордону. За переписом 1820 заселена територія включала Огайо, південну Індіану Іллінойс, південно-східну Міссурі і приблизно половину Луїзіани. Ця оселена територія оточувала індіанські райони, і управління цими племенами стало предметом політичної стурбованості. Прикордонний регіон того часу лежав уздовж Великих озер, де Американська хутряна компанія Астора займалася торгівлею з індіанцями і за Міссісіпі, де індійські торговці поширили свою діяльність навіть на Скелясті гори; Флорида також забезпечувала прикордонні умови. Район річки Міссісіпі був ареною типових прикордонних поселень.

Висхідна парова навігація в західних водах, відкриття каналу Ері і розширення бавовни на захід. За цей період культура додала в спілку п'ять прикордонних держав. Грунд писав в 1836 році: "Таким чином, представляється, що загальне прагнення американців емігрувати у західну пустелю, щоб розширити своє панування над неживою природою, є фактичним результатом притаманною їм експансивної сили, яка, постійно порушуючи всі класи суспільства, постійно кидає більшу частину всього населення в крайні межі держави, щоб отримати владу над неживою природою". Простір для його розвитку, чи новий стан території утворюється до того, як той же принцип проявить себе знову і призведе до подальшої еміграції; і так буде продовжуватися до тих пір, поки фізичний бар'єр, нарешті, не завадить його прогресу".

В середині цього століття в ряду, зазначеної в цій східній межі Індіанської території, Небраска і Канзас знаменували собою рубежі індійської країни. Міннесота і Вісконсін досі виставлені прикордонні стани, але виразна межа періоду знаходиться в Каліфорнії, де золото відкриттів послали раптову хвилю пригод шахтарів, і в Орегоні, ів населених пунктах у штаті Юта. Як межа перескочила через Аллегани, так тепер вона перетнула Великі Рівнини і Скелясті гори; і точно так само, як просування прикордонників за Аллегани викликало виникнення важливих питань транспорту і внутрішнього благоустрою, так і тепер поселенці за Скелястими горами потребували у засобах зв'язку зі Сходом, і в забезпеченні їх виникло заселення Великих Рівнин і розвиток ще одного виду прикордонної життя. Залізні дороги, підтримувані земельними грантами, направили зростаючий приплив іммігрантів на Далекий Захід. Армія Сполучених Штатів брала участь у серії війн з індіанцями в Міннесоті, Дакоті і на індійській території.

До 1880 році заселена територія була витіснена в північний Мічиган, Вісконсін і Міннесоту, вздовж річок Дакота і в районі Блек-Хіллз, і піднімалася по річках Канзас і Небраска. Розробка шахт в Колорадо залучила в цей регіон ізольовані прикордонні поселення, і Монтана і Айдахо брали поселенців. Межа була знайдена в цих шахтарських таборах і на ранчо Великих рівнин. Керуючий переписом населення за 1890 рік повідомляє, як вказувалося раніше, що поселення на Заході так розкидані по регіон, про який більше не можна говорити як про прикордонної лінії.

У цих послідовних кордонах ми знаходимо природні прикордонні лінії, які служили для позначення і впливу на характеристики кордонів, а саме: "лінія падіння"; гори Аллегани; Міссісіпі; Міссурі, де її напрямок наближається до північ і південь; лінія посушливих земель, приблизно дев'яносто дев'ятий меридіан; і Скелясті гори. Лінія падіння позначала межу сімнадцятого століття, Аллегани-вісімнадцятого, Міссісіпі-першої чверті дев'ятнадцятого, Міссурі - середина цього століття (виключаючи каліфорнійський рух); і пояс Скелястих гір і посушливий тракт, нинішня межа. Кожна з них була виграна в результаті серії війн з індіанцями.

На атлантичному кордоні можна вивчати зародки процесів, що повторюються на кожному наступному кордоні. Ми маємо складне європейське життя, різко низвергнуте дикою природою в простоту примітивних умов. Перша межа повинна була вирішити свої індійські питання, питання про розподіл суспільного надбання, про засоби зв'язку з більш старими поселеннями, про розширення політичної організації, релігійної та освітньої діяльності. І рішення цих і подібних питань для одного кордону послужило керівництвом для Далі. Американському студенту не потрібно їхати в "манірні маленькі містечка Слесвика" за ілюстраціями закону безперервності і розвитку. Наприклад, він може вивчити походження нашої земельної політики в колоніальній земельної політики; він може побачити, як система зростала, пристосовуючи статути до звичаїв, які змінювали один одного кордонів. Він може побачити, як досвід видобутку корисних копалин у провідних регіонах Вісконсин, Іллінойс і Айови був застосований до законів про видобуток корисних копалин в Сьєррах, і як наша індійська політика була серією експериментів на послідовних кордонах. Кожен рівень нових держав знайшов в старих матеріал для своїх конституцій. Кожна межа внесла аналогічний внесок в американський характер, як буде обговорюватися далі.

Але при всьому цьому подібність є істотні відмінності, зумовлені елементом місця і елементом часу. Очевидно, що сільськогосподарський кордон долини Міссісіпі являє собою умови, відмінні від гірничорудного кордону Скелястих гір. Межа, до якої веде Тихоокеанська залізниця, розділена на прямокутники, що охороняється армією Сполучених Штатів і поповнюючаясь щоденним кораблем іммігрантів, просувається швидше і по-іншому, ніж межа, до якої наближається березове каное або в'ючний кінь.

Геолог простежує терпляче дослідіть берега стародавніх морів, складайте карти районів і порівнюйте старі і нові. Було б гідно праці історика відзначити ці різні кордону і детально порівняти їх один з одним. Це не тільки призвело б до більш адекватної концепції розвитку та особливостей Америки, але і внесло б неоціненні доповнення в історію суспільства.

Лорія, італійський економіст, закликав вивчати колоніальну життя як допомога в розумінні етапів європейського розвитку, стверджуючи, що колоніальне поселення для економічної науки те, що гора для геології, виявляючи примітивні нашарування. "Америка, - каже він, - має ключ до історичної загадки, яку Європа марно шукала століттями, і країна, у якої немає історії, яскраво розкриває хід загальної історії". У цьому багато правди. Сполучені Штати лежать як величезна сторінка в історії суспільство. Рядок за рядком, читаючи цю континентальну сторінку з Заходу на Схід, ми знаходимо запис соціальної еволюції. Вона починається з індіанця і мисливця; далі в ній розповідається про розпад дикості з приходом торговця, слідопита цивілізації; ми читаємо аннали про пасовищної стадії життя на ранчо; експлуатації грунту шляхом вирощування необроблених культур кукурудзи і пшениці в малонаселених фермерських громадах; інтенсивної культури більш щільного фермерського поселення; і, нарешті, виробничої організації з містом і селом. заводська система. Ця сторінка знайома вивчає статистику перепису, але як мало її використовували наші історики. Особливо в східних штатах ця сторінка є палімпсестом. Те, що зараз є промисловою державою, в більш ранній десятиліття було областю інтенсивного сільського господарства. Ще раніше це була пшенична площа, і ще раніше "пасовище" привернуло скотаря. Таким чином, Вісконсін, в даний час розвиває виробництво, є штатом з різноманітними сільськогосподарськими інтересами. Але раніше вона була віддана майже ексклюзивним вирощування зерна, як в даний час в Північній Дакоті.

Кожна з цих областей мала вплив на нашу економічну і політичну історію; еволюція кожної з них на більш високу ступінь призвела до політичних перетворень. Але який історик конституції зробив адекватну спробу інтерпретувати політичні факти у світлі цих соціальних галузей та змін?

Атлантичний кордон складалася з рибалки, торговця хутром, шахтаря, скотаря і фермера. За винятком рибалок, всі види промисловості рухалися на Захід, рухомі непереборним потягом. Кожна з них пройшла послідовними хвилями по всьому континенту. Встаньте в Камберлендском ущелину і поспостерігайте за процесією цивілізації, марширующей гуськом-буйвол, наступний по стежці до солоним джерел, індіанець, торговець хутром і мисливець, скотар, фермер-першопроходець-і межа пройшла. Встаньте на Південному перевалі в Скелясті гори сторіччям пізніше і бачать ту ж процесію з більш широкими проміжками між ними. Нерівномірна швидкість просування примушує нас розрізняти кордон між кордоном торговця, кордоном фермера чи шахтаря кордоном і фермера. Коли шахти і обори для корів все ще знаходилися недалеко від лінії падіння, товарні потяги торговців з гуркотом перетинали Аллеганы, а французи на Великих озерах зміцнювали свої пости, стривожені березовим каное британського торговця. Коли мисливці піднімалися на Скелясті гори, фермер все ще був живий недалеко від гирла Міссурі.

Чому індійський торговець так швидко перетнув континент? Які наслідки послідували за кордоном трейдера? Торгівля була ровесницею американського відкриття. Скандинави, Веспуччі, Верразани, Хадсон, Джон Сміт - всі вони торгували хутрами. Плімутські паломники оселилися на індійських кукурудзяних полях, і їх першим зворотним вантажем були бобри і деревина. Записи різних колоній Нової Англії показують, як неухильно ця торгівля вела дослідження в дикій місцевості. Що вірно для Нової Англії, так це те, що було б очікувано, навіть простіше для інших колоній. По всьому узбережжю від штату Мен до Джорджії індійська торгівля відкрила русла річок. Торговець неухильно просувався на захід, використовуючи старі напрямки французької торгівлі. За Огайо, Великим озерам, Міссісіпі, Міссурі і Платту, лініях західного просування, піднялися торговці. Вони знайшли перевали в Скелястих горах і направили Льюїса і Кларка, Фремонт і Бидвелл. Пояснення швидкості цього просування пов'язано з впливом торговця на індіанця. Торговий пост залишив беззбройні племена на милість тих, хто купив вогнепальна зброя-правда, яку індіанці ірокези написали кров'ю, і тому віддалені і непрохані племена з радістю вітали торговця: "Дикуни, - писав Ла Саль, - дбають про нас, французів, краще, ніж про своїх власних дітей; тільки у нас вони можуть отримати зброю і товари". Це пояснює силу трейдера і швидкість його просування. Таким чином, руйнівні сили цивілізації вступили в дику місцевість. Кожна річкова долина і індіанська стежка стали тріщиною в індійському суспільстві, і тому суспільство стало стільниковим. Задовго до того, як на сцені з'явився фермер-першопроходець, первісна індіанська життя пішла в минуле. Фермери зустріли індіанців, озброєних рушницями. Торгова кордон, неухильно підриваючи могутність індіанців, роблячи племена в кінцевому рахунку залежними від білих, тим не менш, завдяки продажу зброї, давала індіанцям все більшу силу опору до кордону фермерства. Під французької колонізації домінувала її торгова кордон, англійської колонізації-її сільськогосподарська кордон. Між двома кордонами існував антагонізм, як між двома націями. Дюкен сказав ірокез: "Невже ви не знаєте різниці між королем Англії і королем Франції? Вирушайте подивитися фортеці, які заснував наш король, і ви побачите, що все ще можете полювати під самими їхніми стінами. Вони були розміщені в ваших інтересах у місцях, які ви часто відвідуєте. Англійці, навпаки, не встигаєш заволодіти місцем, як гра відганяється. Ліс падає перед ними по мірі їх просування, і оголюється ґрунт так, що ви ледь можете знайти кошти, щоб спорудити захисток на ніч".

І все ж, незважаючи на це протиріччя інтересів торговця і фермера, індійська торгівля проклала шлях цивілізації. Стежка бізонів перетворилася в індіанську стежку, а ця стежка стала "стежкою торговця"; стежки розширилися до доріг, а дороги перетворилися в автостради, а ті, у свою чергу, перетворилися на залізниці. Те ж саме походження можна показати для залізниць Півдня, Далекого Заходу і домініону Канади Торгові пости, до яких можна було дістатися по цих стежках, перебували на місцях індіанських сіл, які були розташовані в місцях, запропонованих природою; і ці торгові пости, розташовані таким чином, щоб управляти водними системами країни, перетворилися в такі міста, як Олбані, Пітсбург, Детройт, Чикаго, Сент-Луїс, Каунсил-Блаффс і Канзас-Сіті. Таким чином, цивілізація в Америці слідувала по артеріях, прокладених геологією, виливаючи через них все більш багатий потік, поки, нарешті, тонкі шляхи спілкування аборигенів не розширилися і не переплелися у складні лабіринти сучасних торгових ліній; дика місцевість була пронизана лініями цивілізації, що стають все більш численними. Це схоже на стійке зростання складної нервової системи на початку простому, інертному континенті. Якщо хтось хоче зрозуміти, чому ми сьогодні є однією нацією, а не набором ізольованих держав, він повинен вивчити цю економічну і соціальну консолідацію країни. В цьому прогресі від диких умов лежать теми для еволюціоніста.

Вплив індійського кордону як консолідуючого чинника в нашій історії має важливе значення. З кінця сімнадцятого століття були скликані різні межколониальные конгреси для переговорів з індіанцями і встановлення загальних заходів захисту. Партикуляризм був сильніше всього в колоніях, не мали індійського кордону. Ця межа тяглася вздовж західного кордону, як нитка союзу. Індіанець являв собою загальну небезпеку, що вимагає спільних дій. Найвідомішою з цих конференцій був конгрес в Олбані 1754 року, покликаний вести переговори з Шістьма націями і розглянемо плани об'єднання. Навіть поверхове прочитання плану, запропонованого конгресом, показує важливість кордону. Повноваження генеральної ради і офіцерів полягали, головним чином, у встановленні миру і війни з індіанцями, регулювання торгівлі з індіанцями, купівлі індіанських земель і створенні та управлінні новими поселеннями в якості захисту від індіанців. Очевидно, що об'єднавчим тенденціям революційного періоду сприяли попередні співробітництво в регулюванні кордонів. У цьому зв'язку можна згадати про важливість кордону з того дня і донині як школи військової підготовки, підтримуючої силу опору агресії та розвиваючої стійкі та стійкі якості прикордонника.

В рамках цієї статті неможливо було б простежити інші кордони по всьому континенту. Мандрівники XVIII столітті знайшли "крейсер" серед canebrakes, солодка пасовищ Півдня, і "для водіїв корова" взяв їх у масовому порядку в Чарльстоні, Філадельфії та Нью-Йорку. мандрівників по закінченні війни 1812 року зустрів табуни більше тисячі великої рогатої худоби і свиней з салону Огайо їдемо в Пенсільванію, щоб жирувати на Філадельфії ринку. Хребти Великих рівнин з ранчо, ковбоями і кочовим життям-це вчорашній і сьогоднішній день. Досвід каролінських коупенов керував власниками ранчо в Техасі. Одним з факторів, що сприяють швидкому розширенню меж ранчо, є той факт, що у віддаленій країні, де відсутні транспортні засоби, продукт повинен бути невеликим об'ємом або повинен бути в змозі перевозити самостійно, і скотар може легко вивести свій продукт на ринок. Вплив цих великих ранчо на подальшу аграрну історію місцевості в якому вони існували, слід вивчити.

Карти звітів про перепису показують нерівномірне просування кордону фермера, з виступаючими мовами поселень і поглибленнями дикої природи. Почасти це пов'язано з опором індіанців, почасти з розташуванням річкових долин і перевалів, почасти з нерівною силою центрів тяжіння кордонів. Серед найважливіших центрів притягання можна відзначити наступні: родючі і сприятливо розташовані грунту, солоні джерела, шахти і армійські пости.

Прикордонний армійський пост, службовець для захисту поселенців від індіанців, також діяв як клин, що відкриває індіанську країну, і був ядром для поселення. У цьому зв'язку слід також згадати про військових і дослідницьких експедиціях при визначенні ліній розселення. Але все більш важливі експедиції були у великому боргу перед найдавнішими провідниками, індіанцями-провідниками, торговцями і трапперами, а також французькими мандрівниками, які були неминучими учасниками урядових експедицій з часів Льюїса і Кларка. Кожна експедиція була втіленням попередніх факторів західного прогресу.

У цікавій монографії Віктор Хен простежив вплив солі на раннє європейське розвиток і вказав, як вона вплинула на лінії розселення і форму управління. Аналогічне дослідження можна було б провести для соляних джерел Сполучених Штатів. Перші поселенці були прив'язані до узбережжя потребою в солі, без якої вони не могли зберегти своє м'ясо або жити в комфорті. Написавши в 1752 році, єпископ Спангенбург говорить про колонії, для якої він шукав землі в Північній Кароліні: "Їм потрібно сіль та інші предмети першої потреби, які вони не можуть ні робити, ні вирощувати. Або вони повинні відправитися в Чарлстон, який знаходиться в 300 милях .. . Або ж вони повинні йти в Болинг вказують у вольтах, а на гілці Джеймса і теж за 300 миль звідси. . . Інакше їм доведеться спуститися в Роанок-я не знаю, скільки миль-соль, де виховується від мису страху". це може служити типовою ілюстрацією. Таким чином, щорічне паломництво на узбережжі за сіллю стало необхідним. Взявши стада або хутра і корінь женьшеню, перші поселенці кожен рік після посіву відправляли свої в'ючні поїзда на узбережжі. Це виявилося важливим виховним впливом, оскільки це був майже єдиний спосіб, з допомогою якого піонер дізнався, що відбувається на Сході. Але коли були відкриті солоні джерела Канави, Холстона, Кентуккі і центрального Нью-Йорка, Захід почав звільнятися від залежності від узбережжя. Частково саме завдяки виявленню цих солоних джерел поселення зміг перетнути гори.

З того часу, як гори піднялися між піонером і узбережжям, виник новий порядок американізму. Захід і Схід почали віддалятися один від одного. Поселення від моря до гір зберігали зв'язок з тилом і мали певну солідарність. Але люди за горами ставали все більш і більш незалежними. Схід звузив свій погляд на американське наступ і ледь не втратив цих людей. Історія Кентуккі і Теннессі в достатку свідчить про істинність цього твердження. Схід почав намагатися відгородитися і обмежте експансію на захід. Хоча Вебстер міг заявити, що в його політиці не було Аллегани, все ж у політиці в цілому вони були дуже вагомим фактором.

Експлуатація тварин привела мисливця і торговця на захід, експлуатація трав призвела власника ранчо на захід, а експлуатація цілинних земель річкових долин і прерій привернула фермера. Хороші ґрунти були постійної пам'яткою фермерської кордону. Земельний голод виргинцев потягнув їх вниз по річках Кароліну в ранні колоніальні часи; пошуки ґрунту призвели мешканців Массачусетса в Пенсільванії і Нью-Йорк. По мірі освоєння східних земель міграція текла через них в захід. Деніел Бун, великий лісовий мешканець, який поєднував професії мисливця, торговця, скотаря, фермера і землеміра, дізнавшись, ймовірно, від торговців, про родючість земель верхнього Ядкина, де торговці зазвичай відпочивали, прямуючи до індіанців, покинув свій будинок в штаті Пенсільванія разом зі своїм батьком і спустився по Великій дорозі в долину до цього струмка. Навчаючись у торговця дичиною і багатими пасовищами Кентуккі, він проклав шлях фермерам в цей регіон. Звідти він перейшов до кордон штату Міссурі, де його поселення довгий час було орієнтиром на кордоні. Тут він знову допоміг відкрити шлях цивілізації, знайшовши солончаки, стежки і землю. Його син був одним з перших мисливців на перевалах Скелястих гір, і, як кажуть, його загін першим розбив табір на нинішньому місці Денвера. Його онук, полковник А. Дж.Бун з Колорадо, був впливовою людиною серед індіанців Скелястих гір і був призначений урядовим агентом. Мати Кіта Карсона була Буном. 35 Таким чином, ця сім'я уособлює просування лісового жителя по всьому континенту

Просування фермера йшло виразною серією хвиль. У Новому керівництві Пеку по Заходу, опублікованому в Бостоні в 1837 році, зустрічається цей наводить на роздуми уривок:

Як правило, у всіх західних поселеннях три класу, подібно океанським хвилям, накочували один за іншим. Першим йде першопроходець, який забезпечує харчування для своєї сім'ї головним чином за рахунок природного зростання рослинності, званої "пасовищем", і доходів від полювання. Його сільськогосподарські знаряддя грубі, головним чином його власного виготовлення, і його зусилля спрямовані головним чином на урожай кукурудзи і "ділянка для вантажівок". Останній - це грубий город для вирощування капусти, квасолі, кукурудзи для смаження колосків, огірків і картоплі. Рублена хата, і, іноді, стайні та комори для кукурудзи, а також поля в дюжину акрів, оперезаного лісом або "заглушеного" і огородженого парканом, достатньо для його проживання. Абсолютно неважливо, чи стане він коли-небудь власником землі. В даний час він є мешканцем, не платить орендну плату і відчуває себе таким же незалежним, як "господар маєтку". З конем, коровою і одним або двома заводчиками свиней він відправляється в ліс зі своєю сім'єю і стає засновником нового округу або, можливо, штату. Він будує свою хатину, збирає навколо себе кілька інших сімей, схожих смаки і звички, і триває до тих пір, поки ареал кілька не зменшиться, і полювання не стане трохи небезпечною, або, що частіше буває, поки сусіди не зберуться навколо, дороги, мости і поля не будуть дратувати його, і йому не вистачить місця для ліктя. Закон про переважне право дозволяє йому передати свою хатину і кукурудзяне поле наступного класу емігрантів; і, щоб використовувати свої власні цифри, він "зривається на високу деревину", "прибирається для Нової покупки" або мігрує в Арканзас або Техас, щоб відпрацювати той же процес.

Наступний клас емігрантів купує землі, додає поле до поля, розчищає дороги, перекидає грубі мости через струмки, зводить тесані колод будинки зі скляними вікнами і цегляними або кам'яними трубами, іноді садить сади, будує млини, школи, будівлі суду і т. Д. І демонструє картину і форми простою, скромною, цивілізованого життя.

Накочує ще одна хвиля. Приходять люди капіталу та підприємливості. Поселенець готовий продати і скористатися перевагами зростання власності, просунутися далі вглиб країни і сам, у свою чергу, стати людиною капіталу та підприємливості. Невелика село підноситься до просторого міста або міста; видно значні цегляні будівлі, великі поля, сади, сади, коледжі і церкви. Широкі тканини, шовку, леггорны, крепи і все вишуканості, розкіш, елегантність, легковажність і мода зараз в моді. Таким чином, хвиля за хвилею котиться на захід; справжнє Ельдорадо ще далі.

Частина двох перших класів залишається нерухомою серед загального руху, покращує свої звички та умови і піднімається в масштабах суспільства.

Письменник багато подорожував серед першого класу, справжніх першопрохідців. Він прожив багато років у зв'язку з другим класом; і тепер третя хвиля заливає великі райони штату індіана, Іллінойс і Міссурі. Міграція на Заході стала майже звичкою. Можна знайти сотні чоловіків у віці не старше 50 років, які влаштувалися в четвертий, п'ятий чи шостий раз на новому місці. Розпродаж і переїзд лише за кілька сотень миль складають частину різноманітності життя і звичаїв.

Опускаючи тих фермерів-першопрохідців, які рухаються від любові до пригод, легко зрозуміти просування сталого фермера. Очевидно, іммігранта залучали дешеві землі прикордоння, і навіть місцевий фермер сильно відчував їх вплив. Рік за роком фермерам, які жили на землі, дохідність якої зменшувалася через неприбрані культур, пропонували цілинний землю кордону за номінальними цінами. Їх зростаючим сім'ям потрібно більше земель, і вони були дороги. Конкуренція невичерпних, дешевих, і легко оброблювані землі прерій змушували фермера або йти на захід і продовжувати виснаження грунту на новому кордоні, або переходити до інтенсивної культури. Таким чином, перепис 1890 року показує, що на північно-заході багато округів, в яких спостерігається абсолютне або відносне скорочення населення. Ці штати посилали фермерів для просування кордону на рівнинах, а самі почали переходити до інтенсивного сільського господарства і виробництва. За десять років до цього в Огайо спостерігалася та ж сама перехідна стадія. Таким чином, попит на землю і любов до дикої волі тягне кордон все далі і далі.

Тепер, приблизно змалювавши різні види меж і способи їхнього просування, головним чином з точки зору самої межі, потім ми можемо запитати, яке було вплив на Схід і на Старий Світ. Швидке перерахування деяких найбільш примітних ефектів-це все, на що у мене є час.

По-перше, відзначається, що межа сприяла формуванню складовою національності для американського народу. Узбережжя було переважно англійською, але більш пізні припливи континентальної імміграції потекли на вільні землі. Так було з ранніх колоніальних часів. Шотландсько-ірландські і палатінським німці, або "пенсільванські голландці", становили домінуючий елемент в запасі колоніальної кордону. З цими народами були також звільнені слуги, або искупители, які після закінчення терміну їх служби переходили до межа. Губернатор Вірджинії Спотсвуд пише в 1717 році: "Жителі наших кордонів, як правило, складаються з тих, хто був перевезений сюди в якості рабів, і, оскільки їх час вийшов з-під контролю, селяться там, де потрібно зайняти землю, яка буде виробляти необхідне для життя з невеликою працею"

Як правило, ці іскупителі були неанглійського походження. У горнилі пограниччя іммігранти були американізовані, звільнені і злилися в змішану расу, що не є англійцями ні за національністю, ні за характеристиками. Цей процес тривав з перших днів і до наших днів. Берк та інші письменники в середині вісімнадцятого століття вважали, що Пенсільванія. Йому загрожувала небезпека бути абсолютно чужим по мові, манерам і, можливо, навіть схильностям". Німецькі та шотландсько-ірландські елементи на кордоні Півдня були тільки менш великі. В середині нинішнього сторіччя німецький елемент у Вісконсині був вже настільки значним, що провідні публіцисти розглядали можливість створення німецької держави поза співдружності шляхом концентрації їх колонізації. Такі приклади вчать нас остерігатися невірного тлумачення того факту, що в Америці поширена англійська мова, переконання, що акції також є англійськими.

З іншого боку, просування кордону зменшило нашу залежність від Англії. На побережжі, особливо на Півдні, не було диверсифікованої промисловості, і більша частина поставок залежала від Англії. На Півдні існувала навіть залежність від північних колоній у відношенні продуктів харчування. Губернатор Південної Кароліни Гленн пише в середині вісімнадцятого століття: "Наша торгівля з Нью-Йорком і Філадельфією була такого роду, позбавляючи нас всіх тих невеликих грошей і рахунків, які ми могли зібрати в інших місцях для їх хліба, борошна, пиво, шинка, бекон та інші продукти їх виробництва, все це, крім пива, починають постачати нам наші нові селища, які заселені дуже працьовитими і процвітаючими німцями. Це, безсумнівно, зменшує кількість перевезень і зовнішній вигляд нашої торгівлі, але це аж ніяк не завдає шкоди. кордон створив попит на торговців. По мірі того як Англія віддалялася від узбережжя, у неї ставало все менше і менше можливостей доставляти свої припаси безпосередньо на причали споживачів і відвозити основні культури, а основні культури на якийсь час почали поступатися місцем диверсифікованого сільському господарству. Вплив цієї фази прикордонних дій на північний ділянку відчувається, коли ми розуміємо, як просування кордону спонукало прибережні міста, таких як Бостон, Нью-Йорк і Балтімор, вступити в суперництво за те, що Вашингтон назвав "великим і цінна торгівля зростаючої імперії".

Законодавство, яке найбільшою мірою розвивало повноваження національного уряду і грало найбільшу роль у його діяльності, було обумовлено кордоном. Письменники обговорювали; теми тарифів, землі і внутрішнього благоустрою, як допоміжні до питання про рабство. Але коли американська історія буде правильно розглянута, стане ясно, що питання про рабство-це інцидент. У період з кінця першої половини нинішнього століття до закінчення Громадянської війни рабство набуло першорядного, але далеко не виняткове значення. Але це не виправдовує доктора фон Хольста (для прикладу) у розгляді нашої конституційної історії в період її формування аж до 1828 року в одному томі, в якому шість томів присвячені головним чином історії рабства з 1828 по 1861 рік під назвою "Конституційна історія Сполучених Штатів". Зростання націоналізму та еволюція американських політичних інститутів залежали від просування кордону. Навіть такий недавній письменник, як Родс, у своїй "Історії Сполучених Штатів з моменту компромісу 1850 року" розглянув законодавство, викликане просування Заходу як другорядне явище в боротьбі з рабством.

Це неправильна точка зору. Піонер потребував товари узбережжя, і тому почалася грандіозна серія внутрішніх поліпшень і законодавства про залізницях з потужним национализирующим ефектом. З приводу внутрішніх поліпшень відбувалися великі дебати, в ході яких обговорювалися серйозні конституційні питання. У голосуваннях фігурують секційні угруповання, глибоко значущі для історика. Вільний будівництво збільшувалася по мірі просування нації на Захід не задовольнився перетворенням ферми в фабрику. Під керівництвом Клея - "Гаррі з Заходу" - були прийняті захисні тарифи з закликом перенести фабрику на ферму. Розпорядження державними землями було третім важливим предметом національного законодавства, на яке вплинула кордон.

Суспільне надбання мало величезне значення для націоналізації та розвитку уряду. Наслідки боротьби земельних і безземельних держав, а також Указу 1787 року не потребують обговорення. В адміністративному відношенні кордон викликала деякі з найвищих і найбільш важливих заходів генерального уряду. Купівля Луїзіани, можливо, стала конституційним поворотним моментом в історії Республіки, оскільки вона відкрила нову область для національного законодавства, так і привід для падіння політики суворого будівництва. Але покупка Луїзіани була викликана прикордонними потребами і вимогами. По мірі того як прикордонні штати приєднувалися до Союзу, національна міць зростала У промові про посвячення пам'ятника Калхуну, р-н Ламар пояснив: "У 1789 році Штати були творцями Федерального уряду; в 1861 році федеральний уряд був творцем переважної більшості штатів".

Коли ми розглядаємо суспільне надбання з точки зору продажу і розпорядження державними землями, ми знову стикаємося віч-на-віч з кордоном. Політика Сполучених Штатів щодо своїх земель різко контрастує з європейською системою наукового управління. Спроби перетворити цю область джерело доходу і приховати її від емігрантів, щоб поселення могло бути компактним, виявилися марними. Ревнощі і страхи Сходу були безсилі перед вимогами прикордонників. Джон Квінсі Адамс був змушений зізнатися: "Моя власна система управління, яка повинна була перетворити національне надбання у невичерпний фонд для прогресивного і безперервного вдосконалення, зазнала невдачі". Причина очевидна: система управління була не тим, чого вимагав Захід; йому потрібна була земля. Адамс викладає ситуацію наступним чином: "Рабовласників Півдня купили співпрацю із західною країною шляхом підкупу західних земель, залишивши новим Західним штатам їх власну частку суспільної власності і допомагати їм у намірі захопити всі землі в свої руки. Томас Х. Бентон був автором цієї системи, яку він висунув в якості заміни американської системи г-на Клею і замінив його в якості провідного державного діяча Заходу. Р-н Клей, уклавши тарифний компроміс з паном Калхауном, відмовився від своєї власної американської системи. У той же час він висунув план розподілу між усіма штатами Союзу доходів від продажу державних земель. Його законопроект з цією метою був прийнятий обидві палати Конгресу, але було накладено вето президентом Джексоном, який у своєму щорічному посланні від грудня 1832 року офіційно рекомендував безкоштовно роздавати всі державні землі окремим авантюристам і штатам, в яких розташовані землі.

"Жоден предмет, - сказав Генрі Клей, який представлявся нинішньому або, можливо, будь-якого попереднього Конгресу, не має більшого значення, ніж державні землі". Коли ми розглядаємо далекосяжні наслідки земельної політики уряду для політичних, економічних і соціальних аспектів американського життя, ми схильні погодитися з ним. Але це законодавство було розроблено під впливом прикордонних чинників і під керівництвом західних державних діячів, таких як Бентон і Джексон. Сказав сенатор Скотт з Індіани в 1841 році: "Я вважаю, що закон про переважної силі просто викладення звичаїв або загального права поселенців".

Можна з упевненістю сказати, що законодавство щодо землі, тарифів і внутрішніх поліпшень-американська система национализирующей партії вігів-було обумовлено прикордонними ідеями і потребами. Але не тільки в законодавчих акціях кордон працювала проти секционизма узбережжя. Економічні та соціальні особливості прикордоння працювали проти секционизма. Люди прикордоння мали більш близьку схожість з Середнім регіоном, ніж з будь-якої з інших частин. Пенсільванія була посівним ділянкою фронтиру еміграція, і, хоча вона передала своїх поселенців уздовж Великої долини на захід Вірджинії і в Кароліни, все ж індустріальне суспільство цих південних прикордонників завжди було більше схоже на Середній регіон, ніж на приливну частина Півдня, яка згодом поширила свій промисловий тип по всьому Півдню. Середній регіон, в який входила Нью-Йоркська гавань, був відкритими дверима для всієї Європи. Приливна частина Півдня представляла типових англійців, змінених теплим кліматом і підневільна праця, і життя баронски на величезних плантаціях; Нова Англія виступала за особливу англійське рух-пуританство. Середній регіон був менш англійською, ніж інші райони. У нього було широке змішання національностей, різноманітне суспільство, змішана міська і повітова система місцевого управління, різноманітна економічна життя, безліч релігійних сект. Коротше кажучи, це був регіон, який виступає посередником між Новою Англією і Півднем, а також між Сходом та Заходом. Він представляв ту змішану національність, яку демонструють сучасні Сполучені Штати, це зіставлення англійських груп, що займають долину або невелике поселення і представляють собою відображення карти Європи в їх різноманітності. Вона була демократичною і несекторальной, якщо не національною; "легкою, терпимою і задоволеною"; міцно вкоріненою в матеріальному розквіті. Це було типово для сучасних Сполучених Штатів. Він був найменш секційним не тільки тому, що лежав між Північчю і Півднем, але й тому, що не мав бар'єрів, які відділяли його кордони від осілого регіону, і з системою з'єднувальних водних шляхів Середній регіон був посередником між Сходом і Заходом, а також між Північчю і Півднем. Таким чином, він став типово американським регіоном. Навіть житель Нової Англії, який був відрізаний від кордону Середнім регіоном, затримався в Нью-Йорку або Пенсільванії на своєму заході. уорд Марч по дорозі втратив гостроту свого секционизма.

Поширення культури бавовни в глиб Півдня остаточно зруйнувало контраст між регіоном "приливної води" і іншою частиною штату і заснувало інтереси Півдня на рабстві. До того, як цей процес показав свої результати, західна частина Півдня, яка була схожа на Пенсільванію за запасами, суспільству і промисловості, демонструвала тенденцію до відходу від віри батьків в законодавство про внутрішньому вдосконаленні і націоналізм. У Вірджинській конвенції 1829-30 років, покликаної переглянути конституцію, р-н з Честерфілда, один з округів з припливною водою, оголошений:

Однією з головних причин невдоволення, що призвели до цієї конвенції, яка вплинула на подолання нашого преклоніння перед творчістю наших батьків, яка навчила нас зневажати почуття Генрі, Мейсона і Пендлтона, яка відучила нас від нашої поваги до офіційним властям держави, була надмірна пристрасть до внутрішнього вдосконалення. Я кажу це з досконалим знанням справи, бо джентльмени з Заходу знову і знову зізнавалися мені в цьому. І дозвольте мені сказати джентльменові з Олбемарла (містер Гордон), що ще однією головною метою тих, хто привів у рух цей шар революції, було перекинути доктрину прав штату, стовпом якої була Вірджинія, і усунути бар'єр, який вона створила для втручання федерального уряду в ту ж роботу з внутрішнього вдосконалення, шляхом такої реорганізації законодавчого органу, щоб Вірджинія теж могла бути підключена до федеральної машині.

Саме ця национализирующая тенденція Заходу перетворила демократію Джефферсона в національний республіканізм Монро і демократію Ендрю Джексона. Захід від війни 1812 року, Захід Клею, Бентона, Харрісона і Ендрю Джексона, відрізаний Середніми штатами і горами від прибережних районів, був по-своєму солідарний з національними тенденціями. Під час припливу Батька Вод Північ і Південь зустрілися і злилися в націю. Міждержавна міграція неухильно тривав процес перехресного використання ідей і інститутів. Запекла боротьба секцій за рабство на західному кордоні не применшує істинності цього твердження; вона доводить його істинність. Рабство було секційної рисою, яка не зникла б, але на Заході воно не могло залишатися секційним. Це був найбільший з прикордонників, який заявив: "Я вважаю, що це уряд не може терпіть постійно наполовину раба і наполовину вільного. Це стане або одним, або всім іншим". Ніщо так не сприяє націоналізму, як спілкування всередині нації. Мобільність населення-смерть для локалізму, і західна межа непереборно діяла на неустроенное населення. Ефект поширився з кордону і глибоко торкнувся Атлантичне узбережжя і навіть Старий Світ.

Але найважливіший ефект кордону полягав у просуванні демократії тут і в Європі. Як вже зазначалося, межа породжує індивідуалізм. Складне суспільство в дикій природі перетворюється у свого роду примітивну організацію, засновану на сім'ї. Ця тенденція носить антигромадський характер. Це викликає антипатію до контролю, і особливо до будь-якого прямого контролю. Збирач податків розглядається як представник гноблення. Проф. Осгуд, в гідній статті, він вказав, що прикордонні умови, які переважають в колоніях, є важливими факторами в поясненні Американської революції, коли свободу особистості іноді плутали з відсутністю ефективного уряду. Ті ж умови допомагають пояснити труднощі створення сильного уряду в період конфедерації. Прикордонний індивідуалізм з самого початку сприяв демократії. Прикордонні держави, які вступили в Союз в першу чверть століття його існування, прийшли з демократичними положення про виборче право і зробили найважливіше реактивне вплив на більш старі держави, народи яких залучалися туди. Розширення франшизи стало необхідним. Саме західний Нью-Йорк змусила розширити виборче право на конституційному з'їзді цього штату в 1821 році; і це був західний Вірджинія, яка змусила регіон приливних вод включити більш ліберальне положення про виборче право в конституцію, розроблену в 1830 році, і надати прикордонного регіону більш пропорційне представництво з аристократією приливних вод. Розквіт демократії як ефективної сили в країні стався з переважанням Заходу при Джексона і Вільяма Генрі Харрісона, і це означало тріумф кордону-з усіма її добрими і всіма її злими елементами. Цікава ілюстрація тони прикордонної демократії в 1830 році взята з тих же дебатів у Віргінської конвенції, про які вже згадувалося. Представник західної Вірджинії заявив:

«Але, сер, цього джентльмена слід побоюватися не збільшення чисельності населення на Заході. Це енергія, яку гірський бриз і західні звички передають цим емігрантам. Вони відроджуються, я маю на увазі політично, сер. Незабаром вони стають діючими політиками, і різниця, сер, між мовцем і працюючим політика величезна. Старий Домініон здавна славився тим, що виробляв великих ораторів; найздібніших метафизиков в політиці; людей, які можуть посваритися у всіх складних питаннях політичної економії. Але вдома або коли вони повертаються з Конгресу, у них є негри, які обмахивают їх віялом уві сні. Але державний діяч Пенсільванії, Нью-Йорка, Огайо чи західної Вірджинії, хоча і набагато поступається в логіці, метафізиці і риторики старому державному діячеві Вірджинії, має ту перевагу, що, коли він повертається додому, він злітає знімає пальто і береться за плуг. Це дає йому кістки і м'язи, сер, і зберігає його республіканські принципи чистими і незабрудненими.»

Поки існує вільна земля, існує можливість для компетентності, а економічна влада забезпечує політичну владу. Але демократія, народжена на вільній землі, сильна егоїзм та індивідуалізм, нетерпима до адміністративного досвіду та освіти і наполягає на свободі особи за її належними межами, має свої небезпеки, а також свої переваги. Індивідуалізм в Америці допустив недбалість щодо державних справ, що зробило можливою систему псування і всі явні вади, що випливають з відсутності високорозвиненою цивільної дух. У цьому зв'язку можна також відзначити вплив крайових умов, що допускають слабку ділову репутацію, завищену паперову валюту і банківську діяльність диких кішок. Колоніальна і революційна межа була регіоном, звідки виходили багато з найгірших форм злий валюти. Захід під час війни 1812 року повторив це явище на кордоні того часу, в той час як спекуляція і банківська справа диких кішок періоду кризи 1837 року відбулися в новому прикордонному поясі наступного рівня держав. Таким чином, кожен з періодів слабкої фінансової цілісності збігається з періодами, коли виник новий набір прикордонних спільнот, і по площі збігається здебільшого з цими послідовними кордонами. Недавня популістська агітація є тому прикладом. Багато держав, які зараз приходять в занепад будь-яка зв'язок із догматами народників, сама по собі дотримувалася подібних ідей на більш ранній стадії розвитку держави. Навряд чи можна очікувати, що примітивне суспільство виявить розумне розуміння складності ділових інтересів у розвиненому суспільстві. Постійне повторення цих областей агітації за паперові гроші є ще одним доказом того, що кордон можна ізолювати і вивчити як фактор в американській історії найвищої важливості.

Схід завжди побоювався наслідків нерегульованого просування кордону і намагався контролювати і направляти його. Англійські влади перевірили б поселення у верхів'ях атлантичних приток і дозволили б "дикунам спокійно насолоджуватися своїми пустелями, щоб торгівля шкурами не зменшилася". Це викликало чудовий протест Берка:

Якщо б ви припинили свої гранти, які були б наслідки? Люди будуть займати без грантів. Вони вже так зайняті в багатьох місцях. Ви не можете розмістити гарнізони в кожній частині цих пустель. Якщо ви виженете людей з одного місця, вони продовжать свою щорічну обробку грунту і переїдуть з своїми отарами і табунами в інше, Багато людей у віддалених поселеннях вже мало прив'язані до конкретних ситуацій. Вони вже піднялися на вершини Аппалачів. Звідти вони бачать перед собою безмежна рівнина, один великий, багатий, рівний луг; площа в п'ятсот миль. З цього приводу вони бродили б без всякої можливості стримуватися; вони змінили б свої манери зі своїми звичками життя; скоро забули б уряд ,від якого вони відреклися; стали б ордами англійських татар; і, обрушивши на ваші необладнані кордону люту і непереборну кавалерію, стали господарями ваших губернаторів і ваших радників, ваших збирачів і контролерів, і всіх рабів, які їм підпорядковувалися. Таке було б, і незабаром не повинно статися наслідків спроби заборонити як злочин і придушити як зло заповідь і благословення Провидіння "Умножайся і размножайся". Такий був би щасливий результат зусиль, спрямованих на те, щоб зберегти в якості лігва диких звірів ту землю, яку Бог, у відповідності зі спеціальною хартією, дав дітям людським.

Але англійський уряд був не самотній у своєму бажанні обмежити просування кордону і керувати долями. Приливна Вірджинія і Південна цими колоніями, щоб забезпечити домінування узбережжя в їх законодавчих органах. Вашингтон хотів одночасно заселити штат на північному заході; Джефферсон зарезервував для поселення територію своєї покупки Луїзіани на північ від тридцять другої паралелі, щоб запропонувати її індіанцям в обмін на їх поселення на схід від Міссісіпі. "Коли ми будемо сповнені на цій стороні, - пише він, - ми можемо залишити ряд штатів на західному березі від голови до гирла і так, діапазон за діапазоном, компактно просуваючись по мірі нашого розмноження". Медісон пішла так аж до того, щоб заперечити французькому міністру, що Сполучені Штати не зацікавлені в тому, щоб населення поширювалося на правому березі Міссісіпі, але повинні швидше побоюватися цього. Коли в 1824 році обговорювалося питання про Орегоні, Сміт з Вірджинії провів незмінну лінію кордонів Сполучених Штатів на зовнішньому кордоні двох рівнів штатів за Міссісіпі, скаржачись, що прибережні штати позбавляються квітки свого населення з-за того, що на ринок надходить дуже багато землі. Навіть Томас Бентон, людина широких поглядів на долю Заходу, на цьому етапі своєї кар'єри заявив, що вздовж хребта Скелястих гір "повинні бути проведені західні кордони Республіки, і статуя легендарного бога Термінуса повинна бути піднята на найвищу вершину, щоб ніколи не бути скинутої". Але спроби обмежити кордони, обмежити продаж землі і заселення, а також позбавити Захід його частки політичної влади були марні. Неухильно просувалася межа розселення, несла з собою індивідуалізм, демократію і націоналізм і справила потужний вплив на Схід і Старий Світ.

Найбільш ефективні зусилля Сходу з регулювання кордону були зроблені завдяки його освітньої та релігійної діяльності, здійснюваної міждержавною міграцією й організованими громадами. Виступаючи в 1835 році, доктор Лайман Бічер заявив: "Настільки ж очевидно, що релігійна і політична доля нашої нації повинна вирішуватися на Заході", і він вказав, що населення Заходу "зібрано з усіх штатів Союзу і з усіх націй Європи і спрямовується, як води потопу, вимагаючи для свого морального збереження негайного відновлення". і універсальне дію тих інститутів, які дисциплінують розум і озброюють совість і серце. І так різні думки і звички, і так недавно і недосконале знайомство, і так мізерні поселення на Заході, що не може бути сформоване однорідних суспільних настроїв, щоб негайно законодавчо оформити необхідні інститути. І все ж усі вони необхідні негайно в їх граничному досконало і силі. Нація "народжується за один день".... Але що стане з Заходом, якщо її процвітання прискориться аж до такої величі влади, в той час як зберігаються ті великі інститути, які необхідні для формування розуму, совісті і серця цього величезного світу. Цього не можна допускати. ... Нехай жодна людина на Сході не заспокоїться і не буде мріяти про свободу, що б не трапилося з Заходом.... Її доля-це наша доля".

Звертаючись до совісті Нової Англії, він додає заклики до її страхам, щоб інші релігійні секти не передбачили її власні. Проповідник і шкільний учитель Нової Англії залишили свій слід на Заході. Страх перед звільненням Заходу від політичного та економічного контролю Нової Англії супроводжувався її страхами, що Захід відмовиться від її релігії. Коментуючи в 1850 році повідомлення про те, що поселення у Вісконсині швидко розширюються на північ, редактор "Домашнього місіонера" пише: "Ми мало знаємо, радіти чи сумувати з приводу цього розширення наших поселень. Хоча ми співчуваємо всьому, що сприяє збільшенню фізичних ресурсів та процвітання нашої країни, ми не можемо забувати, що з усіма цими переміщеннями у віддалені і все ще найвіддаленіші куточки землі пропозицію засобів благодаті щодо стає все менше і менше". Діючи у відповідності з такими ідеями, були створені з місії і побудовані західні коледжі. Як прибережні міста, такі як Філадельфія, Нью-Йорк і Балтімор прагнули оволодіти західної торгівлею, тому різні конфесії прагнули оволодіти Заходом. Таким чином, інтелектуальний потік з джерел Нової Англії запліднив Захід. Інші секції посилали своїх місіонерів, але справжня боротьба точилася між сектами. Боротьба за владу і експансивна тенденція, обумовлена існуванням рухомих меж для різних сект, повинні були чинити істотний вплив на характер релігійної організації у Сполучених Штатах. Множення ворогуючих церков в маленьких прикордонних містечках призвело до глибокі і довгострокові соціальні наслідки. Релігійні аспекти пограниччя складають главу в нашій історії, яка потребує вивчення.

З умов прикордонної житті відбулися інтелектуальні риси, що мають величезне значення. Роботи мандрівників уздовж кожної межі, починаючи з колоніальних часів, описують певні загальні риси, і ці риси, хоча і пом'якшилися, все ще зберігалися в якості пережитків у місці їх походження, навіть коли більш висока соціальна організація досягла успіху. У результаті виходить, що фронтиру американський інтелект зобов'язаний своїми вражаючими характеристиками. Ця брутальність і сила в поєднанні з проникливістю і допитливістю; цей практичний, винахідливий склад розуму, швидкий щоб знайти способи; це майстерне розуміння матеріальних речей, позбавлене художнього, але потужне для досягнення великих цілей; ця неспокійна, нервова енергія; цей домінуючий індивідуалізм, працює в ім'я добра і зла, а також та життєрадісність і достаток, які приходять зі свободою,-це риси прикордоння, або риси, названі в іншому місці з-за існування кордону. З часів, коли флот Колумба увійшов у води Нового Світу, Америка стала ще однією назвою можливостей, і народ Сполучених Штатів перейняв свій тон від безперервної експансії, яка не тільки була відкрита, але навіть була нав'язана їм. Він було б необачним пророком стверджувати, що експансивний характер американської життя тепер повністю припинився. Рух було його домінуючим фактом, і, якщо це навчання не матиме ніякого впливу на людей, американська енергія буде постійно вимагати більш широкого поля для своїх вправ. Але ніколи більше такі дари вільної землі не принесуть себе самі. На мить на кордоні узи звичаю порушуються, і нестримність торжествує. Не існує tabula rasa. Існує уперта американська середовище з її владним закликом прийняти її умови; успадковані способи ведення справ також існують; і все ж, незважаючи на навколишнє середовище і всупереч звичаям, кожна межа дійсно надавала нове поле можливостей, ворота для виходу з рабства минулого; і свіжість, і впевненість, і презирство до старого суспільства, нетерпимість до його обмеженням і його ідеям, і байдужість до його уроків супроводжували кордон. Що таке Середземне море для греків, які розривали пута звичаїв, що пропонують новий досвід, закликають до нових інститутів та заходів, це і багато чого іншого, постійно відступаюча межа була безпосередньо для Сполучених Штатів і більш віддалених країн Європи. І ось тепер, через чотири століття після відкриття Америки, в кінці ста років життя за Конституцією, межа зникла, і з її відходом закінчився перший період американської історії.

# ВИСНОВКИ

У строгому сенсі фронтир - це зона освоєння; точніше, [територія](https://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F), соціальні та [економічні](https://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) умови якої визначаються йде на ній [процесом](https://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) освоєння. [Американський](https://ua-referat.com/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) історик Ф. Тернер, що ввів у науку [саме](https://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) [поняття](https://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) фронтиру, називав його "точкою [зустрічі](https://ua-referat.com/%D0%97%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D1%87) дикості і цивілізації" [1, р. 18]

У США подібну зону освоєння часто сприймають як лінію, оскільки освоєння території не занадто затримувався. Слідом за першопрохідцями швидко приходила цивілізація. Фронтир визначали, наприклад, як кордон між проданою і "нічийною" землями, кордон резервацій, нарешті, кордон між самими західними штатами і самими східними "територіями" (territory - це [назва](https://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B0) адміністративної одиниці з особливим статусом; щоб отримати статус штату, та чи інша "територія" повинна була [мати](https://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B8) певну чисельність населення). Термін "фронтир" офіційно застосовувався також для позначення лінії, що обмежує територію з щільністю населення менше двох чоловік на одну квадратну милю.

Виходячи з цієї традиції, багато хто шукає лінійний фронтир і, кажучи про фронтир, в кращому випадку обмежуються розглядом просування на південь засічних рис в [чорноземи](https://ua-referat.com/%D0%A7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%B8). У гіршому випадку саме [існування](https://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D0%BD%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) в Америки фронтиру як передньої [межі](https://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D1%96) колонізації нерідко ставиться під сумнів. Адже всього за півстоліття поширила свій вплив на великі землі за Уралом. У 1581 году Єрмак відправився в Сибір, а вже в 1639 році відважні [козаки](https://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%B8) вийшли до Тихого океану. За їхніми плечима залишилися дика [тайга](https://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D0%B3%D0%B0) і [тундра](https://ua-referat.com/%D0%A2%D1%83%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0), цивілізувати які не вдавалося століттями. Це ставить багатьох "шукачів фронтиру" в безвихідь і змушує міркувати про відсутність фронтиру як відмітної риси східної складової російської колонізації.

Проте [вихід](https://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D1%85%D1%96%D0%B4) до океану ще нічого не означав: для [порівняння](https://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8F) нагадаємо, що аж ніяк не досягнення Тихого океану [американською](https://ua-referat.com/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) експедицією М. Льюїса і У. Кларка в 1805 році ознаменувала собою закінчення заселення цієї країни.

Фронтир - зона особливих соціальних умов, а не межа території, що знаходиться під юрисдикцією держави, і вже тим більше не межа території, розвіданої його жителями (незважаючи на етимологію походження самого терміну і квазілінійних цієї зони.
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