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# **ВСТУП**

**Актуальність.** Проблеми монгольського нашестя та золотоординського іга в східнослов’янській історії завжди належали до розряду надзвичайно важливих, але водночас дуже складних, дискусійних. Вичерпної та однозначної відповіді на ці питання ми не маємо. Багатовікове вивчення проблеми привело дослідників до абсолютно різних оцінок та полярних висновків. Одні з них (Л. Гумільов та ін.) вважають, що іга фактично не було, а був лише союз Русі з Ордою, інші – вказують, навпаки, на руйнівні наслідки татарської навали, яка загальмувала розвиток східнослов’янських земель, зумовивши в перспективі помітне відставання колишніх земель Київської Русі від країн Західної Європи (Б. Рибаков, П. Толочко, М. Котляр, Б. Черкас, Я. Грицак та ін.).

Широковживаний термін «монголо-татарське нашестя» є умовним і не зовсім точним. Адже, хоча монголи й не становили більшості у війську (їх налічувалося лише кілька відсотків від загальної чисельності), саме вони були його цементуючим ядром, військовою елітою, яка вела за собою підкорені народи. Що ж стосується татар, то цей народ – лише одне з підкорених племен, представники якого обіймали високі посади при дворі монгольського хана, але їхня роль у монгольській державі не була домінуючою. Отже, грандіозну експансію східних народів у західному напрямку доцільніше називати монгольською, оскільки саме монголи були її організаторами і лідерами. Поява терміна «монголо-татари» зумовлена багатьма обставинами. Так, китайські хроністи, описуючи народи, що проживали на північ від Китаю, у Великому Степу, називали всі степові етнічні об’єднання одним іменем – «татари», так, як, наприклад, ми називаємо «європейцями» французів, іспанців та ін. З часом ця традиція укорінилася в руській та європейській термінологіях XIII-XIV ст., у яких поняття «татари» вживалося для позначення монголів-завойовників.

Окрім того, українська історична думка характеризується тим, що все частіше здійснюються дослідження конкретних історичних подій. Досить грунтовно монгольке іго відображено у сучасній вітчизняній історіографії, але не можна не висвітлювати бачення й відображення у зарубіжній, саме тому і постає потреба у вивченні особливостей зображення даного питання у історіографії.

**Метою** даної кваліфікаційної роботи є дослідження висвітлення явища монгольського іга в рамках сучасної історіографії.

Задля досягнення поставленої мети слід виконати наступні **завдання**:

- визначити методологічні засади дослідження;

- сформувати відповідну джерельну базу;

- проаналізувати різні погляди сучасних дослідників щодо сутності та існування монгольського іга.

**Об'єктом дослідження** є становлення та розвиток наукових знань про монгольське іго.

**Предметом** вивчення є сучасна історіографія монгольського іга.

**Методологічною основою** дослідження є сукупність методів та прийомів наукового пізнання, застосування яких дозволяє досягнути поставлених цілей. Для розвʼязання завдань роботи нами використано загальнонаукові, загальноісторичні та історіографічні методи.

**Наукова новизна полягає в:**

1. постановці і розробці актуальної проблеми, яка досі не отримала ґрунтовного висвітлення в історичній науці;

2. спробі простежити основні етапи в еволюції вивчення питання щодо монгольського іга, а також порівняти історіографічні образи даної проблеми.

**Практичне значення роботи** полягає у тому, що її результати можуть бути використані в узагальнюючих працях та навчальних посібниках з історії України та історії української історіографії, при розробці та читанні відповідних навчальних курсів.

# **РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

# **1.1. Методологічні засади дослідження**

Проблема ролі монголів у вітчизняній історії обговорювалася багатьма істориками протягом останніх століть, проте згоди досягнуто не було. З істориків старшого покоління велике значення монгольському впливу на Русь надавали Н. Карамзін, М. Костомаров, Ф. Леонтович та ін. Карамзін є автором фрази: «Москва зобов'язана своєю величчю ханам»; він також зазначив припинення політичних свобод та жорстокість звичаїв, які вважав результатом монгольського гніту. Костомаров підкреслив роль ханських ярликів у зміцненні влади московських великих князів всередині їхньої держави. Леонтович здійснив спеціальне дослідження калмицьких зведень законів, щоб продемонструвати вплив монгольського права на руське. Навпаки, С. Соловйов заперечував важливість монгольського впливу на внутрішній розвиток Русі і в своїй «Історії Росії з найдавніших часів» практично проігнорував монгольський елемент, крім його руйнівних аспектів – набігів і війн. Коротко згадавши про залежність російських князів від ханських ярликів і збору податків, Соловйов висловив думку, що «у нас немає причини визнавати скільки-небудь значний вплив монголів на російську внутрішню адміністрацію, оскільки ми не бачимо ніяких її слідів». В. Ключевський зробив невеликі загальні зауваження про важливість політики ханів у об'єднанні Русі, але в інших відношеннях мало приділив уваги монголам.

Абсолютно нову лінію оцінки періоду, проведеного країною в залежності від монголів, починають розробляти наприкінці ХІХ – на початку ХХ ст. т. зв. євразійці. Сформулювавши один з основоположних принципів своєї теоретичної системи – принцип рівноцінності всіх культур і народів – вони приходять до висновку, що в корінні негативної оцінки цього періоду лежить, перш за все, упередження проти монгольської цивілізації в цілому. Століттями про монголів формувалася думка як про дикий, відсталий народ, який всією своєю первісною міццю обрушився на «культурні оази землеробських народів», призвівши до занепаду не одну квітучу цивілізацію. Заперечувати такий підхід здавалося дивним, але євразійці стверджували: європейська культура не тотожна культурі людства, а живе в іншій системі відліку; народ не може бути свідомо «диким» і нерозвиненим. Крім того, вони сприймали Росію в якості країни-спадкоємиці Монгольської імперії, держави, покликаної після її розпаду забезпечувати єдність Євразії. Розмежування російської і монгольської історії вони вважали просто неможливим.

Логічним продовженням лінії євразійців можна вважати ідеї Л. Гумільова, якого на даний момент дехто вважає провідним російським тюркологом. Гумільов вважав своїм обов'язком розвінчання «чорної легенди», що склалася навколо монголів внаслідок їхніх численних завоювань. Він наводить низку яскравих прикладів «міфотворчості» ісламських авторів, які явно прагнули перебільшити жорстокість та продемонструвати безпринципність монголів. Так, парадоксальними виглядають відомості про взяття монгольськими військами середньоазіатського міста Мерва: монголи захопили його в 1219 р. і нібито перебили там усіх жителів до останньої людини, але вже у 1220 р. Мерв повстав, і монголам довелося брати його знову. Нарешті, ще через два роки Мерв виставив для боротьби з монголами загін у 10 тис. чоловік.

У всіх вчинках монголи керувалися власною, недоступною для розуміння поверхневого спостерігача логікою та усталеними поняттями етики. Монголи вірили у вроджений характер людських достоїнств і недоліків. Так, схильність до зради вважалася настільки ж спадковим атрибутом, як колір очей або волосся, і тому зрадників винищували нещадно разом з їхніми родичами. Найбільшим гріхом монголи вважали погане поводження з послами, купцями та взагалі іноземцями – беззахисними людьми. Цим, зокрема, можна пояснити винищення монголами руського міста Козельська, під стіни якого їх привела пам'ять про битву на Калці. Адже тоді, п'ятнадцятьма роками раніше, князь чернігівський і козельський Мстислав був учасником вбивства монгольських послів. І, хоча Мстислав на той час уже помер, монголи, керуючись поняттям колективної відповідальності, прагнули помститися «злому» місту за вчинок його князя.

Згідно з Л. Гумільовим, між світом східно-православним і світом західно-католицьким існували глибокі сили відштовхування, і це відштовхування давньоруської людини від «поганої латині» було набагато сильнішим від відштовхування його від «поганих бусурман». (Іноземні автори кажуть в один голос: у Москві ні до яких іноземців не ставилися з такими огидою та недовірою, як до католиків). Тут «спрацьовувала» така таємнича сила, яку Гумільов назвав компліментарністю. За його визначенням, це підсвідоме відчуття взаємної симпатії та спільності людей, що визначає поділ на «своїх» та «чужих». Компліментарність і зумовила свого часу вибір Александра Невського. Згідно з Гумільовим, з західної сторони Русі загрожувала справжня окупація, а з іншого – лише «великий набіг». Компліментарність росіян і монголів підтримувалася і віротерпимістю останніх, і невисоким рівнем економічного гноблення Русі. Русь платила данину, платила її довго і справно, але навряд чи вона являла величезні суми. Князь Симеон Гордий, наприклад, добровільно жертвував рівну всій данини суму на підтримку Константинопольської патріархії.

Б. Черкас вважає: «З точки зору Середньовіччя, монгольке іго – класична степова імперія, яка за своїм характером, організацією у всьому відповідала нормам часу. Те, що для історії наших земель її розквіт йшов більше в мінус, це зрозуміло. Бо це був крах самостійності, спільного розвитку князівств Руси-України. Тому що українські держави, назвемо так, сучасною термінологією, українські князівства, тобто Чернігівське, Київське, Волинське, Галицьке та інші, вони були де факто розірвані між двома політичними світами. По-перше, центр Русі, а саме Київ, перейшов до Улусу Джучі».

# **1.2. Джерельна база дослідження**

Можна відмітити, що за понад двісті років вивчення, незважаючи на вкрай обмежений джерельний матеріал, що типово відносно Золотої Орди, вчені все ж змогли в основних рисах відтворити картину існування монгольського іга. Ідеться. Зокрема, про таких авторів, як Р. Фахрутдинов, М. Полубояринов, В. Баранов, Д. Валеєв, Г. Давлетшин та ін. Основні висновки їхніх досліджень оформлені в синтетичній роботі з історії Булгара [23].

Роботи О. Толочка дають можливість зрозуміти сутність князівської влади, її статус і значення в руських землях. Відповідно це створює умови для вивчення трансформацій цієї влади вже за монгольського панування. Динаміка подій, пов’язаних із завоюваннями Чингізидів, їх причини і наслідки, а також реакція на це суспільства достатньо реально представлені в розвідках М. Котляра. Характерною особливістю творчого почерку вченого є розгляд конкретних історичних подій на тлі історії сусідніх народів і країн. Однією з унікальних рис монгольської історії була чітка ідеологічна лінія, визначена Чингісханом, що разом із військовою перевагою формувало їх психологічну впевненість. В свою чергу, і народи, завойовані монголами, мали свою ідею. Однак, на жаль, щодо цього ми не маємо інформації з джерел. За таких умов дослідження Давньої Русі В. Ричкою, її культурної основи, є важливим для розуміння того, як відбувалося сприйняття нової влади різними верствами населення. О. Моця виокремлює Русь в її вузькому, літописному значенні, розглядає проблему використання в середньовічні часи понять «Руська земля», «Русь» у територіальному відношенні. Обгрунтовується висновок, що цей термін в першу чергу використовувався для південного регіону східнослов’янського світу, в основному до сучасних українських земель. Окрім того, в праці дається характеристика тогочасного населення, яке проживало на розглянутій території. Важливе реконструювання геополітичного становища і стану економіки Русі, насамперед торговельних відносин. З огляду на останнє, важливим є інше дослідження О. Моці, щодо торгового шляху з Києва до Булгару.

Монголи були кочовиками, пращури яких здавна жили в степах чи переселилися туди з сибірських лісів і в ХІІ ст. почали формуватися як народ, що жив зі скотарства, полювання та рибальства. На території від Байкала і Амура на сході до верхів’їв Іртиша і Єнісею на заході, від Великої Китайської стіни на півдні до Південного Сибіру на півночі (теперішня Монголія, південь Росії і північ Китаю) проживали племінні союзи, найсильнішими з яких були тайфніути, кераміти, наймани, меркіти і татари.

Утворення на цій основі великої держави було справою рук майже виключно однієї людини, відомого як Чингісхан [10, с. 110]. Чингізхан (бл. 1155-1227) народився в урочищі на березі ріки Онон. Його батько, вождь Єсугей, у цей час вів військову кампанію проти татарського ватажка Темучина. Війна закінчилась перемогою Єсугея. Розгромивши ворога, він повернувся додому і дізнався, що його дружина Оелун народила сина. Оглянувши дитину, Єсугей побачив на маленькій долоні, стиснутій в кулак, цятки крові. Марновірний монгол пов’язав це зі своєю перемогою над татарським вождем і назвав дитину Темучином – іменем знатного татарського полоненого, вбитого на честь народження первістка [1, с. 11].

У дев’ять років він був відправлений жити в плем’я нареченої. Через декілька років, коли батька отруїли татари, він повернувся додому, але піддані Єсугея залишили сім’ю загинулого вождя, викрали його худобу. Темучин жив у злигоднях, харчуючись полюванням та збиральництвом, що у скотарів-монголів вважалось принизливим [10, с. 110]. Його мати Оелун не могла дивитися на те, як слабшає влада її сина. Вона відправила тих, хто все ще залишився вірним йому, проти племен, що відділилися після смерті батька. У результаті приблизно половина васалів колись великої орди Єсугея все ж зберегла вірність Темучину, змушуючи його, однак, постійно сумніватися в їхній надійності. Але навіть із такими ненадійними соратниками Темучину вдалося боротися проти змов і протистояти відкритій ворожнечі сусідніх племен, особливо найманів, кераїтів і меркитів. З одним із цих племен Темучин вів війну, що практично не припинялася до 1206 р., коли він зібрав досить сил, щоб оголосити себе верховним правителем усіх племен Монгольського степу.

Він скликав курултай (з’їзд вождів) на берегах Онона, на якому був проголошений великим ханом над усіма племенами з новим іменем – Чингісхан (кит. Cheng-sze- “істинний володар”). У цей час у Чингісхана залишився лише один противник у Монгольських степах – найманський хан. Проти нього Чингісхан і спрямував свої війська. В одному з боїв він так уміло розгромив сили найманів, що Куглук, їхній ватажок, втік на Іртиш. Разом із ним втік його союзник, меркитський хан Тохта-беки.

Монголи та їхні масштабні завоювання, що відбувалися за часів Чинґісхана та його спадкоємців, справили значний, але дуже суперечливий вплив на історичне минуле багатьох країн і народів середньовічного Сходу та Європи і добре висвітлені у джерелах того часу. Серед усього комплексу наявних джерел, що збереглися до наших днів і містять повідомлення про монголів та їхні завоювання доби Чингісхана, на особливу увагу заслуговують арабомовні матеріали – твори сучасників монгольських завоювань початку XIII ст. Одним із таких джерел є “Словник країн” (араб. “Му‘джам ал-булдан”) арабського вченого Йакута ал-Хамаві (між 1178 і 1229 рр.). “Словник країн” Йакута є великою географічною енциклопедією, побудованою за абетковим принципом, і містить значну кількість статей (бл. 16 000), присвячених усім відомим арабській науці географічним об’єктам тогочасного Сходу. Істотним недоліком його звісток про історію монголів та їхніх завоювань за часів Чинґісхана є передусім загальна обмеженість (мова про монголів іде лише у 31 статті цього твору), а також небагато інформації, що має стосунок до окреслених проблем. Утім, ці недоліки частково компенсуються тим, що Йакут збирав інформацію про монголів за переказами очевидців, тому деякі його звістки є унікальними і не зустрічаються у творах інших сучасників монгольських завоювань доби Чинґізхана.

Залучення інформації з енциклопедії Йакута стосовно історії окремих географічних об’єктів середньовічного Сходу в європейській сходознавчій науці почалося від середини XVIII ст., у російській – від початку XIX ст. У європейській історіографії значний внесок у дослідження і фраґментів, і повного тексту твору Йакута зробили наприкінці XIX ст. сходознавці Б. де Мейнар і Ф. Вюстенфельд. Саме видання повного тексту “Словника країн”, яке здійснив Вюстенфельд протягом 1866-1873 рр. на основі залучення низки ориґінальних рукописів, стало зразком для подальших публікацій. У Російській імперії фраґменти з твору Йакута вивчали Х. Френ і В. Бартольд. Досліджувати “Словник” продовжили арабісти Радянського Союзу, які студіювали окремі статті енциклопедії Йакута. Серед них необхідно вказати на праці сходознавців-арабістів С. Богданової-Березовської, І. Крачковського, П. Жузе, З. Буніятова, Л. Куббеля, О. Фролової, Б. Вахабової. На сучасному етапі істотний внесок у дослідження окремих словникових статтей твору Йакута здійснюють казахські та таджицькі вчені.

Перед тим, як розпочинати огляд звісток Йакута про монгольське завоювання населених пунктів Хорезму на початку XIII ст., слід вказати на причини, що обумовили початок монгольських завоювань у той час. Кінець XII – початок XIII ст. позначилися в історичному минулому Центральноазіатського реґіону як період виникнення нових могутніх політичних утворень – держави Хорезмшахів та імперії Чинґісхана. Поступово між ними налагоджувалися мирні дипломатичні відносини, вівся обмін посольствами та караванна торгівля. Так продовжувалося до 1218 р., доки в прикордонному місті держави Хорезмшахів Отрарі не пограбували торгівельний караван, споряджений за наказом самого Чинґісхана, а його купців і послів не вбили (т. зв. “отрарський інцидент”). Саме ця прикра подія, а також чергове вбивство, за наказом хорезмшаха Мухаммада (1200-1221), посла від Чинґісхана, остаточно зіпсували відносини між обома великими державами. Це переросло в масштабну війну, яка в кінцевому підсумку призвела до загибелі державу Хорезмшахів.

Монгольський каган велів негайно розпочати підготову до війни, і вже в 1219 р. монгольське військо вирушило в похід. Ще перед початком походу Чинґісхан наказав розділити військо на окремі загони, які очолили його сини і довірені полководці. Один із таких великих загонів очолив особисто Чинґісхан, спрямувавши основні сили в напрямку стратегічно важливих пунктів держави Хорезмшахів – добре укріплених фортець Бухари і Самарканду (1220). Тому завоювання монголами Хорезму, одного з багатьох реґіонів величезної держави Хорезмшахів, було лише складовою частиною західного походу Чинґісхана 1219-1225 рр.

Переходячи безпосередньо до розгляду повідомлень про монгольське завоювання населених пунктів Хорезму, що містяться у “Словнику країн” Йакута, зазначимо, що, крім нього, про ці події згадується у творах інших арабомовних авторів: істориків Ібн ал-Асіра (1160-1234) та Мухаммада ан-Насаві (пом. у 1249). Утім, як показав огляд цих звісток, мова у них йде лише про один великий населений пункт – столицю держави Хорезмшахів, тоді як Йакут згадує 7 населених пунктів.

Першим географічним об’єктом (за умови дотримання абеткового принципу побудови самої енциклопедії Йакута) із населеним пунктів Хорезму арабський вчений називає Арсахушмісан. Йакут розповідає про Арсахушмісан як велике місто, “що знаходиться у верхній частині реґіону під назвою Хорезм”. Як стверджує автор енциклопедії, він побував у цьому місті наприкінці 1219 – на початку 1220 рр.: “я прибув туди […] раніше майже на рік, до того, як татари прийшли в Хорезм і полишив його […]”. Цікаво, що далі Йакут описує шлях, яким він досягнув Хорезму, а потім Арсахушмісана. При цьому він не вказав, що ж сталося з містом, коли монголи досягнули меж Хорезму. Зі слів Йакута видно, що йому невідома доля Арсахушмісана після прибуття туди монголів. Утім, зміст наступних слів арабського вченого, який писав: “я досягнув цього міста після негод”, дозволяє стверджувати, що Йакут повернувся до Арсахушмісана після монгольського нашестя, тому не був свідком подій, що відбувалися саме у той час. Отже, відомості Йакута, попри те, що у творах вказаних вище арабських авторів – сучасників досліджуваних подій, узагалі відсутні згадки про Арсахушмісан, дозволяють припускати, що місто все ж не оминули наслідки монгольської навали.

У статті “Словника країн” під назвою “ал-Джурджанійа” також міститься згадка про монгольське завоювання. Попереднє дослідження цього терміну виявило його повну схожість з іншим, позначеним у творі Йакута як “Куркандж”. Так, у статті “ал-Джурджанійа” Йакут пише, що “цей термін застосовують щодо позначення столиці області – Хорезму”, тоді як “Куркандж – це назва столиці Хорезму і найбільшого міста цієї області”. Тож обидві назви, “ал-Джурджанійа” (арабська) і “Куркандж” (місцева), стосуються столиці держави Хорезмшахів – міста Гургандж. Далі Йакут повідомляє таке: “Я бачив його (місто. – В. Ф.) в 1220 р. ще до того, як ним заволоділи татари і зруйнували його […] Від нього, за повідомленнями, що дійшли до мене, не залишилося навіть сліду. Були вбиті всі, хто там перебував”. Також Йакут стверджує, що напередодні монгольського нашестя відвідав малий Гургандж (вочевидь, околиці міста), про що й написав: “думаю, що вони обидва (сам Гургандж і його округа. – В. Ф.) були розорені під час нашестя татар у 1221 р.”.

Факт захоплення і зруйнування монголами столиці держави Хорезмшахів повністю підтверджують повідомлення інших арабських авторів, у творах яких ця подія повніше відображена. Так, Ібн ал-Асір в одній главі свого літопису детально описує, як загони монголів за наказом Чинґісхана штурмували Гургандж, аж доки не захопили його, винищили населення й зруйнували місто, затопивши його водами Амудар’ї. Інший арабський історик, ан-Насаві, ще детальніше змалював картину завоювання Гурганджа монголами і навіть вказав точну дату початку облоги міста та його захоплення монголами: грудень-січень 1220 – березень-квітень 1221 рр.

# **РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ ЗОБРАЖЕННЯ ІСТОРИКАМИ МОНГОЛЬСЬКОГО ІГА**

# **2.1. Образ монгольського іга в оцінці істориків**

Київська держава, подібно до інших ранньосередньовічних держав, проіснувала недовгий час. Протягом двох століть (починаючи з життя Володимира, до 1015 р. відокремилися Полоцьке та низка інших князівств і від середини ХІІ ст. відійшли під проводом власних династій. Від величезної держави Володимира та Ярослава залишилася тільки Київщина з її пригородами. Деякий час існував титул великого князя, але він щораз більше перетворювався на номінальний; фактичної влади великий князь не мав.

На думку Т. Чухліба, причин занепаду Київської Русі було багато. Перша з них – надто великі розміри держави: вона була найбільшою в Європі, і до складу її входили не лише предки українців, але й цілий конгломерат народів, об’єднаних владою спільної династії та Церкви. Осередком влади був Київ. Колосальні простори малозалюднених земель утворювали слабу комунікацію. Поки на чолі держави стояв могутній князь, як Володимир чи Ярослав, які тримали в покорі своїх синів, державне правління було більш-менш добре зорганізованим. Але, якщо князі корилися батьковій волі, то волі старшого брата, дядька чи племінника вони противилися [12, с. 179-180].

Дуже показовою була спроба в кінці ХІ ст. встановити колегіальність рішень, скріплених хресними цілуваннями на з’їздах князів – снемах. Але вже Любецький з’їзд 1097 р. не дав позитивних наслідків. У середині ХІІ ст. снеми припинилися, так і не ставши постійною інституцією федеративної держави [2, с. 211-212].

Одночасно з послабленням влади князя, знову набирали ваги віча – органи переважно боярства та міського купецтва, патриціату. Бували випадки, коли віче скликав князь, бувало, збиралося воно саме. Віче втручалось у всі справи, ламало спадкові права князя, обирало любих йому осіб, відчиняло їм міські брами та “показувало шлях” нелюбим.

Третьою ґрунтовною причиною занепаду Київської держави було її роздрібнення. Почалося воно виділенням Полоцького князівства роду Ізяслава та поділом держави Володимира між Ярославом та Мстиславом. Слідом за цим пішов розподіл держави Ярослава між його синами. Після всього цього спостерігалось два процеси: намагання великого князя київського об’єднати всі землі під своєю владою та прагнення окремих земель відділитися і створити власні держави зі своїми династіями.

Послаблення Київської держави, природно, викликало її зубожіння: припинилися данини, що їх одержувала вона з різних частин, військо, яке держава могла виставити, залежало вже від тих князівств, на які вона розпалася.

Водночас із послабленням держави загострювалися міжусобні війни князів за великокнязівській стіл і між окремими князівствами – за Київ та інші міста. Трагедією міжусобиць було ще й те, що князі часто закликали собі на допомогу половців [12, с. 180-181]. А ті, осмілені княжими уособицями, далі почали й самі набігати на південні землі, особливо на Київщину та Переяславщину [2, с. 109].

Протягом двох століть Київська держава розпалася на близько 15 окремих земель, які заперечували права Києва на загальний провід і, одні краще, інші гірше, організовували своє власне життя, як суверенні держави.

Процес розпаду великої держави був властивий не тільки Київській Русі. Монархія Карла Великого поділилася на три частини – Італію, Францію, Німеччину, а ці частини ділилися на менші. Європейські держави вийшли з того поділу оновленими, відродженими, але цього не сталося з Київською державою, бо якраз в часи її найбільшого послаблення на неї чатував новий ворог – монгольські орди. Вони довершили занепад Київської держави, на тлі якої піднімалося Галицько-Волинське князівство, що продовжило приблизно на сто років існування Української держави з новим політичним осередком на заході, об’єднало всю Правобережну Україну і зберегло її історичні традиції.

«Середньоазійські степи, що досить вже нашкодили нашому життю й культурі, викидаючи в наші степи раз у раз все нові лихі орди кочові, на місце тих, що вже ослабли в боротьбі з нашим народом і стратили свою дикість в пожиттю з ним, – викинули ще раз хижу і дику орду на шкоду і погибель українського життя. Це були монголо-татари, що в 1230-х рр. рушили на Україну» [2, с. 117].

Найкращі воєначальники Чингісхана, Джебе і Субедей, перейшли південне узбережжя Каспійського моря, північну Персію, південний Кавказ, розбили грузинське військо і з’явилися в степах північного Кавказу. Тут зустріли їх сили половців, ясів, косогів та інших кавказьких народів. На Подонні в 1222 р. монголи розбили половців, причому кількох ханів було вбито, а старий Котян, тесть Мстислава Галицького, з рештками війська відступив до Дніпра. Котян звернувся до Мстислава Галицького та до інших українських князів, прохаючи допомоги. У Києві відбувся з’їзд князів, на якому вирішено допомогти половцям [12, с. 113-184]. Тоді Мстислав Романович був князем у Києві, а Мстислав Святославович – у Чернігові, а Мстислав Мстиславович – у Галичі; це були старійшини в Руській землі. Ще були молодші князі: Данило Романович, Михайло Всеволодович, Всеволод Мстиславович та ін. [9, с. 393].

Всього зійшлося двадцять три князі. Мстислав Удатний наполягав, що потрібно нападати на татарський табір. Ця ідея багатьом подобалась. Однак князі не могли ніяк вибрати одного воєводу для всіх полків. Тим часом із степу прибіг один із гінців. Він розповів, що татари рухаються до Дніпра. Це пришвидшило рішення іти проти татар, направляючись через Дніпро біля острова Хортиця.

Князі зійшлися в такій думці: кожен князь іде сам по собі своєю ротою, ніхто другому нехай шляху не перебиває. Хто перший захопить татарський табір, той по-чесному повинен поділитися здобиччю з іншими князями. Після цього всі поцілували хрест. Коли князі встали, князь Василько був дуже задуманий і заклопотаний. Він казав, що не так треба воювати. Не багатства татарського треба шукати, а розбити ворогів вщент. А йти врозбрат, коли кожен відвертає лице від іншого, – це своєю волею накликати на себе біду. Князь Мстислав Удатний мав великий військовий досвід: він все життя провів в ратних справах, борючись за кого завгодно, аби була вигода. Він не зрадів покинутому татарами табору на берегах р. Калки.

На розвідку князь вислав свого юного зятя Данила Романовича з полками. Дуже швидко від Данила прискакав гонець з звісткою, що татари дуже близько [12, с. 263, 287, 281]. Мстислав Романович і Мстислав Святославович лишалися в стані, бо нічого не знали. Мстислав Мстиславович їм нічого не казав через велику незгоду між ними. Коли зійшлися війська між собою, Данило виїхав вперед і був поранений в груди, але через молодість (18 років), відвагу і мужність не чув ран, кріпко боровся, побиваючи татар. Данило побив їх своїм військом, але інші полки зіткнулися з ним, і бачачи, що все сильніше налягають вороги, почав тікати, і лише тоді побачив рану [9, с. 394].

Одна частина татарських військ взяла в облогу табір князя київського Мстислава Романовича. Він не тримав зв’язку з іншими підрозділами, бажаючи слави один, без чужої допомоги знищити татар. В полудень цього дня кияни стали табором на березі Калки. Вони, як зазвичай, поставили кругом вози, відгородившись червоними щитами, і залягли під колесами. Вони уражали татар стрілами, відбиваючись мечами і сокирами.

В битві на р. Калці і на довгому Залозному шляху загинуло багато руських богатирів. Так з вини недалекоглядних, заздрісних і ворожих між собою князів, не бажаючих з’єднати свої сили, Залозний шлях став шляхом загибелі найвідважніших руських воїнів.

На березі Калки, на високому кургані, Субудай-багатур скликав своїх тисяцьких і сотських на урочисту молитву богу війни Сульде. Татари принесли дошки, відірвані від руських возів, і розставили їх на зв’язаних князів. Триста татарських воєначальників посідали на ці дошки. Піднімаючи чаші з кумисом, вони хвалили грізного Сульде. Відмовившись від грошей за викуп найзначніших руських князів, татари жертвували Сульде цих полонених, які насмілилися піти в бій з військами “посланого небом” Чингісхана [17, с. 286-287]. Після цього татарське військо повернулося назад і, попустошивши Поволжя, пройшло степами до Туркестану.

Незабаром після цього на Русі забули про татар і думати, а тим часом завоювання Причорноморʼя по цім поході у татар стало вирішеною справою, яку лише відклали до слушного часу.

Загарбання руських земель почалося за часів Батия (Бату) – онука Чингісхана. Поставивши своєю метою оволодіти Руссю, Батий не приховував своїх цілей щодо Східної Європи [11; 12]. Батий у 1236 р. з величезним військом вступив на землі волзьких булгар, спустошив мордовські та буртаські землі. Взимку 1237 р. монголо-татари почали воювати за рязанські землі. Наступного року була спустошена Москва, яку було взято за п’ять днів. Незабаром впав після восьмиденної облоги Володимир – столиця Північно-Східної Русі [6, с. 16].

Навесні 1238 р. завойовники вирушили в напрямку Новгорода, але, не дійшовши до нього 100 верств, повернули на південь. Пройшовши по окраїнах Смоленської та Чернігівської земель, Батий підійшов до м. Козельська, яке тримав в облозі два місяці, але взяти не зміг. Тільки отримавши підмогу з Волги, загарбники захопили місто.

Наступного, 1239 р. почалася навала монголо-татар на Південно-Західну Русь. У березні вони захопили Переяслав, потім Глухів. Довго оборонявся стародавній Чернігів, і тільки після того, як місто підпалили і людей вибили, завойовники в жовтні увійшли в місто.

Наприкінці року монголо-татари вторглися в Крим. Восени 1240 р. Батий з величезними силами, прорвавши лінію валів-укріплень на р. Рось, підступив до Києва. На чолі загарбників були, окрім Батия, відомі монгольські полководці: Бурундай, Субедей, Гуюк, Менгу [5, с. 24-25]. Літописець повідомляє, що “обступила сила татарська Київ і в облозі город був. І вся земля була сповнена Руськая ворогами. І поставив Батий пороки під город і били вони день і ніч” [9, с. 379].

Мужньо боролися кияни на чолі з хоробрим галицьким воєводою Дмитром. Останнім оплотом була Десятинна церква, за кам’яними стінами якої загинуло багато захисників міста. Сама ж церква, переповнена людьми, обвалилася від ударів стінобитних знарядь. 6 грудня (за іншими джерелам, 9 листопада) 1240 р. Київ було взято, а всі люди, від малого до великого, вбиті мечем.

Монголо-татари зруйнували також Вишгород, Білгород, обманом здобули Колодяжин, захопили Кам’янець, Ізяслав, стольні міста Володимир та Галич і інші. Орди Батия вийшли на західні рубежі Русі. Проте деякі укріплені міста Південно-Західної Русі, зокрема, Кременець, Данилів, монголо-татари так і не змогли захопити.

Успіх загарбників пояснюється насамперед відсутністю єдності руських князів в умовах феодальної роздробленості, а також тим, що ворог мав переважаючі сили, використовував при облозі пристосування для ламання фортечних стін, метання каміння, перекидання через фортечні стіни посудин із нафтою, що призводило до пожеж. Останнє часто викликало паніку серед захисників міст-фортець. Основним озброєнням монголо-татарів були лук, стріли і сокири. Для перетягування стінобитних знарядь використовувались канати. Важливим видом озброєння були списи, часто з гачком для стягування вершника з коня.

У 1241 р. полчища монголо-татар вторглися в Польщу, Чехію, Моравію, Волощину, Трансільванію, у 1242 – в Хорватію і Далмацію. Прорвавшися через т. зв. “Руську браму” в Карпатах і подолавши при цьому мужній опір карпатських русинів та угрів, монголо-татари на чолі з Батиєм вдерлися в Угорщину та Словаччину, яка тоді була під владою Угорщини. 11 квітня 1241 р. у гирлі притоки Тиси-Слакої були розбиті монголо-татарами угорські війська на чолі з королем Белою ІV.

В Європі в такий відповідальний історичний час не було єдності між державами для організації спільної боротьби з грізним ворогом. Жодна з країн Європи, в тому числі й папська курія, на яку покладали надії народи, що сповідали католицьку віру, не вживала ніяких реальних заходів для організації відсічі.

Героїчний опір народних мас зберіг від ворога міста Вроцлав, Братиславу, Комарно, Брно, Оломоуц, Опит, Трнаву та ін. Це пояснюється ще й тим, що в Центральній Європі монголо-татари не використовували важкі пристосування для облоги міст, залишені на Русі.

Кочовики, сили яких на той час вже були підірвані боротьбою з Руссю, яка не скорилася і загрожувала їм, не змогли подолати опір європейських народів. Зазнавши удару під Оломоуцем та іншими містами, монголо-татари незабаром повернули від берегів Адріатики через Болгарію, Русь і відійшли на схід [5, с. 26-27].

Героїчна боротьба населення Русі, послабивши наступальний порив завойовників, не тільки зберегла від розгрому європейську цивілізацію. Опір, який зустрів Батий на Русі, мав велике значення для неї самої. Русь зберегла свою організацію, управління, культуру, віру. На території руських князівств фактично не було ординської адміністрації. В історичній перспективі це дало змогу для самостійного розвитку країни і для боротьби проти влади завойовників.

Однак залежність від завойовників руські князі змушені були визнати: спустошена Русь ще не могла сподіватися на свої сили дати відсіч новим нападам. В 1243 р. Батий, повернувшись із західного походу на Волгу і заснувавши Золоту Орду, викликав великого володимирського князя Ярослава Всеволодовича. Із рук хана Ярослав Всеволодович прийняв ярлик на велике княжіння. Батий призначив його найстаршим над усіма руськими князями. Ярослав повернувся в свої землі з великою честю. Це був акт формального визнання залежності від Золотої Орди. Однак до фактичного встановлення іга ще було далеко [6, с. 16-17].

Спустошені міста і села, витоптані квітучі ниви і сади, численні людські жертви, – такий слід залишила “Батиєва рать”. Від багатьох поселень на Русі збереглися тільки назви в літописах. Монгольська навала тяжко позначилася на сільському господарстві, ремеслі та торгівлі. Чимало народів внаслідок встановлення золотоординського іга втратили свої історичні назви: зокрема, половці, хазари, волзькі булгари, які з часом стали складовими частинами татарського, казахського, башкирського, чуваського та інших народів.

Зрештою нечисленні монголи засвоїли мову завойованого населення Половецького степу (Приазов’я) – половців, змішалися та поріднилися з ними, і земля отримала гору над природними і расовими якостями татар, і всі вони стали ніби кипчаки. Монголо-татари встановили режим систематичного терору, причому грабунки, розорення і масові вбивства стали їх постійним заняттям.

Іпатіївський літопис під 1241 р. згадує князів Пониззя (болоховських), що погодилися платити данину монголам зерном і тим самим уникли руйнування своїх земель, їхній похід разом із князем Ростиславом Михайловичем на місто Бакоту і вдалий каральний похід Романовичів; під 1243 р. – похід двох воєначальників Батия на Волинь, аж до міста Володава в середній течії Західного Бугу.

Чимало сучасних дослідників заперечує можливий союз між Ольгердом і Мамаєм. Так, Р. Почекаєв впевнений, що нема жодних підстав говорити про союз Мамая з Ольгердом та про узгодженість їхніх дій, оскільки відомості про їх ворожнечу зустрічаються в джерелах протягом 1360-1370-х рр. Крім того, татари Мамая не з’являлися на територіях між Прутом і Дніпром саме через те, що ці землі були підконтрольні Ольгерду, на війну з яким у Мамая не було сил, оскільки він вів одночасні війни за Сарай. Навіть у 1370-х рр., коли основні суперечності щодо південноруських земель між Ордою та Литвою були вже залагоджені, не могло бути й мови про союз між ними.

Ю. Варваровський все ж зазначає, що Мамай демонстрував готовність до встановлення дипломатичних стосунків з Литвою. Характерно, що після 1364 р. про воєнні зіткнення орди Мамая з литовцями невідомо. Більше того, надалі ординський контингент у складі військ Ольгерда та Кейстута брав участь у військових діях в Східній Пруссії. Можливо, в 1365 р. між Мамаєм та Ольгердом все ж таки був досягнутий компроміс, який передбачав не лише домовленість про ненапад, а й положення про військову підтримку в разі війни проти однієї із сторін. Ймовірно, дляукладення цієї угоди послом Мамая в Литву та Твер був відправлений Ільяс, син Кутлуг-Буги.

Писемні джерела, проаналізовані Ф. Шабульдом, дозволили йому говорити не лише про похід Ольгерда на Поділля, а й про заздалегідь спланований широкомасштабний наступ збройних сил Литви на ординські володіння в лісостеповій зоні та степах Північного Причорноморʼя по обох берегах Дніпра. Цей наступ склав головний зміст антиординської кампанії 1362 р. і був реалізований у двох походах. Перший – спрямований на південь Дніпровсько-Донського межиріччя аж до гирла Дону.

Чорноморська криза мала ще більше змусити західних емірів до пожвавлення торгівлі з європейськими державами. До цього додавалися і кризові явища в самій Золотій Орді. Сусідство з такими сильними державами, як Угорщина, Польща і Литва, змушувало місцеву знать до активних політичних контактів з ними. Як відомо, до кінця 1360-х рр. Мамай укріпив підвладні йому території в Північному Причорномор’ї, Криму та на Північному Кавказі як у військовому, так і в економічному контексті. Інтерес Мамая до цих територій, ймовірно, пояснюється тим, що сам він мав тут особисті володіння і мав дружні (а можливо й родинні) стосунки з місцевими золотоординськими правителями.

Не бажаючи зосередження в руках Венеції та Генуї всієї торгівлі Заходу із Золотою Ордою, Мамай намагався знайти нові торговельні шляхи. Тому не дивно, що він прагнув розвивати північні сухопутні торгові шляхи через Литву, щоб цілковито не залежати від причорноморської торгівлі, яку контролювали Венеція та Генуя. В умовах політичної стабільності Золота Орда контролювала важливі торговельні шляхи – Великий Шовковий та Камський, активно співпрацюючи з венеційськими та генуезькими купцями. Але в роки «Великої зам’ятні» на перший план виходили не загальні економічні інтереси всієї Золотої Орди, а місцеві інтереси окремих її улусів. До цього періоду належить вторгнення литовців у Смоленське велике князівство.

**2.2. Еволюція оцінок монгольського іга в історіографії**

Окрім концепції Л. Гумільова, існує ще одна “оригінальна” концепція Г. Носовського та А. Фоменка, яка цілком протирічить традиційній історії. Втім, усі ці автори трактують історію Росії як відмінну від інших. Суть її полягає в тому, що, на їхню думку, Орда і Русь – це майже та сама держава. Вони вважають, що Орда була не іноземним утворенням, що захопило Русь, а просто східним російським регулярним військом, що було невід'ємною частиною давньоруської держави. “Татаро-монгольське ярмо”, за цією концепцією, це період військового управління державою, коли верховним правителем був полководець-хан, а по містах сиділи громадянські князі, які мали збирати данину для утримання війська: “Отже, давньоруська держава представляється єдиною імперією, всередині якої були стан професійних військових (Орда) та цивільна частина, яка не мала своїх регулярних військ, оскільки такі війська вже входили до складу Орди”. У світлі такої концепції часті татаро-монгольські набіги були нічим іншим, як насильницьким збором данини з тих областей, які не хотіли платити.

Свою версію подій Носовський та Фоменко аргументують в такий спосіб. По-перше, вони поділяють думку деяких істориків про те, що ще в ХІІІ ст. на межах Русі жили козаки. Проте жодних згадок про зіткнення монголів із козаками немає. Звідси вони роблять висновок, що козаки і Орда – це російські війська: “Орда, звідки вона йшла,.. неминуче мала б вступити у конфлікт із козацькими державами. Однак цього не відзначено. Єдина гіпотеза: тому Орда не воювала з козаками, що козаки були складовою Орди. Наша версія: козацькі війська не просто становили частину Орди, вони були також і регулярними військами Російської держави. Інакше кажучи, Орда від початку була російською”. По-друге, вони вказують на абсурдність використання монголами російських військ у своїх походах; адже вони могли збунтуватися і перейти на бік ворогів монголів.

Наведені вище думки належать до точки зору, яку ми умовно позначили як першу. Тепер розглянемо наступний погляд на монголо-татарське ярмо. Позиція ця позначена як друга: прихильники її вважають вплив монголо-татар на Русь незначним. Одним із найбільш відомих прихильників цієї точки зору був російський історик С. Соловйов. Для нього характерне майже повне заперечення ролі монголо-татар в історії Русі. У кількох своїх роботах однією з причин відсутності цього впливу він вважає те, що монголи перебували далеко від руських князівств. Їхньою головною турботою був збір данини, а звідси – відсутність зацікавленості у відносинах, які складалися між князівствами і князями. У своїй «Історії Росії від найдавніших часів» Соловйов практично проігнорував монгольський елемент, крім його руйнівних аспектів: набігів та війн. Хоча й згадавши коротко про залежність російських князів від ханських ярликів та збору податків, Соловйов висловив думку, що «у нас немає причини визнавати скільки-небудь значний вплив (монголів) на (російську) внутрішню адміністрацію, оскільки ми не бачимо жодних його слідів».

К. Кавелін у своїй рецензії заперечив С. Соловйову, наводячи низку причин. Один із акцентів зроблений якраз на недостатній увазі до цього питання: «Соловйов говорить про родові відносини, потім про державні, які спочатку з ними боролися і, нарешті, їх змінили. Але в якому відношенні знаходилися між собою, звідки взялися державні відносини в нашому побуті за родовими, не пояснює або пояснює надто незадовільно». Але при цьому слід зазначити, що К. Кавелін переважно дотримувався тієї ж точки зору, що і С. Соловйов. Кавелін писав, що татари не мали особливого внеску у розвиток цивілізаційного процесу російської нації, а також не завдали їй шкоди. Проте Кавелін висловив і точку зору, яка більше асоціюється з першою, а саме, що татарське панування «підсилило владу великого князя і тим самим відтворило видимий центр політичного розвитку Русі».

Треба сказати, що набагато раніше вже І. Болтін робив зауваження щодо того, що монголо-татари істотно не вплинули на завойовані ними народи, протиставляючи їх при цьому римлянам. Подібної ж точки зору дотримувався В. Кельсієв, який говорив про перебільшення ролі іноземного, особливо монголо-татарського, впливу на Росію. Ще одним прихильником другої точки зору був В. Ключевський: він також дотримувався думки про те, що саме монголо-татари вплинули на утворення централізованої російської держави, але схильний до недооцінки значення монголо-татарської навали. Ключевський не звертав уваги на те, що руські князівства після завоювання потрапили в нові умови існування, і наголошував, що ординські хани не нав'язували Русі своїх порядків. Серед російських істориків держави та права ідеї Соловйова поділяв М. Дьяконов, хоча й висловлював свої погляди обережніше. Також думки про поверховість монголо-татарського впливу висловлювали Н. Рожков, С. Платонов.

На думку Н. Полонської-Василенко, моноголо-татарська навала сприяла викоріненню феодальної роздробленості та об'єднанню російських князівств навколо одного центру. Є й прихильники протилежної думки, які вважають, що монголо-татарське ярмо, навпаки, обірвало прагнення домонгольської Русі до ліквідації феодальної роздробленості і об'єднання країни, посилюючи князівські усобиці, тим самим уповільнивши процес об'єднання. Їх завоювання затримувало економічний розвиток, а також завдало непоправної шкоди культурним та історичним пам'яткам країни. Говорити про незначність навали кочовиків неправильно, тому що ярмо, яке тривало 250 років, не могло лишитися непоміченим і пройти абсолютно безслідно для історії держави.

Прихильники євразійського погляду погоджуються з припущеннями, що було б, якби Росію не спіткала ця страшна біда. Можна припустити, що її нинішня відсталість, порівняно з європейськими країнами, має витоки в стародавньому минулому, але історія не терпить умовного способу. З іншого боку. з-під гніту монголо-татарського ярма Росія вийшла єдиною державою. У Стародавній Русі негативне ставлення літописців до татар виявилося не у ХШ ст., а через століття, тоді, коли узурпатор Мамай став налагоджувати зв'язки з католиками проти православної Москви. Після походу Батия, коли війна скінчилася, язичники-монголи, серед яких було багато християн-несторіан, з росіянами товаришували та допомогли їм зупинити німецький натиск у Прибалтиці. Мусульманські хани Узбек та Джанібек (1312-1356) використовували Москву як джерело доходів, але при цьому захищали її від Литви. Війни між державами не завжди спричиняють ненависть народів одна до одної. На щастя, між росіянами та тюрками такої ненависті не виникло. Багато татар, шляхом змішаних шлюбів, увійшли до складу російського народу. Навряд чи таке об'єднання народів слід називати «ярмом».

Російські князі та бояри вважали, що вигідніше мати дуже сильного союзника за широкими степами, якою була Золота Орда, ніж Лівонський орден та Польщу на передньому краї агресивного лицарства та купецької Ганзи у себе під боком. Поки існувала сильна Візантія, ні католицький, ні мусульманський світи не були страшні для Русі. Але в 1204 р. цей природний союзник зник, оскільки Константинополь був узятий хрестоносцями. Тоді й виник союз напівхристиянської Орди та християнської Русі, ефективний до переходу хана Узбека в іслам у 1312 р.

У Стародавній Русі слово «ярмо» означало те, чим скріплюють щось, узду чи хомут. Існував він і в значенні «тягар». Слово «ярмо» у значенні «панування», «придушення» вперше зафіксоване лише за часів Петра І. Союз Москви й Орди тримався до того часу, доки був взаємовигідний, вказував Л. Гумільов. Але Росія в ХV ст. зростала так нестримно, що змогла протиставити себе одночасно і західноєвропейському, романо-німецькому суперетносу, до якого приєдналася Польща, і близькосхідному, очолюваному Туреччиною. Орда розпалася, частина ж татар влилася до складу Росії. Таким чином, Росія у ХV ст. успадкувала високу культуру Візантії та татарську доблесть, що поставило її у ранг великих держав.

Більшість дослідників монголо-татарської навали та золотоординського ярма вважають, що їхнім результатом для російських земель були руйнація та регрес. В даний час більшість істориків також підкреслює, що ярмо відкинуло російські князівства назад у своєму розвитку і стало головною причиною відставання Росії від країн Заходу.

Радянські історики відзначали, що ярмо стало гальмом для зростання продуктивних сил Русі, які перебували на більш високому соціально-економічному рівні, порівняно з продуктивними силами монголо-татар, законсервувало на тривалий час натуральний характер господарства, порушило процес державної консолідації земель і призвело до посилення феодальної експлуатації народу, який опинився під подвійним гнітом – своїх та монголо-татарських феодалів.

Дослідники відзначають на Русі в період ярма занепад будівництва з каменю та зникнення складних ремесел, таких, як виробництво скляних прикрас, перегородчастої емалі, черні, зерні, поліхромної поливної кераміки. «Русь була відкинута назад на кілька століть, і в ті століття, коли цехова промисловість Заходу переходила до епохи первісного накопичення, російська реміснича промисловість повинна була вдруге проходити частину того історичного шляху, який пройшов до Батия», – писав Б. Рибаков.

Проте ще Н. Карамзін зазначив, що татаро-монгольське ярмо зіграло важливу роль в еволюції російської державності. Крім цього, він також вказав на Орду як на очевидну причину піднесення Московського князівства. Слідом за ним Ключевський також вважав, що Орда запобігла виснажливим міжусобним війнам на Русі.

Прибічники ідеології євразійства (Г. Вернадський, П. Савицький та ін.), не заперечуючи крайньої жорстокості монгольського панування, переосмислили його наслідки у позитивному ключі. Вони високо цінували релігійну терпимість монголів, протиставляючи її католицькій агресії Заходу. Монгольську імперію вони розглядали як геополітичну попередницю Російської імперії. Пізніше схожі погляди, лише у більш радикальному варіанті, розвивав Л. Гумільов. На його думку, взаємодія Орди та Русі була вигідним політичним союзом, насамперед для Русі, і сам факт навали та ярма є цілковитим вигадкою західних істориків.

Питання, пов'язані з навалою монголів у XIII ст. на східнослов'янські території, М. Грушевський дослідив у другому томі “Історії України-Руси”. Він не лише констатує факт навали монголів на князівства Південно-Західної Русі, але й звертається до ранньої історії монголів. Так, учений пише про «азіатську міграцію монголів» з південної частини басейну р. Амур. Як видно з цього повідомлення, місцевість, де жили давні монголи, автором вказана дуже точно. Не виключено, що ці відомості їм було взято зі східних джерел: Рашид-ад-Діна або Маліка-ал-Джувейні. Більше того, на сьогоднішній день є загальновизнаним те, що давні монголи жили на південь від середнього течії Амура, між малим Хінганом і нижньою течією Сунгарі, або по південному берегу нижньої течії Аргуні та верхньої течії Амура.

Далі М. Грушевський зазначає, що до XII ст. існувало безліч племен, які згодом об'єднав рід Борджигін, на чолі якого стояв Єсугей-багатур, у якого був син Темучжин. Після смерті Есугей-багатура Темучжин об'єднав, пише історик, «сусідні монгольські, татарські та турецькі племена і став паном Монголії». У 1206 р. відбувся курултай і почалися завоювання монголів. Автор оповідає про завоювання монголів у Середній Азії та на Кавказі, ґрунтуючись при цьому на східних джерелах, таких, як Рашид-ад-Дін, Малік-ал-Джувейні, на вірменському джерелі XIII ст. Смбата Спарапета, єпископа Степаноса, а також на китайському джерелі, створеному у XIV ст., – хроніці “Юань-ші”.

Зокрема, вчений пише про походи туменів Субедея та Джебе в Середню Азію, коли Чингісхан відправив «найславніших генералів» у погоню за хорезмшахом Мухаммедом. Монголи переслідували його до Каспійського моря, де він сховався на одному з островів і незабаром помер. Далі монгольське військо з боями пройшло через територію Азербайджану, Грузії, Вірменії і дісталося північного Кавказу. Але тут монголи зіткнулися з об'єднаними силами половців, ясів, черкесів та інших кавказьких народів. Монголи вирішили піти на хитрість – підкуп половців. Після цього вони розгромили ясів, черкесів та інших і обрушилися на половців. Переслідувані монголами половці бігли до кордонів Русі.

М. Грушевський далі зазначає, що на р. Калці «відбулася головна битва. Русь та половці були розбиті». Слід сказати, що про перші зіткнення слов'янських військ та монголів автор повідомляє у двох місцях. У першому випадку битву на Калці він датує 1223, а в другому – 1224 рр. Але така розбіжність у датах не випадкова, оскільки перша дата (1223) взята, очевидно, з Лаврентіївського літопису. У ньому вона розглядається як дата безпосередньо битви, а не в загальному контексті завершення підготовчої воєнної операції військами Джебе та Субедея в Закавказзі та Східній Європі у 1222-1224 рр. Друга дата (1224) спирається насамперед на східні джерела (Рашид-ад-Діна, Ібн-ал-Асіра). З них відомо, що після перемоги на Калці Джебе та Субедей повернули на схід і вторглися у межі Волзької Булгарії. За свідченням Ібн-ал-Асіра, булгари змогли нанести Субедею кілька поразок, і монгольське військо відійшло за Волгу, де й приєдналося до Чингісхана, який повертався з середньоазійського походу (1224 р.). Цю дату М. Грушевський розглядає в контексті завершення монголами підготовчої воєнної операції.

Вчений пише (грунтуючись, очевидно, на повідомленні Ібн-ал-Асіра) про смерть Чингісхана під час облоги столиці тангутського царства Сі Ся. Він також повідомляє про курултай 1229 р., на якому новим ханом був обраний Угедей і на якому було ухвалено рішення про відправлення Бату до прикаспійських степів. При цьому повідомляється чисельність монгольської армії – 150 тис. Проте східні джерела містять відомості іншого характеру. Зокрема, Рашид-ад-Дін визначає чисельність монгольського війська у 129 тис. чоловік. Ці 129 тис. осіб були розділені Чингісханом між його спадкоємцями. Але слід зазначити, що питання про чисельність монгольської армії досить складне і спірне в історіографії.

Нарешті, М. Грушевський аналізує події, пов'язані з завоюванням монголами князівств Північно-Східної Русі («похід на великоросійські землі»). Він зазначає, що похід Бату почав з Рязанської землі (так, дуже детально описано Коломенську битву). Далі Бату обложив столицю Північно-Східної Русі м. Володимир, потім знищив багато міст – Суздаль, Ростов, Ярославль. Згодом відбулися битва на р. Сіті з військом князя Юрія Всеволодовича, облога Твері, Торжка, Козельська. Облога Батиєм цих міст описана у вченого досить докладно, і можна припустити, що в описі цих подій Грушевський використав відомості Лаврентіївського літопису.

Далі вчений вказує, що у 1238 р. хан повернувся на північний Кавказ, а до осені 1239 р. – на українські землі: «Його орди знищили Переяславщину та Чернігівщину». Один із монгольських загонів підступив до Києва, але «не наважився ще перейти Дніпро». Далі повідомляється про облогу монголами Києва; мимохіть згадується облога лише деяких міст Галицько-Волинського князівства. Як випливає з аналізу Т. Чухліба, для опису навали монголів на Південно-Західну Русь вчений використав Іпатіївський літопис (а точніше, лише його частину – Галицько-Волинський літопис) і, можливо, Новгородський IV літопис. Про завоювання монголами Угорщини він докладно не пише, лише згадує про просування монголів через “Руські ворота” (Верецький перевал) і, очевидно, спираючись на відомості нотарія Рогеріуса, очевидця подій, згадує про битву на Шайо.

А. Болебрух, спираючись на роботи як М. Грушевського, так і сучасних дослідників, вказує, що після заснування Золотої Орди монголо-татарські володіння на півдні колишньої Києво-Руської держави розпадалися на улуси, які формально перебували під зверхністю золотоординського хана у Сараї, але реально мали самостійність у багатьох сферах діяльності. Під час панування монголів в українських землях Золота Орда, керована представниками роду Чингісхана, була улусом Монгольської імперії. Склалася своєрідна феодальна драбина, верхній щабель якої займав великий хан Монголії та Китаю. Він був сюзереном золотоординських ханів, які сиділи в Сараї, а, отже, й усіх земель колишньої Київської Русі. Проте загалом українськими землями керував хан Золотої Орди за допомоги своїх васалів.

Кочовики-монголи не мали змоги перебрати на себе функції управління хліборобським населенням, а тому мусили спиратися на вже існуючі форми державності. Головною їхньою метою було затримання об'єднавчих процесів. Васальні відносини регулювалися ярликами, які поновлювалися з приходом кожного нового хана. Надання ярликів було головним інструментом, який використовувався ханами для роздмухування міжкнязівських чвар, збереження атмосфери політичної напруженості й невпевненості серед руських князів. По ярлики треба було їхати до Орди кожному князеві особисто, до того ж мати при собі багаті подарунки. Якщо князь підозрювався у зраді, то його позбавляли ярлика достроково. Ярлики отримували лише володарі значних князівств. У внутрішні справи таких князівств хани взагалі не втручалися. Окремі українські землі, дуже цінні у стратегічному плані, перебували під прямою зверхністю монголо-татар. Відповідно до розвитку улусної системи, вони віддавалися удільним ханам, а з часом перетворювалися на вотчини. Такі володіння відомі на Поділлі, Переяславщині, Пороссі. Київ як значний політичний центр віддавався в правління українським князям, діяльність яких контролювали спеціальні урядовці – баскаки.

Окрім отримання князями ярликів, залежність від Золотої Орди виявлялася також у формах сплати данини (усього збиралося 14 видів ординських данин та повинностей – безпосередньо для хана, торговельні збори, візничі повинності, “корм” баскакам та ін.) та забезпечення монгольської армії рекрутами. З метою покращення збору данини в українських землях монголи провели перепис населення. Завдяки перепису було визначено своєрідні військово-фінансові регіони, з яких набиралися рекрути і стягувалися податки. Монголи наполягали на обов'язковому утриманні військових загонів. Більше перепис не проводився, а тому податки сплачувалися так, ніби кількість населення з часом не змінювалася.

Підсумовуючи, слід зазначити, що глибока обізнаність багатьох авторів із джерелами і існуючою науковою літературою дозволила їм детально розглянути ранню історію монголів та їхню навалу на східнослов'янські території у XIII ст. Загалом можна зробити висновок, що серед істориків, які вивчають монголо-татарську навалу, немає єдиного погляду на ці події та єдиної оцінки: як раніше, так і зараз існує велика кількість гіпотез. Монголо-татарська навала та ярмо Золотої Орди, що послідувало за ним, зіграло величезну роль у подальшій історії Росії. Панування кочовиків тривало там два з половиною століття і, природно, не могло минути безслідно. Крім загибелі великої кількості людей, руйнувань, це вплинуло на багато сторін життя тамтешнього суспільства. Значення монголо-татарського ярма відбите, як ми бачили, в різних точках зору істориків.

# **ВИСНОВКИ**

Таким чином, в підсумку здійсненого нами кваліфікаційного дослідження можна дійти наступних висновків:

Питання про роль монгольського нашестя та золотоординського іга в східнослов’янській історії завжди належало до розряду надзвичайно важливих, але водночас дуже складних, дискусійних. Тривале вивчення проблеми привело дослідників до абсолютно різних оцінок та полярних висновків. Одні з них (насамперед т. зв. євразійці, Л. Гумільов та його послідовники) вважають, що іга фактично не було, а був лише союз Русі з Ордою; інші ж, навпаки, вказують на руйнівні наслідки золотоординської навали, яка істотно загальмувала розвиток східнослов’янських земель, зумовивши в перспективі помітне відставання від країн Західної Європи.

На думку прихильників того, що монголо-татарського ярма як такого на Русі не було, Велике князівство Владимирське на чолі з Олександром Невським уклало вигідний союз із Золотою Ордою, необхідний в умовах послаблення Візантії після зруйнування хрестоносцями в 1204 р. Західна експансія загрожувала більш важкими наслідками для Русі: територіальними захопленнями та знищенням православ'я, тоді як татари виявляли релігійну терпимість.

Існує також точка зору, яка помітна в історіографії від часів С. Соловйова та К. Кавеліна. Згідно з нею, монголо-татарська навала, попри завдані нею значні руйнування, не справила істотного впливу на подальший історичний розвиток руських земель.
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