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в обстоюванні справедливості іноземного врядування, описано механізми забезпечення колоніальною адміністрацією лояльності місцевого населення, визначено та проаналізовано індійські ідеології несупротиву, що сприяли утвердженню та тривалому збереженню іноземного колоніального панування, з’ясовано, яким був перебіг руху опору місцевого населення пануванню британського Раджу, а також розглянуто процеси деколонізації свідомості
в сучасній Індії. Новизна дослідження міститься в розгляді релігійно-філософських поглядів корінного населення субконтиненту, що уможливили їхнє підкорення іноземній адміністрації.

**Висновки:** в основі легітимізації панування британського Раджу знаходилися расова й еволюційна теорії, ідеологія «покращення», система англомовної освіти та вдале використання індійських автохтонних ідеологій несупротиву. Ступінь ефективності даної легітимізації можна оцінити за тим фактом, що британський Радж зрідка стикався з результативним і масштабним супротивом місцевого населення, але випадки протесту все ж таки не були відсутніми в протягом даного періоду історії Індії.
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**ВСТУП**

В останні десятиліття у колах науковців сфери соціальних і політичних наук постколоніальним дослідженням приділена чимала увага. Імперії залишили по собі на території своїх колоній багатий спадок, що має
як позитивний вимір – розвиток правової системи та промислового сектору, технологічне покращення, поширення освіти, – так і негативний – знищення місцевих культур, репресії корінних мов, конструювання та насадження образу недосконалості та меншовартості населення тощо. Це зумовлює потребу вивчення механізмів і способів, що сприяли утвердженню й утриманню позицій колоніального панування одних народів над іншими, а також пошуку шляхів подолання негативних наслідків діяльності іноземних управлінців для колишніх колоній.

*Актуальність* теми кваліфікаційної роботи – «Легітимізація панування британського Раджу в Індії (1858-1947)» – визначається, насамперед, постколоніальними умовами існування України. Це обумовлює необхідність вивчення досвіду інших націй по подоланню колоніального досвіду під час формування національної ідентичності. Більше того, легітимізація як система заходів, спрямованих на обґрунтування панування (права на зверхність) британців через систему освіти та науки, літератури та автохтонних ідеологій підвищує чутливість до типологічно схожих проявів імперського панування
в сучасній Україні, здатність українського населення їм простояти
та розбудовувати самобутню державність.

Легітимізація панування британського Раджу в Індії у 1858-1947 роках
є своєрідною сліпою плямою наукової літератури, де домінують роботи, присвячені політичній історії Британської Ост-Індійської торгової компанії. Серед релевантних темі диплому робіт слід назвати праці S. Howe і D. Judd,
що містять у собі оцінки ефективності імперій як геополітичних формацій,
D. Boucher, A. Howe, A. Kordas, R. J. Lynch, B. Nelson, J. Tatlock, у яких аналізується ставлення вікторіанської політичної думки до колоніального панування над іншими народами та расами, О. А. Борділовської, D. Kumar,
T. R. Metcalf, S. Tharoor, які містять загальну характеристику впливу панування британського Раджу, A. Barlas, T. Metcalf , D. and A. Thorner, що присвячені опису економічної діяльності та впливу Ост-Індійскої компанії та британського Раджу на внутрішню політику Індії, R. Arora, R. Goyal, D. Kumar, Sh. Tharoor, R. Vohra, увага яких зосереджена довкола позитивних результатів управління британського Раджу, а також D. Heath і R. Travers, де наведено аналіз діяльності адміністративного апарату Раджу. Це лише частина від загального обсягу доволі численної літератури, присвяченої британському колоніалізму в Індії. Проте, по-перше, більшість робіт у даній царині висвітлюють саме діяльність Ост-Індійської компанії, як було вже зазначено вище; а по-друге, опрацьованим у ході дослідження текстам бракує уваги до механізмів легітимізації панування британського Раджу та опису, як колоніальна адміністрація використовувала поширені серед місцевого населення ідеології несупротиву у власних імперських цілях.

*Метою* роботи є з’ясування способів і механізмів легітимізації панування британського Раджу в Індії колонізаторами і колонізованими. У ході дослідження було поставлено наступні *завдання*:

* дослідити загальний образ британського Раджу в науковій літературі;
* встановити основні наративи обґрунтування справедливості британського колоніального панування британцями та вписати їх в теоретичні рамки ідеологій панування;
* визначити роль принесеного колоніальною адміністрацією прогресу та розвитку в обстоюванні справедливості іноземного врядування;
* описати механізми забезпечення колоніальною адміністрацією лояльності місцевого населення;
* визначити та проаналізувати індійські ідеології несупротиву,
що сприяли утвердженню іноземного колоніального панування;
* з’ясувати, яким був перебіг руху опору місцевого населення пануванню британського Раджу;
* розглянути процеси деколонізації свідомості в сучасній Індії.

*Методологія* даної роботи полягає в застосуванні постколоніальної перспективи до дослідження процесу легітимізації панування британського Раджу в Індії. Для проведення дослідження було використано наступні загальнонаукові методи:

* аналіз (аналіз ідеологічних, економічних, релігійних, філософських і соціальних механізмів і засобів легітимізації панування британського Раджу
в Індії);
* синтез (синтез отриманих результатів у загальний легітимізаційний базис обґрунтування панування британського Раджу в Індії);
* абстрагування (абстрагування від легітимізації панування Ост-Індійської компанії).

*Об’єктом* дослідження даної роботи виступає британський Радж в Індії,
а *предметом* – ідеологічні, економічні, соціальні, релігійні та філософські механізми та засоби легітимізації панування британського Раджу в Індії. *Новизна* даного дослідження міститься в розгляді не лише пояснень британських колоністів їхнього права на панування над народами Індії,
а й релігійно-філософських поглядів корінного населення субконтиненту,
що уможливили їхнє підкорення іноземній адміністрації. *Практична значущість* отриманих результатів полягає у перейнятті Україною індійського постколоніального досвіду з подолання наслідків імперського панування
з метою розбудови власної державності, зміцнення національної ідентичності та спростування російських наративів «меншовартості» та «другосортності». *Апробацією результатів* дослідження є тези «Легітимізація панування британського раджу в Індії (1858-1947)» у збірнику ІV Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Інноваційні рішення в економіці, бізнесі, суспільних комунікаціях та міжнародних відносинах».

**РОЗДІЛ І. БРИТАНСЬКИЙ РАДЖ (1858-1947): ПРОБЛЕМАТИКА ТА ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ РАМКИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Британський Радж: термінологія та періодизація**

У центрі моєї дипломної роботи знаходиться історично окреслений період перебування Індії у складі Британської імперії – британський Радж (1858-1947), який я багато в чому ототожнюю з територією сучасної Республіка Індія (гінді Bhārat Gaṇarājya). Обрані хронологічні рамки роблять актуальним для мене давнє провокативне питання Іммануїла Валлерстайна «Чи існує
в дійсності Індія?»[Wallerstein 2001]. Інакше кажучи, чи можемо ми казати про існування єдиного політичного, культурного та в певному сенсі навіть цивілізаційного утворення «(Республіка) Індія» до моменту, коли відповідні території опинились в центрі боротьби європейських імперій сімнадцятого – вісімнадцятого століть, що завершився їхнім входженням до складу Британської імперії? Звісно, «Індія» неодноразово опинялася в центрі зіткнень імперських амбіцій, починаючи зі спроби Олександра Македонського включити її до складу своєї імперії, яка за задумом повинна була охопити всю тодішню ойкумену. На період Середньовіччя в Індії припали набіги тюрків-мусульман, унаслідок яких на півночі субконтиненту було встановлено Делійський султанат, що проіснував протягом тринадцятого – шістнадцятого століть,
а згодом був змінений Імперією Великих Моголів, яка формально припинила своє існування в кінці вісімнадцятого століття. Проте лише запровадження прямого правління британської колоніальної адміністрації (на території сучасних Індії, Пакистану та Бангладешу), яке тривало із середини дев’ятнадцятого століття по середину двадцятого, дало поштовх легітимізації відповідних політичних кордонів. Згідно аргументації Валлерстайна, Індія
як політичне утворення на сучасних мапах світу постала внаслідок тривалого іноземного, насамперед, британського панування, яке – завдяки встановленим силою адміністративним кордонам – сприяло подоланню традиційної політичної роздробленості численних індійських князівств та призвело
до формування принаймні початків національної свідомості. Така конструктивістська оптика, що протистоїть усім варіантам примордіалізму, акцентує увагу на досліджені механізмів, за допомогою яких британці забезпечували дискурсивне обґрунтування свого панування в очах індійців
і внутрішньої аудиторії, – обґрунтування, одним з (неочікуваних) наслідків якого стало формування у надзвичайно гетерогенного (за мовою, етнічним походженням, релігією та історичним бекграундом) населення сучасної Індії уявлення про належність до єдиного політичного цілого.

Це іноземне панування, яке в науковому дискурсі називається британським Раджем, почалося з економічної діяльності британських торговців, що потім переросло в політичне втручання у внутрішні справи Індії
та подальшу колонізаторську політику. Дана робота містить багато згадок колоніальної адміністрації в Індії зазначеного періоду, держави, що провадила колонізаторську політику, і територій Індійського субконтиненту, на яку поширювалося її управління. Різноманітність практик, що складалися під впливом багатьох факторів протягом тривалого періоду часу, вимагає понятійної ясності.

Перший термін, який слід прояснити – це назва Британської імперії.
В історії сучасного Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії було чимало завоювань, договорів про об’єднання та приєднання земель, а також і тривалий колоніальний період, певна хронологічно
та територіально обмежена частина якого (британський Радж в Індії 1858-1947 років) є предметом даного дослідження. Із огляду на це, Сполучене Королівство як суверенна держава мала різні офіційні назви протягом свого існування,
у першу чергу залежно від територій, інкорпорованих до її складу чи підзвітних її юрисдикції. Так, наприклад, внаслідок об’єднання Англійського
та Шотландського королівств 1707 року було створене Королівство Велика Британія [Ford, с. 106]. «Спадкоємцем» цієї геополітичної формації стало Сполучене Королівство Великої Британії та Ірландії (хоча це не означало зміну політичного режиму чи «сейсмічні зсуви» у соціальному житті, а просто маркувало легітимацію британського панування в Ірландії), назва якого була затверджена 1801 року [Boyce, с. 1].

Із 1927 року дана держава стала називатися Сполученим Королівством Великої Британії та Північної Ірландії з моменту вступу в силу *Закону про королівські та парламентські титули* (англ. The Royal and Parliamentary Titles Act). Цей нормативно-правовий акт врегулював офіційну назву королівства після територіальних змін у 1922 році, коли за результатами *Англо-ірландського договору* (англ. The Anglo-Irish Treaty) від 6 грудня 1921 року двадцятьом шістьом із тридцяти двох графств Ірландії було надано право на внутрішнє самовизначення у вигляді статусу домініону для новоутвореної Ірландської вільної держави [Kissane 2003, с. 327, 337].

Паралельно із цим Сполучене Королівство вело активну політику територіальної експансії, завдяки чому дана геополітична формація мала статус не просто держави як суверенної територіальної одиниці, а метрополії
в колоніальній державі. Термін «Британська імперія» був вперше запропонованим ще у шістнадцятому столітті науковцем Джоном Ді;
від 1603 року, із моменту вступу короля Якова VI Шотландського на престол, під даним поняттям розуміли Британські острови; у вісімнадцятому столітті термін набув вже звичного сучасній науці значення, позначаючи британські володіння в усьому світі [Young 2015, с. 25].

Великої уваги статусу імперії приділяв прем’єр-міністр Сполученого Королівства Бенджамін Дізраелі (англ. Benjamin Disraeli). У своїй промові від 24 червня 1872 року у Кришталевому палаці він переніс питання статусу імперії в політичну сферу, пропонуючи співвітчизникам обирати між «комфортною Англією» і «великою країною – імперською країною» [Metcalf 2007, с. 59].
На той момент імперіалізм викликав такі негативні асоціації, як державний переворот Наполеона ІІІ 1852 року чи вторгнення Максиміліана до Мексики 1863 року [Cain 1999, с. 11]. Спершу, коли 1876 року Дізраелі презентував Палаті громад проект *Закону про королівські титули* (англ. The Royal Titles Act), що після прийняття надав королеві Вікторії титул імператриці [Underwood 2006, с. 41], чимало членів парламенту поставилися до даної ідеї скептично, адже вони вбачали в офіційному оформленні імперії приниження основ їхньої Конституції [Underwood 2006, с. 43]. У процесі нівелювання негативного забарвлення поняття «імпералізму» для британців важливу роль зіграла преса: завдяки щоденній появі даного слова в газетних колонках суспільство потроху звикало до його, а саме використання терміну поступово втрачало свою негативну конотацію [Underwood 2006, с. 40].

Завдяки географічній протяжності за Британською імперією закріпилося неофіційне звання «імперії, над якою ніколи не заходить сонце». Дійсно, дана держава мала свої колонії на декількох континентах: у Північній і Південній Америції, Африці, Австралії й Азії. Така територіально широка колонізація була досягнута перш за все завдяки розвиненому воєнно-морському флоту
та каперським практикам [Малишко, с. 103–104]. Сьогодні спадкоємицею Британської імперії можна вважати Співдружність націй (англ. Commonwealth
of Nations) [Сокирська 2022, с. 51].

Відносини між Індією та Сполученим Королівством Великої Британії
та Північної Ірландії мають довгу історію. Після 1600 року на індійських землях, що на той час перебували під юрисдикцією Імперії Великих Моголів, почала діяти британська Ост-Індійська компанія (далі по тексту – Компанія), створена 31 грудня 1600 року грамотою королеви Єлизавети І «*Губернатор
і компанія купців Лондона, що торгують в Індії»* (англ. Governor and Company of Merchants of London Trading into the East-Indies) [Stern 2011, с. 7]. Спочатку пріоритетом Компанії була торгівля, проте в першій половині вісімнадцятого століття центральна влада Імперії Великих Моголів перебувала у стані занепаду, як і в цілому політичні сили на всьому феодально роздробленому субконтиненті, що стало сприятливими умовами для втручання британців
у внутрішні справи Індії [Tahir 2021, с. 31]. Із 1757 року, із моменту переможної для зазначеної компанії битви при Плессі в Бенгалії, торгова експансія перетворилася на процес британської колонізації індійського субконтиненту [Tahir 2021, с. 31].

У зазначеній битві супротивниками Ост-Індійської компанії були наваби (місцеві аристократи) Бенгалії, а протистояння було в основному спричинене комерційними мотивами [Tahir 2021, с. 29]. Бенгалія відносилася до числа найбільш самостійних і багатих провінцій Імперії Великих Моголів, що не раз ставало причиною зазіхань на ці землі. Із середини вісімнадцятого століття, Ост-Індійська компанія здобула величезний вплив на справи провінції
та торгівлю всередині неї (зокрема завдяки отриманому від центральної влади Імперії Великих Моголів дозволу на вільну торгівлю на цій території),
у відповідь на що наваби намагатися протестувати та регулювати небажані для них торгові практики. Місцева аристократія на чолі з навабом Бенгалії Сіраджем Уд Даулою (Siraj Ud Daula) вирішили «провчити» іноземців на полі бою, проте індійці не розрахували свої сили та зазнали поразки [Tahir 2021,
с. 30-31]. 1765 року управління Ост-Індійської компанії Бенгалією було визнано Імперією Великих Моголів, провінція була формально передана у врядування Компанії [Tahir 2021, с. 32].

Анексія Бенгалії значно підвищила статус і посилила політичний вплив Компанії на території субконтиненту. Саме після успіху під Плессі пріоритеті Компанії були змінені з отримання податків і фінансової виручки
на встановлення імперського панування в Індії [Tahir 2021, с. 29]. Більше цього, на той час місцеве населення вже було глибоко пов’язано економічно
з Компанією та перебувало у стані залежності від її дій і рішень: так, наприклад, індійські промисловці часто зверталися за позиками до Компанії – проте у відповідь Компанія змушувала їх погашали борги не грошима, а своїми товарами, що було вигідно британцям, адже отримане експортувалося
за територію Індії та приносило Компанії прибуток [Wallerstein 2011, с. 139]. Таким чином, перемога Ост-Індійської компанії у битві при Плессі поклала початок процесу легалізації колонізації Індії британцями – процесу, який було формально визнано лише 1857 року [Tahir 2021, с. 30], але підвалини для якого (і в першу чергу – економічні) закладалися довгий проміжок часу до того.

1857 року значну частину Британської Індії охопила хвиля збройних протестів індійських військових, відома як Повстання сипаїв. Його причина має культурне підґрунтя. Серед індійських військових міста Мерут поширилася чутка про те, що патрони для нових гвинтівок змащувалися коров’ячим
і свинячим жиром: контакт із першим був релігійно неприпустим
і забруднюючим для індуїстів, а із другим – для мусульман [David 2001, с. 316]. Солдати відмовилися користуватися новою зброєю – як наслідок усіх саботажників було ув’язнено, але це викликало різкий протест побратимів заарештованих, що вилився у збройне протистояння. Найбільші звинувачення від британського уряду в неспроможності владнати ситуацію дісталися Ост-Індійській торговій компанії, яка де-юре здійснювала управління цими територіями з 1785 року. Сам факт повстання продемонстрував колонізаторам гостру потребу в реорганізації управління Індією [William 1966, с. 57]. Реакцією на кризу врядування стало прийняття 2 серпня 1858 року Парламентом Сполученого Королівства Великої Британії та Ірландії *Закону про управління Індією* (англ. The Government of India Act 1858), що де-факто ліквідував Ост-Індійську компанію та передавав управління зазначеними землями Короні
та британському уряду.

Таким чином, відлік врядування британської колоніальної адміністрації
в Індії починається із 1858 року. На практиці має місце певна понятійна плутанина щодо визначення суті британського правління в Індії, частково спричинена складністю системи управління імперією. Так, наприклад, деякі території були асимільовані у Сполучене Королівство (Уельс, Шотландія, Ірландія), інші ж залишалися морськими володіннями з різними статусами (домініони, колонії, протекторати, мандати тощо), назви керівних посад у яких теж не були уніфіковані (так, управління могло здійснюватися віце-королями, губернаторами різних рангів, генерал-губернаторами та лорд-лейтенантами). Майже в кожній колонії була власна форма місцевого управління. У метрополії три урядові структури адміністрували різні морські володіння, але із цих трьох – Міністерства колоній, Міністерства закордонних справ і Міністерства Індії – для управління південноазійським субконтинентом (і, що цікаво, тільки для нього одного з усіх інших колоній) було створено окрему структуру [Young 2015, с. 19].

Період офіційного британського колоніального панування на Індійському субконтиненті має у науковому дискурсі різні назви: наприклад, «правління Корони в Індії» (англ. Crown rule in India; C. Fair [Fair 2014], S. Steinback [Steinback 2012], P. Stern [Stern 2011], A. Kerr, E. Wright [Kerr and Wright 2015]), але даний термін не є часто вживаним. Альтернативою цій категорії
є визначення «пряме правління в Індії» (англ. Direct rule in India; L. Glanville [Glanville 2014]) – проте цю дефініцію можна сплутати з формою врядування індійськими штатами, за якої території поділялися на керовані представникам місцевого нобілітету (яким колоністи делегували це право керування),
що називалося «непрямим правлінням» чи «князівськими штатами»
(англ. princely states), і керовані британськими посадовцями, що мало назву «пряме правління». Категорією на позначення панування британської колоніальної адміністрації, що є найбільш поширеною й одночасно такою,
не містить подвійних значень і не може бути піддана різному тлумаченню,
є британський Радж (англ. British Raj; О. Борділовська [Борділовська 2006], S. Bhattacharya [Bhattacharya 2005], J. Hirst, J. Zavros [Hirst and Zavros 2011], D. Judd [Judd1996, 2010], D. Kumar [Kumar 1998], T. Metcalf [Metcalf 2007], T. Poudel [Poudel 2022], C. S. Rathore [Rathore 2020] C. A. Watt [Watt 2011]).

Панування Раджу тривало до 1947 року [Lapidus 2014, с. 393], коли діяльність учасників індійського руху за незалежність увінчалася успіхом
і парламентом Сполученого Королівства було прийнято *Акт про незалежність Індії*  (англ. Indian Independence Act 1947). Паралельно із індійським рухом
за незалежність, представники якого переважно сповідували індуїзм, активно боролася за право на власний уряд і мусульманська частина населення Британської Індії, тож територію колонії на Індійському субконтиненті було поділено на дві новоутровені держави за релігійним принципом – індуїстську Індію та мусульманський Пакистан [Hirst and Zavros 2017, с. 14].

Із огляду на вищезазначене, у рамках даної роботи будуть використовуватися такі терміни, як **британський Радж** на позначення британської колоніальної адміністрації на Індійському субконтиненті в період 1858-1947 років; **Ост-Індійська компанія** – як саме британська Ост-Індійська торгова компанія (адже існували ще голландська, данська, португальська, генуезька, французька, швецька та австрійська компанії з такою ж назвою).
Для позначення держави, що встановила іноземне колоніальне правління в Індії та стала таким чином метрополію для розглянутої в цій роботі території, застосовано назви: **Сполучене Королівство Великої Британії та Ірландії** – для подій 1801-1927 років; **Сполучене Королівство Великої Британії
та Північної Ірландії** – для подій із 1927 року та пізніше; або ж в цілому **Сполучене Королівство** для загального посилання на державу та її політику. Також у роботі використано термін **Британська імперія** на позначення метрополії у вигляді Сполученого Королівства та всіх територій під його управлінням і юрисдикцією, і **Британська Індія** – для згадок територій Індійського субконтиненту, на які поширювалася дія британського Раджу.

**1.2. Британский Радж (1858-1947) у науковій літературі:**

**основні напрямки досліджень**

Література, що стосується британського колоніалізму в Індії, покиває різні аспекти імперського панування Сполученого Королівства
на субконтиненті. Усі опрацьовані в ході даної роботи праці можна поділити
на кілька тематичних груп: перші з них оцінюють ефективність імперій
як геополітичних формацій (S. Howe [Howe 2002], D. Judd  [Judd 2010]); другі розглядають діяльність британского Раджу в економічному вимірі
(A. Barlas  [Barlas 2018], T. Metcalf  [Metcalf 2007], D. Thorner ,
A. Thorner  [Thorner and Thorner 1962]); треті зосереджуються довкола вигод, отриманих від колоніального панування британців на субконтиненті
(О. А. Борділовська  [Борділовська 2006], R. Arora, R. Goyal [Arora and Goyal 1995], D. Kumar  [Kumar 1998], Sh. Tharoor [Tharoor 2000], R. Vohra [Vohra 2001]); четверті досліджують адміністративний апарат Раджу
(D. Heath  [Heath 2016], D. Kumar  [Kumar 1998], T. Metcalf [Metcalf 2015],
R. Travers [Travers 2007]).

Аналізуючи британський Радж як колоніальну імперську адміністрацію, важливо звернути уваги на обґрунтування науковцями доцільності імперій як таких. Детальний аналіз ефективності імперій міститься, наприклад, у праці Стівена Хоу «*Імперія: дуже короткий вступ*» (англ. «Empire: AVeryShortIntroduction») [Howe 2002], велика частина якої призначена зокрема оцінюванню результативності впливу Британської імперії на її колонії. Науковець вважає, що **нерідко альтернативою пануванню колоніальної адміністрації є анархія чи застій**, адже під іноземне панування потрапляють переважно слабкі політичні системи. Це виправдовує імперії (у праці Хоу – особливо європейські) як менше з двох зол, які випадали на долю менш розвинених держав. Серед інших плюсів імперій Хоу наводить **цилівізаційну місію**, проте ця теза **заслуговує на скептичне ставлення** – поряд із, наприклад, поширенням освіти колоніальні адміністрації насаджували свою мову, культуру, світогляд і цінності населенню колонії, що руйнувало автохтонні традиції, мову та культурні надбання.

Кажучи далі про переваги імперського впливу для колонізованих народів, Хоу наводить думку про те, що **з іноземним пануванням до колоній нерідко приходить прогрес і технології** – бо тільки у більш розвинених геополітичних гравців є сила встановити довготривале панування над великими територіями. Цей вплив зазвичай призводить до розвитку більш швидкого, аніж міг би бути за умови незалежності колоній (яка, імовірно, як ми пам’ятаємо із написаного вище, в іншому випадку впала б у стан стагнації чи анархії). Також відбувалося **торгове й економічне пожвавлення** – для виготовленої в колонії продукції відкривалися нові іноземні ринки збуту, а сама технологія виробництва нерідко зазнавала модернізації, у чому були напряму зацікавлені колонізаторами для максимізації прибутку. У контексті огляду ефективності саме Британської імперії Хоу зазначає, що сучасний високий рівень розвитку таких колишніх колоній, як Сполучені Штати, Канада, Австралія та Нова Зеландія може вдало свідчити про позитивний вплив британського імперського панування. Проте наведені приклади відрізняються (подекуди дуже сильно, як США та Канада,
а подекуди частково, як Австралія та Нова Зеландія) від кейсу Індії через те, що немалу частину їхнього населення становили громади британських переселенців, тоді як в Індії частка британців була дуже мізерною порівняно
з основною масою місцевих. Поряд із цим Хоу стверджує, що колоніальний вплив на суспільства був різним: у той час як деякі території успішно переймали державні системи та економічні моделі, інші зіткнулися
з серйозними економічними та соціальними проблемами постколоніального правління через нав’язані системи.

Хоу наводить і беззаперечні **недоліки** імперського панування – наприклад, економічну експлуатацію: імперії часто нав’язували економічні системи, які були вигідні колонізаторам, але не колонізованим регіонам (скажімо, великі розміри оподаткування). Серед інших мінусів не можуть бути не згаданими репресивне управління, контроль за допомогою військової сили, расизм, приниження людської гідності та порушення прав людини, випадками яких пістряво майоріють колоніальні режими, а також ідеологічний багаж образу меншовартості, що вкорінюється у свідомості населення та з яким активно потім борються націоналісти. Тож, зазначає Хоу, імперії вважаються несумісними з демократією та самовизначенням. До того ж, як вже було зазначено вище, нав’язування іншої культури й інституцій часто порушувало
та маргіналізувало місцеві традиції та звичаї.

У дослідженні саме британського панування в Індії Хоу звертається
до праці Карла Маркса «*Британське правління в Індії*» (англ. «The British Rule in India»), датованої 1853 роком. Маркс вважав британський колоніальний режим в Південній Азії жорстоким, але, тим не менш, історично прогресивним. Він писав, що Англія керується «найбільш підлими інтересами» у своїй колоніальній політиці на зазначеному субконтиненті, але паралельно з цим вона проводить не мало не багато як «соціальну революцію» серед його населення, що виправдовувало всі інші негативні дії колоніальної держави. Також Маркс
й Енгельс перебували в консенсусі з думкою Гегеля про те, що більшість колонізованих народів є «неісторичними» – тобто що нації, які не мають власної державності, позбавлені й власної історії як такої. Маркс був переконаний, що через свою нездатність до самостійного існування більш «слабкі» народи поглинаються іншими (цит. по [Howe 2002, с. 89-90]).

Ще один типовий недолік будь-якої імперії наводить у своїй роботі Денніс Джадд [Judd 2010]. Він критикує **швидкість прийняття рішень Раджем** – на думку науковця, вона була дуже повільною, як і декларований колоніальною адміністрацією прогрес. Ключовою причиною була характерна для імперій складність – величезна територія, що розділяла центр прийняття рішень і колонію. Більше того, у дев’ятнадцятому столітті навіть у метрополії Британської імперії реформи протікали доволі неспішно та болісно.
Тож, вважає Джадд, проблема швидкості прийняття рішень для Раджу була
не вирішуваною – не допомогло б навіть, скажімо, якби британський Радж робив більші фінансові вливання для вирішення турбот колонії [Judd 2010, с. 96].

Наступна група робіт висвітлює діяльність британської колоніальної адміністрації в економічному розрізі. Асма Барлас зазначає, що в загальних рисах представники колоніальної влади вважали себе агентами цивілізаційної місії [Barlas 2018, с. 47], яку вони несли «непросвітленим» народам Сходу,
як міфічний Прометей – вогонь людям. Правда, панування ще Ост-Індійської компанії принесло певні зміни в устрій колонії Індійського субконтиненту – перш за все за рахунок внесення до системи сільського господарства **приватну власність на землю**, що раніше була невідома корінному населенню [Barlas 2018, с. 48-49].

Томас Меткаф [Metcalf 2007, с. 20-21] наводить історичну довідку про
те, що Філіпом Френсісом, членом Верховного суду Калькутти у 1770-х роках, було породжено **ідею передачі прав на ділянки землі** **індійським** **заміндарам** із розрахунком на те, щоб запустити процес розвитку підприємництва серед колонізованих; Френсіс, як і багато хто, вбачав у приватній власності концепт європейського та зокрема англійського суспільства та процвітання. Барлас стверджує, що ця система, підтримувана за зразком західного права, фундаментально змінила звичаї способів землеволодіння [Barlas 2018, с. 49]
й існуючу класову структуру, здійснивши таким чином перерозподіл влади
в суспільстві [Barlas 2018, с. 49] та показавши ще досі не знайомим із системою кріпацтва місцевим [Barlas 2018, с. 48] усі «принади» особистої залежності від феодала, який єдиний має у своєму розпорядженні землю – інструмент виживання для аграрного доіндустріального суспільства [Barlas 2018, с. 48-49]. Внаслідок цього селяни мали покладатися на милість і рішення землевласників, з’явилося явище суб-оренди чи суб-ренти, за якої селяни утримували своєю працею на землі чималу ієрархію «паразитів». Таким чином втручання колоністів сприяло нічому іншому як збереженню чи навіть посиленню «докапіталістичних форм експлуатації та привласнення», а на певних територіях (зокрема в Бенгалії) кріпацтво та феодалізм стали головними ознаками системи користування землею [Barlas 2018, с. 50].

Після трансферу влади до британського Раджу, «нова» колоніальна адміністрація не прибрала дану систему приватної власності, хоч Барлас
і зазначає, що внаслідок точкових селянських повстань Радж вдавався
до певного уточнення та часткового обмеження прав орендодавців
і плантаторів [Barlas 2018, с. 50]. Зацікавленість британського Раджу
у збереженні цього не вигідного місцевому населенню устрою полягала перш
за все в потребі підтримки від місцевих землевласників на випадок неспокою
в колонії [Barlas 2018, с. 51] і їхньої допомоги у зборі податків. По-друге,
до 1920-х років основною причиною економічної привабливості Індії для Сполученого Королівства було вилучення з неї сировини та збут на ринки колонії вже готових товарів, тож британська колоніальна адміністрація обачливо та навмисне провадила політику, що перешкоджала розвитку промисловості на території субконтиненту [Barlas 2018, с. 52]. Барлас зазначає, що правління Британського Раджу гальмувало процес накопичення капіталу для корінного населення аж до Першої світової війни з огляду на навмисне підтримувану аграрну структуру господарства та технологічну відсталість, расові упередження й обмежувальну фіскальну політику [Barlas 2018, с. 54-55]. Згодом метрополія переглянула свою політику стосовно Індійської колонії: було дозволено розвиток легкої промисловості [Barlas 2018, с. 56], британський Радж запровадив захисні тарифи, а в 1924 році ввів субсидії для індійської металургійної промисловості. Проте небагато часу потому ці заходи були скасовані – із одного боку, через настання Великої депресії, а з іншого – через занепокоєння Сполученого Королівства швидким зростанням індійської промисловості. Щоб зменшити темпи розвитку колонії, Радж здійснив заходи, які йшли врозріз із інтересами місцевих промисловців: було переоцінено індійську рупію та запроваджено пільгові тарифи на британські товари [Barlas 2018, с. 56].

Деніел й Еліс Торнер у своїй роботі, яка навіть назвою вказую
на обговорюване явище – «Деіндустріалізація в Індії, 1881-1931» – притримуються іншої думки щодо посилення ролі аграрного сектору через відповідну політику британського Раджу. Дослідники стверджують, що якщо насправді за британського управління в Індії таки відбувся значний зсув від індустріального господарства в бік аграрного, немає жодних надійних даних, які б підтверджували цю думку [Thorner and Thorner 1962, с. 76-77].

Проте, не зважаючи на зазначені мінуси, яких не було облишене панування британського Раджу, науковці вбачають і вигоду для Індійської держави від тривалого колоніального підпорядкування. Роботи даного типу,
що висвітлюють позитивні наслідки імперського панування Британії в Індії, формують окрему групу досліджень, релевантних темі даної роботи. Політолог Шаші Тхарур стверджує, що політична влада Індії сучасного періоду незалежності бере свої витоки саме в цьому періоді, як і багато інших феноменів – і хороших, і поганих, і жахливих [Tharoor 2000, с. 26].
Так, наприклад, із пануванням Раджу до субконтиненту були принесені такі індустріальні досягнення, як залізниці та комунікації, відбулася розбудова поштової служби, і навіть націоналістичний рух, пробудження громадянської самосвідомості, що погрожувало крахом колоніальному устрою та в результаті до його падіння і призвело, став можливим завдяки поширенню середньої
(ще за часів правління Ост-Індійської компанії) та вищої освіти (більшість університетів була створена безпосередньо в період панування Раджу)
за західним зразком і допуску місцевого населення до цивільної служби [Борділовська 2006, с. 39-40]. (Втім, частка корінних мешканців
в адміністративних органах була дуже малою, про що йтиме мова в подальших розділах даної роботи.) Індійська цивільна служба (англ. Indian Civil Service)
й індійська армія, залізна дорога та правова система нерідко виділяються науковцями як найбільші надбання, що були принесені в Індію британським правлінням [Arora and Goyal 1995, с. 42; Vohra 2001, с. 185].

Британський Радж залишив по собі федеративну республіку як форму державного правління, і структуру вищих органів влади у вигляді двопалатного парламенту та ключової ролі прем’єр-міністра [Борділовська 2006, с. 41]. Останніми десятиліттями став помітним плюсом результат насадження англійської мови – в цілому за період іноземного британського панування,
а не конкретно Раджу, – що зараз надає переваги населенню Індії, а також уможливлює активний розвиток сектору комп’ютерних технологій [Борділовська 2006, с. 40].

Дхарми Кумар вважає, що колоніальний період приніс до Індії державусучасного типу, хоч це і відбулося за доволі особливих обставин [Kumar 1998, с. 6]. У його розумінні, колоніальний уряд Індії подекуди діяв інтервенціоністськи, але в цілому обмежувався двома правилами: «власною ідеологією laissez-faire та браком інструментів контролю, зокрема фінансових ресурсів» [Kumar 1998, с. 6].

Кумар у своєму дослідженні також торкається економічних аспектів британського правління в Індії. Взагалі, він представляє альтернативний погляд на дії британського Раджу, що «вибілює» імідж прямого британського правління в Індії. Науковець стверджує, що хоча термін «хижацька держава» (англ. predatory state) поки не популярний в Індії, колоніальну державу зображують як тип хижацької в більшості літератури. Для хижацької держави однією з головних рис є прагнення максимізації доходів, і відповідне твердження нерідко застосовується по відношенню до британської колоніальної адміністрації в Індії. Кумар стає на захист фіскальної політики британського Раджу, зазначаючи, що податки «майже напевно знизилися як частка валового національного продукту», окрім періодів великих (імовірно, автор має на увазі – світових) війн. У своїй аргументації він оперує тим, що хоч достовірні дані про національний дохід є в доступі лише для періоду двадцятого століття, але приблизні підрахунки встановлюють, що розмір податків, які збиралися британцями в 1872-1873 роках, становив лише сім-дев’ять відсотків ВНП [Kumar 1998, с. 334]. Це створює разючий контраст із частками, які збирали, наприклад, моголи. Дослідник визнає, що Ост-Індійська компанія постійно знаходилася під тиском того, наскільки прибутково йдуть її справи, але поряд
із цим зазначає, що коли британці колонізували Індію, то вони взяли
за прецедент найвищу оцінку доходів своїх попередників. Науковець запевняє, що з цього логічно випливає припущення, що частка податків, отриманих британським Раджем, таким чином із часом зменшувалася, і наводить дані,
що в період із 1872 по 1939 роки вона коливалася в межах п’яти-семи відсотків ВНП [Kumar 1998, с. 335].

Окрім цього, Кумар також торкається тематики адміністрування, управлінської структури та кадрового забезпечення органів колоніальної влади – аспекту, довкола якого зосереджена ще одна окрема група робіт, опрацьованих у ході даного дослідження. Науковець зазначає, що зазвичай колоніальні уряди є більш віддаленими від колонізованого населення, ніж місцеві авторитарні режими. Таку картину можна було спостерігати й під час правління британського Раджу [Kumar 1998, с. 338]. На думку Діани Гіт,
у колоніальній Індії справжнім джерелом влади були підлеглі чиновники із числа місцевого населення – де факто взяті на державну службу індійці. Повноваження очільників провінцій (їхні посади могли називатися по різному: магістрати, колектори, заступники комісарів) були доволі широкими
та поєднували у собій виконавчі, і судові функції, а також керівництво магістратурою, земельними доходами, поліцією та загальною адміністрацією
в районах. Тому вони спиралися на штат помічників, набраних із числа місцевих. Це демонструє віддаленість у першу чергу британців від населення Індії та внутрішніх справ на місцях. І навіть сам колоніальний адміністративний апарат, у який було інкорпоровано чимало місцевих, теж із великими складнощами порався із об’ємом задач. Попри те, що на початку двадцятого століття кількість державних службовців (на нижчих рівнях державної служби) індійського походження становило приблизно двадцять тисяч осіб, округи були настільки великими, що помічники колекторів мали бути в роз’їздах двісті десять днів на рік, а частота відвідуваності окремо взятого села становила раз на п’ять років [цит. за Heath 2016, с. 376].

Проте британські адміністратори цілеспрямовано вивчали індійське суспільство. У своєму протистоянні націоналістичним проіндійським рухам, очолюваним Індійським національним конгресом, Радж навчився вилучати користь із розбіжностей між корінним населенням і будувати союзи
з представниками нижніх прошарків суспільства та релігійних меншин. Одночасно з цим, у роботі Кумара Радж представлений як організація,
що певною мірою боїться постань і соціального неспокою [Kumar1998, с. 338]: так, наприклад, він посилається на слова першого віце-короля Індії, лорда Каннінга, що безпечніше керувати цією колонією «з армією лише з сорока тисяч європейців», ніж підіймати непопулярні податки [цит. за Kumar1998,
с. 339]. Якщо в метрополії народне невдоволення спричиняло відставку міністрів, то на території Індії воно означало нелояльність населення
до колоніальної влади Раджу та Корони в цілому [цит. за Kumar1998, с. 339].

Можливо, даний острах британських управлінців викликано умовами, що в цілому вивели на геополітичну сцену імперії офіційно визнаний Радж – Повстанням сипаїв 1857 року. Меткаф, який присвятив багато робіт у своїй дослідницькій діяльності індійським колоніальним реаліям, стверджує, що саме ця подія стала причиною змін у характері британського управління, структура новоутвореного Раджу сильна відрізнялася від організації Ост-Індійської компанії, а Індія Компанії й Індія Корони мали значні відмінності між собою [Metcalf 2015]. Меткаф підкреслює, що панування британського Раджу не було абсолютним – значною мірою воно спиралося на та залежало від лояльності місцевих князів [Metcalf 2015]. Деякі території колонії навіть керувалися
за схемою непрямого правління – шляхом адміністрування земель традиційними лідерами-князями. Дана схема довела успішність свого застосування в умовах обмеженої кількості службовців адміністративного апарату, необхідності контролю великої території та високого рівня лояльності місцевої аристократії, так що була перейнята британцями для використання
в інших колоніях [Metcalf 2015]. Тут варто додатки також думки іншого науковця Роберта Треверса про те, що у своєму врядуванні індійськими територіями британський Радж також спирався і на досвід Великих Моголів, намагаючись кооптувати їхні стилі управління з метою зміцнення власних позицій [Travers 2007, с. 251].

У своїй роботі Меткаф приділяє увагу британській аргументації панування Раджу в Індії. Дослідник підкреслює, що управління британського Раджу відзначалося расовою упередженістю та тезою про неповноцінність корінного населення, про яку йтиметься більш детально в подальших частинах даної роботи. У кінці дев’ятнадцятого сторіччя значна частка британців підтримувала думку, що Індії для її ж блага та процвітання потрібне вище, батьківське правління, яке Сполучене Королівство як держава із більш розвиненими суспільством, культурою та наукою радо забезпечувала
на субконтиненті. У корінному населенні не бачили здатності до успішного самоврядування. Із огляду на це, представники британського Раджу вирішили дозволити місцевим залишатися в тому статусі, який, на думку колоністів, був призначений населенню Індії Богом, і зробили акцент на закріплення традиційного для такого суспільства інституту аристократії, аби місцеві дворяни сприяли комунікації з населенням. Внаслідок поширення цієї віри про «збереження» британцями «традиційної» Індії, вимоги перших націоналістів, що припали на кінець дев’ятнадцятого століття, були зустріті без ентузіазму представниками британського Раджу [Metcalf 2015] – для колонізаторів все виглядало так, що іноземній адміністрації, яка захищає корінний і шанобливий спосіб життя місцевих, хочуть протистояти жменька «агітаторів-вискочок».

Протягом свого панування британці вибудували із власного знання про місцеве населення перебільшений і стереотипний образ індійського консерватизму [Metcalf 2015], що потім живив орієнталістичну теорію занепаду та стагнації колонії. Концепція «східного застою» була ще одним аргументом на підтримку утвердження колоніального панування. Для Раджу було важливо, стверджує Меткаф, знайти виправдання системі панування одних людей над іншими, а варіант зображення індійців неповноцінними був дуже прийнятним
і зручним, і лише він міг виправдати такий стан справ [Metcalf 2015].

Виходячи із вищезазначеного аналізу наукових праць про спільне індо-британське колоніальне минуле, варто зазначити, що серед даних робіт
не вистачає досліджень того, як британська колоніальна адміністрація легітимізувала своє правління в очах як корінного населення субконтиненту, так і співвітчизників. Також розглянутих текстах не приділено увагу тому,
як британський Радж використовував місцеві індійські ідеології та філософські практики з метою утримання та зміцнення своїх позицій як єдиної легальної
і бажаної влади на субконтиненті.

**1.3. Теоретико-методологічні основи дослідження
британського Раджу**

Дана частина роботи присвячена обґрунтуванню вибору теоретичних рамок дослідження, а також висвітленню методологічних засад у вивченні особливостей процесу легітимізації британського панування в Індії в період
із 1858 по 1947 роки. В цілому, слід вказати на те, що в даному випадку доцільніше говорити не про методи або методику дослідження, а про дослідницьку перспективу постколоніалізму.

Джоан Шарп зазначає, що для розуміння загальної картини формування відносин між «західними» та «не-західними» народами, постколоніалізм має послуговуватися історичним баченням, тож доцільно спочатку визначити категорію колоніалізму, перш ніж переходити до дефініції того періоду,
що наступає після. Колоніалізм є фізичною окупацією певної території народами, що походять із іншого місця. Колонізатори займають цю землю, зводять на ній свої поселення, сільське господарство та промисловість,
а у випадку імперій ще вивозять звідти багатства та ресурси [Sharp 2009, с. 3].

Європейський колоніалізм із п’ятнадцятого століття, із початком епохи великих географічних відкриттів, зазнав значного розмаху. Розвиток науки
як найважливішої форми раціонального знання допоміг оцінити світ
як вимірювану землю та її ресурси, якими може розпоряджатися той, хто володіє територією, на якій вони представлені. Унаслідок цього зазнав підйому меркантильний капіталізм, а його поєднання з науковими знаннями створило «рамки, через які нові землі та народи стали відомі європейцям і згодом стали основою для європейського контролю над ними». Варто зазначити, що нерідко отримані європейцями наукові знання допомагали самим колонізованим спільнотам пізнавати себе краще під правлінням іноземної адміністрації.

Пост(-)колоніалізм як термін має трактування, що в англомовному науковому дискурсі розрізняються лише за фактом наявності дефіса. Даний допоміжний при словотворенні елемент різні автори тлумачать неоднаково. Шарп посилається на науковців Бланта та Мак’юена, які зазначають, що частка «пост» містить у собі часову характеристику – як те, що настало *після* колоніалізму – і критичні наслідки – дискурси та критику, що знаходяться
*за межами* колоніалізму, але перебувають під його впливом. **Пост-колоніалізм** (англ. post-colonialism) **із дефісом** має часове забарвлення та позначає період після виходу колонізаторів із певної території – таким чином даний термін
є географічним (певні держави є пост-колоніальними) й історичним
(на позначення періоду історії, де країні була надана незалежність). **Постколоніалізм** (англ. postcolonialism) у такому своєму написанні **без дефіса**
є критичною оцінкою колоніалізму та таким, що надає альтернативний погляд (чи погляди) на світ [Sharp 2009, с. 4]. Тоді термін намагається скористатися дихотомією продовження періоду колоніалізму й одночасного розриву з ним –це означає, що фактично колоніальна адміністрація припинила своє управління територіями та пішла з країни, але при цьому не обов’язково всі наслідки іноземного підпорядкування на даних землях зникли. Таким чином, постколоніалізм спирається не лише на економічно-політичний аналіз, притаманний якраз-таки оцінкам колоніального впливу, а й на розгляд культурних наслідків іноземного панування, зокрема способів пізнання світу, що виник.

Західна парадигма науки, вже здобуті західними науковцями знання
за колоніального режиму були більш привілейованими, ніж інтелектуальні напрацювання колоній. Так чи інакше західні знання впліталися в життя колонізованих через освіту, засоби масової інформації й управління, стаючи одночасно засобом, який допомагав підкореним народам пізнавати самих себе. Тож постколоніалісти стверджують, що **культурна деколонізація**
чи **деколонізація свідомості** є більш складним процесом, аніж економічна
чи політична, які за найпростіших умов можуть настати одразу після здобуття незалежності.

Отже, постколоніалізм можна описати терміном Шарп як «аналіз
і критика шляхів домінування західних систем знань». Він прагне відшукати
та відновити альтернативні способи пізнання із тим, щоб протиставити їх вже існуючим і домінуючим західним підходам [Sharp 2009, с. 5].

Основи постколоніальної перспективи були закладені Едвардом Саїдом
у його новаторській праці *«Орієнталізм»* (англ. «Orientalism», 1978 рік). Головним досягненням цього дослідника, за Робертом Янгом, було впровадження ідеї про те, що **колоніалізм був не просто формою військового правління, а й дискурсом домінування** [Young 2016, с. 383]. Інакше кажучи, Саїд створив загальну концептуальну парадигму, яка допомагала аналізувати культурні форми колоніальних та імперських ідеологій, а його ідея орієнталізму як дискурсу здобула настільки видатний успіх, що встановила цілком нову сферу академічних досліджень [Young 2016, с. 384].

Саме поняття дискурсу Едвард Саїд запозичив у Мішеля Фуко, зокрема
з робіт останнього *«Археологія знання»* (фр. «L’archéologie du savoir»,
англ. «The Archaeology of Knowledge», 1969 рік) та *«Наглядати й карати»*
(фр. «Surveiller et punir», англ. «Discipline and Punish», 1975 рік). Саїд надає орієнталізму визначення корпоративної інституції контактування Заходу
зі Сходом через формулювання тверджень про останній, викладання дисциплін про Схід, уніфікацію поглядів на нього, підкорення та управління ним – простими словами, це був «західний спосіб панувати над Сходом» через реконструкцію його образу. Науковець стверджує, що аналіз орієнталізму без озирання на те, що він є дискурсом, не надає розуміння сильно розгалуженої
та систематизованої дисципліни, яка сформувала соціологічний, політичний, ідеологічний, військовий, науковий і не облишений творчої уяви погляд на Схід (а також не лише погляд, а й сам предмет аналізу). Орієнталізм як дискурс зазнав широкої популярності та накладав серйозні обмеження на дослідників Сходу, ставлячи їх у наперед визначені рамки [Саїд 2001].

Тобто, під дискурсами розуміються **суворо регульовані когнітивні системи, які одночасно контролюють і розмежовують і спосіб, і засоби представлення чогось у певному суспільстві**. Тож кожного разу, коли європейці претендували на право говорити від імені нерозуміючого та німого Сходу, паралельно негативно зображуючи його приземленим й «іншим», колоніальні чи орієнталістські дискурси були типовими для дискурсивної діяльності. Орієнталізм ставав дискурсом тоді, коли починав продукувати стереотипи про Схід і його населення (так званих східняків), як-от образи пилу та спеки, натовпів на ринках, терористів, куртизанок, азійських деспотів
і містичності країн. Саїд стверджує, що ці стереотипи слугували для підтвердження бажаності та необхідності управління колоніального уряду
з причини переваги Заходу над неповноцінністю Сходу [Gandhi 2019, с. 77].

На думку Саїда, орієнталізм – це, перш за все, дискурс, який не може бути редукованим до політичної влади в чистому вигляді – натомість він, швидше, виробляється через наукові «відкриття», соціологічний опис, психологічний аналіз, філологічну реконструкцію тощо. Орієнталістичний дискурс створюється й існує в нерівномірній взаємодії із владою політичною, інтелектуальною, культурною, моральною. Він являє собою певну волю або
у деяких випадках намір підкоряти, контролювати чи навіть інкорпорувати тих і те, що є очевидно іншим. Науковець підсумовує, що таким чином орієнталізм більше стосується Західного світу, ніж Східного. Орієнталістський дискурс
не просто забезпечував постфактум виправдання колоніального правління –
на Заході вся взаємодія зі Сходом сприймалася як інтеракція між сильним
і слабким відповідно, тому Саїд каже, що орієнталізм є різновидом західної проекції на Схід та волі європейських країн мати владу над ним [Саїд 2001].

В цілому, Саїд слідом за Мішелем Фуко стверджує, що влада і знання мають тісний взаємозв’язок, і перше продукує друге. Вийшло так, що жителям Сходу не дозволялося говорити за себе – їх завжди описували
та характеризували інші. Орієнталізм був дискурсом чи складався з серії дискурсів, що протиставляли Схід Заходу за різними параметрами у вигляді бінарних пар, елементи яких ніколи не вважалися є рівними між собою. Схід зображувався відсталим, стагнованим й аморальним, а Європа – розвиненою, динамічною та такою, що має міцну систему морально-духових стовпів, на яких тримається суспільство. Зрілості Заходу протиставлялася нерозвиненість, ірраціональність і «дитячість» інших народів, що робило бажаним для них зовнішнє втручання. Те, що кількісно менше по відношенню до частки корінного населення число європейців (особливо у випадку Індії, що буде більш детально описане в наступних розділах) змогло взяти землі інших народів у колоніальне володіння, вважалося, демонструє силу та перевагу європейських технологій, зброї та знань. Західне завжди сприймалося кращим
і більш досконалим за східне – таксономія відмінностей в історії західної думки не допускала існування «різних, але рівних» [Sharp 2009, с. 18-21]. Це була конструкція, що штучно будувалася довкола колонізованих народів, прищеплюючи їм самим почуття меншовартості та в цілому створюючи імідж недосконалості корінного населення. Застосування постколоніальної перспективи до дослідження процесу легітимізації панування британського Раджу допомагає принаймні частково розвінчати орієнталістичний образ Індії та визначити основні тези дискурсу, що були покладені в основу створення колоніальної думки про те, що британське панування в Індії є доцільним, бажаним, справедливим й ефективним.

**Висновки до Розділу І.** Після 1600 року Сполучене Королівство Великої Британії та Ірландії почало вести активну економічну діяльність на території Індії завдяки торговим практикам британської Ост-Індійської компанії. Згодом Компанія стала цікавитися не лише ринковими відносинами із корінним населенням субконтиненту, а й можливістю впливу на внутрішні справи Індії. Першою провінцією, над якою Компанії вдалося встановити контроль, у 1757 році стала багата територія Бенгалії. Проте управлінці Компанії не зуміли врахувати всіх особливостей адміністрування субконтиненту, тож 1857 року
в Індії розгорнулося Повстання сипаїв, яке ознаменувало для метрополії некомпетентність зазначеного торгового підприємства. Із 1858 року в Індії було встановлене офіційне британське колоніальне панування, що в науковому дискурсі найбільш відоме як британський Радж. Дана адміністрація здійснювала управління Індією до надання колонії незалежності у 1947 році.

У науковій літературі є різні репрезентації британського Раджу та його впливу на розвиток Індії, що досліджують такі аспекти діяльності колоніальної адміністрації, як ефективність управління (і зокрема управління імперії як виду геополітичного утворення), особливості функціонування адміністративного апарату та питання кадрового забезпечення, результати економічної активності та вигоди, отримані корінним населенням субконтиненту від встановлення британського правління. Для кращого та більш глибокого розуміння історичного етапу колоніалізму в Індії дані, наведені в опрацьованій літературі, можуть бути доповнені дослідженням механізмів легітимізації панування британського Раджу на зазначеній території в очах колонізаторів
і колонізованих. Окремої уваги варте урахування місцевих особливостей філософії й ролі індійських ідеологій несупротиву в підтримці панування британського Раджу.

У цілому образ Сходу досі залишається частково орієнталізованим,
а в колоніальні часи побутувала думка, що існує чітке розмежування між мешканцями Заходу та Сходу, із яких перші мало право управляти, а другі були повинні коритися їхній владі, бо не були придатні для самоврядування.
У даному розрізі постколоніальна перспектива є інструментом розбору тез, що живили тогочасний орієнталістичний дискурс, і розгляду культурних наслідків іноземного панування.

**РОЗДІЛ ІІ. ЛЕГІТИМІЗАЦІЯ ПАНУВАННЯ КОЛОНІАЛЬНОЇ БРИТАНСЬКОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ В ІНДІЇ (1858-1947)**

**2.1. Легітимація панування «очима британців»**

Кожна імперія прагне легітимізації свого панування, і цей процес диференційований для метрополії та периферії. Відповідно, у центрі уваги
в даному розділі знаходиться легітимізація панування британського Раджу як для колонізованих в Індії, так і для колонізаторів із Британії, просякнутої
ще з вісімнадцятого століття ідеями **лібералізму** [Metcalf 2007 , с. 1, с. 17; Boucher 2018, с. 1189]. (Варто зазначити, що взагалі ще у вісімнадцятому столітті самі британці часто називали свою імперію такою, що утворилася випадково та всупереч їхньому прагненню.) Проте лібералізм дев’ятнадцятого століття не є тотожним його сучасній формі. Якщо зараз у, скажімо, Сполучених Штатах Америки політики-ліберали виступають за допомогу малозабезпеченим прошаркам населення від держави та за державне втручання з метою забезпечення соціальної рівності, то основним постулатом лібералізму дев’ятнадцятого було державне невтручання (наприклад, політика laissez-faire
в сфері економічних питань) [Kordas 2022, с. 227], що і викликало суперечки між прихильниками імперіалізму та незгодними з ними.

У Сполученому Королівстві часів врядування Індії Ост-Індійською компанією та правління британського Раджу навіть не всі члени парламенту підтримували ідею імперського панування на південноазійському субконтиненті [Varnava 2012, с. 226-227]. У британській політичній думці різні бачення правильної імперської політики представляли ліберальні імперіалісти (наприклад, лорд Роузбері) і нові ліберали (Р. Б. Голдейн, Л. Т. Гобгаус,
К. Ф. Г. Мастермен, Дж. А. Гобсон). Усі вони схилялися
до проімперіалістичних настроїв, але мали відмінне ставлення до конкретних питань: так, наприклад, перші з них пропагували експансіонізм [Boucher 2018, с. 1193], тоді як другі вважали консолідацію найкращим варіантом для захисту інтересів їхньої держави. Але попри розбіжності в поглядах майже всі представники зазначених груп знаходилися в консенсусі щодо того,
що на плечах «більш цивілізованих» націй лежить відповідальність
із поширення цивілізованості серед народів, що відстають у розвитку, із тією метою, аби підготувати їх до самоуправління [Boucher 2018, с. 1190].

У політичній думці Сполученого Королівства побутували тоді категорії «божевільного» і «розсудливого» (англ. insane і sane) імперіалізму. Іншими варіантами на позначення цих категорій є «агресивний» і «дикий» імперіалізм
з одного боку та «справжній», «цивілізований», «новий» імперіалізм
й «імперіалізм здорового глузду» – з іншого [Boucher 2018, с. 1191]. У цілому
ці дві категорії виявлялися дуже маніпулятивними за своєю суттю: у своїх висловлюваннях про колонізаторську політику кожна політична сила намагалася вписати до «розсудливого імперіалізму» власне бачення імперії,
а «божевільна» оцінка імперіалізму стала здебільшого риторичним прийомом, до якого вдавалися з метою заплямування опонентів [Boucher 2018, с. 1192]. Досліджуючи дані категорії, Девід Буше наводив описи «божевільного імперіалізму» Робіна Джорджа Коллінґвуда, який вважав ключовою рисою цього типу імперіалізму прагнення завойовництва з метою насадження іноземної культури іншим народам [Boucher 2018, с. 1191], і Джона Аткінсона Гобсона, що характеризував «божевільний імперіалізм» як капіталістичну експлуатацію білими расами інших, їхніх земель і ресурсів [Boucher 2018,
с. 1195]. «Розсудливий імперіалізм» у своїх загальних рисах, зазначає Буше, характеризувався просуванням цивілізації, захистом корінного населення колоній, поширенням освіти та стимулюванням саморозвитку [Boucher 2018,
с. 1196].

Політику Британської імперії по відношенню до Індії також оцінювали по-різному рамках цього підходу. Так, наприклад, лорд Карнарвон класифікував управління британської адміністрації як «справжній» (тобто, таким чином, «розсудливий») імперіалізм, адже на його думку корінне населення колонії прямо очікувало кроків допомоги від колонізаторів,
а це створювало обов’язок для іноземної адміністрації нести просвітництво (цит. по [Boucher 2018, с. 1201]). Із іншого боку, прем’єр-міністр Сполученого Королівства Вільям Ґладстон вважав британське колоніальне панування в Індії несправедливою окупацією, яка наклала на Сполучене Королівство зобов’язання передавати іншим всі переваги лібералізму [Boucher 2018,
с. 1201].

Дженніфер Піттс у своїй праці *«Поворот до імперії: піднесення імперського лібералізму в Британії та Франції»* (англ. «The Turn to Empire: The Rise of Imperial Liberalism in Britain and France») (цит. по [Howe 2009, с. 173]) наводить думки британських політичних філософів щодо імперського панування Сполученого Королівства (і французьких теж, але колоніальна політика Франції знаходиться поза межами уваги даного дослідження).
За Піттс, у дев’ятнадцятому столітті у британській метрополії все більше поширювався так званий «імперський лібералізм». Науковиця послідовно викладає думки Адама Сміта, Едмунда Берка, Джеремі Бентама і Джеймса
і Джона Міллів про імперію. Так, А. Сміт як прибічник комерційного суспільства сумнівався, що імперіалізм є вдалим засобом для розширення ринків і світової торгівлі, адже витрати колоній були великим тягарем. Е. Берк критикував випадки порушення Ост-Індійською компанією норм права
та справедливості. Думки цих двох теоретиків, за Піттс, відображають у собі менталітет вісімнадцятого століття, що відтворював скептичне ставлення
до економічних переваг колоній і невпевненість у «вищості» західної цивілізації. Бентам, хоч у своїх творах він переважно критикував Іспанську імперію, а не Британську, вважав колонії фінансово нездоровими, політично обмежувальними і репресивними.

Але всі ці теоретики жили та поширювали свої політичні погляди
у вісімнадцятому столітті, а в дев’ятнадцятому в думках британців відбувся поворот у сприйнятті «справедливості» імперського панування. Зокрема, цей перехід є добре помітним у філософії Міллів (батька та сина відповідно): Джеймс Стюарт Мілль спочатку був прихильником поглядів Бентама, але згодом почав активно підтримувати ідею колоніального панування Сполученого Королівства в Індії [Howe 2009, с. 173]; Джон Стюарт Мілль виступав за захист прав особистості від тиранії та цензури, за толерантне ставлення до інших етичних кодексів і за вільний етичний вибір без державного втручання [Kordas 2022, с. 227], але паралельно із цим вважав, що британське правління і раціоналізація індійського законодавства колоніальною адміністрацією принесе мир, прогрес і покращення корінним народам субконтинента, які виявилися неспроможними самостійно визначити свої інтереси. Незабаром набули популярності погляди про те, що британське панування в Індії несе у собі цінність вищої і прогресивної західної цивілізації, воно є обов’язковим для населення «Діаманту в Короні» (англ. Jewel in the Crown; так називали Британську Індію), щоб замінити цінності відсталих східних деспотій прогресивними та більш ліберальними [Howe 2009, с. 173].

Окрім обґрунтування справедливості імперського панування одних людей над іншими, ще однією з-поміж нагальних проблем, із якими стикнулися колоністи, була об’єктивна сильна (культурна, релігійна, ментальна тощо) **відмінність індійців** [Metcalf 2007, с. 4, с. 15, с. 41] від принаймні якось консолідованого населення Сполученого Королівства [Metcalf 2007, с. 3],
а отже, також поставало питання **інкорпорації перших в загальне життя імперії**. Ідеологія британського Раджу спирається на дихотомію між двома поглядами, що одночасно взаємодоповнюють і взаємовиключають одне одного: **відмінність індійців від британців і їхня схожість між собою** [Metcalf 2007, с. 160, с. 203-204]. Це виливалося також і в протистояння думок, адже були прибічники як лише одного погляду, так і виключно іншого.

Яскравим кейсом, що демонструє поляризацію поглядів щодо ступеня спорідненості колонізаторів і колонізованих, став *Ілбертовий закон* 1883 року (англ. Ilbert Bill) [Judd 2010, с. 101] авторства Кортнея Ілберта, юридичного радника Ради віце-короля Індії. Відповідно до представленої на широкий загал початкової версії документу, пропонувалися зміни до Кримінально-процесуального кодексу, згідно з якими суддям-представникам корінного населення мало бути дозволено вести справи обвинувачених британського походження. Прибічники білля вказували на те, що перед обличчям правових приписів усі, хто перебуває в Індії – постійно чи тимчасово, – заслуговують
на рівноправне ставлення, тоді як опоненти наполягали на такій судовій системі, яка б підтверджувала «очевидну» расову різницю та нерівність [Metcalf 2007, с. 204]. (Результатом «суперечки» стало внесення правок
до законопроекту, що втілилося у фінальному компромісному дозволі місцевим суддям головувати у справах обвинувачень британців, але підсудний міг вимагати роботи такого складу присяжних, де принаймні половина членів були б європейцями.)

Обидва погляди – і переконання у схожості колонізаторів
і колонізованих, і віра в їхню відмінність – стали основою для чималої кількості обґрунтувань доцільності діяльності іноземної адміністрації в Індії. Ідеологія британського Раджу спирається на різні теорії панування та теоретичні підходи – їх висвітлено у багатьох працях, із яких найбільш ґрунтовими є роботи Томаса Меткафа «Ідеології Раджу» [Metcalf 2007], Деніса Джадда «Лев і тигр: злет і падіння британського Раджу» [Judd 2010] і Карея Ватта та Майкла Манна «Цілівізаційна місія в колоніальній і постколоніальній Південній Азії: від покращення до розвитку» [Watt and Mann 2011]. Меткаф зазначає, що в пошуку **схожих рис** острівного населення та заморських підданих британська колоніальна думка частково озброїлася **дифузіоністською теорією**. Хронологічно глибокою спробою заручитися доказами спорідненості були британські намагання віднайти спільні витоки в Античності [Metcalf 2007, с. 51, с. 80]. І навіть не стільки важливим є зведення колоністами уявного транс-часового мосту між епохами, завдяки якому вони порівнювали Сполучене Королівство з **Римською імперією** [Metcalf 2007, с. 13, с. 51, с. 57], позиціонуючи свою державу як продовжувачку гідних античних традицій
із управління іншими народами, беручи до порівняння своє і давньоримське ставлення до підпорядкованих територій, організацію адміністрування й обсяг
і суть питань, залишених на самоврядування. Велися «пошуки» з розміщення цивілізації цієї країни Південної Азії в історії **європейської Античності** [Metcalf 2007, с. 14] та віднайдення зв’язків між першою та другою [Metcalf 2007, с. 80] – наприклад, у певних проявах індійського мистецтва вбачали мотиви, споріднені з класичною **Грецією** (буддистська архітектурна школа Гандхара, що територіально знаходилася за далекому північному заході) [Metcalf 2007, с. 80, с. 85-86].

Пов’язували Індію з Британією та в цілому Європою низка поглядів
і переконань:

* *ідея спорідненості Європи із Індією як територією, яка також зазнала* ***арійської колонізації*** [Metcalf 2007, с. 68, с. 82; Cohn 1996, с. 92] –
цю думку активно пропагували британські історик Генрі Мейн (англ. Henry Maine) і сходознавець Вільям Джонс (англ. William Jones), спираючись
на висловлене Максом Мюллером (нім. Max Müller) переконання про те,
що до Індії арційці потрапили через масштабну міграцію з метою завоювання нових територій;
* *наукове обґрунтування* ***єдності санскриту та європейських мов*** *у спільній індо-європейській мовній родині* [Metcalf 2007, с. 14, с. 82] – даного погляду притримувався згаданий вище В. Джонс, хоча від не надавав цій тезі центрального положення у концепті індо-європейських спільних рис;
* ***спільність багатьох інститутів***, *які були перенесені з міграцією арійців, але в Індії занепали чи залишилися у первісному вигляді* [Metcalf 2007,
с. 27, с. 66, с. 68-69] – цю ідею активно просував Г. Мейн, нерідко «виливаючи» свої думки на один із «найбільш благодатних ґрунтів» – здобувачів вищої освіти. Із одного боку, студенти є молодими людьми, процес формування світогляду яких ще не завершено, тож вони більш сприйнятливі
до альтернативних поглядів, а з іншого – науковцями-початківцями, які після здобуття освіти безпосередньо впливатимуть на громадську та наукову думку через свої наукові праці, лекції тощо. Тож під час своєї публічної *лекції імені сера Роберта Ріда* (англ. The Sir Robert Rede’s Lecture) в Кембриджському університеті Мейн зазначав, що Індія має багато арійських інституцій, звичаїв, законів і вірувань, що є спільними з європейськими, але вони були затримані
в Індії на ранній стадії розвитку. Варто наголосити, що ця спорідненість була лише базовою та демонструвала збіги виключно за ключовими ознаками, як-от феодальна система соціально-господарської організації, але цього стало достатньо для британців, щоб вони вважали себе водночас **агентами прогресу й охоронцями тієї Індії, що була сформована ще в давнину** [Metcalf 2007,
с. 66].

Проте якщо індійці та європейці мали спільне етнічне походження,
це знов підіймало питання, як справедливо обґрунтувати той дисбаланс права на зверхність, що утворився між ними. Теоретичну рамку для пошуку відповіді надали **еволюційна** та **расова теорії**. Пояснення було віднайдено в тому,
що європейські нащадки арійської раси змогли «очолити» племена й народи
на західних землях континенту, тоді як індійські змішалися з локальним населенням – туранцями та дравідійцями, які вважалися британськими науковцями найбільш примітивними, – і занепали, втративши чистоту своєї крові, а також етнічні принади характеру та ментальності від контактів
із представниками місцевих [Metcalf 2007, с. 83-84].

У колах колонізаторів також побутувала думка, що має свої витоки в тих самих теоретичних рамках, про поступальний рух розвитку людства
за спільною схемою [Bhabha 1994, с. 130]. Дану ідею доволі вдало сформулював Дж. В. Барроу у вигляді тези «людство є єдиним не тому,
що воно скрізь однакове, а тому, що відмінності представляють **різні етапи
в одному процесі**» (цит. по [Metcalf 2007, с. 68]). Посилаючись на спільну наявність як у Європі, так і в Індії арійських інститутів, відсутність на теренах зазначеної азійської країни їхнього розвитку пояснювалася причинами,
що мають географічне та соціальне походження. Природний рельєф у вигляді Гімалайських гір на північному сході та морів на півдні обмежив міграції після арійської, а всі переміщення населення вплинули на мешканців взятих
до розгляду територій лише частково. До того ж, брахманська релігія разом
із кастовою організацією життя, що за своїми ідеологічними засадами сприяють консервуванню інститутів, традицій і правил і передачі їх у суворо визначеному порядку від покоління до покоління, також сприяли зазначеній «незмінності» [Metcalf 2007, с. 69]. Як результат, для британців наведене переконання
про спільний шлях розвитку їхньої метрополії та колонії **підсилювало морально-політичне прагнення прискорити індійський прогрес** [Metcalf 2007, с. 66, с. 68].

Популярним прикладом спільності британо-індійської еволюції
є **індійські селянські громади** [Metcalf 2007, с. 69], чия структура
та життєдіяльність сприймалися науковцями як ознаки ранньої фази процесу, кінцева точка якого була представлена втогочасній Англії [Metcalf 2007, с. 71]. До того ж, соціальні відносини між більшістю населення та місцевим нобілітетом Індії вкладалися в рамки середньовічного європейського феодалізму. Тож причиною спорідненості організації життя в неурбанізованих районах називали всю ту ж арійську міграцію континентом, у ході якої новоприйдешні маси населення вибудовували на місцях феодальну систему, створення якої вважалося чимось на кшталт **«інстинктивної звички»** арійської раси [Metcalf 2007, с. 74]. Більш того, роль тих, кого б у європейському дискурсі назвали «феодальними лордами», у частині земель мала схожі риси
зі значенням англійських **баронів**: вони ставали противагою влади суверена, унеможливлюючи його сваволю та перешкоджаючи утвердженню деспотизму [Metcalf 2007, с. 6, с. 72-74]. Хоча Аджей Вергізе вважає, що теза про те,
що деспотизм місцевого нобілітету був поширеною проблемою на Індійському субконтиненті, є вже застарілим колоніальним наративом [Verghese 2018,
с. 1360]. Ще дещо інший характер має переконання про те, що деспотизм місцевого нобілітету був поширеною проблемою на Індійському субконтиненті, у роботі Метью Ленджа: він стверджує, що так званий деспотизм місцевих князів був якраз посиленим завдяки британському колоніальному правлінню [Lange 2009, c. 176-179] і згаданим у першому розділі даної роботи економічним реформам.

Додатково варто зазначити, що *індійські* ***чоловіки*** *видавалися колоністам* ***занадто жіночними*** [Metcalf 2007, с. 93], *емоційними та пасивними, а отже
й нездатними для рішучих, активних і вольових рішень у більшості питань* [Metcalf 2007, с. 94, с. 105]. Все ще маючи перевагу над жінками на своїй батьківщині, британці-чоловіки приписували саме жінкам такі риси,
як тендітність і неактивність, натомість чоловікам, вважалося, були притаманні змагальність і постійна боротьба, зокрема й за владу та вплив у публічній сфері. У дискурсі іноземної адміністрації місцеві мужі були дуже «жіночними»,
а отже, й нерішучими, і «тому заслужили своє підкорення» [Metcalf 2007,
с. 105]. «Білі британці» на фоні корінного чоловічого населення видавалися більш маскулінними та, відповідно, кращими управлінцями. Паралельно із цим **позиція жінок** в індійському суспільстві **залишалася геть непривілейованою** [Watt and Mann 2011, с. 5] (саті [Metcalf 2007, с. 96], питання шлюбного віку [Metcalf 2007, с. 99]) – і працювати над покращенням становища останніх бралися вже навіть не тільки чоловіки, а й **британські жінки** – як ті, хто міг вільно заходити до жіночих частин будинків, і піклуватися там про тих, хто
ці приміщення населяв [Metcalf 2007, с. 109-111].

Для підкріплення відмінності між іноземцями та корінними народами застосовувалася також і проста приземлена **расистська ідеологія**, відповідно до якої європейці просто є вищими, кращими та досконалішими за індійські народи [Judd 2010, с. 106], або «білі» та «не білі» відрізняються за низкою ознак, що дає одним право управляти, а інші мають бути підданими [Metcalf 2007, с. 55]. Бути вихідцем зі Сполученого Королівства вважалося гідним,
і навіть представники найнижчих щаблів Раджу користувалися більшим іміджем і привілейованістю, аніж найбільш заможні члени локальних спільнот. Твердо переконані у своїй расовій зверхності, колоністи намагалися **не сильно асимілюватися** з індійцями, у тому числі й за рахунок будівництва **відокремлених районів** для проживання, відомих під назвою «цивільних ліній» [Metcalf 2007, с. 9, с. 179].

Таким чином, для пояснення свого права на панування в Індії британці користувалися квінтесенцією положень на підкріплення думки про свою одночасну спорідненість і несхожість із корінним населенням субконтиненту. Вони шукали спільні витоки, проводили аналогії із європейським Середньовіччям, посилалися на міграцію народів і вказували на те, що британці змогли просто «піти далі» на шляху їхнього спільного розвитку, а тому вони мають право керувати індійцями та можуть принести їм покращення.
Така контроверсія схожого та відмінного органічно вплелася в ідеологію британського Раджу, адже Сполучене Королівство було зацікавлене
у збереженні статусу імперії. Через панування в Індії колоністи утверджували не лише зверхність над місцевим населенням – модель географічно широко розтягнутого управління надавало їхній державі додаткову вагу у відстоюванні своїх інтересів і на **міжнародній арені**. Керування густонаселеними землями
у Південній Азії сприймалося як вагомий **важіль доведення впливу
та переваги** Британії її **європейським опонентам**. Навіть британський прем’єр-міністр Бенжамін Дізраелі, виступаючи 24 липня 1872 року
у Кришталевому палаці Лондона, сказав: «Не дозволяйте Європі припустити на мить, що в цій палаті є хтось, хто не усвідомлює глибоко важливість нашої Індійської імперії». Це питання стосувалося вже навіть не стільки моральної легітимації колоніальної зверхності, як патріотичного ставлення
до батьківщини та серйозного сприйняття її геополітичних інтересів [Metcalf 2007, с. 61].

**2.2. Ідеї «покращення»**

Багато в чому британці обґрунтовували право на панування в Індії своєю вже згаданою вище роллю «**агентів прогресу**», тим самим підживлюючи погляд про **відмінність колоністів**, які піднялися на вищий щабель цивілізації, **від їхніх колонізованих суб’єктів**. Виходячи із відверто расистського упередження про «першість» європейської раси та «недосконалість» всіх інших, позиціонуючи британську культуру та рівень розвитку як апогей цілівізаційного прогресу, що веде свої початки не мало не багато як від стародавніх Греції та Риму [Watt and Mann 2011, с. 7], представники заморської адміністрації створили ідеологічне підґрунтя для легітимації імперії **ідеями лібералізму та покращення** заморських територій, а також подекуди маніпулювати та видозмінювали образ васальних земель Південної Азії [Саїд, 2001], щоб в результаті прийти до послідовного висновку про необхідність іноземного правління. У своїх поясненнях вони спиралися на наступні положення:

* *Індія – земля* ***безпорядку, бруду і хвороб*** [Metcalf 2007, с. 160,
с. 171]*, якій* ***бракує самоконтролю*** [Metcalf 2007, с. 173] *в цілому й у вирішенні питань охорони здоров’я та гігієни зокрема, тож вона* ***потребує допомоги ззовні***;
* *індійці залишилися «законсервованими» у* ***феодалізмі****, що свідчить про низький чи взагалі відсутній розвиток соціальної сфери* [Metcalf 2007,
с. 74];
* *британське правління із його ліберальними цінностями, прогресом та цивілізованістю, що воно несе на колонізовані землі, – це користь і захист для місцевих мешканців, які потерпають від* ***деспотизму*** [Metcalf 2007, с. 9,
с. 30] ***місцевих князів*** (деспотизм як політичний режим виокремлювали
як характерну рису «орієнталістської» держави [Metcalf 2007, с. 6-7; Koebner 1951, с. 275-302]). При цьому сам факт деспотичного управління місцевого нобілітету пояснювався двома умовами, які буквально робили Індію сприятливим середовищем для такого формату сюзерен-васальних взаємин. Однією з причин був **клімат**, у якому знаходиться «Діамант в Короні» – спека та волога занадто «втомлювали» населення, роблячи людей байдужими
до активного громадсько-політичного життя та податливими диктаторській зверхності. Іншою причиною вважалася розповсюдженість **ісламу**, якому колоністи з огляду на історичне середньовічне та ранньомодерне протистояння між християнськими та мусульманськими державами приписували роль осередку «приватного родинного деспотизму» у сім’ях [Metcalf 2007, с. 8, с. 27, с. 88-89];
* *частина практик ізіндійського релігійного життя (наприклад, ритуальні вбивства тхаґів) є прямим вираженням притаманних місцевим* ***підступності та ненадійності****.* Також, продовжуючи лінію з недоліками населення, представники іноземної адміністрації вбачали в індійцях *народ, схильний до* ***корупції та брехливості*** [Metcalf 2007, с. 24, с. 41], а отже такий, що **не в змозі гідно управляти собою** – від того британці бачили в собі **моральну перевагу** (англ. moral superiority**)**, що давало їм право керівництва
та робило британський Радж вигідним і навіть необхідним для Індії [Metcalf 2007, с. 27];
* британське правління за своїм задумом мало опікуватися інтересами місцевого населення – риторика базувалася на тому, що *узагальнені інтереси британців (задовольняти інтереси населення колоній) й індійців (мати свої інтереси задоволеними) збігалися* [Metcalf 2007, с. 19]. При цьому метою уряду було забезпечити **не свободу, а «найбільше щастя найбільшої кількості»** [Metcalf 2007, с. 57];
* *азіатські країни* ***не мали*** *ані* ***законів*** *як таких, ані* ***власності****, ані* ***прав*** [Metcalf 2007, с. 7]*, а отже,* ***потрібно їм усе це надати***;
* на противагу ідеям про деспотизм і сваволю місцевого нобілітету існувала думка, що *індійці мають багатовікові моральні та правові* ***приписи*** [Metcalf 2007, с. 11]**, *сформульовані санскритом*, які британці благородно взялися відшукати**, зібрати в повному обсязі та передати населенню колонії як відновлене прадавнє знання [Metcalf 2007, с. 9-12]. Мотивацію для такого ставлення до локальних інститутів створив популярний для того часу підхід, сформований **Просвітництвом**, який полягав у прагненні зрозуміти всі культури [Metcalf 2007, с. 10]. Джерелами, які надавали інформацію для створення образу «гідного» місцевого мешканця, були священні релігійні тексти [Metcalf 2007, с. 11]. При чому представники іноземної адміністрації
та наукових кіл вважали, що чим більш давньою є конкретна варіація віднайденого ресурсу відомостей, тим більше вона відтворює істинні морально-правові приписи корінного населення: у розумінні британців, із часом сакральні рядки обростали коментарями та доповненнями, які псували та неправильно інтерпретували початковий зміст [Metcalf 2007, с. 12]. Заручившись допомогою брахманських пандитів у тлумаченні суті вибраних екземплярів, колоністи сподівались **на основі віднайдених текстів сформулювати закони, нову систему управління** (випадок Бенгалії) [Metcalf 2007, с. 10-11; Marshall 1970,
с. 189] **і правову систему для індійських судів** [Metcalf 2007, с. 12];
* *британці сповідували ідею* ***приватної власності*** *та її цінності* [Metcalf 2007, с. 17, с. 21], *а отже, й необхідності її розвитку та захисту для місцевих*;
* колонізатори ставити собі за мету *встановлення* в південноазійській колонії ***верховенства права****,* ***освіти*** *на основі «західних» знань і* ***свободи особи від*** *середньовічних релігійно-культових і феодально-васальних* ***залежностей між людьми*** [Metcalf 2007, с. 35, с. 39-40];
* дослідивши **мистецтво, літературу, мануфактуру, закони
та релігію** корінного населення, британці дійшли висновку, що *цивілізація індуїстів* ***ніколи не досягала високого рівнята поступово деградувала***, приводячи у занепад навіть нечисленні непогані мистецькі навички [Metcalf 2007, с. 30, с. 86-87]. Представники Раджу вважалимісцеву духовну
та матеріальну культуру **варварською** [Metcalf 2007, с. 6, с. 41] – прикладами можуть бути релігійне спалювання **саті**, вже згадані вище релігійні вбивства **тхаґів** [Metcalf 2007, с. 41], вульгарне виродження **архітектури**
та **образотворчого мистецтва** [Metcalf 2007, с. 86-88, с. 91]. До того ж, оскільки нобілітет Сполученого Королівства радо шукав аналогії між власною державою та Римською імперією, вони намагалися наслідувати античних попередників не лише в політиці колоніалізму та ставленні до заморських суб’єктів управління, а й у пропагованій культурі, зокрема й античній колоніальній класичній архітектурі, що за ідеєю несла індійцям зразок того світу, до якого вони мали прагнути приєднатися [Metcalf 2007, с. 51].

Для колоністів і мешканців метрополії було дуже важливим не лише
те, наскільки їхнє панування було вигідним для корінного населення насправді, чи принаймні у наскільки вигідному світлі вони його уявляли та зображували для співвітчизників. За Вільямом Ґладстоном, не менш вагомим і значущим для британського Раджу було те, щоб самі індійці **вважали** іноземне колоніальне панування вигідним для себе [Judd 2010, с. 105].

Загалом усі вищенаведені тези стали сильною мотивацією
та виправданням для британців для утвердження та обґрунтування їхнього колоніального панування. Підсумовуючи думку управлінців Раджу, «Індію треба було **рятувати від самої себе»** [Metcalf 2007, с. 89; Lyall 2022]. Із одного боку, **ідеї покращення** були взяті на озброєння можновладцями острівної держави, щоб маркувати численні **відмінності** між невеликим числом керівників і масами керованих. Проте одночасно із цим, відповідно
до положень того самого **лібералізму**, вважалося, що л**юдська природа**за своєю суттю **скрізь однакова**, а відповідно, її можна змінити цілком
і повністю завдяки вільній торгівлі, дії закону, впровадженню освіти [Metcalf 2007, с. 29, с. 203] та низці інших реформ, за що і взялися колоністи
на індійських землях. Тож британці представляли себе провідниками прогресу та цивілізації [Metcalf 2007, с. 156] та намагалися прищепити індійцям **любов до речей**, що були в пошані на їхній батьківщині [Metcalf 2007, с. 34, с. 51]. Вони прагнули **зробити імперіалізм морально обґрунтованим** за допомогою справедливого правління, **яке б примирило індійців із їхнім статусом** підданого [Metcalf 2007, с. 20].

**2.3. Тхаґи як орієнталістська конструкція**

У своєму прагненні легітимізувати іноземне правління для корінних народів, колоністи протиставляли британську цивілізованість індійському варварству, приписуючи місцевій культурні стан стагнації, маркуючи ряд традиційних практик як застарілі, середньовічні, жорстокі та небезпечні для життя окремих індивідів і соціуму в цілому. Для «споживачів» інформації з метрополії ці обряди нерідко орієнталізували до соціально неприйнятного рівня, щоб викликати контраст із прогресивністю британського суспільного устрою. Одним із прикладів такої «орієнталізації» (тобто навішування імперією ярликів недосконалості, дивності, «іншості» на місцеве населення як на не відповідних за рівнем розвитку, традиціями, світоглядом, характером
і здібностями метрополії, а також прищеплення корінним мешканцям самовідчуття меншовартості [Rathore 2020, p. 20; Ashcroft 2001, с. 171-172])
є наратив «тхаґґі» (англ. thuggee), яке в дискурсі Раджу було представлено
як **релігійні практики-вбивства випадкових мандрівників окремою кастою місцевих жителів – тхаґів**, тобто «обманщиків» [Macfie2008, с. 391]. Інша назва цих порушників громадської безпеки – фансігари – пішла від гіндустанського «Phansi», що означає «петля», оскільки характерним почерком злочинців було **удушення своїх жертв** [Macfie2008, с. 388].

Переважна більшість архівних відомостей про практику тхаґґі була зібрана посадовцем Британської Ост-Індійської компанії Вільямом Сліменом (англ. William Sleeman) [Macfie 2008, с. 383], який присвятив свою кар’єру
в Раджі протистоянню та придушенню цього злочинного класу місцевих.
Його діяльність створила довготривалий орієнталістський історичний дискурс. За описами архівних даних, зібраних переважно В. Сліменом і його підлеглими, практики тхаґґі мали власного покровителя з індуїстського сакрального пантеону – синьо шкіру або темношкіру, темноволосу богиню смерті Калі [Gupta 2007, с. 243; Macfie 2008, с. 386] (інші варіанти імені божества – Бховані, Дейві [Macfie 2008, с. 394; van Woerkens 2002]), в ім’я якої злочинцями здійснювалися їхні вбивства. Бандити грабували своїх жертв після їхньої смерті, і частину здобичі залишали в храмі богині.

Через приписувану тхаґам втаємниченість і смертоносність їхньому образу було приділено неабиякий інтерес у популярній культурі дев’ятнадцятого-двадцятого століть. Зокрема, вони зображувались у художній літературі: так, наприклад, військовий і письменник Джон Мастерс (автор роману «Душителі», англ. «The Deceivers», 1952 рік) вбачає у британській колонії в Азії країну, де релігійна секта богині смерті Калі могла вчинити мільйон вбивств, не викликавши до себе значного прояву суспільної уваги [Macfie 2008, с. 386]. Наратив тхаґґі виявився доволі стійким: коли робота Мастерса була екранізована під однойменною назвою (1988 рік, режисер Ніколас Мейер), субтитрами на початку фільму глядачів інформують,
що на рахунку релігійних вбивць-фанатиків тхаґів – два мільйони смертей
в Індії [Macfie 2008, с. 387].

Щоб проаналізувати, наскільки правдивим є даний образ, варто спершу розглянути ті відомості та описи практики тхаґґі, що залишив по собі колоніальний дискурс. Вважалося, що тхаґґі як набір релігійно-сектантських практик спадково передавався між поколіннями всередині родин й общин [Macfie 2008, с. 389, с. 393]. Відповідно до колоніального архіву про тхаґів, велику частину часу ці люди вели осілий спосіб життя і не виділялися жорстокими нахилами, але час від часу вони покидали свої оселі, попередньо провівши ворожіння на успіх кампанії, і здійснювали подекуди навіть кількамісячні «експедиції» для своїх практик пограбування
та жертвоприношення [Macfie2008, с. 392]. Зазвичай виглядаючи як пересічні мандрівники та нерідко спочатку завоювавши прихильність своїх майбутніх жертв [Gupta 2007, с. 243], діяли тхаґи переважно у групах від п’яти осіб
і ніколи не грабували без попереднього акту вбивства шляхом удушення, нападаючи на звичайних подорожніх.

Награбоване бандити везли додому та продавали нижче вартості [Macfie2008, с. 392] – таке ставлення до «здобичі» підживлювало усталене
в колоніальному дискурсі переконання, що тхаґи більше відчували насолоду від факту вбивства та процесу, а не здійснювали свої криваві ритуали заради економічних вигод. Також розбійники обов’язково здійснювали паломницькі походи до храму Калі в поселенні Біндачул північної Бенгалії, щоб залишити своїй покровительці частку виручки. Вони вірили в те, що можуть здобути імунітет від богині за умови чесних пожертвувань її святині та дотримання належних обрядів під час своїх практик [Macfie 2008, с. 389], але можуть
і втратити його через нехтування потрібними ритуалами – якщо тхаґу
не пощастило бути спійманим, це означало, що Калі покинула невірного [Macfie2008, с. 390, с. 394].

Для комунікації та запобігання витоку інформації бандити користувалися сленгом рамасі (англ. Ramasee) – словниковим обсягом у приблизно шістсот слів, що був збіраний і зведений згаданим вище В. Сліменом у його праці «Рамасіана» (англ. «Ramaseeana») [Macfie 2008, с. 390]. Це стало першою працею, завдяки якій західний світ познайомився із підступною сектою релігійних вбивць. Матеріали дослідження Слімена породили численні орієнталістські домисли про наявність цілої секретної мови душителів. Проте упорядник зазначеного словника зібрав лише перелік сленгових слів, якому очевидно бракувало повноти та комплексності для того, щоб стати повноцінною мовою. Мартін ван Веркенс у своєму лінгвістичному дослідженні рамасі розвінчує міф про ретельну продуманість цього сленгу та приходить
до висновку, що тхаґи мали просто базовий словник евфемізмів, завдяки якому вони могли спілкуватися між собою, не викликаючи підозри у їхніх жертв
[van Woerkens 2002]. Кім Ваґнер у власному дослідженні зазначає,
що «особлива мова, якою користуються головорізи», була не секретною мовою, якою користувалися виключно тхаґи, а професійним словником, яким користувалися люди, які мали потребу спілкуватися таємно, щоб ніхто інший не міг це зрозуміти зміст їхньої розмови» [Wagner 2009, с. 31].
Тобто, науковець навіть припускає, що рамасі навіть не була в користуванні виключно тхаґів – нею могли послуговуватися «люди» в цілому, тобто й інші злочинні угруповання та просто представники корінного населення субконтиненту. Рамасі таким чином постає як професійний сленг – вірогідно, злочинний (як-от сучасний кримінальний жаргон), але тим не менш
це є далеким від образу таємної окремої мови бандитів.

Отже, таким чином було створено дискурс, у якому Індія поставала країною, де вільно практикувалися «релігійно санкціоновані вбивства».
Для колоністів практика тхаґґі була нічим іншим як широко розпорошеною релігійною змовою, що демонструвала такі риси національного характеру індійців, як підступність, нерозсудливість, варварську дикунську жорстокість
і ненадійність. При чому, вважалося, діяла ця каста настільки обережно,
що практики тхаґів протягом століть залишалися незвіданою таємницею навіть для місцевих традиційних управлінців [Macfie 2008, с. 392] – тож не дивно,
 що довкола достовірності наведених відомостей і взагалі існування тхаґів
як соціального прошарку точаться суперечки.

Насправді, зовсім заперечувати істинність існування стихійних бандитських угруповань у Британській Індії неможливо через вже згадані архівні записи та зареєстровані – принаймні на початку ХІХ ст., що якраз випадає на час служби Слімена, – напади на мандрівників злочинцями,
які також вдавали себе за подорожніх, умертвляли жертв шляхом асфіксії
та після грабували [Dash 2005, p. 28; Macfie 2008, с. 388, с. 394]. Також, наприклад, лінгвістичні дослідження рамасі М. ван Веркенс вписали діяльність цих маргінальних груп у конкретну соціо-культурну й історичну реальність [van Woerkens 2002]. Але ряд науковців, з-посеред яких можна навести таких, як Кім Вагнер [Wagner2009], Мартін ван Веркенс [van Woerkens 2002], Діпак Ґупта [Gupta 2007], Майк Деш [Dash 2005], Александ Макфі [Macfie 2008], Рашеда Парвін і Акшая Рат [Parveen and Rath 2018], схильні вважати,
що й цілком правдивим колоніальний образ тхаґґі не є.

За Сліменом, тхаґи становили собою окрему релігійну касту суспільства, традиції якої передавалися притаманним індійцям спадковим шляхом. Проте варто зазначити, що далеко не всі тхаґи, по-перше, практикували релігійне поклоніння Калі. Згідно з Веркенс, лише одиниці з тих, кого колоніальний дискурс об’єднує у спільну групу тхаґів, вважали Калі своєю покровителькою [van Woerkens 2002]. Більше того, в індуїстському пантеоні Калі була другорядною богинею [Parveen and Rath 2018, с. 160]; окрім цього, серед заарештованих виявлялося чимало мусульман [Gupta 2007, с. 423; van Woerkens 2002]. Тож певні науковці (зокрема, Парвін і Рат) доходять висновку, що культ Калі був штучно введений до образу душителів [Parveen and Rath 2018, с. 160]. Її популярність не є значною настільки, щоб обґрунтувати два згадані вище мільйони вбивств, і тим паче складно пояснити причетність до «секти тхаґів» людей ісламської віри.

По-друге, тхаґи, імовірно, взагалі не утворювали культурно відмінної групи – А. Макфі переконаний, що попри наявність записів про факти нападів, немає доказів, які б взагалі підтверджували, що тхаґи становили ексклюзивний соціальний порядок, натхненний релігією [Macfie 2008, с. 391-392]. Також науковець вважає приписану тхаґам таємну систему знаків, нерозпізнавану для людей «поза сектою», ще однією орієнталістичною надбудовою над образом. На думку Макфі, таким чином знання про тхаґів було сконструйовано довкола відсутності знання [Macfie 2008, с. 393], адже в сам образ була закладена неможливість виокремити цю соціальну групу (якщо тільки не бути одним
із них) від інших через невідомість пересічній людині їхньої знакової системи, особливостей зовнішнього вигляду тощо, а тому і факт достовірності цього образу піддається науковцем сумніву.

Деш зазначає, що основною причиною розбоїв тхаґів була бідність [Dash 2005, с. 66] – це твердження спростовує колоніальний наратив про релігійну насолоду сектантського культу душителів, яка затьмарювала собою економічні потреби. Макфі дотримується думки, що ці випадки злочинів на дорогах були далекими від того, аби свідчити про існування «національного братства убивць», і приписувані їм мільйони забраних життів є значно перебільшеною статистикою – так звані тхаґи були, скоріш за все, мародерами на неповний робочий день, які намагалися заробити на життя в хаотичних історичних умовах [Macfie 2008, с. 392, с. 395]. Це також могли бути й демобілізовані військові із армій місцевих заміндарів, які не мали господарства та відповідних навичок його ведення й обирали розбій як легку та доступну для них альтернативу [Macfie 2008, с. 395; van Woerkens 2002]. Із огляду на все вищезазначене, Макфі та Деш стверджують, що тхаґґі було не релігійною практикою, а радше продовженням хижацького стилю життя аутсайдерських прошарків місцевих спільнот.

Приблизно схожої думки Макфій про походження самого слова «тхаґґі» (англ. thuggee). Серед британців було поширеним переконання у локальних
і давніх витоках зазначеного поняття, тоді як, на думку науковця, куди більш «ближчою» етимологічно для цього слова є англійська мова з існуючим у ній іменником «thug», що означає «головоріз, бандит, вбивця». Таким чином, спроби розмістити поняття тхаґґі серед лінгвістичних продуктів гіндустанських мов є намаганням колоністів «відмовитися від відповідальності за його фактичне походження в британському періоді» [Macfie 2008, с. 391].

Насадження образу невловимого та непомітного внутрішнього ворога було на руку британським колонізаторам. В цілому, існує низка причин, які живили такий наратив:

* прагнення зобразити індійців злочинними, щоб *виправдати розширення британської влади* та *монополізувати право на насильство* із ціллю «захисту населення» [van Woerkens 2002, с. 287-290; Macfie 2008, с. 385, с. 392, с. 393, с. 395; Parveen and Rath 2018, с. 160];
* пошук підстав *проілюструвати силу британської зброї* в процесі боротьби із тхаґами [Macfie 2008, с. 392; Parveen and Rath 2018, с. 163];
* доведення *моральної та расової переваги «передових» європейців*
(і британців зокрема), суспільство яких не було отруєне релігійно санкціонованими варварськими вбивствами, над «примітивними» індійцями [Macfie 2008, с. 385, с. 392];
* *порівняння релігій* як відображень духовно-культурних світів колонізованих і колонізаторів [Macfie 2008, с. 392] і *місіонерська місія рятування* непросвітленихмешканців колонії *від ідолопоклонства*[van Woerkens 2002].

Поза колоніальними мотивами є ще кілька можливих причин насадження уявлень про тхаггі як про практики аморальних релігійних фанатиків.
Не виключено, що популяризація даного образу Сліменом і його колегами має свої витоки у прагненні посадовців просуватися по службі [Macfie 2008, с. 394, с. 395], здобуваючи героїчний образ борців зі складноідентифкованим благословенним варварською релігією злом, що отруює суспільство зсередини. Іншою вірогідністю є проста прозаїчна дезінформованість [Macfie 2008, с. 396] посадовців із неперевірених джерел, таких як фольклорні перекази, місцеві байки та свідчення «очевидців». Ще один варіант походження культури тхаґів
у колоніальному дискурсі – упередженість суддів під час допитів обвинувачених і хибні узагальнення відповідей підозрюваних необізнаними
у місцевій культурі колонізаторами у щось злочинне та релігійно обумовлене «спільне», що й породило уявлення про сектантський культвбивць [Parveen and Rath 2018, с. 161].

Отже, тхаґґі є переповненим невідомістю, таємницею
та непередбачуваною загрозою дискурсом, що був певною мірою винайденим посадовцями Ост-Індійської компанії для дискредитації індійського народу
та «демоназіції» колонії [Macfie 2008, с. 392-393, с. 395] і залишався актуальним і в часи панування британського Раджу. У результаті поширення наративу про практики тхаґґі, створеного Вільямом Сліменом і його колегами, на Заході стихійні індійські мародери сприймалися як варварський культ
і широко поширене «традиційне» зло, що багато віків є санкціонованим місцевою релігією та глибоко прижилося в тамтешній культурі [Macfie 2008, с. 392, с. 395].

**2.4. Поширення англомовної освіти за західним зразком**

Важливим каналом легітимізації британського Раджу була система освіти та культури. Зокрема, із початку ХІХ ст. британська колоніальна адміністрація докладала зусиль, щоб вплинути на індійців через англійську літературу
та християнську релігію й таким чином надати корінному населенню змогу знайомитись із мистецтвом і філософією вищого рівня [Evans 2002, с. 264].

Підвалини даної тенденції були закладені ще Ост-Індійською компанією: Чарльзом Вудом, президентом Ради контролю Компанії (англ. the Board
of Control of the Company), 1854 року була видана депеша щодо британської освітньої політики в Індії, яка стала одним із базових документів освітньої політики британського Раджу. У депеші зазначено, що основною метою британської політики в Індії є поширення європейських знань. Одночасно
із цим було підкреслено, що метою британської політики не було замінити народні мови англійською, а підготувати здобувачів освіти для вільного користування цією іноземною мовою. У баченні Вуда, ідеальним був такий баланс між навчанням англійською та місцевими мовами, щоб перша була засобом навчання на середньому та вищому рівнях, а останні – лише
на початковому [Rathore 2020, с. 22].

Дана освітня політика сильно знецінювала культурну гетерогенність
і корінні мови мешканців субконтиненту, а англійська мова перетворилася
на інструмент лінгвістичної та культурної асиміляції місцевого населення [Poudel 2022, с. 1]. Насадження англійської мови сприяло колоніальному вторгненню до «ментального всесвіту» індійців, що в результаті руйнувало
і применшувало цінність місцевих культурних й інтелектуальних практик.
Т. Подель для дефініції цього процесу користується терміном Нгугі ва Тхіонго «колоніальна елітарність», визначеним як намір колоністів створити образ меншовартості корінної культури. У результаті місцеве населення поступово набувало думки про те, що їхні культурна практики та інтелектуальні надбання не є гідними [Poudel 2022, с. 2].

Подель для опису легітимізації панування британського Раджу через освіту використовує грамшіанську перспективу, зокрема ідею органічних інтелектуалів [Poudel 2022, с. 2]. Грамші визначає органічних інтелектуалів
як найактивнішу частину свого соціального класу, інтелігенцію, яка акумулює та висловлює настрої та досвід народу, що маси не в змозі артикулювати самостійно [Грамші 2017, с. 391]. На думку Поделя, у даному випадку грамшіанськими «органічними інтелектуалами» індійської спільноти були вчителі, професори, бюрократи тощо [Poudel 2022, с. 2]. Англомовна освіта, яку працівники зазначених галузей здобували в процесі свого професійного становлення, мала сформувати з них людей, що повинні бути індійцями
за «кров’ю і кольором» (імовірно, мається на увазі колір шкіри), але англійцями за «смаком, переконаннями, мораллю й інтелектом» [Poudel 2022, с. 1]. Таким чином відбувалася підготовка «класу індійців, які були б поглинені ідеологічним дискурсом британців» [DeSousa 2008, с. 62], «класу еліт, які служили британським інтересам» [DeSousa 2008, с. 64].

Здобувши освіту, загадані вище «органічні інтелектуали» сприяли
ще ширшому розпорошенню колоніальної думки про переваги західних культурних цінностей над корінними. Прихильність ідеям Раджу заохочувалася з боку колоніальної адміністрації, яка була зацікавлена в просуванні серед індійців західних цінностей їхніми ж співвітчизниками. Тож вчителі, професори, бюрократи й інші «проповідувачі» здобували підтримку у вигляді вищого соціального статусу та вищого рівня економічної безпеки [Poudel 2022, с. 4]. Була й інша причина, яка зумовлювала подібне просування західних традицій, поглядів і наративів у закладах освіти: вчителі шкіл і викладачі коледжів й університетів, будучи обмеженими рамками програми та цілями навчання, мали просто виконати план і не відхилятися від заданої траєкторії [Poudel 2022, с. 6] – тобто, транслювати в класі теми, конкретні формулювання та погляди, що були наперед визначені не ними та слугували на підтримку ідеології Раджу. Так чи інакше, поступово учні «органічних інтелектуалів», їхнє оточення, колеги та вони самі утверджувалися в думці про вищий статус західних цінностей над системами цінностей корінного населення [Poudel 2022, с. 4].

Варто зазначити, що внутрішньою метою поширення освіти Раджем було не лише моральне вдосконалення колоніальних суб’єктів, а й навчання їх тому, як бути хорошими колоніальними підданими – людьми, що визнавали свою меншовартість і перевагу іноземної адміністрації [DeSousa 2008, с. 64].
Як результат задум британського Раджу був доволі успішно здійсненим – колоністам вдалося прищепити західну ідеологію через систему освіти. Розмовляти іноземною мовою стало не просто лінгвістичним питанням –
це означало підтримувати іноземну культуру, її цінності та її носіїв [Poudel 2022, с. 8].

«Мовне питання» Індії під час правління британського Раджу однозначно заслуговує на детальний розгляд. У той період історії субконтиненту англійська мова в школах набула статусу обов’язкового предмету  [Noreen 2023, с. 1]. Радж також провадив політику масової освіти та реформи місцевої системи освіти
з метою наближення її до тогочасних вимог Британської імперії [Noreen 2023,
с. 3; Кумар 2005, с. 49]. Вже у 1882 році [Noreen 2023, с. 3] (за іншими даними – у 1883 році [Rathore 2020, с. 22]) у звіті Індійської комісії з освіти (англ. Indian Education Commission) було зафіксовано зростання кількості англомовних шкіл [Noreen 2023, с. 3; Rathore 2020, с. 22] по всій території колонії. Нерідкими були випадки, коли англомовні школи не створювалися «з нуля», а вже існуючі заклади освіти з місцевою системою та мовою викладання переходили
на англомовні рейки [Noreen 2023, с. 3]. Як і планувалося Ч. Вудом, англійська мова стала використовуватися як мова, якою вчитель пояснював матеріал уроків (англ. the medium of instruction) [Chandio 2014, с. 73]. Для середньої освіти базовими дисциплінами стали англійська, історія, математика
та географія, а також друга мова, що могла бути якоюсь або з місцевих, або
з «класичних європейських». На зламі дев’ятнадцятого та двадцятого століть вивченню англійської мови стало приділятися більше академічних годин, кількість яких у школах майже всіх індійських провінцій перевищувала час, відведений на опанування будь-якого іншого окремо взятого предмету [Noreen 2023, с. 3].

Британська колоніальна адміністрація сприяла також поширенню вищої освіти – відкривалися коледжі й університети. Студентами ставали здебільшого представники «вищого середнього класу, які мали глибоке бажання працювати в уряді» (цит. по [Chandio 2014, с. 88]). Їхнє прагнення якраз й обумовлювалося їхньою прийнятністю до іноземної культури, мови, науки та світогляду колоністів, а стиль викладанняй освітня політика закладів вищої освіти продовжували насаджувати студентам західні цінності.

Обов’язкова в закладах освіти та підтримувана іноземною адміністрацією, мова колонізаторів стала користуватися широким вжитком серед тих, хто вже завершив своє навчання. Виховані в такому дискурсі місцеві мешканці, лави яких щороку поповнювалася новими випускниками закладів освіти, підтримували високою частоту користування англійською в громадській
і публічній сферах, наукових колах, суді, урядових установах тощо – загалом усюди поза межами власної оселі. Англійська стала мовою спілкування середнього буржуазного класу й працівників адміністративних установ. Англомовні газети мали широку аудиторію читачів [Chandio 2014, с. 88].
За період правління британського Раджу англійська не просто набула статусу «мови влади» [Chandio 2014, с. 90], а де-факто стала *lingua franca* (мовою міжетнічного спілкування, що систематично використовується в комунікації між людьми, рідними для яких є інші мови)в Індії [Krishnaswamy and Krishnaswamy 2006, p. 74].

Іншою стороною медалі був негативний вплив освітньої політики колоніальної адміністрації на мови корінних народів, які таким чином набували статусу «другорядності», випадали зі вжитку населення субконтиненту (особливо в публічній сфері), не розвивалися чи розвивалися дуже повільно
в академічній галузі. Мухаммад Чандіо, Сайма Джефрі та Комал Ансарі вважають, що британський колоніальний уряд міг би виділяти більше коштів
на розвиток й опанування місцевих мов, і що англійська мова та місцеві могли вільно розвиватися паралельно. Ці ж дослідники зазначають, що попри те,
що британський Радж сприяв розвитку середньої та вищої освіти в Індії, рівень початкової освіти в колонії залишався низьким [Chandio 2014, с. 94]. В цілому, насадження англомовної освіти за західним зразком спричинило пошкодження та руйнування традиційної для індійського суспільства культури та свідомості [DeSousa 2008, с. 64].

Тим не менш, попит на англомовну освіту за західними стандартами залишався на високому рівні серед корінного населення субконтиненту. Важливим фактором цього попиту та престижності англомовної освіти була надавана нею можливість працевлаштування в управлінському апараті [Evans 2002; Rathore 2020, с. 22]. Навчені на західний манер англомовні індійці ставали згодом з’єднувальною ланкою між адміністративною верхівкою колонізаторів
 і масами корінних колонізованих [Poudel 2022, с. 2]. Так, наприклад, поширювана колоніальною адміністрацією освіта створила з числа місцевих цілий окремий клас працівників нижчих адміністративних посад – *бабу*
(це були корінні індійці, які здобули базову освіту за стандартами Раджу, були працевлаштовані як клерки чи виконували іншу «офісну» роботу та становили таким чином окрему професійну групу) [Chandio 2014, с. 94; DeSousa 2008,
с. 62]. Із огляду на можливість кар’єрного просування, забезпечення кращого соціального статусу та майбутнього для працездатних осіб і в перспективі їхніх дітей, зріс попит на освіту англійською мовою, особливо у містах [Rathore 2020, с. 22]. «Англійська освіта» стала таким чином інструментом для висхідної соціальної мобільності [Poudel 2022, с. 2].

Окрім очевидно позитивного (підвищення рівня освіченості населення, пропагування та вкорінення західних і британських цінностей) й очевидно негативного (занепад корінних мов Індії) результатів поширення англомовної освіти, насадження однієї загальної іноземної мови несло в собі й певну «відкладену дію». Із поширенням англійської як *lingua franca* лінгвістично гетерогенне населення колонії, розділене десятками різних мов і сотнями їхніх діалектів, отримало засіб взаєморозуміння, акумуляції думок і їхньої артикуляції чином, зрозумілим і для співвітчизників, і для колонізаторів. Масова освіта сприяла пом’якшенню класової та релігійної різниці, хоча вони
 й не зникли зовсім. Тож насаджувана британським Раджем освіта у результаті стала інструментом пробудження національної самосвідомості та руху
за незалежність. Англійська мова виявилася соціально-політичним інструментом, яким користувався не лише британський Радж для утвердження власної зверхності та права на панування – індійська периферія почала тиснути на британський центр зі своїми невдоволеннями та вимогами, що були оформлені мовою колонізаторів, але слугували потребам колонізованих [Chandio 2014, с. 94-95].

У результаті довготривалого колонізаторського впливу Британської імперії на Індію, на початку двадцять першого століття сто двадцять п’ять мільйонів індійців користуються англійською як або першою, або другою, або третьою мовою [The Times of India, 2010]. Англійська мова наразі є однією
із двох мов, за якими Конституцією закріплено статус державної (другою державною мовою Індії є гінді). За обсягами виробництва англомовних книг – так само як і за часткою англомовного населення – Індія вважається третьою
у світі після США і Сполученого Королівства, [Chandio 2014, с. 92]. Поширеність англійської мови дозволяє Індії конкурувати з іншими розвиненими та навіть більш розвиненими країнами, такими як Китай, Японія, неангломовні країни Європи, у сферах, де англійська мова є дуже затребуваною (наприклад, наука та технології, ІТ-сектор тощо).

**2.5. Представництво корінного населення**

**в адміністративних органах Раджу**

Досліджуючи легітимізацію панування британського Раджу в Індії,
не можливо залишити без розгляду те, як колоніальна адміністрація інкорпорувала у свої органи представників із лав місцевого населення – адже останні були беззаперечно більш обізнані в тамтешніх соціо-культурних звичаях, ментальності та традиційних цінностях, які не можуть бути знехтувані за іноземного панування без того, аби не викликати соціальне невдоволення
чи відкритий протест проти влади (конкретний приклад – Повстання сипаїв). Беручи до розгляду сам адміністративний штат британського Раджу, варто відзначити, що кількість посадовців і чиновників була відносно малою пропорційно до загальної кількості населення субконтиненту [Lange 2009,
с. 179]. М. Фішер зазначає, що за кількістю британського чиновництва на службі у Раджі на душу населення Індія становила «одну п’яту колоніальних чиновників колоніальної Нігерії, яка мала найменшу кількість адміністраторів на душу населення на всю Британську Африку» (цит. по [Lange 2009, с. 176]). Проблемою Сполученого Королівства як метрополії «імперії, над якою ніколи не сідає сонце» була мала територія центральної держави, а відповідно,
і відносно мала кількість населення, особливо по відношенню до значно більшої за демографічними показниками Індії (і по відношенню до всього населення колоній в цілому). Це ускладнювало контроль місцевого рівня
в колоніях і часто вимагало посередників із числа корінного населення [Lange 2009, с. 176] (детальніше дану проблему розглянуто в підрозділі 1.2. цього дослідження).

У міжвоєнний період колоніальна адміністрація стикнулася з нестачею новобранців із числа населення метрополії. Проблема ускладнювалася тим,
що нерідко ініціативним британцям, які прибували до Індії на службу, було відомо мало інформації щодо цієї країни, роботи, яку вони мають виконувати,
а їхня підготовка виявлялася дуже обмеженою [Potter 1997, с. 102; Heath 2016, с. 374]. Тож так чи інакше, британський Радж шукав шляхи для забезпечення представництва індійців у своїх органах та/або залучення їх на службу. Завдяки представництву індійців британці намагалися не лише зменшити навантаження на британських посадовців, диференціювати функції, виконувані адміністративними органами Раджу, краще адаптувати управління до культури субконтиненту, а й банально **залучитися у своїх адміністративно-політичних рішеннях підтримкою місцевих**. Колоніальна адміністрація робила це навіть не стільки для кращого розподілу та поглиблення функцій посадовців,
а з метою легітимації іноземного панування безпосередньо в очах народів Індії [Metcalf 2007, с. 186-188, с. 191], а також створення образу британської гегемонії [Guha 1997, с. 88].

Індійське представництво **було викривленим, належало лише певному привілейованому прошарку** з числа колонізованих [Metcalf 2007, с. 186-188, с. 191] і таким чином ніколи не наближалося до демократії [Guha 1997, с. 88]. Для управління на місцях до кооперації в першу чергу запрошувалися місцеві князі та великі землевласники, що було названо непрямим правлінням – керуванням землями не посадовцями з колоніального адміністративного апарату, а місцевими традиційними лідерами. Управлінці Раджу відкинули звичну для їхньої метрополії систему територіальних виборчих округів, наполягаючи на тому, що суспільство «Діаманту в Короні» складається
з величезної кількості партикуляристських і сильно відмінних між собою спільнот, поєднаних у єдине геополітичне тіло імперським порядком. Колоніальна адміністрація вважала єдиним можливим варіантом представництва залучення найважливіших осіб із цих угруповань – тих, у кому британці вбачали природних і спадкоємних лідерів. Така вибірка не була репрезентативною, адже включала в себе лише членів місцевого нобілітету, тоді як всі інші групи були залишені без доступу до британської влади [Metcalf 2007, с. 186; Guha 1997, с. 100], і не сприяла розвитку публічної сфери [Metcalf 2007, с. 187]. Місцеві та регіональні вибори в Індії часів правління Раджу завжди передбачали надто обмежене виборче право, щоб вважатися дійсно представницькими [Guha 1997, с. 101] – більш важливим із завдань, що стояли перед колоніальною адміністрацією, було збереження британського панування в Індії, а не надання місцевим механізмів повноцінного самоуправління.

А. Сіл описує органи місцевого самоврядування Індії часів правління британського Раджу як «скромні представницькі органи», оскільки британці фактично залишили їм функцію виконання та відібрали можливість реального командування територіями, тримаючи їх у рамках, що слугували надійним захистом британським інтересам (цит. по [Guha 1997, с. 88]). Одночасно із цим, **самопроголошені** лідери **не визнавалися** британським правлінням,
а **Індійський Національний Конгрес**, що представляв усе населення країни [Guha 1997, с. 101], не сприймався серйозно через думку, що **мешканці Індії занадто різнорідні**, щоб який один орган міг акумулювати у собі інтереси всіх прошарків і груп [Metcalf 2007, с. 61, с. 188].

Окремої уваги під час розгляду представництва корінного населення
в адміністративних органах британського Раджу заслуговує Індійська цивільна служба (англ. Indian Civil Service, далі – ІЦС). Початково більшість членів ІЦС були британцями за походженням [Mansingh 2010, с. 288-290; Heath 2016,
с. 374]. Фактично, вступ до лав посадовців даного органу ніколи не був обмежений для корінного населення субконтиненту, але перешкоди на їхньому шляху до прийняття на службу були на початку існування ІЦС настільки значними, що перший індієць отримав посаду лише у 1863 році.
За статистичними даними, до 1888 року тільки дванадцять представників місцевих були прийняті до цього органу, до 1911 року їхня частка у штаті ІЦС збільшилася до п’яти відсотків, а до 1921 – до тринадцяти відсотків [Heath 2016, с. 374-375]. Проте через описану вище в цьому підрозділі нестачу новобранців-британців у період між двома світовими війнами [Potter 1997,
с. 85] частку індійців у складі ІЦС було збільшено аж до сорока відсотків [Potter 1997, с. 44-45]. Попри збільшення представництва корінних жителів субконтиненту, протягом усього існування ІЦС залишалася внутрішня дискримінація по відношенню до них за расовою ознакою [Heath 2016, с. 375].

1892 року колоніальною адміністрацією було створено Провінційну державну службу (англ. Provincial Civil Service, далі – ПЦС), що, створений
як відповідь на націоналістичні вимоги, відрізнявся від Індійської цивільної служби за низкою ознак: наприклад, більшість представників ПЦС були індійцями, а отримувані ними заробітні плати були меншими порівняно
із оплатою роботи службовців ІЦС. Метою даного кроку було збереження британської переваги в Індійській цивільній службі, проте з іншого боку
це надало представникам місцевого населення механізм забезпечення їхніх соціальних і політичних інтересів [Heath 2016, с. 376].

А. Сіл характеризує епоху британського Раджу як «британське панування через індійську співпрацю» (цит. по [Guha 1997, с. 86]). Колоніальна адміністрація стимулювала населення Індії до кооперації, винагороджуючи середній клас робочими місцями в адміністративному апараті, а представникам автохтонного нобілітету присуджувалися лицарські чини та ордени. Оскільки нагорода була передбачена лише для обмеженої кількості людей,
це породжувало змагання між прихильниками Раджу із числа корінного населення [Guha 1997, с. 83, 86-87] і, як наслідок, бажання та намагання краще опанувати мову колонізаторів, культуру, більше вислужитися
та продемонструвати вищий рівень лояльності, аби бути визнаним гідним цієї нагороди. З метою підтримки образу широкої кооперації у британській історіографії відбувалося опущення за рамки політичного локальних випадків протесту – всі вони були подані як такі, що не мають у собі політичної складової, а навпаки є аграрними хвилюваннями чи просто доказом вродженої схильності населення континенту до повстань; стверджувалося, що релігійні
та культурні відмінності між різними групами індійців також не можуть стати стимулом для політичних дій [Guha 1997, с. 89].

Отже, можна стверджувати, що частка корінного населення
в адміністративних і представницьких органах Раджу була штучно дуже обмежена. Дана лімітованість входила в політику колоніальної адміністрації щодо допуску місцевих жителів до управлінської та законодавчої діяльності, що була спрямована в першу чергу не на розвиток публічної сфери колонії, а на утримання британцями їхніх зверхніх позицій і на розвантаження посадових обов’язків службовців зі Сполученого Королівства у тих випадках і на тих рівнях, де Радж вважав це за потрібне.

**Висновки до Розділу ІІ.** У своєму обґрунтуванні панування в Індії Радж спирався в першу чергу на ідеї морального боргу «вищої» раси перед менш розвиненими народами нести прогрес і покращення. Активно використовуючи дихотомію відмінності та одночасної схожості британців й індійців, колонізатори, з одного боку, шукали спільні витоки та спорідненість між ними та корінним населенням субконтиненту, послуговуючись дифузіоністською, расовою й еволюційною теорією, а з іншого наголошували на вищому рівні розвитку своєї цивілізації, яка завдяки своїй «першості» була зобов’язана надати індійському народу, що вважався неспроможним на ефективне самоуправління, зовнішню допомогу у вигляді впровадження законів, прав власності та позбавлення від деспотизму місцевих князів.

З метою пошуку підстав для розширення колоніального впливу
на населення Індії, британський Радж вдавався і до підтримки напівміфічних наративів про безлад, ненадійність і підступність тамтешніх жителів. Яскравим прикладом цього виміру колоніального дискурсу є образ тхаґів – мандрівних душителів і релігійних фанатиків. Представляючи Індію як країну,
де практикуються санкціоновані культурою вбивства, британська адміністрація здобувала мотиви для застосування сили та більш глибокого контролю
за внутрішніми справами колонії.

Поширення англомовної освіти за західним зразком сприяло насадженню іноземної культури та виховання лояльності населення до неї, а також
і культурної асиміляції через зменшення уваги до корінних мов і традицій.
Дана освіта стала інструментом висхідної соціальної мобільності, дозволяючи індійцям працевлаштуватися та підвищити соціальний статус. Робочі місця
в адміністративному апараті та членство в законодавчих органах й органах самоуправління були одним зі стимулів для населення в опануванні англійської мови та прищеплення собі чи своїм дітям культури Сполученого Королівства. Проте навіть попри це на службу чи до представництва індійського суспільства допускалася лише дуже обмежена кількість місцевих жителів, що свідчить про бажання колоніальної адміністрації одночасно зберегти за собою управління колонією, збільшити лояльність населення завдяки маріонетковому непрямому правлінню та зменшити навантаження на британських посадовців завдяки перекиданню частини рутинних нижчих функцій на службовців індійського походження.

**РОЗДІЛ ІІІ. ІНДІЙСЬКІ ІДЕОЛОГІЇ НЕСУПРОТИВУ В КОНТЕКСТІ ЛЕГІТИМІЗАЦІЇ ПАНУВАННЯ БРИТАНСЬКОГО РАДЖУ**

**3.1. Данда як ідіома примусу та покарання**

Як уже було зазначено у двох попередніх розділах даної роботи, британський Радж застосовував різні механізми й аргументації для легітимізації свого панування в Індії як в очах колонізаторів, так і в уяві колонізованих (орієнталізацію місцевого населення, висвітлення британської цивілізації
як носія прогресу та покращення, пошук спільних витоків індійців і британців тощо). У центрі третього розділу даного дослідження знаходиться використання індійських ідеологій несупротиву, які забезпечили додаткову легітимізацію панування британського Раджу на субконтиненті.

До числа таких належить індійська ідіома данда (санскрит danda) – одна
з базових категорій місцевої політичної філософії, що займала центральне місце в усіх тубільних уявленнях про панування. Ранаджіт Ґуга стверджує, що всі індійські «напівфеодальні практики та теорії влади, які залишилися неушкодженими з доколоніальної епохи або були переформовані під впливом колоніалізму без радикальних змін, різною мірою живляться цією ідіомою» [Guha 1997, с. 28].

Данда як фізична річ належала до атрибутики індійських князів – вона являє собою палицю на кшталт скіпетра [Ramusack 2004, с. 140]. Проте дане слово є полісемантичним: також данда є концептом, що легалізує насильство
та дії, спрямовані на примус, від тих, хто стоїть на вищому щаблі в соціальній драбині, над тими, хто має нижче положення. Дана норма веде походження від стародавнього індійського державного устрою, що у своїй класичній формі був заснований на монархічному абсолютизмі. В англійську мову данда нерідко перекладається як «покарання» (англ. punishment), що є доволі узагальненим відповідником [Guha 1997, с. 29] – так, наприклад, Дж. Ґонда описав ідіому данда як сукупність «влади, авторитету та покарання» (англ. power, authority and punishment) (цит. по [Guha 1997, с. 29]). Такої думки притримується
й Р. Ґуга, паралельно із цим зазначаючи, що данда «підкреслює силу і страх
як фундаментальні принципи політики».

Данда проявлялася в житті корінних мешканців субконтиненту
на декількох рівнях. Найпершим і найближчим до населення був рівень релігійний. Так, ідіома данди згадується у ведичних текстах [Rao 2007, с. 105]: у *Законах Ману* (санскр. «Manu-smriti», англ. «Laws of Manu») – одній
із найбільш авторитетних стародавніх збірок кодексу індуїзму, що датується приблизно 100 роком н.е., – зазначається, що перед тим, як бог створив правителя, він спочатку створив силу та покарання, щоб правитель міг виконувати свої функції й обов’язок. Обов’язок в індійській політичній філософії називається дхармою (санскр. dharma) і є невід’ємною парою данди – остання має без жодних винятків застосовуватися по відношенню до тих, хто зневажив дхарму [Rao 2007, с. 107]. Інший давньоіндійський політичний
і економічний трактат *Артхашастра* (санскр. Arthasastra) містить положення про те, що данда є засобом запобігання анархії та беззаконню, а також дозволяє слабким протистояти сильним [Rao 2007, с. 108].

Наступним і вже більш абстрактним рівнем концептуалізації поняття данди став правовий вимір. Данда була не просто правом монарха, священика чи управлінця на примус або покарання, а джерелом і основою влади
та проявом божественної волі в діях тих, хто цю владу має [Guha 1997, с. 29]. Данда вважається потрібною можновладцю для того, щоб забезпечити порядок і захистити своїх людей [Brekke 2004, с. 45]. Правитель не лише може,
а й мусить вдаватися до данди – згідно з уявленнями індуїзму, без неї у світі відбудуться аномальні зрушення та весь звичний устрій зміниться на аморальну небезпечну протилежність [Guha 1997, с. 29]. Мотив застосування данди завжди «благий» – до примусу чи покарання вдаються лише коли провина особи доведена та виключно з метою змінити людину на краще чи застерегти інших членів спільноти від порушень дхарми, порядку та норм суспільства [Rao 2007, с. 107].

За даною концепцією, уряди та окремі правителі керують іншими
не за згодою населення, а з санкції Данди [Guha 1997, с. 57] – істоти,
що є еманацією верховного божества Брахмана (інша назва – Брахми).
У *Законах Ману* Данда описується як червоноокий і темношкірий бог, якого бояться усі істоти та речі, і цей страх стимулює їх не ухилятися від їхніх обов’язків (так демонструється пара «данда – дхарма»). Данда є чоловіком [Guha 1997, с. 29-30] – це є проявом установок патріархатного ладу індійського суспільства та переконання те, що тільки чоловік може бути правителем,
а отже, він має головувати над жінкою.

У давньоіндійській філософії, що становить наступний рівень прояву данди, усі знання, що були потрібні людині, були поділені на чотири галузі – власне філософія (санскр. Anvikshiki), теологія (санскр. Trayi), економіка (санскр. Varta) та політична сфера (санскр. Dandaniti) [Mishra 2004, с. 10]. Цікаво розглянути структуру слова «данданіті», що позначає собою останню
з чотирьох перерахованих царин знань – у самій назві міститься частина «данда». Таким чином можна припустити, що концепція примусу та покарання була настільки глибоко інтегрована в індійське політичне життя, що була включена до самої назви сфери політичного – це є проявом ще одного втілення концепту данди у житті населення субконтиненту. До того ж, у вже згаданому вище трактаті *Артхашастра* стверджується, що саме данда є засобом «убезпечення» перших трьох галузей.

Наявність ідіоми данди в соціально-політичному житті індійців була однією зі складових, що зумовили несупротив британському примусу з боку місцевих [Guha 1997, с. 28]. Концепт данди був близьким локальній культурі, санкціонуючи будь-який прояв примусу чи покарання від більш авторитетних членів спільноти по відношенню до менш авторитетних – скажімо, «часткове право землевласників на цивільну та кримінальну юрисдикцію над орендарями», покарання жінок за порушення норм, встановлених у індійському патріархальному суспільстві, – а також кастові санкції, збори податків, підневільну працю [Guha 1997, с. 28-29] і далі за аналогією. Із наведених прикладів витікає, що данда, по-перше, була поширена серед індуїтстських громад усього субконтиненту, по-друге, практикувалася відносно регулярно,
і по-третє, стосувалася усіх сфер життя – як приватних питань, так і публічних. Таким чином, звичка покори була глибоко прищеплена місцевому населенню, адже данда була вплетена в соціокультурні традиції на місцевому рівні.
З огляду на те, що данда, як зазначається вище, була інтегрована в релігійне життя, правові норми, філософські вчення та сферу політичного, ця категорія
є всеохоплюючою, адже вона передбачали імперативи поведінки на декількох рівнях, починаючи з божественного та закінчуючи побутовим, що й забезпечує її ефективність на практиці.

У колоніальний період концепція данди служила для легітимізації будь-якого застосування примусової влади домінуючими над підлеглими у всіх сферах життя, які перебували поза ревниво охоронюваною сферою офіційного порядку [Guha 1997, с. 29-30]. Теза про те,що влада надається вищими силами, а в діях представників цієї влади (у даному випадку, представників колоніальної адміністрації, колоніального уряду, місцевих посадовців, князів-колаборантів – далі перелік можна продовжувати) проявляється божественна воля, грала на руку колоніальному режиму тим, що викликала вищий ступінь смиренності з боку місцевих жителів із їхнім підкоренням, а також
із покараннями, що застосовувалися колонізаторами по відношенню
до локального населення. Однак, звичайно, не слід переоцінювати владу тих
чи інших категорій. Попри всю свою впливовість та вкоріненість, данда
не гарантувала відсутність непокори під час панування раджів, моголів тощо. Так само, вона не забезпечувала це саме й для британського Раджу, тож певні випадки громадської незгоди та непокори мали місце в колоніальній історії субконтиненту часів панування Раджу та будуть представлені у наступних частинах даного розділу.

**3.2. Бхакті як ідіома відданості**

У попередніх розділах даного дослідження зазначалося, що для вирішення кадрового питання адміністративного апарату британський Радж закликав до колаборації представників місцевого населення – це було обумовлено браком британців в управлінських структурах. Окрім того,
що європейським посадовцям на субконтиненті банально не вистачало робочих рук для виконання їхніх функцій, лояльність народів Індії колоніальній адміністрації та їхня співпраця із її представниками були важливі Раджу
ще як мінімум із двох причин: по-перше, тубільці були носіями специфічних місцевих знань про традиції, ментальність людей, особливості промисловості
та ремісництва, природні ресурси тощо – усі ці відомості також були потрібні Британській імперії для прийняття рішень; а по-друге, репрезентація корінних мешканців в адміністративних органах дозволяла Раджу перекладати частину злочинів на тубільців, списуючи всі звірства на їхню примітивність
і відсталість. Однією зі складових, що живила індійський колабораціонізм
із колонізаторами, була традиція бхакті (санскр. bhakti).

Концепція бхакті є постулатом відданості та передбачає майже постійну нерівність у між людських взаєминах [Guha 1997, с. 47]. Як зазначає Сьюзен Бейлі, бхакті часто описується як безкастовий егалітарний світогляд, але
в реальності більшість прихильників даної практики якраз переконані
у справедливості поділу індійської спільноти на касти [Bayly 1999, с. 47].
Р. Ґуга характеризує бхакті як «ідеологію підпорядкування *par excellence*» [Guha 1997, с. 49]. За його класифікацією, бхакті спирається на п’ять основних модальностей – рас (санскр. rasa), які називаються дасья, санта, сакх’я, ватсалья та срнґара (санскр. dasya, santa, sakhya, vatsalya і srngara відповідно). Найважливішою з усіх рас є дасья – відданість, що є тотожною відданості слуги чи раба до свого господаря та може сягати ступеня повної віддачі себе.
Дасья ставить людей у взаємини «раб – божество»[Guha 1997, с. 47]
і є головним принципом бхакті [Guha 1997, с. 48] – так, наприклад, Сушил Кумар Де стверджує, що «це почуття рабства [дасья] лежить в основі всіх практик відданості» (цит. по [Guha 1997, с. 47]).

Друга раса, санта, вповні не стосується відданості, а скоріш описує стан умиротворення й інтелектуального осягнення буття та світу, що є важливим для життя в гармонії з усім довкола. Але залишені три раси змальовують різні формати відданості у взаєминах між людьми: ватсалья описує такий тип відданості, що повинен бути у дитини по відношенню до своїх батьків, сакх’я – відданість у дружбі, срнґара – відданість у коханні. Ключовою характеристикою срнґари є возвеличення й естетизація чоловічого домінування – це надавало ще одне підкріплення патріархатності індійського устрою, адже суспільство виховувало у жінках такий світогляд, за якого коритися чоловіку було нормально, бажано та правильно [Guha 1997, с. 48]. Оскільки бхакті вимагала від людей взаємин у форматі «раб – божество», чоловік для дружини вважався богом і навіть більше – відданість чоловікові оцінювалася для жінки, як перший етап у її відданості богу [Guha 1997, с. 53].

Індійський письменник дев’ятнадцятого століття Банкімчандра Чаттопадхяй (Bankimchandra Chattopadhyay) у своєму релігійному трактаті *«Дхармататтва»* (санскр. «Dharmatattva») характеризує бхакті як принцип світової влади. Він стверджує, що ті люди, що є «вищими» за інших і які своєю «вищістю» приносять користь «нижчим», є об’єктом бхакті. Чаттопадхяй, відступаючи від теології в бік соціології, надає бхакті соціального використання в тому, що без бхакті «нижчі» ніколи не візьмуться
за наслідування «вищих», не відбуватиметься покращення життя та не буде єдності між людьми. Ґуга називає отримані Чаттопадхяйем висновки штучною адаптацією індійської філософії до колоніальних реалій дев’ятнадцятого століття, заміною відданості на пропаговану британцями ідеологію покращення [Guha 1997, с. 50-51], але тим його думка і є більш цікавою – виходить, науковець вважає цей випадок конкретним прикладом, коли лояльна
до британського Раджу інтелігенція сама сприяла поширенню вигідних колоніальній адміністрації цінностей і поглядів.

Дуже неординарно відгукується Чаттопадхяй щодо взаємозв’язку освіти та бхакті. Згідно з його поглядами, освічені чи напівосвічені люди втратили відчуття бхакті. Письменник вважає, що такі члени суспільства не зрозуміли «справжнього значення західної доктрини егалітаризму» та вирішили,
«що люди всюди рівні в усіх сенсах і ніхто нікому не зобов’язаний бхакті».
Такі висновки є хибними, і, на думку Чаттопадхяйа, вони негативно впливають на соціальну сферу, зумовлюючи родинні чвари, застій у суспільстві та розбрат у політиці (цит. по [Guha 1997, с. 51]).

Окремо у творчості Чаттопадхяйа виділяється концепт раджбхакті (санскр. rajbhakti) – відданість державі чи правителю. Описуваний автором устрій у загальних рисах нагадує давньоіндійську державу, де правитель очолює спільноту людей, а піддані зобов’язані своїм захистом королю і його повноваженню карати (тобто, обговорюваному в попередньому підрозділі концепту данди). Чаттопадхяй порівнює державу з родиною та каже,
що як дитина має відчувати бхакті до свого батька, так і населення держави повинне ставитися до свого короля та сприймати його як батька суспільства. Письменник зазначає, що потрібно культивувати раджбхакті, і можна це робити через проведення різноманітних урочистостей, фестивалів «й інших корисних заходів, як ті, що нещодавно спостерігалися на честь лорда Ріпона»
(цит. по [Guha 1997, с. 54]). Ця невелика ремарка дає зрозуміти, що автор під раджбхакті має на увазі відданість не індійським князям чи іншим місцевим представникам нобілітету, або просто не стільки їм, скільки представникам британського Раджу. Тобто, із метою збільшення рівня лояльності населення концепцію бхакті як принцип відданості відверто намагалися інтегрувати
в загальну піраміду цінностей, доктрин і ідеологій, на яких трималося британське імперське панування, а досягти цю ціль допомагали прихильники колоніальної адміністрації із числа індійців.

Між іншим, тотожні бхакті західні погляди знаходили в дев’ятнадцятому столітті благодатну ниву серед населення Сполученого Королівства. Сучасник Чаттопадхяйя і теж письменник Семюель Смайлз (англ. Samuel Smiles) у своїй філософській праці «*Обов’язок*» (англ. «Duty», 1880 рік) визначає слухняність, покору й обов’язок як важливі складові цивілізованого життя, що мають свої прояви усюди: послух батькам, старшим за чином, господарю, обов’язок перед Богом, родиною, слугами, громадянами. Смайлз вважає, що сучасне йому суспільство рясніло випадками відхилень від обов’язку та покори, і жаліється на те, що старий стандарт, за якого світом мала б керувати добра й одночасно серйозна опіка, не користується популярністю. Проте Смайлз пише, що таки існує місце, де вдавалося втілити та зберегти цей тип управління – британська Індія. У підтримку своїх переконань Смайлз наводить численні випадки, які,
на думку автора, ілюструють мужність, терпіння та витривалість британських посадовців і військових офіцерів в Індії та тим самим підтверджують благородність і корисність їхнього правління [Guha 1997, с. 40-41]. Вірогідно, застосовуючи поняття опіки щодо британців, Смайлз мав на увазі між рядків, що місцеве населення приймає цю зверхність, визнає та підпорядковується їй, що й означає, що індійці ставилися до колонізаторів із бхакті.

На думку Кеннета Джонса, бхакті є виниклим у шостому-сьомому столітті нашої ери новим типом індуїзму з високим степенем емоційної зосередженості на божестві без персональної прив’язаності та відданості іншим людям. Він стверджує, що люди вірили, що будуть звільнені від перероджень
і страждань життя, якщо їхня відданість богу буде щирою та сильною, і дехто
з них навіть полишав свої буденні обов’язки та соціальні ролі, аби зосередитися на поклонінні. Але, зазначає дослідник, із часом дані практики були вражені інакодумством, трактування бхакті змінилося, а сама концепція була включена до ортодоксального індуїзму [Jones 2006, с. 10-11]. Тож, можливо, описане Ґугою трактування бхакті є проміжною чи, вірогідніше, фінальною інтерпретацією даного принципу, що був підданий метаморфозам часу
та соціальної думки.

Крістіан Новецке запевняє, що поряд із описом бхакті як прояву особистої відданості існує ще одне альтернативне розуміння цього концепту
як формування соціального руху [Novetzke 2007, с. 255]. Дана філософська традиція означає також соціальний протест проти класової, кастової, релігійної, гендерної чи інших видів нерівностей [Novetzke 2007, с. 257]. І хоча немає зареєстрованих випадків, щоб у подібних рухах люди об’єднувалися довкола терміну бхакті та його основних положень, проте чимало разів даний концепт був серед детермінантів описаного типу соціальної активності [Novetzke 2007, с. 258].

Бейлі переконана, що британська колоніальна адміністрація таки послуговувалася плодами насадження бхакті серед корінних жителів субконтиненту [Bayly 1999, с. 159]. Даний концепт став потужним механізмом формування лояльності населення до британського Раджу і навіть інструментом пропаганди справедливості та прийнятності іноземного правління з боку певних представників індійської інтелектуальної еліти. Положення бхакті – відданість і підпорядкування іншим «вищим» членам суспільства – виявилися комплементарними цілям колоніальної адміністрації, яка прагнула легітимізації свого панування в субконтиненті та співпраці з боку місцевого населення. Той, хто практикував бхакті, автоматично визнавав власну меншовартість перед об’єктом своєї покори чи поклоніння, що сприяло формуванню бажаної Раджем картини британської переваги, «кращості» та більшої досконалості колонізаторів над колонізованими.

**3.3. Сварадж і Рух некооперації**

**як форми супротиву іноземному пануванню**

Ані наявність у місцевій культурі ідеологій несупротиву, глибоко інтегрованих у повсякденне життя, ані той факт, що британський Радж активно поширював пропаганду про вигоду свого управління Індією та сприяв технологічному розвитку на субконтиненті, не давали гарантії, що цим всі випадки соціального невдоволення та протесту були б зведені нанівець.
Ні, навпаки, завдяки принесеним колоніальним правлінням освіті та прогресу серед місцевого населення почали виникати певна самосвідомість і національна ідентичність, корінні мешканці стали краще акумулювати й артикулювати власні вимоги, зазнали поступового підйому націоналістичні рухи. В цілому,
це класична дилема, яку британці добре усвідомлювали: поширення освіти
та освіченості зміцнює підвалини панування, але водночас закладає підґрунтя для його повалення через підвищення самосвідомості. І навіть якщо локальним виявленням громадської незгоди колонізатори могли приділяти небагато уваги чи трактувати їх як аграрні, промислові, але не політичні протести,
то неможливо було закрити очі на загальнонаціональні рухи, що охоплювати весь «Діамант в Короні». Прикладами таких актів незгоди з політикою британського Раджу є Свадеші 1903-1908 років і Рух некооперації 1920-1922 років.

Протягом усього періоду колоніального панування Британської імперії населення Індії було невдоволено експлуатацією ресурсів субконтиненту Раджем. Вивезення місцевих товарів на експорт супроводжувалося імпортом британської продукції та виробів із інших європейських країн, що викликало культурне обурення (особливо такі позиції, як сіль і цукор, що вважалися змеленими з порошком із коров’ячої кістки, а також манчестерські тканини, при виготовленні яких, побоювалися індійці, нитки оброблювалися жиром тієї ж священної тварини [Guha 1997, с. 113]). Представники індійської еліти кінця дев’ятнадцятого століття активно висловлювалися щодо експлуатації промислового сектору субконтиненту іноземцями. Так, наприклад, між 1873
і 1876 роками Бхоланат Чандра (гінді Bholanath Chandra) написав серію статей про Свадеші для періодичного видання *Mukherjee’s Magazine*, де зазначав,
що індійське виробництво товарів «є причиною процвітання Манчестера»,
і британська метрополія настільки залежить від продукції, яка походить
із її південноазійської колонії, що припинення такої «співпраці … неминуче призведе до занепаду іноземної промисловості» (цит. по [Shaikh 2024, с. 78]).

Рух Свадеші маркував невдачу імперської держави повністю поглинути
в себе колонію та досягти високого рівня лояльності народів Індії [Guha 1997,
с. 104]. Суть даного суспільного хвилювання полягала в бойкотуванні імпортованих товарів [Guha 1997, с. 110]. В цілому, ідея бойкоту не була новою для Індії початку двадцятого століття – як зазначає Шейх, концепт Свадеші був сформульований ще в 1849 році індійським активістом Гопалом Рао Дешмукхом (махараті Gopal Rao Deshmukh). Невдала спроба розгортання схожого протесту мала місце в 1896 році [Shaikh 2024, с. 78]. Протест Свадеші проти продукції іноземного (переважно британського) ринку мав різні форми – як просте знищення ввезеного вантажу, так і санкції проти індійців, які підтримували та забезпечували надходження товарів на субконтинент, купували імпортовані речі чи співпрацювали із колоніальною адміністрацією
(і тоді вони вважалися опонентами зазначеного руху опору) [Guha 1997, с. 110]. Тогочасна поліція та преса повідомляли про численні випадки кастових санкцій у вигляді припинення надання важливих для індійської спільноти послуг винним у непідтримці Свадеші, що було тотожним остракізму. До переліку даних послуг належали ритуальні (відмова від спільних обідів, бойкот весільних урочистостей і поховальних церемоній [Guha 1997, с. 110]) і послуги п’яти найважливіших для індійців професійних груп (священиків, перукарів, прачів, лікарів і юристів) [Guha 1997, с. 117-118].

Кастові санкції є ортодоксальним покаранням індуїзму [Guha 1997, с. 111] і застосовуються до людей, які порушують дхарму – поняття, що раніше позначало політичний обов’язок в цілому (див. підрозділ 3.1 даної роботи) –
й акару (або ачару) (санскр. acara) – норми спільноти чи касти, як-от розпорядок прийняття ванни, ритуальних служб тощо. Проте на початку двадцятого століття дані категорії набули нового політичного забарвлення,
за якого дхарма визначалася як прояв вірності батьківщині, а акара –
як «демонстративні аспекти націоналістичної поведінки» [Guha 1997, с. 112].

Тож такому соціальному остракізму піддавалися ті, хто продовжував працювати на колоніальний режим, купуючи чи поширюючи імпортні товари, або просто дозволяючи на своїй території торгувати ними, і ті, хто відмовлявся пообіцяти під присягою підтримку Свадеші чи не погоджувався носити священні пов’язки рахі (санскр. rakhi) як знак солідарності з рухом [Guha 1997, с. 112]. Також під кастові санкції потрапляли люди, що контактували
з «нечистими» предметами (наприклад, алкоголь, а також на момент Свадеші – імпортний товар зі Сполученого Королівства й інших європейських країн),
а іноді покарання настигало й оточення таких порушників [Guha 1997, с. 112-113].

Є різні точки зору щодо дійсного значення та цінності руху Свадеші
в історії Індії. Індійський письменник і лауреат Нобелівської премії
з літератури Рабіндранат Тагор (бенг. Rabindranath Tagore) вбачає у даному бойкоті не стільки боротьбу за вплив і владу, скільки рух надзвичайно піднесеного характеру, мета якого полягала в об’єднанні всього населення субконтиненту [Guha 1997, с. 110]. Поява в тогочасному політичному дискурсі стародавньої напіврелігійної категорії дхарми мала бути підставою для політичного об’єднання різних і розрізнених народів і спільнот Індії під прапором відродженої споконвічної мудрості [Guha 1997, с. 35-36].
Але паралельно із цим Тагор критикує санкційний механізм залучення населення до даного руху – виходить, у людей був вибір або приєднатися
до Свадеші, або бути цілком виключеними зі своєї спільноти, що в індуїзмі вважається найвищою формою насильства [Guha 1997, с. 121].

Вартим уваги є характер руху Свадеші, а саме спрямування протесту
як **назовні** проти іноземного імпорту, так і **всередину** шляхом впливу населення субконтиненту фактично самого на себе через широку мережу кастових санкцій. Виникає враження, що протест проявлявся на перетині економічного (невдоволеність товарообігом) та соцільно-психологічного  (персональний страх несекуляризованих членів місцевих спільнот бути виключеними зі своїх громад) чинників. Таким чином можна припустити, що саме культурний чинник детермінував товаро-економічну активність населення субконтиненту у рамках протесту Свадеші, адже від населення вимагався в першу чергу спочатку релігійно-політичний самоконтроль, із якого випливала конкретна реакція на торгово-економічну ситуацію.

У 1920 році в Індії розгорнулася ще одна широка хвиля соціальної незгоди з діями британського Раджу, керована Махатмою Ґанді (гінд. Mahatma Gandhi). Цей протест був названий Рухом некооперації та був спрямований проти співпраці з колоніальною адміністрацією [Guha 1997, с. 122].
Дана ініціатива все ще використовувала бойкот щодо тих членів суспільства, що не були лояльними до індійської націоналістичної ідеї та самого руху опору, але завдяки зусиллям Ґанді покарання все менше спиралися на кастові санкції, було певною мірою зменшено частоту випадків остракізму, і сам бойкот просто набув форми утримання від прийняття послуг від винної особи або від соціальних зв’язків із нею.

За характеристикою Ґанді, дане протистояння політиці британського Раджу було боротьбою за престиж. Колоніальна адміністрація намагалася здобували престиж шляхом вербування колабораціоністів, яких потім зображували як репрезентативних індійців і чию підтримку виставляли напоказ як підтвердження того, що британське правління спирається на згоду населення. Найбільша кількість випадків співпраці із колоніальним режимом припадала суди та легіслатури місцевого рівня. Тож Ґанді вважав, що повний бойкот цих інституцій був найбільш ефективним ударом по престижу Раджу [Guha 1997, с. 128]. На його думку, відмовляючись від співпраці
із адміністративним апаратом, індійці могли викрити порожнечу претензій Раджу на управління, знищити будь-який кредит довіри, який він отримував від цієї претензії, а також відновити самоповагу індійської нації разом
із моральною чистотою, втраченою від згоди на іноземне панування.
Рух некооперації був для цього політика боротьбою за те, щоб довести,
що панування Раджу більше спирається на примус, ніж на переконання,
а націоналістичне лідерство представників корінного населення черпало свою підтримку із народної згоди [Guha 1997, с.104-105]. Дана протестна ініціатива видавалася лідеру індійських націоналістів єдиним кроком, який залишився населенню субконтиненту, щоб британський уряд нарешті почув їх і визнав їхні права [Dar et. al 2021, с. 18].

Ґанді поклав початок Руху некооперації 1 серпня 1920 року, коли він повернув свої нагороди: медаль Кайсар-і-Хінд за цивільну службу та медаль Англо-бурської війни (англ. the Qaisar-i-Hind Medal і Boer War Medal відповідно). Він заявив, що час меморіалів, делегацій і підтримки уряду пройшов, і звернувся до населення колонії із закликом так само відректися від титулів, почесних посад і призначених місць у місцевих органах, відмовитися брати участь у напівофіційних й офіційних зібраннях, бойкотувати державні служби, суди, школи та виборчий процес. Як і під час Свадеші, лідер індійських націоналістів заохочував співвітчизників виключити зі свого вжитку будь-які британські товари [Dar et. al 2021, с. 17-18], щоб таким чином нанести не лише іміджевого, а й економічного удару британському Раджу й імперії в цілому.

Ще одним кейсом, що демонструє Рух некооперації «зсередини»,
є випадок, коли Ґанді виступав проти візита принца Уельського до колонії. Дане відвідування відбулося в листопаді 1921 року та було проведене під приводом підтримки зв’язків королівської родини з азіатськими підданими. Лідер індійського націоналістичного руху хотів, аби його співвітчизники побачили справжнє значення королівського візиту, який був не формальним прибуттям принца, а важливим кроком для підтримки престижу уряду
та демонстрації світові, що Індія щаслива та процвітає під впевненим і благим британським правлінням. У відповідь Ґанді оголосив заклик
до контрдемонстрацій у день прибуття представника королівської родини,
17 листопада, а потім до бойкотів прийомів, церемоній та інших заходів протягом решти туру принца [Guha 1997, с. 105]. Маси пройнялися закликами свого лідера й або не відвідували урочистості на честь візиту члена родини монарха імперії, або ж навпаки, приходили на заходи, але тільки з тією метою, щоб зустріти та провести високопоставленого гостя вигуками на честь Ґанді.

Звіти про тур із імперських і націоналістичних джерел висловлюють різні погляди на дану подію, її значення та перебіг. Перші пишуть про успішність візиту, незважаючи на відмову від кооперації представників місцевого населення [Guha 1997, с. 106], і про те, що протест проти туру не був репрезентацією справжньої думки індійського народу в її повному обсязі; тоді як другі залишили згадку про тур принца як про «чудовий вияв рішучої волі нації засудити експлуатацію королівської родини в політичних цілях»
(цит. по [Guha 1997, с. 107]). Ґуга стверджує, що центральну тезу протесту можна було описати як «ви не можете керувати Індією як колоніальною державою і водночас представляти її» [Guha 1997, с. 107].

Для успішності усієї компанії було потрібно домогтися виконання двох завдань: мобілізувати маси та надати націоналістичній еліті право говорити від імені всього індійського населення. Платформою, що зібрала думки та саме суспільство субконтиненту, став Індійський національний конгрес
(гінді Bharatey Rashtrey Kangres, англ. Indian National Congress), що таким чином став надкласовим представником нації та єдиною в країні
по-справжньому національною організацією [Guha 1997, с. 128]. Ґанді докладав зусиль, щоб залучитися підтримкою інших соціальних груп, окрім представників еліт. Він активно залучав профспілки до участі у Русі некооперації, пояснюючи працівникам, що звільнення від іноземного панування допоможе їм зокрема й досягти своїх прав. Ґанді заохочував жінок як раніше політично неактивних членів суспільства до підтримки Руху некооперації доступним їм шляхом – частіше відтворювати індійські традиції вдома та відмовлятися від британських замінників у побуті (наприклад, відновити використовування прядок і створення домотканих сарі) [Dar et. al 2021, с. 21]. Мобілізовані маси вперше за багато десятиліть відчули
та зрозуміли, що вони можуть і мають бути зацікавленою стороною
в політичному процесі, а тому повинні брати участь у політичній діяльності [Dar et. al 2021, с. 13].

Рухи опору пануванню британського Раджу мали свої беззаперечні плоди. Націоналістичні настрої суспільства «Діаманту в Короні» не згасали,
і на політичну арену почали виходити вимоги надання колонії незалежності. Бажання індійських націоналістів про самостійний подальший розвиток суверенної національної держави було нарешті досягнуте у 1947 році [Lapidus 2014, с. 393], коли парламентом Сполученого Королівства було прийнято Акт про незалежність Індії.

**3.4. Деколонізація свідомості в сучасній Індії**

Після тривалого періоду іноземного панування – спочатку Ост-Індійської компанії, а згодом і британського Раджу – вже незалежна Республіка Індія забрала з собою у новий етап свого існування багатий колоніальний багаж,
що відбився не лише у здобутках імперії, як-от промислове пожвавлення, створення поштової служби, мережі залізничних доріг, а й залишив свій слід
у культурі, світогляді та самоідентифікації населення нової держави. Постколоніальний досвід Індії є особливо актуальним для України, яка також вивільнилася від іноземного імперського панування та вже довгий час веде активну політику деколонізації свідомості.

Л. П’янг [Piang 2013] наводить чотири визначення деколонізації, що були сформульовані Дж. Дарвіном. Згідно з ними, деколонізація може розумітися як:

* юридична конституційнаподія передачі суверенітету;
* формальність співпраці, спрямована на встановлення поміркованих і попередження екстремістських поглядів у боротьбі за контроль над (колишніми) колоніальними державами або збереження імперських впливів;
* повне витіснення іноземного впливу з нової держави;
* знищення не просто колоніального правління, а й значно більшого комплексу, який можна назвати глобальним колоніальним порядком [Piang 2013, с. 343].

У рамках даної роботи під деколонізацією розуміється сприяння держави самовизначенню своїх громадян, процес позбавлення від колоніального світогляду та відчуття власної меншовартості, а також розвиток науки, мистецтв й освіти на заміну іноземним стандартам і цінностям, насаджених
у даних сферах населенню.

Варто зазначити, що в Індії після її виходу з-під управління британського Раджу відбулася значна, але зрозуміла кадрова зміна в лавах Індійської цивільної служби. Напередодні та після проголошення незалежності держави відбувся великий відтік британських службовців (окрім тих офіцерів, які незабаром очікували на вихід на пенсію), що одночасно створило попит
на управлінців із лав місцевих. Але не всі звільнення британців були зумовлені їхнім простим небажанням працювати під індійським керівництвом: як зазначає П. Кенні, значна частина була примусово позбавлена робочих місць, бо місцеві політики були радикально налаштовані на те, щоб іноземці не обіймали владні посади в незалежній державі. Поділ колишньої британської колонії
на незалежні Індію та Пакистан звузило коло кандидатів до людей виключно індійського походження та позбавило ІЦС посадовців-мусульман. Перелік функцій даного органу зріс – до зборів податків, підтримки порядку та закону були додані зобов’язання із соціального забезпечення та розвитку територій [Kenny 2015, с. 411-412]. Щодо уряду, то аби зберегти його в «працюючому» стані, кількість посад була навіть збільшена за перші роки незалежності Індії [Kenny 2015, с. 413]. Розширення доступу до адміністративних і законодавчих посад корінних мешканців субконтиненту і збільшення попиту саме на таких працівників стало поштовхом до скидання нацією орієнталістських оков другосортності, безвідповідальності та непридатності до самоуправління.

У науковій галузі активно почала розвиватися класична індійська філософія, що до першої половини двадцятого століття включно вважалася неіснуючою – принаймні неіснуючою в тому понятті, як існує західна філософська думка. Але у двадцятому столітті класична філософія субконтиненту ще не відкинула шори колоніального, тож науковцями підіймалося питання про «індійськість» (англ. Indianness) тих вчень,
що практикувалися в закладах вищої освіти. П. Шрайнер зазначає, що дана наукова сфера для уникнення подальшого спотворення даної галузі знань самими ж філософами субконтиненту має все ще протистояти своєму орієнталістському образу, який характеризує індійську філософію як щось містичне. Зараз науковці цієї царини працюють над культурним перенесенням традиційних поглядів у сучасну філософію [Raina 2012, с. 189-190].

Серед інших галузей науки, трансформації яких варті уваги під час дослідження деколонізаційних процесів, беззаперечно відбулися зміни
в індійській історіографії. Роботи істориків із часів другої половини двадцятого століття та до сьогодні спростовують популярну серед колоніальних адміністраторів Сполученого Королівства тезу про те, що до британського періоду Індія не мала жодної історії. Відбуваються глибокі етнічні, етно-лінгвістичні, історико-політичні та культурні дослідження, спрямовані
на дійсно конструювання індійської ідентичності, тоді як британська історіографія мала за мету доведення меншовартості та недосконалості колонізованих народів субконтиненту та зупинялася там, де завершувалася сфера колоніальних зацікавлень імперії. Однак попри все це, індійські пост-колоніалісти задаються питанням, чи можна буде колись все ж таки «отримати доступ до минулого», що ще не спотворене «досвідом колоніалізму чи зустрічі із Заходом» [Raina 2012, с. 195].

Англійська мова, принесена колонізаторським режимом, залишилася
на теренах незалежної Індії. Літератори та науковці продовжують продукувати англомовну літературу, англійська як одна з двох державних мов на рівні з гінді звучить у публічній сфері. Більше того, літературна діяльність місцевого населення в період управління Раджу залишалася на дуже низькому рівні, але
з наданням колонії суверенітету кількість англомовних художніх і наукових праць зросла. Імовірно, причина поглягає в тому, що індійці почали користуватись більшою свободою щодо даної мови, коли опинилися без колоніального нагляду, боязні чергового наклепу за помилку та посилання
на їхню недосконалість. Тож вони почали формувати англійську в ефективний інструмент для вираження свого рідного досвіду [Talib 2002, с. 87].

Думки щодо значення англійської для Індії розділилися на три табори: хтось вірив, що мова (вже колишніх) колонізаторів стала невід’ємною частиною індійської культури, науки та повсякденності; другі вбачали
в англійській нейтральну мову чи навіть таку, що допомагає подолати інші мовно-етнічні суперечності; треті вважали за потрібне виключити англійську
зі вжитку. Індійський письменник Раджа Рао (Raja Rao) у 1963 зазначив,
що англійська не є чужою для його співвітчизників, а великою мірою є мовою інтелектуальної праці, як були до цього санскрит чи перська [Talib 2002, с. 74-75]. Деніс Вальдер пише, що англійська є механізмом, який утримує населення Індії разом попри всі культурно-мовно-ентічні розбіжності [Walder 1998, с. 90]. На противагу, Махатма Ганді стверджував, що політична свобода без відмови від використання мови колонізаторів дорівнює «англійському правлінню без англійців», і лише етнічні мови населення новоствореної держави можуть доторкнутися до «сердець нації» (цит. по [Talib 2002, с. 83]). Як би там не було, за часи незалежності Індії значного поширення зазнали тексти, написані корінними мовами народів субконтиненту – їхня кількість перевищує писемний доробок створених англійською художніх і наукових праць [Talib 2002, с. 14].

Із 1947 року відбулося значне переоцінювання дій британської колоніальної адміністрації в Індії. До цього доклали руку науковці як індійські, так і британські; також індо-британське колоніальне питання стало предметом зацікавлень вчених у багатьох країнах світу, стислий огляд праць яких був представлений у підрозділі 1.2 даної роботи. Поряд зі здобутками Раджу досліджується й негативний вплив, викликаний зневагою й орієнталізацією місцевої культури, расовими упередженнями, обмеженим представництвом місцевого населення в органах влади, економічною експлуатацією й іншими аспектами, описаними в попередніх розділах даної роботи. Розвінчання образу бажаності та цілковитої справедливості дій британської колоніальної адміністрації допомогло виявити сконструйований колонізаторами меншовартісний образ індійців і таке ж меншовартісне самосприйняття себе самими колонізованими. Розуміння проблеми стало в нагоді уряду держави для її вирішення через заохочувати відродження культури, традицій та іміджу індійської нації в рамках політики деколонізації.

**Висновки до Розділу ІІІ.** Серед ідей, що сприяли зміцненню
та тривалому збереженню колоніального панування британського Раджу
на індійському субконтиненті, були автохтонні ідеології несупротиву, зокрема концепти данда та бхакті – перший слугував для легалізації примусу
та насильства «вищих» членів суспільства над «нижчими», а другий постулював відданість і покору тим, хто розташований вище у соціальній ієрархії.

За дандою, влада надається людям із санкції божества Данди,
що є еманацією верховного бога індуїзму. Правитель має право та навіть зобов’язаний вдаватися до покарання з метою захисту свого населення
та збереження загального порядку суспільства та світу. В індійській політичній філософії сама назва сфери політичного – «данданіті» – наголошує
на використанні примусу та покарання як на нормальному стані речей. Таким чином, віра в те, що уряди здобувають владу з божественної волі та мають право на практиковане ними насильство, сприяла вищому ступеню смиренності місцевого населення з пануванням британського Раджу та застосованими ним покараннями.

Концепція бхакті визначає соціальну нерівність як нормальний стан речей і вписує людські взаємини в рамки різних видів відданості, іменованих расами. Населення теж має відчувати відданість по відношенню до свого правителя чи держави, що в індійській політичній філософії має назву раджбхакті. Лояльна до британського Раджу місцева інтелігенція сприяла поширенню серед своїх співвітчизників переконань у необхідності відчувати та практикувати бхакті стосовно колоніальної адміністрації. Дана концепція стала ще однією складовою, що уможливлювала смиренність колонізованих іноземному управлінню.

Незважаючи на наявність в індійській філософії зазначених ідеологій несупротиву, населення субконтиненту все одно підіймалося на рухи опору пануванню британського Раджу: прикладами таких виявлень громадської непокори є кампанія Свадеші1903-1908 років, у ході якої індійці бойкотували європейські імпортні товари, і Рух некооперації 1920-1922 років, під час якого корінні жителі «Діаманту в Короні» під проводом Махатми Ґанді відмовлялись від співпраці з колоніальною адміністрацією. Врешті-решт, після тривалої боротьби з імперією індійські націоналісти домоглися надання їхній батьківщині суверенітету. У роки незалежності Індії перед державою постало питання деколонізації свідомості свого населення, що наразі здійснюється через розвиток і перегляд основних положень індійської класичної філософії, дослідження історії Індії доколоніального періоду та альтернативну неімперську історіографію правління британського Раджу, розвиток художньої та наукової літератури та пожвавлення використання мов корінних народів субконтиненту.

**ВИСНОВКИ**

Сьогодні постколоніальні дослідження є доволі затребуваними –
це не дивно, адже вони допомагають, по-перше, зрозуміти причину зневажливого ставлення до місцевих традицій, занепаду корінної культури та поширення переконання про меншовартість населення тих чи інших країн, а по-друге, подолати болісний імперський досвід колишніх колоній, що пов’язаний із зазначеними факторами. У ході дослідження було проаналізовано механізми та способи легітимізації панування британського Раджу в Індії, що почалося 1858 року, коли після Повстання сипаїв британський уряд відібрав собі у Ост-Індійської компанії право на врядування даними територіями, і тривало до 1947 року, коли колонії було надано незалежність. У рамках даної роботи було досліджено загальний образ британського Раджу в науковій літературі, встановлено основні наративи обґрунтування справедливості британського колоніального панування британцями та вписано їх у теоретичні рамки ідеологій панування, визначено роль принесеного колоніальною адміністрацією прогресу та розвитку в обстоюванні справедливості іноземного врядування, описано механізми забезпечення колоніальною адміністрацією лояльності місцевого населення, визначено та проаналізовано індійські ідеології несупротиву, що сприяли утвердженню та тривалому збереженню іноземного колоніального панування, з’ясовано, яким був перебіг руху опору місцевого населення пануванню британського Раджу, а також розглянуто процеси деколонізації свідомості в сучасній Індії.

Варто зазначити, що в науковій літературі є різні репрезентації британського Раджу та його впливу на розвиток Індії. Дослідники зазначають, що Радж керувався расистською політикою по відношенню до корінного населення субконтиненту. Для підтримки свого панування британський Радж великою мірою спирався на лояльність місцевої аристократії. Щодо впливу британського Раджу на розвиток економіки, думки наукової спільноти розділилися – одні науковці вважають, що дана адміністрація із корисливих цілей метрополії навмисне гальмувала індустріальний прогрес колонії, штучно підтримуючи аграрне виробництво, тоді як інші зазначають, що доказів, аби переконатися в достовірності даного твердження, не вистачає. Із іншого боку, період колоніального управління Раджу також приніс і певну вигоду Індії
та її населенню, зокрема технологічний розвиток, поширення освіти, яке саме собою зумовило інтелектуальний розвиток, пробудження національної самосвідомості та початок руху за незалежність.

Індія як країна Сходу у свій час була піддана орієнталізації Заходом,
що вилилося в конструювання образу недосконалості, ненадійності, нерозвиненості населення та містичності азійських земель. Дана теза протиставлялася прогресивності та розвиненості Заходу, його культурним
і науковим здобуткам – це, вважалося, дає право та навіть накладає моральний обов’язок на західні країни взятися за керування «відсталими» народами, щоб провести їх до кращого майбутнього своїм справедливим і вигідним цим народам адмініструванням. Із огляду на зазначене вище, для аналізу проблематики подібного роду доцільним є використання постколоніальної перспективи з метою розвінчання орієнталістичного образу Індії та з’ясування основних положень орієнталістичного дискурсу, які живили собою колоніальне переконання про бажаність, справедливість й ефективність британського панування в Індії.

Для підкріплення своїх прав на колоніальне панування на субконтиненті, британці шукали підґрунтя для доведення спільності між собою
і колонізованими. У пошуку схожих рис британська колоніальна адміністрація спиралася на ідею етнічної спорідненості Європи з Індією через міграцію арійців, мовну спорідненість, тобто єдність санскриту та європейських мов
у спільній індо-європейській мовній родині, й інституційну спільність, спричинену міграцією арійців. Легітимізація передбачає також обґрунтування права на зверхність, що було зроблено в рамках тогочасної еволюційної
та расової теорій: згідно з британським колоніальним наративом, європейські нащадки арійців зуміли «очолити» народи на Заході, тоді як індійські змішалися з локальним примітивним населенням і занепали.

Представники британського Раджу для легітимізації імперії оперували ідеями лібералізму та покращення заморських територій, спираючись
на прагнення захистити населення субконтиненту від деспотизму місцевих князів, поширити приватну власність, створити закони чи відшукати забуті багатовікові моральні та правові приписи та передати їх населенню колонії
як відновлене знання.

Важливим каналом легітимізації британського Раджу була система освіти та культури. Зокрема, із початку ХІХ ст. британська колоніальна адміністрація докладала зусиль, щоб вплинути на індійців через англійську освіту
та літературу. Важливим фактором престижності та попиту на англомовну освіту була надавана нею можливість працевлаштування в управлінському апараті. Зі свого боку, підтримка місцевого населення через кооптацію представників еліт обумовлювалася легітимізацією іноземного панування, але представництво індійців у колоніальній адміністрації було викривленим
і обмежувалося лише привілейованим прошарком. Вступ до лав Індійської цивільної служби, що декларативно не був обмежений для представників жодної з рас, у реальності видавався надзвичайно ускладненим для корінних мешканців субконтиненту.

Насамкінець, встановлення в Індії правління британського Раджу стало можливим також через поширеність в місцевій культурі ідеологій несупротиву, які виявилися комплементарні цілям британської адміністрації. У роботі наведено огляд двох найбільш затребуваних їхніх категорій: данди – поняття, що легітимізувало примус і страх як складові політики та у рамках якої дії держави водночас сприймались як продиктовані божественною волею; бхакті – поняття, яке позначало відданість і субординацію як обов’язок,
що поширювалося на взаємодії місцевих одне з одним та з представниками Раджу.

Таким чином, британський Радж легітимізував своє правління через расову та еволюційну теорію, теорію розвитку та вдосконалення, систему англомовної освіти та через вдале використання автохтонних ідеологій несупротиву. Завдяки ефективності цієї легітимізації, британський Радж зрідка стикався зі значним і результативним супротивом. За приклад можуть правити малі локальні протести та значно рідші масштабні опозиційні рухи Свадеші 1903-1908 років і Рух некооперації 1920-1922 років. Результати даного дослідження можуть бути використані для вирішення українського постколоніального питання, викриття та поширення інформації про методи
й засоби створення російського дискурсу «меншовартості» та подолання цього наративу через залучення досвіду інших країн (у даному випадку – Індії).
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