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Об’єктом дослідження є процес повоєнного відновлення та відбудови України за участі міжнародних організацій та країн-партнерів.

Предметом дослідження є актуальні проблеми та перспективи євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України.

Метою кваліфікаційної роботи є з’ясування актуальних проблем та перспектив євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України.

З’ясовано, що актуальними проблемами та перспективами євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України є: необхідність продовження реформ та досягнення належного прогресу в ключових сферах, від яких залежить відновлення країни та її поступальний розвиток після завершення війни; ризик уповільнення темпів проведення реформ, необхідних для реалізації цього стратегічного зовнішньополітичного пріоритету у частині виконання вимог та критеріїв вступу в ЄС; боротьба з корупцією, стан якої спричиняє найбільше занепокоєння як всередині країни, так і серед міжнародних партнерів України. та реформа державного управління, зокрема для розбудови належної інституційної та адміністративної спроможності системи публічного управління.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми** кваліфікаційної роботи обумовлена нагальною потребою з’ясування викликів політичної та інституційної модернізації в процесі повоєнної відбудови України, яка відбуватиметься за участі міжнародних організації та країн-партнерів на основі спільно визначених ними керівних принципів.

Проблема повоєнного відновлення та відбудови завжди постає на урядовому порядку денному після завершення воєн або збройних конфліктів, тому в світі накопичений чималий досвід розроблення та імплементації відповідних стратегій, програм або планів. Якщо взяти до уваги, наприклад, лише другу половину ХХ ст., то в Європі після завершення Другої світової війни відбувалися масштабні процеси повоєнного відновлення та відбудови на основі Плану Маршалла, а по завершенню холодної війни – в посткомуністичних країнах регіону Західних Балкан, зокрема в Боснії і Герцеговині, які пережили руйнівні війни за незалежність після розвалу колишньої соціалістичної Югославії. Саме після Балканських воєн відновлення та відбудова відбувалась за участі багатьох міжнародних організацій, країн-донорів та країн-партнерів, на основі певних керівних принципів, та з використанням під надійним контролем акумульованих у спеціальних фондах фінансових ресурсів

Війна в Україні призвела до величезних людських жертв і втрати засобів до існування багатьох українців, спричинила критичне навантаження на національну економіку і змусила мільйони людей покинути свої домівки. Що довше тривають бойові дії, то гіршими стають наслідки війни. Крім того, війна загрожує відкинути розвиток України майже на 20 років назад. Щоб запобігти руйнівній кризі в найбільшій країні Європи та її глобальним наслідкам, процеси відновлення та відбудови України слід розпочати вже зараз.

Європейська інтеграція є процесом, сприятливим для економічного зростання, інвестиційної безпеки та сталого відновлення конкурентоспроможної економіки. Європейська інтеграція також підтримує сталі політичні інституції, гарантує права людини, верховенство права та функціонування державних інституцій. Україна, як країна-кандидат на вступ в ЄС, має повною мірою скористатись процесом європейської інтеграції для проведення масштабних внутрішні реформ необхідних для стрімкого повоєнного відновлення, які також стануть міцним підґрунтям для успішного виконання критерії вступу.

Недарма європейська інтеграція та дотичні до цього процесу реформи є одним із ключових тематичних вимірів міжнародної конференції з питань відновлення України (Ukraine Recovery Conference – URC2024), яка 11 – 12 червня 2024 р. об’єднала в Берліні лідерів урядів низки країн, міжнародних організацій, бізнесу та громадянського суспільства. Трьома іншими тематичними вимірами є: бізнес вимір – залучення приватного сектора для відбудови та економічного зростання; людський вимір – соціальне відновлення та людський капітал для майбутнього України; місцевий та регіональний вимір – відновлення громад та регіонів.

Ключовою метою URC2024 є консолідація сталої міжнародної підтримки для відновлення, відбудови, реформування та модернізації України. Йдеться про екстрену допомогу в задоволенні невідкладних потреб, реалізацію проєктів швидкого відновлення, створення привабливих умов для бізнесу та приватних інвестицій, активне залучення громадянського суспільства у процеси відбудови. Отже, конференція буде сфокусована на прогресі впровадження реформ шляхом висвітлення результатів та фокусуванні на ключових інструментах підтримки.

**Стан дослідженості проблеми.** Стислий аналіз наукових публікацій, які стосуються проблематики повоєнної відбудови та реконструкції України, показав, що вона посіла одне із провідних місць у науковому порядку денному українських дослідників. У першу чергу це пов’язано з безпрецедентністю, масштабністю і комплексністю тих викликів і проблем, з якими стикнеться Україна після Перемоги. Особливим викликом для України є те, що її повоєнна відбудова і реконструкція відбуватиметься у контексті перемовин про вступ, які розпочнуться в червні 2024 р. Саме європейська інтеграція України має стати потужною рушійною силою необхідних внутрішніх реформ, запорукою їх невідворотності та успішності. Отже, у науковому доробку українських дослідників, стосовно проблематики повоєнної відбудови України, можна виділити наукові праці таких авторів, як: Антонюк Д., Горблюк С., Дугінець Г., Жуков В., Іваніцька О., Караїм О., Кострубіцька А., Кочегаров С., Лазарева М., Ніжейко К., Охріменко О., Пікуля Т., Попов Р., Рудік О., Супрун Н., Фісуненко П., а також інших науковців та експертів. Учені ретельно досліджують зарубіжний досвід успішної відбудови та реконструкції міст, регіонів і країн як після Другої світової війни, так і після збройних конфліктів на посткомуністичному просторі, зокрема в регіоні Західних Балкан. В полі зору дослідників постійно перебувають питання розроблення ключових стратегій відновлення України на основі правильно визначених пріоритетів у різних галузях національної економіки та сферах публічної політики. Учені також роблять вагомий внесок в обґрунтування правових форм і механізмів повоєнної модернізації, зокрема політичної системи України.

**Об’єктом дослідження** є процес повоєнного відновлення та відбудови України за участі міжнародних організацій та країн-партнерів.

**Предметом дослідження** є актуальні проблеми та перспективи євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України.

**Мета і завдання дослідження.** Метою кваліфікаційної роботи є з’ясування актуальних проблем та перспектив євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України.

Відповідно до поставленої мети були визначені такі завдання:

* проаналізувати стан наукового розроблення проблематики повоєнної відбудови України;
* розглянути ключові підходи ООН до р**озбудови миру та постконфліктного відновлення**;
* дослідити зарубіжний досвід повоєнної відбудови на прикладі столиці Польщі Варшави та Боснії і Герцеговини як посткомуністичної країни;
* розглянути стратегічне бачення Європейським Союзом повоєнної відбудови України;
* з’ясувати актуальні проблеми та перспективи євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України.

**Методи дослідження.** Для вирішення поставлених у кваліфікаційній роботі завдань були використані загальнонаукові теоретичні методи за допомогою яких були виконані завдання і досягнуто мету дослідження. Методологічною основою дослідження став структурно-функціональний метод, який використовувався для вирішення основних завдань роботи. Використання історичного та порівняльного методів дало змогу дослідити зарубіжний досвід повоєнної відбудови на прикладі столиці Польщі Варшави та Боснії і Герцеговини. За допомогою методів систематизації та узагальнення проаналізовано стан наукового розроблення проблематики повоєнної відбудови України; розглянуті ключові підходи ООН до розбудови миру та повоєнного відновлення, а також стратегічне бачення ЄС повоєнної відбудови України. Для з’ясування актуальних проблем та перспектив євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України, можливостей використання зарубіжного досвіду у цій сфері, а також формулювання результатів та висновків дослідження були використані методи прогнозування, аналізу і синтезу.

**Практична значущість отриманих результатів.** Отримані результати дослідження можуть бути використані під час навчального процесу у межах європейських студій.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, основної частини (3 розділи, 6 підрозділів), висновків та списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КЛЮЧОВИХ АСПЕКТІВ ПОВОЄННОЇ ВІДБУДОВИ**

**1.1. Стан наукового розроблення проблематики повоєнної відбудови України**

Стислий аналіз наукових публікацій 2022 – 2024 рр., які стосуються проблематики повоєнної відбудови та реконструкції України, показав, що вона посіла одне із провідних місць у науковому порядку денному українських дослідників. У першу чергу це пов’язано з безпрецедентністю, масштабністю і комплексністю тих викликів і проблем, з якими стикнеться Україна після Перемоги. Особливим викликом для України є те, що її повоєнна відбудова і реконструкція відбуватиметься у контексті перемовин про вступ, які розпочнуться в червні 2024 р. Саме європейська інтеграція України має стати потужною рушійною силою необхідних внутрішніх реформ, запорукою їх невідворотності та успішності. Отже, у науковому доробку українських дослідників, стосовно проблематики повоєнної відбудови України, можна виділити наукові праці таких авторів, як: Антонюк Д., Горблюк С., Дугінець Г., Жуков В., Іваніцька О., Караїм О., Кострубіцька А., Кочегаров С., Лазарева М., Ніжейко К., Охріменко О., Пікуля Т., Попов Р., Рудік О., Супрун Н., Фісуненко П., а також інших науковців та експертів. Учені ретельно досліджують зарубіжний досвід успішної відбудови та реконструкції міст, регіонів і країн як після Другої світової війни, так і після збройних конфліктів на посткомуністичному просторі, зокрема в регіоні Західних Балкан. В полі зору дослідників постійно перебувають питання розроблення ключових стратегій відновлення України на основі правильно визначених пріоритетів у різних галузях національної економіки та сферах публічної політики. Учені також роблять вагомий внесок в обґрунтування правових форм і механізмів повоєнної модернізації, зокрема політичної системи України.

Розглянемо деякі з останніх за часом цікавих публікацій українських науковців та експертів. Так, метою статті Охріменко О. та Попова Р. є «оцінка завданих війною збитків інфраструктурі; формування пріоритетних стратегій для відновлення економіки України; узагальнення досвіду інших держав» [12]. Здійснивши моніторинг наявних інвестиційних джерел та механізмів післявоєнної відбудови України для виявлення потенціалу відбудови та відповідності його програмним цілям стратегії відновлення економіки України, автори дійшли висновку, що «правова та інституційна підготовка повоєнної відбудови України розпочалася майже одночасно з військовою агресією і на разі досягла завершених обрисів». Підкреслюється, що на відміну від аналогічних проєктів післявоєнної відбудови, «Україна має накопичений досвід проведення реформ для активізації інвестиційних процесів, зокрема у такі стратегічні галузі як альтернативна енергетика, аграрний сектор, перероблювання, інформаційні-комунікаційні технології тощо» [12].

Кострубіцька А. В. досліджує досвід повоєнної реконструкції Західних Балкан після так званих Балканських воєн 1991 – 2001 рр., зокрема Боснії і Герцеговини (БіГ)[7; 8], людські і матеріальні втрати якої, оцінюються експертами як найбільші серед колишніх республік Соціалістичної Федеративної республіки Югославії (СФРЮ). Спираючись на досвід БіГ, авторка наголошує, що «відновленню повинно передувати політичне рішення та визначення моделі розвитку, стратегію якої мають запропонувати науковці у співпраці з урядом. У стратегії слід визначити пріоритетні галузі, розробити механізми використання коштів від міжнародних донорів, ухвалення відповідних законів щодо запобігання монополіям та корупційним схемам». Авторка також аналізує процес залучення інвестицій та фінансування програми економічної відбудови, результати проведених реформ на шляху до європейської інтеграції, а також помилки, які було допущено під час імплементації програми. Авторкою робиться висновок про те, що «Україні важливо розмірковувати про етапи повоєнної відбудови ще до завершення активної фази війни, адже приклад Боснії і Герцеговини свідчить про складність і хаотичність перших повоєнних років. Однак саме ці роки є вікном можливостей для політично важливих реформ, оскільки у разі нехтування цим часом, до цих процесів буде важко повернутися». Кострубіцька А. В. переконана, що «процес повоєнної відбудови має відбуватися в рамках руху України до набуття членства в ЄС» [8, с. 46].

Метою наукової доповіді Кочегарова С. С. та Фісуненка П. А. є «аналіз та адаптація методів післявоєнної відбудови, використаних у Косово, для планування та впровадження ефективних стратегій відновлення в Україні». Основна увага науковців зосереджена на досвіді цієї західнобалканської країни щодо «інтеграції громад у процеси прийняття рішень, впровадженні прозорого управління, зміцненні інституційного потенціалу та стимулюванні економічного відновлення та диверсифікації» [9].

Метою наукової доповіді Іваніцької О. П., яка серед вірогідних сценаріїв повоєнної відбудови України розглядає досвід Іспанії часів диктатора Франко, є «з’ясування специфіки та особливостей відбудови в Іспанії після 4-річної кровопролитної громадянської війни та запозичення певних кейсів для України». Крім низки заходів економічного курсу Франко – націоналізація, індустріалізація, структурна перебудова промисловості, державний контроль зарплат і цін тощо – авторка також звертає увагу на «політику автаркії та всебічної підтримки вітчизняного виробництва з боку держави, тобто стратегію економічного націоналізму». Таку політику учена вважає цілком правомірною, оскільки вона «диктувалася національними інтересами» [4, c. 204–205]. Втім, слід зауважити, що такий досвід навряд чи стане в пригоді в повоєнній демократичній Україні, яка прямуватиме шляхом європейської інтеграції.

Караїм О. зазначає, що стала повоєнна відбудова регіонів України – це «процес відновлення економічної, соціальної та екологічної інфраструктури після знищення, спричиненого війною. Сталість повоєнної відбудови означає, що цей процес повинен бути не лише швидким та ефективним, але із довгостроковою перспективою, щоб забезпечити стабільний розвиток країни». У цьому контексті першочерговими напрямами, на думку авторки, мають бути: «забезпечення стабільності та прозорості політичної системи, дотримання демократичних принципів та розбудова правової держави; розбудова ефективного управлінського механізму, що забезпечує прозорість та відповідальність за рішення, прийняті на різних рівнях влади, за обов’язкової участі громадськості; розроблення ефективних економічних стратегій та планування, які сприятимуть налагодженню виробництва, реформуванню податкової та фінансової систем, залученню прямих іноземних інвестицій, відновленню енергоефективності та енергонезалежності регіонів та країни в цілому; розвиток науки та технологій за умови залучення науковців та експертів з різних галузей». Вагомими також є соціальні аспекти, які включають у себе питання пов’язані зі здоров’ям, освітою, житлом, працевлаштуванням, культурою та іншими сферами життя людей. Авторка робить висновок, що «стала повоєнна відбудова регіонів країни – це процес, який вимагає комплексного підходу та спільних зусиль уряду, бізнесу, громадськості, а також міжнародних структур. Необхідно проводити політику, що сприяє збалансованому розвитку економіки, забезпечує економічну стабільність та соціальну справедливість, враховує екологічні та інші чинники впливу на розвиток країни» [5].

В науковій публікації Супрун Н. А., присвяченій актуальним завданням повоєнної відбудови економіки України з урахуванням історичного досвіду [18], зазначається, що «необхідність подолання наслідків воєнних дій російської федерації проти України висуває перед публічним управлінням завдання розроблення національної стратегії повоєнної відбудови виробничої, транспортної, соціальної й науково-технологічної інфраструктури економіки та подолання наслідків катастрофічної гуманітарної кризи. Вирішення цих масштабних задач потребує колосальних фінансових, організаційних, технічних та інших ресурсів». У цьому контексті перед наукою постає «завдання вивчення успішного історичного досвіду програм повоєнної відбудови, зокрема досвіду країн Західної Європи та Японії у другій половині 1940 – 1960-х рр., які свого часу вирішували актуальні для сучасної України завдання за допомогою міжнародних партнерів». Авторка підкреслює, що «виклики, що постали перед Україною в світлі військової агресії рф актуалізують завдання наукового аналізу не лише історичного досвіду, а й розроблення стратегії та дорожньої карти її реалізації, що передбачає реальну оцінку масштабів збитків та необхідного фінансування для відновлення економіки, а також формування організаційних механізмів, що забезпечать реалізацію програми відновлення, зокрема, створення єдиного центру акумуляції і координації коштів та контролю за їх використанням». Важливим цільовим орієнтиром розроблення національної стратегії має бути «не просто відновлення довоєнної структури та інфраструктури економіки України, а докорінна модернізація всієї інституційної структури і соціогуманітарного простору задля найповнішої реалізації економічного, природного та людського потенціалу та конкурентних переваг національної економіки» [18, с. 185].

Метою статті Дугінець Г., Ніжейка К. є визначення концептуальних засад повоєнної відбудови економіки України на основі дослідження міжнародної технічної допомоги [3]. Розглядаючи війну в Україні як не лише новий етап українсько-російської війни, яка триває століттями, а й початок цивілізаційного зламу всього світу, автори наголошують на пріоритетності інноваційних заходів підтримки відбудові економіки України, зазначаючи, що «країни, які мають ефективні програми передання технологій та допомоги для військових, гуманітарних цілей та цілей розвитку, або міжнародні організації, зокрема ЄС, МВФ, Світовий банк, UNHRC та UNICEF, які об’єднують ресурси з різних країн, можуть ефективно подолати майбутні гуманітарні катастрофи та сприяти відновленню України» [3].

В своїй наукової статті Пікуля Т. О. поставила за мету «не лише висвітлити, а й запропонувати основні правові форми та механізми повоєнної відбудови України» [14]. В статті наголошується на необхідності урядової реформи, за якої «провідними органами державної влади щодо формування та реалізації державної політики з відбудови України мають стати міністерства. Прискорений процес євроінтеграції та запровадження плану відбудови держави потребує нових знань та навичок публічних службовців, тому в Україні має бути розгорнута система їх професійного навчання за стандартами ЄС». Авторка дійшла висновку, що «після завершення війни, українцям необхідно буде дотримуватись декількох принципових положень, а саме: будувати Україну на новому суспільному договорі, де корупція є неприйнятною, де права людини і справедливість є найвищим благом; замість відбудови старої інфраструктури і системи державного управління – створити нову міську інфраструктуру, нову енергетику і промисловість, нову прогресивну систему освіти, нові адаптивні державні інститути» [14].

Цікавою є публікація Горблюка С. А. присвячена повоєнній відбудові столиці Польщі Варшави [1]. Автор наголошує на актуалізації європейського досвіду середини минулого століття, «коли під час Другої світової війни багато міст було знищено шляхом тотальних бомбардувань, зокрема Роттердам (Нідерланди), Берлін і Дрезден (Німеччина), Варшаву та інші». У зв’язку із цим, в статті розглядаються принципи відбудови столиці Польщі з другої половини 1940-х рр. як показовий приклад повоєнної реконструкції міста. Базовим джерелом для аналізу стала опублікована в 2020 р. книга польського архітектора Ґжеґожа Пйонтека «Найкраще місто світу. Варшава на реконструкції 1944 – 1949» [55]. У автора немає сумнівів у необхідності інституційного забезпечення повоєнної відбудови українських міст на основі оновленого генерального планування. Втім, на думку науковця, «досвід відбудови Варшави слід розглядати й крізь призму відновлення ідентичності міста, якого по завершенню війни прагнули мешканці столиці Польщі та зрештою і досягли в кінцевому підсумку». Тому, робить висновок автор, «громадяни України мають взяти активну участь у плануванні відбудови своїх міст і бути лідерами цього процесу. Важливо формувати інституції та аналітичні центри, які б стали майданчиками для обговорення довоєнних проблем розвитку міст, документування збитків та руйнацій, формування бачення майбутнього міст і дорожніх мап» [55].

Лазарева М. зазначає, що попри триваючі активні бойові дії на території нашої країни, чимало вітчизняних і міжнародних агенцій, організацій і компаній вже активно задіяні у процес відбудови України. Одним із його важливих векторів, вважає авторка, є «відтворення та популяризація культурної спадщини нашого народу. Українська культура має дуже глибоке і давнє коріння, однак агресор намагається переконати світ, що всі надбання наших предків є не самобутнім скарбом, а незначним придатком». Учена констатує, що «український медіа-простір наповнюється якісним україномовним продуктом, який привертає чимало уваги як самих українців, так і закордонних споживачів. Цей процес дуже важливий не лише у плані трансформації пронизаного елементами «русского мира» світогляду у свідомості наших співвітчизників, а й у плані популяризації самобутньої української культури у світі. Крокуючи шляхом європейської інтеграції, Україна не лише обирає сучасні моделі політичного, соціального, наукового і культурного життя, а й демонструє свою силу і бажання рухатись вперед, а не триматись за привиди минулого». У цьому контексті Лазарева М. вважає за доцільне запропонувати декілька рішень, які можуть стимулювати процес відбудови України вже сьогодні, зокрема, «безкоштовний і доступний базовий пакет україномовних телеканалів, який має бути доступним у всіх куточках нашої держави; популярні на території України веб-сторінки і мобільні за стосунки мають підтримувати українську мову; заклади освіти і науковий простір мають відповідати європейським стандартам, стимулювати і різнопланово заохочувати активність здобувачів освіти, педагогів і науковців; якісна сучасна музика, кінопродукція, театральні постановки, твори художнього та літературного мистецтва повинні активно підтримуватись і популяризуватись на теренах нашої держави і закордоном» [10, с. 222].

Таким чином, стислий аналіз останніх за часом наукових публікацій з проблематики повоєнної відбудови України, свідчить про підвищений інтерес українських науковців до ключових принципів, моделей, цілей і завдань, а також зарубіжного досвіду комплексного відновлення зруйнованої війною країни. Переважна кількість розглянутих публікацій є тезами доповідей на науково-практичних конференціях. Вбір такого формату апробації результатів наукових досліджень є цілком виправданим, оскільки надає науковцям можливість оперативно обмінятись думками, у тому числі критичними, концептуальними ідеями з наукової та експертною спільнотою. Досить багато публікацій, що є очікуваним, присвячені вивченню зарубіжного досвіду повоєнної відбудови як після Другої світової війни, так і після руйнівних Балканських воєн на території колишньої соціалістичної Югославії. Поза всяк сумнів, цей досвід буде затребуваним для відбудови, як України загалом, так і окремих постраждалих регіонів і населених пунктів. Неважко спрогнозувати, що кількість якісних наукових публікацій з проблематики повоєнної відбудови неухильно зростатиме, у тому числі й за результатами ґрунтовних наукових досліджень, що приведе до накопичення необхідної критичної маси ідей, необхідних для розроблення комплексної моделі відбудови.

**1.2. Ключові підходи ООН до** р**озбудови миру та постконфліктного відновлення**

Досвід 1990-х – середини 2000-х рр. спонукав ООН до того, що Організація як ніколи раніше зосередилася на розбудові миру – зусиллях, спрямованих на зменшення ризику виходу країни з ладу чи повернення до конфлікту шляхом зміцнення національних можливостей для врегулювання конфліктів, а також на закладення основ для сталого миру та поступального розвитку.

Розбудова міцного миру в зруйнованих війною суспільствах є одним із найстрашніших викликів глобальному миру та безпеці. Розбудова миру потребує постійної міжнародної підтримки національних зусиль у найширшому спектрі діяльності – моніторинг припинення вогню; демобілізація та реінтеграція учасників бойових дій; сприяння поверненню біженців та переміщених осіб; допомога в організації та моніторингу виборів нового уряду; підтримка реформи сектору юстиції та безпеки; посилення захисту прав людини та сприяння примиренню після минулих жорстокостей [53].

В зазначений вище період ООН була в центрі розширення міжнародних зусиль з розбудови миру, від перевірки дотримання мирних угод у Південній Африці, Центральній Америці та Камбоджі в 1990-х рр. до подальших зусиль зі зміцнення миру та зміцнення національних держав на Балканах, у Східному Тиморі та Західній Африці, до операцій в Афганістані, Гаїті та Судані.

Визнаючи, що ООН повинна краще передбачати та реагувати на виклики розбудови миру, Організація скликала Всесвітній саміт 2005 року [80], який відбувся 14 – 16 вересня в штаб-квартирі ООН у Нью-Йорку і зібрав разом понад 170 глав держав і урядів. Порядок денний саміту базувався на низці пропозицій, висунутих Генеральним секретарем Кофі Аннаном у його доповіді «При більшій свободі: до розвитку, безпеки та правам людини для всіх».

У доповіді Генеральний секретар, серед іншого, наголосив на нагальній потребі колективних дій щодо зміцнення ООН, перетворення її на більш ефективний і дієвий інструмент вироблення узгоджених заходів у відповідь на загальні загрози та загальні потреби. Кофі Аннан звернувся до глав держав та урядів із настійним закликом знову підтвердити відображене у Статуті ООН широке бачення її засновників, згідно з яким вона має бути вибудувана, забезпечена ресурсами та оснащена таким чином, щоб вирішувати весь спектр завдань, що стоять перед народами світу, у широких сферах, пов’язаних з безпекою, економічними та соціальними питаннями та правами людини [43].

Всесвітній саміт 2005 року схвалив створення нової Комісії з розбудови миру. Торкнувшись питання розбудови миру, Генеральний секретар з жалем констатував той факт, що успіхи ООН у сприянні укладенню та у здійсненні мирних угод затьмарюються деякими катастрофічними невдачами. Деякі з найтрагічніших епізодів 1990-х рр. що призвели до насильства, відбулися після укладання мирних угод, наприклад, у Анголі у 1993 р. та в Руанді у 1994 р. Майже половина країн, які зуміли завершити війну, знову опускається в безодню насильства протягом наступних п’яти років. Ці два чинники ясно дають зрозуміти, що якщо Об’єднані нації хочуть запобігти конфлікту, то вони маємо зробити так, щоб мирні угоди здійснювалися наполегливо і неухильно. Однак саме в цій сфері в організаційній структурі ООН, за словами К. Аннана, утворилася порожня порожнеча: на той момент жоден елемент системи ООН не займався ефективним вирішенням проблем, пов’язаних з таким наданням допомоги країнам, щоб після війни встановився міцний мир [43, p. 40].

У зв’язку із цим, Генеральний Секретар запропонував державам-членам створити міжурядову Комісію з розбудови миру, а також Управління з підтримки розбудови миру у Секретаріаті ООН. На думку К. Аннана, Комісія з розбудови миру могла б виконувати, серед іншого, такі важливі функції: відразу ж після закінчення війни ефективніше планувати діяльність ООН щодо забезпечення стабільного відновлення, зосереджуючись на початковому етапі свої зусилля на створенні необхідних установ; сприяти забезпеченню передбачуваного фінансування початкової діяльності по відновленню, зокрема шляхом організації огляду механізмів фінансування шляхом нарахування внесків, а також добровільних та постійних механізмів фінансування; поліпшувати координацію численних постконфліктних заходів, фондів, програм та установ ООН; періодично робити огляд прогресу у досягненні середньострокових цілей відновлення та продовжувати період, протягом якого цій країні приділяється політична увага, щоб він охоплював етап пост конфліктного відновлення [43, p. 40 – 41].

На саміті світові лідери погодилися втрутитися на різних фронтах для вирішення основних глобальних проблем. Уряди взяли на себе рішучі зобов’язання щодо досягнення цілей розвитку до 2015 р., викладених у Декларації тисячоліття, пообіцявши виділяти додаткові 50 млрд доларів США на рік для боротьби з бідністю, сповнені рішучості знайти інноваційні джерела фінансування розвитку, а також вжити додаткових заходів для забезпечення довгострокової прийнятності боргу. Держави-члени ООН також заявили про тверду відданість лібералізації торгівлі та пообіцяли старанно працювати над реалізацією аспектів розвитку робочої програми Дохи у межах Світової організації торгівлі (СОТ) [80].

У Підсумковому документі Всесвітнього саміту 2005 року ([A/RES/60/1](https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/60/1)) [58] держави-члени наголосили на відповідальності захищати населення від геноциду, військових злочинів, етнічних чисток і злочинів проти людства. У підсумковому документі в пункті 138 зазначено, що «кожна окрема держава несе відповідальність за захист свого населення від геноциду, військових злочинів, етнічних чисток і злочинів проти людяності. Ця відповідальність передбачає запобігання таким злочинам, включаючи їх підбурювання, за допомогою відповідних і необхідні засоби. Ми приймаємо цю відповідальність і будемо діяти відповідно до неї. Міжнародне співтовариство повинно, у відповідних випадках, заохочувати і допомагати державам виконувати цю відповідальність і підтримувати Організацію Об’єднаних Націй у створенні можливостей раннього попередження» [58, p. 30].

Держави-члени наголосили також на необхідності того, щоб Генеральна Асамблея продовжила розгляд питання про відповідальність за захист населення від геноциду, військових злочинів, етнічних чисток і злочинів проти людяності та їхніх наслідків, пам’ятаючи про принципи Хартії та міжнародного права. Уряди також заявили про намір взяти на себе зобов’язання, у міру необхідності та доцільності, допомагати державам створювати потенціал для захисту свого населення від геноциду, військових злочинів, етнічних чисток і злочинів проти людства, а також допомагати тим, хто переживає стрес до початку криз і конфліктів [58, p. 30].

У резолюціях про заснування Комісії з розбудови миру, резолюції 60/180 [59] і резолюції 1645 (2005) [57], Генеральна Асамблея Організації Об’єднаних Націй (ГА ООН) і Рада Безпеки (РБ ООН) уповноважили ООН об’єднати всіх відповідних учасників для надання консультацій щодо запропонованих інтегрованих стратегій постконфліктної розбудови миру та відновлення; розподілити ресурси та допомогти забезпечити передбачуване фінансування цієї діяльності; а також розвивати найкращі практики у співпраці з політичними діячами, діячами безпеки, гуманітарної діяльності та розвитку.

У зазначених вище резолюціях також визначено необхідність для Комісії продовжити період міжнародної уваги до постконфліктних країн і, де це необхідно, висвітлити будь-які прогалини, які загрожують підірвати розбудову миру. Резолюції Генеральної Асамблеї та Ради Безпеки про заснування Комісії з розбудови миру також передбачили створення Фонду з розбудови миру [75] та Офісу з підтримки розбудови миру [54].

Фонд розбудови миру Генерального секретаря ООН (PBF) є першочерговим фінансовим інструментом організації для підтримки миру в країнах або ситуаціях, які знаходяться під загрозою або постраждали від насильницького конфлікту. PBF може інвестувати в організації ООН, уряди, регіональні організації, багатосторонні банки, національні мультидонорські цільові фонди або організації громадянського суспільства. З 2006 по 2021 рік PBF виділив майже 1,67 млрд доларів США 65 країнам-одержувачам. З моменту заснування 64 держави-члени ООН зробили внески до Фонду, а 46 взяли на себе зобов’язання щодо поточного інвестиційного плану на 2020 – 2024 роки (наприклад, Німеччина – 148 729 924 дол. США, Нідерланди – 122 182 583, Швеція – 114 090 068). Фонд працює за основоположними принципами та підтримує інтегровані заходи ООН для заповнення критичних прогалин; швидко та гнучко реагує на можливості розбудови миру та стимулює процеси і ресурси на основі толерантності до ризику [74].

Офіс з підтримки розбудови миру (PBSO) було створено для надання допомоги та підтримки Комісії з розбудови миру (PBC) стратегічними порадами та політичними вказівками, адміністрування Фонду розбудови миру Генерального секретаря ООН (PBF) і підтримки Генерального секретаря в координації діяльності установ ООН у їхніх зусиллях із розбудови миру. До складу Офісу входять Відділ підтримки Комісії з розбудови миру, Відділ стратегії та партнерства з розбудови миру та Відділ фінансування для розбудови миру [54].

«Авангардну» роль у розробці механізмів реагування на проблеми, з якими стикаються країни, які вийшли з конфлікту відіграла Економічна і соціальна рада (ЕКОСОР), яка у такий спосіб допомагала запобігти погіршенню безпеки людей [53].

У 2002 р. Рада заснувала [Спеціальні консультативні групи ЕКОСОР](https://www.un.org/en/ecosoc/adhocmech/conflict.shtml), щоб допомогти визначити довгострокові програми підтримки країн, які вийшли з конфлікту, і створила дві групи по [Гвінеї-Бісау](https://www.un.org/en/ecosoc/adhocmech/bissau.shtml) (створена в жовтні 2002 р.) і по [Бурунді](https://www.un.org/en/ecosoc/adhocmech/burundi.shtml) (створена в липні 2003 р.).

Групи, які складались з обмеженої кількості країн, як африканських, так і країн-донорів, представлених на рівні послів, виявилися гнучкими та ефективними механізмами для досягнення синергії між партнерами з розвитку на підтримку країн, які прагнуть відновлення та стабільності. Обидві групи здійснили місії на місцях і провели консультації з державними органами, основними соціально-економічними співрозмовниками, представниками установ ООН, включаючи Світовий банк і Міжнародний валютний фонд (МВФ), організаціями громадянського суспільства, донорами та іншими партнерами з розвитку.

Важливим аспектом роботи Груп є їх адвокаційна роль на користь відповідних країн. Зосереджуючись на партнерському підході між національною владою та міжнародним співтовариством, вони підкреслили необхідність мобілізації донорської допомоги, заохочуючи національні органи влади створювати сприятливе середовище для збільшення підтримки. Групи також забезпечили міцну координацію між партнерами з розвитку відповідних країн на трьох основних рівнях: 1) у системі ООН, 2) між ЕКОСОР та Бреттон-Вудськими інститутами та 3) між ЕКОСОР та Радою Безпеки ООН [23].

На своїй основній сесії 2006 р. ЕКОСОР здійснила оцінку діяльності Спеціальних консультативних груп. У резолюції 2006/13 Рада високо оцінила Групи за їх інноваційну та конструктивну роботу щодо сприяння міжнародній підтримці Гвінеї-Бісау та Бурунді [33]. Показовий ефект цих Спеціальних консультативних груп привів до попиту на створення нових механізмів такого типу для інших африканських країн, які вийшли з конфліктів, включаючи Комісію з розбудови миру.

Незважаючи на те, що повноваження двох груп було припинено, оскільки проблеми розбудови миру в цих країнах почала розглядати Комісія з розбудови миру (КПМ), Рада зберігає свою роль у наданні консультацій Гаїті щодо довгострокової стратегії розвитку для сприяння соціально-економічному відновленню та стабільність за допомогою [Спеціальної консультативної групи по Гаїті.](https://www.un.org/en/ecosoc/adhocmech/haiti.shtml) Першу консультативну групу по Гаїті було створено у відповідь на запит Ради Безпеки ООН, використовуючи статтю 65 Статуту ООН для запиту поради в ЕКОСОР.

Свого часу Рада також обговорювала роль ООН і міжнародного співтовариства у підтримці потенціалу Південного Судану. У своїй резолюції 2011/43 Рада попросила, зокрема, керівництво фондів і програм ООН звернути особливу увагу на ситуацію в Південному Судані та на координацію своєї діяльності в країні. У цьому контексті ЕКОСОР звернувся до Генерального секретаря з проханням доповісти Раді на її основній сесії 2012 р. про те, як система розвитку ООН здійснює комплексну, узгоджену та скоординовану підтримку Південного Судану відповідно до національних пріоритетів.

У своєму рішенні 2012/250 Рада взяла до відома доповідь Генерального секретаря про здійснення інтегрованої, узгодженої та скоординованої підтримки Південного Судану [42] та звернулася з проханням представити ще одну доповідь з цього питання на розгляд Ради на її основній сесії 2013 р. Рада запропонувала голові Комісії з розбудови миру продовжувати інформувати її про економічні та соціальні виклики розбудови миру в африканських країнах, які є на порядку денному Комісії.

Генеральна Асамблея у своїх резолюціях 60/180 та 61/16 підтвердила важливість взаємодії між Економічною та соціальною радою та Комісією з розбудови миру та підкреслила цінність досвіду ЕКОСОР у сфері постконфліктної розбудови миру [53].

Війна в Україні призвела до величезних людських жертв і втрати засобів до існування, спричинила навантаження на економіку і змусила мільйони людей покинути свої домівки. Що довше тривають бойові дії, то гіршими стають наслідки війни.

Крім того, війна загрожує відкинути розвиток України майже на 20 років назад. Щоб запобігти цій кризі та її глобальним наслідкам, ПРООН допомагає Уряду та народу України розпочати процеси відновлення та відбудови вже зараз [17].

Програма ПРООН із підвищення стійкості та відновлення. Взявши за основу попередні соціально-економічні прогнози, в ПРООН запустили нову програму реагування на нинішню кризу та виклики у сфері розвитку. Програма з підвищення стійкості та відновлення України спрямована на підтримку Уряду в проведенні заходів реагування на надзвичайні ситуації, виконанні зобов’язань щодо надання державних послуг і підтримці економіки.

Програма підтримує ініціативи, що з’являються завдяки надихаючій винахідливості українців, яку вони вже неодноразово демонстрували. А ПРООН в свою чергу продовжує працювати з інституціями та представниками громадянського суспільства заради зміцнення соціальних зв’язків, дотримання прав людини, забезпечення інклюзивності, захисту та розширення можливостей для всіх без винятку людей.

Робота, яку ПРООН Україна здійснює під час теперішньої кризи, матиме довгостроковий стійкий вплив. В ПРООН Україна враховують, як кожен їх крок допоможе сьогодні та вплине на завтрашній день. В Україні розроблена командою ПРООН Програма підвищення стійкості та відновлення, що відповідає пріоритетам Уряду та нагальним потребам населення, складається з п’яти напрямів підтримки: 1. Можливості Уряду реагувати на кризові ситуації та вирішувати їх; 2. Безперервне надання державних послуг; 3. Аварійні роботи, що сприяють відновленню та відбудові. 4. Доходи, засоби до існування та підтримка приватного сектору. 5. Громадянське суспільство та підтримка соціальної структури [17].

Доступ до життєво важливих документів та державних послуг став серйозною проблемою в регіонах, які найбільше постраждали від війни. Оскільки інфраструктура зруйнована, а тисячі державних службовців, як і мільйони людей, були змушені евакуюватися в безпечні місця, – надання основних адміністративних послуг стало складним завданням у той момент, коли люди найбільше їх потребують.

ПРООН допомагає Уряду оцінити, які потреби є найбільш нагальними з огляду на його можливості надавати допомогу народу України. Це передбачає створення мобільних ЦНАПів, які можуть надавати послуги громадам, які найбільше цього потребують, забезпечуючи доступ до цих життєво важливих послуг переміщеним і непереміщеним особам, а також переведення державних послуг у цифровий формат, щоб вони стали широко доступними для всіх. Сюди також входять послуги соціального забезпечення та підтримка закладів охорони здоров’я для задоволення потреб людей у медичних послугах (як-от психосоціальна допомога, надання необхідних довідок, забезпечення можливості звернення за екстреною медичною допомогою та отримання такої допомоги під час війни) [17].

Уряд України, працюючи з максимальною віддачою, стикається з безпрецедентними потребами, пов’язаними з подоланням наслідків війни. Прагнучи розширити масштаби технічної допомоги, що сприяє ефективному управлінню, на основі наших наявних програм в ПРООН стали ділитися своїми спеціальними технічними знаннями та досвідом, щоб заповнити прогалини, які виникають під час реагування Уряду на кризові ситуації. Ця підтримка включає в себе координацію кризових ситуацій з національними та міжнародними гуманітарними організаціями, розвиток цифрової інфраструктури, необхідної для відстеження та підтримки величезної кількості внутрішньо переміщених осіб, протидію дезінформації, оцінку збитків від війни, збір інформації та аналіз впливу війни на людський капітал, а також підтримку у створенні Національного плану відновлення та відбудови, щоб допомогти Україні ефективніше будувати майбутнє [17].

Таким чином, на рівні ООН розбудова миру та пост конфліктне врегулювання і відновлення означає докладання міжнародних зусиль, спрямованих на зменшення ризику виходу певної країни з ладу чи повернення до конфлікту шляхом зміцнення національних можливостей для врегулювання конфліктів, а також на закладення основ для сталого миру та поступального розвитку. Розбудова міцного миру в зруйнованих війною суспільствах є одним із найстрашніших викликів глобальному миру та безпеці. Розбудова миру потребує постійної міжнародної підтримки національних зусиль у багатьох сферах. Роль ООН в розбудові миру особливо активізувалась в 1990-х – середині 2000-х рр., що поставило Організацію у центр міжнародних зусиль у цій сфері. Саме в цей період резолюціями Генеральної Асамблеї та Ради Безпеки ООН була заснована Комісії з розбудови миру також передбачено створення Фонду з розбудови миру та Офісу з підтримки розбудови миру. В умовах повномасштабної війни Програма ПРООН з підвищення стійкості та відновлення України спрямована на підтримку Уряду в проведенні заходів реагування на надзвичайні ситуації, виконанні зобов’язань щодо надання державних послуг і підтримці економіки.

**РОЗДІЛ 2**

**ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ПОВОЄННОЇ ВІДБУДОВИ**

**2.1. Досвід повоєнної відбудови Польщі на прикладі Варшави**

Управління капітальної відбудови (Biuro Odbudowy Stolicy – BOS) булоутворено 14 лютого 1945 р. шляхом перетворення Управління організації відбудови столичного міста Варшави, заснованого 22 січня 1945 р. мером міста Маріаном Спихальським (випускником факультету архітектури Варшавського політехнічного університету 1931 р.), а очолив його Ян Захватович (також довоєнний архітектор і викладач, активіст Представництва Уряду на Батьківщині – утвореного в 1940 р. таємного вищого органу адміністративної влади в окупованій Польщі, а у 1945 – 1951 роках – Генеральний реставратор пам’яток Польщі) [56].

Як зазначають польські дослідники, в BOS знайшлося місце багатьом, як то кажуть, романтичним безумцям, мрійникам, які наполягали створити сучасне місто з гори уламків, якою була Варшава в січні 1945 року [55]. Ці ентузіасти мали для цього відповідне підґрунтя, оскільки до війни закінчили престижні університети, проектували, читали лекції, подорожували Європою та світом, знайомлячись із новітніми архітектурними та містобудівними рішеннями. «Афінська хартія» Ле Корбюзьє, що містить принципи сучасного міського дизайну, була їх орієнтиром у роки роботи в BOS, аж до 1949 р. Протягом майже п’яти років в BOS робили все, щоб спроектувати та створити функціональне, наповнене сонцем та зеленню, місто де комфортно живеться всім мешканцям. Але, незважаючи на те, що вони продемонстрували надзвичайну відданість справі відбудови столиці та Польщі, за 5 років їхня [незалежність](https://www.gazetaprawna.pl/tagi/niezaleznosc) була поставлена під сумнів новою комуністичною владою. Деякі діячі з команди BOS стали жертвами сталінських чисток у повоєнній Польщі. На жаль, після 1989 р. Управління та його люди були піддані колективному забуттю, що сприяло створенню несправедливого і шкідливий міфу про BOS як додатка до комуністичної партійної машини [56].

19 січня 1945 р. генерал Леопольд Окуліцький, останній головнокомандувач Армії Крайової, розформувавши формування, наказав використати всі можливості легальних дій і контролювати всі сфери життя Тимчасового уряду Любліна і долучитися до відновлення країни. Цей виклик прийняли архітектори, урбаністи, реставратори пам’яток: люди, захоплені перспективою побудови високоіндустріалізованого суспільства. Багато хто з них чекав цього моменту з вже готовими проєктами. Вони навіть під час окупації будували сміливі плани, сподіваючись, що настане час, коли вони будуть корисними для своєї країни. Професор Захватович, наприклад, у 1944 р. мав проєкти реконструкції кафедрального собору у Варшаві, а Ян Олаф Хмілевський ще під час нацистської окупації створив креслення нової Варшави, перші контури Траси W-Z з тунелем під Краківським Передмістям, Станіслав Лоренц – мистецтвознавець, реставратор пам’яток (врятував колекції Національного музею під час окупації), після війни, серед іншого, керував відбудовою Королівського замку у Варшаві, призначив Головну дирекцію музеїв та охорони пам’яток на основі концепцію яку він розробив, коли співпрацював з Представництвом Уряду на Батьківщині, а потім реалізував її з Тимчасовим народним представництвом республіки Польща в Любліні [56] та інші. Тобто, це був цілий калейдоскоп героїв відбудови з різними баченнями міста, але які обмірковували й обговорювали свої тези і візії в постійних дискусіях. Автор «Найкращого міста світу» підкреслює, що в BOS було місце для всіх: «перед обличчям руйнування Варшави всі були рівні» [55].

У своїй книзі «Найкраще місто світу. Варшава на реконструкції 1944 – 1949» [55] польський архітектор Гжегож Пйонтек відкидає як легкі, так і шкідливі ярлики й ідеологічні нашарування. Архітектори, урбаністи та консерватори, зібрані в Управлінні капітальної відбудови, були не комуністичними апаратчиками, що діяли під диктатом посередніх, вони не приїхали на сталінських танках, не маючи жодного поняття про містобудування та архітектуру, вони також не відбудовували столицю і країну під диктат Москви. Ці люди, як зазначає автор, мали дуже різні політичні погляди, але для них мало значення лише одне – відбудова. У них не могло бути іншого життя, тому вони взялися за майже неможливе завдання і повною мірою використали свої навички для Варшави, хоча нова комуністична Польща була далекою від ідеальної. Бачення реконструкції вщент зруйнованого створив не робітник у шкіряній куртці, як переконано наголошує Пйонтек, а, наприклад, довоєнні модерністи, ліві, солдати війни 1920 р. [56].

Слід зазначити, що під час Другої світової війни Варшава зазнала неймовірних за масштабом руйнувань. Станом на січень 1945 р. було повністю зруйновано від 85 % до 90 % будівель (за підрахунками експертів це включає до 10 % у результаті вересневої кампанії 1939 р. та наступних боїв, до 15 % на момент повстання у Варшавському гетто та 25 % під час повстання і 40 % через систематичне й цілеспрямоване руйнування міста нацистами після повстання) [77]. Матеріальні збитки оцінювались у 10 455 будівель, 923 історичні будівлі (94 %), 25 церков, 14 бібліотек, включаючи Національну бібліотеку, 81 початкову школу, 64 середні школи, Варшавський університет, Варшавський технологічний університет та більшість історичних пам’яток міста. Були також знищені 90 % промислових підприємств, усі мости, 30% підземних об’єктів [1, с. 117].

Одразу після визволення Варшави співробітники BOS почали оглядати одну за одною будівлі, документували руйнування. Лише за перші декілька тижнів вони поверхнево обстежили 10 тисяч об’єктів, оцінюючи, які будівлі можна зберегти. Аналізували досить поверхньо, роблячи крихітні нотатки на кшталт «п’ять поверхів, дерев’яна конструкція, згоріла». Так вони оцінювали, які будівлі можна зберегти. Варшава відбудовувалася по ескізах, старих світлинах і просто з пам’яті [6].

Майже мільйон жителів втратили все своє майно. Точні втрати приватної та громадської власності, включаючи твори мистецтва, інші культурні та наукові артефакти, невідомі, але їх слід вважати значними, оскільки Варшава та її мешканці були найбагатшими та найзаможнішими поляками в довоєнній Польщі. У 2004 р. мер Варшави Лех Качинський (згодом президент Польщі), заснував історичну комісію для оцінки збитків лише громадському майну, завданих місту нацистами. Комісія оцінила збитки щонайменше в 31,5 млрд дол. США [79]. Пізніше ці оцінки були збільшені до 45 млрд, а в 2005 р. – до 54,6 млрд дол. США [46].

У зв’язку із цим, команда BOS зіткнулася з величезним викликом. І йшлося не лише про те, як позбутися сотень тисяч тонн уламків і відбудувати місто. Справжній виклик полягав у тому, щоб переконати варшав’ян і «товаришів» у нових концепціях відбудови / реконструкції, які, тепер відомо, далеко не завжди поділяли ентузіазм щодо модерністських планів команди Управління. В 1945 р. було прийнято рішення не лише про те, чи відбудовувати столицю, а й як це робити. Врешті-решт переміг варіант, у якому не було повернення до темних задвірків і похмурих внутрішніх двориків-колодязів, до вузьких вулиць, забудованих високими будинками без будь-якої ідеї та перспективи [56].

Плани реконструкції Варшави та перетворення її на сучасну столицю вже були в головах довоєнних урбаністів, нагадує Гжегож Пйонтек, але вони нічого не могли зробити через структуру власності землі, що практично повністю належала приватним власникам – в 1934 р. лише 4 % території столиці належали місту [55]. Експерти зазначають, коли сьогодні на хвилі сентиментів Варшаву охоче називають Парижем Півночі, треба розуміти, що довоєнна столиця Польщі була прекрасною, але ця краса торкалася лише невеликої частини міста та його мешканців. Варшава була жахом з точки зору планувальника-модерніста: майже півтора мільйона населення при щільності 15 – 20 тис. людей на км2 у центрі та 10 тисяч в інших районах (це втричі більше, ніж у сучасній Варшаві). Відсутність публічних просторів, брак зелених насаджень (люди бачили дерева лише в поодиноких парках), заплутана система вулиць, квартир або доступного житла, убогі будинки, переповнені гуртожитки, землянки на залізничних насипах, відсутність каналізації, відсутність доступу до водопроводу – саме такий образ столиці був свого часу відомий значній частині її мешканців [6; 50].

Альфред Лаутербах, історик мистецтва, консерватор, автор «Естетичних потреб Варшави» ще в 1915 р. зазначав, що Варшава є одним із найбільш естетично занедбаних міст Європи. Після 1915 р., коли росіяни втекли з міста, Варшава росла, як хотіла. За 10 років так багато чого змінилося, але незважаючи на здобуття незалежності план розвитку столиці так і не був розроблений. Основною причиною було побоювання щодо обмеження прав приватної власності. План забудови з’явився лише в 1931 р. [56]. Навесні 1934 р. зусиллями урбаністів, які працювали в столичній ратуші на чолі з Яном Хмелевським, і варшавського архітектурного авангарду був створений проєкт «Функціональна Варшава» комплексне бачення розвитку Варшави та регіону як раціонально організованого європейського мегаполісу, що повною мірою використовує переваги свого унікального розташування в долині річки Вісли та на перетині трансконтинентальних шляхів [78]. Це концептуальне бачення послугувало зародком для проєктів повоєнної відбудови Варшави.

26 жовтня 1945 р. Крайова Рада Народова ухвалила декрет про володіння та користування землею в районі столичного міста Варшави, відомий як декрет Берута, який дозволив комуналізувати території в межах довоєнного меж міста [63] (фактично він був використаний комуністами для конфіскації приватної власності) і був натхненний концепціями швейцарського теоретика міста Хауса Берналлі. Якщо до війни, а потім і в уряді Польщі в екзилі, панувала думка, що експропріація всієї землі в столиці була б шоком, то вповоєнних умовах вона вже вважалася доцільною і корисною.

Декрет Берута або Варшавський земельний декрет боляче вдарив по заможній частині суспільства (в результаті декрету було конфісковано близько 40 000 об’єктів нерухомості, що становило приблизно 94 % території столиці), але став справжньою знахідкою для містобудівників. Втім, сьогодні спадщина декрету Берута завдає багато клопоту. Проблеми власності завдають головного болю місту, містянам та інвесторам. Довоєнні власники варшавської нерухомості тепер все більше вимагають повернути свою колишню власність. Відповідно до чинного законодавства питання позовів про реституцію у Варшаві є важливим елементом належного процесу інвестування [22].

План реконструкції, тобто де-факто ідея Варшави, був створений 4 лютого 1946 р. (остаточний варіант – в 1947 р.). «Керівні принципи програми реконструкції Варшави» (тобто де-факто відбудови) підготував архітектор Станіслав Дзєвульський [81].В документійшлося проповернення до урбаністичної традиції та задоволення потреб мешканців великого міста, щоб «полон забудови» не зупиняв розвиток міста, як у міжвоєнний період, коли структура власності з приматом приватної власності над державною, заблокувала всі містобудівні плани. План реконструкції включав, серед іншого: необхідність комуналізації землі, підпорядкування форми функції, тобто ролі столиці (на основі прогнозування цільового населення, тобто близько 1 – 1,2 млн містян плюс 800 000 осіб у передмістях), переймаючи те, що є досягненням культури, але без прив’язки до окремих будівель, щоб не виникало спокуси реанімувати тих, хто вижив, що стоїть, наприклад, на трасі запланованої магістралі [56].

В книзі Г. Пйонтека яскраво описано, де мали бути побудовані головні центри життя (виправлення плану, а потім призупинення робіт призвело до того, що були побудовані лише деякі з передбачених планом будівель та локацій), громадські будівлі, суди, академії; пояснюється роль містобудівників та архітекторів, а також ідеї, що супроводжують створення планів великого міста. Про повернення до довоєнного поглядів не могло бути й мови, що, власне, і викликало у багатьох людей неприязнь до BOS, які через це втратили свої квартири навіть у вцілілих кам’яницях [56]. Вибір був важким: чи відбудовувати для обраних містян тісні квартири та подвір’я-колодязі, вузькі вулички з великими кам’яницями, чи піти шляхом довоєнних містобудівників. BOS звинуватили в надто радикальних діях, у маніпуляціях даними, у нерозумінні почуттів мешканців, які не могли зрозуміти, чому після повернення до Варшави мусили залишити квартири, які вони займали. Зносити чи залишити – це було одвічне питання архітектури та містобудування. Врешті-решт вирішили, що охорона цінних пам’яток можлива, але з одночасним суворим відбором міського матеріалу. Як би там не було, словосполучення «відбудована Варшава» означає, що сучасна столиця Польщі є післявоєнним творінням, хоча воно й базується на наукових передумовах, компетентних здогадах, припущеннях та ідеях, довільних рішеннях [56].

Визначаючи ключові принципи, які були закладені в основу повоєнної відбудови Варшави, український науковець Сергій Горблюк виділяє такі [1, с. 118]:

1. Ініціатива «знизу» (від мешканців) і «згори» (від влади). Спочатку планувалося лишити Варшаву у руїнах як пам’ятку війни, розмістити уряд у вцілілому Лодзі. Економічного зиску у негайному відновленні Варшави не існувало через брак грошей і будівельних матеріалів. Проте до міста масово почали повертатися його мешканці та розбирати завали. Кілька днів влада намагалася їх стримувати, встановивши пропускні пункти на в’їзді, але це не змінило ситуацію. Зі свого боку Йосип Сталін наказав відбудувати Варшаву, вважаючи, що уряд, який знаходитиметься у Любліні чи Лодзі, поляки не сприйматимуть всерйоз. Втім, головним чинником вдалої відбудови Варшави є не вказівки «старшого брата», а завзяття, ентузіазм і оптимізм як містян, так професіоналів: управлінців, архітекторів, урбаністів.

2. Функціонування інституцій, відповідальних за відбудову Варшави. Як вже зазначалось, саме створене в лютому 1945 р. Управління відбудови столиці (пізніше перейменоване на Управління капітальної реконструкції) пройшло 50-річний шлях від розбирання завалів до планування розвитку міста. В Управління ньому працювало близько 1 500 осіб, серед них представники різних професій: архітектори, урбаністи, інженери, економісти, соціологи, юристи, журналісти, художники і фотографи тощо. В 1948 р. запрацював Суспільний фонд відбудови столиці (Społeczny Fundusz Odbudowy Stolicy, SFOS), на який до кінця того ж року перерахували 3,4 млрд злотих. Багато робіт виконали, використовуючи матеріали, які пожертвували інші держави чи виготовили з будівельного сміття. Проте, в 1951 р. BOS довелося піти. Управління ліквідували через політичні причини, попри його очевидні успіхи в діяльності (наприклад, реконструкція Старого та Нового міста, мосту Понятовського, будівництво траси WZ). Імпортований з СРСР до Польщі соціалістичний реалізм став єдиним можливим архітектурним стилем. Ідеологічно розпуск Управління означав, що влада припиняє реконструкцію, а починає будувати нове місто, нову державу, нову ідентичність, нових людей. Навіть Міністерство реконструкції було перейменовано на Міністерство будівництва [6].

3. Оновлене генеральне планування міста. Перший об’ємний генеральний план Варшави представили вже в 1946 р. Його розроблення майбутні члени BOS розпочали ще в період окупації і надалі активно обмінювалися досвідом. Генеральний план був досить загальним, але служив основою для наступних версій. Він містив багато модерністських ідей, маючи на меті не лише повернути Варшаві звичний вигляд, а й зробити місто набагато кращим, вирішивши назрілі довоєнні проблеми. Зокрема створити якісні об’єкти житлового фонду, зрозумілу транспортну систему, розділити місто на функціональні зони, збільшити площі зелених насаджень.

У 1989 р. політичний прорив (в результаті перших після війни частково вільних і конкурентних парламентських виборів опозиція здобула можливість впливати на владу) приніс нову еру в історії Варшави. Місто поступово створювало свою позицію як важливий фінансовий центр, який залучав як національних, так і іноземних інвесторів. Варшавське Старе місто внесено до списку ЮНЕСКО 1980 р., і в цьому записі зазначено, що Старувка «становить винятковий приклад відбудови цілковито знищених пам’яток архітектури» [16]. Населення сьогоднішньої Варшави становить 1,7 млн. людей, і очікується, що це динамічне зростання продовжуватиметься. Місто не перестає оновлюватися, стаючи все красивішим, сучаснішим і функціональнішим. Варшава також є домом для постійно зростаючого ринку праці, де зростає кількість іноземних інвесторів. До ландшафту часто додаються нові розкішні житлові та офісні комплекси, спроектовані іноземними архітекторами.

**2.2. Досвід повоєнної відбудови на прикладі Боснії і Герцеговини**

Держава Боснія і Герцеговина офіційно виникла в 1992 р., коли вона проголосила свою незалежність від Соціалістичної Федеративної Республіки Югославії (СФРЮ), після її розпаду. Розпад Югославії був зумовлений на початку 1970-х рр., коли відбулася широка передача державних функцій від центрального уряду шести югославським республікам (Боснія і Герцеговина, Македонія, Сербія, Словенія, Хорватія, Чорногорія), якими керували впливові еліти. Наприкінці 1980-х рр. і на тлі серйозної економічної кризи [82] процес економічної та політичної лібералізації в Югославії кинув фундаментальний виклик федеральним структурам правління, що призвело до боротьби між елітами за дедалі менші владні ресурси та посади.

Особливо постраждала від цих подій багатоетнічна Боснія. У процесі фрагментації та через відсутність горизонтальної стратифікації, успадкованої від соціалістичних часів, нові політичні партії були глибоко розділені за етнонаціоналістичними ознаками під час боротьби за владу. Три основні партії боснійських мусульман (боснійців), сербів і хорватів незабаром почали ділити політичні, економічні та соціальні інститути Боснії між собою, створивши три етнонаціоналістичні системи правління.

Після проголошення незалежності Словенією та Хорватією Боснія також постала перед питанням свого політичного майбутнього. У той час як боснійці (близько 44 % населення в 1991 р.) і боснійські хорвати (близько 17 %) підтримали створення незалежної держави, боснійські серби (близько 31 %) бойкотували референдум про незалежність і оголосили про відокремлення територій, населених сербами, від Боснії [24].

Навесні 1992 р. спалахнула війна між боснійськими сербами (за підтримки Сербії під проводом Слободана Мілошевича) та нещільною коаліцією боснійців, боснійських хорватів і Хорватії під керівництвом Франьо Туджмана. Сербська мета полягала у створенні «Великої Сербії», яка охопила б Сербію, Чорногорію та всі населені сербами райони Хорватії та Боснії. З самого початку агресори значною мірою покладалися на «етнічну чистку», щоб встановити територіальний зв’язок між усіма сербськими областями та гомогенізувати населення. Хоча головними жертвами були боснійці, а головними злочинцями – серби, хорвати також були серед жертв і злочинців. Протягом шести тижнів скоординований наступ югославської армії, парамілітарних формувань і місцевих сил боснійських сербів поставив приблизно дві третини боснійської території під контроль сербів [28].

У квітні 1993 року боснійські хорвати також проголосили незалежну республіку в Боснії та її можливе об’єднання з Хорватією, створивши другу лінію конфлікту між хорватами та боснійцями. Знову ж таки, вигнання та «етнічні чистки» були одними з основних інструментів збройних угруповань. У березні 1994 р. боснійсько-хорватська «війна у війні» завершилася Вашингтонською угодою, яка офіційно встановила федерацію між двома групами. Держава Боснія залишалася розколотою на три напівдержави, контрольовані етнонаціоналістичними партіями війни. Це тривало до грудня 1995 р., перш ніж війна між федерацією та сербами нарешті завершилася за міжнародного посередництва підписанням Дейтонської мирної угоди [24].

Трагічний конфлікт у регіоні, оскільки Загальна рамкова угода про мир (GFAP) у БіГ визначила військові руйнування в період з 1992 р. по 1995 р., залишив Республіку спустошеною. Війна докорінно змінила соціальну структуру життя: близько 250 тис. людей загинули, 17 тис. офіційно вважаються зниклими безвісти, а половина довоєнного 4,5-мільйонного населення країни була виселена зі своїх домівок. З цієї кількості близько 1,2 млн осіб шукали захисту як біженці у більш ніж 100 країнах світу, в той же час близько мільйона осіб були переміщені в межах БіГ [48].

Більшість із 1,3 млн працівників країни втратили роботу, багато людей втратили заощадження через заморожування банківських активів, а понад 80 % населення отримали певну форму продовольчої допомоги. Молоді люди по всій Боснії і Герцеговині втратили роки навчання, а значна частина населення зазнала фізичних вад та психологічної травми [26]. В результаті війни, з одного боку, збільшився рівень смертності, а з іншого – природний приріст населення в БіГ знизився. Більше третини житлового фонду було пошкоджено або зруйновано, а понад 4 % території БіГ вкрито мінами [40].

До кінця 1995 р. виробництво різко впало, а ВВП впав до менш ніж 500 доларів США на душу населення, тобто близько на 20 % довоєнного рівня. Руйнування фізичного капіталу – транспорту, комунікацій та енергетичних мереж – спричинило більшу частину скорочення економіки. Війна також порушила торгові канали, призупинила економічні реформи, що зароджувалися, і залишила повсюдні розбіжності в уряді, установах і законах [40].

Хоча в першій половині 1990-х рр. Боснія і Герцеговина все ще перебувала у стані війни, більшість посткомуністичних регіону Центральної та Східної Європи розпочали реформи, необхідні для переходу від соціалістичної планової економіки до ринкової. Крім того, ці країни розпочали процес європейської інтеграції, який став потужним зовнішнім стимулом до докорінної трансформації всіх сфер суспільного життя. Отже, коли Боснія і Герцеговина вийшла з війни на початку 1996 р., її влада та народ зіткнулися з трьома серйозними і паралельними викликами [44]:

* створення інституцій та структур управління для нової країни на основі сили-силенної спеціальних угод воєнного часу та спадщини часів колишньої республіки;
* відбудова зруйнованих війною та занедбаних економічних та соціальних активів;
* рух наздогін сусідніх країн у здійсненні реформ структурної політики, необхідних для переходу до ринково-орієнтованої економіки.

Після підписання Дейтонсько-Паризької мирної угоди, яка поклала край війні в грудні 1995 р., міжнародні донори схвалили «Три- чотирьохрічну пріоритетну програму реконструкції та відновлення» як засіб відбудови країни та зміцнення миру. Встановлюючи вимоги щодо зовнішнього фінансування в розмірі 5,1 млрд дол. США (оцінки деконструкції виробничих потужностей варіюються від чотирьох до десяти або більше разів), програма була розроблена для відновлення матеріальних активів, пошкоджених війною, прискорення економічного відновлення, повернення додому мільйонів біженців і переміщених осіб і створення основи для сталого зростання [25; 27]. Було зрозуміло, що донори не зможуть відновити Боснію та Герцеговину такою, якою вона була до війни – це також не було й бажаним, враховуючи застарілу та неекономічну структуру більшої частини економіки. Програма поставила завдання відновити до кінця десятиліття дві третини довоєнного ВВП.

За перші три роки реалізації програми Боснія і Герцеговина досягла значних результатів у плані реконструкції та відновлення. З 1995 р. щорічне економічне зростання в середньому становило близько 40 % у реальному вираженні, а ВВП сягнув 4,1 млрд дол. США в 1998 р., що еквівалентно приблизно 40 % його довоєнного рівня. За той же період ВВП на душу населення зріс до 965 дол. США. Але навіть з дуже високими темпами зростання – слід зазначити, що на надзвичайно низькій післявоєнній основі – Боснія і Герцеговина залишалася другою найбіднішою країною в регіоні на душу населення після Албанії. Крім того, зростання забезпечувалося в основному за рахунок реконструкції, а тому важливою програмою політичних реформ залишалося стимулювання зростання приватного сектора та досягнення стійкого відновлення [44].

Згідно зі звітами Світового Банку, 1999 р. являв собою критичний перехідний період для відновлення Боснії і Герцеговини. Оскільки це був останній рік офіційної Пріоритетної програми реконструкції вартістю 5,1 млрд дол. США, це також був й вдалий час для оцінки міжнародними донорами успіхів і невдач відновлення на основі трьох повних років реалізації. Але, як зазначалось у звіті Світового банку, 1999 р. також став початком вирішального етапу післявоєнної еволюції, під час якого необхідно буде консолідувати реконструкцію економічної соціальної інфраструктури та інституційну розбудову і реформи, необхідні для розбудови повноцінної ринкової економіки [44].

Для економіки було дуже важливо створити імпульс зростання, який потім можна буде підтримувати в умовах неминучого скорочення зовнішньої допомоги на пільгових умовах у майбутньому. Враховуючи все ще високий рівень безробіття та непропорційну кількість людей похилого віку, інвалідів і сиріт, багато людей і домогосподарств залишались вразливими до бідності. Таким чином, необхідно було також розширити переваги економічного зростання, щоб забезпечити більш широке підвищення рівня життя та доступну і справедливу систему соціального забезпечення, розроблену для захисту справді нужденних. Більше того, певні аспекти умов, що переважали тоді в Боснії і Герцеговині, очікувано призвели до надзвичайно складного перехідного періоду, через, наприклад, велику кількість біженців та інших переміщених осіб, демобілізованих солдатів, молоді з неповною освітою, політичні та соціальні обмеження мобільності робочої сили, а також питання безпеки та верховенства права.

Донорська підтримка у поєднанні з відданістю народу та влади Боснії і Герцеговини принесла важливі досягнення в кожній із трьох широких сфер, на які була спрямована Пріоритетна програма реконструкції: реконструкція фізичних активів; відновлення господарської діяльності; інституційна розбудова та реформа політики.

Наведемо декілька прикладів. Так, у сфері реконструкції фізичних активів БіГ слід було відремонтувати мережевої інфраструктуру (під час війни було зруйновано понад 2 000 км магістральних доріг, виведено з ладу всі залізничні лінії, закрито аеропорт Сараєво), відновити функціонування життєво важливих громадських і соціальних служб, відбудувати зруйнований житловий фонд (під час війни пошкоджено 33 % і зруйновано 6 % житлового фонду), відновити виробництво, передачу та розподіл електроенергії до рівня, прийнятного для нормальної господарської діяльності (енергетичний сектор БіГ відігравав ключову роль у довоєнній економіці, виробляючи 8 % ВВП), відновити системи централізованого опалення та доставки населенню природного газу (до війни значна частина міського населення БіГ залежала від централізованого опалення), полагодити водопровідні та каналізаційні мережі (до війни обслуговували 75 % в міського населення) та налагодити належне управління твердими побутовими відходами (наприклад, доступ до звалищ був суттєво обмежений через міни) тощо. Окремо слід зазначити проблему наземних мін, оскільки, під час війни було встановлено близько півмільйона мін на понад 17 000 мінних полів, переважно навколо ліній зіткнення. Окрім безпосередньої загрози життю людей, забруднення мінами в БіГ стало значною перешкодою для налагодження нормальної економічної та господарської діяльності [44].

В сфері інституційної розбудови та реформи політики БіГ очікували макроекономічна інституційна розбудова та фіскальні реформи. Країна потребувала створення основних політичних та економічних інститутів, необхідних для ефективного функціонування країни, включаючи випуск національної валюти та створення центрального банку, усунення бар’єрів для переміщення товарів і людей всередині країни, а також запровадження загального для всієї країни митно-тарифного режиму і торгової політики.

В процесі повоєнної відбудови важливу роль відіграють міжнародні організації. Не стала винятком і Боснія і Герцеговина. Отже, зробимо стислий огляд основних учасників процесу відбудови БіГ і сфери їх зобов’язань.

Міжнародна інтервенція в Боснії складалась з військового та цивільного компонентів. Військовий компонент розпочався як Сили втілення (IFOR) під проводом НАТО, що складалися з 60 000 міжнародних військових із потужним мандатом. У 1997 р. вони були перетворені в Сили стабілізації (SFOR). Їх мандат включав запобігання відновленню насильства, сприяння безпечному поверненню біженців і ВПО та затримання військових злочинців. Під час початкового етапу втручання SFOR були головним гарантом миру та силою прямого втручання міжнародних цивільних агенцій у місцеві системи влади. До 2004 р. ситуація з безпекою значно поліпшилася, тому військовий компонент було скорочено до 7 500 військовослужбовців, після чого SFO було замінено EUFOR/Операція ALTHEA під керівництвом ЄС. На сьогоднішній день ці сили становлять 2,5 тис. військовослужбовців [24, p. 12].

Щодо цивільної сторони, то центрі втручання були Рада з імплементації миру (PIC), яка складається з 55 країн та агенцій, які підтримують мирний процес шляхом фінансової допомоги, надання військ для SFOR або безпосереднього проведення операцій у Боснії, а також надання спостерігачів, її Керівна рада (члени: Канада, Франція, Німеччина, Італія, Японія, росія, Велика Британія, США, держава-член, що головує в Раді ЄС, Європейська Комісія та Організація Ісламська Конференція (OIC), яку представляє Туреччина) і особливо призначений нею Високий представник (ВП). Відповідно до Додатку 10 Дейтонської угоди, початковими завданнями ВП були моніторинг, координація та сприяння мирному процесу. Однак, зважаючи на місцеві блокади шляхів, Рада з імплементації миру значно розширила повноваження Верховного представника до кінця 1997 р. Так звані «боннські повноваження» дозволяли Верховному представнику позбавляти посад обраних політиків та інших державних посадовців і видавати законодавчі закони, перетворюючи Боснію і Герцеговину на напівпротекторат [24, p. 12]. Як головний координатор внутрішніх зусиль у Боснії, Офіс високого представника (OHR) так чи інакше був залучений до всіх процесів реформ, будуючи центром тяжіння втручання [51].

Іншим головним учасником є ОБСЄ, яка активно працює у багатьох сферах, починаючи від оперативних завдань, таких як регіональна військова стабілізація та демобілізація, організація та спостереження за виборами, до розробки політики та завдань моніторингу процесів військової, судової реформ, а також реформ в сфері державного управління та освіти.

Міжнародні фінансові інституції (МФО) – зокрема Світовий банк і Міжнародний валютний фонд (МВФ) – були в центрі економічної реконструкції та реформ у Боснії, координуючи ці процеси, надаючи позики та кредити, розбудовуючи основні фінансові та економічні інституції, а також визначаючи та контролюючи економічну та фіскальну політики за допомогою встановлення обумовленості та здійснення моніторингу.

ООН та її суборганізації зіграли меншу роль у Боснії, ніж в інших випадках втручання. Найважливішим є те, що Місія ООН у Боснії і Герцеговині (UNMIBH) розгорнула оперативні міжнародні поліцейські сили (IPTF), головними завданнями яких були перевірка поліцейських та підтримка інших проєктів реформ, спрямованих на демократичну, багатоетнічну та деполітизовану поліцію [62]. В 2003 р. IPTF було замінено на Поліцейську місію ЄС (EUPM). UNMIBH також брала участь у судових реформах. Агентство ООН у справах біженців (UNHCR) надало допомогу в процесі повернення біженців, тоді як Програма розвитку ООН взяла на себе функції моніторингу та допомоги у сферах демократичного врядування, скорочення бідності, запобігання кризі та відновлення, а також енергетики та навколишнього середовища [24, p. 13].

Окрім свого представництва в Раді з імплементації миру та її Наглядовій раді західні країни також були присутні у формі двосторонніх агенцій розвитку, беручи на себе провідну роль у певних сферах реформ. Наприклад, Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в основному відповідало за процес приватизації, Департамент міжнародного розвитку Великої Британії (DFID) залучився до реформи державного управління, а німецьке GTZ безуспішно намагалося встановити систему прямого оподаткування в окрузі зі спеціальним міжнародним статусом Брчко [24, p. 13]. Останніми роками ключовими гравцями, які надають двосторонню допомогу, були США, Швеція, Німеччина, Нідерланди, Австрія, Японія та Франція. Робота урядових органів втручання супроводжувалася великою, але все меншою кількістю міжнародних та місцевих НУО.

З 2000 р. помітно розширилася роль ЄС, що привело не лише до вищезгаданого розгортання EUFOR та EUPM, а й до подвійної функції Верховного представника як Спеціального представника Європейського Союзу (EUSR) з 2002 р. Метою Представництва Європейської Комісії в Боснії [32] було надати країні підтримки в процесі стабілізації та асоціації, включаючи консолідацію миру, етнічне примирення, повернення біженців, інституційну розбудову, демократизацію, верховенство права, права людини, сталий економічний розвиток та сприяння гармонізації зі стандартами та принципами ЄС. У рамках програми «Допомога спільноті для реконструкції, розвитку та стабілізації» (CARDS) ЄС в 2000 – 2006 рр. виділив 4,6 млрд євро на підтримку інституційної розбудови в Боснії [24, p. 13]; з 2007 р. додаткова допомога надавалась за допомогою нового Інструменту підготовки до вступу (IPA).

Нарешті, НАТО також відіграє важливу роль за допомогою своєї програми «Партнерство заради миру» (ПЗМ). На додаток до надання допомоги для реформування сектору безпеки, прагнення до вступу до НАТО, висловлені державним президентом Боснії у 2001 р., дали міжнародній спільноті додаткові важелі («пряники» та «батоги») для стимулювання та заохочення подальшого процесу військової реформи та затримання звинувачених військових злочинців. Дійсно, переговори про вступ були прив’язані до низки вимог, таких як створення об’єднаних збройних сил замість двох окремих армій, адаптація обладнання та організації до стандартів НАТО, і, що найважливіше, більша відданість представників боснійських сербів співпраці з Міжнародним кримінальним трибуналом для колишньої Югославії (ICTY) [49].

Щодо європейської інтеграції, то Боснія і Герцеговина разом з іншими країнами Західних Балкан була визначена потенційним кандидатом на членство в ЄС під час саміту Європейської Ради в Салоніках у червні 2003 р. Відтоді набула чинності низка угод між ЄС та БіГ – угоди про спрощення візового режиму та реадмісію (2008 р.), Тимчасова угода про торгівлю та пов’язані з торгівлею питання (2008 р.). Угода про стабілізацію та асоціацію (SAA) була ратифікована та набула чинності 1 червня 2015 р. [38] Боснія і Герцеговина подала заявку на членство в ЄС у лютому 2016 р. Комісія прийняла свій висновок [30] щодо заявки країни на членство в ЄС у травні 2019 р., визначивши 14 ключових пріоритетів, які країна має виконати з огляду на відкриття переговорів про вступ. Рада ЄС схвалила висновок і ключові пріоритети в грудні 2019 р. Висновок становить комплексну дорожню карту глибоких реформ у сферах демократії/функціональності, верховенства права, основних прав і реформи державного управління [31].

Таким чином, розглянуто досвід відбудови столиці Польщі Варшави, яка була практично повністю зруйнована під час Другої світової війни, та повоєнної відбудови Боснії і Герцеговини, яка була спустошена під час кривавого розпаду соціалістичної Югославії. У першому випадку йдеться про відбудову і реконструкцію великого міста в умовах комуністичної Польщі, а у другому – про відбудову посткомуністичної країни, яка щойно здобула незалежність. Досвід Варшави свідчить про важливість концептуального бачення відбудови та реконструкції міста з урахування сучасних тенденцій в урбаністиці та розроблення на його основі генерального планування міста, необхідність створення і належного функціонування спеціальних інституцій, відповідальних за відбудову, а також про бажаність гармонійного поєднання ініціативи (ентузіазму) містян та дій (політичної волі) влади. Щодо Боснії і Герцеговини, то відбудова країни відбувалась за участі спеціально сформованого пулу міжнародних донорів та за активної участі як міжнародних організацій, зокрема ООН, ЄС і НАТО, так і окремих держав-членів ЄС, США і Канади. Потужним негативним фактором відбудови країни стали виразні етнонаціональні розділові лінії напруженості, які сформувались по завершення війни за незалежність. Потужним зовнішнім імпульсом відбудови країни став курс на європейську інтеграцію і надання країни перспективи вступу. Після набуття статусу потенційного кандидата на вступ, реформи в Боснії і Герцеговині відбувались вже в умовах обумовленості ЄС і під пильним контролем Європейської Комісії.

**РОЗДІЛ 3**

**КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНОГО ВИМІРУ ПОВОЄННОЇ ВІДБУДОВИ УКРАЇНИ**

**3.1. Повоєнна відбудова України: стратегічне бачення ЄС**

Повномасштабна війна росії проти України, що триває вже третій рік, призвела невимовних людських страждань, масового руйнування міст і громад, транспортної інфраструктури, промислових та енергетичних об’єктів. За даними Європейської Комісії, у пошуках безпеки свої домівки змушені були залишити понад 12 млн українців. Понад 6 млн осіб, половина з яких діти, виїхали за кордон, зокрема в ЄС [71, р. 3].

Реагуючи на широкомасштабну російською агресією, ЄС та його держави-члени демонструють консолідовану солідарність з українцями, які втікають від війни. Прикладом такої реакції є програма «Згуртована дія для біженців у Європі» (CARE) [29], у межах якої державам-членам було надано негайну ліквідність та додаткову гнучкість стосовно використання бюджетних коштів ЄС для прийому людей з України. Для зміцнення стійкості нашої держави в умовах російської агресії ЄС надав Україні екстрену гуманітарну та військову допомогу, а також та іншу підтримку. В рамках Механізму цивільного захисту ЄС Європейська Комісія координує наймасштабнішу в історії Союзу операцію, яка містить широкий спектр заходів з підтримки, зокрема в галузях охорони здоров’я, енергетики, продовольства та сільського господарства, а також надання Україні необхідного обладнання, зокрема медичного, а також евакуації.

З метою підтримки України, Комісія запропонувала ряд дієвих заходів для сприяння торгівлі, наприклад, призупинення імпортних мит на український експорт, а також створення так званих «шляхів солідарності» для допомоги експорту українських сільськогосподарських товарів. Найвідомішим прикладом прояву солідарності та гостинності ЄС є введення в дію Директиви про тимчасовий захист (цей нормативно-правовий розроблений ще на початку 2000-х років у відповідь на кризу на Балканах, але вперше активований в 2022 р.), що надає українцям, які втікають від війни, доступ до робочих місць, житла, освіти та охорони здоров’я на всій території ЄС [60]. Також Європейська Комісія продовжує підтримувати Україну та український народ, наполегливо працюючи разом з державами-членами в рамках підходу Team Europe.

З початком повномасштабних воєнних дій економічна ситуація в Україні різко погіршилася. Цілком вірогідно, що через війну та її наслідки ВВП країни впаде на 30 – 50 %, а податкові надходження знизяться близько на 50 – 80 % [71, р. 1]. Українські порти на Азовському та Чорному морях одразу були заблокованими російськими військовими, що позбавило Україну конче необхідних доходів від експорту, особливо продукції аграрного сектору та металургії. За попередніми оцінками, збиток завданий економіці України у першій половині 2022 р. вже обчислювався сотнями мільярдів євро, причому близько 140 млрд євро збитків було завдано лише фізичній інфраструктурі [61].

В ЄС твердо переконані, що для підтримки України, забезпечення її відновлення та реконструкції, а також надання українцям нових можливостей в повоєнний час, вже зараз, тобто в умовах війни, необхідно докласти консолідованих глобальних фінансових зусиль. На думку Європейської Комісії, важливо розробити основні будівельні блоки міжнародних зусиль просто зараз, навіть коли агресія рф все ще триває [71, р. 1]. У своїх висновках від 23 березня 2022 р. Європейська Рада погодилася створити Фонд солідарності з Україною, запросивши міжнародних партнерів до участі в його наповненні. Європейська Рада також закликала Комісію продовжити надання технічної допомоги, щоб якнайшвидше допомогти Україні здійснити необхідні внутрішні реформи [36].

Відновлення та реконструкція таких масштабів на європейському континенті потребує від ЄС потужного лідерства та активного співробітництва з провідними міжнародними партнерами. Україна тісно пов’язана з ЄС у межах виконання Угоди про асоціацію та поглибленої і всеосяжної зони вільної торгівлі (ПВЗВТ), яку вона містить як один із ключових елементів. На четверту добу повномасштабної війни, тобто 28 лютого 2022 р., Україна подала заявку на повноправне членство в ЄС і висловила, тим самим, рішучу волю пов’язати повоєнну відбудову з нагальними внутрішніми реформами на шляху європейської інтеграції. Зважаючи на це та надаючи Україні рішучу політичну підтримку, 23 червня 2022 р. Європейська Рада, яка керувалась позитивним висновком Європейської Комісії від 18 червня 2022 р., надала Україні статус кандидата на вступ в ЄС [37].

Повідомлення Європейської Комісії «Допомога та відновлення України» [71] від 18 травня 2022 р. стало реакцією ЄС на спричинені війною нагальні потреби України. В документі викладені не лише термінові заходи ЄС щодо ліквідації гострого дефіциту фінансування державного бюджету України, але й плани Союзу стосовно формування довгострокових перспективних рамок відновлення та реконструкції нашої держави.

В Повідомленні зазначається, що «загальна відбудова України вимагатиме надання всебічної допомоги для відновлення країни після воєнних руйнувань, створення основ вільної та процвітаючої країни, яка базується на європейських цінностях і добре інтегрована в європейську та світову економіку, а також потужної підтримки на її європейському шляху» [71, р. 3].

Європейська Комісія наголошує, що консолідовані зусилля з відбудови мають ґрунтуватись на відповідальності України, тісній співпраці та постійній координації з країнами та міжнародними організаціями, які її підтримують, а також на довгострокове стратегічне партнерство України з ЄС. Відбудова потребуватиме також цілеспрямованої мобілізації наявних ресурсів на регіональному та місцевому рівнях. Підкреслюється, що процес відбудови суттєво прискорять і посилять рівноправна дво- і багатостороння співпраця Сторін, а також ініціативи, закладені в існуючі програми партнерства, між містами та регіонами України та ЄС.

Європейська Комісія зазначає, що «вже же зараз можна передбачити чотири основні стовпи майбутньої відбудови:

1. Відновлення країни, зокрема інфраструктури, медичних послуг, житла та шкіл, а також зміцнення цифрової та енергетичної стійкості відповідно до найновіших європейських політик і стандартів.

2. Продовження модернізації держави та її інституцій для забезпечення ефективного врядування та поваги до верховенства права, підтримка і розбудова адміністративної спроможності та надання технічної допомоги, у тому числі на регіональному та місцевому рівнях.

3. Імплементація структурного та регуляторного порядку денного з метою поглиблення економічної та суспільної інтеграції України та її народу з ЄС відповідно до її європейського шляху.

4. Підтримка відновлення економіки та суспільства України, шляхом сприяння сталій та інклюзивній економічній конкурентоспроможності, сталій торгівлі та розвитку приватного сектору, одночасно сприяючи зеленому та цифровому переходу країни» [71, р. 3].

Європейська Комісія вказує на те, що саме встановлення чіткого зв’язку зі стратегічним планом реформ стане життєво важливою запорукою успішності та ефективності зусиль з відбудови та реконструкції України. В Повідомленні констатується, що «останніми роками Україна досягла значного прогресу в реформах, тому буде важливо консолідувати та прискорити їх, коли розпочнеться повне відродження країни» [71, р. 3; 69]. Наголошується на тому, що відбудова України має повністю відповідати європейському зеленому та цифровому порядку денному, а також має зміцнювати стійкість країни й повністю поважати основоположні принципи верховенства права, в тому числі щодо попередження та боротьби з корупцією, докорінного реформування судової системи і державного управління та запровадження належного демократичного врядування.

Враховуючи масштаби завданих війною руйнувань, ЄС та міжнародні партнери України прогнозують, що «фінансові потреби для відновлення України будуть значними, а зусилля з відбудови потенційно триватимуть більше десяти років» [71, р. 3]. У зв’язку із цим, Європейська Комісія має намір працювати в тісному співробітництві з Україною, міжнародними партнерами та міжнародними фінансовими інститутами, щоб якомога повніше оцінити потреби у відбудові та визначити шляхи їх якнайкращого задоволення.

В Повідомлення наголошується, що цілеспрямовані зусилля з відбудови мають стати невід’ємною частиною стратегічного курсу України на європейську інтеграцію. З огляду на це, Європейська Комісія підкреслює, що зусилля з відбудови України повинні бути оформлені у схвалений ЄС та іншими міжнародними партнерами стратегічний план відбудови високого рівня, який отримав назву «RebuildUkraine» [71, р. 4]. Керівництво України має повністю відповідати за його успішну реалізацію. На виконання цього принципового підходу Указом Президента України від 21 квітня 2022 р. було створено Національну раду з відновлення України [13], якій доручено «підготувати план післявоєнного відновлення та розвитку України». Національна рада тісно співпрацюватиме зі створеною Європейською Комісією в березні 2014 р. спеціальною Групою підтримки України для сприяння ключовим реформам у країні [35]). Отже, План відбудови «RebuildUkraine» має окреслити ключові реформи та обсяги інвестицій, які необхідні для побудови процвітаючого та сталого майбутнього України.

За результатами 24-го саміту Україна – ЄС (3 лютого 2023 р.) керівництво України висловило чіткий намір включити план реконструкції «RebuildUkraine» у рамки стратегічного партнерства з ЄC [11]. Це повною мірою відображає тісні політичні та економічні відносини, засновані на Угоді про асоціацію з ЄС з її ПВЗВТ та заявці України на набуття повноправного членства в ЄС. Слід зазначити, що встановлення чіткого й непорушного зв’язку з ґрунтовним планом стратегічних реформ буде життєво важливим для успіху процесів повоєнного відновлення і реконструкції, а також адаптації національного законодавства до правового доробку (acquis) ЄС, що суттєво наблизить Україну до виконання критеріїв членства.

Щодо Платформи відбудови та реконструкції України, в Повідомленні зазначається, «що зусилля з відновлення мають очолити українська влада в тісному партнерстві з ЄС та іншими ключовими партнерами, такими як партнери G7 і G20 та інші треті країни, а також міжнародні фінансові установи та міжнародні організації» [71, р. 4].

Ключовим елементом стратегічного бачення ЄС має стати створення «Платформи відбудови України», тобто міжнародного координаційного майданчика, який спільно очолять Європейська Комісія, що представлятиме ЄС та його держави-члени, та Уряд України [70]. Платформа покликана «об’єднати партнерів та організації підтримки, включаючи держави-члени ЄС, інших двосторонніх і багатосторонніх партнерів, а також міжнародні фінансові установи» [71, р. 5]. Представницькі інститути Сторін – Верховна Рада України та Європейський Парламент – братимуть участь у роботі Платформи як спостерігачі. У такий спосіб, Платформа відбудови України виступатиме всеосяжним і єдиним відправним пунктом для всіх подальших дій з відбудови та реконструкції України (Рис. 3.1).

**Рис. 3.1. Архітектура відновлення та реконструкції України**

За задумом Європейської Комісії, Платформа має стати стратегічним органом управління, який схвалить стратегічний план відновлення та реконструкції високого рівня «RebuildUkraine» і забезпечить відповідність наданої підтримки плану. Однак, наголошує Європейська Комісія, відповідальність за план реконструкції має цілком і повністю належати Україні.

На основі плану «RebuildUkraine» Платформа «визначатиме пріоритетні сфери фінансування, а також конкретні проєкти, що втілюють ці пріоритети у життя; координуватиме джерела фінансування та їх призначення для оптимізації їх використання, включаючи бюджетну підтримку Української держави, інвестиційну підтримку, гарантії для інвестицій приватного сектору; зосереджуватиме зусилля на конкретних галузях і, нарешті, контролюватиме прогрес імплементації плану» [71, р. 5]. В Повідомленні підкреслюється, що для ефективного розроблення та імплементації плану відновлення та реконструкції «RebuildUkraine» Україні має бути надана підтримка у розбудові її адміністративної спроможності, а також необхідна технічна допомога.

Згідно з концептуальним баченням Європейської Комісії, Платформа має об’єднати під одним дахом всю підтримку ЄС, а також «ініціативи, запроваджені іншими міжнародними партнерами, такими як Трастовий фонд Світового банку або адміністрований Міжнародним валютним фондом (МВФ) рахунок, забезпечуючи, тим самим, плавний розподіл праці між різними партнерами, уникаючи дублювання та сприяючи синергії, у тому числі шляхом спільного співфінансування конкретних проєктів» [71, р. 5].

Щодо підтримки ЄС, то Європейська Комісія заявляє про цілковиту готовність забезпечити основну частину загальних зусиль міжнародної спільноти у повоєнній відбудові та реконструкції України. Наголошується, що спільний підхід ЄС до відновлення України має бути в інтересах як держав-членів, так і України. Це сприятиме формуванню умов для «вільної, демократичної, процвітаючої та сталої України як частини європейської родини» [71, р. 5]. Крім того, саме фінансові механізми ЄС мають забезпечити найкращі гарантії для належного використання наданих на відновлення а реконструкцію коштів.

В Повідомленні окреслені концептуальні рамки внеску ЄС у відбудову та реконструкцію України, які складатимуться з наступних компонентів [71, р. 5]:

* Програма «RebuildUkraine», новий інструмент, що фінансується ЄС, спеціально призначений для фінансування зусиль з повоєнного відновлення та реконструкції, а також адаптації економіки України до європейських стандартів;
* підтримка існуючих програм Союзу, включаючи «змішування» («blending» – новий термін, який означає використання державних коштів для покриття частини витрат на проєкти з розвитку, щоб запустити їх з нуля, а державні та приватні інвестори фінансуватимуть решту; у минулому ЄС здебільшого практикував надання прямих грантів для сприяння розвитку в своїх країнах-партнерах [41]) та надання гарантій у межах європейського Інструменту сусідства, розвитку та міжнародного співробітництва [39].

Європейська Комісія наголошує, що процеси відбудови та підтримки стійкості, включно з гуманітарною допомогою, яку необхідно буде посилити та реалізовувати відповідно до міжнародних і європейських гуманітарних принципів, мають йти пліч-о-пліч протягом багатьох років, щоб «подбати про найбільш уразливі верстви населення, такі як внутрішньо переміщені особи, діти, жертви війни, у тому числі жертви сексуального насильства, меншини, особи з обмеженими можливостями, люди, які потребують захисту, і про тих, хто не може бути охоплений державними соціальними службами» [71, р. 5].

Механізм «RebuildUkraine» як засаднича платформа підтримки ЄС. В Повідомленні Комісії акцентується, що «RebuildUkraine» буде основним юридичним інструментом підтримки України Європейським Союзом шляхом поєднання грантів і позик у межах плану реконструкції «RebuildUkraine». Механізм буде органічно вбудований в бюджет ЄС, що у такий спосіб забезпечить прозорість, підзвітність і належний фінансовий менеджмент цією ініціативою. Механізм відповідатиме визначеному ЄС порядку денному реформ в Україні. Саме тому його реалізація має здійснюватися з метою допомогти Україні відновити національну економіку у чіткому зв’язку з інвестиціями та проведенням внутрішніх реформам. Він спиратиметься на досвід фінансування інвестицій та реформ у рамках Програми відновлення та стійкості ЄС, «адаптований до безпрецедентних викликів, пов’язаних із відновленням України та супроводом її на європейському шляху» [71, р. 6]

В Повідомленні зазначається, що механізм матиме особливу структуру врядування, яка забезпечуватиме повну відповідальність та право власності України. Він забезпечить приведення інвестицій, зокрема у стратегічну цифрову, транспортну та енергетичну інфраструктуру, у відповідність до кліматичних та екологічних політик і високих стандартів ЄС. Реформи, що здійснюватимуться, сприятимуть подальшій інтеграції української економіки у внутрішній ринок ЄС, покращать бізнес-середовище для залучення необхідних прямих іноземних інвестицій, підтримають створення нових робочих місць та сприятимуть не лише поступовому наближенню законодавства України до законодавства ЄС, а й подальшому дотриманню його норм. Значна увага приділятиметься ефективному управлінню, верховенству права, раціональному фінансовому менеджменту, а також боротьбі з корупцією та шахрайством, що є критично важливим для України.

Мобілізація Європейським Союзом ресурсів для підтримки України. Оскільки повномасштабна війна триває, загальні потреби у відбудові та реконструкції України ще достеменно не відомі. Втім, згідно з новою спільною оцінкою, опублікованою урядом України, Групою Світового банку, Європейською Комісією та ООН, «вартість відновлення та відбудови України зросла до 411 млрд дол. США (еквівалент 383 млрд євро). Оцінка охоплює однорічний період від вторгнення росії в Україну 24 лютого 2022 р. до першої річниці війни 24 лютого 2023 р.» [76].

Однак, є очевидним, що потреби України «охоплюватимуть рамки відновлення фізичних активів, у тому числі інфраструктури, і повинні включати бюджетну підтримку Української держави». Як зазначають експерти, тривалість такої підтримки наразі точно оцінити неможливо; однак вона, як наголошує Європейська Комісія, повинна мати середньо- та довгострокову перспективу. Очікується, що вартість відновлення та відбудови «розтягнеться на 10 років і поєднуватиме в собі обидві потреби для державні та приватні кошти» [76].

Як випливає із стратегічного бачення ЄС, викладеного у зазначеному документі Європейської Комісії, навіть у поєднанні з внесками інших міжнародних партнерів Європейський Союз має стратегічний інтерес у тому, щоб очолити зусилля з повоєнної відбудови та реконструкції України. Більше того, така позиція є цілком очікуваною від ЄС, яка глобального актора. Очевидно, що реалізація цього інтересу має передбачати значну частку ЄС в загальному обсязі міжнародних фінансових ресурсів. У той же час, масштабність і комплексний характер відбудови зруйнованої війною країни в поєднанні з підтримкою її європейського шляху передбачають значні витрати на початковому етапі та передбачуваність такої підтримки у часі [71, р. 6].

Непередбачувані потреби, спричинені повномасштабною війною в центрі Європи, виходять далеко за межі коштів, доступних в рамках поточної багаторічної фінансової програми (БФП) ЄС на 2021 – 2027 рр. З огляду на це, Європейська Комісія наголошує на необхідності пошуку нових джерел фінансування. У свою чергу, в Європейському Парламенті також наполягають на реформі бюджету ЄС, щоб ефективніше реагувати на потреби, що постійно змінюються у відповідь на внутрішні та зовнішні виклики, «усунути прогалини у фінансуванні та підвищити гнучкість і спроможність реагувати на кризові ситуації» [34]. Євродепутати підкреслюють, що чинна багаторічна фінансова програма вже «вичерпала свої можливості» менш ніж за два роки після їх ухвалення, і ця ситуація погіршується непередбачуваними подіями 2022 року, такими як війна в Україні. Вони зазначають, що ЄС «просто не пристосований, з точки зору розміру, структури або правил, до швидкого та ефективного реагування на безліч криз», і «дуже стурбовані тим, що чинна БФП залишає Союз погано підготовленим для реагування на будь-які потенційні майбутні кризи та потреби, а також для виконання своєї стратегічної ролі на міжнародній арені» [34].

Слід зазначити, що описана вище архітектура відбудови є достатньо гнучкою, щоб пристосуватись до таких нових джерел фінансування й враховувати їх. Європейська Комісія вважає, що «додаткові гранти, які будуть надані Україні, можуть бути профінансовані або за рахунок збільшення внесків держав-членів (також третіх країн, якщо вони цього забажають) у Механізм та до існуючих цільових програм ЄС». Це дозволить скористатися фінансовими механізмами ЄС та гарантіями належного використання коштів, або шляхом цілеспрямованого перегляду чинної БФП. Зазначені джерела також могли б фінансувати кредити, які будуть надані Україні в рамках Плану. Однак «враховуючи масштаби кредитів, які, ймовірно, будуть потрібні, можливі варіанти включають залучення коштів для кредитів від імені ЄС або під національні гарантії держав-членів» [71, р. 6].

У цьому контексті Європейська Комісія припускає, що можна буде розглянути можливість використання заморожених російських активів як одне з джерел фінансування відповідно до українського законодавства та законодавства ЄС. Для прикладу, відповідна процедура може бути ініційована «після потенційних кримінальних проваджень щодо злочинної діяльності, пов’язаної з російськими або білоруськими фізичними особами та компаніями, внесеними до переліку ЄС компаніями» [71, р. 6].

Таким чином, хоча міжнародні зусилля, спрямовані на надання короткострокової допомоги і припинення російської агресії, все ще тривають, в ЄС переконані, що настав час зазирнути в майбутнє і підготуватися до масштабних зусиль з відновлення та реконструкції України, які будуть потрібні після перемоги над агресором. Ці зусилля має очолити Україна за потужної та сталої підтримки з боку Європейського Союзу та визначеного в стратегічному баченні ЄС кола міжнародних партнерів. Повідомлення Європейської Комісії щодо відновлення та реконструкції України окреслює всеосяжні рамки для цих зусиль, які повністю відображають потреби, визначені Україною, і міцно пов’язані з зеленим і цифровим переходами, а також основоположними європейськими цінностями. Інвестиції з різних джерел допоможуть Україні вийти сильнішою та стійкішою після руйнувань, спричинених російським вторгненням. З часом, вони підтримають курс на європейську інтеграцію України. Комісія запросила Європейський Парламент, Європейську Раду та Раду ЄС підтримати ключові ідеї Повідомлення. Завдяки «Відбудові України» Європейський Союз надіслав ще один чіткий сигнал про свою непохитну прихильність підтримці України під час війни та після її завершення, а також про допомогу у відбудові сильнішої України для наступних поколінь.

**3.2. Євроінтеграційний вимір повоєнної відбудови України**

Вторгнення рф в Україну 24 лютого 2022 р. призвело до численних жертв серед цивільного населення, переміщення мільйонів людей та масштабних і серйозних руйнувань житлових будинків, підприємств і соціальних закладів, припинення виробничої та господарської діяльності. Наслідки цього вторгнення відчуватимуться впродовж поколінь українців через розділення та переміщення сімей, порушення умов для людського розвитку, знищення властивої Україні культурної спадщини та зміни на протилежну позитивної траєкторії економічного розвитку та зниження бідності.

Уряд України, Група Світового банку та Європейська Комісія у співпраці з партнерами з розвитку започаткували Оперативну оцінку завданої шкоди та потреб на відновлення (RDNA). Відповідно до міжнародно схваленої методології метою RDNA було здійснення оцінки впливу війни на населення, людський розвиток, надання послуг, фізичні активи, інфраструктуру, виробничі сектори та економіку [20, c. 3].

Перша Оперативна оцінка завданих збитків та потреб на відновлення (RDNA1) [20] була оприлюднена 9 вересня 2022 р. Уряд України, Європейська Комісія та Група Світового банку у співпраці з партнерами оцінили, що поточна вартість реконструкції та відновлення в Україні становить 349 млрд дол. США (349 млрд євро). З боку Уряду України RDNA1 очолило Міністерство розвитку громад та територій за підтримки Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій та Міністерства інфраструктури. Усі профільні міністерства взяли участь в оцінюванні у координації з Київською школою економіки (КШЕ).

Друга Оперативна оцінка завданих збитків та потреб на відновлення (RDNA2) [65] стала частиною поточних зусиль, які спільно здійснюються Групою Світового банку, Урядом України, Європейською Комісією та ООН і підтримуються іншими партнерами, щоб оцінити завдану шкоду та втрати від вторгнення росії відповідно до загальновизнаної методології. Не менш важливо, що цей документ спрямований на оцінку масштабів економічних і соціальних потреб для виживання України під час війни та її процвітання після неї. Оцінка кількісно визначає прямі фізичні збитки, завдані інфраструктурі та будівлям, і кількісно визначає потреби як витрати на відновлення та реконструкцію. У зв’язку з триваючою війною існують невід’ємні обмеження даних і припущення, які зазначаються у звіті.

Враховуючи повний рік війни, станом на 24 лютого 2023 р. прямі збитки завдані Україні сягнули понад 135 млрд. дол. США, причому найбільше постраждали сектори житлового будівництва (37 %), транспорту (26 %), енергетики (8 %), торгівлі та промисловості (8 %) та сільське господарство (6 %). З часу оцінок RDNA1 найбільше зросли прямі збитки в енергетичному, житловому та транспортному секторах. Сільськогосподарські збитки також є значно вищими, що відображає як збільшення руйнування активів, так і більш точні дані [76]. Збитки зосереджені в прифронтових областях, зокрема Донецькій, Харківській, Луганській, Запорізькій, Херсонській, Миколаївській, а також в областях, які були повернуті під контроль уряду, таких як Київська та Чернігівська. Збої в економічних потоках і виробництві, а також додаткові витрати, пов’язані з війною, разом оцінюються як збитки і становлять близько 290 млрд. дол. США. Внутрішній валовий продукт (ВВП) України скоротився на 29,2 % у 2022 р., а рівень бідності зріс з 5,5 % до 24,1 % у 2022 р. (на основі межі бідності 6,85 дол. США на людину на день) [65, р. 11].

Потреби у реконструкції та відновленні станом на 24 лютого 2023 р. оцінювались приблизно в 411 млрд. дол. США. У ці потреби входять важливі кроки на шляху до того, щоб стати сучасною, низьковуглецевою, стійкою до стихійних лих і змін клімату країною, яка узгоджується з політикою та стандартами ЄС з огляду на готовність приєднатися до Європейського Союзу, і де береться до уваги й аналізується вразливість населення і переважна більшість людей живуть у достатку. Незважаючи на величезний обсяг фінансування, досвід інших країн показує, що критично важливим є поетапний підхід до реконструкції [65, р. 11].

У звіті також оцінюються пріоритети імплементації на 2023 р. приблизно в 14 млрд. дол. США. Вони зосереджені на найбільш нагальних потребах, включаючи відновлення енергетики, житла, критичної та соціальної інфраструктури, базових послуг для найбільш уразливих верств населення, управління небезпекою вибухонебезпечних пристроїв та розвиток приватного сектору [65, р. 13]. Близько 9 млрд. дол. США прямих державних витрат закладуть основу для безпечної, пріоритетної, досяжної та ефективної реконструкції та відбудови. Ці видатки буде доповнено інвестиціями державних підприємств (ДП) і підтримкою для збереження та стимулювання приватного сектору, включаючи зниження ризиків для інвестицій і торгівлі. Незважаючи на те, що уряд України уже вжив заходів для задоволення деяких із цих потреб, цей звіт визначає потребу в додатковому фінансуванні в розмірі 11 млрд. дол. США, включаючи близько 6 млрд. дол. США для подальшого фінансування державного бюджету та близько 5 млрд. дол. США для сприяння критично важливим інвестиціям, державними підприємствами та приватному сектору [65, р. 14].

Цей звіт пропонує міцну аналітичну основу для комплексної фінансової та операційної стратегії та плану підтримки швидкого відновлення та довгострокової реконструкції України, чому непохитно віддані сторони здійснення RDNA2. На наступному етапі планування слід розглянути варіанти розширення абсорбційної та інституційної спроможності національних і субнаціональних (регіональних і місцевих) органів влади в Україні, щоб це відповідало доступності фінансування, розвитку спільних систем і процесів для забезпечення максимальної ефективності, розвитку та розширення управлінської та технічної спроможності підрозділів імплементації, мобілізація коштів для підготовки проєкту, розробка приватних і державних фінансових стратегій для різних галузей і секторів, а також довгострокове планування та фінансування [65].

Майже після двох років повномасштабного вторгнення рф в Україну, а саме 15 лютого 2024 р., Уряд України, Група Світового банку, Європейська Комісія, ООН та за підтримки інших партнерів оприлюднили результати оновленої третьої «Оперативної оцінки завданої шкоди та потреб на відновлення (RDNA3)» [66]. Згідно з документом, станом на 31 грудня 2023 р. загальна вартість відбудови та відновлення в Україні впродовж наступного (амбітного) 10-річного періоду становитиме 486 млрд дол. США [66, p. 9] (в минулорічному звіті загальна вартість відбудови та відновлення України була оцінена в 411 млрд дол. США). Ці потреби включають критичні заходи для короткострокового відновлення, а також середньострокову реконструкцію, яка краще відповідає сучасним, низьковуглецевим і кліматично стійким стандартам, і яка – де це доречно і можливо – виключає потреби, вже задоволені за рахунок державного бюджету України або за допомогою партнерів і міжнародної підтримки.

Слід зазначити, що окрім фізичних та фінансових наслідків, які легше піддаються кількісній оцінці, RDNA3 також надає якісний опис того, як життя людей кардинально змінилося після вторгнення. RDNA3 ґрунтується на двох попередніх Оперативних оцінках збитків і потреб (RDNA1 і RDNA2), які охоплювали відповідно перші 3 і 12 місяців війни.

За станом на 31 грудня 2023 р., прямі збитки сягнули майже 152 млрд дол. США, причому найбільше постраждали житлово-комунальне господарство, транспорт, торгівля та промисловість, сільське господарство та енергетика. Збитки, як і раніше, переважно зосереджені в Донецькій, Харківській, Луганській, Запорізькій, Херсонській та Київській областях. Порушення економічних потоків і виробництва, а також додаткові витрати, пов’язані з війною (наприклад, на розбір завалів), в сукупності оцінюються в RDNA3 як економічні збитки на суму понад 499 млрд дол. США [66, p. 9].

У звіті також підкреслюється, що українській владі не вистачає 9,5 млрд дол. США для вирішення першочергових завдань з відновлення та реконструкції, які потребують фінансування у 2024 р. [66, p. 16].

Українські профільні міністерства визначили пріоритети на 2024 р. на суму 15 млрд дол. США, з особливим акцентом на промисловість і сферу послуг (майже 3,6 млрд дол. США), житлово-комунальне господарство (3,1 млрд дол. США), енергетику (2,7 млрд дол. США), соціальну інфраструктуру та послуги (2,4 млрд дол. США), транспорт (2,3 млрд дол. США), а також 1,2 млрд дол. США, необхідних для вирішення міжсекторальних пріоритетів. Хоча реалізація цих пріоритетів потребуватиме понад 8 млрд дол. США інвестицій від держави та державних компаній, а також майже 7 млрд дол. США інших державних видатків, значна частка фінансових потреб була задоволена за рахунок державного бюджету та донорської підтримки. Ці державні видатки можуть сприяти залученню до 5,5 млрд дол. США приватних інвестицій, що підкреслює критичну важливість приватного сектору у підтримці відновлення та реконструкції [66, p. 9].

У звіті підкреслюється важливість того, щоб українська влада та міжнародні партнери продовжували розбудовувати інституційну спроможність України до імплементації, зважаючи на виклики, пов’язані з освоєнням великих обсягів фінансування за обставин, що склалися [66, p. 18].

З огляду на вищезазначене, можна з упевненістю стверджувати, що масштаб інвестицій, необхідних для відновлення України, буде значним і вимагатиме залучення обмеженого державного та донорського фінансування з приватними інвестиціями. Підтримка державних інвестицій з боку партнерів з розвитку є ключовою, але ці державні інвестиції повинні бути доповнені значними приватними інвестиціями, щоб максимізувати доступне фінансування для реконструкції. Деякі галузі та ситуації можуть використовувати обмежене державне фінансування для залучення додаткових приватних інвестицій. Існує можливість розробити інноваційні структури фінансування, щоб зменшити ризики та забезпечити більше приватного фінансування.

На основі міжнародного досвіду в документі RDNA2 висвітлюються принципи, які доповнюють керівні принципи Декларації Лугано, зокрема [65, р. 14]:

* забезпечення прагматичного, диференційованого та гнучкого підходу до збалансування найнагальніших потреб з тим, що може бути досягнуто в середньостроковій перспективі, враховуючи вплив війни в різних географічних районах країни;
* зосередження на відновленні кращого для більш сталого майбутнього, включаючи гармонізацію законодавства та політики України з законодавством і стандартами ЄС та acquis communautaire;
* забезпечення готовності українських інституцій, систем і нормативних актів до прозорих та ефективних довгострокових програм відновлення та реконструкції, беручи до уваги зовнішню та приватну підтримку та нещодавні реформи щодо передачі влади та децентралізації в Україні.

Конференцію в Лугано (4 – 5 липня 2022 р.) організували Україна та Швейцарія. Завдяки конференції URC2022 Швейцарія продемонструвала свою підтримку єдиній країні на європейському континенті, яка наразі постраждала від повномасштабної війни. До нападу росії на Україну в лютому 2022 р. Швейцарія була п’ятим за величиною двостороннім донором в Україні, яка також є однією з небагатьох країн, де швейцарська стратегія міжнародного співробітництва реалізується з використанням усіх її інструментів (співробітництво в галузі розвитку, гуманітарна допомога та розбудова миру). Конференція URC2022 зібрала 58 міжнародних делегацій, а також представників приватного сектору та громадянського суспільства [68].

Наприкінці Конференції з відновлення України (URC2022) Швейцарія та Україна за підтримки міжнародних партнерів представили «Декларацію Лугано» 5 липня 2022 р. Цей документ створює рамки для політичного процесу, який керуватиме відбудовою України. Він також встановлює «Керівні принципи Лугано», які слугуватимуть загальними орієнтирами на майбутнє. Цими принципами є такі: партнерство, спрямованість на реформи, прозорість, підзвітність і верховенство права; демократична участь; залучення багатьох зацікавлених сторін; гендерна рівність та інклюзія, стійкість [52].

Прем’єр-міністр України Денис Шмигаль після спільної презентації зі Світовим банком оновленої «Оперативної оцінки завданих збитків та потреб на відновлення» (RDNA2) зазначив, що проведення другого етапу RDNA2 є важливим елементом у стратегії відновлення України. П’ятьма пріоритетами уряду України на 2023 р. стали енергетична інфраструктура, житло, критична інфраструктура, економіка та гуманітарне розмінування. Прем’єр-міністр зазначив також, що частину робіт із відновлення вже було зроблено і висловив подяку партнерам з ЄС, США та Світового банку. За словами Д. Шмигаля, сума завданих збитків та потреб на відновлення поки не включає дані про втрати інфраструктури, житла та бізнесу на окупованих територіях. У міру звільнення цих територій Силами оборони України, очікується що дані будуть доповнені, а уряд негайно розпочне роботи щодо відновлення на цих територіях [2].

Віце-президентка Світового банку у справах Європи та Центральної Азії Анна Б’єрде зазначила, що відновлення та реконструкція України займе кілька років, але хороша новина полягає в тому, що стійкість і рішучість країни, а також підтримка партнерів під час вторгнення стримують збитки та зменшують потреби. Пані Б’єрде наголосила, що постійна підтримка України – це інвестиція як в країну, так і в світову економіку. Підтримка державних інвестицій з боку партнерів з розвитку має бути доповнена значними приватними інвестиціями, щоб збільшити доступне фінансування для реконструкції [76].

Як було зазначено вище, орієнтовна вартість реконструкції вже обчислюється сотнями мільярдів доларів. Коли середовище безпеки дозволить провести комплексну та незалежну оцінку збитку на звільнених територіях, деякі експерти припускають, що реальна цифра може перевищувати трильйон доларів (за словами голови Європейського інвестиційного банку Вернера Хоєра, Україні може знадобитися до 1 трлн євро [1,1 трлн дол. США] зовнішньої допомоги для відновлення збитків, завданих вторгненням росії [67]).

Розглянемо основні зусилля з координації та надання довгострокової допомоги у відбудові для України без детального занурення у питання військової і гуманітарної допомоги, а також екстреного фінансування, яке надається Україні для задоволення нагальних економічних і соціальних потреб.

Планування довгострокового відновлення. Окрім надання фінансування для задоволення нагальних потреб, партнери України разом із міжнародними фінансовими установами та організаціями, такими як Світовий банк, ОЕСР та Європейський банк реконструкції та розвитку (ЄБРР), почали планування на довгострокову перспективу, щоб зрозуміти як і який спосіб найкраще підтримати повоєнне відновлення та реконструкцію України.

Пріоритети реконструкції має визначати Україна. У липні 2022 р. Український уряд представив свій Національний план відновлення [74] на Конференції відновлення України в Лугано (Швейцарія). У документі встановлюються цілі та пріоритети уряду щодо відновлення та реконструкції на десятирічний період із оціночною вартістю 750 млрд дол. США.

Згідно з Планом, дві третини цих витрат потребуватимуть підтримки партнерів і приватного сектору [74]:

* відновлення дає можливість трансформувати українське суспільство та твердо поставити його на шлях європейської інтеграції, поставивши модернізацію та сталість у центр порядку денного відбудови;
* партнерство та залучення зацікавлених сторін у державному, приватному та третьому секторах будуть мати вирішальне значення для реалізації зусиль з відновлення, враховуючи масштаб і складність проблеми;
* прозорість впровадження та нагляд з боку міжнародних донорів будуть важливими для того, щоб зусилля з відновлення не перешкоджали корупції, проблемі, з якою Україна історично боролася [45; 64].

Боротьба з корупцією, реформа верховенства права та зміцнення інституційної спроможності визначені пріоритетами Плану національного відновлення України.

У грудні 2022 р. Світовий банк заснував Трастовий фонд допомоги, відновлення, реконструкції та реформ Україні [72], щоб забезпечити ще один шлях для координації довгострокового фінансування. У центрі уваги було створення скоординованого довгострокового плану реконструкції та залучення до нього відповідних стейкголдерів. Довгострокові фінансові зобов’язання є більш вірогідними після завершення конфлікту, оскільки можна буде зробити точнішу оцінку рівня завданих збитків та пов’язаних з ним витрат на відновлення та реконструкцію. На думку експертів, межі між екстреною фінансовою допомогою та довгостроковою підтримкою будуть розмитими [47].

У січні 2023 р. було створено Міжвідомчу платформу координації донорів для координації підтримки між міжнародними донорами та міжнародними фінансовими установами у «послідовний, прозорий і підзвітний спосіб». Перше засідання платформи 26 січня зібрало офіційних представників Українського уряду, ЄС, країн G7, Європейського інвестиційного банку, ЄБРР, Світового банку та Міжнародного валютного фонду (МВФ) [73]. Подібно до контактної групи з питань оборони України, яка координує військову допомогу країні, метою Міжвідомчої платформи є допомога у подоланні розриву між потребами та ресурсами.

18 березня 2024 р. Кабінет Міністрів України затвердив План для Ukraine Facility, який стане основою для реалізації програми фінансової підтримки України від ЄС протягом 2024 – 2027 рр. Для набуття остаточної чинності цей документ має отримати оцінку Європейської Комісії а потім затверджений комітетом держав-членів ЄС. За інформацією Уряду України План для Ukraine Facility передбачає «здійснення структурних реформ в державному секторі, проведення низки економічних реформ, спрямованих на розвиток бізнес-клімату та підприємництва, а також кроки для розвитку пріоритетних секторів, що можуть забезпечити швидке економічне зростання. Реалізація Плану сприятиме європейській інтеграції України та подальшому стійкому розвитку економіки» [21].

План для Ukraine Facility містить понад 150 індикаторів за 69 напрямками реформ, виконання яких заплановане на період до 2027 р. План розроблявся в повній синхронізації з ключовими міжнародними партнерами України, тому його індикатори частково відповідають вже наявним міжнародним зобов’язанням України в рамках інших угод. Ukraine Facility також передбачає 16 інвестиційних індикаторів, що входять до загального переліку змін, для виконання яких «необхідно продовжити та посилити програми щодо розвитку інфраструктури, розмінування, відновлюваної енергетики, підтримку малого та середнього підприємництва тощо» [21].

Фінансування у межах програми Ukraine Facility безпосередньо залежить від виконання індикаторів, передбачених Планом для Ukraine Facility. Протягом 2024 р. планується реалізація понад 36 індикаторів за напрямками управління державною власністю, удосконалення управління державними фінансами, розвитку людського капіталу, боротьби з корупцією, поліпшення бізнес-середовища та розвитку пріоритетних галузей. Останній платіж в рамках виконання умов програми має надійти у 2028 р. за підсумками виконання індикаторів за IV квартал 2027 р. [21].

Отже, євроінтеграційний вимір повоєнної відбудови України полягає в тому, що План для Ukraine Facility (2024 – 2027 рр.) [15] є ключовим інструментом відновлення, реконструкції та модернізації України, який водночас прискорить європейську інтеграцію України. План окреслює середньострокову перспективу соціально-економічного зростання України, що сприятиме інтеграції національної економіки в єдиний внутрішній ринок ЄС завдяки досягненню більшої відповідності європейським цінностям, адаптації національного законодавства до правового доробку ЄС (acquis), а також подальшої інтеграції з державами-членами Союзу.

Для досягнення цієї амбітної мети План містить комплекс цільових реформ у ключових галузях, що сприятимуть зростанню та залученню пріоритетних інвестицій. Розраховані на чотирирічний період дії Плану, ці реформи та інвестиції враховуватимуть нагальні потреби, пріоритети та спроможності України, а також бачення європейського майбутнього української держави.

План включає реформи, що відповідають зобов’язанням України щодо виконання Угоди про асоціацію, у тому числі стосовно подальшої розбудови поглибленої та всеосяжної зони вільної торгівлі ( ПВЗВТ).

Заходи Плану також розроблені з наголосом на максимальне сприяння вступу України в ЄС. Близько 45 % передбачених Планом реформ відповідають рекомендаціям стосовно реформ в Україні, які містяться у Повідомленні Європейської Комісії від 8 листопада 2023 р. щодо політики розширення ЄС в 2023 р., а також наданими іншими міжнародними програмами (документами), зокрема викладеними у положеннях Механізму розширеного фінансування Міжнародного валютного фонду (МВФ), угоди про позику від Міжнародного банку реконструкції та розвитку (МБРР) на політику розвитку у сфері економічного відновлення та іншим [15, с. 7].

Ключовими керівними принципами процесу відновлення, реконструкції та модернізації на весь період дії Плану є: відбудовувати «краще, ніж було», фінансова стійкість, інклюзивність, прозорість та підзвітність.

22 травня 2024 р. Україна та ЄС підписали «Рамкову угоду щодо фінансування з боку Європейського Союзу в рамках реалізації Ukraine Facility» [19]. Даний документ визначає механізми фінансового співробітництва між ЄС та Україною, у тому числі щодо управління та контролю використання коштів в рамках Ukraine Facility, а також спільних заходів для запобігання корупції. Угода набуде чинності після її ратифікації парламентом. Згідно з Угодою Україна «зобов’язується забезпечити високий рівень прозорості та контролю у використанні коштів, наданих ЄС та захист його фінансових інтересів» шляхом запровадження системи управління та контролю, регулярного звітування, дотримання вимог ЄС, а також боротьби з корупцією [19].

Угодою передбачена тісна взаємодія між органами державної влади України та інститутами і установами ЄС, що також сприятиме процесу європейській інтеграції нашої держави. Україна буде активно співробітничати з Європейською Комісією, Європейським бюро боротьби з шахрайством (OLAF) та Європейським судом аудиторів, які «здійснюватимуть обмін інформацією про використання коштів, координуватимуть свої дії щодо впровадження фінансових ініціатив, проводитимуть спільні аудити та перевірки, а також розроблятимуть і впроваджуватимуть заходи для запобігання корупції та шахрайству» [19].

Отже, з огляду на вищезазначене, актуальними проблемами та перспективами євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України, є такі:

1. В умовах війни серйозною проблемою (викликом) залишається необхідність продовження реформ та досягнення належного прогресу в ключових сферах, зокрема таких як верховенство права, фундаментальні права (свобода висловлювань, свобода медіа, ґендерна рівність, недискримінація, права меншин), економіка, функціонування демократичних інститутів (вільні, чесні, конкурентні вибори), державне управління (якість вироблення державної політики, відповідальність, ефективність, результативність, прозорість та доброчесність органів влади, публічні послуги), судова реформа, боротьба з корупцією та організованою злочинністю, громадянське суспільство. Забезпечення міцних і незворотних досягнень у всіх цих сферах, які Європейська Комісія відносить до групи «основоположних засад» (the «fundamentals»), залишається вирішальним не лише для виконання критеріїв членства в ЄС, а й для забезпечення сильної та постійної підтримки з боку міжнародних партнерів.

2. Ключовою проблемою в сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни є уповільнення темпів проведення реформ, необхідних для реалізації цього стратегічного зовнішньополітичного пріоритету у частині виконання вимог та критеріїв вступу. Війна, її ведення та наслідки призводять до значних втрат людського, часового та фінансового ресурсу, уповільнюють темпи проведення реформ, а деякі з них – унеможливлюють на певний період часу. Спричинене війною порушення логістичних і виробничих ланцюжків призводить до зменшення обсягів торгівлі з ЄС через війну, і як наслідок, втрати українськими виробниками частини європейських споживачів, які можуть переорієнтуватися (тимчасово чи постійно) на інших постачальників. Актуальним залишається питання досягнення консенсусу всередині ЄС щодо підтримки України у набутті членства в ЄС, у тому числі в контексті відновлення дискусії щодо політики подальшого розширення на посткомуністичний простір, через побоювання окремих держав-членів щодо її соціально-економічних наслідків.

3. Боротьба з корупцією є проблемою, яка спричиняє найбільше занепокоєння як всередині країни, так і серед партнерів України. До війни Україні вдалося створити правову та інституційну основу для боротьби з корупцією. Антикорупційна інфраструктура включає низку державних органів, що охоплюють різні сторони антикорупційної діяльності: Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК), Національне антикорупційне бюро (НАБУ), Спеціалізована антикорупційна прокуратура (САП), Вищий антикорупційний суд (ВАКС), а також Рада бізнес-омбудсмена, яка запровадила певні стандарти доброчесності в державному і приватному секторах економіки. Однак, через війну на певний час було призупинено подання електронних декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування та тимчасово не здійснювалися заходи фінансового контролю, зокрема повні перевірки декларацій посадовців. Оскільки дія правового режиму воєнного стану продовжується, необхідно розробити та прийняти збалансовані рішення, які дозволять повноцінно застосовувати антикорупційне законодавство навіть в умовах воєнного стану. Багато співробітників антикорупційних органів, а також волонтери громадянського суспільства приєдналися до Сил оборони України. Водночас війна створила нові можливості для корупції, що може створити великий ризик для повоєнної відбудови України, процесу європейської інтеграції, впровадження визнаних міжнародних практики і стандартів.

4. Як видно з наявних проєктів повоєнного відновлення та відбудови України, реформа державного управління є наскрізною вимогою, оскільки є фундаментом та створює інституційну та адміністративну спроможність держави просувати і впроваджувати всі інші реформи. Підзвітне та прозоре державне управління є важливою передумовою європейської інтеграції України, без якої неможливо побудувати сильну, європейську та демократичну державу. Державне управління стикнулося зі значними викликами воєнного часу, а саме: багато державних службовців виїхали за кордон, перебувають в окупації та в зонах бойових дій; відбулось зменшення ресурсів для фінансування державного апарату, зокрема оплати праці державних службовців; змінився перелік та обсяги виконуваних функцій у зв’язку зі значним внутрішнім переміщенням населення, обмеженням виконання функцій на тимчасово окупованих територіях та труднощами з доступом до робочих місць; знищення матеріально-технічного забезпечення органів державної влади; кіберзагрози для публічних реєстрів та особистих даних громадян. Актуальною є проблема збереження наявних фахівців, що працюють у публічному секторі та мають необхідні навички та секторальну компетенцію, зокрема у сфері європейської інтеграції, оскільки Україна отримала статус кандидата на вступ, та у напрямах ключових реформ.

Таким чином, актуальними проблемами та перспективами євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України є: необхідність продовження реформ та досягнення належного прогресу в ключових сферах, від яких залежить відновлення країни та її поступальний розвиток після завершення війни; ризик уповільнення темпів проведення реформ, необхідних для реалізації цього стратегічного зовнішньополітичного пріоритету у частині виконання вимог та критеріїв вступу в ЄС; боротьба з корупцією, стан якої спричиняє найбільше занепокоєння як всередині країни, так і серед міжнародних партнерів України. та реформа державного управління, зокрема для розбудови належної інституційної та адміністративної спроможності системи публічного управління.

**ВИСНОВКИ**

В кваліфікаційній роботі на основі проведених досліджень з’ясовано актуальні проблеми та перспективи євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України.

Проведене дослідження дає підстави зробити такі висновки:

1. Проаналізовано стан наукового розроблення проблематики повоєнної відбудови України. Стислий аналіз останніх за часом наукових публікацій з проблематики повоєнної відбудови України, свідчить про підвищений інтерес українських науковців до ключових принципів, моделей, цілей і завдань, а також зарубіжного досвіду комплексного відновлення зруйнованої війною країни. Переважна кількість розглянутих публікацій є тезами доповідей на науково-практичних конференціях. Вбір такого формату апробації результатів наукових досліджень є цілком виправданим, оскільки надає науковцям можливість оперативно обмінятись думками, у тому числі критичними, концептуальними ідеями з наукової та експертною спільнотою. Досить багато публікацій, що є очікуваним, присвячені вивченню зарубіжного досвіду повоєнної відбудови як після Другої світової війни, так і після руйнівних Балканських воєн на території колишньої соціалістичної Югославії. Поза всяк сумнів, цей досвід буде затребуваним для відбудови, як України загалом, так і окремих постраждалих регіонів і населених пунктів. Неважко спрогнозувати, що кількість якісних наукових публікацій з проблематики повоєнної відбудови неухильно зростатиме, у тому числі й за результатами ґрунтовних наукових досліджень, що приведе до накопичення необхідної критичної маси ідей, необхідних для розроблення комплексної моделі відбудови.

2. Розглянуто ключові підходи ООН до розбудови миру та постконфліктного відновлення. На рівні ООН розбудова миру та пост конфліктне врегулювання і відновлення означає докладання міжнародних зусиль, спрямованих на зменшення ризику виходу певної країни з ладу чи повернення до конфлікту шляхом зміцнення національних можливостей для врегулювання конфліктів, а також на закладення основ для сталого миру та поступального розвитку. Розбудова міцного миру в зруйнованих війною суспільствах є одним із найстрашніших викликів глобальному миру та безпеці. Розбудова миру потребує постійної міжнародної підтримки національних зусиль у багатьох сферах. Роль ООН в розбудові миру особливо активізувалась в 1990-х – середині 2000-х рр., що поставило Організацію у центр міжнародних зусиль у цій сфері. Саме в цей період резолюціями Генеральної Асамблеї та Ради Безпеки ООН була заснована Комісії з розбудови миру також передбачено створення Фонду з розбудови миру та Офісу з підтримки розбудови миру. В умовах повномасштабної війни Програма ПРООН з підвищення стійкості та відновлення України спрямована на підтримку Уряду в проведенні заходів реагування на надзвичайні ситуації, виконанні зобов’язань щодо надання державних послуг і підтримці економіки.

3. Досліджено зарубіжний досвід повоєнної відбудови на прикладі столиці Польщі Варшави та Боснії і Герцеговини. Розглянуто досвід відбудови столиці Польщі Варшави, яка була практично повністю зруйнована під час Другої світової війни, та повоєнної відбудови Боснії і Герцеговини, яка була спустошена під час кривавого розпаду соціалістичної Югославії. У першому випадку йдеться про відбудову і реконструкцію великого міста в умовах комуністичної Польщі, а у другому – про відбудову посткомуністичної країни, яка щойно здобула незалежність. Досвід Варшави свідчить про важливість концептуального бачення відбудови та реконструкції міста з урахування сучасних тенденцій в урбаністиці та розроблення на його основі генерального планування міста, необхідність створення і належного функціонування спеціальних інституцій, відповідальних за відбудову, а також про бажаність гармонійного поєднання ініціативи (ентузіазму) містян та дій (політичної волі) влади. Щодо Боснії і Герцеговини, то відбудова країни відбувалась за участі спеціально сформованого пулу міжнародних донорів та за активної участі як міжнародних організацій, зокрема ООН, ЄС і НАТО, так і окремих держав-членів ЄС, США і Канади. Потужним негативним фактором відбудови країни стали виразні етнонаціональні розділові лінії напруженості, які сформувались по завершення війни за незалежність. Потужним зовнішнім імпульсом відбудови країни став курс на європейську інтеграцію і надання країни перспективи вступу. Після набуття статусу потенційного кандидата на вступ, реформи в БіГ відбувались вже в умовах обумовленості ЄС і під пильним контролем Європейської Комісії.

4. Розглянуто стратегічне бачення Європейським Союзом повоєнної відбудови України. хоча міжнародні зусилля, спрямовані на надання короткострокової допомоги і припинення російської агресії, все ще тривають, в ЄС переконані, що настав час зазирнути в майбутнє і підготуватися до масштабних зусиль з відновлення та реконструкції України, які будуть потрібні після перемоги над агресором. Ці зусилля має очолити Україна за потужної та сталої підтримки з боку Європейського Союзу та визначеного в стратегічному баченні ЄС кола міжнародних партнерів. Повідомлення Європейської Комісії щодо відновлення та реконструкції України окреслює всеосяжні рамки для цих зусиль, які повністю відображають потреби, визначені Україною, і міцно пов’язані з зеленим і цифровим переходами, а також основоположними європейськими цінностями. Інвестиції з різних джерел допоможуть Україні вийти сильнішою та стійкішою після руйнувань, спричинених російським вторгненням. З часом, вони підтримають курс на європейську інтеграцію України. Комісія запросила Європейський Парламент, Європейську Раду та Раду ЄС підтримати ключові ідеї Повідомлення. Завдяки «Відбудові України» Європейський Союз надіслав ще один чіткий сигнал про свою непохитну прихильність підтримці України під час війни та після її завершення, а також про допомогу у відбудові сильнішої України для наступних поколінь.

5. З’ясовано актуальні проблеми та перспективи євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України. Отже, проблемами євроінтеграційного виміру повоєнної відбудови України є: необхідність продовження реформ та досягнення належного прогресу в ключових сферах, від яких залежить відновлення країни та її поступальний розвиток після завершення війни; ризик уповільнення темпів проведення реформ, необхідних для реалізації цього стратегічного зовнішньополітичного пріоритету у частині виконання вимог та критеріїв вступу в ЄС; боротьба з корупцією, стан якої спричиняє найбільше занепокоєння як всередині країни, так і серед міжнародних партнерів України. та реформа державного управління, зокрема для розбудови належної інституційної та адміністративної спроможності системи публічного управління. Євроінтеграційний вимір повоєнної відбудови України полягає в тому, що План для Ukraine Facility (2024 – 2027 рр.) є ключовим інструментом відновлення, реконструкції та модернізації України, який водночас прискорить європейську інтеграцію України. План окреслює середньострокову перспективу соціально-економічного зростання України, що сприятиме інтеграції національної економіки в єдиний внутрішній ринок ЄС завдяки досягненню більшої відповідності європейським цінностям, адаптації національного законодавства до правового доробку ЄС (acquis), а також подальшої інтеграції з державами-членами ЄС.
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