

Ефективна боротьба з рейдерством в Україні повинна, перш за все, проводитися на рівні держави і може передбачати наступні заходи: створення ефективної законодавчої бази протидії рейдерським захопленням; розробку законодавчих норм, які захищали б приватну власність і не дозволяли через суди відбирати справедливо придбані активи; унеможливлення у законодавчому порядку швидкої передачі у власність спільних об'єктів; надання на законодавчому рівні можливості поновлення юридичного статусу незаконно реорганізованої юридичної особи; створення відкритих списків судових позовів і судових рішень, що характеризувались рейдерським захопленням підприємств. Також можна вживати профілактичні заходи на рівні підприємств: проведення систематичного юридичного аудиту; завчасне підготування антирейдерського пакету, що містить правила поведінки вразі виникнення загрози захоплення та набір шаблонів процесуальних документів (позову до суду, заяв до правоохоронних органів тощо). Усі ці заходи в комплексі дозволять оперативно відреагувати на рейдерські посягання та унеможливити їх в подальшому.

Список літератури:

1. Ростоцька Ю. Рейдерство: прогресуюча хвороба Української економіки [Електронний ресурс] / Ю.Ростоцька. – Режим доступу: <http://www.anti-stime.org/articles.php?ni=16482>. – Загол. з екрана.
2. Мельник М.І. Організаційно-правовий механізм подолання рейдерства в Україні: сутність та основні напрями вдосконалення // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ - №2 – 2009.

ВНЕШНЯЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ: ДОШЕЛ ЛИ МИР ДО «КРИТИЧЕСКОЙ ТОЧКИ»?

*Гринченко К., студент группы МН-13-1
Научный руководитель: д. эк. н., профессор Пилипенко А. Н.*

Проблема внешней задолженности является одной из наиболее острых и актуальных проблем современного мирового хозяйства. При том, что возникновение этого явления уходит вглубь истории развития мировых хозяйственных связей, именно на нынешнем этапе мировое хозяйство приобрело достаточно выраженный характер долговой экономики, причем лидирующее место в этом процессе занимают ее «локомотивы» – США, Япония, Германия, задающие тон динамике и основным направлениям мирового хозяйственного развития.

Дефициты госбюджета стали имманентным состоянием Западного мира – даже самые экономически развитые страны постоянно имеют бюджетный дефицит на уровне 10-30%. Данные табл. 1 свидетельствуют о серьезных дефицитах в ряде стран.

Между дефицитом госбюджета и государственным долгом существует прямая связь: дефицит требует своего покрытия и, соответственно, кредитов, которые перерастают в государственный долг. Их государство получает как от субъектов национальной экономики, так и со стороны иностранных кредиторов. Соответственно, государственный долг делится на внешний и внутренний [2].

Таблица 1

Государственный бюджет 2012 по некоторым странам мира

№	Страна	Доходы (млн. \$)	Расходы (млн. \$)	Дефицит/Профицит (млн. \$)
1	США	2 627 000,0	3 729 000,0	-1101 000,0
2	Япония	2 001 000,0	2 591 000,0	-590 000,0
3	КНР	1 857 000,0	1 992 000,0	-135 000,
4	Германия	1 535 600,0	1 530 000,0	+5 000
5	Франция	1 353 000,0	1 480 000,0	-127 000,0
6	Великобритания	986 000,0	1 186 000,0	-200 000,0
7	Италия	972 500,0	1 034 000,0	-61 500,0
8	Канада	682 500,0	749 500,0	-67 000,0
9	Испания	491 200,0	634 600,0	-143 400,0
10	Австралия	498 100,0	541 000,0	-42 900,0

Источник: [3-4]

Именно внешний государственный долг становится сегодня серьезной проблемой для развития экономики, поскольку страны все чаще прибегают к внешним займам в виду того, что усматривают в них меньшее зло для национальной экономики по сравнению с монетарными приемами балансирования государственных доходов и расходов (например, дополнительной денежной эмиссией) или необходимостью повышения налогов [1]. А, как известно, возможность государств обслуживать свой внешний долг — это один из ключевых факторов макроэкономической стабильности. От характера решения долговой проблемы зависит бюджетная дееспособность государства, состояние валютных резервов, а, следовательно, и стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, инвестиционный климат, характер функционирования всех сегментов внутреннего финансового рынка.

Если обратиться к табл. 1 то мы увидим, что все практически страны имеют бюджетные дефициты. При этом одни страны начинают активно бороться с дефицитом, а другие — продолжают наращивать долги. Например, США и Японию явно не волнует состояние дефицита в их бюджете, а Германия тем временем проводит политику сбалансированности доходной и расходной частей. В этой связи возникает закономерный вопрос, насколько, собственно, опасен, дефицит и долг для развития национальной экономики, если развитые страны довольно «прохладно» относятся к их размерам?

По этому поводу среди экономистов не существует однозначного мнения. В докейнсианской (классической и ранней неоклассической) экономической теории считалось, что государство должно ежегодно выравнивать доходы и расходы и не допускать дефицита. Кейнсианская концепция уже основывалась на том, что государство в целях стабилизации экономики проводит на фазе спада политику экспансии, порождая бюджетный дефицит, который покрывается за счет роста налоговых поступлений на фазе подъема. В 70-е гг. теоретики вновь утвердили необходимость жесткой бюджетной политики, содействующей минимизации бюджетных дефицитов [5, с.106].

Получается, что все зависит от ситуации, которая сложилась в национальной экономике. Если финансовые средства, составляющие государственный дефицит и госдолг направляются на развитие экономики, то в будущем рост производства и прибыли возместит понесенные расходы. Но если правительство использует полученные от кредиторов средства для «латания дыр», то это приведет к росту отрицательных моментов в развитии экономики. Это общеизвестный подход к оценке последствий долга. Однако, важным является понимание, где находится черта, после которой страна вообще окажется неспособной платить по своим долгам.

Традиционно при анализе ситуации для демонстрации дефицита используют не его абсолютное значение, как в табл.1, а общий государственный долг в % от ВВП. Причем ни один из научных источников не указывает, сколько конкретно должен составлять госдолг по отношению к ВВП для того, чтобы страна объявила дефолт (неспособность уплачивать долги). Проанализируем данные о бюджетном дефиците и государственном долге по отдельным странам мира (табл.2).

Таблица 2

Динамика показателей бюджетного дефицита и государственного долга

Страна	Бюджетный дефицит (профицит), % к ВВП			Общий государственный долг, % к ВВП			Реальный ВВП, % к предыдущему году		
	2007	2009	2011	2007	2009	2011	2007	2009	2011
Китай	-2.8	-2.8	-3.0	18.4	30.2	25.8	114.2	109.2	109.2
Испания	-3.8	-11.2	-9.4	36.2	43.2	68.5	103.5	96.3	100.4
Германия	0.2	-3.1	-0.8	65.0	80.0	80.6	103.4	94.9	103.1
Россия	-5.4	-5.9	0.8	12.4	7.8	9.6	108.5	92.2	104.3
США	-3.3	-8.4	-7.9	67.2	89.7	102.9	101.9	96.9	101.8
Украина	-1.4	-3.9	-2.3	12.3	34.8	36.5	107.9	85.2	105.2
Франция	-2.8	-7.5	-5.3	64.2	79.2	86.0	102.3	96.9	101.7
Япония	-2.2	-7.4	-8.3	183.0	210.2	229.6	102.2	94.5	99.2

Источник: [6-8]

Как видно из данной таблицы, если рассматривать Украину, то ситуация в ней выглядит не так уж плохо по сравнению с другими странами. Например, общий госдолг по отношению к ВВП в 2011 намного ниже, чем у Германии, США и тем более Японии. Реальный ВВП в 2011 вырос на 5.2%, что показывает более чем приемлемые результаты по сравнению с другими странами. Однако, реальная ситуация в экономике все же сильно отличается от развитых стран.

Эти обстоятельства навели нас на мысль о том, что общий государственный долг в % от ВВП не является адекватным показателем для диагностики «критических точек» долговой зависимости и, особенно, внешней. Проанализировав данные официального исследования «ЕССР Europe 2011» о взаимном проникновении долгов в Европе, мы пришли к выводу, что все страны, имеющие долги, очень часто просто одновременно должны друг другу. Рис. 1 демонстрирует взаимное проникновение долгов в Европе.

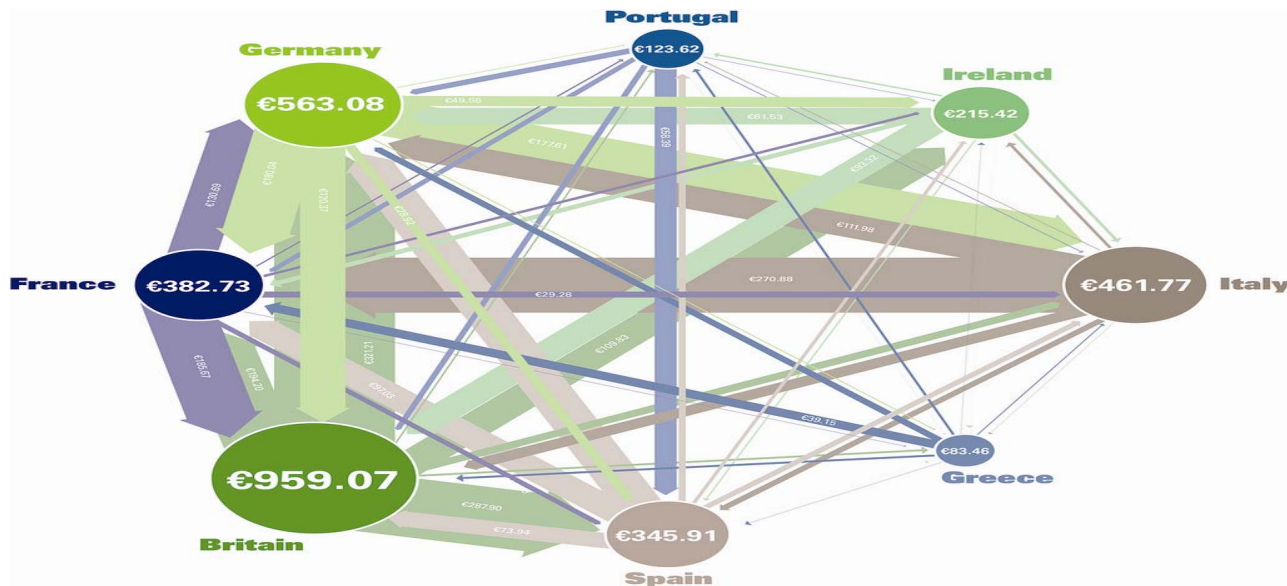


Рис. 1. Перекрестные проникновения долгов в Европе [9].

Стрелочки показывают, кто кому и сколько должен, толщина стрелок – размеры межгосударственных долгов, а круги с названиями стран – общий объем долга (площадь круга пропорциональна размеру суммарного долга страны).

Но среди прочего видно, что имеются и встречные долги. В современной банковской системе это считается нормальным – когда все должны всем. Любой разумный человек в такой ситуации предложит упростить картинку, произведя встречные взаимозачёты. Однако следует иметь в виду, что в реальности взаимозачесть все долги нельзя – они выданы на разных условиях, с разными сроками погашения и т. д. Кроме того, такой взаимозачёт обнулит или серьезно «подрежет» оборотные средства многих финансовых организаций, что вызовет коллапс платежей и последующий нарастающий ком всеобщего кризиса. Там много разных нюансов.

Но виртуально мы можем сделать сугубо формальный, оценочный взаимозачёт, представив ситуацию на рис. 2.

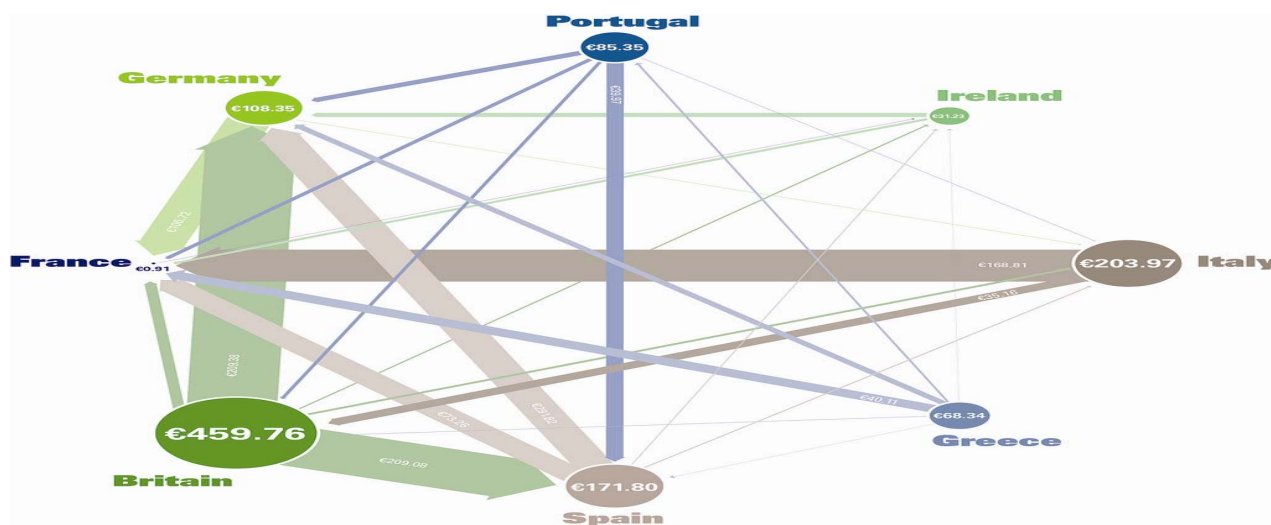


Рис.2 Взаимозачет перекрестных долгов в Европе [9].

Рис.2 демонстрирует, что долг Франции практически обнулится. А ей должны – очень много Италия, несколько меньше Германия, и еще меньше (но тоже много) Испания. В общем, если у кого с долгами все хорошо – так это у Франции. А вот у кого совсем большие проблемы – тоже видно отлично, это Англия. Эта страна должна Германии и Испании гигантские (и примерно равные) суммы, а размер долга других стран Англии относительно небольшой. Плохое положение и в Италии – она много должна Франции, а ей никто ничего существенного не должен.

Как ни странно, у Испании всё не так уж плохо – она должна французам и немцам, но еще больше ей самой должны англичане, да и долги Португалии тоже немаленькие. Ну, а у немцев и тем более практически «аллес ин орднунг»– долг перед Францией велик, но гораздо больше должны Германии та же Англия и Испания [10].

Как представляется, такой «оценочный взаимозачёт» государственных долгов, пример которого мы рассмотрели, необходимо принимать во внимание при анализе реальной картины финансовой устойчивости национальных экономик. Безусловно, наряду с учетом встречных долгов необходимо анализировать и другие составляющие проблемы государственного долга – состояние платежного баланса страны, потенциальные и реальные возможности государства к экономическому развитию (в том числе и с точки зрения возможности возвращать долги), стабильность кредитно-финансовой системы и курса национальной валюты и т.п.

Таким образом, для измерения государственного долга экономистам нашего времени важно создать объективный показатель. Ведь до сих пор никто точно не ответит, когда какую-либо страну ждет дефолт? И так ли страшны эти долги? Поэтому решение данной проблемы является весьма актуальным для экономической теории и практики и требует соответствующих исследований.

Список литературы:

1. Куценко С. Ю. Формирование внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации: на примере Республики Хакасия: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-vneshneekonomicheskikh-svyazei-subektov-rossiiskoi-federatsii-na-primere-respub>. – Загол. з екрану.
2. Гриценко А. Государственный внешний долг и макроэкономическая динамика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3913>. – Загол. з екрану.
3. Государственный бюджет по странам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Государственный_бюджет_по_странам. – Загол. з екрану.
4. Государственный бюджет США 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/2012_United_States_federal_budget. – Загол. з екрану.
5. Економічний вісник НГУ, Дуднік І.М. / Альтернативний погляд на проблему бюджетного дефіциту, 2013.
6. Содружество Независимых Государств и Европейский Союз. Статистические сравнения: Стат.сб./ Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2008 – 208 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cisstat.com/public/cis-ec.pdf. – Загол. з екрану.
7. Report on the Eurostat 2012 user satisfaction survey [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/quality/documents/Report_2012_USS_final.pdf. – Загол. з екрану.
8. World economic outlook: a survey by the staff of the International Monetary Fund. – Washington, DC: International Monetary Fund, 1980. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2012/02/pdf/texttr.pdf>. – Загол. з екрану.
9. Исследование ESCP Europe 2011 о перекрестных долгах в Европе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cobdencentre.org/2011/05/how-much-eu-debt-can-be-written-off-through-cross-cancellation>. – Загол. з екрану.
10. Кому должны все страны мира? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://masterok.livejournal.com/824977.html>. – Загол. з екрану.

ПРОБЛЕМИ ЗАБОРГОВАНОСТІ УКРАЇНИ

*Дробаха О., Пшенічнікова К., Манукян С.
Науковий керівник : к.е.н., доц. Черкавська Т. М.*

Державний борг – це загальна сума, на певний момент, непогашених позик, отриманих державою для фінансування дефіциту бюджету та інші визначені законодавством цілі, невиконаних відсотків за обслуговування цих позик, а також наданих гарантій за зобов'язаннями інших державних структур.