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Об'єктом дослідження роботи є феномен кольорових революцій, зокрема в Україні, через призму різних теоретичних підходів, включаючи структурний та акторний підходи. Робота аналізує взаємодію між формальними та неформальними інститутами, підкреслюючи вплив клієнтелізму, непотизму та корупції на політичні зміни та розвиток демократичних інститутів.

Предметом дослідження є специфіка та механізми кольорових революцій в Україні, зокрема їх причини, процеси та наслідки, через аналіз структурних умов та дій окремих акторів. Робота досліджує, як економічні, політичні та соціальні умови впливають на розвиток революційних рухів, а також роль міжнародних акторів у підтримці або протидії цим процесам.

Метою дослідження є всебічний аналіз причин, процесів та наслідків кольорових революцій в Україні, визначення структурних та акторних факторів, які впливають на їх розвиток, оцінка ролі міжнародних акторів у підтримці або протидії цим процесам. Дослідження спрямоване на виявлення закономірностей і специфіки революційних змін у посткомуністичному просторі, зокрема, в контексті політичної нестабільності, слабкості інститутів та економічних показників.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ КОЛЬОРОВИХ**

**1.1 Головні підходи до вивчення революцій в сучасній політичній науці**

В своєму огляді сучасних політологічних теорій революцій я послуговуюся ідеями Джека Голдстоуна (Goldstone 2001), який виокремив чотири покоління дослідників та, відповідно, чотири дуже широкі підходи до розуміння цього явища. На першому етапі (1920-1930-ті рр.) вчені надихались виключно так званими «великими революціями», на кшталт Англійської революцію 1640, Американську революцію 1776, Французьку революцію 1789 і Російську революцію 1917 року.

* Перше покоління - марксистський структурний аналіз, який зосереджується на класових конфліктах, спричинених капіталістичною конкуренцією та експлуатацією.
* Друге покоління - включає ширший спектр конфліктів, таких як сільськогосподарські конфлікти, взаємодії між державою та автономними елітами, та вплив міжнародної військової та економічної конкуренції на внутрішньополітичний розвиток.
* Третє покоління – критика попередніх підходів, особливо марксистського аналізу, звернення уваги на ідеологічні та мультикласові аспекти революцій.
* Четверте покоління – акцент на стабільність режимів як на неочевидний стан, увагу до ідентичності, ідеології, гендерних питань, зв'язків та лідерства. Це покоління теорій прагне інтегрувати результати ситуаційних досліджень, моделі раціонального вибору та кількісні дані.

Результатом цих спроб стало виокремлення декількох емпіричних паттернів, які зустрічаються в кожній з цих революцій:

1. Економічна криза та банкрутство держави. Хоча численні дослідження показали, що революції майже ніколи не відбуваються в моменти найбільшого зубожіння населення, дослідники згодні в тому, що економічний занепад є достатньою умовою соціальної неврівноваженості, що часто-густо спричиняє революції. Причинно-наслідковий ланцюг передбачає складну взаємодію правителів, підтримуючих їх еліт та населення. Зокрема, Джек Голдстоун описує це наступним чином: «…економічна криза порушує потік ренти та податків правителям та елітам і підриває доходи населення в цілому. Такі труднощі зазвичай змушують правителів збільшувати податки або брати значні позики, часто у спосіб, який здається несправедливим; вони також перешкоджають здатності правителів винагороджувати своїх прихильників і платити своїм чиновникам і військовим силам» (Goldstone 2014, р.16).
2. Інтелектуальна незгода: коли журналісти, юристи, вчителі та інші професіонали – починають критикувати режим та вимагати реформ, це часто віщує революційні зміни.
3. Нездатність реформувати: коли правлячий режим неспроможний чи не бажає впроваджувати необхідні реформи, це може призвести збільшення підтримки революційних рухів.
4. Відчуження еліт: коли впливові члени суспільства, включаючи чиновників та військових, відвертаються від режиму, вони можуть підтримати або навіть приєднатися до революційного руху.
5. Релігійна та ідеологічна мотивація: революції часто стимулюються сильними релігійними чи ідеологічними переконаннями, які надихають людей на боротьбу за найкраще майбутнє.
6. Масове невдоволення та протести: широкомасштабне невдоволення серед населення, часто через економічні чи соціальні проблеми, може призвести до масових протестів проти існуючого порядку.
7. Збій у роботі сил безпеки: Якщо сили безпеки стають неефективними або переходять на бік революціонерів, це збільшує шанси на успішне повалення режиму.
8. Підтримка опозиції з-за кордону: зовнішня підтримка може надати критично важливі ресурси та легітимність революційним рухам, посилюючи їхню здатність заперечувати режим.
9. Слабкість чи параліч держави: нездатність держави ефективно функціонувати через внутрішні конфлікти чи некомпетентність створює вакуум влади, який можуть використовувати революційні сили.
10. Раптові політичні кризи: події, такі як вбивства, війни чи інші раптові кризи можуть дестабілізувати режим і прискорити революційну діяльність.

Поштовхом до появи другого покоління теоретиків (1960-1970-ті рр.) була поява великої кількості нових націй після Другої світової війни та розпаду колоніальної архітектоніки світу. Ці процеси супроводжувалися вибухом різноманітних форм політичного насильства (громадянські війни, повстання, заколоти…), що спонукало дослідників розглядати революції як одну з форм політичного насильства, що передбачало відхід від марксистського наголосу на класовій боротьбі та економічних протиріччях на користь врахування соціальних, політичних та міжнародних факторах

Український політолог Юрій Мацієвський особливо відзначив евристичний потенціал теорії Девіса, вважаючи, що вона «добре пояснює, чому в Україні протягом 90-х рр. ХХ ст. не було значних акцій протесту (за винятком шахтарських страйків поч. 90-х рр.) і вона, здається, пояснює вибух обох Майданів» (Мацієвський 2016, с.222). Його аргументація полягає в тому, що з 2001 року ВВП України почав демонструвати зростання, досягнувши 12% у 2004 році. Проте, цей економічний успіх був більшою мірою зумовлений міжнародною економічною ситуацією, ніж урядовими діями під керівництвом Ющенка. Тим не менш, суспільство позитивно сприйняло виплату заборгованостей за соціальними програмами та їх зростання. З іншого боку, суспільство, яке було втомлене від десятилітнього правління Л. Кучми, з надією (58,8%) та занепокоєнням (46,9%) очікувало президентські вибори, розраховуючи на зміну влади та хвилюючись через потенційні фальсифікації. Коли стало відомо про масштабні фальсифікації під час другого туру виборів, це викликало масові протести, які соціологи описують як "революцію зростаючих очікувань". Ситуація у кінці 2013 року була складнішою, але вона вписується в теорію, згідно з якою різке падіння очікувань веде до мобілізації. Незважаючи на відсутність економічного зростання, у 2013 році, суспільство бачило шанс на поліпшення в підписанні Угоди про асоціацію з ЄС. Однак, коли угода не була підписана в Вільнюсі під тиском В. Путіна, молодь вийшла на Майдан, що стало виразом "вкрадених очікувань" та сприяло новій хвилі мобілізації.

Семюел Хантінгтон визначає: «революцію як крайній випадок вибухового зростання політичної активності, який необхідний її виникнення». (Samuel Huntington 1968, р.314) Він описує революцію як процес, що включає швидку політичну мобілізацію та швидку політичну інституціалізацію. Революція пов'язана зі швидким та насильницьким руйнуванням існуючих політичних інститутів, мобілізацією нових груп у політику та створенням нових політичних інститутів. Не всі революції призводять до створення нового політичного порядку, але успішні роблять це, поєднуючи швидку політичну мобілізацію та інституціалізацію.

Також Хантінгтон виділяв дві моделі революцій: «Західна» та «Східна». У західної моделі революції спочатку відбувається руйнація політичних інститутів попереднього режиму, після чого починається мобілізація нових соціальних груп у політичне життя, та був процес створення нових політичних інститутів. «Східна» революція навпакти починається з мобілізації нових соціальних груп та формування нових політичних структур, завершуючись насильницьким поваленням застарілих політичних інститутів. Таким чином, Французька, Російська, Мексиканська революції та початкові етапи китайської революції близькі до західної моделі, тоді як пізніші етапи китайської революції, в'єтнамська революція та інші приклади колоніальної боротьби проти імперіалістичних держав відповідають східній моделі.

Семюель Хантингтон зазанчає, що перша фаза західної революції полягає у руйнуванні старого режиму. Тому при аналізі причин революції дослідники зазвичай зосереджуються на політичних, соціальних та економічних умовах, що існували за старого режиму. Проте крах багатьох старих режимів не завжди призводить до повномасштабних революцій. Причини руйнації старого режиму який завжди достатні початку великої революції. Наприклад, події 1789 року у Франції призвели до значного соціального перевороту, тоді як події 1830 та 1848 років не мали таких наслідків. Також він стверджує, що у «західної» революції для повалення старого режиму потрібна невелика відкрита активність з боку бунтівних груп. Революції рідко відбуваються у політичних системах, де є можливості для розширення влади та збільшення обсягу політичної активності в рамках самої системи. Саме наявність цих можливостей робить революції малоймовірними у сучасних високоінституціоналізованих політичних системах.

Переваги другого покоління революцій:

* Інтеграція різних соціальних груп: революції другого покоління часто об'єднують різноманітні соціальні групи, що збільшує їхню масову підтримку та потенціал для значних змін.
* Ідеологічна гнучкість: на відміну від більш ранніх революцій, які могли бути суворо прив'язані до однієї ідеології, революції другого покоління часто характеризуються більш гнучким підходом до ідеології, що дозволяє адаптуватися до змінних умов та потреб.
* Міжнародна підтримка: революції другого покоління можуть отримувати значну підтримку міжнародних акторів, що збільшує їх шанси на успіх.

Недоліки:

* Високий рівень невизначеності та ризику: зі складним об'єднанням різних груп та ідеологій зростає ризик внутрішніх конфліктів та розбіжностей, що може призвести до нестабільності після революції.
* Проблеми зі стійкістю та довгостроковими результатами: революції, що спираються на широкі, але нестійкі коаліції, можуть зіткнутися з труднощами у підтримці довгострокової стабільності та реалізації своїх початкових цілей.
* Залежність від зовнішніх сил: міжнародна підтримка може обернутися залежністю від зовнішніх сил, що послаблює суверенітет і може призвести до компромісів, які не відповідають інтересам більшості населення.

Третє покоління дослідників революцій (кінець 1970-х-1980-ті рр.) відкриває знакова робота Теди Скочпол: «States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China» Так, Теда Скочпол дає визначення революції: «Соціальні революції - це швидкі, фундаментальні трансформації державних та класових структур суспільства; вони супроводжуються та частково здійснюються низовими повстаннями на класовій основі» (Theda Skocpol 1979, p.4). Теорія міжнародної конкуренції, де авторка аналізує, як міжнародні війни та тиск з боку інших країн можуть призвести до соціальних революцій. Аргументує, що зовнішні загрози можуть змусити держави реформувати свої внутрішні структури, що може призвести до соціальних напружень та революцій. Акцентує увагу на ролі держави та її нездатності адаптуватися до зовнішніх та внутрішніх викликів.

Праця Джека Голдстоуна фокусується на структурних аспектах революцій, включаючи:

* Взаємодія станів: аналізується як тиск між різними станами, наприклад такими як аграрні стани проти індустріальних, може сприяти революційним змінам.
* Ролі еліт та народних мас: у третьому поколінні велика увага приділяється динаміці між елітами та народними масами, а також їх взаємодії перед революційними змінами. Еліти часто ініціюють революційні рухи або приєднуються до них, надаючи необхідні ресурси, знання та організаційні здібності. Також вони можуть діяти як сполучна ланка між народними масами та поточним урядом, використовуючи свої позиції для впливу на політичні процеси на користь революційних змін.
* Ідеологічні та культурні фактори: Джек Голдстоун також включає аналіз ідеологічних та культурних факторів, які можуть сприяти чи перешкоджати революціям. Ідеологія також служить для виправдання радикальних дій, включаючи протести, страйки та навіть збройне повстання. Вона надає певні моральні та етичні рамки учасникам руху. Сильна ідеологія може бути захистом від зовнішніх спроб дискредитації та придушення революційного руху.

Плюсами підходу третього покоління є більш глибше розуміння структурних та ідеологічних причин революцій. Також цей підхід поєднує структурний аналіз із культурними та ідеологічними аспектами, надаючи більш комплексний погляд на причини та механізми революційних змін. В той же час, можна виділити мінуси цієї теорії. Більш складні теоретичні підходи можуть бути складними для розуміння та застосування на практиці. Незважаючи на прагнення комплексності, існує ризик спрощення складних соціальних і політичних процесів до кількох ключових змінних. Як і більшість теорій революцій, третє покоління може стикатися з труднощами під час спроб передбачити, коли і як революція відбудеться.

Остання хвиля революцій – четверта. Четверте покоління революцій вирізняється підвищеним впливом глобалізації. Сучасні технології, особливо інтернет та соціальні мережі, відіграють значну роль, дозволяючи миттєво поширювати інформацію та мобілізувати підтримку як усередині країни, так і на міжнародному рівні. У цьому поколінні беруть активну участь не тільки традиційні політичні сили, але й різні мережеві структури, включаючи неурядові організації, активістські групи та неформальні спільноти. Ці групи можуть координувати свої дії та впливати без суворої ієрархічної організації.

Джек Голдстоун дає визначення революції таким чином: «Тим не менш, ці події все ще мають спільний набір елементів у своїй основі: (а) зусилля змінити політичний режим, які спираються на конкуруюче бачення (чи бачення) справедливого порядку, (б) помітний ступінь неформальної чи формальної масовості мобілізація та (c) спроби примусити зміни через неінституціоналізовані дії, такі як масові демонстрації, протести, страйки чи насильство» (Jack Goldstone 2001, p.142). Але пізніше Голдстоун запропонував інше визначення: «Революція - це насильницьке повалення влади, здійснюване у вигляді; масової мобілізації (військової, громадянської чи тієї та іншої разом узятих) в ім'я соціальної справедливості та створення нових політичних інститутів» (Jack Goldstone 2014, p.4)

Ідеологія, як і раніше, важлива, але її роль трансформується. У четвертому поколінні революцій більший акцент робиться на універсальні цінності, такі як права людини, демократія та соціальна справедливість, на відміну від більш специфічних ідеологічних рамок попередніх поколінь. Четверте покоління також стикається із серйозними викликами у постреволюційний період, включаючи складнощі з політичною інтеграцією, відновленням економіки та управлінням різноманітними очікуваннями та вимогами населення. Це часто веде до нестабільності та нових конфліктів. Міжнародні відносини та зовнішня підтримка чи протидія мають значний вплив на динаміку та наслідки революцій четвертого покоління. Зовнішнє втручання, як підтримка, і недоброзичливі дії, може істотно змінити траєкторію революційних процесів.

Четверте покоління революцій демонструє можливість швидких та масштабних змін завдяки технологіям та глобалізації. Однак, воно також ілюструє складності та ризики, пов'язані зі швидкими соціальними змінами, які не завжди ведуть до довгострокової стабільності чи покращення умов для більшості населення. Таким чином, незважаючи на значний потенціал для просування демократії та прав людини, четверте покоління революцій потребує ретельного аналізу та розуміння як внутрішніх, так і зовнішніх факторів, що впливають на його результат.

**1.2 Еволюція та типологія революцій. Класифікація революцій XX-XXI ст.**

Протягом останніх 500 років революції зазнали значних змін у своїй ролі, соціальній базі, ідеологіях, методах та використанні інформаційних технологій. З початком сучасної епохи їх значення як рушійної сили історичних процесів зростало, що було зумовлено індустріалізацією, впровадженням нових технологій і розвитком капіталістичних відносин. Сучасні революції почали виникати з Реформації, прокладаючи шлях до боротьби проти абсолютизму та застарілих соціальних структур.

За основу типології революцій я взяв статтю статтю Леоніда Грініна: «Evolution and Typology of Revolutions». Так, на думку автора існує кілька класифікацій революцій, які поділяють їх на класичні та інші, в розвинених країнах та в країнах, що розвиваються, на західні та східні/третього світу, а також на революції в європейських та неєвропейських імперіях.

Грінін розглядає, як революції змінювалися з часом, враховуючи їхню соціальну базу, ідеології, методи та технологічний контекст:

* Рання Модерна Ера (16-17 століття): революції цього періоду, такі як Реформація, були спрямовані проти абсолютизму та застарілих соціальних відносин. Вони заклали основу для подальших соціальних і політичних змін.
* Кінець 18 - Початок 19 століття: Американська і Французька революції стали першими великими буржуазними революціями, які змінили політичну карту світу, впровадивши нові принципи суверенітету, громадянських прав та національної ідентичності.
* 19 століття: цей період характеризується низкою національно-визвольних та соціальних революцій. Наприклад, революції 1848 року у Європі, які часто називають "Весною народів", були спрямовані проти феодальних структур і прагнули встановити національні держави.
* 20 століття: революції стали більш масовими і ідеологічно орієнтованими. Приклади включають Російську революцію 1917 року, Китайську революцію 1949 року, а також численні революції в Латинській Америці, Африці та Азії. Ідеологічні мотиви, такі як марксизм-ленінізм, відіграли ключову роль у цих подіях.
* Кінець 20 - початок 21 століття: цей період характеризується "кольоровими" революціями, революціями, пов'язаними з демократичними рухами, такими як Оксамитова революція у Чехословаччині, Помаранчева революція в Україні, Арабська весна. Вони відзначаються використанням нових інформаційних технологій та соціальних мереж для мобілізації населення.

Так, на думку автора існує кілька класифікацій революцій, які поділяють їх на класичні та інші, в розвинених країнах та в країнах, що розвиваються, на західні та східні/третього світу, а також на революції в європейських та неєвропейських імперіях.

Грінін в свою чергу пропонує власну класифікацію революцій двадцятого століття за їх цілями та ідеологією, виділяючи наступні типи:

* Демократичні революції: спрямовані на трансформацію політичної системи від автократичної до конституційної демократії. «Їх можно розділити на антимонархічні (наприклад, португальські революції 1910 і 1974 рр.; революція в Монако 1910 р.) та антидиктаторські революції, які в деяких аспектах відрізняються від антимонархічних. Такі революції були характерними для Латинської Америки» (Leonid Grinin, 2022 p.324);
* Соціальні революції: орієнтовані на вирішення проблем соціальної несправедливості «…розподілу доходів від землекористування, трудових прав тощо, тоді як демократичні політико-правові та інші перетворення є лише інструментом вирішення цієї головної мети (напр., мексиканська Революція 1910–1917 рр. Болівійська революція 1952 р.)» (Leonid Grinin, 2022 p.323)
* Комуністичні революції: проводились під керівництвом комуністичної доктрини.
* Антикомуністичні революції: були спрямовані на повернення до приватної власності та економічної свободи.
* Модерністські революції: революціонери намагаються використати революцію як засіб для прискорення модернізації. «…як революції на Сході початку двадцятого століття, напр. націоналістична революція в Китаї та обидві революції в Туреччині: молодотурецька революція та кемалістська революція, але остання була водночас війною проти грецької окупації та за турецьку національну державу» (Leonid Grinin p. 323).
* Національні та національно-визвольні революції: основною метою є створення національної держави. «Їх можна розділити на національні революції, де їх головною метою є створення національної держави (здебільшого це революції на руїнах багатонаціональних імперій) та національно-визвольні революції, спрямовані на здобуття незалежності/автономії, здебільшого відбувалися в колоніально залежних суспільствах, які були змушені боротися за незалежність від метрополій» (Leonid Grinin, 2022 p. 323).
* Націонал-соціалістичні або праві революції: поєднують елементи етатизму, соціалізму та національного духу.
* Релігійні революції: мотивовані релігійними переконаннями. «…наприклад, повстання тайпінів у Китаї (1850–1864) рух ваххабітів у Аравія наприкінці XVIII–XIX ст.; Повстання Махді в Судані (1881–1998). Ми також показуємо, що Перська (Іранська) революція 1906–1911 рр. була багато в чому релігійною революцією (принаймні духовенство відіграло велику роль), а також у певних аспектах рухи моджахедів і особливо Талібану в Афганістані, які виникли після т.зв. називають квітневою революцією 1978 року та реформами, проведеними Народно-демократичною партією Афганістану» (Leonid Grinin, 2022 р. С. 324).
* Інші види революцій: включають випадки політичної боротьби та громадянської війни на основі конфесійних, етнічних або етноконфесійних маркерів. «Наприклад, випадки політичної революційної боротьби та громадянської війни, де основна «лінія бою» лежить не за ідеологічними, а за конфесійними етнічними чи етноконфесійними ознаками (коли суспільство в основному поділяється за цими ознаками)» (Leonid Grinin, 2022 p. 325).

Також, слідуючи його думці, економічні труднощі, такі як зниження виробництва, інфляція, безробіття або державний дефолт, можуть призвести до революційних настроїв. Коли уряд неспроможний вирішити ці проблеми, це часто призводить до масових протестів і невдоволення населення. Економічна криза може підірвати довіру до правлячого режиму і створити сприятливі умови для революційних змін. Коли правлячий режим неспроможний або не бажає впроваджувати необхідні реформи, це може призвести до зростання підтримки революційних рухів. Відмова від реформ часто сприймається як індикація слабкості або корупції влади, що може викликати масове невдоволення. Нездатність держави ефективно функціонувати через внутрішні конфлікти або некомпетентність створює вакуум влади, який можуть використовувати революційні сили. Слабка держава не може забезпечити порядок і стабільність, що призводить до анархії і підсилює революційні настрої.

Даючи підсумки, еволюції є складними і багатогранними процесами, які відображають соціально-економічні умови та політичні амбіції різних епох і регіонів. Аналіз Грініна надає глибоке розуміння еволюції та типології революцій також підкреслює важливість розуміння історичного контексту та ідеологічних мотивів для глибшого усвідомлення природи революцій. Зміни у соціальній базі, методах та технологічному контексті, які мають значний вплив на характер і результати революційних рухів.

Розуміння цих факторів допомагає краще оцінювати сучасні та майбутні революційні процеси.

**1.3 Феномен кольорових революцій в сучасній політичній науці**

У сучасній політичній науці феномен кольорових революцій розглядається як складне явище, яке включає як структурні умови, так і дії окремих акторів. Використання обох підходів дозволяє отримати більш повне уявлення про причини, процеси та наслідки кольорових революцій.

Структурний підхід акцентує увагу на об'єктивних умовах, таких як економічні кризи, політична нестабільність, слабкість державних інституцій, які створюють сприятливе середовище для революцій. Враховується вплив міжнародних акторів, таких як іноземні уряди, міжнародні організації та НУО, які можуть надавати фінансову, організаційну та інформаційну підтримку опозиційним рухам.

Економічні кризи призводять до зростання безробіття, зниження рівня життя, що викликає невдоволення серед населення. Це створює сприятливі умови для масових протестів, оскільки люди шукають вихід із складної економічної ситуації. Також велика соціальна нерівність може стати тригером для протестів, оскільки значна частина населення відчуває несправедливість і дискримінацію. Економічні та соціальні привілеї, концентровані в руках невеликої групи, підвищують рівень соціальної напруги. Високий рівень корупції в державних інституціях та органах влади підриває довіру громадян до держави і створює підґрунтя для протестів. Корупція часто стає одним з основних питань, які піднімають протестувальники. Слабкі державні інституції не можуть ефективно реагувати на виклики та кризи, що створює умови для зростання невдоволення серед населення і виникнення протестів. Авторитарні режими, які обмежують політичні свободи та права громадян, часто стикаються з масовими протестами, коли народ має можливість висловити своє невдоволення. Сильні та організовані опозиційні сили можуть мобілізувати населення для участі в протестах і створити ефективний спротив авторитарному режиму. Міжнародні медіа та соціальні мережі відігравали важливу роль у поширенні інформації про порушення прав людини, фальсифікації виборів та інші проблеми, що допомагало мобілізувати населення для протестів. Також важливу роль відігравали міжнародні спостерігачі за виборами, які висвітлювали порушення і підтримували легітимність вимог опозиції. Також міжнародні фінансові інститути, такі як Міжнародний валютний фонд (МВФ) та Світовий банк, надавали економічну підтримку країнам, що здійснювали демократичні реформи. Це сприяло стабілізації економіки і створювало сприятливі умови для проведення реформ.

На думку Лукан Вея та Майкла Макфула структурний підход можна характеризувати:

* відсутність ключових економічних та організаційних ресурсів робить режими вразливими до дефекції еліт або навіть незначної мобілізації опозиції;
* автократична стабільність значною мірою залежить від ступеня державного контролю над багатством у суспільстві, будь то через прямий контроль над економікою або через доходи від енергоносіїв. У країнах з низьким рівнем приватизації (наприклад, Білорусь) опозиція не має доступу до внутрішнього фінансування, що значно ускладнює її діяльність. «Нарешті, авторитарна стабільність була сформована ступенем дискреційного контролю державних лідерів над багатством у суспільстві — чи через прямий державний контроль над економікою, чи через залежність від доходів від енергії, які відносно легко отримати навіть слабким автократам. Лідер з повним або майже повним контролем над багатством може підкуповувати або приховувати ресурси опонентів, у крайніх випадках навіть позбавляючи активістів опозиції будь-яких стабільних засобів до існування» (Lucan Way 2008, p.64);
* сильний примусовий апарат, який може ефективно пригнічувати опозицію, є ключовим фактором стабільності авторитарних режимів;
* сила зв'язків з Заходом відіграє важливу роль у визначенні вразливості режимів до викликів з боку опозиції «По-перше, міцні зв’язки або щільні економічні, політичні та соціальні зв’язки зі Сполученими Штатами та Західною Європою створюють величезні перешкоди для авторитарної консолідації, збільшуючи ступінь готовності західних держав інвестувати в зміну режиму» (Lucan Way, 2008, p.60);
* важливість наявності середнього класу та економічного розвитку для демократизації, хоча цей фактор не завжди був визначальним у розглянутих випадках. «Наприклад, стан економіки чи рівень економічного розвитку не відігравали єдиної причинно-наслідкової ролі в цих випадках демократичного прориву. Дослідники модернізації виявили довготривалу позитивну кореляцію між зростанням добробуту в країні та появою середнього класу та демократизацією» (Michael McFaul 2004, р.15);

Розглядаючи акторний підхід, беручи за основу думку Лукан Вея та Майкла Макфула слід зазначити наступне:

* поширення стратегій опозиції, таких як єдність опозиційних сил, ненасильницькі протести проти фальсифікацій виборів, молодіжні рухи та зовнішня допомога, зіграло вирішальну роль у падінні посткомуністичних автократів. Ці стратегії були розроблені в таких країнах, як Болгарія, Румунія, Словаччина та Сербія, а потім успішно застосовані в Грузії, Україні та Киргизстані​;
* лідери опозиції та активісти, які були навчені методам ненасильницького опору, відіграли ключову роль у мобілізації протестів та координації дій. «Обговорення останніх революцій зосереджено на використанні опозицією «виборчої моделі» переходу. Це включало використання таких засобів, як вибори, єдність опозиції, ненасильницький народний протест проти фальсифікації голосування, молодіжні рухи, гумор та іноземна допомога, а також різні форми моніторингу виборів і паралельного підрахунку голосів, щоб перемогти неліберальних чинних президентів. Транснаціональним мережам раніше успішних активістів за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) та інших організацій, а також експертів з ненасильницького протесту, таких як Джин Шарп, приписують стимулювання переходів у країнах, де не було достатніх передумов для революції та де падіння автократів «не було передбачено більшістю аналітиків» (Lucan Way, 2008, p.56);
* вплив західних демократій та їхня підтримка опозиційних рухів;
* роль лідерів опозиції, які використовували різні тактики для досягнення своїх цілей. Макфул підкреслює, що опозиційні лідери не завжди діяли однаково і що їхні стратегії залежали від конкретних обставин;
* міжнародна підтримка у вигляді фінансової допомоги, організаційної підтримки та навчання методам протесту значно підвищила спроможність опозиційних рухів досягати своїх цілей. Це включало підтримку від таких організацій, як USAID та інші західні інституції​;
* автократи, які контролюють економіку країни або мають доходи від природних ресурсів, таких як нафта і газ, можуть ефективніше придушувати опозицію. У країнах із приватизованою економікою опозиція мала більше можливостей для мобілізації ресурсів. Автократи утримують владу, якщо їхні країни мають слабкі зв'язки із Заходом і мають сильні партійні структури або потужний примусовий апарат. Також інтенсивний тиск із боку Заходу, особливо у країнах Центральної та Східної Європи, сприяв падінню авторитарних режимів. «На авторитарну стабільність найбільше впливають: 1) міцність зв’язків країни із Заходом; 2) сила автократичної партії чи держави чинного режиму. У двох словах, посткомуністичні автократи з більшою ймовірністю утримають владу, коли їхні країни мають слабші зв’язки із Заходом і коли вони мають доступ принаймні до одного з наступних джерел авторитарної організаційної влади: єдина, високо інституціоналізована правляча партія; сильний апарат примусу, який виграв великий насильницький конфлікт; або державний дискреційний контроль над економікою через державний контроль де-юре або захоплення великих мінеральних багатств, таких як нафта чи газ​» (Lucan Way 2008, р.60).
* Лука Вей заперечує думку, що поширення стратегій опозиції між країнами було вирішальним у кольорових революціях у пострадянській Євразії. Він стверджує, що структурні чинники та змінні довгострокового характеру, такі як здібності держави та правлячої партії, а також зв'язки із Заходом, відіграли більш значну роль: «Проте є низка причин вважати, що розповсюдження зіграло менш вирішальну роль у нещодавніх посткомуністичних авторитарних зривах, ніж в інших нещодавніх «хвилях», таких як поширення націоналістичних мобілізацій у Радянському Союзі між 1987 і 1991 роками або крах комунізм і однопартійне правління в Східній Європі та Африці з 1989 по 1992 рік» (Lucan Way 2008, p.56), «Спираючись на дослідження конкуруючих авторитарних режимів зі Стівеном Р. Левицьки, я ідентифікую набір довгострокових змінних, включаючи ступінь спроможності держави та партії, а також силу чи слабкість зв’язків із Заходом, які повніше пояснюють, чому деякі посткомуністичні лідери успішно консолідували авторитарне правління, тоді як інші зазнали невдачі» (Lucan Way 2008, p.55).

Антоніна Колодій у своїй статті: «Від «Сірої зони» до кольору сонця: помаранчева революція і демократичний перехід в Україні» описує революційну та еволюційну парадигми змін. Він виділяє, те що революція передбачає насильницьке, швидке і радикальне перетворення соціальних інститутів, що супроводжується масовою мобілізацією і змінює соціальну систему до нової якості, в той час коли еволюція, навпаки, є поступовим, спонтанним процесом адаптації соціальних практик до потреб суспільства без різких змін або насильницьких дій​. Автор також критикує традиційні підходи до революцій, він наголошується на необхідності перегляду усталених теорій революції, які не завжди враховують специфіку сучасних політичних змін.

Не менш важливими є праці Валері Банс і Шерон Волчік "Favorable Conditions and Electoral Revolutions", вони підкреслюють, що успіх електоральних революцій у посткомуністичному регіоні був зумовлений як внутрішніми факторами, так і міжнародною підтримкою, а також важливістю освіти та громадянського суспільства для демократизації. Так, автори визначають, що з 1996 по 2005 рік друга хвиля демократизації охопила 27 держав Східної та Центральної Європи, Балкан і колишнього Радянського Союзу, що призвело до значних демократичних перетворень у таких країнах, як Болгарія, Румунія, Словаччина, Хорватія, Сербія, Грузія, Україна та Киргизстан. Основні характеристики електоральних революцій включають свідоме використання моделі демократизації через вибори, підвищення масової участі у виборах і протестах, значні зміни урядів і покращення демократичного функціонування після виборів. Успіх електоральних революцій залежав від сприятливих внутрішніх умов (слабкість авторитарних режимів, організаційні здібності опозиції) і міжнародної підтримки (фінансова допомога, міжнародне спостереження за виборами). Банс та Волчік пишуть: «Виборчі революції, які змели неліберальні уряди в посткомуністичному регіоні з 1996 року, відображають два набори факторів, які є настільки ж важливими, наскільки їх важко роз’єднати: сприятливі внутрішні умови для таких революцій і роль міжнародної спільноти, що просуває демократію. Міжнародні донори, включаючи Сполучені Штати та ЄС, зробили корисні інвестиції в громадянське суспільство та підтримали опозиційні групи, засоби масової інформації та інших, які беруть участь у проведенні чесних виборів. Вони також висловлювали своє невдоволення чинними президентами, тиснули на них, щоб вони керували більш демократичним кораблем, і швидко реагували на спроби неліберальних груп вкрасти вибори у випадках успішних електоральних революцій». (Valerie Bunce, Sharol L. Wolchik 2006, p. 14).

У статті "Defeating Dictators: Electoral Change and Stability in Competitive Authoritarian Regimes" Валері Банс і Шерон Волчік визначають, що третя хвиля демократизації призвела до появи конкурентних авторитарних режимів, які поєднують елементи авторитаризму і демократії, дозволяючи змагання за політичні посади, але використовуючи різні методи для забезпечення переобрання чинних лідерів. Вибори в таких режимах часто призводять до збереження влади, але іноді опозиція може виграти, як це сталося на Філіппінах (1986), в Нікарагуа (1990), Словаччині (1998), Індонезії (1999), Мексиці (2000), Мадагаскарі (2001), Україні (2004) і інших. Сила режиму, його здатність витримати виборчі виклики, важлива для розуміння результатів виборів. Сильніші режими зазвичай краще централізовані і мають потужні патронажні мережі, що ускладнює опозиції здобуття перемоги. «Визнаючи, що концепцію спроможності режиму дуже важко виміряти, ми пропонуємо низку показників. Таким чином, у сильніших режимах ми бачимо наступне: чинні особи правлять через добре встановлену партію; лідерам вдалося запобігти втечі з правлячого кола; президенти запровадили реформи, які розширюють їхні формальні повноваження; опозиція розділена і неодноразово не змогла отримати владу; громадяни демобілізовані; і політичні лідери насолоджувалися тривалим перебуванням на посаді. Припущення, яке лежить в основі остаточного розрізнення, полягає в тому, що довгострокове правління має важливі переваги для діючих компаній, включаючи можливість створювати великі мережі патронажу, які розходяться віялом від лідера. Таким чином, тривале перебування на посаді створює сильні перешкоди для відступництва як членів правлячого кола, так і звичайних громадян» (Valerie Bunce, Sharol L. Wolchik 2010, p. 48).

У статті Марка Р. Бейсінгера «Structure and Example in Modular Political Phenomena: The Diffusion of Bulldozer/Rose/Orange/Tulip Revolutions» кольорові революції є модульними явищами, тож їх можна охарактеризувати так:

* Використання «вкрадених» виборів як привід для масових мобілізацій проти псевдодемократичних режимів. Автор стведжує, що усі успішні революції у посткомуністичних країнах із 2000 по 2006 роки включали масові протести у відповідь сфальсифіковані вибори. Це стало основним приводом для мобілізації опозиції та демонстрацій, спрямованих на повалення режимів, які утримувалися при владі завдяки фальсифікаціям на виборах.
* Закордонна підтримка розвитку місцевих демократичних рухів. Важливу роль успіху цих революцій відіграла підтримка з боку зарубіжних держав та неурядових організацій. Ця підтримка включала фінансову допомогу, навчання активістів методам ненасильницького опору та організацію демократичних рухів.
* Організація радикальних молодіжних рухів, які використовують нестандартні тактики протесту. «Кожен приклад успішної революції породжував нову хвилю спроб рівняння... Молодіжні рухи за зразком Отпору створювалися також в Албанії, Єгипті та Зімбабве» (Mark R. Beissinger 2007, p.262)

Що об’єднує Банз та Бейсінгера, так це акцент на тому, що кольорові революції поширюються ззовні та водночас знизу. Водночас ряд авторів стверджують, що зовнішні актори мали вирішальний вплив на генезу та розгортання кольорових революцій.

В свою чергу в статті "Defeating Dictators: Electoral Change and Stability in Competitive Authoritarian Regimes" розглядають режими, які поєднують елементи авторитаризму та демократії, їх можна назвати більш уразливі, оскільки допускають електоральну конкуренцію, але при цьому використовують авторитарні практики для утримання влади. Сильні режими характеризуються центральною владою, сильними патронажними мережами та успішним запобіганням розколам у правлячій еліті. Це робить їх менш уразливими перед електоральними викликами. Так Валері Банс і Шерон Волчік описують наступне: «З одного боку, такі режими вразливі з тієї простої причини, що вони проводять регулярні конкурентні вибори. Таким чином, проблема полягає не лише в можливостях для зміни виборів, які надають такі режими; це також напруга, яку вони породжують між справжньою та «фальшивою» демократією, в результаті чого, «якщо лідери використовують форми демократії, громадськість починає очікувати суті». Крім того, конкурентні авторитарні режими надзвичайно вразливі порівняно з режимами, які є або повністю демократичними, або повністю авторитарними, оскільки ці режими зазвичай характеризуються особливим синдромом слабких державних інституцій, низьких економічних показників, високого рівня корупції та досить рідкої суміші авторитарних і демократична політика» (Valerie Bunce, Sharol L. Wolchik 2010, p. 59) Ефективна опозиція має бути об'єднаною та використовувати комплексні стратегії для мобілізації виборців, включаючи реєстрацію виборців, проведення громадської думки, моніторинг виборів та паралельний підрахунок голосів. Це робить їх більш привабливими для виборців та складніше для режиму маніпулювати результатами. Також, політична нестабільність, слабкі інститути та погані економічні показники створюють умови, за яких режими стають більш уразливими для електоральних змін. «Стратегії, які, швидше за все, принесуть користь опозиції, включатимуть, найочевидніше, формування виборчого блоку, який допоміг би сконцентрувати вибір виборців і засвідчив тверду прихильність до перемоги та ефективного управління. Однак є й інші, які максимізують можливості для перемоги опозиції — наприклад, тісна співпраця між опозицією та групами громадянського суспільства; тиск на режим з метою реформування виборчих процедур; амбітні кампанії для отримання підтримки, реєстрації виборців і виходу на вибори; використання опитувань громадської думки, моніторингу виборів, екзит-полів і паралельного підрахунку голосів» (Valerie Bunce, Sharol L. Wolchik 2010, p. 51)

У статті «Getting Real About 'Real Causes'» критично аналізують аргументи Лукана Вея про те, що структурні чинники є основними причинами успіху електоральних революцій у посткомуністичних країнах. Автори стверджують, що хоч структурні чинники справді відіграють важливу роль, вони можуть повною мірою пояснити успіх демократичних змін. Натомість Банс і Вовчик наголошують на важливості поєднання структурних факторів з електоральною динамікою та міжнародною дифузією демократичних практик. «Ми також вважаємо, що Вей неправильно читає велику частину літератури про так звані кольорові революції. Ми, разом з іншими вченими, яких він вважає «агентно-центричними», насправді використовуємо структурні фактори в нашому поясненні електоральних змін і стабільності в посткомуністичному регіоні. Дійсно, ми стверджуємо, що відмінності в структурній сприйнятливості авторитарних режимів до електоральних змін допомагають пояснити нерівномірну схему електоральних змін із середини 1990-х років до теперішнього часу — чому хвиля почалася там, де вона почалася, чому режими в деяких країнах зазнали проблем і інші ні, і чому такі виклики або вдалися, або не вдалися, щоб перемогти диктаторів на виборах чи на вулицях. Замість того, щоб ігнорувати питання про те, як структурні чинники перетворюються на реальну політичну боротьбу, ми пов’язуємо їх у нашому аналізі як з динамікою виборів, так і з важкими зусиллями транснаціональних коаліцій активістів. Простіше кажучи, структура, агентство та процес важливі» (Valerie Bunce, Sharol L. Wolchik 2009, p. 69) Також основна думка авторів полягає в тому, що успіх електоральних революцій у посткомуністичних країнах обумовлений не лише структурними факторами, а й комплексом стратегій, що використовуються опозицією, міжнародною підтримкою та процесом дифузії демократичних практик. Банс і Вовчик наголошують на важливості поєднання різних факторів та стратегій для розуміння причин та умов успіху демократичних змін. «Отже, враховуючи «справжні» причини електоральних змін, ми повинні брати до уваги не лише структурні впливи, які впливають на вразливість режиму, а й особливу роль виборів як місця політичних змін і міжнаціональне поширення особливо ефективна модель перемоги над диктаторами. Ми також повинні взяти до уваги «справжніх» акторів, які розробили та адаптували цю модель змін, а також автократів, які їм протистояли» (Valerie Bunce, Sharol L. Wolchik 2009, p. 72).

Російські пропагандисти використовують ідеї зовнішнього впливу для просування наративу про "штучність" кольорових революцій. Яскравим прикладом є праці таких авторів як Карл Мурза та Георгій Почепцов.

У книзі Сергія Кара-Мурзи "Революції на експорт" стверджується, що кольорові революції є результатом втручання західних країн, які використовують політичні, фінансові та технологічні ресурси для організації масових протестів та повалення режимів в інших країнах. Кара-Мурза наголошує, що ці революції не є природними демократичними рухами, а плануються та реалізуються зовнішніми силами з метою просування власних інтересів. Пропагандисти використовують цю ідею, щоб дискредитувати протестні рухи та підірвати їхню легітимність, стверджуючи, що вони є інструментом зовнішніх сил для дестабілізації.

У роботі Георгія Почепцова "Революция.com" аналізуються технології інформаційних воєн та маніпуляції громадською думкою через інтернет та соціальні мережі. Почепцов стверджує, що кольорові революції є частиною інформаційної війни, яка спрямована на підрив влади та дестабілізацію країн через використання сучасних комунікаційних технологій. Російські пропагандисти використовують ці твердження, щоб наголосити, що протестні рухи керуються і координуються ззовні через соціальні мережі та інтернет-платформи, що дозволяє західним країнам маніпулювати громадською думкою та організовувати масові протести.

Обидва автори вказують на значну роль західного фінансування та підготовки активістів для проведення кольорових революцій. Вони описують, як неурядові організації та фонди США та Європи надають фінансову та організаційну підтримку опозиційним групам, навчаючи їх методам ненасильницького опору та масової мобілізації. Також вони використовують ці твердження, щоб звинуватити західні країни у прямому втручанні у внутрішні справи інших держав, фінансуванні та підтримці протестних рухів з метою повалення урядів, які їм неугодні.

Пропаганда зображує лідерів та активістів кольорових революцій як маріонеток Заходу, які виконують вказівки своїх іноземних кураторів. Це допомагає створити образ протестувальників як "зрадників національних інтересів", які працюють на благо західних країн, а не задля покращення своєї країни. Використовуючи ідеї Кара-Мурзи та Почепцова, російські медіа наголошують, що ці лідери отримують фінансування, навчання та інструкції від західних країн та організацій, що робить їхні дії нещирими та шкідливими для національного суверенітету.

Кара-Мурза та Почепцов описують методи ненасильницького опору як інструменти маніпуляції, розроблені західними стратегами для повалення режимів. Пропагандисти використовують це для дискредитації тактики мирних протестів, стверджуючи, що вони є частиною ретельно спланованих сценаріїв дестабілізації, а не справжнім висловом народного невдоволення. Це дозволяє владі представляти будь-які масові мирні протести як результат зовнішнього втручання та підготовлених сценаріїв, а не як законне право громадян висловлювати свою позицію.

Ці елементи у сукупності створюють стійкий наратив у тому, що кольорові революції є штучними, керованими ззовні і спрямованими на підрив стабільності та суверенітету країн, де вони відбуваються.

Розглядаючи феномен кольорових революцій через призму структурного та акторного підходів та робіт інших дослідників, дозволяє отримати більш повне розуміння причин та механізмів цих подій, роль лідерів і зовнішньої підтримки в досягненні демократичних змін. Структурний підхід допомагає виявити глибинні умови та фактори, які роблять режими вразливими до революцій, підкреслює значення об'єктивних умов та міжнародної підтримки, які створюють сприятливе середовище для кольорових революцій, тоді як акторний підхід зосереджується на ролі лідерів опозиції та стратегій, які вони використовують для досягнення своїх цілей, акцентує увагу на ролі індивідуальних гравців, стратегій та міжнародної підтримки в успіху опозиційних рухів. Об'єднання обох підходів дозволяє глибше зрозуміти комплексність та багатогранність процесів, що призводять до революційних змін у посткомуністичних країнах.

Також, слід відмітити, що західні автори прагнуть оцінити, часто за допомогою статистичних методів, сутність, параметри та межі зовнішнього впливу на розгортання кольорових революцій, в той час як російські автори просто стверджують, що зовнішній вплив був водночас і єдиним чинником, ігноруючи таким чином всі внутрішні фактори, і відповідно вирішальним. Також, західні вчені зазвичай вписують зовнішній вплив в загальний контекст поширення демократій, або повалення автократичних режимів, в той час як російська пропаганда вбачають в цьому виключну боротьбу проти Росії.

**РОЗДІЛ 2. ПЕРЕДУМОВИ, ЕТАПИ ТА СТРУКТУРА КОЛЬОРОВИХ РЕВОЛЮЦІЙ**

**2.1 Умови, процеси та наслідки помаранчевої революції в Україні**

Напередодні Помаранчевої революції, що відбулася в Україні у 2004 році, політичний режим у країні характеризувався низкою ключових особливостей. Напівавторитарний режим, є формою управління, яка поєднує у собі елементи як авторитаризму, і демократії. У таких режимах часто існують інститути, типові для демократичних систем, наприклад вибори, багатопартійні системи та формальні юридичні процедури. Однак, реальна політична влада залишається зосередженою в руках невеликої групи осіб, і демократичні процедури часто піддаються маніпуляціям і контролю з боку правлячої еліти.

Тож, для розкриття цієї теми я послуговуюсь працям Голдстоуна та Мацієвського. Автор описує особливості режиму в Україні, зокрема, поєднання елементів демократії та авторитаризму. Такий режим характеризується обмеженим плюралізмом, контрольованими виборами та частковою свободою ЗМІ. Присутній вплив західних демократичних інституцій та цінностей, що сприяли частковій демократизації, але водночас зберегли значну частку авторитарних елементів. У цей час країна зіткнулася з низкою корупційних скандалів, які серйозно підірвали довіру громадян до уряду та стали однією з причин масових протестів.

Розглядаючи умови протестів, слід заначити наступне. На думку Джека Голдстоуна корупція в Україні в період президентства Леоніда Кучми, особливо у роках перед Помаранчевою революцією у 2004 році, була значною і торкалася багатьох аспектів державного та економічного управління. У цей час країна зіткнулася з низкою корупційних скандалів, які серйозно підірвали довіру громадян до уряду та стали однією з причин масових протестів. Україна під управлінням Кучми характеризувалася зростанням впливу олігархів, які контролювали значні сегменти економіки, зокрема енергетику, металургію та ЗМІ. Вони тісно взаємодіяли з політичними елітами, обмінюючись підтримкою за економічні преференції та захист. Система державних закупівель була широко відома своєю непрозорістю та маніпуляціями. У багатьох випадках контракти отримували компанії, пов'язані з високопосадовцями або їхніми близькими. Хабарництво було поширене на всіх рівнях управління, від місцевих адміністрацій до найвищих ешелонів влади. Чиновники часто вимагали хабарі за виконання стандартних процедур чи вирішення питань на користь підприємців. Один із найрезонансніших корупційних скандалів, пов'язаних із Кучмою, — так званий "касетний скандал" 2000 року, коли оприлюднено записи, на яких, ймовірно, Кучма обговорював можливість усунення журналіста Георгія Гонгадзе. Цей інцидент підкреслив зв'язок між політичною владою та незаконними методами придушення свободи слова та преси. Зовнішньополітичний курс України під керівництвом Леоніда Кучми був досить складним та багатоаспектним. Основною особливістю було прагнення балансувати між Росією та Заходом, при цьому кожна з цих стратегій мала свої комплексні виклики та цілі. Україна прагнула підтримувати стабільні та конструктивні відносини з Росією, своїм найбільшим сусідом та важливим економічним партнером. Росія залишалася ключовим постачальником енергоресурсів та важливим ринком для українських товарів. Проте періодично виникали напруженості, особливо довкола питань газових поставок та статусу Чорноморського флоту.

Основним фактором для початку протестів стали масові фальсифікації під час виборів, зокрема другого туру та недовіра до результатів виборів викликала хвилю масових заворушень, що переросли в революційний рух​. Опозиція об'єдналася навколо спільного кандидата, що дозволило ефективніше протистояти владі. Її очолював єдиний лідер, Віктор Ющенко, який став головним опонентом чинної влади та об'єднав різні опозиційні сили під своїм керівництвом. Це забезпечило злагодженість дій та спрямування зусиль на досягнення спільної мети. Громадянська опозиція, за підтримки середнього та дрібного бізнесу, була зосереджена на запобіганні фальсифікації виборів і захисті своїх прав. Ця підтримка сприяла політичній опозиції у мобілізації великої кількості людей, що врешті-решт дозволило змінити владу. Одним із важливих моментів був перехід Київського міського голови на бік опозиції, це достатньо послабило позиції влади. Відмова значної частини керівництва СБУ, армії та міліції від застосування сили проти протестувальників сприяла зростанню протестного руху. Протестувальники почувалися в більшій безпеці та могли діяти більш відкрито. Розкол у парламенті, де почався розпад пропрезидентської більшості, суттєво вплинув на розвиток подій. Депутати, які залишили пропрезидентську фракцію, підтримали вимоги опозиції, що створило додатковий тиск на владу.

Розглядаючи основні процеси слід виділити наступне. Майдан Незалежності в Києві став головним осередком протестів. Тисячі громадян зібралися там, щоб висловити своє обурення щодо результатів президентських виборів, які, на їхню думку, були сфальсифіковані. Протестувальники облаштували наметове містечко, де тривалий час перебували, показуючи свою рішучість і наполегливість у висуванні вимог до влади. Крім Києва, масові акції протесту відбувалися також в інших містах України, таких як Львів, Івано-Франківськ, Тернопіль, Харків, Дніпро та Одеса. На місцевому рівні протестувальники організовували мітинги, марші та блокади адміністративних будівель, що підкреслювало загальнонаціональний масштаб невдоволення. Мацієвський вказує, що одним з найважливіших аспектів Помаранчевої революції був її ненасильницький характер. Протестувальники свідомо вирішили використовувати тактику ненасильницького опору, щоб запобігти ескалації конфлікту та зберегти мирний характер своїх акцій. Цей підхід ґрунтувався на принципах громадянської непокори та ненасильницького супротиву. Організатори протестів сформували групи добровольців, які були відповідальні за підтримання порядку та безпеки на Майдані та під час акцій. Це дозволяло уникати хаосу та провокацій з боку радикально налаштованих осіб. Стосовну міжнародної підтримки, то міжнародні організації, такі як Організація з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ), Європейський Союз та Рада Європи, різко критикували дії української влади, спрямовані на фальсифікацію виборів та придушення протестів. Західні країни та міжнародні організації висловлювали підтримку українським протестувальникам, підкреслюючи важливість дотримання прав людини та демократичних свобод. Володимир Путін та інші російські лідери бачили в Помаранчевій революції загрозу стабільності на пострадянському просторі. Росія підтримувала діючу владу в Україні, прагнучи запобігти змінам, які могли б послабити її вплив у регіоні. Кремль застосовував різні методи впливу, зокрема економічний тиск, пропаганду та політичні маніпуляції, щоб підтримати проросійські сили в Україні та протидіяти опозиції.

Ольга Онуч наголошує на ключовій ролі звичайних громадян у масовій мобілізації під час Помаранчевої революції 2004 року в Україні. Участь цих громадян була спонтанним чи аполітичним, а було раціональним і політичним актом громадянського протесту. Вона запроваджує концепцію колективного порога політичного терпіння, який, будучи порушеним урядом внаслідок обмеження громадянських прав, призводить до масової мобілізації. Дослідження показує, як серія політичних криз та репресій з боку уряду призвела до порушення цього порога серед звичайних українців. «Ця стаття досліджує важливу та все ж найбільш невловиму змінну «моментів» масової мобілізації: масову участь «звичайних» громадян на прикладі Української помаранчевої революції 2004 року» (Olga Onuch 2011, р.89). «Масова мобілізація «звичайних» громадян викликана ломкою колективного порогу політичного терпіння після того, як влада масово посягає на громадянські права» (Olga Onuch 2011, р.90). Вона розглядає динамічну взаємодію між активістами, політичною опозицією та звичайними громадянами. У той час як активісти та опозиція забезпечували початковий імпульс, масова участь звичайних громадян була необхідна для досягнення критичної маси протестів.

Юрій Мацієвський у своїй статті "Помаранчева революція” крізь призму транзитології заперечує трактування подій листопада-грудня 2004 року в Україні як революції, пропонуючи альтернативне пояснення через призму транзитології. Події названі перехідними, а не революційними, оскільки вони не відповідали класичним ознакам революції, таким як насильницький характер і фундаментальні зміни політичної системи. Він зазначає високу активність громадян у виборчому процесі та протестах, що стали каталізатором змін. Також, обговорюється недостатність традиційних теоретичних рамок для аналізу сучасних революцій, які не завжди відповідають "класичним" ознакам революцій, піднято питання про потребу реформування підходів до вивчення політичних змін. «Більшість вітчизняних вчених, що намагалися визначити суть подій кінця 2004 р. в Україні шляхом зіставлення та порівняння із “класичними” революціями, чи навіть з новітніми “революціями” 80-х рр. ХХ ст., пішли хибним шляхом. Справа в тому, що немає “ідеального типу” революції, з яким можна було б порівнювати всі інші. Некоректно також говорити про те, що революція відбувається під час виборів. Врешті, жоден з авторів, які вважали, що в Україні відбулась революція, не спромігся пояснити перебіг подій, відштовхуючись від будь-якої з відомих теорій революції. Нездатність вмістити українські події у ширший теоретичний контекст, з одного боку, може свідчити про недостатнє “методологічне оснащення” вітчизняних авторів, а з іншого – те, що українські події не вкладаються в методологію теорій революції». (Юрій Мацієвський 2005, ст.3).

Аслунд та Макфол доповнюючи тези загаданих раніше праць авторів підкреслюється значимість суспільних настроїв та участі звичайних українців у протестних рухах. Вони описують важливу роль медіа у поширенні інформації та мобілізації населення. Також аналізують вплив зовнішніх сил, включаючи Росію та Захід, на політичні процеси в Україні. Американські та європейські НУО активно підтримували демократичні рухи, що сприяло успішній мобілізації протестувальників. Це почалися після фальсифікації виборів у 2004 році, які переросли у масштабний ненасильницький опір, що включав страйки, сидячі протести та марші по всій країні. Автори виділяють ключові фактори успіху Помаранчевої революції, такі як роль електоральних фальсифікацій як каталізатора протестів, підтримка міжнародного співтовариства та мобілізаційна сила громадянського суспільства. Водночас обговорюються фактори, які часто вважаються важливими, але не відіграли вирішальної ролі в успіху революції.

Як наслідок протестів слід зазанчити, що помаранчева революція стала прикладом ненасильницької ротації еліт, що була спричинена мобілізацією значної частини населення України. За даними КМІС, у подіях «Помаранчевої революції» з різних боків та у різних формах брали участь близько 17,8% громадян України. «Циркуляція еліт до і після «Помаранчевої революції» відбувалася шляхом репродукції. Суттю подій 2004 р. з точки зору елітної динаміки була ненасильницька ротація еліт, але не їх зміна. Влада перейшла до групи, що мала спільне походження з правлячою елітою» (Юрій Мацієвський 2016, ст.257). Революція не змогла подолати інституційну пастку, в якій опинилася Україна. Політична система продовжувала існувати у стані «гібридного режиму», де демократичні елементи співіснували з авторитарними практиками. Це призвело до нестабільного характеру політичних змін, коли періоди демократизації чергувалися з періодами авторитаризації. Після революції не вдалося провести глибокі реформи, які могли б змінити основні правила політичної гри. Відсутність справжньої люстрації та повної зміни еліт призвела до того, що правляча група залишилася переважно тією ж, а її діяльність була спрямована на збереження статус-кво, а не на впровадження нових демократичних стандартів.

Окремо слід виділити наслідки кризи, що виникла внаслідок політичних подій, зокрема, Помаранчевої революції. Революція не змогла подолати інституційну пастку, в якій опинилася Україна: «Політичні трансформації в Україні після «Помаранчевої революції» не варто розглядати у лінійній площині. Більш коректно було б говорити про зиґзаґоподібний характер політичних змін, який описують два різновекторні процеси. Перший пов’язаний зі змінами політичних інститутів у напрямі демократизації. Другий – з рухом у зворотному напрямку – зі збереженням і репродукцією інститутів часів президентства Л. Кучми. Іншими словами, зміни політичного режиму в Україні як до так і після «Помаранчевої революції» потрібно розглядати крізь призму процесів демократизації та авторитаризації, або ж ще ширше з т.з. еволюції чи інволюції. Повторюваність цих коливань призвела до утвердження неефективної рівноваги – гібридного режиму. Схематично траєкторія політичних змін в Україні має вигляд кількох зиґзаґів між умовними полюсами «демократія» – «авторитаризм» (Юрій Мацієвський 2016, ст.257). Неформальні інститути, такі як клієнтелізм, непотизм і корупція, продовжували підривати формальні інститути (конституцію, закони та законодавчі акти). Це перешкоджало елітам домовитися про «гру за правилами» та призводило до деградації конституціоналізму, створюючи ситуацію, яку жоден з ключових політичних гравців не прагнув змінити. Автор стверджує, що Україна потрапила в інституційну пастку, яка являє собою сукупність стійких, але неефективних інститутів, що заважають елітам рухатися у бік демократії, але дозволяють зберігати монополію на політичну владу та ренту, не вдаючись до відвертого авторитаризму. Мацієвський наголошує, що попри зміни у політичних лідерах, сутність режиму залишалася незмінною. Конкурентні вибори та домінування неформальних інститутів над формальними є головними ознаками гібридності, які визначали політичний процес в Україні.

Мали місце неформальні угоди та домовленості між політичними елітами, спрямовані на збереження влади та впливу. Ці угоди зазвичай знижували ефективність формальних інститутів та сприяли виникненню корупції і клієнтелізму. Неформальні пакти негативно впливали на процес демократизації в Україні, блокуючи реальні політичні та інституційні реформи. Мацієвський обговорює, як спроби авторитаризму продовжують існувати в Україні навіть після Помаранчевої революції. Він звертає увагу на те, що незважаючи на демократичні імпульси, існує постійна загроза повернення до авторитарних методів управління. Авторитарні тенденції проявляються в посиленні виконавчої влади та контролі над медіа. Автор наголошує на тому, що без реальних реформ та зміцнення демократичних інститутів, Україна залишається вразливою до таких змін. Він пропонує конкретні кроки для зміцнення демократії, зокрема судову реформу та зниження впливу олігархів на політику.

Тож, Помаранчева революція, що відбулася в Україні у 2004 році, стала визначним історичним моментом, який продемонстрував прагнення українського народу до демократичних змін та боротьби проти авторитаризму. Режим, що існував до революції, мав риси напівавторитарного, поєднуючи елементи демократії та авторитаризму, що призводило до значних маніпуляцій і контролю з боку правлячої еліти. Аналізуючи умови та процеси революції, видно, що ключовими факторами стали масові фальсифікації виборів, об'єднання опозиційних сил навколо Віктора Ющенка, та активна участь громадянського суспільства і бізнесу. Важливу роль також відіграли міжнародна підтримка та критика дій української влади з боку західних країн і організацій, що сприяло легітимізації протестів. Проте, незважаючи на успіх у зміні влади, революція не змогла подолати глибокі інституційні проблеми країни. Політична система залишилася в стані гібридного режиму, де демократичні елементи співіснували з авторитарними практиками. Це призвело до нестабільного характеру політичних змін, коли періоди демократизації чергувалися з періодами авторитаризації. Відсутність глибоких реформ та збереження неформальних інститутів, таких як корупція і клієнтелізм, обмежили реальні зміни. Україна потрапила в інституційну пастку, де стійкі, але неефективні інститути заважали елітам рухатися у бік демократії, зберігаючи монополію на політичну владу та ренту. Для подальшого розвитку демократії в Україні важливо здійснити реальні реформи, спрямовані на зміцнення правових інститутів, зниження впливу олігархів на політику, та боротьбу з корупцією. Лише тоді Україна зможе остаточно подолати інституційну пастку та утвердити справжні демократичні принципи.

**2.2 Умови, процеси та наслідки трояндової революції в Грузії**

Розглядаючи трояндову революцію для глибшого аналізу теми я беру за основу та послуговуюсь працям Джека Голдстоуна, Леоніда Грініна, Андрія Коротаєва та Донача О Бічайна, Абеля Полеса.

Стан Грузії Доннача о Бічан та Абель Полес характеризують так, що у період між масовими протестами 2001 року та виборами у листопаді 2003 року Грузію можна було охарактеризувати як слабку державу, якщо не як таку, що не відбулася. Військові були мінімально навчені, не готові до бою і були змушені оголосити страйк, щоб отримати якусь зарплатню, щоби вижити. На півдні люди були і досі здебільшого знають вірменську чи азербайджанську мову і не можуть належним чином брати участь у місцевих виборах чи заходах, організованих грузинською мовою. Тисячі людей мали і досі мають як вірменські, так і грузинські паспорти, задовольняючи свої потреби у столиці Вірменії Єревані, а не у столиці Грузії Тбілісі. Права людини, особливо у в'язницях, систематично порушувалися. Закони були ухвалені, але, оскільки корупція пронизала всі верстви суспільства, багато законів або не виконувались, або застосовувалися лише у тому випадку, якщо це служило інтересам «клану» Шеварднадзе, тобто членів неформальної професійної мережі без зареєстрованої структури. Клан Шеварднадзе був зайнятий захистом власних інтересів, а не побудовою сильної держави.

Грузія зіштовхнулася із серйозними проблемами територіальної цілісності, зумовленими конфліктами в Абхазії та Південній Осетії. Ці конфлікти почалися на початку 1990-х років, після розпаду Радянського Союзу, і продовжували впливати на внутрішню та зовнішню політику країни протягом усього правління Едуарда Шеварднадзе. Абхазія оголосила про свою незалежність від Грузії на початку 1990-х, що призвело до збройного конфлікту між абхазькими сепаратистами та грузинськими військами. Внаслідок війни 1992-1993 років абхазькі сепаратисти, за підтримки Росії, змогли фактично контролювати регіон. Конфлікт супроводжувався жорстокими етнічними чистками, внаслідок яких велика кількість грузинів була змушена залишити Абхазію. Питання біженців залишалося одним із ключових у грузинській політиці та міжнародних переговорах. Південна Осетія також проголосила свою незалежність на початку 1990-х, що призвело до кровопролитного конфлікту з грузинськими урядовими військами. Після воєнних дій 1991-1992 років Південна Осетія фактично стала невизнаною республікою з обмеженим визнанням. Росія відігравала ключову роль в обох конфліктах, підтримуючи сепаратистські регіони і використовуючи конфлікти як засіб політичного тиску на Грузію. Це ускладнювало мирні зусилля та переговори.

У період напередодні Революції троянд у Грузії за правління Едуарда Шеварднадзе країна зіткнулася з серйозними обмеженнями свободи преси та репресіями проти опозиції. Ці практики були частиною ширшої політики, спрямованої на підтримку влади та контролю за громадською думкою. Такі дії викликали значне невдоволення серед населення та сприяли зростанню опозиційного руху, що зрештою призвело до масових протестів та зміни влади. Влада Грузії здійснювала суворий контроль над національними телеканалами та великими друкованими ЗМІ, обмежуючи критику уряду та подання альтернативних точок зору. Незалежні журналісти та ЗМІ, які намагалися висвітлювати чутливі теми чи критикувати уряд, стикалися з тиском та погрозами. Журналісти, які наважилися говорити проти уряду, могли бути об'єктами залякування, арештів чи навіть фізичних нападів. Ці дії створювали атмосферу страху та самоцензури серед працівників ЗМІ.

Лідери опозиції часто ставали мішенями для урядових служб безпеки, які могли використовувати як юридичні, так і позасудові методи для обмеження їхньої діяльності. Це включало арешти за сфабрикованими звинуваченнями, штрафи та навіть фізичне насильство. Активісти та члени опозиційних партій стикалися із систематичним залякуванням, включаючи погрози, обшуки та тиск на сім'ї. Такі дії були спрямовані на придушення опозиційної активності та запобігання масовій підтримці протестних рухів. Уряд часто обмежував можливості для проведення публічних зборів та демонстрацій, використовуючи поліцію та спецслужби для розгону мітингів та протестів, що перешкоджало вільному висловленню думок та політичної активності.

Грузинська держава при Шеварднадзе була швидше слабкою, ніж авторитарною, Доннача о Бічан та Абель Полес зазначили наступне: «Грузинська держава за Шеварднадзе була слабкою, а не авторитарною чи ліберальною. Поки інтереси його клану не постраждали, люди могли чинити, як їм заманеться, особливо якщо вони мали кошти, щоб заплатити за це. Ця відсутність орієнтації, «синдром непокарання» та велика бідність сприймалися як неприємність» (Donnacha Ó Beacháin and Abel Polese 2010, p.26)

Зовнішньополітична орієнтація Грузії схожа з укрїнською,  а саме ти що була досить складною та проходила на тлі балансування між східними та західними напрямками. Президент Едуард Шеварднадзе, який керував країною з 1995 року, намагався керувати цими відносинами з огляду на внутрішні виклики та регіональні динаміки.

Початок протестів у Грузії, що відбулися за парламентськими виборами 2 листопада 2003 року, ознаменував критичний момент у політичному житті країни і став початком Революції троянд. Відразу після оголошення попередніх результатів виборів, які сприйняли суспільство як фальсифіковані, в Грузії почалися протести. Опозиційні лідери, включаючи Михайла Саакашвілі, Зураба Жванію та Ніно Бурджанадзе, закликали своїх прихильників вийти на вулиці, щоб висловити своє невдоволення та вимагати чесного підрахунку голосів. Протести швидко набрали масштабу. Тисячі грузинів вийшли на вулиці Тбілісі та інших міст, вимагаючи відставки президента Едуарда Шеварднадзе та проведення нових виборів. Багато учасників демонстрацій тримали в руках троянди, які стали символом мирного характеру протестів. 22 листопада 2003 року став ключовим днем у ході Революції троянд. Михайло Саакашвілі з трояндою у руці увійшов до будівлі парламенту Грузії, де на той час проходило засідання, і закликав Шеварднадзе піти у відставку. Наступного дня після захоплення парламенту Шеварднадзе спробував провести переговори з лідерами опозиції, включаючи Саакашвілі та інших ключових фігур. Однак, ці переговори не призвели до відновлення його влади. Зрештою, за посередництва міжнародних представників, у тому числі спеціального посланця ООН, Шеварднадзе погодився подати у відставку, щоб уникнути можливого кровопролиття та подальшого розростання кризи. Відразу після відставки Шеварднадзе, тимчасове управління країною перейшло до трійки лідерів опозиції: Ніно Бурджанадзе, Михайла Саакашвілі та Зураба Жванії. Ніно Бурджанадзе тимчасово обійняла пост президента Грузії.

Михайла Саакашвілі було обрано в січні 2004 року переважною більшістю голосів, Доннача о Бічан та Абель Полес зазначають, залишивши мало місця для будь-якої опозиції, і відразу ж розпочав роботу. У післяреволюційній ейфорії він одержав 96 відсотків голосів. Як зазначили деякі представники НУО, незважаючи на деякі покращення, такий високий результат не означає, що ці вибори були вільними чи чесними. Система та звички організації виборів явно ще не змінилися. Проте міжнародні організації не протестували. Саакашвілі збільшив свою владу конституційним шляхом та відновив функції прем'єр-міністра для свого друга та політичного конкурента Зураба Жванія. Увага Саакашвілі була зосереджена на відновленні територіальної цілісності країни, стимулюванні економіки, боротьбі з корупцією та чорним ринком, а також на налагодженні зв'язків із США, НАТО та ЄС. Практично не маючи опозиції у парламенті, він та його молода команда професіоналів вирішували одну проблему за іншою, включаючи повернення вкрадених грошей у колишніх членів клану Шеварднадзе. Ці «візити», показані на національному телебаченні, зазвичай носили скоріше характер полювання на відьом, ніж процедур, які проводяться відповідно до верховенства закону. Але вони були дуже ефективними: людям доводилося дома вибирати: повернути гроші або отримати ув'язнення. Ще однією серйозною проблемою, яку сміливо вирішив Саакашвілі, були злодії у законі. Було ухвалено закони, що спрощують уряду арешт цих людей. Багато хто з них опинився у в'язниці або втік із країни, щоб реорганізувати свою діяльність в іншому місці.

Але зі іншого боку слід зазанчити наступне: «Однак його політика також спричинила непотрібну напруженість у відносинах з Росією та сепаратистськими регіонами, і після серпня 2008 року грузинська держава знову слабка з ще більшою кількістю ВПО та слабким державним контролем у регіонах. Люди починають бачити в недавній історії незалежності (усунення Гамсахурдіа, усунення Шеварднадзе, а після виборів у січні 2008 року неодноразові публічні вимоги до Саакашвілі піти у відставку) серію «революцій». Іноді грубі методи проведення реформ, слабка опозиція в парламенті та ототожнення президента Саакашвілі з освіченим автократичним лідером, таким як Кемаль Ататюрк, виправдовують парадоксальний вислів про те, що за Шеварднадзе Грузія була («сірою» або «гібридною») демократією. без демократів, тоді як за Саакашвілі Грузія керувалася демократичним ідеалом або іміджем, не будучи демократією» (Donnacha Ó Beacháin and Abel Polese 2010, p.28).

Отже, підсумовуючи, слід зазначити, що Грузія перебувала в стані значної політичної і соціальної кризи. Армія була небоєздатною, населення на півдні країни не інтегроване через мовні бар'єри, а права людини систематично порушувалися. Закони часто не виконувалися через поширену корупцію. Клан Шеварднадзе фокусувався на власних інтересах, а не на побудові сильної держави, що призводило до загальної безкарності та бідності. Початок протестів після парламентських виборів у листопаді 2003 року став каталізатором Революції троянд. Протести вимагали чесного підрахунку голосів та відставки Шеварднадзе. Після масових демонстрацій і захоплення парламенту, Шеварднадзе подав у відставку, і владу тимчасово перейняли лідери опозиції. Михайло Саакашвілі був обраний президентом в січні 2004 року. Він здійснив значні реформи, спрямовані на боротьбу з корупцією та відновлення економіки, але його методи викликали певну напруженість з Росією та сепаратистськими регіонами. Незважаючи на успіхи, його правління також критикували за авторитарні тенденції.

**2.3 Кольорові революції в Україні та Грузії у світлі порівняльних соціальних досліджень**

Події 2004 року в Україні та 2003 року у Грузії, зазвичай називають кольоровими революціями та часто розглядаються з різних точок зору, наприклад: як революції або масові протести. Більшість публікацій, що з'явилися незабаром після зміни влади, трактували ці події як революцію, проте визначення подій як революції базується на тому, що відбулася радикальна зміна політичного режиму, хоча ця зміна не супроводжувалася насильством, як у випадку соціальних революцій. Антоніна Колодій та Володимир Якушик аргументують, що це були політичні революції, що відбувалися через масові акції примусу, що призвели до зміни влади: «Найбільш повне політологічне обґрунтування революційності цих подій зробили А. Колодій та В. Якушик. Їхні аргументи зводяться до того, що в Україні відбулася не соціальна революція, а політична. На відміну від соціальної революції, яка супроводжується насильством, політична можлива і без нього. Проте в Україні революційність проявилася у масових силових діях (В. Якушик) або примусовому відбиранні влади (А. Колодій). У результаті революції в Україні змінився політичний режим» (Юрій Мацієвський 2016, ст. 266) Наприклад, термін «Помаранчева революція», як ствердужє Мацієвський, з'явився завдяки журналістам і був швидко підхоплений медіа, проте це визначення не завжди супроводжувалося науковим аналізом: «Оскільки сам термін «Помаранчева революція» з’явився з легкої руки журналістів, переважна частина публікацій у вітчизняних друкованих та електронних ЗМІ висвітлює події листопада-грудня 2004 р. саме як революцію, не вдаючись при цьому до глибшого аналізу. Це не дивно, адже завдання журналіста полягає у приверненні уваги до матеріалу та висловлювання свого ставлення до подій» (Юрій Мацієвський 2016, ст. 214). Перші наукові праці з цієї теми намагалися класифікувати події, розглядаючи їх через призму соціальних та політичних змін​. Перемога опозиційних кандидатів стала можливою завдяки масовій участі громадян у політичних страйках та ненасильницьких акціях протесту. Це підтверджує, що без активної участі різних верств суспільства, а також підтримки західних держав та міжнародних організацій, зміни б не відбулися.

Одним із пояснень є аналіз дій політичних еліт. Цей підхід фокусується на внутрішній динаміці та розколі серед еліт, що спричинили політичну кризу. Випадки підтримки опозиції певними членами еліти, відмова деяких від підтримки влади, а також вплив міжнародних акторів на місцевих політиків є ключовими аспектами цього підходу. Інший аспект цього підходу полягає в аналізі дій мас. Величезна кількість громадян, що вийшла на вулиці, їх активна участь у протестах та мирних демонстраціях сприяли тиску на владу і стали важливим чинником змін.

Слід розглянути структурні зміни всередині країн, які сприяли революціям. Сюди відносяться економічні умови, рівень корупції, соціальна нерівність та незадоволення населення, які створили сприятливий ґрунт для протестів. Вплив зовнішніх факторів, таких як міжнародна підтримка демократії, роль західних організацій, вплив медіа і культурного обміну з іншими країнами, що підтримують демократичні цінності, також є ключовими елементами цього підходу.

Дій акторів, як еліт, так і мас, зі структурними факторами. Ці революції стала можливою завдяки взаємодії між активними діями громадянського суспільства, політичних лідерів і сприятливими внутрішніми та зовнішніми умовами. Це комплексний підхід, що враховує множинність чинників, які взаємодіють між собою і створюють умови для революцій.

Також, є підхід, що зосереджений на теоріях переходу від авторитаризму до демократії. Він аналізує кольорові революції як частину ширшого процесу демократизації, що відбувається в пострадянських країнах. Досліджуються умови, за яких відбуваються демократичні транзити, і роль виборчих процесів, які можуть стати каталізатором змін. Цей підхід підкреслює значення єдності опозиції, розколу в елітах та ролі фальсифікацій на виборах як тригера до революційних подій​

Більшість авторів не вважають «кольорові революції» справжніми революціями, пояснюючи це тим, що вони не відповідають класичним визначенням революцій. Наприклад, Микола Колодяжний, використовуючи еклектичний перелік складових революції стверджує наступне: «Помаранчеву революцію» можна вважати революцією. За типом, чи характером, у термінології М. Колодяжного, революція була буржуазною на тій підставі, що «вона розчищає суспільство від тих пережитків і залишків, які заважають нормально розвиватись ринковій економіц» (Юрій Мацієвський 2016, ст. 214). Так, події 2004 - 2003 років є складовою частиною тривалого та масштабного процесу. Соціологи зазначали, що неможливо оцінити події відразу після їхнього завершення. Ю. Саєнко вважав, що: «справді, відбулася революція у сусспільній свідомості – але ще тільки у намірах до змін. До революції у соціальній структурі ще далеко» (Юрій Мацієвський 2016, ст. 215). В свою чергу, В. Малінковіч зазначав протилежне: «Цей автор вважає, що головною метою опозиції був реванш – прихід до влади, а не системні зміни у суспільстві. Без таких змін, на його думку, про революцію говорити не можна» (Юрій Мацієвський 2016, ст. 217). О. Романюк за ствердженням Мацієвського пише: «На підставі того, що зміна влади в Сербії, Грузії, Україні та Киргизстані відбулась «...без застосування збройного насильства», О. Романюк пропонує виокремити їх в «особливий, посткомуністичний тип революцій» (Юрій Мацієвський 2016, ст. 215).

Оцінки наслідків кольорових революцій залишаються неоднозначними. Одні дослідники вважають ці події успішними через зміну влади, інші ж звертають увагу на ступінь демократизації, реформи та інші соціальні чи політичні наслідки, даючи змішані або негативні оцінки​.

**ВИСНОВКИ**

У даній роботі було досліджено феномен кольорових революцій через призму різних теоретичних підходів, включаючи структурний та акторний підходи. Аналіз показав, що політичні зміни в Україні відбуваються в контексті складної взаємодії між формальними та неформальними інститутами, де домінування останніх часто підриває ефективність перших.

Клієнтелізм, непотизм та корупція залишаються серйозними перешкодами для розвитку демократичних інститутів. Ці неформальні практики підривають верховенство права та сприяють збереженню гібридного режиму, де формальні демократичні процедури співіснують з авторитарними практиками. Значний вплив на успіх опозиційних рухів мала міжнародна підтримка, що включала фінансову допомогу, організаційну підтримку та навчання методам ненасильницького протесту. Це суттєво підвищило спроможність опозиції досягати своїх цілей та сприяло демократичним змінам. Використання структурного та акторного підходів дозволяє отримати більш повне розуміння причин та механізмів кольорових революцій. Структурний підхід виявляє глибинні умови та фактори, які роблять режими вразливими до революцій, тоді як акторний підхід зосереджується на ролі лідерів опозиції та стратегій, які вони використовують для досягнення своїх цілей. Дослідження показало, що теорія революцій пройшла через кілька поколінь розвитку, кожне з яких внесло свій вклад у розуміння цього явища. Вивчення революцій потребує міждисциплінарного підходу для повного осягнення їх багатогранної природи.

В свою чергу, політичні зміни в Україні мають зиґзаґоподібний характер, що визначається двома різновекторними процесами — демократизацією та авторитаризацією. Повторюваність цих коливань призвела до утвердження гібридного режиму, де демократичні елементи співіснують з авторитарними практиками. Події 2004 року мали характер ненасильницької ротації еліт, а не їх зміни. Влада перейшла до групи, що мала спільне походження з правлячою елітою. Це підтверджує тезу про інституційну пастку, в якій опинилася Україна, де зберігається статус-кво без проведення глибоких реформ. Величезна кількість громадян, що вийшла на вулиці, їх активна участь у протестах та мирних демонстраціях, а також вплив міжнародних акторів, стали важливими чинниками змін. Структурні зміни, такі як економічні умови, рівень корупції, соціальна нерівність та незадоволення населення, створили сприятливий ґрунт для протестів.

«Трояндова революція» мала на меті досягнення демократичних змін, боротьбу з корупцією, встановлення верховенства права та захист прав людини. Її учасники прагнули побудувати демократичну державу з прозорими інститутами влади. Революція об'єднала широкі верстви населення, включаючи молодь, інтелігенцію та громадських активістів, що призвело до значної соціальної мобілізації. Це показало високий рівень громадської активності та бажання змін. Незважаючи на обмежені політичні успіхи, «Трояндова революція» мала позитивний вплив на громадянське суспільство, сприяючи його розвитку та зміцненню. Активізація громадянських рухів і підвищення політичної свідомості населення стали важливими наслідками цієї події.

Огляд літератури показує, що вчені виявили більше тридцяти чинників, які впливають на успіх чи неуспіх «кольорових» революцій. Серед них три чинники згадуються найчастіше: об’єднана опозиція, роз’єднана провладна еліта та фальсифікація виборів. Зовнішній вплив, зазвичай пов’язаний із діяльністю численних міжнародних громадських організацій, є лише одним із 15 чинників, на який в літературі звертають увагу приблизно на рівні з іншими, такими як: напівавторитарний режим, непопулярний президент, незалежний моніторинг виборів, незалежні медіа, здатність опозиції мобілізувати маси, велика або зростаюча кількість студентів у вищих навчальних закладах, слабкий зв’язок між владою і поліцією/армією, відсутність енергоекспортуючої економіки, громадянський націоналізм, політична криза, продемократична столиця, непопулярна правляча еліта та харизматичний кандидат. Інакше кажучи, в науковій літературі, як англомовній, так і вітчизняній, тема зовнішнього впливу є досить маргінальною і зазвичай з'являється у контексті критичної оцінки західного впливу на події в Україні. Водночас, російські пропагандисти використовують цю тему для просування тези про «замовний» характер «кольорових революцій», стверджуючи, що ці події є медійним і технологічним продуктом Заходу, спрямованим проти Росії.

Неформальні інститути, такі як клієнтелізм, непотизм і корупція, продовжували підривати формальні інститути (конституцію, закони та законодавчі акти). Це перешкоджало елітам домовитися про «гру за правилами» та призводило до деградації конституціоналізму. Величезна кількість громадян, що вийшла на вулиці, їх активна участь у протестах та мирних демонстраціях, а також вплив міжнародних акторів, стали важливими чинниками змін. Структурні зміни, такі як економічні умови, рівень корупції, соціальна нерівність та незадоволення населення, створили сприятливий ґрунт для протестів. Оцінки наслідків кольорових революцій залишаються неоднозначними. Одні дослідники вважають ці події успішними через зміну влади, інші звертають увагу на ступінь демократизації та соціально-політичні наслідки, даючи змішані або негативні оцінки. Таким чином, можна підтвердити складність та неоднозначність процесів демократизації в Україні, виявляючи низку чинників, що впливають на політичну динаміку країни. Успіх подальших реформ залежить від здатності подолати інституційні пастки та здійснити реальні зміни у політичній системі.
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