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**ВСТУП**

**Актуальність теми** кваліфікаційної роботи обумовлена нагальною потребою у з’ясуванні основних викликів, які постали перед державною політикою України у сфері європейської інтеграції.

Державна політика України в сфері європейської інтеграції розробляється й втілюється у життя у вкрай складних умовах повномасштабної війни рф проти України, яка триває вже третій рік. Війна формує надзвичайно несприятливе зовнішнє та внутрішнє середовище політики, знекровлюючи державні фінанси, руйнуючи економіку, інфраструктуру та житловий фонд країни, перетворюючи мільйони людей на втікачів від війни та внутрішньо переміщених осіб, загострює і без того важку демографічну ситуацію.

Здавалося б за таким умов єдиною раціональною політикою держави має бути утримання економіки від краху та організація рішучої відсічі агресору. Однак, само з початком повномасштабної війни, а саме на четверту добу, Україна подає заявку на вступ в ЄС, яка безпрецедентно швидко позитивно розглядається європейськими союзниками і партнерами й відкриває шлях до отримання статусу кандидата на вступ та вмикає зелене світло початку перемовин про вступ.

Більше того, в умовах повномасштабної війни, яка все ще триває, Україна рішуче й наполегливо просувається шляхом європейської інтеграції й у рекордно стислі строки виконує одинадцять рекомендацій Європейської Комісії, які обумовлюють подальший євроінтеграційний рух. Державна політика в сфері європейської інтеграції набуває потужного динамізму, довгоочікуваного й вкрай бажаного у мирні часи та небаченого в умовах правового режиму воєнного стану.

Отже ключовою проблемою кваліфікаційної роботи, яка обумовлює її мету та зумовлює завдання, є виклика які постали в процесі вироблення та імплементації державної політики України в сфері європейської інтеграції. Зрозуміло, що комплексне дослідження «українського феномену» в процесі європейської інтеграції ще попереду, однак дана кваліфікаційна робота претендує на певний внесок у науковий порядок денний, який прямо зараз формується у межах європейських студій та суміжних галузей знань.

**Стан дослідженості проблеми.** Проблематика державної політики України у сфері європейської інтеграції постійно знаходиться як в широкому, так і більш спеціалізованому колі наукових інтересів українських науковців. Європейські студії вже давно посіли помітне місце в національному науковому порядку денному. По-перше, це пов’язано з європейським цивілізаційним вибором нашої держави, як таким, по-друге, існує нагальна практична потреба в належному науковому обґрунтуванні та експертній підтримці стратегічного зовнішньополітичного курсу незалежної України на європейську інтеграцію, по-третє, потужною рушійною силою зазначеного наукового інтересу є сучасний стан європейської інтеграції України, який характеризується безпрецедентною динамікою та глибиною двосторонніх відносин з ЄС в контексті виконання Угоди про асоціацію, наданням Україні статусу кандидата на вступ, а також наближенням початку перемовин про вступ та пов’язаними з цим інтенсивними урядовими підготовчими заходами. Нарешті, окремим науковим завданням є забезпечення належного наукового та експертного супроводу державної політики України в сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни та правового режиму воєнного стану.

В актуальному науковому доробку українських учених, що стосуються державної політики України в сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни, можна виділити наукові праці таких дослідників, як: Батир Ю., Вдовічен А., Вітченко І., Воронкова А., Воронова О., Герасимчук Т., Гірман А., Горінов П., Горобець І., Гуцалюк В., Дідик Н., Драпушко Р., Ілюшик О., Карпчук Н., Коротка А., Кравченко Д., Мартинов А., Прокопенко Л., Рудік Н., Рудік О., Сташук В., Храпач К., а також наукові розвідки інших учених та експертів.

Українські учені та експерти досліджують: теоретичні та практичні питання процесу європейської інтеграції, виклики, актуальні проблеми та перспективи, які виникають під час практичної реалізації цього процесу; державну політику України в сфері європейської інтеграції, її історичні етапи, теоретико-методологічні засади та особливості її вироблення та імплементації в умовах повномасштабної війни та дії правового режиму воєнного часу; досвід європейської інтеграції посткомуністичних країн та інші проблеми, актуальні для всіх напрямів публічної політики. Загалом, слід зазначити, що особливо багато уваги науковцями приділяється галузевим та секторальним впливам європейської інтеграції.

**Об’єктом дослідження** є державна політика України у сфері європейської інтеграції.

**Предметом дослідження** є виклики, з якими стикається державна політика України у сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни.

**Мета і завдання дослідження.** Метою кваліфікаційної роботи є з’ясування викликів, які постають перед державною політикою України в умовах повномасштабної війни.

Відповідно до поставленої мети були визначені такі завдання:

* проаналізувати актуальний стан наукового розроблення проблематики європейської інтеграції;
* розглянути основні етапи еволюції концептуального бачення стратегічної автономії ЄС;
* дослідити практичні аспекти досягнення стратегічної автономії ЄС в умовах російської збройної агресії проти України;
* проаналізувати поточні дебати в ЄС щодо оптимального формату подальшого розширення на посткомуністичний простір;
* дослідити середовище державної політики в сучасних умовах європейської інтеграції;
* з’ясувати основні виклики, з якими стикається державна політика України у сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни.

**Методи дослідження.** Для вирішення поставлених у кваліфікаційній роботі завдань були використані загальнонаукові теоретичні методи за допомогою яких були виконані завдання і досягнуто мету дослідження. Методологічною основою дослідження став структурно-функціональний метод, який використовувався для вирішення основних завдань роботи. Використання історичного та порівняльного методів дало змогу розглянути основні етапи еволюції концептуального бачення стратегічної автономії ЄС та дослідити практичні аспекти досягнення стратегічної автономії ЄС в умовах російської збройної агресії проти України. За допомогою методів систематизації та узагальнення проаналізовано актуальний стан наукового розроблення проблематики європейської інтеграції; проаналізовано поточні дебати в ЄС щодо оптимального формату подальшого розширення на посткомуністичний простір**, а також** досліджено середовище державної політики в сучасних умовах європейської інтеграції. Для формулювання здобутих наукових результатів та висновків дослідження були використані методи прогнозування, аналізу і синтезу.

**Практична значущість отриманих результатів.** Отримані результати дослідження можуть бути використані в навчальному процесі у вищих навчальних закладах під час викладання європейських студій та інших суміжних навчальних дисциплін.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, основної частини (2 розділи, 6 підрозділів), висновків та списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМАТИКИ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ІНТЕГРАЦІЇ**

**1.1. Стан наукового розроблення проблематики європейської інтеграції**

Проблематика державної політики України у сфері європейської інтеграції постійно знаходиться як в широкому, так і більш спеціалізованому колі наукових інтересів українських науковців. Європейські студії вже давно посіли помітне місце в національному науковому порядку денному. По-перше, це пов’язано з європейським цивілізаційним вибором нашої держави, як таким, по-друге, існує нагальна практична потреба в належному науковому обґрунтуванні та експертній підтримці стратегічного зовнішньополітичного курсу незалежної України на європейську інтеграцію, по-третє, потужною рушійною силою зазначеного наукового інтересу є сучасний стан європейської інтеграції України, який характеризується безпрецедентною динамікою та глибиною двосторонніх відносин з ЄС в контексті виконання Угоди про асоціацію, наданням Україні статусу кандидата на вступ, а також наближенням початку перемовин про вступ та пов’язаними з цим інтенсивними урядовими підготовчими заходами. Нарешті, окремим актуальним науковим завданням є забезпечення належного наукового та експертного супроводу державної політики України в сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни та правового режиму воєнного стану.

В актуальному науковому доробку українських учених, що стосуються державної політики України в сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни, можна виділити наукові праці таких дослідників, як: Батир Ю., Вдовічен А., Вітченко І., Воронкова А., Воронова О., Герасимчук Т., Гірман А., Горінов П., Горобець І., Гуцалюк В., Дідик Н., Драпушко Р., Ілюшик О., Карпчук Н., Коротка А., Кравченко Д., Мартинов А., Прокопенко Л., Рудік Н., Рудік О., Сташук В., Храпач К., а також наукові розвідки інших учених та експертів. Розглянемо та стисло охарактеризуємо деякі з них.

Так, Горінов П. та Драпушко Р. досліджують правовий вимір і стратегії впровадження європейської інтеграції України. В своїй доповіді на науково-практичній конференції [7] зазначені науковці наголошують, що попри умови триваючої збройної агресії рф, яка є джерелом багатьох критичних викликів у сферах зовнішньої та внутрішньої політик «процес євроінтеграції України залишається одним з пріоритетних напрямків її зовнішньої політики». На думку науковців, Україна має «скористатися перевагами членства у великій європейській родині», оскільки процес європейської інтеграції «відкриває шлях до важливих економічних та соціальних перетворень, стимулюючи проведення необхідних реформ і зміцнення демократії». Запорукою успіху мають стати успішні внутрішні реформи, підтримка і захист провідних держав-членів ЄС, а також послідовна та ефективна євроінтеграційна стратегія.

В свій науковій статті [15] Коротка А. досліджує проблеми та перспективи вступу України в ЄС, розглядаючи історичні передумови європейської інтеграції та аналізуючи етапи отримання Україною статусу кандидата на вступ. Досліджуються також «економічні, політичні, культурні та інші фактори, які впливають на вступ України в ЄС». Авторка не оминає увагою й критичні проблеми, які Україна має вирішувати під час процесу європейської інтеграції: недостатня підтримка населенням реформ, високий рівень корупції, культурні відмінності з Європою тощо. Аналізуються також переваги набуття повноправного членства в ЄС. Дослідниця дійшла висновку про те, що членство в ЄС може забезпечити Україні значний економічний розвиток, підвищення стандартів у ключових галузях економіки, сприяти доступу до нових ринків. Щодо політичних переваг, то вступ в ЄС «може допомогти зміцнити демократію в Україні та підвищити її міжнародну репутацію».

Батир Ю., Воронкова А. та Храпач К. розглядають процеси європейської інтеграції в умовах військової агресії рф проти України [2]. Дослідники зазначають, що Україна йде шляхом європейської інтеграції «у дуже важкі для країни часи», однак європейський вибір став основою національного єднання задля забезпечення сталого розвитку держави. Автори окремо наголошують на унікальному характері досвіду європейської інтеграції Україна в умовах збройної агресії рф. Ця унікальність зумовлена тим, що попри значні людські втрати та матеріальні збитки завдані національній економіці, Україна змогла отримати статус кандидата на вступ. Керівництвом країни збережено європейський курс розвитку, проводяться необхідні внутрішні реформи та поглиблюється галузева співпраці з ЄС. В статті робиться висновок, щодо позитивності загальної тенденції розвитку, наявності, навіть у скрутні часи, позитивних зрушень у процесі європейської інтеграції. Наголошується на необхідності прийняття владою низки непростих рішень та успішному втіленні в життя законів та заходів.

Метою наукової статті Вдовічена А. Воронової О. [5] є аналіз досягнень та викликів, з якими стикається Україна в процесі європейської інтеграції, у контексті зовнішньоекономічних аспектів, зокрема інвестиційної діяльності та практичного досвіду зарубіжних країн. Дослідники визначають ряд проблемних аспектів інтеграції України в ЄС – корупція та реформа правоохоронних органів, повномасштабна війна, економічна ситуація, недостатня інформованість та підтримка від населення, геополітичні чинники, соціальні чинники, мовні та культурні питання – й стисло характеризують кожен з них. Основний акцент науковці роблять на «важливості ефективного управління зовнішньоекономічною політикою в умовах війни». За результатами дослідження науковці роблять висновок щодо необхідності «гнучкості та адаптивності у прийнятті стратегічних рішень та регулюванні зовнішньоекономічної політики країни» з метою забезпечення стабільного розвитку в складних міжнародних умовах.

В своїй науковій статті [6] Вітченко І. розглядає війну рф проти України як фактор міжнародної легітимації європейського вибору нашої держави. За результатами ретельного аналізу динаміки підтримки України на тлі Революції Гідності, розгляду збройної агресії рф та викликаних нею змін у легітимації європейської цивілізаційної ідентичності нашої держави міжнародною спільнотою після 24 лютого 2022 р., автор дійшов висновку, що повномасштабна війна «поставила крапку в питанні ідентичностей-ролей» рф та України. На думку автора, проявом історичної справедливості став високий рівень підтримки України та рішуче засудження дій рф. Науковець зазначає, що подання Україною заявки на вступ в ЄС та її одностайна підтримка Союзом, безпрецедентно швидке надання Україні статусу країни-кандидата, «найвиразніше свідчить про легітимацію європейської перспективи України».

В контексті проблематики кваліфікаційної роботи заслуговує на увагу спільна україно-польська монографія «Новий порядок денний для Європи та Європейського Союзу: причини – напрями – пріоритетні цілі» [16], яку було опубліковано у межах проєкту ERASMUS+ J.MONNET MODULE «Ініціатива ЄС Східне партнерство: можливості для України». У монографії ґрунтовно та всебічно розглянута проблематика формування нового порядку денного для Європи та ЄС. Основну увагу колективу українських та польських науковців акцентовано на питаннях трансформації безпекових систем, збереження та поширення європейських цінностей, зміцнення українсько-польського співробітництва, а також суб’єктності України в глобальній політиці, її євроатлантичних та євроінтеграційних перспектив під впливом повномасштабної російсько-української війни.

Наукова стаття Рудіка О. «Подальше розширення ЄС на посткомуністичний простір як процес розблокування його трансформаційної сили» [21] має на меті «з’ясування контексту, в якому в Європі обговорюється зв’язок між подальшим розширенням ЄС на посткомуністичний простір і процесом розблокування трансформаційної сили Союзу в умовах повномасштабної війни в Україні». На думку автора, одним із ключових питань, яке сьогодні досліджують європейські експерти та науковці є з’ясування інституційні форми, якої має набути концепція «Ширша Європа» та відносини цього утворення зі своїми сусідами, тобто з «пан’європейським, європейсько-середземноморським та африканським просторами». В статті також досліджується проблематика процесів та інструментів, які має задіяти ЄС, щоб досягти зазначеної мети. Науковець робить висновок про те, що повномасштабна війна в Україні з її критичними наслідками та підтекстами «суттєво змінила підхід ЄС до власної політики розширення та бачення перспектив ширшої Європи». Наголошується, що війна започаткувала «нове сприйняття європейцями геостратегічних реалій, вплинувши на розуміння того, що являє собою посткомуністична Європа для ЄС» і що насправді означають терміни «Європа» та «європейський». На думку автора, це пояснює причини рішучої підтримки України Європейським Союзом, а також чому ЄС дав позитивну відповідь на подання Україною заявки на вступ, «надавши статус кандидата на вступ після років зволікання і нерішучості» [21, с. 109 – 110].

Таким чином, аналіз стану наукового розроблення проблематики європейської інтеграції показав, що українські науковці та експерти досліджують теоретичні та практичні питання процесів європейської інтеграції та європеїзації, виклики та проблеми, які постають у межах цих процесів, державну політику України в сфері європейської інтеграції та її історичні етапи і теоретико-методологічні засади, досвід вступу в ЄС посткомуністичних країн, особливості державної політики України в умовах повномасштабної російської збройної агресії, галузевий та секторальний впливи європейської інтеграції та інші важливі проблеми. Втім, слід зазначити, що європейським студіям в Україні бракує суто прикладних досліджень, спрямованих на вирішення практичних проблем державної політики.

**1.2. Стратегічна автономія ЄС: еволюція концептуального бачення**

Стратегічна автономія не є новою концепцією, але останнім часом вона посіла центральне місце в європейських публічних та політичних дебатах, особливо після того, як пандемія COVID-19 висвітлила вразливість Європи в ключових стратегічних секторах, а повномасштабна війна рф проти України остаточно зруйнували системи міжнародної та європейської безпеки, що склалися в повоєнний час. У нинішніх дебатах «стратегічну автономію» визначають по-різному, часто зосереджуючись на тому, чим вона не є, а не на тому, чим вона є. Політичні лідери, як правило, уникають дефінітивних дебатів, які іноді розглядаються навіть як перешкода для предметних дискусій.

У зв’язку із цим, експерти дослідницької служби Європейського Парламенту поставили собі за мету дослідити еволюцію бачення концепції «стратегічна автономія ЄС» та виділили основні етапи цього процесу.

1. Автономія у сфері безпеки і оборони в 2013 – 2016. Експерти дослідницької служби Європейського Парламенту зазначають, що базовим припущенням будь-якої дискусії про стратегічну автономію ЄС є те, що Європа є суб’єктом, здатним приймати власні рішення і визначати своє власне майбутнє [62, p. 1]. З часів батьків-засновників ЄС у 1950-х рр. концептуальне бачення автономії зросло як в географічному плані, так і в плані компетенції [87]. Географічно «Європа як самостійний актор» розширилася від Співтовариства шести країн до нинішнього ЄС-27. Компетенції ЄС розширилися з суто економічних питань до практично всіх сфер політики, хоча вони і є спільними з державами-членами та іншими міжнародними організаціями.

Однак, оскільки спроби створити Європейське оборонне співтовариство в 1950-х рр. зазнали невдачі, лише Лісабонський договір 2009 р. додав до компетенції ЄС значні повноваження в питаннях безпеки і оборони. Деякі з держав-членів, які також є членами НАТО, не відчували особливої потреби в окремій оборонній політиці ЄС (або навіть вбачали в цьому загрозу для НАТО). Інші держави-члени з традиційно нейтральним статусом вважали за краще зберегти свою позицію, не беручи участі в європейській оборонній системі. Тому може здатися дивним, що дебати про стратегічну автономію ЄС виникли саме в оборонній сфері. Однак логіка випливає з цілком зрозумілих причин: оборонна політика ЄС бере на себе завдання, які НАТО або нейтралітет недостатньо охоплюють, наприклад, спільні дії за межами території ЄС або створення синергії між європейськими арміями і оборонною промисловістю [62, p. 2].

Хоча заклики до більшої європейської автономії в політиці безпеки і оборони лунали і раніше, наприклад, на британсько-французькому саміті в Сен-Мало в 1998 р. [79], першим офіційним документом ЄС, що містить термін «стратегічна автономія», є висновки Європейської Ради щодо спільної політики безпеки і оборони ЄС (СПБО) від грудня 2013 р. У них йдеться про потребу в «європейській оборонній технологічній і промисловій базі», яка може «посилити стратегічну автономію і здатність діяти разом з партнерами» [59]. У Глобальній стратегії ЄС 2016 р. термін «стратегічна автономія» вживається чотири рази, три з них – переважно у зв’язку з безпекою і обороною. Відтоді цей термін регулярно з’являється у висновках і документах Ради ЄС [108].

Проте концепція стратегічної автономії ЄС в оборонних питаннях ніколи не була повністю прийнята усіма державами-членами. Коментар Міжнародного центру оборони і безпеки в Естонії, опублікований у 2019 р. [93], показав, що ентузіазм найактивнішого промоутера концепції, Франції, не був однаково поділений країнами з більш трансатлантичними традиціями, такими як Нідерланди, або країнами, що межують з росією, такими як Фінляндія і Естонія. На думку експертів, основна проблема, з якою зіткнулися захисники принципу стратегічної автономії, полягала в тому, щоб пояснити, що більша європейська автономія в сфері оборони не означає меншої співпраці між країнами ЄС і США в рамках НАТО [62, p. 2]. Іншими словами, стратегічна автономія ЄС в оборонній сфері не спрямована проти НАТО, а має на меті посилення європейської складової в рамках трансатлантичного співробітництва в НАТО. Навіть сьогодні деякі держави-члени все ще з підозрою ставляться до концепції стратегічної автономії ЄС в оборонних питаннях. Тому Верховний представник ЄС із закордонних справ і політики безпеки і віце-президент Європейської Комісії Жозеп Боррель був змушений знову і знову пояснювати, що стратегічну автономію ЄС слід розглядати як доповнення до НАТО [46].

2. Стратегічна автономія в мінливому геополітичному контексті (2017 – 2019 рр.) В 2017 р., який став першим роком реалізації амбітних планів Глобальної стратегії у сфері безпеки і оборони ЄС, зокрема таких як Європейський оборонний фонд, європейська академічна спільнота здебільшого продовжувала обговорювати стратегічну ЄС з критичної точки зору, як свідчить стаття кількох міжнародних експертів, опублікована Інститутом Клінгендейла [52]. Експерти висловлювали сумніви щодо самої концепції та витрат, які вона передбачає. Тим не менш, у вересні 2017 р. у своїй промові в Сорбонні Президент Франції Еммануель Макрон охарактеризував нові умови для дебатів про автономію як світ, в якому «націоналізм, ідентитаризм, протекціонізм та ізоляціоністський суверенізм» перебувають на підйомі [110]. Цей ландшафт був таким, в якому ЄС скоротився внаслідок Brexit, переосмисливши свої торговельні та безпекові відносини з Великою Британією, і зіткнувся з тиском протекціонізму з боку США та потужною економічною експансії Китаю.

Гасло Президента США Дональда Трампа «Америка понад усе» не сприяло конструктивним відносинам з ЄС, а терміни «геополітика» та «геоекономіка» набули нечуваного поширення [63]. Хоча французький президент не використав повного виразу «стратегічна автономія», він говорив про необхідність забезпечення автономних оперативних можливостей Європи в питаннях оборони і розвитку спільної стратегічної культури [110]. Не дивно, що заклик Макрона спочатку підхопили у Франції. У статті 2018 року, опублікованій Французьким інститутом міжнародних відносин (IFRI), йдеться про можливе значення стратегічної автономії для ЄС, водночас враховуючи «побоювання інших країн, що Франція хотіла б зобов’язати ЄС до голлістського повороту, підштовхуючи його до розриву трансатлантичних зв’язків і водночас посилюючи французький вплив» [49].

Незважаючи на ці побоювання, аналітичні центри в інших країнах продовжували досліджувати концепцію стратегічної автономії ЄС. Документ Фонду науки і політики (SWP) за 2019 р., присвячений СЗБП, як і раніше, зосереджувався переважно на питаннях оборони, але також розглядав стратегічну автономію в інших сферах політики, таких як економіка, енергозабезпечення та стратегічна роль євро як міжнародної валюти [75]. Хоча економічна та енергетична політика сьогодні є частиною майже кожного аналізу стратегічної автономії ЄС, роль євро вважається більш чутливою сферою. У світовій економіці все ще домінує долар США, і навіть сам євро залишається залежним від підтримки США [75, p. 26].

У липні 2019 р. Джованні Греві опублікував статтю для Центру європейської політики (EPC), в якій закликав ЄС знайти своє місце у світі, що характеризується протистоянням США та Китаю. Він визначив економіку, технології, безпеку і оборону як основні сфери СЗБП і зазначив, що «європейці повинні зосередити більше ресурсів на меншій кількості пріоритетів» [84]. Також у липні 2019 р. Європейська рада з міжнародних відносин (ECFR) опублікувала комплексний документ [80], в якому спробувала підсумувати дебати щодо стратегічної автономії на той момент. Вони охарактеризували стратегічну автономію ЄС як «одну з багатьох концепцій, спрямованих на сприяння більш дієздатному, незалежному ЄС в умовах зростаючої геополітичної конкуренції», вказуючи при цьому на той факт, що «держави-члени ЄС не згодні з географічним і функціональним рівнем амбіцій, які вони повинні прийняти, прагнучи до стратегічної автономії». ECFR робить висновок, що «для реалізації свого справжнього потенціалу ЄС повинен покласти край стратегічній какофонії і зосередитися на розбудові потенціалу». Однак, щоб це сталося, ЄС потребував (як це часто бувало в його історії) ще однієї великої кризи, яка вибухнула наступного року.

3. Шок від Covid-19 в 2020 р.: вразливість ланцюгів поставок. У згаданому вище документі ECFR за 2019 р. 16 держав-членів ЄС відповіли «ні» на запитання «Чи фігурує Китай в обговоренні стратегічної автономії у вашій країні?». Серед них були країни Центральної Європи, які мають особливі економічні відносини з Китаєм (часто їх називають «16+1»), а також країни з сильними традиціями міжнародної торгівлі, такі як Німеччина, Нідерланди та Швеція. Рік потому більшість з них, можливо, відповіли б на це питання по-іншому [62, p. 3]. Пандемія Covid-19 як ніколи яскраво продемонструвала, наскільки залежними стали країни ЄС від поставок критично важливих товарів з Азії, зокрема з Китаю. Хоча ця залежність вперше була відчутна в конкретному випадку із захисними масками для обличчя, незабаром вона також стала відчутною в інших критично важливих сферах, включаючи медичну та фармацевтичну продукцію, напівпровідники (мікросхеми) та сировину. Доступність багатьох видів сировини сьогодні залишається обмеженою через руйнівний вплив Covid-19 на міжнародні економічні ланцюги доданої вартості. У червні 2020 р. Жозеп Боррель та єврокомісар з питань внутрішнього ринку Тьєррі Бретон опублікували аналітичну статтю, в якій обґрунтували необхідність «об’єднаної, стійкої та суверенної Європи», пов’язавши дефіцит поставок, спричинений пандемією, з потребою ЄС стати більш стійким та незалежним [47]. Хоча стаття була зосереджена на економічній автономії, в ній також йшлося про стратегічну автономію ЄС в оборонному секторі та медіа.

Протягом 2020 року точилося багато дискусій щодо стратегічної автономії ЄС та пов’язаних з нею концепцій, таких як стійкість та збільшення «європейського потенціалу». Дослідження, проведене Австрійським фондом досліджень розвитку [98], дає огляд впливу пандемії на міжнародні ланцюги поставок і визначає потенційні промислові сектори, які можуть бути повернуті до Європи. Це явище, відоме як «решорінг виробництва в Європу» (на відміну від «офшорингу» промисловості в країни з низьким рівнем доходу, який мав місце в попередні десятиліття), певний час було помітним у дебатах щодо стратегічної автономії ЄС. Було висловлено припущення, що настане фаза «деглобалізації» економіки, яка частково скасує економічну глобалізацію, що вже відбулася [109]. Однак ця думка відійшла на другий план, коли виявилося, що інвестиції в решорінг будуть дорогими і протидіятимуть підвищенню ефективності складних міжнародних ланцюгів доданої вартості, що розвинулися [48]. Такі інвестиції слід здійснювати лише в ті галузі, які вважаються справді критично важливими, такі як фармацевтика та напівпровідники. Держави-члени, які до цього часу неохоче ставилися до стратегічної автономії, вступили в дебати, наголошуючи на необхідності поєднання відкритої економіки зі зменшенням певних залежностей. Одним із прикладів є спільний документ Іспанії та Нідерландів про стратегічну автономію при збереженні відкритої економіки [89]. Результатом цієї дискусії стало запровадження терміну «відкрита стратегічна автономія», який став центральним елементом Огляду торговельної політики Європейської Комісії, опублікованого в лютому 2021 р. [125] До кінця 2020 р. економічні дебати розгорнулися навколо питань внутрішньої економічної стійкості ЄС та розподілу витрат на пандемію і відновлення між державами-членами, що привело до створення фонду відновлення у розмірі 750 млрд євро та комплексу заходів, відомих як «ЄС наступного покоління» [61]. Отримання коштів з фонду було поставлено в залежність від національних інвестицій у так званий «подвійний перехід» – екологізацію та діджиталізацію економіки [102]. Цей захід був спрямований не лише на модернізацію економіки ЄС як самоціль, але й на підвищення економічної стійкості економіки ЄС до майбутніх глобальних економічних потрясінь, тим самим зміцнюючи стратегічну автономію ЄС.

У вересні 2020 р. Дослідницька служба Європейського Парламенту (EPRS) опублікувала широке дослідження щодо стратегічної автономії ЄС [36], в якому ця концепція розглядається в багатьох сферах, таких як енергопостачання, боротьба з кліматичними змінами, економічна політика та роль євро. Хоча в дослідженні висловлюються сумніви щодо наявності достатньої політичної волі та фінансування для впровадження стратегічної автономії ЄС, все ж пропонується використати весь обсяг Лісабонського договору, перш ніж робити нові політичні кроки. Того ж місяця Європейська Комісія представила свій перший стратегічний звіт «Прокладаючи курс до більш стійкої Європи». Хоча в заголовку основна увага приділяється стійкості, в документі десять разів згадується стратегічна автономія ЄС, з якою пов’язується стійкість, зокрема стверджується, що «геополітична стійкість пов’язана з тим, що Європа зміцнює свою «відкриту стратегічну автономію» і «глобальну лідерську роль» [29, p. 14].

4. 2021 р. – різні назви однієї концепції стратегічної автономії. У лютому 2021 р. аналітично-дослідницька група Ради ЄС опублікувала аналітичну записку «Стратегічна автономія, стратегічний вибір» [113], в якій зробила спробу підсумувати численні дебати щодо стратегічної автономії ЄС на сучасному етапі. У документі зроблено висновок, що стратегічна автономія ЄС – це не гра з нульовою сумою, а скоріше ковзна шкала між повною автономією та повною залежністю, з різними результатами для різних сфер політики. У доповіді також зазначається, що ЄС не самотній у переосмисленні своєї стратегічної автономії: всі великі держави роблять щось подібне, наприклад, концепції «Америка понад усе» та «Купуй американське» у США, зростаюча тенденція до самозабезпечення в Китаї та стратегія «Робити в Індії». Оскільки сильна політична воля має вирішальне значення для конкретних кроків на шляху до стратегічної автономії ЄС, Європейська Рада прагне відігравати провідну роль у її реалізації, тобто знаходженні балансуючи між автономією держав-членів та ЄС [62, p. 4].

У 2021 р. Європейська Комісія випустила дві важливі публікації, пов’язані зі стратегічною автономією ЄС. Перший, більш технічний звіт про сценарії Об’єднаного дослідницького центру (JRC) від березня 2021 р., містив термін «стратегічна автономія» в назві, тоді як у більш політичному звіті про стратегічний форсайт від вересня 2021 р. цього терміну не було. У звіті JRC про відкриту стратегічну автономію до 2040 р. було представлено аналіз тенденцій і чотири сценарії [51]. Рік потому ці сценарії здебільшого застаріли через нові виклики, що виникли внаслідок війни в Україні та пов’язаної з нею безпекової, енергетичної та економічної ситуації. Другий звіт Комісії зі стратегічного передбачення від 8 вересня 2021 р. не визначив і не розвинув концепцію стратегічної автономії ЄС. У його назві йдеться про «довгострокову спроможність і свободу дій ЄС». У ньому визначено чотири глобальні тенденції та 10 «ключових наслідків», які фактично є пропозиціями щодо дій ЄС, спрямованих на посилення його стратегічної автономії [31].

У 2021 р. відбулася обмежена дискусія щодо наслідків стратегічної автономії ЄС для просування цінностей ЄС за кордоном [62, p. 4]. На перший погляд, стратегічна автономія стосується переважно інтересів, а не цінностей. Однак, якщо придивитися уважніше, стратегічну автономію ЄС часто пов’язують з поняттям цінностей. Ще у 2016 р. у передмові до Глобальної стратегії було зазначено, що «Стратегія підтримує прагнення до стратегічної автономії Європейського Союзу. Це необхідно для просування спільних інтересів наших громадян, а також наших принципів і цінностей». В Огляді торговельної політики від лютого 2020 р. також зазначено, що «відкрита стратегічна автономія підкреслює здатність ЄС робити власний вибір і формувати світ навколо себе через лідерство та взаємодію, що відображає його стратегічні інтереси та цінності» [125]. Президент Європейської Ради Шарль Мішель чітко пов’язав стратегічну автономію ЄС з цінностями, говорячи про виведення військ з Афганістану, заявивши, що «більша європейська стратегічна автономія корисна не лише для Європи, але й для решти світу, оскільки цінності, які ми відстоюємо, є універсальними цінностями гідності та прав людини» [65]. Сумніви щодо здатності ЄС реалізувати таку точку зору висловив Річард Янгс з Carnegie Europe, який побачив потенційну «пастку автономії», припускаючи, що прагнення ЄС до стратегічної автономії шляхом припинення залежностей може також призвести до зниження впливу або важелів впливу ЄС на ситуацію з правами людини або демократією в цих країнах [134].

Для візуалізації різних сфер, до яких поняття стратегічної автономії ЄС застосовувалося протягом багатьох років, експерти дослідницької служби Європейського Парламенту вдало скористались таким інструментом як ієрархія людських потреб Маслоу [62, p. 5]. Хоча, як зазначають експерти, порівняння між потребами країн і потребами окремих людей має свої межі, віднесення сфер політики, які часто пов’язують з дискурсом про стратегічну автономію ЄС, до рівнів ієрархії Маслоу, показує, що більшість сфер стратегічної автономії ЄС знаходяться в нижніх секціях піраміди і стосуються базових потреб та інтересів. Наприклад, можна вважати, що стратегічна автономія ЄС стосується фізіологічних потреб і потреб у безпеці, коли йдеться про продовольство і воду в ЄС, охорону здоров’я та енергетичну безпеку, найважливіші корисні копалини і військову безпеку. Для держав-членів або ЄС в цілому «партнерство» і необхідність багатосторонніх рішень можна класифікувати як «потреби в любові та приналежності» за Маслоу. «Потреби в повазі» можна перекласти як статус ЄС у світі, те, як його бачать інші, і те, як він випромінює свої цінності в навколишнє середовище. ЄС сприймається не лише як економічна потуга, але й як нормативна сила. ЄС визнають за його основоположні цінності – демократію, права людини та верховенство права. Зрештою, «самоактуалізація» за Маслоу може означати досягнення ЄС, в якому громадяни визнають свою європейську ідентичність і який повністю реалізував свій автономний політичний потенціал.

Нарешті, термін (стратегічний) суверенітет ЄС часто використовується як альтернатива (стратегічній) автономії. В аналітичному документі «Європейський суверенітет», опублікованому Інститутом стратегічних досліджень ЄС (EUISS) у липні 2021 р [74], досліджуються різні значення понять «стратегічна автономія» і «стратегічний суверенітет». З одного боку, в ній припускається, що «стратегічний суверенітет» може мати більш позитивний вплив на людей, оскільки він підкреслює, що ЄС може робити, тоді як «автономія» підкреслює незалежність від інших. З іншого боку, в документі також припускається, що суверенітет може бути менш прийнятним, оскільки цей термін пов’язаний з національним суверенітетом, з яким більшість людей ідентифікують себе більше, ніж з європейським суверенітетом.

Аналітичний документ EUISS також містить корисну відмінність між трьома способами розуміння «автономії» [74]:

1. ЄС може прагнути до автономії для досягнення певної мети, наприклад, в енергетичних потребах або продовольчому забезпеченні.

2. ЄС може стати автономним завдяки своїм можливостям, таким як політика, бюджет або законодавство ЄС, необхідним для досягнення бажаної автономії.

3. ЄС може бути автономним від певного впливу або країни, наприклад, ЄС прагне до більшої автономії, зменшуючи свою залежність від Китаю щодо сировини або від росії щодо енергоносіїв, в той час як він не прагне до автономії від США в питаннях оборони.

Таким чином, стратегічна автономія ЄС – це спроможність ЄС діяти автономно, тобто не залежати від інших країн, у стратегічно важливих сферах політики. Ці сфери можуть варіюватися від оборонної політики до економіки та здатності підтримувати демократичні цінності. Для того, щоб структурувати дебати про стратегічну автономію в аналітичні категорії, європейські науковці та експерти виходили з того, що загалом дебати про стратегічну автономію ЄС пройшли кілька етапів, кожен з яких мав різний фокус. У період з 2013 по 2016 роки вона розглядалася переважно як підхід до питань безпеки і оборони. З 2017 по 2019 роки стратегічна автономія ЄС розглядалася як спосіб захисту європейських інтересів у несприятливому геополітичному середовищі, позначеному Брекзитом, президентством Дональда Трампа і зростаючою напористістю Китаю. У 2020 р. пандемія Covid-19 змістила фокус на зменшення економічної залежності від іноземних ланцюгів постачання. З 2021 р. сфера застосування стратегічної автономії ЄС була розширена практично до всіх сфер політики ЄС, включаючи сферу цінностей ЄС, тоді як вираз «стратегічна автономія», як це не парадоксально, став використовуватися рідше і часто замінювався схожими поняттями, такими як «відкрита стратегічна автономія», «стратегічний суверенітет», «спроможність діяти» та «стійкість». З огляду на це, в науковому та експертному середовищі ЄС терміни «стратегічна автономія» і «стратегічний суверенітет» використовуються як рівнозначні і взаємозамінні.

**1.3. Стратегічна автономія ЄС в умовах російської збройної агресії проти України**

У той час як академічні дебати про стратегічну автономію ЄС, можливо, досягли свого піку в 2021 р., шок від вторгнення росії в Україну повернув дебати до суворої реальності та необхідності реагувати конкретними практичними діями. Події розгорталися швидко, і як окремі держави-члени, так і ЄС загалом ухвалили низку рішень, спрямованих на посилення своєї спроможності діяти і зменшити залежність від росії. ЄС не лише запровадив кілька раундів санкцій проти росії, але й погодився на фінансування озброєнь для України у розмірі до 2 млрд євро в рамках Європейського фонду миру [43].

Ключовим моментом у спільних діях ЄС стало засідання Європейської Ради 10 – 11 березня 2022 р., на якому було ухвалено Версальську декларацію [128]. Хоча Версальська декларація згадує «європейський суверенітет» лише один раз, у пункті 7, вона є надзвичайно сильним вираженням політичної волі до досягнення більшого рівня стратегічної автономії ЄС. Що стосується оборони, то в пункті 8 зазначено, що збільшення інвестицій в обороноздатність має відбуватися «на основі співробітництва в рамках ЄС» і «стимулювати спільні інвестиції держав-членів у спільні проєкти і спільні закупівлі оборонного потенціалу». Декларація також закликає до більшої енергетичної незалежності та «міцної економічної бази». Європейська Рада вирішила поетапно зменшити залежність ЄС від російського газу, нафти і вугілля. Актуальність цього питання зросла після того, як росія припинила постачання газу до Польщі та Болгарії у відповідь на їхню відмову платити за газ у рублях. Декларація також закликає до зменшення залежності у сферах критичної сировини, напівпровідників, охорони здоров’я, цифрових технологій та продовольства.

Європейська Рада знову продемонструвала єдність на своєму засіданні 24 – 25 березня 2022 р., де вона схвалила Стратегічний компас для політики безпеки і оборони ЄС до 2030 р. [32] Цей аналітичний інструмент оцінює сприйняття загроз для ЄС з різних регіонів світу. Хоча «Стратегічний компас» можна вважати додатковим інструментом посилення стратегічної автономії ЄС в оборонних питаннях, віце-президент Європейської Комісії Ж. Боррель у своїй передмові підкреслив, що «це документ, розроблений державами-членами, який зараз ухвалений Європейською Радою. Протягом усього процесу держави-члени були в центрі уваги». Підкреслюючи, що Стратегічний компас був розроблений ще до війни в Україні, Верховний представник ЄС Жозепп Боррель також визнає, що «нове відчуття серйозності і стратегічної мети, яке запанувало в Європі», свідчить про необхідність «квантового стрибка вперед у сфері безпеки і оборони, подібного до інших великих стрибків, які ми робили в європейській історії».

У відповідь 18 травня 2022 р. Європейська Комісія представила аналіз прогалин в оборонних інвестиціях [68] і план REPowerEU [103]. Перший пропонує три типи заходів для заповнення прогалин в обороноздатності: поповнення запасів, заміна систем радянських часів і посилення протиповітряної і протиракетної оборони. Комісія також пропонує структуру ЄС для спільних оборонних закупівель, включаючи забезпечення необхідного фінансування для цього. Три основні елементи плану REPowerEU – це економія енергії, диверсифікація імпорту енергоносіїв та прискорення заміщення викопного палива відновлюваними джерелами енергії. У той час як енергозбереження та зменшення залежності від викопних видів палива можуть сприяти підвищенню рівня стратегічної автономії ЄС, на думку експертів, збільшення використання відновлюваних джерел енергії або диверсифікація імпорту можуть призвести до виникнення нових залежностей.

Розробка спільного бачення стратегічних цілей ЄС. Європейські експерти вважають, що дещо забігаючи наперед, корисно оцінити, якою мірою ЄС реалізував і, ймовірно, буде застосовувати концепцію стратегічної автономії в майбутньому. Відповідно до трьох підходів до стратегічної автономії ЄС, згаданих в аналітичному документі Інституту стратегічних досліджень ЄС [74], важливо зрозуміти загальне бачення ЄС щодо його стратегічних цілей (автономія для), можливостей, які він розвиває (автономія через), і обмежень, які стоять на шляху до незалежності ЄС (автономія від).

Що стосується спільного бачення ЄС, Європейська Комісія є не лише ініціатором законодавчих пропозицій, але й постійним фактором в інституційному трикутнику Рада ЄС, Комісія та Європейський Парламент, який може запропонувати довгострокові цілі та стратегії. Для цього Комісія традиційно використовує «Білі книги» та повідомлення, але все частіше застосовує стратегічне передбачення. На технічному рівні Об’єднаний дослідницький центр проводить перспективні дослідження, тоді як на політичному рівні Комісія працює над форсайтом у сфері послуг під різними назвами. У 1990-х рр. існував «Cellule de prospective», у 2010-х рр. – «Центр європейської політичної стратегії», а зараз форсайт зосереджений у Генеральному секретаріаті під керівництвом комісара Мароша Шефчовича. Щорічні форсайт-звіти, що випускаються з 2020 р., містять погляд Європейської Комісії на стратегічні цілі та виклики ЄС [62, p. 7].

Як відомо, Європейська Рада визначає політичний порядок денний ЄС, тому її рішення та висновки за визначенням мають стратегічний характер. Незважаючи на те, що рішення часто приймаються у відповідь на конкретні кризи (фінансова та міграційна кризи, пандемія Covid-19, Україна), вони, як правило, мають довгострокові наслідки, які впливають на загальне майбутнє ЄС. Пандемія Covid-19 та війна в Україні мали вирішальне значення для створення політичного імпульсу для розвитку стратегічної автономії ЄС. На думку експертів Зелений курс ЄС, «подвійний перехід», Стратегічний компас і Версальська декларація, швидше за все, не були б прийняті в їх нинішньому вигляді без цих криз. Оскільки повномасштабна війна в Україні триває, політична воля до імплементації Версальської декларації, а отже, до посилення стратегічної автономії ЄС видається експертам досить сильною [40]. Однак, як показує досвід прийняття рішень щодо обмеження імпорту газу та нафти, існуючі залежності не можуть бути зменшені за одну ніч.

Європейський Парламент є не лише співавтором більшості законодавчих пропозицій Комісії (разом з Радою ЄС), але й притягує до відповідальності інші інституції ЄС під час публічних дебатів. Звернення Президента Європейської Комісії до Європейського Парламенту зі звітом про стан справ в ЄС, в якому підбиваються підсумки досягнутого прогресу і представляється стратегічне бачення Комісії, є вирішальним моментом у цьому відношенні. У своєму зверненні «Про стан справ в ЄС» у вересні 2021 р. [30] Президентка Комісії Урсула фон дер Ляєн не згадала термін «стратегічна автономія». Проте вона згадала про інвестиції в європейський технологічний суверенітет і обороноздатність, а також анонсувала пропонований закон про європейські чіпи.

Хоча, можливо, менш помітні для широкої громадськості, служби Європейського Парламенту також проводять академічні дослідження стратегічних викликів ЄС, причому все частіше в довгостроковій перспективі. Серед прикладів можна вказати на аналітичний документ «На шляху до більш стійкої Європи після коронавірусу» (2021) [124] та щорічний звіт «Майбутні потрясіння» (2022) [81]. Запропоноване парламентськими експертами «Колесо стратегічної автономії на 360°» [62, p. 11] ілюструє взаємопов’язаний характер багатьох сфер політики, в яких ЄС прагне досягти більшої стратегічної автономії. Воно визначає шість кластерів сфер, в яких ЄС повинен звернути увагу на критичні залежності: геополітика, демографія (включаючи міграцію), навколишнє середовище, економіка, управління інформацією та цінності ЄС.

Розвиток спроможності діяти більш автономно. Окрім ролі ЄС як координатора між державами-членами та переговірника з третіми країнами, інституційну спроможність ЄС можна розділити на законодавчу та бюджетну. ЄС має потужний законодавчий потенціал у сферах, пов’язаних з економікою та навколишнім середовищем; не випадково «подвійний перехід» – екологізація та цифровізація економіки – є флагманським проектом ЄС [121]. Цінності ЄС також міцно закріплені в договорах і вторинному законодавстві. Однак держави-члени ЄС відіграють ключову роль у реалізації цих законів на практиці. У геополітиці, демографічній політиці та управлінні інформацією ЄС поділяє повноваження з державами-членами. Якщо ЄС має, наприклад, спільну міграційну політику, то для її реалізації необхідна співпраця між державами-членами. ЄС має компетенції у сфері досліджень, інновацій та захисту даних, але потребує підтримки з боку держав-членів для впровадження кібербезпеки і має дуже мало компетенцій у сфері освіти. Що стосується оборонної політики, то з роками компетенції зросли, але вони залишаються невеликими порівняно з національними компетенціями і навіть з компетенціями інших міжнародних організацій, таких як НАТО. Поки не передбачається внесення змін до договорів ЄС, малоймовірно, що ЄС отримає значні додаткові законодавчі повноваження. Однак, як зазначають експети, у деяких сферах політики, таких як співпраця у сфері зовнішньої політики та оборони – важливих сферах для досягнення стратегічної автономії – ЄС ще не використав усі свої повноваження повною мірою [62, p. 7 – 8].

Бюджет ЄС може бути використаний для інвестування у сфери політики, які вважаються важливими для досягнення стратегічної автономії ЄС. Комісія проаналізувала витрати в рамках Багаторічної фінансової програми (БФП) на 2021 – 2027 рр. щодо стратегічної автономії ЄС. Вона відзначає збільшення бюджету, запланованого для досягнення стратегічної автономії. Однак цей аналіз ґрунтується на кількох припущеннях щодо того, які сектори слід вважати релевантними для стратегічної автономії ЄС [67]. Дискусія про «відкриту стратегічну автономію» може слугувати прикладом того, що при бюджетному плануванні нелегко виділити кошти на вирішення складних питань.

Як наголошують експерти, досить легко погодитися з тим, що ЄС не повинен надто залежати від імпорту сировини з деяких країн, але диверсифікація імпорту, скорочення потреб і розвиток видобувних або виробничих потужностей всередині ЄС – це складні процеси, які вимагають політичної волі, довготривалих виконавчих дій і чогось більшого, ніж просто внесок з бюджету ЄС. Фонд відновлення у розмірі 750 млрд євро та заходи «ЄС наступного покоління» часто наводять як приклад нових бюджетних можливостей ЄС, що сприяють посиленню стратегічної автономії, оскільки отримання фінансування залежить від інвестицій у подвійний перехід, а отже, сприяє певним аспектам стратегічної автономії. Однак цей фонд не є частиною регулярного бюджету ЄС і складається з комбінації кредитів і грантів. Що стосується оборони, то поточна Багаторічна фінансова програма (БФП) вперше в історії передбачає витрати на розвиток досліджень і розробок оборонного потенціалу ЄС [106], що є важливою частиною стратегічної автономії ЄС, за допомогою Європейського оборонного фонду і спеціального фінансування військової мобільності [71].

Експерти виділяють певні обмеження у досягненні стратегічної автономії ЄС [62, p. 8]. ЄС можна розглядати як проміжний рівень між його державами-членами, з одного боку, і глобальним середовищем третіх країн і міжнародних організацій – з іншого. І ті, й інші можуть обмежувати спроможність ЄС діяти автономно. Держави-члени можуть блокувати або перешкоджати спробам посилити стратегічну автономію ЄС, оскільки вони або заперечують проти (більшої) компетенції ЄС у певній сфері, або тому, що надають перевагу національним діям та автономії. Коли ЄС залежить від третіх країн у задоволенні певних стратегічних потреб, це може стати проблемою, коли ці країни більше не надають необхідних матеріалів, продуктів або захисту. Нещодавні публікації на тему стратегічної автономії ЄС здебільшого зосереджувалися на міжнародних обмеженнях, але, на думку експертів, слід розглядати обидва типи залежності.

1. Національні обмеження. Застереження держав-членів, що перешкоджають збільшенню спроможності ЄС діяти, призводять до обмежень у сфері оборонної політики – головним чином, через побоювання, що розширення компетенції ЄС конкуруватиме з компетенцією НАТО, а також до обмежень у сфері торговельної і промислової політики – головним чином, через побоювання, що стратегічна автономія перешкоджатиме вільній торгівлі і вільній конкуренції. Якщо останнє обмеження було пом’якшено завдяки запровадженню терміну «відкрита стратегічна автономія», то перше – поступово долається завдяки прогресу у співпраці між ЄС і НАТО.

Окрім опору розширенню компетенції ЄС, національні обмеження стратегічної автономії можуть також набувати форми «побічної шкоди», спричиненої національними діями, які недостатньо враховують європейський вимір. Такі обмеження не обов’язково мають на меті обмежити спроможність ЄС діяти, але на практиці мають саме такий ефект. Цікавим прикладом є раптові зміни в політиці, що відбулися в Німеччині після початку війни в Україні. Протягом кількох тижнів країна докорінно змінила як свою енергетичну, так і оборонну політику [91]. Німеччина відмовилася від ліцензії на експлуатацію газопроводу «Північний потік-2» і підписала контракти на імпорт газу з іншими країнами, окрім росії. Хоча деякі експерти вважали зупинку «Північного потоку-2» давно назрілою корекцією німецького «Alleingang» (самостійна дія) і в цьому сенсі, можливо, відповідною до стратегічної автономії ЄС, поспішні рішення про альтернативний імпорт газу насправді не були прийняті в рамках європейської стратегії [62, p. 8].

Як зазначено в нещодавньому коментарі Індексу європейського суверенітету, для того, щоб план REPowerEU запрацював, необхідні скоординовані дипломатичні зусилля. Держави-члени, які укладають партнерства з третіми країнами, повинні координувати свої дії з іншими державами-членами, а не конкурувати одна з одною. Зміни в оборонній політиці Німеччини включали створення інвестиційного фонду розміром 100 млрд євро для модернізації Бундесверу і рішення про купівлю американських винищувачів F-35. Останнє, безумовно, компенсувало втрату «німецької стратегічної автономії», але ще невідомо, чи допоможе воно виконати зобов’язання Версальського порядку денного «стимулювати спільні інвестиції у спільні проекти і спільні закупівлі оборонних сил і засобів» [86].

З іншого боку, дії, спрямовані на зменшення національних залежностей, можуть опосередковано підтримувати європейську автономію. Наприклад, якщо держава-член зменшує свою залежність від російської нафти або китайських сонячних панелей, це також зменшує залежність ЄС від цих продуктів і ресурсів, а також збільшує стратегічну автономію ЄС. Тому національний суверенітет і суверенітет ЄС не є грою з нульовою сумою. Індекс європейського суверенітету (ECFR) за червень 2022 р. кількісно оцінює внесок держав-членів у європейський суверенітет у шести сферах: клімат, оборона, економіка, охорона здоров’я, міграція та технології. Один з висновків цього дослідження полягає в тому, що північно-західні держави-члени роблять більший внесок у стратегічну автономію ЄС, ніж центральні та східні держави-члени. Дещо парадоксально, але затяті прихильники вільної торгівлі, такі як Німеччина, Швеція та Нідерланди, поєднують критичне ставлення до концепції стратегічної автономії з високим ступенем економічної незалежності і, таким чином, де-факто лідирують у питаннях стратегічної автономії [62, p. 9].

2. Міжнародні обмеження. Міжнародні обмеження для стратегічної автономії здебільшого мають форму залежності від третіх країн, що підвищує вразливість ЄС і обмежує його можливості діяти. Спочатку дебати були зосереджені на економічній залежності, переважно від країн Азії, щодо сировини та напівпровідників. У травні 2021 р. Європейська Комісія опублікувала оновлену версію своєї промислової стратегії 2020 р., в якій окреслила залежність ЄС від продуктів і технологій з третіх країн [114]. Наразі дебати більше зосереджені на питанні незалежності від російських енергоресурсів. Незалежно від того, чи переривання ланцюга поставок відбувається через непередбачувані обставини (такі як Covid-19), чи є частиною стратегії третіх країн щодо створення залежності (китайські проекти «Один пояс, один шлях» або російська політика постачання енергоресурсів), це має обмежене значення для стратегічної автономії ЄС, оскільки саме існування такої залежності обмежує здатність ЄС діяти автономно. Тим не менш, як показала пандемія, залежність, як правило, стає проблемою лише тоді, коли виникають перебої в постачанні або погіршуються відносини з третьою країною.

У цьому відношенні показовим є той факт, що висока залежність більшості країн ЄС від США в питаннях їхньої оборони на короткий час вважалася проблематичною під час президентства Дональда Трампа, тоді як ці побоювання зникли, щойно президентом США став Джо Байден. Якою б не була політика окремих урядів чи політиків, з точки зору стратегічної автономії ЄС був би бажаним більш послідовний підхід (слід звернути увагу на коментар Ж. Борреля про те, що стратегічна автономія ЄС в оборонній політиці доповнює, а не конкурує з НАТО [46]). У своїй статті з промовистою назвою «Європа в міжцарів’ї: наше геополітичне пробудження після України» [44] Ж. Боррель зазначив, що «вагання щодо просування цього порядку денного «через НАТО» походять зсередини ЄС, а не США» – цитуючи держсекретаря США Ентоні Блінкена, який заявив, що США прагнуть «сильнішої і більш дієздатної європейської оборони, яка сприятиме глобальній і трансатлантичній безпеці». Тим не менш, експерти маже переконані, що такі заяви США здебільшого стосуються збільшення витрат ЄС на оборону, а не розвитку оборонної промисловості ЄС, яка б конкурувала з американськими фірмами [62, p. 9].

Таким чином, після російського повномасштабного вторгнення в Україну в лютому 2022 р. в ЄС робляться кроки до досягнення стратегічної автономії, хоча сама концепція все ще залишається доволі розмитою через варіативність термінології. Досягнення стратегічної автономії вимагатиме від ЄС та його держав-членів спільного бачення, політичної волі та можливостей для його реалізації, а також чіткого розподілу ролі ЄС між державами-членами та глобальними гравцями. В ЄС створили ряд аналітичних візуальних інструментів, зокрема такі як колесо стратегічної автономії на 360°, які зможуть допомогти визначити залежності та зрозуміти складні взаємозв'язки між сферами політики. Політична воля була висловлена у Версальській декларації Європейської Ради від 11 березня 2022 р., яка спрямована на посилення стратегічної автономії ЄС у сферах оборони, енергопостачання та економіки. Однак стратегічна автономія все ще може бути обмежена державами-членами, а також країнами, що не є членами ЄС (третіми), або міжнародними організаціями, які кидають глобальний виклик ЄС.

**РОЗДІЛ 2**

**ЄВРОПЕЙСЬКА ІНТЕГРАЦІЯ УКРАЇНИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ВІЙНИ**

**2.1. Подальше розширення ЄС на посткомуністичний простір: пошук оптимального формату**

Довгий час Європейський Союз залишався закритим клубом з доволі жорсткими умовами і критеріями вступу. Жан-Клод Юнкер, який був президентом Європейської Комісії з 2014 по 2019 рік, заявив в липні 2014 р., що жодна країна не приєднається до ЄС під час його терміну. «Зараз неможливо уявити, що будь-яка з країн-кандидатів, з якими ми зараз ведемо переговори, зможе відповідати всім критеріям членства до кожної деталі до 2019 року», – сказав він. Однак, зазначив Ж.-К. Юнкер, переговори будуть продовжені, а іншим європейським націям та європейським країнами потрібна надійна та чесна європейська перспектива [90]. Але повномасштабне вторгнення росії в Україну в лютому 2022 р. та наступні геополітичні потрясіння знову пробудили дебати щодо розширення ЄС.

У червні 2022 р. ЄС надав Україні та Молдові статус кандидата у відповідь на агресію росії. Це знову поставило тему розширення на порядок денний і знову привернуло увагу до інших країн-кандидатів на вступ в ЄС в регіоні Західних Балкан. ЄС вперше окреслив перспективу членства для всіх шести країн Західних Балкан – Албанії, Боснії і Герцеговини, Чорногорії, Косово, Північної Македонії та Сербії – на саміті в Салоніках у 2003 р., дійшовши висновку, що вони «стануть невід’ємною частиною ЄС» [122].

Однак процес їх вступу надмірно затягнувся. За 20 з лишнім років п’ять із шести (усі, крім Косово) є країнами-кандидатами, і донедавна лише чотири з них (Сербія, Чорногорія, Албанія та Північна Македонія) розпочали переговори про вступ. Нарешті, Європейська Рада 21 березня 2024 р. прийняла рішення про початок переговорів про вступ до ЄС з Боснією і Герцеговиною [11], яка подала заявку на вступ в лютому 2016 р. Під час свого візиту до Північної Македонії навесні 2022 р. Верховний представник ЄС з питань закордонних справ і політики безпеки Жозеп Боррель заявив, що Західні Балкани є стратегічним пріоритетом для ЄС і що їх узгодження з політикою ЄС щодо росії доводить їхню відданість цінностям ЄС. Він також додав, що поточні обставини є «моментом пробудження для Європи, моментом для пожвавлення процесу розширення, щоб міцно прив’язати Західні Балкани до ЄС» [88].

Як відомо, щоосені Європейська Комісія публікує так званий пакет розширення з детальною оцінкою рівня готовності країн-кандидатів та потенційних кандидатів на вступ в ЄС. У кожній із 35-ти сфер політики переговорів Комісія визначає ступінь готовності країн до вступу в ЄС і представляє аналіз того, що їм ще потрібно зробити, щоб відповідати критеріям членства.

Як зазначають експерти, останні кілька років звіти Комісії були доволі витверезними. Звіти свідчили про досягнення незначного прогресу, оскільки країни-претенденти помітно загальмували процес приєднання до ЄС у багатьох сферах або навіть віддалилися від блоку, як Туреччина. В 2023 р. Комісія запропонувала [57] розпочати переговори про вступ з Україною, Молдовою та Боснією та Герцеговиною, а також надати статус кандидата Грузії «якщо буде досягнуто необхідного рівня відповідності» [55]. На засіданні Європейської Ради, в грудні 2023 р. в Брюсселі, глави держав і урядів ЄС схвалили пропозиції Європейської Комісії [14], підтримавши відкриття переговорів про вступ з Україною та Молдовою, а також надання Грузії статусу кандидата.

Так повелося, що звіту стосовно власного рівня готовності ЄС до розширення немає й ніколи не було, хоча його «спроможність до поглинання» є однією з передумов прийняття нових членів. Європейська Рада вперше визначила цю спроможність до поглинання на Копенгагенському саміті в червні 1993 р. [69], на якому був вперше ухвалений пакет вступних критеріїв, але ЄС ніколи не визначав і не деталізував її, тобто це не є критерієм, який можна виміряти, на відміну від набору точних вимог, які країни-претенденти мають виконати.

Готовність ЄС до розширення не залежить від будь-яких об’єктивних стандартів чи прийняття будь-яких конкретних рекомендацій, висунутих експертами чи політиками. Справжнім показником його спроможності до поглинання є те, чи зможуть держави-члени досягти політичного консенсусу щодо того, коли розширюватися та за яких умов. Цій дискусії сприяють різноманітні національні інтереси, відносини влади, стан громадської думки та рівень очікування щодо кінцевої мети процесу інтеграції. Зрештою, ці міркування набагато важливіші, ніж суто технічні чи юридичні. Якщо держави-члени не зможуть укласти остаточну угоду, яка враховуватиме їхні відповідні позиції, а також геополітичний контекст, у якому опинилася Європа, ЄС не зможе прийняти нові країни – навіть якщо вони позначать усі пункти в щорічній оцінці Комісії, тобто повністю виконають критерії вступу.

Щоб оцінити політичну готовність ЄС до розширення та зрозуміти майбутні виклики, європейський «мозковий центр» Європейська рада з міжнародних відносин (ECFR) замовив мережі національних дослідників ECFR провести опитування політиків і політичних мислителів у всіх державах-членах ЄС [50]. Мета полягала в тому, щоб з’ясувати, що домінує в національних дебатах щодо розширення, які основні надії, занепокоєння та очікування щодо розширення та як держави-члени бачать майбутнє європейського проекту у контексті його майбутнього розширення. Спираючись на результати цих опитувань, а також дані громадської думки, інтерв’ю з експертами та урядовцями, а також публічні заяви політичних лідерів, в аналітичному документі під промовистою назвою «Пастка-27: суперечливе мислення про розширення в ЄС» [50] аналізується, наскільки ЄС просунувся у підготовці до наступного раунду розширення та як він може розвинути поточний імпульс.

Автори згаданого вище аналітичного документу щиро радять забути про втому від процесу розширення, оскільки інтерес до нього повертається [50]. Дійсно, неможливість розширення була мантрою ЄС більше десяти років – приєднання Хорватії в 2013 р. стало винятком, який підтвердив правило. Але європейські країни (за винятком Угорщини) зараз розглядають розширення в цілому як відповідний спосіб відповісти на нову геополітичну реальність, не в останню чергу сформовану повномасштабною війною рф проти України.

Найбільш вражаючим є те, що лідери держав-членів, які в минулому виявляли мало ентузіазму щодо розширення, повністю змінили свій тон. Так, виступаючи з заключним словом на форумі глобальної безпеки GLOBSEC в Братиславі в травні 2023 р., Президент Франції Еммануель Макрон, який у 2019 р. заблокував початок переговорів про вступ з Албанією та Північною Македонією, заявив, що «питання полягає не в тому, чи маємо ми розширюватись, а скоріше в тому, як ми маємо це зробити», додавши, що ЄС має прийняти нові країни «якнайшвидше» [54]. За три тижні до цього, тобто 9 травня 2023 р., у своїй промові на серії пленарних дебатів в Європейському Парламенті на тему «Це Європа», канцлер Німеччини Олаф Шольц заявив, що «ми зробили вибір на користь більшої Європи», і пояснив, що це не питання альтруїзму, а забезпечення тривалого миру в Європі після Zeitenwende («переламного моменту») російської агресивної війни [33].

Інші країни, які раніше досить скептично ставилися до подальшого розширення ЄС, такі як Швеція, Данія, Бельгія чи Нідерланди, також змінили свій підхід. Деякі країни-члени включили посилання на розширення ЄС у свої стратегічні документи. Наприклад, найновіша стратегія безпеки Данії [78] визначає приєднання як східних, так і південно-східних країн-кандидатів як пріоритет для розвитку подальшого партнерства.

Національні дослідники мережі Європейської ради з міжнародних відносин малюють вражаюче послідовну картину стратегічних міркувань європейської еліти щодо цієї зміни поглядів [50]. Розширення ЄС широко розглядається як передусім геополітичний інструмент і меншою мірою як інструмент просування європейських цінностей і правил заради них самих. Національні дослідники в 13-ти державах-членах повідомили, що розширення вважається способом реагування на геополітичні зміни. Вони виявили загальну згоду щодо того, що розширення допоможе ЄС утвердитися як домінуючий стратегічний гравець у своєму найближчому сусідстві, а також явне побоювання, що відсутність прогресу інтеграції в ЄС може штовхнути країни-кандидати, особливо на Західних Балканах, у сферу впливу росії чи Китаю. Як зазначено в комюніке неформального саміту ЄС в іспанській Гранаді 6 жовтня 2023 р., «розширення є геостратегічним вкладенням у мир, безпеку, стабільність і процвітання» [119]. Геополітичне обґрунтування політики і процесу розширення поділяють країни з різними стратегічними культурами та інтересами безпеки, такі як Франція та Польща, Португалія та Словаччина, Швеція та Чехія.

Однак розуміння того, як досягти цієї геополітичної мети розширення, в Європі різниться. Найбільш значуща лінія розмежування пролягає між тими, хто вважає розширення ЄС засобом безпеки та стабілізуючим інструментом для ЄС, і тими, хто вважає, що забезпечення безпеки (завдяки членству в НАТО) має бути передумовою для подальшого розширення ЄС. Україна, звичайно, є центром цієї дискусії. На думку експертів, так званий «коперніканський» поворот Франції щодо розширення пов’язаний з тим фактом, що, на відміну від минулого, вона розглядає розширення як каталізатор [131] європейського суверенітету, а не як перешкоду цій традиційній французькій меті. Так, у лютому 2023 р. міністр закордонних справ Франції Катрін Колонна наголосила, що «Україна стане сильнішою, а Європа зміцниться Україною» [100]. На думку Франції, ЄС разом з Україною міг би стати потужним геостратегічним гравцем у середовищі дедалі більшої глобальної конкуренції та опорою архітектури європейської безпеки після 2022 р., не в останню чергу тому, що сильна армія України доповнювала б зусилля ЄС посилити свій військовий вплив. Таким чином, розширення ЄС на схід є важливим і майже необхідним кроком до реалізації давньої мрії Франції про «Могутню Європу» (l’Europe puissance) [104, p. 4].

Втім, цю мрію не поділяють посткомуністичні країни Центральної та Східної Європи – зараз навіть менше, ніж у минулому. Війна росії продемонструвала незамінність США для безпеки ЄС. Це приголомшливе враження не компенсується визнанням того, що ЄС повинен підготуватися до Америки після Джо Байдена, яка зробить більш тісну співпрацю в сфері оборони та безпеки в ЄС необхідною або навіть неминучою. Дослідники ECFR виявили, що в Польщі та країнах Балтії політичні еліти вважають геополітичним пріоритетом розширення НАТО, а не майбутні вступи до ЄС. Судячи з усього, цю точку зору також поділяє найновіший член НАТО Фінляндія. Прем’єр-міністр Фінляндії Петтері Орпо пов’язав розширення ЄС з подальшим розширенням НАТО, згадавши про необхідність залучення США як основного гаранта безпеки Європи [17]. Країни, які потенційно найбільше постраждали від загроз безпеці у східному сусідстві ЄС, хочуть віддати пріоритет розширенню трансатлантичного Альянсу, а наступним кроком буде вступ до ЄС. Це був порядок вступу, якого дотримувалися самі країни Центральної та Східної Європи: Польща, Угорщина та Чехія приєдналися до НАТО в 1999 році, а до ЄС п’ять років потому; країни-кандидати на вступ до ЄС Албанія, Чорногорія та Північна Македонія також уже є членами НАТО. Держави-члени ЄС Центральної та Східної Європи вважають, що лише членство в НАТО може гарантувати безпеку: хоча положення про взаємну оборону ЄС, закріплене в статті 42.7 Договору про ЄС [95], говорить, що країни зобов’язані надавати допомогу державі-члену, яка стала жертвою агресії, вони не вважають, що це заслуговує на довіру або варте уваги. Цілком зрозуміло, що для них членство в ЄС без гарантій НАТО не забезпечить новим членам рівень безпеки та стабільності, необхідний для успішного процесу інтеграції, і навіть може створити ризики для безпеки ЄС.

Тим часом виробники політики в ряді західноєвропейських країн, включаючи Німеччину, Іспанію, Бельгію та Нідерланди, набагато більш нерішучі у питаннях щодо подальшого розширення НАТО. На Вільнюському саміті НАТО в липні 2023 р. Німеччина зайняла консервативну позицію щодо вступу України до НАТО, підтримавши заяву, яка не повністю схвалювала шлях до членства України в Альянсі [126]. Німеччина побоюється, що російський президент путін захоче випробувати відданість Заходу статті 5 і що в НАТО немає бажання йти на війну з росією за Україну. Але Німеччина також скептично ставиться до зобов’язань ЄС щодо оборони, задаючись питанням, чи зможе ЄС виконати їх у разі конфлікту з росією, і якщо так, то у який спосіб [50]. У певному сенсі Німеччина поділяє занепокоєння держав-членів Центральної та Східної Європи, але не дає відповіді на цю дилему: вона ані підтримує визначення пріоритетів розширення НАТО, ані повністю не поділяє французький ентузіазм щодо перетворення ЄС в потужного геополітичного актора.

Дебати між європейськими лідерами щодо гарантій безпеки для України та, зрештою, Молдови, а також триваючі дискусії щодо перспективи членства України в НАТО значною мірою впливають на дебати щодо розширення ЄС і зрештою можуть стати перешкодою для вступу України до ЄС.

Європейці виступають за розширення. Не менш вражаючою є й зміна громадської думки щодо розширення ЄС. Згідно з останнім дослідженням Євробарометра від червня 2023 року, 53 % громадян ЄС принципово підтримують розширення, а 37 % – виступають проти. Цифри «за» можуть не бути переконливими, але вони сигналізують про зміну давньої тенденції [76].

Протягом багатьох років дослідники визначали значне зниження «апетиту» громадян ЄС до майбутніх розширень. Дослідження 2012 р., наприклад, показало [123], що підтримка розширення зменшилася практично в кожній держав-члені, незалежно від її початкового рівня та статусу членства країни чи дати вступу. Підтримка розширення була найнижчою в 2008 р. після фінансової кризи, що боляче вдарила по економіці ЄС та єврозоні. Хоча багато держав-членів, включаючи Францію, Австрію та Німеччину, вже у 2002 р. мали низький рівень підтримки, навіть ті держави-члени, хто більше підтримував розширення до фінансової кризи, дотримувалися тенденції до зниження. Не лише виробники політики страждали від втоми від розширення: починаючи з 2010 р. стабільна більшість європейців постійно заявляли, що вони виступають проти подальшого розширення ЄС. Загалом громадськість у нових державах-членах, у тому числі тих, що приєдналися до ЄС у 2004 р. (Чехія, Естонія, Кіпр, Латвія, Литва, Угорщина, Мальта, Польща, Словенія та Словаччина), у 2007 р. (Болгарія та Румунія) і Хорватія у 2013 р. значно й суттєво більше виступають за розширення, ніж старі держави-члени [50].

Проте, з лютого 2022 р. громадська підтримка розширення ЄС зросла майже в кожній державі-члені. Громадяни Литви, Іспанії та Хорватії найбільше переконані в подальшому розширенні ЄС: навесні 2023 року більшість у 77 %, 74 % та 71 %, відповідно, висловилися за це [76]. Солідна більшість (понад 60 %) населення Латвії, Мальти, Польщі, Словаччини, Угорщини, Ірландії, Португалії та Швеції також підтримують розширення. Навіть у державах-членах, де громадськість тривалий час скептично ставилася до розширення, таких як Нідерланди, Фінляндія та Данія, відбулися значні зміни в громадській думці. Аж у 24-х державах-членах кількість прихильників розширення перевищує кількість противників.

Більше того, підтримка розширення загалом є вищою, ніж до останньої великої хвилі розширення у 2004 р. До кінця 1990-х рр. розширення стало одним із головних пріоритетів ЄС. Європейська Рада на саміті в Гельсінкі в грудні 1999 р. підтвердила [85] прихильність ЄС вести переговори про вступ з Кіпром, Естонією, Польщею, Чеською Республікою, Словенією та Угорщиною, які розпочалися в березні 1998 р., і розпочала переговори з Болгарією, Латвією, Литвою, Мальтою, Словаччини та Румунії. У квітні 1999 р. середня підтримка розширення в 15 державах-членах ЄС становила лише 44 %, що майже на 10 процентних пунктів нижче, ніж сьогодні. Якщо стан громадської думки є важливим індикатором прагнення ЄС до розширення, то ЄС сьогодні має вигляд більш готового Союзу, ніж 25 років тому [101].

І все ж експерти застерігають, що старі моделі та підходи не вмирають легко. У державах-членах, які традиційно вагаються щодо розширення, таких як Франція, Данія, Австрія, Нідерланди та Німеччина, застереження громадян залишаються досить високими. Так, лише 29 % австрійців, 35 % французів і 42 % німців виступають за приєднання нових країн до ЄС найближчим часом [76].

Крім того, є ознаки того, що громадську підтримку не слід сприймати як належне. Коли ЄС надав Україні та Молдові статус кандидата в червні 2022 р., 57 % європейців заявили про свою підтримку розширення (на чотири відсоткові пункти більше, ніж роком пізніше) [112]. Тому питання про те, наскільки стійкою є нова громадська підтримка розширення, є і буде й надалі цілком доречним.

Поточні політичні тенденції в Європі лише посилюють це занепокоєння. Порівняння результатів виборів до Європейського Парламенту 2019 р. з останніми за часом опитуваннями громадської думки [97] показує, що рівень підтримки антиєвропейських і популістських партій у всьому ЄС, ймовірно, зросте – що загалом не віщує нічого доброго для процесу розширення. Аналіз політичних тенденцій у державах-членах ЄС, заснований на змінах у партійній системі, які вже відбуваються, також виявив, що у 12 державах-членах, включаючи Францію, Німеччину, Італію та Австрію, внутрішній політичний контекст, швидше за все, менш сприятливим для розширення в найближчі місяці та роки. Це має лише посилити відчуття терміновості використання поточної позитивної динаміки для досягнення значного прогресу в процесі розширення та спонукати не відкладати важливі рішення.

З огляду на це, ЄС має рідкісну можливість скористатися цією підтримкою для просування процесу розширення. Але незважаючи на широкий консенсус щодо того, що розширення допоможе зміцнити ЄС у його найближчому сусідстві та дозволить йому діяти як геополітичний гравець, дослідження Європейської ради з міжнародних відносин показало, що дебати про те, як і коли розширюватись, лише почалися в державах-членах ЄС [50]. Зростання підтримки є реакцією на поточну геополітичну турбулентність і ще не ґрунтується на глибоких політичних і концептуальних змінах. Фактично, актуальність питання розширення в політичному дискурсі майже в кожній державі-члені все ще є незначною. Більшість національних дослідників ECFR повідомили, що національні позиції щодо бюджету, інституційних реформ або методології розширення ще не були конкретизовані. За майже два роки після історичних рішень у червні 2022 р. європейські уряди все ще мають дуже мало висновків щодо того, як узгодити політичні заяви зі змістовними політичними кроками.

Франція та Німеччина виділяються як країни, які наполягають на продовженні дебатів щодо перспектив подальшого розширення ЄС. Наразі, єдиний обширний документ для роздумів [105], тобто про те, як зробити ЄС спроможним до розширення був представлений групою незалежних експертів, скликаною Францією і Німеччиною. На початку листопада 2023 р. міністр закордонних справ Німеччини Анналена Бербок також організувала Конференцію з питань Європи [58], на якій обговорювалися питання реформування та розширення ЄС. Польський уряд виклав свою позицію щодо реформ, запропонованих у документі для роздумів, у листі свого МЗС [120] наприкінці вересня 2023 р., тоді як Австрія висловила пропозиції щодо того, як сформувати та прискорити процес розширення на Західних Балканах в іншому неопублікованому документі (йдеться про неопубліковану австрійську статтю «Просування поступової інтеграції Західних Балкан», вересень 2023 р. [50]). Окрім цих зусиль та зусиль шведських [77] і литовських [66] аналітичних центрів (натхненних відповідними національними урядами), поки що не було жодних інших національних внесків у дебати на рівні ЄС.

Певне початкове позиціонування все ж стало зрозумілим. Національні дослідники ECFR повідомляють [50], що існує широкий консенсус проти великого розширення «великого вибуху», як це сталося в 2004 р., але на користь підходу, заснованого на заслугах (тобто досягнення успіхів у реформах і виконання критеріїв вступу) для всіх країн-претендентів. Проте, деякі держави-члени більше зосереджені на вступі країн регіону Західних Балкан, а деякі – на членстві України та Молдови.

Рішення ЄС надати Україні та Молдові статус кандидатів підштовхнуло до дій держави-члени, які орієнтовані на південно-східне, а не на східне сусідство. Незважаючи на те, що нова підтримка розширення могла б допомогти відродити процес приєднання країн регіону Західних Балкан, що пригальмував, переважання України в політичних дебатах і чиста геополітична значимість загрожувала затьмарити балканську справу. У червні 2023 р. міністр закордонних справ Австрії Александер Шалленберг оголосив про формування нової групи держав-членів «Друзі Західних Балкан» [115], включаючи Австрію, Хорватію, Чехію, Грецію, Італію, Словаччину та Словенію, яка хоче використати поточну динаміку щодо розширення з метою прискорення інтеграції південно-східних сусідів ЄС. У червні 2023 р. ці країни підписали Геттвейгську декларацію [82], в якій наголошується, що «важливо, щоб ЄС повною мірою використовував політику розширення також як геостратегічний інструмент», і зазначається, що вони хочуть «бачити наших партнерів із Західних Балкан за столом перемовин ЄС якомога частіше, будь то формально чи неофіційно, як учасники чи спостерігачі». Декларація присвячена виключно Західним Балканам і не згадує інші країни-претенденти». У вересні 2023 р. очільник МЗС Австрії А. Шалленберг і австрійський міністр з європейських справ Кароліне Едтштадлер також направили до ЄС «неофіційний документ» [37], в якому заявили, що інтеграція країн Західних Балкан в ЄС має бути прискорена. Подібно до Геттвейгської декларації, в документі не було приділено уваги питанню України та Молдови.

Експертів вражає відносна відсутність північних і східних держав-членів у дебатах щодо розширення з червня 2022 р. Для багатьох спостерігачів надання статусу кандидатів Україні та Молдові стало потужним символом зміщення центру уваги ЄС на схід [130]. Але, як це не парадоксально, наразі немає жодних ознак того, що сусідні з Україною держави-члени ЄС скористалися можливістю взяти на себе лідерство. Політичні зміни в Польщі, коли в грудні 2023 р. до влади в Польщі прийшов новий проєвропейський уряд на чолі з Дональдом Туском, можуть створити вікно можливостей для країн регіону, щоб об’єднати зусилля у формуванні порядку денного розширення.

Нарешті, хоча зміщення центру тяжіння ЄС на схід ще не відбулося, можливе розширення ЄС на схід і південний схід Європи та зміни, які можуть вплинути на балансу сил блоку, викликали тривогу серед деяких країн Західної Європи. Колишній прем’єр-міністр Португалії Антоніу Кошта пояснив, що «кожне розширення на схід означає, що центр уваги Європи зміщується на схід Європи. Це не обов'язково погано, але це необхідно для нас, щоб значно посилити Атлантичний альянс» [99].

Таким чином, успіх політики розширення ЄС не може залежати лише від геополітики, незалежно від того, який імпульс може принести російська агресія. Це також залежатиме від спроможності ЄС долати давні перешкоди та підтримувати країни-претенденти у здійсненні необхідних реформ. Реформа самого ЄС також відіграватиме життєво важливу роль. Але надмірний акцент на цьому питанні ризикує розділити країни, які виступають за розширення, і послабити їх проти інтеграційних скептиків, лави яких поступово зростають під тиском сучасних проблем і викликів як глобального, так і європейського масштабу. Одним із способів утримати процес розширення може бути відокремлення двосторонніх суперечок – чи то між державами-членами та країнами-претендентами, чи між самими претендентами – від процесу приєднання та робота над їх вирішенням на паралельному шляху. Потенціал для суперечок, які перешкоджатимуть прогресу, зрештою залишиться, але це розділення може допомогти відновити баланс між політичними аспектами розширення та прогресом кандидатів у реформах і узгодженні із законами та стандартами ЄС. Отже, знову відкритий ентузіазм ЄС і країн-претендентів щодо розширення цього разу може виявитися більш стійким. Лише тоді розширення може служити геополітичному імперативу зміцнення ЄС у його турбулентних східних і південно-східних сусідах.

**2.2. Середовище державної політики в сучасних умовах європейської інтеграції**

Середовище державної політики стосується контексту, в якому політика формулюється та імплементується. Воно охоплює різноманітні фактори, акторів і процеси, які впливають на вироблення, імплементацію та оцінювання державної політики. Середовище державної політики може включати такі елементи, як соціальні, політичні, економічні та культурні фактори, які формують рішення та результати політики. Це також передбачає взаємодію між різними зацікавленими сторонами, включаючи державні установи, групи інтересів і громадськість, у процесі вироблення політики. Розуміння середовища державної політики має вирішальне значення для ефективного вироблення та впровадження політики у життя, оскільки воно допомагає визначити виклики, можливості та обмеження, які можуть вплинути на результати політики [1].

Середовище також належить ключова роль у тому, як певна проблема суспільного життя стає предметом державної політики, як відбувається визначення та формулювання альтернативних варіантів політики і який вони набувають зміст, нарешті у який спосіб і яке за суттю буде ухвалене остаточне рішення щодо політики, який буде зворотній зв’язок від тих, на кого спрямовується та чи інша політика. Невід’ємною складовою ефективності та результативності державної політики як процесу, результату і наслідку є розуміння її зовнішнього та внутрішнього середовища [23]. «Державна політика не лише є продуктом середовища, до якого вона змушена адаптуватись, а й має зворотний вплив на його зміст та ключові характеристики, формуючи його у такий спосіб» [8].

З огляду на вищезазначене охарактеризуємо стисло глобальне середовище політики, яке перебуває в стані формуванні і набуття нових рис в результаті повномасштабної війни рф проти України. Ключові фактори впливу глобального середовища необхідно враховувати під час вироблення та імплементації державної політики України в сфері європейської інтеграції.

В 2023 р. на своїй щорічній лекції директорка і виконавча директорка незалежного інституту вивчення політики Chatham House Бронвен Меддокс стисло охарактеризувала глобальне середовище політики [117]. Зокрема, вона заначила, що якщо пандемія Covid-19 стала атакою на вільне пересування людей і торгівлю, то вторгнення росії в Україну ознаменувало «раптовий кінець 30-ти років глобалізації та всієї міжнародної співпраці, яка зробила її можливою». Крім того Китай має амбіції з невідомими наслідками, але вони потенційно ворожі демократичним інтересам, в тому числі, очевидно, інтересам Тайваню. Тим часом, зазначила пані Меддокс, кліматична криза стає все більш очевидною, а шляхи її подолання вислизають з рук людства, і нині багато країн борються з повільним зростанням, високою інфляцією та боргами. Епоха дешевих грошей минула, і економічні обмеження ще більше впливатимуть на політику.

Директорка Chatham House також зазначила, що з початком російської агресії, на карту поставлено багато з того, що світ почав сприймати як належне після завершення Другої світової війни. «Ця війна, що коштувала жахливих людських життів, застосування жахливої зброї і, звичайно, грошей, встановила перемогу демократії над фашизмом» [117]. Уряди тоді спільно працювали над створенням інститутів, які б підтримували мир і процвітання, а після розпаду СРСР ці інститути також стали чітко підтримувати демократичні цілі. Пані Меддокс підкреслила, що від того, як країни зараз реагують на нові загрози, залежатимуть не лише мир і процвітання в найближчі роки, але й те, чи виживе демократія як приваблива система правління.

В 2024 р. в Chatham House посили акценти і Бронвен Меддокс наголосила на звинуваченнях Заходу, і зокрема США, у подвійних стандартах. Вона підкреслила, що «це старе звинувачення, що має велику силу, розжарилося до білого кольору в суперечках про Україну і про дії Ізраїлю в Газі після атак ХАМАСу 7 жовтня». Звинувачення полягає в тому, що Захід начебто пише правила під себе: що він піклується про страждання українців, а не палестинців; що він захищає міжнародне право в Україні, а не на Західному березі річки Йордан чи в Газі (або в Іраку). Пані Меддокс зазначила, що якщо країни, які підтримують Україну і працюють заради миру на Близькому Сході, не визнають, наскільки потужним стало це звинувачення, і не відповідатимуть на нього, вони не зможуть допомогти вирішити ані цей конфлікт, ані інші, такі як Судан, які заслуговують на їхню допомогу. Вони також «не зрозуміють, наскільки це звинувачення загрожує зменшенню поваги до старих принципів світового порядку і змаганню за нові» [118].

В 2023 р. в Chatham House зробили важливий аналітичний внесок в розуміння не лише глобального світового порядку, а й глобального середовища політика, що склалися після лютого 2024 р. Експерти Chatham House проаналізували критичні зміни в ряді ключових напрямів (геополітичні альянси, безпека, загроза ядерної війни, енергетика, ланцюги поставок тощо), які були спричинені повномасштабною збройною агресією росії проти України, і зробили декілька важливих висновків щодо спрямування та тривалості цих змін [107].

1. Перегрупування – зміна альянсів. На Європейському континенті після майже восьми років «тліючого конфлікту» на Сході України почалася повномасштабна війна. Усвідомлення цього факту створило політичну констеляцію трьох різних груп націй: тих держав, які стали на бік росії, тих, хто пообіцяв Україні підтримку, і помітної групи країн, які не приєднались до перших двох угруповань, оскільки не бажають брати участі та/або перестраховуються («хеджують свої ставки»).

2. Безпека – перекроювання меж європейської безпеки та НАТО. Вторгнення рф в Україну підтвердило правильність аналізу, здійсненого багатьма країнами-сусідами росії стосовно загрози, яку несуть геополітичні та регіональні амбіції путінської росії. До повномасштабної війни провідні європейські держави, зокрема Франція та Німеччина, так і не спромоглися адаптуватися до нових геополітичних реалій в Європі, а тому дії агресора привели до різкої переоцінки ними сутності системи європейської безпеки як такої. Як наслідок, держави-члени ЄС відповіли на цей виклик суттєвим збільшенням національних оборонних бюджетів [45], особливо Німеччина.

3. Ризик повернення загрози ядерної війни. По завершенні холодної війни та встановлення надійного контролю над озброєннями з боку провідних ядерних держав, загроза ядерної зброї стала не такою виразною. Однак, розпочавши повномасштабну війну проти України росія цілеспрямовано шантажує європейців та й увесь світ можливістю застосування ядерної зброї, зокрема тактичної, як проти України, так і проти союзників по НАТО. На фоні агресивної ядерної риторики рф та переведення ядерних сил росії на «особливий режим бойового чергування» в лютому 2022 р. Президент США змушений був заявити про досягнення найвищого з моменту кубинської ракетної кризи 1963 р. ризику ядерного Армагеддону [41]. Загроза ядерної війни знову повернулася на глобальний безпековий порядок денний.

5. Росія держава-парія. Рішення російського керівництва щодо розв’язання повномасштабної агресивної війни проти України стало величезною стратегічної помилкою рф, тією авантюрою, яка призвела до відчутної міжнародної ізоляції країни, відштовхнула націю назад і, більше того, поставила під загрозу правлячий режим. Багато аналітиків упевненні – щойно розпочавшись війна вже була програною рф, оскільки точка неповернення пройдена і агресор зазнає нищівної поразки, сплатить величезні репарації, а на військових злочинців чекає міжнародний трибунал.

6. Зухвале порушення міжнародного права. Збройною агресію проти суверенної держави росія брутально порушила Статут ООН і ключові засади міжнародного права. Так, стаття 2(4) Статуту ООН забороняє погрозу силою або її застосування, за винятком лише двох винятків а саме: самооборони та дій, санкціонованих Радою Безпеки ООН [132]. Порушення Статуту є особливо кричущим, оскільки рф є ядерною державою та постійним членом Ради Безпеки ООН, тобто постійно діючого органу ООН, який має статутні повноваження стояти на сторожі міжнародного миру і безпеки.

Щодо суто європейського середовища, то воно, поза всяк сумнів, також потужно впливає на вироблення та імплементацію державної політики держав-членів ЄС і, особливо, країн-претендентів. З огляду на це, експерти та науковці виділяють ряд важливих факторів політики розширення ЄС, двосторонніх відносин держав-членів та процесу європейської інтеграції країн-претендентів, які треба мати на увазі під час формування державної політики України у сфері європейської інтеграції, та й не лише її.

1. Блокування вступу: уроки регіону Західних Балкан. Експерти зазначають, що у той чи інший момент більшість країн Західних Балкан були заблоковані в процесі вступу однією або кількома державами-членами ЄС через двосторонні суперечки.

Загрози накладення вето з боку Греції та Болгарії, наприклад, відклали членство Північної Македонії в НАТО більш, ніж на десять років через такі питання, як історичні назви та проблеми ідентичності [34]. Албанія стала побічною жертвою цих суперечок, оскільки її власний процес приєднання був поєднаний із процесом вступу в ЄС Північної Македонії. Тепер Албанії загрожує вето з боку Греції [116] після засудження мера грецької меншини міста Хімара в Албанії за звинуваченням у підкупі голосів і корупції. І це незважаючи на те, що Албанія є найбільш проєвропейською країною в регіоні [38], яка повністю дотримується спільної зовнішньої та безпекової політики ЄС і взяла на себе зобов’язання провести значні внутрішні реформи. Така динаміка лежить в основі втоми від розширення, яка поширилася в регіоні протягом останнього десятиліття, і підриває мотивацію урядів до реформ.

Іншим прикладом є суперечка між Косово і Сербією. Зокрема, умова ЄС, що прогрес у європейській інтеграції залежить від нормалізації відносин між цими двома країнами. Незважаючи на цю умову, протягом останнього десятиліття напруженість між двома країнами лише зростала. Тим часом демократія Сербії зробила помітні кроки назад [127], а російський в цій країні вплив посилився, що ще більше зменшило перспективу сталого вирішення конфлікту. Більше того, у 2016 р. ЄС на вимогу Хорватії відклав [60] відкриття двох розділів переговорного процесу з Сербією, висунувши конкретні вимоги, здебільшого пов’язані зі спадщиною війни 1990-х рр.

Таким чином, двосторонні суперечки тривалий час гальмували поступ в розширенні ЄС, а сам Союз зловживав обумовленістю процесу вступу у своїх спробах здійснити необхідні зміни. Але, на думку експертів, такий підхід послабив довіру до процесу розширення на Західних Балканах і не привів до того, чого хотів ЄС: прогресу реформ, стабільності та економічного розвитоку.

2. Нові суперечки з новими кандидатами на вступ. Нещодавній кандидат на вступ в ЄС Україна вже зазнала «угорського лікування»[129], і може бути наступною в черзі на болісно повільний шлях європейської інтеграції. Шантаж прем’єра Угорщини Віктора Орбана, безсумнівно, продовжуватиметься, а права угорської меншини в Закарпатській області України є ключовим каменем спотикання. Останнім часом обидві країни активніше беруть участь [35] у переговорах щодо вирішення цієї конкретної суперечки, але ЄС має гарантувати, що, поки ці двосторонні зусилля триватимуть, Орбан не використовуватиме суперечку щодо меншин як привід для блокування вступу України в ЄС або фінансування ЄС.

Крім того, ЄС не може скидати з рахунків нові двосторонні суперечки, що виникають під час вступу країни-кандидата. У випадку України, як зазначили Іван Крастев і Марк Леонард з ECFR, такі тертя можуть виникнути навіть із Польщею – одним із найбільших адвокатів України в ЄС і НАТО – через, наприклад, сільськогосподарські суперечки. Це посилює аргументацію на користь відокремлення двосторонніх питань від процесу вступу, щоб зберегти динаміку, оскільки це дозволить більш чітко зосередитися на будь-яких нових суперечках, які виникають, і більш оперативно і гнучко реагувати на них.

Вже є деякі обнадійливі натяки на те, що цей підхід набирає популярності в ЄС: під час нещодавньої суперечки між Грецією та Албанією [111] речник Європейської Комісії Пітер Стано закликав держави-члени «не піднімати двосторонні питання на рівень Союзу, наприклад у процесі вступу в ЄС» [64]. Дотримання його поради могло б допомогти відродити таку вкрай необхідну довіру на Західних Балканах і зберегти її в Україні (а також у Молдові та Грузії). Це також зробило б процес більш передбачуваним для країн-претендентів і послужило б мотивацією для роботи над реформами ЄС. Тим часом Віктор Орбан та інші скептики щодо розширення мали б придумати нові – менш правдоподібні – наративи, які можна було б використовувати безпосередньо проти країн-претендентів, щоб протистояти курсу на вступ – і яким, можливо, було б легше протидіяти.

3. Практичне вирішення проблем. На думку експертів, це саме та ініціатива [83], яку держави-члени та країни-претенденти могли б випробувати на майбутньому засіданні Європейського політичного співтовариства (ЄПС) у Сполученому Королівстві, яке могло б стати платформою для посередництва та діалогу на високому рівні. Сама Велика Британія може виявитися корисною в таких зусиллях як країна, що не є членом ЄС, але залишається важливим партнером претендентів на вступ як на Західних Балканах, так і в Східній Європі. Для офіційного Лондона це може стати ідеальним моментом, щоб продемонструвати свої дипломатичні м’язи і допомогти у вирішенні питань, які також становлять інтерес для Великої Британії.

Поза межами Європейської політики сусідства (ЄПС) ЄС має прагнути тіснішої співпраці з Радою Європи, особливо за допомогою освітніх ініціатив, спрямованих на викладання історії в постконфліктних країнах. Співпраця Ради Європи з Кіпром [42] для сприяння різноманітності та культурі співпраці під час викладання історії може виявитися цінним ресурсом для передачі досвіду. Це може сприяти зміцненню довіри та зусиллям щодо примирення між різними етнічними та національними групами в країнах-претендентах.

У більш складних випадках, таких як конфлікт між Косово та Сербією, слід продовжувати дипломатичні зусилля під проводом Заходу, але ЄС має пам’ятати, що елемент «приєднання як батіг» досі не допоміг, і це, схоже, навряд чи зміниться сьогодні. Президент Сербії Александар Вучич свідомо налаштував країну проти ЄС і всього, що він представляє [133]; Прем’єр-міністр Косова Альбін Курті роками ігнорував тиск ЄС і затягував імплементацію угод [94]. Принаймні, як пропонують експерти, Косово має стати членом Ради Європи, щоб доповнити зусилля щодо нормалізації, включаючи виконання Брюссельської угоди та поліпшення ситуації з правами сербської громади в Косово [39]. ЄС також має переглянути свою стратегію щодо Сербії та співпрацювати з опозицією, щоб ліквідувати захоплення держави. Це матиме вирішальне значення для пожвавлення руху Сербії шляхом вступу в ЄС і створення паралельних умов для нормалізації відносин з Косово.

Усе це могло б не лише зменшити перешкоди, з якими стикаються країни-претенденти на шляху вступу, але й посилити вплив Європи та Заходу та допомогти протистояти впливу росії.

4. Простір для маневру. ЄС має використати простір, створений завдяки «відокремленню двосторонніх проблем від європейських», для перенаправлення своєї енергії на підтримку країн-претендентів, які відповідають критеріям вступу, та зміцнення їхніх економік, а також зміцнення їхньої інституційної спроможності та стійкості. На думку експертів, нещодавній план Європейської Комісії щодо зростання Західних Балкан [96], який передбачає 6 млрд євро грантів і позик для прискорення економічного наближення з ЄС, є позитивним кроком у цьому напрямку. Але наразі не зовсім зрозуміло, чи зможуть Косово або Сербія скористатися цим планом через обумовленість ЄС, пов’язану з врегулюванням їхнього конфлікту. Однак для досягнення своїх цілей Комісія повинна поширювати свої переваги на всі країни, незалежно від стану їхніх двосторонніх відносин.

Так само Європейський фонд миру є одним із найважливіших безпекових інструментів ЄС [73]. Він відіграє фундаментальну роль в екзистенціальній боротьбі України проти жорстокої війни з росією, а також у розбудові спроможності Молдови та потенційно Грузії протистояти систематичним гібридним загрозам з боку рф. Створення умов для перемоги України та витіснення росії з регіону є необхідними передумовами для того, щоб уможливити та забезпечити успіх інтеграції цих країн до ЄС. Експерти переконані, що ЄС не має допустити, щоб цей життєво важливий інструмент похитнувся через обструкцію з боку скептиків розширення, особливо з огляду на потенційне друге президентство Дональда Трампа на горизонті та з огляду на те, що росія пильно стежить за будь-якими ознаками слабкості західної підтримки України, щоб використати їх у поточній повномасштабній війні, що триває.

Експерти небезпідставно вважають, що у міру того, як країни-претенденти наближатимуться до ЄС, а їхні економіки стабільно розвиватимуться та зростатимуть, двосторонні суперечки з таких питань, як правосуддя та права меншин, можуть зменшити свою важливість, оскільки вони є невід’ємною складовою політичних критеріїв, які кандидати приймають і, відповідно, розглядають у процесі наближення до ЄС. Отже, більша увага до реформ і наближення та надання країнам-претендентам більшого простору для прогресу в цих сферах може також посилити дипломатичний напрямок і сприяти вирішенню суперечок. Потім, ці шляхи можуть збігтися на останніх етапах процесу перемовин щодо вступу відповідно до глави 35 acquis (правовий доробок ЄС), на основі якої держави-члени вирішують, чи надавати згоду на вступ, чи продовжувати вимагати додаткових зусиль для врегулювання конфліктів [53].

Таким чином, шлях до набуття повноправного членства в ЄС є і залишатиметься політичним за своєю суттю. Для всіх країн-претендентів європейська перспектива і процес вступу є головними рушіями на шляху до політичної стабільності, економічного процвітання і зближення із Заходом. Але посилення участі іноземних гравців у цих регіонах ставить під сумнів це твердження. ЄС повинен підходити до кандидатів як до рівних і партнерів, яких він потребує сьогодні, щоб протистояти впливу цих гравців, і з якими, як з майбутніми державами-членами, йому потрібно буде працювати у співпраці та конструктивному ключі. Тому ЄС має дотримуватися своїх зобов’язань, гарантуючи, що політика розширення залишатиметься надійною і передбачуваною, а процес вступу – якомога більш безперешкодним, вільним від сторонніх ворожих впливів і прогнозованим. Одним із способів продовження процесу розширення може бути відокремлення на рівні ЄС двосторонніх суперечок – чи то між державами-членами та країнами-претендентами на вступ, чи то між самими претендентами – від власне процесу європейської інтеграції, який потребує тривалої політичної волі і щоденних цілеспрямованих зусиль, і робота над їх вирішенням на паралельному треку.

**2.3. Державна політика України у сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни**

Державна політика у сфері європейської інтеграції веде свій початок з часу здобуття державної незалежності України. В грудні 1991 р., міністр закордонних справ Нідерландів, як держави-члена, що на той момент головувала в Раді ЄС, у своєму листі від імені ЄС офіційно визнав державну незалежність України. Невдовзі, в липні 1993 р. в постанові Кабінету Міністрів України «Про основні напрямки зовнішньої політики України» було заявлено, що «перспективною метою української зовнішньої політики є членство України в Європейських Співтовариствах» [19]. Однак, попри таку багатообіцяючу заяву, відносини між Україною та ЄС розвивалися досить повільно, що не відповідало їх потенціалу та, відверто кажучи, національним інтересам нашої держави.

В історії відносин Україна – ЄС, на нашу думку, можна виділити щонайменше три важливі періоди:

1. Перший етап розпочався в грудні 1991 р. з визнанням ЄС державної незалежності України, і завершився в лютому 2014 р. з перемогою в Україні Революції Гідності. Цей етап вмістив у себе такі помітні віхі розвитку відносин, як: укладення (1994 р.) та набуття чинності (1998 р.) Угоди про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами (УПС) [25]; започаткування ЄС в травні 2004 р. Європейської політики сусідства (ЄПС) [72], у межах якої Україні було запропоновано ще один рівень співпраці, підкріплений відповідним фінансуванням з європейського бюджету; прийняття у лютому 2005 р. нової редакції Плану дій Україна – ЄС [18], який був покликаний вивести двосторонні відносини на якісно новий рівень після Помаранчевої революції; 12-й саміт ЄС – Україна (Париж, вересень 2008 р.) [22], який поклав початок розробленню Угоди про асоціацію між Україною та ЄС – принципово новому документу, що передбачав політичну асоціацію та економічну інтеграцію України з ЄС. Завершення роботи над текстом цієї Угоди та її парафування сторонами в березні 2012 р., а потім відмова В. Януковича офіційно підписати цей документ на саміті Східного партнерства у Вільнюсі в листопаді 2013 р. стали останнім помітними віхами першого періоду напередодні Революції Гідності.

Відносини між сторонами у межах першого періоду загалом можна охарактеризувати як дружні та взаємовигідні, а їх характер як непослідовний та обмежений, особливо з огляду на існуючий потенціал у стосунках між найбільшим і найпотужнішим європейським регіональним міждержавним об’єднанням і найбільшою за розміром європейською країною з розвиненою промисловістю та сільським господарством. Впродовж цього періоду ані в українському суспільстві загалом, ані серед національних політичних еліт так і вдалося сформувати політичний консенсус щодо необхідності консолідації зусиль та ресурсів для цілеспрямованої послідовної реалізації проголошеного зовнішньополітичного курсу на європейську інтеграцію. Державна політика України в сфері європейської інтеграції повною мірою увібрала в себе характерні риси та родимі плями цього періоду.

2. Другий – розпочався в березні 2014 р., коли Верховна Рада України прийняла Постанову «Про підтвердження курсу України на інтеграцію до Європейського Союзу та першочергові заходи у цьому напрямі» [20], якою підтвердила незворотність курсу України на європейську інтеграцію, метою якої є набуття членства в ЄС. Постанова, без перебільшення, стала важливим політичним документом, який закріпив перемогу Революції Гідності й проклав шлях до підписання новообраним Президентом України П. Порошенком Угоди про асоціацію між Україною та ЄС 27 червня 2014 р. [24] Угода набула чинності 1 вересня 2017 р. після півторарічного процесу ратифікації 33-ма сторонами, що стало поворотним пунктом у двосторонніх відносинах. Угода також стала серйозним викликом для державної політики України у сфері європейської інтеграції, оскільки за своїм обсягом та змістом вона є найбільшим міжнародно-правовим документом за всю історію України та найбільшою міжнародною угодою з третьою країною, коли-небудь укладеною Європейським Союзом. Угода є документом обов’язковим до виконання.

Визначною подією цього етапу стало схвалення 11 травня 2017 р. Радою ЄС законодавчої пропозиції Європейської Комісії щодо запровадження безвізового режиму для громадян України, який став реальністю 11 червня [4]. У межах державної політики у сфері європейської інтеграції та суміжних сферах і напрямах був проведений величезний обсяг роботи. Так, в 2013 – 2015 рр. в Україні працювало близько 20 експертних місій ЄС з оцінки виконання Україною критеріїв першої (законодавча) та другої (імплементацій на) фаз Плану дій. МЗС України повідомив, що лише у ході першої фази Україною було ухвалено близько 150 законів та підзаконних актів. Виконання критеріїв у рамках другої фази за результатами першого раунду оцінювання передбачало 54 рекомендації та виконання близько 400 завдань. Протягом безвізового діалогу Україна – ЄС Європейською Комісією було підготовлено шість доповідей щодо прогресу України у виконанні критеріїв Плану дій, які були оприлюднені на сторінці Комісії [3].

3. Третій, чинний, етап розпочався 28 лютого 2022 р., коли на четверту добу повномасштабної війни Україна офіційно подала заявку на вступ в ЄС (сподіваємося, що цей етап завершиться вступом України в ЄС). Цей рішучий зовнішньополітичний крок української влади (в передмістях Києва точилися запеклі бої з російськими військами) став ключовою рушійною силою подальшого стрімкого розвитку подій: у своєму висновку від 17 червня 2022 р. [56] Європейська Комісія оцінила заявку України на основі її спроможності відповідати критеріям вступу, а вже 23 червня Європейська Рада схвалила рекомендації Комісії, надавши Україні та Молдові статус кандидата на вступ в ЄС [70]. В ЄС вже підрахувати, що заявки України та Молдови були схвалені приблизно в 11 разів швидше, ніж у середньому для держав-членів ЄС (близько 3,5 роки від подання заявки до отримання статусу кандидата), зайнявши майже чотири місяці [92].

Подальші події не втратили набраний темп. Так, 8 листопада 2023 р. Європейська Комісія опублікувала щорічне повідомлення про політику розширення в 2023 році [57], в який вперше потрапили Україна і Молдова. В цьому повідомленні Комісія рекомендувала Європейській Раді розпочати з Україною перемовини про вступ, а вже 14 грудня 2023 р. на своєму черговому саміті Європейська Рада погодилася з Європейською Комісією й ухвалила історичне рішення розпочати переговори про вступ України та Молдови до ЄС [10]. Слід зазначити, що в часовому проміжку між 23 червня 2022 р. і 14 грудня 2023 р. Україна на 90 % виконала 11 рекомендацій Європейської Комісії [27], які обумовлювали подальший прогрес у процесі європейської інтеграції. В березні 2024 р. Європейська Комісія дійшла висновку, що Україна і Молдова здійснили всі необхідні кроки для початку переговорів про вступ до ЄС [26].

На спеціальному засіданні Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до ЄС (за участі голів підкомітетів з питань адаптації законодавства до права ЄС, голови Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції, представників МЗС, Офісу Президента України) 6 червня 2024 р. віце-прем’єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України Ольга Стефанішина повідомила про те, що Україна завершила виконання всіх завдань необхідних для затвердження переговорної рамки з ЄС [28].

Засідання профільного Комітету Верховної Ради України було присвячене стану підготовки затвердження і представлення на першій міжурядові конференції переговорної рамки ЄС та переговорної позиції України для початку переговорів про вступ в ЄС. До 10 червня Європейська Комісія має оприлюднити остаточну оцінку виконання Україною політичних зобов’язань. «На даний етап у нас є підстави стверджувати, що Україна завершила виконання абсолютно всіх завдань необхідних для ухвалення рішення про затвердження переговорної рамки… В принципі – це безпрецедентна історія, коли країна виконує абсолютно всі зобов’язання… Водночас, ми розуміємо що попереду ще сам переговорний процес», – сказала Ольга Стефанішина [28]. До кінця червня планується затвердження переговорної рамки Європейською Комісією та проведення першої міжурядової конференції. Узгодженою позицією Бельгії, яка до кінця червня головує в Раді ЄС, є те, що зазначені два заходи – остаточна оцінка виконання Україною зобов’язань та затвердження переговорної рамки – відбудуться разом і не будуть розтягнуті в часі.

Станом на першу декаду травня 2024 р., на жаль, не досягнуто консенсусу усіх двадцяти семи держав-членів щодо змісту переговорної рамки, оскільки залишається неузгодженою пропозиція однієї з держав-членів ЄС (можемо з високою вірогідністю припустити, що це Угорщина). Однак, переговорна рамка все ще залишається у тому вигляді, в якому вона була опублікована Європейською Комісією, оскільки за весь час роботи над цим документом жодних інших пропозицій не було запропоновано на розгляд ЄС і його держав-членів [9].

3 червня 2024 р. ЄС та Україна офіційно оголосили про завершення першого етапу офіційного скринінгу Європейської Комісії. Підводячи підсумок, віце-прем’єрка пані Стефанішина зазначила, що «відбулись 32 пояснювальні сесії, які стосувались усіх переговорних розділів, розподілених на 6 кластерів. Від України було залучено більше 80 органів державної влади та державних установ в межах 32 делегацій» [9].

Пояснювальні сесії Європейської Комісії є першою частиною процесу перевірки відповідності законодавства України та Молдови до права ЄС. Українські урядовці очікують, що Європейська Комісія розпочне наступний етап офіційного процесу скринінгу з липня 2024 р., на якому відбуватимуться двосторонні зустрічі з країнами-претендентами. На цих зустрічах Україна представлятиме стан наближення національного законодавства до законодавства ЄС по кожному з 35-ти переговорних розділів acquis. Представлення Європейською Комісією звіту (очікується на початку 2025 р.) про стан відповідності законодавства України праву ЄС по кожному переговорному розділу буде завершальним етапом офіційного процесу скринінгу [12].

Принагідно слід зазначити, що протягом шести місяців 2023 р., тобто ще до офіційного рішення Європейської Ради про початок переговорів (15 грудня 2023 р.) Кабінет Міністрів України здійснив власний селф-скринінг щодо кожного розділу майбутніх перемовин. Це дозволило з’ясувати стан адаптації українського законодавства до законодавства ЄС (acquis), окреслити обсяг роботи, яку потрібно виконати, та визначити підходи до формування переговорних команд, які будуть ключовими гравцями впродовж всього процесу перемовин. Урядом був підготовлений та оприлюднений звіт [13] за результатами проведення селф-скринінгу.

У висновках звіту зазначено, що під час селф-скринінгу командою урядовців було виявлено «системні проблеми, які перешкоджають повній та швидкій імплементації законодавства» [13, с. 200]. Спеціальний наголос зроблено на недостатній інституційній спроможності відповідальних органів державної влади, які «потребують більшої кількості фахівців для розробки необхідного законодавства, додаткових фінансових ресурсів, залучення експертної підтримки в рамках міжнародної технічної допомоги». За окремими напрямками було також виявлено потребу у створенні нових профільних органів. Одним із таких центральних органів виконавчої влади, на нашу думку, має стати міністерство (орієнована назва – «з європейських справ»), яке буде повністю відповідати за європейську інтеграцію України, а після вступу України в ЄС – за належне виконання державою обов’язків членства.

Зі звіту можемо побачити, що найбільша кількість актів acquis ЄС, що вже повністю імплементовані в українське законодавство, міститься в таких розділах: № 29 «Митний союз» (742 акти); № 18 «Статистика» (245 актів); № 30 «Зовнішні зносини» (160 актів); № 12 «Продовольча безпека, ветеринарна та фітосанітарна політика» (80 актів); № 28 «Захист прав споживачів та охорона здоров’я» (67 актів). Найбільша кількість актів acquis ЄС, що підлягають подальшій повній та/або частковій імплементації, міститься в таких розділах: № 14 «Транспортна політика» (399 актів); № 12 «Продовольча безпека, ветеринарна та фітосанітарна політика» (304 акти); № 1 «Свобода руху товарів» (289 актів); № 3 «Свобода підприємництва і надання послуг» (263 акти); № 9 «Фінансові послуги» (216 актів) [13, с. 201].

Слід підкреслити, що результати, отримані під час проведення селф-скринінгу, обов’язково будуть враховані у Національній програмі адаптації законодавства України до права Європейського Союзу (acquis ЄС), яка є програмним документом, що визначатиме стратегічні завдання гармонізації українського законодавства з acquis ЄС за тридцяти п’ятьма переговорними розділами та стане фундаментом переговорної позиції України щодо вступу в ЄС. Крім цього, результати селф-скринінгу безпосередньо вплинуть на початок масштабного процесу реформ в усіх сферах правового поля України в рамках тривалого шляху європейської інтеграції.

В Кабміні зазначають, що первинна оцінка матиме велике практичне значення в процесі вступу в ЄС, оскільки забезпечить урядові повноцінне міжгалузеве розуміння масштабів законодавчої та інституційної готовності України до вступу в ЄС, що є чіткою підставою для посилення внутрішніх реформ [13, с. 201]. Крім того, для ЄС національний селф-скринінг є важливим показником проактивної ініціативи та потужної мотивації нашої держави на шляху європейської інтеграції, адже сприйняття України в інститутах ЄС є не менш вагомим чинником вступу, ніж цілеспрямована державна політика. Маємо пам’ятати, що Україна – єдина європейська держава, де прагнення європейської інтеграції привело Революцією Гідності. Україна є першою державою, де був проведений селф-скринінг, тобто до офіційного скринінгу Європейської Комісії, що має стати орієнтиром для інших країн-претендентів на членство в ЄС.

Особливістю нинішнього етапу європейської інтеграції України є те, що низка правових актів не може бути імплементована у зв’язку із запровадженням правового режиму воєнного стану. Окремі положення законодавства ЄС, які стосуються «повноважень Європейської Комісії, обов’язків держав-членів стосовно Комісії та ряду централізованих процедур, можуть бути імплементовані лише після вступу України в ЄС» [13, с. 200].

Як вже зазначалось, Європейська Комісія планувала, що скринінг по всіх розділах готовності України буде тривати до кінця 2025 р., тобто півтора року. Однак ЄС і Україна домовились щодо скорочення тривалості цього важливого процесу за рахунок того, що перемовини відбуватимуться в чотирьох локаціях (Брюсселі, Києві, Кишиневі, Люксембурзі), а не лише в Брюсселі, як це було раніше. «Це дозволить дуже оперативно працювати по всім напрямкам, і це означає що графік достатньо буде стислий і інтенсивний. Ми розраховуємо на те, що в першій половині 2025 р. ми зможемо вже, окрім блоку фундаментальні права, відкрити перемовини по низці інших напрямків», – сказала пані Стефанішина [28].

Наступний етап переговорів стане визначальним щодо зобов’язань України, за якими вона функціонуватиме вже будучи повноправним членом ЄС. Як показує досвід посткомуністичних країн, що вступали в ЄС під час останніх трьох хвиль розширення в 2004 – 2013 рр., обсяг цих зобов’язань залежатиме від ефективності перемовин, які проведуть переговорні команди, а також імплементації законодавства ЄС з тим, щоб повністю відповідати умовам єдиного внутрішнього ринку ЄС. Ключовий етап переговорів про вступ це липень 2024 р. – червень 2025 р. (це за умови, що перемовини не будуть призупинятись через ті, чи інші причини). До перемовин Уряд України планує залучати «широке коло урядовців, парламентарів, представників громадянського суспільства» [9].

До слова сказати, на згаданому вище спеціальному засіданні Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до ЄС його голова Іванна Климпуш-Цинцадзе запропонувала урядовцям звернути увагу сторони ЄС на «особливі умови в яких Україні, через війну, доводиться виконувати свою домашню роботу з євроінтеграції та здійснювати необхідні перетворення». Народна депутатка наголосила на нагальній потребі України у додаткових, зокрема фінансових можливостях для відновлення в процесі європейської інтеграції [28].

Наступний щорічний звіт Європейської Комісії про політику розширення ЄС буде оприлюднений в жовтні 2024 р. В цьому звіті міститиметься «політичний та економічний зріз розвитку України за 2024 р. з урахуванням умов повномасштабної агресії». Оскільки відповідне повідомлення Комісії буде опубліковане під час головування в Раді ЄС Угорщини, Уряд свідомий того, що Україна має продемонструвати максимально високі досягнення і хороші результати. В 2024 р. на законодавчому порядку денному Кабінету Міністрів України та Верховної Ради України є перелік «пріоритетних євроінтеграційних законопроєктів». За словами віце-прем’єрки, у цьому переліку близько 56 законів, «ухвалення яких найближчим часом допоможе нам отримати позитивну оцінку у звіті про розширення» [9].

Отже, з огляду на зазначене вище, основними викликами, які постали перед державною політикою України в сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни, є такі:

1. Продовження реформ в умовах повномасштабної війни та дії правового режиму воєнного стану. Війна є найсерйознішим викликом, який може постати перед державою та суспільством. Під час війни знекровлюється економіка та виснажуються державні фінанси, руйнується інфраструктура та житловий фонд, гинуть люди, поширюється бідність та зростає еміграція населення в інші країни, завдається шкода, часто непоправна, довкіллю. За таких умов, постає нагальна потреба у забезпеченні стійкості держави за всяку ціну, що об’єктивно може посунути на другий план, відтермінувати або пригальмувати виконання урядом «домашньої роботи» з європейської інтеграції, зокрема проведення реформ, які необхідні для успішного виконання критеріїв вступу в ЄС. У зв’язку із цим, не буде перебільшенням констатувати, що європейська інтеграція України відбувається в особливих умовах, безпрецедентних з часів завершення Другої світової війни.

2. Належна координація, узгодження та забезпечення безумовного виконання передвступної стратегії. Відповіддю на цей виклик має стати створення центрального органу виконавчої влади (ЦОВВ) зі спеціальним статусом, повноваження якого повністю відповідали логіці та практичним потребам процесу вступу України в ЄС. На нашу думку, цим органом може бути Міністерство з європейських справ (орієнтовна назва). Досвід вступу в ЄС всіх без винятку посткомуністичних країн, які свого часу створили профільні міністерства, показує що до повноважень такого ЦОВВ входитимуть питання координації виконання зобов’язань України, пов’язаних з процесом перемовин про вступ; гармонізації українського законодавства з acquis ЄС, координації процесу офіційного перекладу законодавства ЄС українською мовою; координації використання фінансової допомоги ЄС, яка надається країнам-кандидатам у межах Інструменту передвступної допомоги (ІРА); інформування громадськості, ЄС та держав-членів щодо процесу європейської інтеграції України; співпраця з питань європейської інтеграції з організаціями громадянського суспільства, органами місцевого самоврядування, академічними та бізнес-спільнотами.

3. Інституційна спроможність. Україна є кандидатом на вступ, що піднімає на принципово новий рівень вимоги до якості державної політики в сфері європейської інтеграції, тобто її ефективності та результативності. Суттєво зросте як кількість, так і обсяг та зміст завдань, які треба буде якісно та своєчасно виконати. Технічна допомога з боку ЄС є корисною, але це не є рішенням, яке дасть належний довгостроковий ефект. Саме тому, Україна має подбати про системну підготовку та перепідготовку публічних службовців, які будуть залучені до процесу європейської інтеграції на етапі імплементації національної передвступної стратегії, тобто копіткої роботи з виконання критеріїв вступу, адаптації національного законодавства до європейського та проведення й успішного завершення перемовин про вступ з урахуванням національних інтересів. Належною відповіддю на цей виклик має стати створення головного державного вищого навчального закладу України з підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації державних службовців (в Польщі, наприклад, це Національна школа державного управління – KSAP).

4. Повернення на порядок денний ЄС проблематики подальшого розширення. Повномасштабна війна рф проти України суттєво активізувала дискусію про розширення. Більшість держав-членів зараз розглядають розширення як спосіб відповіді на геополітичну реальність і зміцнення ЄС у його найближчих сусідах. Однак, хоча геополітичні аргументи на користь розширення сьогодні навіть сильніші, ніж вони були 20 років тому, процес, імовірно, зіткнеться з більшими перешкодами, ніж тоді. У більшості держав-членів зацікавленість у розширенні переважує занепокоєння щодо трансформації, яку можуть спричинити інституційні реформи. Основними перешкодами є можливі зміни балансу сил в ЄС, невирішеність питання захисту верховенства права та двосторонні конфлікти. Незалежно від результату внутрішніх дебатів щодо реформ, ЄС має бути готовим запропонувати країнам-претендентам принаймні участь у єдиному ринку, доступ до бюджету ЄС і статус спостерігача в інститутах ЄС до 2030 р.

Таким чином, курс на європейську інтеграцію є абсолютним пріоритетом України після надання рішучої відсічі збройній агресії рф. Більше того, саме європейська інтеграція, та пов’язані з цим процесом реформи є ключовим чинником забезпечення стійкості держави в умовах війни та запорукою майбутньої Перемоги. У зв’язку з повномасштабною війною та дією правового режиму воєнного стану, не буде перебільшенням констатувати, що європейська інтеграція України відбувається в особливих умовах, безпрецедентних з часів завершення Другої світової війни. З огляду на це, забезпечення високої динаміки подальшого руху курсом європейської інтеграції цілком і повністю залежатиме від ефективності та результативності державної політики України в сфері європейської інтеграції. За результатами дослідження з’ясовано основні виклики, які постали перед державною політикою України в сфері європейської інтеграції, а саме: продовження реформ в умовах повномасштабної війни та дії правового режиму воєнного стану; належна координація, узгодження та забезпечення безумовного виконання передвступної стратегії України; розбудова інституційної спроможності, повернення на порядок денний ЄС проблематики подальшого розширення.

**ВИСНОВКИ**

В кваліфікаційній роботі на основі проведених досліджень з’ясовано основні виклики, які постали перед державною політикою України в умовах повномасштабної війни.

Проведене дослідження дає підстави зробити такі висновки:

1. Проаналізовано актуальний стан наукового розроблення проблематики європейської інтеграції. Українські науковці та експерти досліджують теоретичні та практичні питання процесів європейської інтеграції та європеїзації, виклики та проблеми, які постають у межах цих процесів, державну політику України в сфері європейської інтеграції та її історичні етапи і теоретико-методологічні засади, досвід вступу в ЄС посткомуністичних країн, особливості державної політики України в умовах повномасштабної російської збройної агресії, галузевий та секторальний впливи європейської інтеграції та інші важливі проблеми. Втім, слід зазначити, що європейським студіям в Україні бракує суто прикладних досліджень, спрямованих на вирішення практичних проблем державної політики.

2. Розглянуто основні етапи еволюції концептуального бачення стратегічної автономії ЄС. Стратегічна автономія ЄС – це спроможність ЄС діяти автономно, тобто не залежати від інших країн, у стратегічно важливих сферах політики. Ці сфери можуть варіюватися від оборонної політики до економіки та здатності підтримувати демократичні цінності. Для того, щоб структурувати дебати про стратегічну автономію в аналітичні категорії, європейські науковці та експерти виходили з того, що загалом дебати про стратегічну автономію ЄС пройшли кілька етапів, кожен з яких мав різний фокус. У період з 2013 по 2016 роки вона розглядалася переважно як підхід до питань безпеки і оборони. З 2017 по 2019 роки стратегічна автономія ЄС розглядалася як спосіб захисту європейських інтересів у несприятливому геополітичному середовищі, позначеному Брекзитом, президентством Дональда Трампа і зростаючою напористістю Китаю. У 2020 році пандемія Covid-19 змістила фокус на зменшення економічної залежності від іноземних ланцюгів постачання. З 2021 року сфера застосування стратегічної автономії ЄС була розширена практично до всіх сфер політики ЄС, включаючи сферу цінностей ЄС, тоді як вираз «стратегічна автономія», як це не парадоксально, став використовуватися рідше і часто замінювався схожими поняттями, такими як «відкрита стратегічна автономія», «стратегічний суверенітет», «спроможність діяти» та «стійкість». З огляду на це, в науковому та експертному середовищі ЄС терміни «стратегічна автономія» і «стратегічний суверенітет» використовуються як рівнозначні і взаємозамінні.

3. Досліджено практичні аспекти досягнення стратегічної автономії ЄС в умовах російської збройної агресії проти України. Після російського повномасштабного вторгнення в Україну в лютому 2022 р. в ЄС робляться кроки до досягнення стратегічної автономії, хоча сама концепція все ще залишається доволі розмитою через варіативність термінології. Досягнення стратегічної автономії вимагатиме від ЄС та його держав-членів спільного бачення, політичної волі та можливостей для його реалізації, а також чіткого розподілу ролі ЄС між державами-членами та глобальними гравцями. В ЄС створили ряд аналітичних візуальних інструментів, зокрема такі як колесо стратегічної автономії на 360°, які зможуть допомогти визначити залежності та зрозуміти складні взаємозв'язки між сферами політики. Політична воля була висловлена у Версальській декларації Європейської Ради від 11 березня 2022 р., яка спрямована на посилення стратегічної автономії ЄС у сферах оборони, енергопостачання та економіки. Однак стратегічна автономія все ще може бути обмежена державами-членами, а також країнами, що не є членами ЄС (третіми), або міжнародними організаціями, які кидають глобальний виклик ЄС.

4. Проаналізовано поточні дебати в ЄС щодо оптимального формату подальшого розширення на посткомуністичний простір. Успіх політики розширення ЄС не може залежати лише від геополітики, незалежно від того, який імпульс може принести російська агресія. Це також залежатиме від спроможності ЄС долати давні перешкоди та підтримувати країни-претенденти у здійсненні необхідних реформ. Реформа самого ЄС також відіграватиме життєво важливу роль. Але надмірний акцент на цьому питанні ризикує розділити країни, які виступають за розширення, і послабити їх проти інтеграційних скептиків, лави яких поступово зростають під тиском сучасних проблем і викликів як глобального, так і європейського масштабу. Одним із способів утримати процес розширення може бути відокремлення двосторонніх суперечок – чи то між державами-членами та країнами-претендентами, чи між самими претендентами – від процесу приєднання та робота над їх вирішенням на паралельному шляху. Потенціал для суперечок, які перешкоджатимуть прогресу, зрештою залишиться, але це розділення може допомогти відновити баланс між політичними аспектами розширення та прогресом кандидатів у реформах і узгодженні із законами та стандартами ЄС. Отже, знову відкритий ентузіазм ЄС і країн-претендентів щодо розширення цього разу може виявитися більш стійким. Лише тоді розширення може служити геополітичному імперативу зміцнення ЄС у його турбулентних східних і південно-східних сусідах.

5. Досліджено середовище державної політики в сучасних умовах європейської інтеграції. Шлях до набуття повноправного членства в ЄС є і залишатиметься політичним за своєю суттю. Для всіх країн-претендентів європейська перспектива і процес вступу є головними рушіями на шляху до політичної стабільності, економічного процвітання і зближення із Заходом. Але посилення участі іноземних гравців у цих регіонах ставить під сумнів це твердження. ЄС повинен підходити до кандидатів як до рівних і партнерів, яких він потребує сьогодні, щоб протистояти впливу цих гравців, і з якими, як з майбутніми державами-членами, йому потрібно буде працювати у співпраці та конструктивному ключі. Тому ЄС має дотримуватися своїх зобов’язань, гарантуючи, що політика розширення залишатиметься надійною і передбачуваною, а процес вступу – якомога більш безперешкодним, вільним від сторонніх ворожих впливів і прогнозованим. Одним із способів продовження процесу розширення може бути відокремлення на рівні ЄС двосторонніх суперечок – чи то між державами-членами та країнами-претендентами на вступ, чи то між самими претендентами – від власне процесу європейської інтеграції, який потребує тривалої політичної волі і щоденних цілеспрямованих зусиль, і робота над їх вирішенням на паралельному треку.

6. З’ясовано основні виклики, з якими стикається державна політика України у сфері європейської інтеграції в умовах повномасштабної війни. Курс на європейську інтеграцію є абсолютним пріоритетом України після надання рішучої відсічі збройній агресії рф. Більше того, саме європейська інтеграція, та пов’язані з цим процесом реформи є ключовим чинником забезпечення стійкості держави в умовах війни та запорукою майбутньої Перемоги. У зв’язку з повномасштабною війною та дією правового режиму воєнного стану, не буде перебільшенням констатувати, що європейська інтеграція України відбувається в особливих умовах, безпрецедентних з часів завершення Другої світової війни. З огляду на це, забезпечення високої динаміки подальшого руху курсом європейської інтеграції цілком і повністю залежатиме від ефективності та результативності державної політики України в сфері європейської інтеграції. За результатами дослідження з’ясовано основні виклики, які постали перед державною політикою України в сфері європейської інтеграції, а саме: продовження реформ в умовах повномасштабної війни та дії правового режиму воєнного стану; належна координація, узгодження та забезпечення безумовного виконання передвступної стратегії України; розбудова інституційної спроможності.
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