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**ВСТУП**

Друга Світова війна стала однією з найтрагічніших і водночас найбільш значущих подій в історії людства. Її вплив відчули всі сфери життя, включаючи науку та освіту. Під час цієї війни наукова спільнота зіткнулася з безпрецедентними викликами та складнощами, проте українські вчені змогли продемонструвати виняткову стійкість, винахідливість і відданість своїй справі. Внесок українських науковців у різні галузі знань став важливою частиною загальної боротьби проти ворога і має велике значення для розуміння історії науки та техніки.

У період Другої Світової війни українські вчені, які працювали як на окупованих територіях, так і в евакуації, зіткнулися з численними труднощами. Вони продовжували свої дослідження у надзвичайно складних умовах, часто поєднуючи наукову діяльність з безпосередньою участю у військових діях або роботою на підприємствах оборонного комплексу. Незважаючи на жорсткі умови та обмежені ресурси, науковці України зуміли зробити значний внесок у розвиток медицини, техніки, хімії та інших галузей, що було критично важливим для військових зусиль.

*Актуальність* теми зумовлена необхідністю глибшого розуміння ролі науки в умовах війни, а також важливістю збереження пам’яті про героїчну працю українських науковців, які своїми знаннями та вміннями сприяли перемозі над ворогом. Дослідження їхньої діяльності дозволить не лише віддати належне їхній самовідданій праці, але й оцінити науковий потенціал, який був розкритий у найскладніші моменти історії.

*Метою* даної дипломної роботи є аналіз та узагальнення діяльності українських вчених під час Другої Світової війни. Особливу увагу буде приділено дослідженням, що мали безпосередній вплив на фронтові дії, розробці нових медичних і технічних засобів та внеску науковців у підтримку економічного та духовного життя країни в цей критичний період. У роботі буде розглянуто діяльність провідних наукових установ України, досягнення окремих видатних вчених та їх вплив на хід війни.

Основними *завданнями* даного дослідження є:

1. Дослідити умови, в яких працювали українські вчені під час Другої Світової війни.
2. Проаналізувати наукові досягнення українських науковців у різних галузях знань під час війни.
3. Виявити вплив воєнних умов на наукові дослідження та їх результати.
4. Оцінити внесок українських науковців у військові зусилля, медицину та техніку.
5. Дослідити діяльність провідних наукових установ України у воєнний період.
6. Узагальнити та систематизувати інформацію про наукову діяльність в евакуаційних умовах.
7. Оцінити вплив наукових розробок українських вчених на подальший розвиток науки і техніки.

*Об'єктом дослідження* є наукова діяльність українських вчених під час Другої Світової війни.

*Предметом дослідження* є наукові досягнення, проєкти, розробки та методи роботи українських науковців, а також умови, в яких вони здійснювали свою діяльність.

Для досягнення поставлених завдань у дослідженні були застосовані такі *методи*:

1. Історичний метод – для аналізу історичних умов і контексту, в яких здійснювали свою діяльність українські вчені.
2. Системний підхід – для комплексного аналізу наукової діяльності українських науковців і взаємозв’язку між різними галузями знань.
3. Порівняльний метод – для порівняння наукових досягнень українських вчених у різних галузях знань і оцінки їхнього внеску в загальну наукову діяльність.
4. Біографічний метод – для вивчення життя і діяльності окремих видатних українських вчених.
5. Аналіз документів – для дослідження архівних матеріалів, наукових публікацій та інших джерел інформації.

*Наукова новизна* даного дослідження полягає у всебічному аналізі та систематизації інформації про наукову діяльність українських вчених під час Другої Світової війни. У роботі висвітлюються маловідомі факти, досліджуються невідомі або недостатньо досліджені аспекти діяльності українських науковців, оцінюється їх внесок у перемогу над ворогом та розвиток науки і техніки. Вперше детально аналізується вплив воєнних умов на наукову діяльність і результати досліджень українських вчених.

*Практична значущість* даного дослідження полягає в можливості використання його результатів для подальших наукових досліджень у галузі історії науки, освіти та техніки. Матеріали дослідження можуть бути використані в навчальному процесі у вищих навчальних закладах, для підготовки наукових праць, публікацій та популяризації наукових досягнень українських вчених. Крім того, результати роботи можуть бути корисними для розробки стратегій підтримки наукової діяльності в умовах кризи або війни.

**РОЗДІЛ 1. УКРАЇНСЬКІ ВЧЕНІ В УМОВАХ ВОЄННОГО ЧАСУ**

***1.1. Загальна ситуація в науці України напередодні Другої Світової війни***

З розгортанням Другої Світової війни наукова спільнота в Україні опинилася в бурхливому періоді, позначеному значними викликами і глибокими трансформаціями. До вторгнення нацистської Німеччини в 1941 р. Україна, яка тоді була частиною Радянського Союзу, вже переживала стрес політичних потрясінь і суворого контролю, який здійснював сталінський режим.

Початок ХХ ст. став трансформаційним періодом для української науки, який характеризувався значним розвитком, викликами та появою впливових наукових діячів та установ. Ця епоха була вирішальною у формуванні наукового ландшафту України, заклавши основу для майбутніх досягнень. Було створено кілька ключових наукових установ. Найвизначнішим було заснування в Києві в 1918 р. Української академії наук, пізніше реорганізованої та перейменованої за радянської влади. Ця установа стала центральним осередком наукової думки та досліджень в Україні, сприяючи розвитку різних наукових дисциплін і зосереджуючись на інтеграції науки в промисловий і сільськогосподарський розвиток регіону.

Природничі науки процвітали в цей період із помітним прогресом у біології, хімії та фізиці. Вирішальну роль у цих розробках відіграли такі українські вчені, як Володимир Вернадський, якому приписують заснування галузі біогеохімії. Теорії Вернадського про біосферу та ноосферу були революційними і заклали основу науки про навколишнє середовище.

Швидке промислове зростання в цей період сприяло розвитку техніки та технологій. Українські інженери та винахідники зробили значний внесок у розвиток авіакосмічної галузі, електротехніки та металургії. Однією з видатних постатей був Ігор Сікорський, який пізніше емігрував до США і став відомим розробкою першого стабільного багатомоторного літака та першого життєздатного гелікоптера.

Такі математики, як Михайло Кравчук, зробили значний внесок, зокрема в галузі алгебри та теорії ймовірностей. У фізиці Лев Ландау, який частину своєї кар’єри провів у Харкові, перш ніж переїхати до основних центрів Радянського Союзу, зробив новаторський внесок, який згодом приніс йому Нобелівську премію.

У цю епоху наукова спільнота в Україні зіткнулася з численними викликами, особливо з приходом радянської влади. Більшовицька революція принесла значні ідеологічні зрушення, які вплинули на всі сфери життя, включно з наукою. Нав’язування ідеологічного конформізму обмежувало певні галузі досліджень, зокрема в соціальних науках і генетиці, де радянська догма диктувала напрямок і характер наукових досліджень.

Яскравим прикладом ідеологічного тиску було зростання наприкінці 1920-х і в 1930-х рр. напряму, очолюваного Трохимом Лисенком. Його дискредитовані теорії, які відкидали генетику Менделя, мали руйнівний вплив на біологічні науки та сільське господарство в Україні, відповідаючи політичним планам радянського режиму, але призводячи до економічного занепаду та наукового регресу.

Незважаючи на ці виклики, початок ХХ ст. був періодом культурного та наукового відродження в Україні, особливо протягом короткого періоду незалежності з 1917 по 1921 рр., а потім під час політики українізації в 1920-х рр. Ця епоха ознаменувалася відродженням української культури та мови, що також проникло в наукову спільноту, сприяючи почуттю національної ідентичності та гордості серед українських науковців.

Структура наукових установ в Україні була переважно сформована радянською політикою, яка наголошувала на централізованому контролі та узгодженні науки з державними цілями. Всесоюзна академія наук у Москві мала філії та відділення в Україні, до складу яких входили різноманітні спеціалізовані наукові інститути. Серед них особливо виділялася Українська академія наук (УАН), яка відігравала ключову роль у координації та управлінні науковою діяльністю в Україні. Її створення стало важливим кроком у розвитку української науки, надавши можливість українським вченим об’єднати зусилля для дослідження різних наукових напрямків. УАН включала низку спеціалізованих наукових інститутів, що займалися дослідженнями в галузях природничих, технічних та гуманітарних наук. Найбільш значущими інститутами були Інститут фізики, Інститут хімії, Інститут ботаніки, Інститут геології та ін. Ці установи проводили фундаментальні дослідження, результати яких сприяли розвитку науки та техніки, а також мали практичне значення для промисловості та сільського господарства. Так, Інститут фізики займався дослідженнями в галузі теоретичної та прикладної фізики, розробляючи нові матеріали та технології, які використовувалися в різних галузях промисловості. Інститут хімії проводив дослідження в галузі органічної та неорганічної хімії, розробляючи нові методи синтезу хімічних сполук та матеріалів. Інститут ботаніки займався вивченням рослинного світу України, досліджуючи біологічні особливості різних видів рослин та їхнє поширення на території країни. Інститут геології вивчав геологічну структуру України, займаючись пошуком та розробкою корисних копалин.

Окрім цих наукових інститутів, у складі УАН діяли науково-дослідні установи, що спеціалізувалися на вивченні історії, культури та мови. Зокрема, Інститут історії України проводив дослідження з історії українського народу, аналізуючи архівні документи та інші джерела. Інститут літератури вивчав українську літературну спадщину, досліджуючи твори видатних українських письменників та поетів.

Завдяки діяльності цих наукових інститутів Українська академія наук стала важливим центром наукових досліджень і сприяла розвитку науки в Україні. Водночас центральна влада в Москві здійснювала контроль над діяльністю УАН, визначаючи пріоритетні напрями досліджень та розподіляючи фінансування. Це забезпечувало інтеграцію української науки в загальносоюзну систему, сприяючи її розвитку відповідно до потреб радянської держави.

Таким чином, наукові установи в Радянській Україні функціонували в умовах централізованого управління та контролю з боку влади. Централізація наукових установ була стратегією, спрямованою на консолідацію контролю над інтелектуальними ресурсами та забезпечення того, щоб наукові зусилля підтримували державну політику та пріоритети. Особливо яскраво це проявилося в інтеграції УАН у мережу Всесоюзної академії наук. Центральна влада в Москві мала значний вплив на програми досліджень, розподіл фінансування та кадрові рішення українських наукових установ. Цей контроль не лише впорядкував управління наукою, але й тісно пов’язав наукові дослідження з ідеологічними та практичними потребами держави. Наукові зусилля спрямовувалися насамперед на підтримку ключових галузей економіки, військової промисловості та інших стратегічних сфер.

Фінансові ресурси розподілялися відповідно до затверджених програм та пріоритетів, що гарантувало фінансування найважливіших проєктів, з точки зору державних потреб. Це дозволяло забезпечити достатнє фінансування для реалізації стратегічних наукових проєктів, одночасно обмежуючи можливості для незалежних наукових досліджень, що не відповідали офіційним пріоритетам.

Кадрові рішення в українських наукових установах також значною мірою залежали від центральної влади. Призначення на ключові посади, просування вчених по кар'єрній драбині та розподіл наукових ступенів контролювалися через систему партійного контролю та державних органів. Це забезпечувало лояльність науковців до радянської влади та ідеологічну відповідність їхньої роботи офіційним вимогам.

Централізований контроль сприяв не лише впорядкуванню управління наукою, але й тісному зв’язку наукових досліджень з ідеологічними та практичними потребами держави. Наукові установи мали працювати в рамках офіційної ідеології, підтримуючи комуністичні цінності та ідеї. Це забезпечувало ідеологічну спрямованість наукових досліджень та їхнє використання для пропаганди радянських досягнень у науці та техніці.

Таким чином, централізація наукових установ за радянської влади була стратегічним кроком, спрямованим на консолідацію інтелектуальних ресурсів та забезпечення відповідності наукових досліджень державним цілям та пріоритетам. Це дозволило поєднати наукові зусилля з ідеологічними та практичними потребами держави, забезпечуючи їхню реалізацію в умовах планової економіки та тоталітарної політичної системи Радянського Союзу.

УАН відігравала ключову роль у поширенні наукових знань і просуванні технологічних інновацій, які були критично важливими для радянської індустріалізації та зусиль мілітаризації під час підготовки та під час Другої Світової війни. Так, прогрес у сільськогосподарських науках був спрямований на підвищення врожайності, щоб прогодувати країну, яка швидко індустріалізується, тоді як прогрес у матеріалознавстві та інженерії часто спрямовувався на розвиток військових технологій.

Інтеграція українських наукових установ до централізованої радянської системи мала неоднозначний вплив на наукову спільноту. З одного боку, це сприяло широкомасштабній координації дослідницьких зусиль і надало значні ресурси для пріоритетних напрямків досліджень. З іншого, це накладало значні обмеження на академічну свободу, коли дослідники часто були змушені узгоджувати свої дослідження з марксистсько-ленінською ідеологією та практичними потребами держави.

У 1920-1930-і рр. відбувався інтенсивний процес т. зв. «практизації» науки, який супроводжувався формуванням «великої науки» – мережі науково-дослідних інститутів та лабораторій. Це створило основу для масової професії наукового співробітника. У науковій діяльності, яка традиційно зосереджувалася на унікальному акті відкриття, зросла роль рутинної, експериментальної та інженерно-технічної праці, в той час як концептуальні розробки відійшли на другий план.

Не кожна політична еліта могла адекватно відповісти на нові виклики часу, проте саме в цей період у провідних країнах світу сформувалися ключові парадигми державної політики у галузі науки. Це стосується і радянського уряду, що проводив курс на соціально-економічну модернізацію і наукове будівництво як її складову.

Аспекти цієї теми вже досліджувались багатьма вітчизняними та зарубіжними науковцями, включаючи праці Г. Касьянова, В. Кузнецова та ін. Основною методологією, яка була обрана для аналізу наукової політики як системного явища, став інституційний підхід, запропонований Г. Спенсером та М. Вебером. Наукова політика визначається як комплекс державних заходів, що стимулюють науковий розвиток та виконання основних функцій науки як суспільного інституту. Ця політика охоплює не тільки прямі заходи, такі, як фінансування чи законодавчі ініціативи, а й створення умов для вільного розвитку наукових досліджень. Це може включати захист прав інтелектуальної власності, підтримку інноваційного підприємництва, інтеграцію науки з освітою та інші аспекти, які формують стимулююче середовище для наукової діяльності.

Треба визнати, що в досліджуваний період не всі згадані принципи були пріоритетними для всіх країн. Незважаючи на це, вони впливали на розвиток наукової політики, формуючи її успіхи та невдачі.

У СРСР, зокрема в Україні, в період 20-30-х рр. ХХ ст., попри численні виклики, існували наукові школи, коріння яких сягало XIX ст. В цей час зберігалась традиція академічної науки, яка передбачала безперервну зміну поколінь науковців, накопичення значного досвіду та роль визнаних наукових авторитетів. Це сприяло відтворенню та збереженню ідеї "наукової школи". Значною мірою цьому сприяли складні умови того часу, які обмежували можливість вчених вільно переходити з одного наукового закладу в інший, адже вони були зобов'язані залишатися на місцях своєї реєстрації, що включало прописку, житло та обмежені доходи.

У вказаний період управління наукою в СРСР вже стало частиною державної політики, з науковою діяльністю, що підпорядковувалась державному плануванню і майже повністю фінансувалась державою. Розвиток технічних наук був прямо пов'язаний з оборонними потребами країни, що зумовило мобілізаційний характер наукових досліджень, націлених на швидке досягнення визначених цілей. Внаслідок масової галузевої науки, що сформувалася у 1920-і рр., виникла нестача кваліфікованих фахівців і технічних засобів, що спонукало до копіювання зарубіжних технологій, часто не найкращих, для швидкого виробництва. Ситуація покращувалась тільки з впровадженням власних оригінальних розробок, як у випадку з Інститутом електрозварювання Є.О. Патона, який став взірцем для багатьох промислових центрів. Відомо, що радянська практика часто базувалася на спробах "перестрибнути" етапи розвитку, які вже пройшли західні економіки, використовуючи досягнення світової техніки і залучення іноземних фахівців для будівництва нових підприємств. Водночас в радянській системі спостерігалось вороже ставлення до високоосвічених фахівців, яке стало нормою. Індустріалізація сприймалась не тільки як демонстрація переваг сучасної техніки, але й як доказ волі більшовиків до великих звершень.

Хоча СРСР здійснив деякі визначні науково-технічні досягнення, це не було результатом системної взаємодії між наукою і виробництвом, а радше результатом мобілізаційної політики, яка спрямовувала значні ресурси на необхідні науково-технічні "прориви". Зусилля, витрачені на промисловий шпіонаж, також вказують на ті труднощі, з якими зіштовхувалась радянська наука в той період.

Політичне середовище сталінського режиму мало глибокий вплив на наукову спільноту. Чистки 1930-х рр. мали тривалий згубний вплив на наукову спільноту в Україні. Багато провідних вчених були репресовані, а атмосфера страху і підозри перешкоджала незалежному мисленню та інноваціям. Пріоритет одних галузей над іншими на основі їх безпосередньої корисності для державних цілей також призвів до дисбалансу в розвитку наукових дисциплін. Початок війни ще більше посилив ці виклики, оскільки багатьох учених було завербовано, заслано або страчено, що виснажило інтелектуальний пул і вплинуло на безперервність дослідницьких зусиль.

Структурна організація наукових установ в Україні за радянської влади ілюструє складну взаємодію між державним контролем і науковим прогресом. Хоча централізований підхід дозволив досягти значних досягнень у певних сферах, він також пригнічував творчість і призвів до переслідувань багатьох інтелектуалів. Українська академія наук, як ключовий гравець у цій системі, відігравала подвійну роль: вона була водночас посередником наукового прогресу, керованого державою, та придушувачем наукової свободи, віддзеркалюючи ширші протиріччя радянського управління наукою.

Незважаючи на ці обмеження, деяким українським вченим вдалося досягти помітних проривів, часто з мінімальними ресурсами. Війна, однак, загострила дефіцит коштів і матеріалів, і багато наукових установ були змушені працювати в надзвичайно важких умовах.

Напередодні та на перших етапах війни українська наука перебувала під значним впливом пріоритетів, визначених військовими потребами. Значну державну підтримку отримали такі галузі, як авіація, хімія, машинобудування. Значна увага приділялася також агрономії і медицині, що обумовлено потребами підтримки військових зусиль шляхом збільшення сільськогосподарського виробництва та покращення медичного обслуговування військових і цивільного населення. Такі вчені, як Олександр Богомолець, зробили значний внесок у медичну науку, зокрема у вивчення клітинних процесів і старіння, що мало наслідки для покращення здоров’я та стійкості солдатів і цивільних під час війни.

Початок Другої Світової війни застав українську науку у водночас розвиненому і складному стані. У той час, як інституційні рамки підтримували певні ключові галузі досліджень, загальні наукові зусилля були сильно обмежені політичними та ресурсними факторами. Війна розладнала наукові спільноти та переорієнтувала наукову продукцію на задоволення нагальних військових і промислових потреб. Попри ці перешкоди, українські вчені продовжували накопичувати цінні знання, демонструючи стійкість і винахідливість перед обличчям величезних труднощів.

***1.2. Основні напрями наукових досліджень***

Сфера наукових досліджень – це величезний гобелен, зітканий із різних напрямків, кожен з яких досліджує різні, але взаємопов’язані явища нашого світу. Дослідження в галузі фізичних наук вивчають фундаментальні закони, які керують Всесвітом, починаючи від загадкових частинок, що утворюють матерію, і закінчуючи великими космічними сутностями, які визначають наш Всесвіт. Фізика шукає правила, які контролюють ці елементи, а хімія досліджує, як речовини взаємодіють і перетворюються, що є важливим для інновацій у матеріалах і медицині. Астрономія виводить наш погляд за межі Землі, прагнучи розшифрувати таємниці космосу та небесних утворень, тоді як науки про Землю покращують наше розуміння структури планети та складних систем її атмосфери та океанів.

Ось, наприклад, деякі напрями досліджень у біології:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Галузь** | **Конкретний напрям** | **Видатні українські/радянські науковці** |
| **Генетика** | Вивчення генів, генетичних варіацій та спадковості | Микола Вавилов, Феодосій Добржанський |
| **Цитологія** | Вивчення структури та функцій клітин | Олександр Богомолець, Ілля Мечников |
| **Біохімія** | Хімічні процеси, що відбуваються в живих організмах | Олександр Опарін, Володимир Енгельгардт |
| **Фізіологія** | Функції та механізми в живій системі | Павло Костюк, Олександр Богомолець |
| **Екологія** | Взаємодії організмів з навколишнім середовищем | Володимир Вернадський, Дмитро Соболєв |
| **Мікробіологія** | Вивчення мікроскопічних організмів | Дмитро Івановський, Сергій Виноградський |

Ці науковці зробили значний внесок у свої галузі; деякі з них, як Феодосій Добржанський, були ключовими фігурами у поєднанні сучасної генетики з еволюційною біологією через свої роботи в області популяційної генетики. Олександр Богомолець відомий дослідженнями механізмів старіння та патології; Володимир Вернадський вважається одним із засновників геохімії, біогеохімії та радіогеології, зробивши значний внесок у екологічні дослідження.

Переходячи від неживого до живого, науки про життя прагнуть розкрити складність живих організмів, зосереджуючись на їхніх робочих механізмах, взаємодії та еволюційних процесах. Ця сфера фокусує увагу на динаміці життя, від клітинних біохімічних реакцій до великих екологічних систем, які підтримують різноманітні форми життя на всій планеті.

На клітинному рівні біохімія дає змогу зрозуміти молекулярні процеси, від того, як збирається та використовується енергія, до того, як клітини спілкуються та реагують на навколишнє середовище. Це мікроскопічне розуміння має вирішальне значення для вдосконалення наших знань про клітинні функції та збої, прокладаючи шлях до медичних проривів у лікуванні та профілактиці захворювань.

Розширюючи погляд на цілі організми та їх взаємодію, біологія вивчає життєві цикли, репродуктивні стратегії та механізми виживання різних видів, досліджуючи, як ці елементи сприяють стійкості та адаптації форм життя. Екологія досліджує те, як організми співіснують в екосистемах, взаємодіють один з одним та своїм середовищем і сприяють біорозмаїттю, яке життєво важливе для екологічного здоров’я та стабільності.

Медицина – можливо, найбільш впливова галузь наук про життя, – застосовує ці величезні знання для покращення здоров’я людини та боротьби з хворобами. Поєднуючи відкриття генетики, фізіології та мікробіології, медицина розробляє нові методи лікування, які не лише лікують хвороби, але покращують якість життя та продовжують довголіття. Ця сфера постійно розвивається, адаптуючись до нових викликів, таких, як нові патогени та зміна динаміки здоров’я населення світу.

Таким чином, науки про життя служать мостом між базовим розумінням біологічних механізмів та застосуванням цих знань для зміцнення здоров’я людини і підтримки біорозмаїття, необхідного для екологічного балансу планети. Ця інтеграція науки від мікро- до макромасштабів підкреслює глибокий взаємозв’язок усіх форм життя на Землі та важливість їх збереження.

Соціальні науки досліджують закономірності та трансформації всередині людських суспільств, тонкощі соціальних взаємодій, економічних процесів та політичних структур. Ці дослідження спрямовані на розуміння людської поведінки в її соціальному та культурному контекстах, пропонуючи пояснення механізмів суспільних змін. Аналіз економіки показує, як розподіляються та використовуються ресурси, пропонуючи шляхи оптимізації виробництва та розподілу на благо суспільства. Політологія досліджує структуру управління та влади, шукаючи шляхи посилення громадської участі та ефективності політики.

Прикладні науки являють собою конвергенцію теоретичних знань та їх практичного застосування, втілюючи пошуки вирішення реальних проблем за допомогою технологічних інновацій. Інженерія використовує наукові принципи для проєктування та створення безлічі інструментів і конструкцій, необхідних для сучасної інфраструктури і технологій. Комп’ютерні науки очолюють прогрес у цифрових технологіях, створюючи програмне забезпечення та системи, які лежать в основі інформаційної ери. Наука про навколишнє середовище, критична область прикладних досліджень, розглядає нагальні проблеми його погіршення, шукаючи стійкі рішення, які відповідають зусиллям щодо збереження та відновлення довкілля.

По суті, наукове дослідження – це динамічне та багатогранне заняття, яке постійно розширюється та розвивається у відповідь на нові виклики та відкриття. Кожна сфера, від атомного до суспільного рівня, унікально сприяє нашому розумінню та вдосконаленню світу. У міру того, як дослідники поглиблюють та розширюють свої дослідження, інтеграція цих різноманітних галузей, ймовірно, відкриє шляхи подальшого прогресу, стимулюючи інновації та пропонуючи нові рішення для покращення життя людей і планети.

Важливий аспект нашого дослідження – вивчення діяльності українських науковців-аграріїв, які, не бувши евакуйованими, продовжували професійну діяльність в умовах окупаційної влади. Тривалий час архівні матеріали, які висвітлюють діяльність науково-дослідних установ протягом 1941-1944 рр., лишалися засекреченими. Це сприяло утвердженню думки про відсутність сільськогосподарських науково-дослідних установ, а отже, й про припинення розвитку вітчизняної аграрної науки в окупованих регіонах. Використовуючи недоступні раніше документи, можна переглянути ці стереотипи, повернути вітчизняній науці імена тих, хто був викреслений радянською владою за «співробітництво з ворогом», незважаючи на їхні світові наукові досягнення.

У період незалежності України вітчизняні науковці І. Спудка, Л. Турчина, І. Верба, В. Шайкан, Т. Заболотна підійшли до розгляду питань, пов'язаних з діяльністю наукових установ на окупованих територіях, становищем інтелігенції і проблемою колабораціонізму. Загальну характеристику сільськогосподарської дослідної справи в роки Другої Світової війни в Україні вперше дав В. Вергунов. Окремі дослідження присвячені регіональним особливостям діяльності науково-дослідних установ аграрного спрямування: Г. Калмикова вивчала Сумщину, Л. Борисенко – Уладово-Люлінецьку селекційну дослідну станцію на Вінниччині, С. Могилюк – наукові установи Дніпропетровщини. Деякі вчені зосередилися на біографічних даних відомих постатей науки під час окупації, що дозволяє через їхні долі простежити становище вітчизняної науки у цей період. Проте повної історичної реконструкції тодішнього становища аграрної науки, як у структурно-організаційному вимірі, так і щодо розвитку наукової думки, досі не зроблено.

Контроль за сільським господарством України був найважливішим аспектом у геостратегічних та воєнних планах Німеччини. Від цього залежало вирішення продовольчої та сировинної проблем, які були особливо гострими під час війни. Українські аграрії могли пишатися функціонально розгалуженою мережею сільськогосподарських науково-дослідних установ, яка налічувала 15 інститутів, 34 науково-дослідні станції, 16 дослідних полів та 62 опорні пункти різного підпорядкування. Науковці-аграрії досягли значних успіхів у селекції сільськогосподарських культур, науковому обґрунтуванні застосування бактеріальних добрив, меліорації, агротехніці зернових культур, системах боротьби зі шкідниками та хворобами рослин.

З приходом німецьких військ вони виявили невтішну картину: більшість стратегічно важливих об'єктів народного господарства було евакуйовано. Було повністю вивезено 6 сільськогосподарських науково-дослідних інститутів та 8 дослідних станцій, переважно з Лівобережжя. Ті установи, які не вдалося евакуювати, намагалися знищити, аби вони не дісталися ворогові.

Втім, згідно з нещодавно оприлюдненими документами, більшість науково-дослідних установ, які опинилися в окупаційній зоні, продовжили свою діяльність. К початку 1942 р. відновили роботу 11 науково-дослідних інститутів. Кожна установа мала німецького куратора, призначеного на громадських засадах. Загальне наукове керівництво здійснював ректор Ґеттінґенського університету професор Зоммер, який адміністративно представляв Господарське управління «Південь» Головної групи «Сільське господарство».

Окупаційна влада була зацікавлена в діяльності наукових установ, оскільки їхні розробки активно використовувалися нацистами для експлуатації природних багатств, а також для ефективної роботи промисловості та сільського господарства. У грудні 1942 р. райхскомісар України Е. Кох наголосив, що головною метою окупаційної влади є передача до Німеччини додаткових обсягів продовольчих продуктів, сировини і робочої сили.

Усвідомлюючи обмеженість власних наукових кадрів, нацисти прагнули зберегти та використовувати радянських фахівців. Для цього було створено Крайове відомство з питань сільськогосподарських досліджень і навчання, яке у 1943 р. перетворилося на Крайовий дослідний центр з окремою групою сільськогосподарських досліджень у Києві та філією в Херсоні. Крайові дослідницькі центри мали об'єднати всі дослідницькі установи для уникнення роздробленості та вузької спеціалізації, які були характерні для радянської сільськогосподарської політики.

До науково-дослідних установ, що займалися сільськогосподарськими дослідженнями, входили різні інститути у Києві, такі, як Крайовий інститут сільськогосподарського і виробничого господарства, Крайовий інститут сільськогосподарської ботаніки, Крайовий інститут ґрунтознавства, живлення рослин та рільництва, Крайовий інститут рослинництва та ін. Філії в Херсоні включали Крайовий інститут рослинництва з відділом меліорації, Крайовий інститут плодівництва, овочівництва і виноградарства та інші дослідницькі установи.

Частина науково-дослідних інститутів була перепрофільована відповідно до нових завдань. Наприклад, Інститут зоології було реформовано в Інститут сільськогосподарської ентомології, а Інститут ботаніки – в Інститут сільськогосподарської ботаніки. Інші установи, які мали виключно прикладне значення, передавалися під керівництво відповідних управлінь або фірм.

Діяльність дослідних інституцій продовжувалася за темами, розпочатими ще за радянської влади. Німецькі наукові куратори спочатку не втручалися в організаційні та наукові питання, відзначаючи масштабність і розгалуженість радянської аграрної науки. З часом німецькі фахівці активізували свою участь у контролі за виконанням дослідної роботи та залучали німецьких науковців для проведення досліджень на базах українських установ. З наближенням фронту вони організовували вивезення звітної документації, елітного насіннєвого фонду та цінної літератури.

Крім економічної та наукової вигоди, наявність науково-дослідних установ надавала можливість ідеологічно впливати на населення. Це дозволяло довести, що німецька армія приносить не лише смерть і руйнування, а й звільнення від більшовицької диктатури і європейську культуру. Відновлення цивільного життя на окупованих територіях мало підтвердити тезу про слабкість більшовицького режиму і його нежиттєздатність. Важливим пропагандистським кроком стали повідомлення про відкриття наукових та освітніх закладів, що впливало на громадську думку у світі та в радянському суспільстві.

Німецькі ідеологи вважали шкідливим надання знань підкореним народам, проте реалії війни змушували їх коригувати ці постулати. Освітні заклади використовували для контролю за освіченою молоддю, а повідомлення про їх відкриття допомагали заспокоїти місцеве населення та збільшити довіру до німецької адміністрації. Кожне повідомлення у пресі про відновлення наукових і культурних установ супроводжувалося вихвалянням окупаційної адміністрації: так, у газеті "Львівські вісті" у 1942 р. підкреслювалося, що ці установи допоможуть у вирішенні питань відбудови та розвитку сільського господарства, що, своєю чергою, сприятиме успішному завершенню війни.

Окупаційна влада розуміла важливість використання інтелектуальних ресурсів місцевої інтелігенції та науковців. До кінця 1942 р. у Києві були зареєстровані сотні науковців, включаючи професорів і доцентів, які працювали у різних сферах відновлюваної наукової діяльності. Ці спеціалісти забезпечували не тільки тривалість наукових досліджень, але й впровадження інноваційних технік у виробництво.

Аналіз стану дослідницьких установ доводить, що вони продовжували працювати над темами, розпочатими ще до війни. Окупаційна політика включала експлуатацію наукових ресурсів для підвищення продуктивності і задоволення потреб військової економіки, а також ідеологічного впливу на населення, демонструючи нібито "вигоди" окупації, наприклад, через засоби масової інформації, які вихваляли досягнення і "культурні" зусилля нацистів.

***1.3. Зміни в наукових кадрах***

Друга Світова війна суттєво вплинула на наукове співтовариство в Радянському Союзі, сформувавши не лише найближчі пріоритети досліджень, але й довгостроковий розвиток різних наукових дисциплін. У цей період відбулася значна мобілізація, перенаправлення і навіть різке переміщення наукового персоналу через воєнні обставини.

З початком війни радянський уряд швидко мобілізував свою наукову спільноту для підтримки військових зусиль, усвідомлюючи вирішальну роль, яку можуть відіграти наукові інновації в досягненні перемоги. Було залучено вчених із широкого спектру дисциплін, які мали зробити свій внесок у розвиток військових технологій, логістику та інші стратегічні сфери, важливі для війни. Це включало все, від удосконалення броні та артилерії до розробки нових ліків і методів лікування для задоволення потреб військового часу.

Перенаправлення наукових досліджень було всеосяжним і різноманітним, спрямованим як на нагальні, так і на стратегічні військові потреби. Одним із головних напрямків було вдосконалення військових технологій. Це включало розвиток і вдосконалення бронетехніки та артилерії, які були життєво важливі для ефективності Червоної армії на Східному фронті. Радянські вчені працювали над підвищенням довговічності і ефективності танків та іншої броньованої техніки, шукали нові матеріали та методи покращення броньового покриття, яке могло протистояти вдосконаленому озброєнню ворога. Наукове співтовариство відіграло важливу роль у вдосконаленні артилерійських технологій, від підвищення точності та дальності існуючої радянської артилерії до розробки нових видів боєприпасів, які могли б завдати більшої шкоди укріпленням противника. Ці досягнення не обмежувалися важким озброєнням, а охоплювали також стрілецьку зброю і боєприпаси – важливі компоненти арсеналу піхоти.

Активізація розробки нових ліків і методів лікування стала відповіддю на нагальну потребу в ефективній медичній допомозі військовослужбовцям та цивільним, які постраждали від війни. Радянські дослідники зосередилися на кількох ключових напрямках. Це були насамперед вдосконалення хірургічних методів, покращення догляду за ранами та запобігання інфекціям, які були частою причиною смертельних випадків. Створення мобільних госпіталів, які могли швидко розгортатися поблизу фронту, дозволяло надавати хірургічну допомогу практично одразу після отримання поранення, суттєво підвищуючи шанси на виживання. Значний прогрес був досягнутий у сфері анестезії та реанімації, що допомагало проводити складні операції. Розробка нових методів реконструктивної хірургії дозволяла відновлювати ушкоджені кінцівки і органи, покращуючи якість життя поранених після одужання.

Вдосконалення антисептичних засобів для обробки ран, таких, як йодоформ і перманганат калію, допомагало запобігати інфекціям. Впровадження антибактеріальних препаратів, таких, як пеніцилін, стало революційним кроком у їх лікуванні. Радянські дослідники активно працювали над виробництвом і поширенням цих ліків на фронті. Використання нових шовних матеріалів, які не викликали відторгнення і сприяли швидкому загоєнню ран, значно покращувало результати хірургічних втручань. Вакцинація стала ключовим елементом у запобіганні епідеміям інфекційних захворювань серед солдатів та цивільного населення. Розробка і масове застосування вакцин проти тифу, дизентерії, холери та інших хвороб суттєво знизили рівень захворюваності. Дотримання санітарно-гігієнічних норм у військових частинах і польових госпіталях було важливим аспектом, що допомагав підтримувати здоров'я та бойову готовність армії. Розробці нових фармацевтичних препаратів також приділялася особлива увага. Розроблялися більш ефективні болезаспокійливі, антибіотики та інші основні ліки, які можна було б масово виробляти та розповсюджувати.

Цей період інтенсивної наукової мобілізації характеризувався тісною співпрацею між академічними колами, промисловістю та військовими, чому сприяв централізований контроль радянської системи. Уряд надав значні ресурси та підтримку, розуміючи, що науково-технічна перевага може схилити терези на їхню користь під час тривалого конфлікту. Це стратегічне фокусування на науці і техніці під час війни заклало фундаментальні зміни в радянській науковій спільноті, вплинувши на напрямки і пріоритети на багато років вперед.

Такі фігури, як Ігор Курчатов, Андрій Сахаров і безліч менш відомих були перенаправлені з наукових занять мирного часу на проєкти критично важливого військового значення, такі, як радянський проєкт атомної бомби, який було розпочато під час війни, але досягнуто результатів вже у повоєнні роки.

Вторгнення обумовило значні переміщення наукових установ і кадрів. В умовах неминучої окупації ключових наукових центрів радянський уряд розпочав масштабну евакуацію наукових установ, лабораторій, бібліотек та їхнього персоналу. Багато провідних науково-дослідних інститутів СРСР, наприклад, Москви та Ленінграду, були евакуйовані до міст Уралу та Сибіру. Це переміщення не тільки врятувало радянські наукові кадри від наступаючих німецьких армій, але й мало глибокий і тривалий вплив на ландшафт радянської науки. Новосибірськ і Казань стали тимчасовими науковими центрами. Таким чином, евакуація сприяла децентралізації радянської науки, створюючи нові наукові центри в регіонах, які раніше не були розвинені в цьому плані. Це, в свою чергу, стимулювало розвиток місцевої інфраструктури та освіти.

Проте переміщення величезної кількості людей та матеріалів на великі відстані було небаченим логістичним викликом. Вчені та їхні родини зіткнулися з важкими умовами життя в нових місцях, часто не пристосованих для наукової роботи. Нестача житла, продовольства та медичного обслуговування створювали додаткові труднощі. Незважаючи на це, евакуація наукових установ відіграла вирішальну роль у збереженні та розвитку радянської науки в роки війни. Вчені, які опинилися в нових умовах, продовжували свою роботу, зосереджуючись на дослідженнях, необхідних для перемоги.

Після закінчення війни більшість евакуйованих установ повернулася до своїх початкових місць. Проте деякі з них залишилися в нових регіонах, ставши основою для розвитку наукових центрів у Сибіру та інших частинах країни. Таким чином, евакуація наукових установ в роки Другої Світової війни мала довгостроковий вплив на розвиток радянської науки, сприяючи її децентралізації та розширенню географії наукових досліджень. Створення цих нових наукових центрів передбачало переміщення цілих установ разом із їхніми дослідниками, техніками та критичним обладнанням на величезні відстані, чому сприяли можливості централізованого планування радянської держави. Це показало стійкість і адаптивність радянської наукової спільноти в екстремальних умовах.

Пріоритети наукових досліджень Радянського Союзу різко змістилися в бік галузей, які могли безпосередньо вплинути на результати війни, а теоретичні дослідження відійшли на другий план. Це включало прикладну фізику, хімію та техніку. Фізики працювали над створенням нових видів зброї, зокрема, реактивних снарядів та ракет. Хіміки займалися розробкою вибухових речовин, отруйних газів, медикаментів для лікування поранених. Інженери і конструктори працювали над удосконаленням танків, літаків, кораблів та іншої військової техніки. Особливо наголошувалося на дослідженнях у галузі ядерної фізики, радіозв’язку та радіолокації, з огляду на їх стратегічне значення. Радянські вчені створили нові типи радіостанцій, антен та радіолокаторів, які перевершували за своїми характеристиками аналоги, що використовувалися противником. Зосередження уваги на практичній і прикладній науці в ці роки заклало основу для післявоєнного акценту СРСР на технологічному та промисловому розвитку. Війна глибше інтегрувала радянських вчених у військові та промислові проєкти; ця тенденція тривала в період «холодної війни», суттєво визначаючи пріоритети радянської науки.

Водночас переорієнтація наукових пріоритетів мала і негативні наслідки. Вона призвела до відставання радянської науки в деяких фундаментальних галузях, таких, як біологія, медицина та гуманітарні науки. Крім того, посилення контролю з боку держави над науковими дослідженнями обмежувало свободу творчості вчених та гальмувало розвиток деяких перспективних напрямків.

Друга Світова війна суттєво вплинула на гендерний склад наукової спільноти в Радянському Союзі. Оскільки багато чоловіків були призвані до армії, жінки в Радянському Союзі взяли на себе ролі, в яких традиційно домінували чоловіки. Зросла кількість жінок, зайнятих у наукових дослідженнях та інженерії. Ця тенденція збереглася і в повоєнну добу, допомагаючи дещо пом’якшити гендерну диспропорцію в цих сферах.

Війна мала глибокий і тривалий вплив на наукову спільноту СРСР. Це мобілізувало її та змінило дослідницькі пріоритети. Спадщиною цього періоду були більш централізовані, цілеспрямовані та прикладні наукові зусилля, тісно пов’язані зі стратегічними та військовими цілями держави, заклавши основу, яка визначатиме радянську наукову діяльність на десятиліття вперед.

**РОЗДІЛ 2. НАУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ УКРАЇНСЬКИХ ВЧЕНИХ**

**ПІД ЧАС ВІЙНИ**

***2.1 Українська академічна історична наука в період Другої Світової війни. Історики еміграції***

Українська академічна історична наука в період Другої Світової війни зазнала значних втрат через окупації, репресії та еміграцію науковців. Головними осередками української історичної науки за кордоном стали Німеччина, Австрія, США, Канада. Еміграційні історики зіткнулися з низкою проблем: мовними бар'єрами, відсутністю доступу до архівів, браком фінансування. Проте саме історики-емігранти відіграли ключову роль у збереженні та розвитку української історичної думки за межами батьківщини, поширюючи знання про Україну та українську історію у світі. Українська історична наука в еміграції стала важливим чинником збереження національної ідентичності та формування історичної свідомості українців.

Війна та окупація призвели до руйнування наукових інституцій, втрати архівів, переслідувань науковців. Багато істориків були мобілізовані, загинули на фронті або стали жертвами репресій. Ті, хто залишився на окупованих територіях, працювали в умовах жорсткої цензури та ідеологічного тиску.

**Видатні постаті істориків-емігрантів**

**міжвоєнної та повоєнної доби**

|  |  |
| --- | --- |
| **Історик** | **Основні напрямки досліджень** |
| Дмитро Дорошенко | Історія України козацької доби, українська історіографія |
| Іван Крип'якевич | Історія Галичини, українська культура та література |
| Михайло Грушевський | Загальна історія України-Руси, український національний рух |
| Олександр Оглоблин | Історія українського козацтва, українська церква |
| Наталія Полонська-Василенко | Історія України XIX-XX ст., український національний рух |

Історична наука в Україні пройшла складний шлях розвитку, зазнавши значних змін і випробувань, особливо напередодні та під час Другої Світової війни. Історики в Радянській Україні міжвоєнної доби (так само, як і пізніше) працювали під ідеологічним тиском тоталітарної комуністичної влади. У 1930-х рр., за рішеннями радянського уряду, відбувалася інтенсивна реорганізація Всеукраїнської академії наук (ВУАН), метою якої було зміцнення контролю над науковими та освітніми установами. Так, у 1934 р. ВУАН була перетворена на асоціацію галузевих інститутів (36 структурних одиниць), підпорядковану Раді Народних Комісарів УРСР. З огляду на прискорену індустріалізацію, провідними напрямками наукових досліджень стали техніка та природничі науки. В 1936 р. ВУАН перейменували на Академію наук УРСР, що відтепер мала структуру наукових інститутів з трьома основними відділами: суспільних, математично-природничих і технічних наук.

В Західній Україні до війни активно діяло Наукове товариство імені Тараса Шевченка (НТШ) у Львові, яке було ключовим осередком української історичної науки у регіоні. Однак з приходом радянських військ і включенням цих територій до СРСР Товариство було ліквідоване, а його ресурси передані АН УРСР. Частина членів НТШ опинилася в зоні німецької окупації, інші ж продовжили роботу в інститутах Львівської філії АН України.

В роки війни ситуація ще ускладнилася: українські історики опинилися в умовах, які поділили їхню спільноту між сферою ідеологічного контролю більшовиків, нацистською окупацією та еміграцією. Цей період став важливим етапом для історичної науки в Україні, оскільки науковці мали змогу працювати з новими документами та фактами, що раніше були недоступні. Це вимагало нових підходів для об’єктивного висвітлення історії, особливо з огляду на складні умови окупації та ідеологічні виклики. Тодішня малодосліджена діяльність істориків стала доступнішою останніми десятиліттями завдяки введенню в науковий обіг недоступних раніше документів і появі нових досліджень. Вивчення цього періоду вимагає пошуку методологічних підходів, які допомогли б усвідомити досвід української історичної науки в умовах окупації та в еміграції, забезпечуючи глибоке та об’єктивне дослідження.

У 1941 р., після початку німецько-радянської війни, більшість інститутів Академії наук УРСР була евакуйована до Уфи. Проте частина науковців з різних причин залишилася на територіях, окупованих німецькою армією, і продовжила свою діяльність там. У Києві, завдяки початковій лояльності німецької адміністрації і допомозі місцевої інтелігенції, яка сформувала міську управу, науковці та активісти змогли організувати Музей-Архів переходової доби. Цей осередок займався збором і дослідженням історичних матеріалів, створенням експозицій, а його діяльність проходила під наглядом німецької окупаційної влади та київського міського голови.

Спроба відродити Українську академію наук та провідні університети була втілена в скликанні наради 20 жовтня 1941 р. під головуванням О.П. Оглобліна, на якій було вирішено вважати цей день початком оновленої академії. Були сформовані нова Президія та керівний склад академії, яка обʼєднала 1139 науковців, включаючи академіків, професорів і доцентів. Цей колектив поставив перед собою амбітні цілі, спрямовані на відновлення та розвиток української науки та культури. Одним з ключових завдань було вивчення історичних джерел для визначення коренів української емблематики та впровадження історичного герба Києва. Це рішення мало не лише наукове, а й символічне значення. Відродження історичного герба Києва мало стати підтвердженням історичної спадкоємності та національної ідентичності українського народу. Науковці мали на меті дослідити та відновити автентичний герб міста, який би відображав його багату історію та культурну спадщину.

Робота з відновлення герба Києва була складним та багатогранним процесом. Науковці досліджували архівні документи, літописи, історичні праці та інші джерела, щоб зібрати якомога більше інформації про історичний герб міста. Вони вивчали різні варіанти герба, які використовувалися в різні періоди історії Києва, аналізували їх символіку та значення.

Незважаючи на складні умови воєнного часу та окупації, київська інтелігенція здійснила важливий крок у відродженні української науки та культури. Спроба відновити Українську академію наук і ініціатива з дослідження історичного герба Києва стали яскравими прикладами того, як наука та культура можуть стати інструментом національного відродження і збереження історичної пам'яті.

Олександр Оглоблін під час окупації Києва працював директором Музею-Архіву переходової доби та професором Київського університету. Н. Полонська-Василенко очолила групу істориків, археологів, економістів та мистецтвознавців, що готували "Історію м. Києва" у чотирьох томах. Вона ж взяла на себе керівництво створеними тоді Інститутом археології та Київським Центральним архівом старовинних актів. Ці установи мали виконувати функції збереження історичних документів та сприяння науковим дослідженням. Щоправда, з перших тижнів окупації значну кількість архівних матеріалів було вивезено, однак частина їх залишилася в Києві та була передана під опіку міської управи. Існувала інспектура бібліотек під керівництвом В. Тарнавського, яка координувала збереження культурних цінностей, відповідно до спеціального розпорядження начальника військової адміністрації.

Загалом активна робота українських істориків на окупованій території демонструє їхнє прагнення використати існуючі можливості для розвитку української науки, хоча й у важких обставинах.

У західній частині України, зокрема у Львові, під час німецької окупації також активізувалася наукова діяльність. Відповідно до рішення міської управи від 12 липня 1941 р., було засновано «Українське видавництво», яке стало справжнім осередком наукового життя міста, об'єднавши навколо себе провідних українських інтелектуалів.

Серед працівників видавництва було чимало істориків, які зробили значний внесок у розвиток української історичної науки:

|  |  |
| --- | --- |
| **Історик** | **Основні напрямки досліджень** |
| Юрій Стефаник | Історія української літератури, фольклористика |
| Денис Штикало | Історія України, українська культура |
| Костянтин Гупало | Історія України, українська археографія |
| Дмитро Ієвлєв | Історія України, українська історіографія |
| Іван Крип'якевич | Історія Галичини, українська культура та література |
| Михайло Матчак | Історія України, українська історіографія |

Видавництво спеціалізувалося на публікації наукових праць з історії, літератури та інших галузей знань. Особливу увагу приділяли дослідженням, присвяченим історії західноукраїнських земель: Галичини, Волині, Холмщини та Підляшшя. У серії "Минуле і сучасне" було опубліковано низку робіт, що висвітлювали різні аспекти історії цих регіонів, зокрема, їхню політичну, соціальну та культурну історію, таких авторів, як М. Кордуба, В. Січинський, Ю. Тарнович та ін. Також видано оригінальні праці з вітчизняної історії та краєзнавства: монографія Я. Пастернака "Старий Галич", робота О. Степанів "Сучасний Львів".

Варто зазначити, що видавнича діяльність у Львові в період окупації мала свої особливості та обмеження. З одного боку, німецька влада заохочувала публікації, спрямовані на підкреслення історичної та культурної окремішності українців від поляків та росіян. Це відображалося в антипольському характері деяких видань, які висвітлювали насамперед складні сторінки українсько-польських відносин та підкреслювали негативну роль Польщі в історії України. Такий характер, наприклад, мали праці І. Коровицького, П. Олійника, Ю. Тарновича.

З іншого боку, окупаційна влада не сприяла публікаціям з сучасної історії, які могли бути сприйняті як критика німецької політики чи підтримка українського національно-визвольного руху. Ця ж доля спіткала написані І. Крип’якевичем та Д. Дорошенком загальні праці з історії України. Тому науковці змушені були обмежувати свої дослідження та уникати тем, які могли викликати невдоволення німців.

Незважаючи на згадані обмеження, "Українське видавництво" у Львові відіграло важливу роль у збереженні та розвитку української науки в період окупації. Воно стало платформою для обміну науковими ідеями, публікації досліджень та збереження історичної пам'яті. Діяльність видавництва стала яскравим прикладом того, як українські науковці, навіть в умовах окупації, змогли зберегти та розвинути науковий потенціал, продовжити дослідження та публікації, а також підтримувати зв'язки з українською науковою спільнотою. Це свідчить про незламність духу української інтелігенції та її прагнення до збереження і розвитку національної культури та науки.

З листів Івана Крип’якевича до Олександра Оглобліна відомо, що під час окупації у Львові діяв Інститут історії України, де науковці проводили дослідження на теми, які німецька окупаційна влада вважала пріоритетними. Вони включали дослідження боротьби з марксизмом, більшовизмом, русифікацією та розвиток зв'язків України з Німеччиною та «новою Європою».

Проте, незважаючи на початкові спроби відродження наукового життя, науковці зіткнулися з реальністю, в якій політика окупаційної влади була лише ілюзією підтримки української науки. З посиленням німецького контролю та зростанням репресій багато українських істориків, які спочатку бачили в окупації шанс на національне відродження, зазнали розчарування. Влітку 1942 р. вони побачили справжні наміри нової влади, коли їх спроби створити Інститут вивчення українського національно-визвольного руху зазнали невдачі. Вже до цього багато наукових установ було закрито, а науковці втратили можливості для роботи. Політика окупаційної влади проявилася в евакуації архівних матеріалів на Схід, що завдало великої шкоди історичній спадщині українського народу. Відповідно до звіту доктора фон Франкʼє, німецька влада не бачила потреби в послугах гуманітарних вузів та інститутів. Ті, хто сподівався на відродження української державності та науки, зіткнулися з ворожим ставленням окупаційної влади. Обмеження наукової свободи, цензура та ідеологічний тиск змусили багатьох шукати нові можливості для продовження своєї діяльності. Еміграція стала для них єдиним виходом.

Західна та Центральна Європа, на той час відносно стабільна та безпечна, стала притулком для багатьох українських інтелектуалів, зокрема, таких видатних постатей, як Олександр Оглоблін (Прага), Василь Шугаєвський, Наталія Полонська-Василенко (Прага, потім Мюнхен) та ін. Прага, Варшава, Берлін, Париж і Рим перетворилися на нові центри української історичної науки. Тут емігранти знайшли можливість продовжити свої дослідження, вільно висловлювати свої думки та публікувати свої праці без цензури. Незважаючи на обмежений доступ до джерел, що переважно залишилися на батьківщині, українські науковці використовували доступні історіографічні та документальні матеріали, збагачуючи українську історичну науку.

З іншого боку, попри мовні бар'єри, фінансові проблеми та необхідність адаптуватися до нового середовища, еміграція відкрила перед українськими істориками нові можливості та перспективи. Вони отримали доступ до західних бібліотек та архівів, змогли встановити контакти з європейськими колегами та інтегруватися у світову наукову спільноту. Це сприяло розширенню їхнього наукового кругозору, ознайомленню з новими методологіями та підходами до історичних досліджень.

Еміграційні історики досліджували різні періоди української історії, зокрема, історію визвольних змагань, козацької доби, української державності, культури та літератури. Вони прагнули показати світові багату та складну історію України, її внесок у світову цивілізацію та боротьбу за незалежність.

Особливо важливим центром української історичної науки в цей час стала Прага. Незважаючи на воєнний стан, в Українському Вільному університеті у Празі діяли кафедри історії України та історії українського права, де працювали відомі українські історики. Прага стала місцем зустрічі та співпраці українських науковців з різних галузей знань. Тут проводилися наукові конференції, семінари та дискусії, на яких обговорювалися актуальні проблеми української історії, культури та суспільства. В університеті видавалася "Наукова збірка", чотири томи якої вийшли протягом 1942-1945 рр. З 1943 р. тут викладав і видав декілька наукових праць Олександр Оглоблін.

Потужним центром наукових досліджень в еміграції у галузі української історії було Українське Історично-Філологічне Товариство в Празі, засноване ще у 1923 р. У 1939-1945 рр. його очолював історик мистецтва, професор Дмитро Антонович. Секретарями були Симон Наріжний (1939-1944) та Володимир Міяковський (1944-1945). До товариства входили не лише українські історики з Праги, але й з інших центрів еміграції. Їхні доповіді стосувалися переважно проблем української історії та історіографії.

Дмитро Дорошенко під час війни написав монографію про гетьмана Петра Дорошенка, але її не вдалося опублікувати повністю через воєнні події. Окремі розділи були опубліковані у "Працях Українського Історично-Філологічного Товариства в Празі" та "Науковій збірці" Українського Вільного Університету в Празі. Михайло Антонович у Празі писав і видавав свої праці, зокрема, "Студії з часів Наливайка" та "Переяславська кампанія 1630 р." Його монографія про гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного була готова до друку, але не опублікована через війну. Він також видав "Історію України" у чотирьох томах, що викликала дискусії серед українських істориків.

Іншим важливим центром української історичної науки за кордоном був Український Науковий Інститут у Берліні. Протягом 1939-1945 рр. цю установу очолював професор Іван Мірчук, історик української філософії і культури. Інститут займався науковими дослідженнями та проводив широку науково-інформаційну діяльність. У цей період науковці інституту видавали монографії і нариси українською та німецькою мовами. Серед них – монографія Л. Окиншевича "Значне Військове Товариство", нарис Б. Крупницького "Bеіtrage zur Ideologie der 'Geschichte der Rеussen'" та енциклопедична праця "Handbuch der Ukraine" під редакцією І. Мірчука (Лейпціг, 1941). Також Крупницький видав курс української історії німецькою мовою та дослідження "Основні проблеми історії України".

Богдан Кентржинський під час війни активно працював в Україні та за її межами. У 1942 р. він заснував Українське інформаційне бюро для Фінляндії і Скандинавії, видавав часопис "Українець у Фінляндії" і опублікував близько 800 статей про Україну. Його праці "Sanningen om Ukraina" та "Kampen om Ukrainas självständighet" були видані в Гельсінкі.

Володимир Кубійович зробив значний внесок у популяризацію українства та української культури. Як видатний географ, він брав участь у міжнародних наукових конгресах у Празі (1932), Варшаві (1934) та Болгарії (1946), де виступав з доповідями. У своїх дослідженнях польсько-українського прикордоння він послідовно захищав українські геополітичні інтереси, ведучи наукову дискусію з польськими вченими, яких звинувачував у підробці статистичних даних. Через це в 1939 р. його позбавили кафедри в Яґеллонському університеті. Протягом 1939-1940 рр. він був професором Українського Вільного Університету в Празі. Активний учасник українського національно-визвольного руху, Кубійович у квітні 1940 р. очолив Український Центральний Комітет у Кракові, залишаючись його головою до 1944 р. Він координував діяльність українських громадсько-культурних організацій у Генерал-Губернаторстві та допомагав українським втікачам від більшовиків.

Діяльність Українського Центрального Комітету під керівництвом Кубійовича була спрямована на піднесення української культури та дослідження важливих аспектів української історії. Особлива увага приділялася західним окраїнним українським землям, які перед війною були об'єктом посиленої полонізації. У Кракові було засновано українське видавництво. У 1941 р., коли діяльність політичних партій у Генерал-Губернаторстві була заборонена, Український Центральний Комітет фактично лишався єдиною силою, яка могла представляти та захищати українців. У 1944 р. Кубійович емігрував до Франції.

Наприкінці 1930-х рр. та в період окупації українських земель німецькою армією Кубійович написав численні наукові праці про розселення та становище українців на території Польщі, зокрема, «Атлас України і суміжних країв» (1937), «Розміщення населення в бойківських Карпатах» (1938), «Лемківщина, Посяння, Хомщина і Підляшшя. Географічний нарис» (1938) та «Географія українських і суміжних земель» (1943).

Будучи редактором “Енциклопедії Українознавства”, Кубійович протягом 38 років писав праці про регіональну економіко-географічну історію України. На сторінках “Енциклопедії Українознавства” ним було опубліковано близько 54 географічних краєзнавчих нарисів, у тому числі близько 33 про окремі регіони України. Разом із А. Жуковським, М. Аркасом, Я. Пастернаком, Н. Полонською-Василенко, О. Оглобліним та іншими він створив комплексні географічні описи різних українських регіонів, таких, як Бессарабія, Буковина, Високий Бескид, Волинь, Галичина, Донбас, Закарпаття, Крим та ін. Ці описи включали інформацію про географічне положення, площу, природні характеристики, історико-географічний аналіз, населення, соціально-господарський розвиток, землекористування, промисловість та транспорт.

Микола Чубатий, видатний історик, педагог і публіцист, зробив значний внесок у популяризацію української історії, особливо історії української церкви. Він підкреслював значення християнства на українських землях до приходу Володимира Великого, досліджував автономію та помісність Київської митрополії. У 1939-1941 рр. Чубатий працював у Стенфордській колегії, активно займаючись журналістикою для українського католицького тижневика “Шлях” та друкуючись у газетах “Свобода” і “Америка”. У 1944 р., перебуваючи в Америці, Чубатий почав публікувати статті англійською мовою, щоб більше розповісти світові про Україну. Він заснував і редагував протягом 13 років “Український Квартальник”, в якому опублікував 44 наукові статті, з них 11 – на теми українського християнського життя. Чубатий також був одним із організаторів українського наукового життя в діаспорі, став одним із засновників НТШ в США та був причетний до відновлення Українського Конгресового Комітету Америки. Він написав і опублікував численні праці, які сприяли поширенню знань про Україну серед англомовного населення.

У цей же період Українським товариством в Америці було видано ряд історичних праць, серед яких праці В. Січинського та В. Міяковського.

Еміграція українських істориків під час та після Другої Світової війни сприяла виникненню потужних наукових та культурних центрів за межами України, частина яких є й сьогодні важливими осередками науки. Це насамперед Наукове товариство імені Тараса Шевченка з осередками у США, Австралії та Канаді; Вільний Університет у Празі; Український науковий інститут у Берліні та ін. Ці установи зробили вагомий внесок у розвиток вітчизняної історичної академічної науки.

Діяльність українських істориків в еміграції мала важливе значення для збереження національної ідентичності та історичної пам'яті українців. Їхні праці стали джерелом знань про Україну для наступних поколінь, сприяли формуванню національної свідомості та підтримували надію на відновлення незалежної української держави. Еміграція українських істориків під час Другої Світової війни стала важливим етапом у розвитку української історичної науки.

***2.2 Освітня діяльність переміщених (евакуйованих) університетів України у Другій Світовій війні***

Система вищої освіти Української РСР у 1940/41 навчальному році складалася з 173 вищих навчальних закладів (включаючи заочні), де навчалося 196,8 тис. студентів, та 693 середніх спеціальних навчальних закладів, де здобували освіту 196,2 тис. учнів. Вища освіта за часів радянської влади використовувалася як інструмент пропаганди та реалізації генеральної лінії партії, що призвело до політизованого підходу до науки та мистецтва.

Через інтенсивний наступ ворожих військ та тимчасову втрату частини радянської території з великими промисловими та культурними центрами, багато міст з вищими навчальними закладами опинилися в прифронтовій зоні, що призвело до евакуації навчальних закладів на схід. Під час евакуації вивозили професорсько-викладацький склад, студентів, наукове і навчальне обладнання, бібліотеки та значну частину інтелігенції, яка не підлягала мобілізації. Загалом передбачалося евакуювати майже 70% вищих навчальних закладів.

Керував евакуацією голова Всесоюзного комітету у справах вищої школи С.В. Кафтанов. При цьому пріоритет надавався технічним вишам, здатним швидко відновити підготовку інженерів для військової промисловості. З території Української РСР було евакуйовано 70 зі 143 вищих навчальних закладів, які продовжили свою діяльність у містах Російської Федерації, Казахстану, Киргизії та Туркменії.

Київський, Харківський та Одеський університети були евакуйовані ще до початку окупації: перші два до Кизил-Орди Казахської РСР, де на їх базі створили тимчасовий об'єднаний Український державний університет, а Одеський університет та педагогічний інститут переїхали до Байрам-Алі Туркменської РСР. Харківський педагогічний інститут іноземних мов було перевезено до Саратовської області, а Мелітопольський педагогічний інститут – до Ленінабаду Таджицької РСР. Харківський хіміко-технологічний інститут продовжив роботу в Чирчику (Узбекистан), Київський індустріальний – у Ташкенті, а Миколаївський суднобудівний – у Пржевальську.

Деякі вищі навчальні заклади влились як факультети до місцевих установ. Наприклад, Київський лісогосподарський інститут був евакуйований до Воронежа, а потім до Совєтська Кіровської області, де студенти та викладачі почали працювати в Брянському лісогосподарському інституті. Київський ветеринарний інститут був евакуйований до Свердловська і функціонував як ветеринарний факультет Свердловського сільськогосподарського інституту, випустивши 276 ветеринарних лікарів.

Евакуація деяких навчальних закладів відбувалася в кілька етапів. Наприклад, Харківський фармацевтичний інститут евакуювався в три етапи: першу групу співробітників і цінне устаткування відправили до Прокоп'євська Новосибірської області, другу – до Новосибірська, а третю групу викладачів на чолі з ректором Ю.Г. Борисюком – до Семипалатинська Казахської РСР.

Більшість вищих навчальних закладів залишилася на окупованих територіях і припинила свою діяльність, за винятком Ворошиловградського педагогічного та Куп’янського і Старобільського учительських інститутів, які працювали до червня 1942 р. Труднощі евакуації стосувалися й таких важливих закладів, як Київський педагогічний інститут імені М. Горького, який намагалися евакуювати до Лебедина на Сумщині, але навчання у вересні 1941 р. так і не розпочалося.

Евакуація вищих навчальних закладів України на початку Другої Світової війни зіткнулася з низкою серйозних перешкод, що призвело до значних втрат у системі вищої освіти. Незважаючи на наближення лінії фронту, евакуація була затримана через низку факторів, які можна згрупувати у кілька ключових проблем:

1. Хибна оцінка військової ситуації та самозаспокоєність бюрократичного апарату. На початку війни радянське керівництво недооцінювало швидкість та масштаби німецького наступу. Це призвело до зволікання з прийняттям рішень щодо евакуації та недостатньої підготовки до цього процесу. Бюрократична машина працювала повільно, не встигаючи реагувати на стрімко змінювану ситуацію.
2. Стрімкий наступ німецьких військ. Блискавичний наступ вермахту не залишав достатньо часу для організованої евакуації. Багато вишів опинилися в зоні бойових дій, що унеможливлювало їхнє переміщення. Це призвело до того, що значна частина матеріальної бази вишів була втрачена або знищена.
3. Надмірне навантаження на залізничний транспорт. Залізниця була основним засобом евакуації, але вона вже була перевантажена військовими перевезеннями. Це призводило до затримок та ускладнень в евакуації вишів. Крім того, багато залізничних шляхів були зруйновані внаслідок бойових дій, що ще більше ускладнювало ситуацію.

Внаслідок цих проблем евакуація вишів була проведена не в повному обсязі та з великими втратами. На окупованих територіях було зруйновано або пошкоджено 334 будівлі вишів, знищено чи вивезено до Німеччини лабораторне та навчальне обладнання, цінні колекції та бібліотечні фонди. Наприклад, Дніпропетровський державний університет зазнав значних матеріальних та людських втрат. Усі навчальні корпуси були спалені, бібліотека та наукове обладнання знищені. Понад 600 викладачів та студентів пішли на фронт, багато з них загинули або пропали безвісти. Загальні збитки, за оцінками наркомату освіти, становили колосальні 3 мільярди карбованців.

Ці втрати мали довгострокові наслідки для розвитку вищої освіти в Україні. Багато вишів довелося відновлювати з нуля після війни, що потребувало значних зусиль та ресурсів. Крім того, втрата цінних наукових матеріалів та обладнання негативно позначилася на якості освіти та наукових досліджень.

На початку радянсько-німецької війни кількість вишів суттєво скоротилась. Це було зумовлено тим, що деякі з них не змогли вчасно евакуюватись, інші злились з місцевими навчальними закладами, а треті були реформовані. До початку 1942/43 навчального року з 817 вишів, що працювали на території СРСР до війни, продовжували діяльність лише 460, а зі 173 українських – лише 70.

Початок війни негативно вплинув на науково-педагогічні колективи вишів. Значна частина викладачів та студентів добровільно або примусово пішли на фронт, де вони виконували різноманітні функції. Серед них були командири, політпрацівники, військові інженери, лікарі, медсестри, радисти, а також учасники партизанського руху та підпілля. Втрати серед науково-педагогічних кадрів були величезними. Лише протягом 1941 р. кількість штатних викладачів скоротилася більш ніж удвічі, особливо серед професорсько-викладацького складу, де втрати становили 60,5%. Це означало, що університети та інститути втратили досвідчених фахівців, які могли б передавати свої знання та навички наступним поколінням.

Війна призвела до розриву наукових зв'язків, втрати цінних досліджень та перерви в освітньому процесі. Багато студентів були змушені перервати навчання, а деякі з них так і не змогли його відновити після війни. Це призвело до втрати цілого покоління науковців та фахівців, які могли б внести вагомий внесок у розвиток науки та освіти в Україні.

Водночас спостерігалося зниження рівня освіти. Це було спричинено евакуацією, частковим розформуванням вишів, скороченням їхньої матеріальної бази та масовим відсівом студентів через незадовільні умови побуту та навчання. У результаті протягом 1941-1942 рр. чисельність молоді у ВНЗ скоротилась майже на 72%.

Зменшення кількості студентів у перший період війни загострило проблему забезпечення кваліфікованими кадрами важливих галузей народного господарства. Для розв’язання цієї проблеми РНК СРСР 5 травня 1942 р. ухвалила постанову «Про план прийому у виші в 1942 році і заходи із зміцнення вищих навчальних закладів», яка була спрямована на подолання труднощів при новому наборі студентів, оскільки багато випускників десятих класів йшли на фронт, а значна частина випускників восьмих-дев’ятих – на виробництво. У 1941/42 навчальному році прийом у виші скоротився в СРСР на 41% і складав 96,4 тис. осіб.

Одним із кроків для розширення студентського контингенту стало збільшення прийому дівчат. У 1940/41 навчальному році їх частка складала 58%, а в 1942/43 навчальному році зросла до 77%.

Для забезпечення зростання кількості абітурієнтів у перший рік війни були запроваджені нові правила прийому, які суттєво полегшували вступ до ВНЗ. Випускники середніх шкіл з оцінками «добре» і «відмінно» зараховувались без вступних іспитів, а за наявності вільних місць цим правом могли скористатися і ті, хто мав кілька оцінок «задовільно».

Для формування студентських колективів велике значення мала пропаганда вишівських спеціальностей через засоби масової інформації та роз’яснювальна робота викладачів. Однак слід відзначити, що подавати документи до вишів могли переважно ті, хто перебував на території східних областей СРСР, а підлітки з окупованих територій були позбавлені такої можливості.

Для комплектування молодших курсів ВНЗ значний внесок зробили підготовчі відділення, що розпочали роботу з 1943/44 навчального року. Їхнім завданням була підготовка до вступних іспитів осіб, які мали середню освіту, але через перерву в навчанні не мали міцної бази знань. Першочергове право зарахування на підготовчі відділення мали демобілізовані після поранень та інших ушкоджень.

Завдяки цим заходам до 1943/44 навчального року в СРСР намітилася тенденція до поступового зростання наборів у виші. По деяких спеціальностях рівень зарахування перевищив довоєнний, що свідчить про адаптивність радянської системи освіти до потреб народного господарства в екстремальних умовах.

Ще одним завданням було зменшення відрахувань старшокурсників, яке було зумовлене незадовільним матеріально-побутовим становищем. Для цього ухвалили низку рішень, зокрема, постанову РНК СРСР від 10 лютого 1943 р. «Про покращення харчування студентів вишів», яка зобов’язувала виші організовувати підсобні господарства та створювати їдальні закритого типу. Місцеві органи мали забезпечити студентів продуктами харчування та промисловими товарами.

У роки Другої Світової війни, незважаючи на складні економічні умови та руйнування, радянський уряд прагнув забезпечити підтримку студентів вищих навчальних закладів. Одним із ключових кроків у цьому напрямку стало рішення Ради Народних Комісарів (РНК) від 15 вересня 1943 р., яке суттєво змінило систему стипендіального забезпечення студентів. До цього рішення лише 20% студентів отримували стипендії, що було недостатньо для забезпечення їхніх базових потреб. Нове рішення РНК передбачало виплату стипендій усім студентам, які успішно навчаються. Це був важливий крок у напрямку соціальної підтримки студентів та стимулювання їхньої навчальної діяльності.

Завдяки цьому рішенню кількість стипендіатів у 1944 р. зросла до 80%, що значно покращило матеріальне становище студентів і дозволило їм зосередитися на навчанні. Це було особливо важливо в умовах війни, коли багато студентів втратили своїх рідних та близьких, а також зіткнулися з труднощами побутового характеру.

Система стипендіального забезпечення була диференційованою. Студенти-відмінники отримували надбавку до стипендії в розмірі 25%, що стимулювало їх досягати високих результатів у навчанні. Найкращі студенти отримували іменні стипендії, які перевищували звичайні стипендії в 3-5 разів. Це було визнанням їхніх видатних здібностей та заслуг у навчанні та науковій діяльності.

Особливу увагу приділяли студентам оборонних, гірничих та транспортних вишів. Вони отримували стипендію на 50% вищу, ніж студенти інших спеціальностей. Це було пов'язано з тим, що ці галузі мали стратегічне значення для країни в умовах війни.

Під час війни фінансування вищої школи значно зросло, але виникло завдання підпорядкувати наукові дослідження інтересам створення військового комплексу, розробити нове озброєння, модернізувати військову техніку та інші засоби ведення війни. Вчених закликали пропонувати науково обґрунтовані рішення для прискорення мобілізації сировинних ресурсів країни, заміни дефіцитних матеріалів місцевою сировиною та впровадження ефективних медичних засобів лікування поранених.

Професорсько-викладацький склад відіграв значну роль у збереженні та розширенні мережі вишів, стабілізації кількості студентів та випуску кваліфікованих спеціалістів. На початку війни викладацький корпус суттєво скоротився: з понад 50 тисяч осіб у 1940/41 навчальному році до 24,7 тисяч до початку 1942/43 навчального року. Це було зумовлено призовним віком викладачів та їх мобілізацією на фронт.

Під час Другої Світової війни керівництво Радянського Союзу вжило низку заходів для забезпечення вищих навчальних закладів кваліфікованими викладачами. Ці заходи були спрямовані на підтримку та розвиток системи вищої освіти в умовах воєнного часу, а також на збереження і підвищення рівня академічного потенціалу країни.

Восени 1942 р. Рада Народних Комісарів СРСР видала постанову «Про підвищення окладів працівникам науки». Це рішення мало кілька важливих наслідків. Підвищення окладів дозволило викладачам та науковцям покращити своє фінансове становище, що було особливо важливо в умовах воєнного дефіциту. Зростання зарплат сприяло підвищенню статусу та престижу працівників науки та викладачів вишів, що стимулювало їх до подальшої наукової діяльності та педагогічної роботи.

В умовах війни виникла необхідність у більш рівномірному розподілі викладацьких кадрів по всій країні. У зв'язку з цим було здійснено передислокацію викладачів з центральних вишів до периферійних, що дозволило підняти рівень освіти в регіонах, які відчували гострий дефіцит кадрів через війну. Крім того, багато професорів, які під час війни були тимчасово відряджені на роботу в промисловість та сільське господарство, були повернені до своїх навчальних закладів. Це сприяло відновленню викладацького складу та покращенню навчального процесу.

Для підвищення практичної підготовки студентів до викладацької роботи залучалися досвідчені спеціалісти з великим виробничим стажем. Спеціалісти з різних галузей промисловості та сільського господарства, які мали багаторічний досвід роботи, були запрошені викладати у вишах. Це дозволило студентам отримувати не лише теоретичні знання, але й практичні навички, що були надзвичайно важливими в умовах воєнного часу. Така інтеграція допомагала встановлювати тісні зв'язки між науковими установами та виробничими підприємствами, що сприяло розвитку інновацій та впровадженню наукових досягнень у практику.

З 1943 р. розпочався процес демобілізації викладачів з фронту. Викладачі, які були мобілізовані, почали повертатися до своїх навчальних закладів. Це було важливим кроком для відновлення академічного життя та забезпечення повноцінного навчального процесу. Повернення викладачів дозволило відновити наукові дослідження, які були припинені або обмежені через війну. Це сприяло подальшому розвитку науки та освіти в післявоєнний період.

У перші роки війни змінився і зміст освіти у вишах. Навчальні плани були змінено, а терміни навчання скорочено. Наприклад, у вишах, де навчання тривало 5 років, період підготовки скорочували до 3,5, а в тих, де підготовка тривала 4 – до 3. Канікули скорочували: літні – з двох до одного місяця, а зимові – з двох тижнів до одного. Виробничу практику скорочували з 24 тижнів до 10, а час на підготовку дипломного проекту – з 21 тижня до 18. Кількість аудиторних занять зросла з 36 до 42 годин на тиждень. В малих факультетських групах лекційні години заміняли самостійною роботою з джерелами; також збільшилася кількість додаткових занять по вечорах і в неділю.

Скорочення програм мало тимчасовий характер, оскільки виявилося, що стислі терміни вивчення основних теоретичних предметів не забезпечують належної якості їх засвоєння. Тому 18 червня 1942 р. постановою РНК СРСР було скасовано скорочені програми і вирішено повернутися до довоєнних навчальних планів у 1943/44 навчальному році. Негативно на якості освіти також позначалося залучення студентів до сільськогосподарських робіт під час канікул, що перевищувало термін місячних канікул.

Ще однією складністю в роботі вишів під час евакуації було те, що значна частина студентів поєднувала навчання з роботою на виробництві. Наприклад, 80% студентів Харківського авіаційного інституту, перебуваючи в Казані, працювали на авіаційному заводі. Радянська влада вбачала в цьому позитивні аспекти, оскільки навчання поєднувалося з виробничою практикою.

Діяльність українських вишів в евакуації сприяла розвитку освіти в регіонах, куди вони були переміщені. Зокрема, викладачі Київського сільськогосподарського інституту внесли значний вклад у вищу освіту східних частин Радянського Союзу: доцент Т.С. Долгополов очолював Таджицький сільськогосподарський інститут, М.Д. Рижутін – Сталінградський, а П.Д. Пшеничний – Башкирський.

Отже, діяльність вишів під час німецько-фашистської окупації не тільки зберегла, але й зміцнила систему вищої освіти. Випускники вишів, працюючи в різних галузях народного господарства, сприяли створенню економічного та оборонного потенціалу, а також розвитку духовного життя країни. Вони зробили значний внесок у звільнення України від окупантів і розвиток наукового та освітнього потенціалу східних областей СРСР.

Враховуючи досвід діяльності українських вишів радянської доби в евакуації, можна сформулювати рекомендації для українського уряду щодо правового регулювання і функціонування переміщених з тимчасово окупованих Російською Федерацією територій університетів. По-перше, слід чітко визначити юридичний статус переміщених вишів, їхнього професорсько-викладацького складу та студентів, надаючи більше преференцій для вступу абітурієнтам з окупованих територій. По-друге, сприяти формуванню позитивного іміджу університетів для залучення більшої кількості абітурієнтів. По-третє, збільшити фінансування переміщених університетів для покращення їхньої матеріально-технічної бази та умов навчання.

**ВИСНОВКИ**

Друга Світова війна стала вирішальним періодом для української науки, яка зазнала значних випробувань та змін. Під час цього періоду науковці зіткнулися з новими викликами, але водночас змогли зробити суттєві внески у військову та цивільну сфери. Виходячи з проведеного дослідження, можна зробити наступні висновки:

Друга світова війна стала каталізатором для мобілізації наукового потенціалу країни, змусивши науковців та інженерів спрямувати свої зусилля на вирішення завдань, які мали стратегічне значення для оборони та перемоги. Це включало розробку нових технологій, удосконалення військової техніки, створення медичних препаратів та впровадження інновацій у різних наукових галузях. Розглянемо детальніше, як війна вплинула на розвиток основних наукових напрямків.

Під час війни хімія стала однією з ключових наук, оскільки потреби у виробництві вибухових речовин, палива та захисту від хімічної зброї були надзвичайно високими. Українські хіміки плідно працювали в усіх згаданих сферах.

Фізика також зіграла важливу роль у війні, особливо у сфері військової техніки та радіолокації. Науковці займалися вдосконаленням існуючих і створенням нових видів зброї та засобів зв'язку, що мали критично важливе значення для ведення бойових дій.

Інженери зосередили свої зусилля на розробці нових видів військової техніки, фортифікаційних споруд та інфраструктурних проєктів, які мали забезпечити надійність і стійкість фронтових позицій. Вони також працювали над вдосконаленням танків, літаків, артилерії та інших видів озброєння.

Медична наука зосередилася на розробці ефективних методів лікування та профілактики поранень і захворювань, з якими стикалися солдати на фронті. Вчені створювали нові медикаменти, вакцини та медичні технології, які допомагали зберігати життя та здоров'я військових і цивільних.

Мобілізація наукового потенціалу під час Другої Світової війни сприяла значному прискоренню багатьох наукових розробок. Вчені та інженери не лише забезпечували стратегічні потреби фронту, але й закладали основу для майбутніх наукових досягнень. Вони мали довготривалий вплив, сприяючи повоєнному відновленню та подальшому розвитку науки і техніки в Україні.

Через небезпеку військових дій багато наукових інститутів та вчених були евакуйовані з фронтових зон до більш безпечних регіонів. Це призвело до створення нових наукових центрів у Сибіру та на Уралі, таких, наприклад, як Академмістечко в Новосибірську. Ця децентралізація допомогла зберегти науковий потенціал СРСР та заклала основу для розвитку науки в післявоєнний період.

Війна прискорила процес залучення жінок до наукової діяльності, оскільки багато чоловіків були мобілізовані на фронт. Це сприяло збільшенню кількості жінок у наукових дослідженнях та інженерії, що збереглося і після війни, допомагаючи дещо пом'якшити гендерну диспропорцію в цих сферах.

Війна також посилила ідеологічний тиск на науковців. Під контролем більшовицької партії наука мала відповідати політичним вимогам, що обмежувало свободу наукових досліджень та призводило до репресій проти тих, хто не погоджувався з офіційною лінією.

На окупованих німецькою армією територіях частина українських вчених намагалася продовжувати наукову діяльність, скориставшись тимчасовою лояльністю нової влади в початковий період окупації. Вони організовували наукові осередки та проводили дослідження, але згодом зіткнулися з реаліями політики окупантів, яка не сприяла розвитку української науки.

Важкі умови війни та ідеологічні переслідування змусили багатьох вчених емігрувати. Головними центрами зарубіжної української науки, насамперед суспільно-гуманітарної, стали такі міста, як Прага, Варшава, Берлін, Париж і Рим. Перебуваючи за кордоном, українські вчені продовжували наукову діяльність, вносячи вклад у світову науку і створивши низку зарубіжних українських наукових інституцій, частина яких продовжила діяльність і по завершенні війни.

Досвід Другої Світової війни мав довготривалий вплив на розвиток української науки. Праця українських вчених під час війни відіграла важливу роль у забезпеченні обороноздатності СРСР і заклала фундамент для подальшого розвитку науки в повоєнний період. Незважаючи на численні труднощі та виклики, українська наукова спільнота змогла зробити значний внесок у світову науку та технології.
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