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**ВСТУП**

24 лютого 2022 р. в історії України почався новий етап. Сусідня з нами держава-агресор та її злочинний керівник остаточно зірвали з обличчя маски та перейшли від гібридної війни до повномасштабного вторгнення. Надії багатьох наших пересічних співвітчизників на мирне врегулювання суперечок було розвіяно вибухами від ворожих ракет. Вже 2 роки та 4 місяці Україна веде відчайдушну боротьбу за своє існування. За свій державний суверенітет та незалежність. За свою територіальну цілісність. Україна здивувала весь світ, поховавши плани ворога щодо бліцкригу.

Все Українське суспільство задіяно в цій війні, проте, ключову роль звичайно грають Збройні Сили України.

З самого початку виникнення перших держав, військо було одним з найперших та найбільш важливих державних інститутів. У ХХІ столітті багато хто вважав, що світ змінився, але війна, яка почалася у 2022 р. доводить, що насправді низка старих істин зберігає свою актуальність. Зокрема українці пересвідчилися у правдивості хрестоматійного вислову «якщо народ не хоче годувати своє військо, то йому доведеться годувати чуже військо».

Ми підтримуємо шлях України до НАТО, але євроатлантична інтеграція не заперечує тому, що потужні сучасні збройні сили є та мають бути головною гарантією збереження нашої незалежності від будь-якої потенційної агресії і в майбутньому.

Тривалий час Збройним Силам України не приділялося достатньої уваги. Це стосується як уваги до них з боку суспільства та держави (хоча починаючи з 2014 року було багато позитивних змін), так і історичних досліджень. Останнє частково пояснюється тим, що серед істориків є взагалі певне бажання уникати вивчення подій надто близького минулого.

Але також було і відчуття, що справжньої військової історії у наш час в принципі бути не може. Зараз очевидно, що це не так. Героїчні битви за нашу Батьківщину, військова звитяга, герої та зрадники – це не лише минуле часів князя Святослава, козацької доби або походів вояків УПА. Це те що є в нас перед нашими очима. Це події які відбулися під Маріуполем, Авдіївкою та Бахмутом, та стали вже історією. Це ті бої, які зараз тривають у Вовчанську та Часовому Ярі.

Процес розвитку збройних сил у роки незалежності досліджувався переважно вченими – представниками військової науки, а також науковцями в галузі публічного публічного управління та адміністрування, фахівцями з національної безпеки, юристами, філософами. Серед науковців, які аналізували в т.ч. історичні аспекти військових перетворень, відзначимо таких дослідників як: В. Бадрак, В. Баранівський, В. Богданович, Ю. В’яткін, М. Думенко, М. Єжеєв, С. Іщенко, Л. Коберський, В. Косевцов, П. Кутуєв, В. Мандрагеля, Д. Носов, І. Руснак, А. Семакін, І. Свида, А. Сіцінський, Є. Тищук, О. Феденко, О. Ярко тощо. Серед істориків, які досліджували історію ЗСУ варто згадати М. Жирохова, І. Буковського, О. Овдіна та С. Чолія.

Проте, саме в межах історичної науки історію ЗСУ досліджено недостатньо. Очевидно, що й після перемоги над ворогом питання розвитку Збройних Сил України має бути найважливішим напрямом державної політики. А перед історичною наукою постане завдання висвітлити багато сторінок нашої новітньої військової історії.

Об’єкт дослідження – суспільні відносини у сфері захисту національної безпеки України.

Предмет дослідження – історія Збройних Сил України у роки незалежності.

Мета роботи – дослідження історії розвитку Збройних Сил України після 1991 р.

Для досягнення поставленої мети визначено наступні дослідницькі завдання:

– розглянути поняття, сутність та історичне значення збройних сил;

– дослідити історіографію, джерельну базу та методи дослідження історії ЗСУ;

– проаналізувати історію становлення ЗСУ після відновлення незалежності України;

– визначити особливості розвитку ЗСУ до початку 2014 р.;

– проаналізувати історію ЗСУ у період гібридної війни;

– дослідити історію ЗСУ у роки повномасштабної війни.

З урахуванням формату бакалаврської роботи деякі аспекти історії ЗСУ не досліджувалися. Зокрема у роботі немає аналізу розгляду військових кампаній та битв, що, проте, може стати предметом наших подальших досліджень.

Джерельна база бакалаврського дослідження складається із статистичних джерел та документальних джерел (переважно – нормативно-правових документів). Серед статистичних джерел слід виділити матеріали Білої книги ЗСУ, а також аналітичні матеріали Центру досліджень армії, конверсії та роззброєння. Серед нормативно-правових джерел (зокрема ми аналізували зміни у військовому законодавстві, без яких важко уявити новітню історію ЗСУ) виділимо закони України «Про національну безпеку України», «Про Збройні Сили України», «Про оборону України», «Про військовий обов’язок і військову службу», «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», «Про чисельність Збройних Сил України», «Про основи національного спротиву» тощо, а також підзаконні нормативно-правові акти.

Під час написання бакалаврського дослідження використовувались загальні та спеціальні історичні методи дослідження: аналізу, синтезу, дедукції та індукції, історичний, порівняльно-історичний, періодизації, статистичний тощо.

Структура бакалаврської роботи відповідає визначеним завданням. Робота складається із вступу, трьох розділів та висновків.

На нашу думку, використання зазначеної вище структури, джерельної бази та методів дослідження повинно дозволити досягнути мети та вирішити поставлені завдання.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Поняття, сутність, функції, моделі та історичне значення збройних сил**

Дослідження проблем історії Збройних Сил України буде доцільним буде розпочати з термінів та понятійного апарату.

У сучасній українській енциклопедії збройні сили трактуються як «визначний компонент системи воєнної безпеки держави чи групи держав, що здійснює захист їхнього суверенітету, незалежності, територіальної цілісності й національних інтересів. Сучасні збройні сили більшості держав світу – Сухопутні війська, Військово-повітряні сили, Військово-морські сили, які поділяють на роди військ (авіація військова, аеромобільні війська, артилерія, танкові війська та ін.), спеціальні війська, озброєння і тил» [12].

Створення збройних сил фактично збігається зі створенням перших у світі держав. Не буде перебільшенням сказати, що військо з самого початку державотворення було основним державним інститутом і в умовах коли багатьох функцій, притаманних сучасним державам, ще не існувало, проте, існувала функція захисту держави (щоправда багато держав минулого дбали не лише про захист, але й передусім про завойовницькі дії), яку здійснювали саме збройні сили. Ускладнювалася держава – ускладнювалося й військо. Поступово виникають збройні сили зі складною структурою та управлінням. Зразковим в історії Давнього світу вважається військо Давнього Риму, яке поступово еволюціонувало від моделі загального військового обов’язку до найманців.

Існують різні принципи класифікації збройних сил. У межах нашої бакалаврської роботи об’єктивно немає можливості описати їх всі. Скажемо лише декілька слів про моделі військового комплектування, які еволюціонували в історії.

Передусім потрібно згадати про «військову демократію» – найпершу форму комплектування війська. «Військова демократія» – військо, яке складалося з усіх повноправних членів племені, протодержави, держави. Саме служба у війську, готовність брати участь у захисті своєї громади та держави визначало громадянські права. Зазначимо, що елементи подібного підходу зберігалися і пізніше. Можливо саме перехід до загального військового обов’язку в європейських державах у ХІХ столітті згодом привів і до загального виборчого права. У Конституції України в одному розділі визначаються права та обов’язки громадян, і серед останніх основним є саме захист Батьківщини.

У подальшому з’являються інші форми: Зокрема: добровільний набір (наймане військо), набір за феодальним принципом (феодальне військо), рекрутська система, військо засноване на загальному військовому обов’язку.

В наш час виділяють три основні форми – моделі комплектування збройних сил – контрактна, призовна, змішана. Зазначимо, що незалежно від моделі комплектування завжди важливим є питання формування військових резервів. Аналіз досвіду різних війн свідчить, що армія мирного часу у конвенційній війні нездатна досягти перемоги у разі затягування бойових дій. Тому постійно утримувати армію потрібної чисельності є занадто дорого для держави.

Проблема накопичення запасу навчених солдат завжди була у невеликих та (або) незаможних державах, що мали кордон із потужними сусідами. Вони не могли дозволити втримувати в мирні роки численні й добре технічно оснащені збройні сили. Але маленька армія була не здатна чинити ефективний опір агресорам. Тому було знайдено вихід – будувати якісну систему резерву (за відносно невеликі гроші). У разі військової загрози або початку війни держава оголошує часткову або загальну мобілізацію та резервісти після їх оповіщення прямують до районів збору, а там під керівництвом представників військового відомства держави створюватимуться резервні військові формування [55].

У деяких країнах наголос робиться не на утриманні регулярної армії, а саме підготовці резервістів, до яких залучається практично все чоловіче населення. Це є так званою міліційною армією. Зокрема у Швейцарії збройні сили налічують 22 тис. особового складу, але країна здатна за півдоби мобілізувати до 650 тис. резервістів, за дві доби – 1,7 млн. резервістів [55]. А в нашій країні після початку повномасштабної війни досить добре зарекомендувала себе форма організації бригад територіальної оборони.

Вище зазначалося, що збройні сили зіграли важливу роль у процесі появи перших держав. Водночас еволюція війська тісно пов’язана з процесом еволюції державних утворень. Зокрема перехід до системи загального військового обов’язку зіграв надзвичайно важливу роль у формуванні сучасних європейських націй і сучасного типу держав – держав-націй. Загальний військовий обов’язок був у ХІХ столітті важливим компонентом інтеграції населення.

Армія багато в чому була «школою націй», зокрема французької або німецької. Не можна забувати, що військова служба містить ідеологічне навантаження. Вплив служби в армії простежується насамперед у 3 таких сферах повсякденного життя: світогляді, освіті та кар’єрних можливостях, адже часто бувало, що саме військо ставало одним з т. зв. «вертикальних ліфтів». Збройні сили допомагали у підвищенні соціального статусу конкретного індивіда.

У другій пол. ХІХ – ХХ століттях всі великі європейські армії, крім однієї, комплектувалися за принципом загального військового обов’язку. Виняток – військо Великої Британії, яке комплектувалося на добровільних засадах. В кризові моменти (зокрема під час Першої та Другої світових війн) англійці теж застосовували загальне примусове комплектування, але відмовлялися від нього після завершення конкретної військової загрози [57].

Після завершення Холодної війни у переважній більшості європейських країн почали відходити від системи військового обов’язку, замінювали її добровільним комплектуванням.

Багато хто і в Україні до 2014 року вважав обов’язкову військову службу рудиментом «совка», що є архаїчним, неактуальним у ХХІ столітті та таким, що суперечить свободам громадян. Як аргумент наводилася також подальша технологізація збройних сил. І звісно наголошувалося на сучасному європейському та євроатлантичному досвіді. Отже, лунали численні заклики про перехід до добровільного набору.

Вже в 1999 році вперше було обмежено призив внаслідок неможливості надати військовий вишкіл всім потенційним призовникам. У подальшому призов на строкову службу перетворився на «напівобов’язковий», адже фактично відбувався на квотних засадах. Складалася система, коли органи державної влади встановлювали потрібну кількість призовників для поповнення Збройних Сил України, і набиралася саме ця кількість, а не всі молоді люди, які підлягали призову.

До того ж щорічно чисельність строковиків скорочувалася. Це подавалося інколи у контексті демографічної кризи, що не відповідало дійсності, адже у нульові роки на строкову службу йшло доволі численне покоління народжених у 80-ті рр. минулого століття. Насправді головною причиною було скорочення фінансування війська.

У 2013 р. було оголошено, що призов 2013 р. є останнім, і що у подальшому Збройні Сили України мають комплектуватися лише на добровільних засадах. Але як раз у 2014 р. почалася російська збройна (спочатку – гібридна) агресія проти нашої держави, що вплинуло на перегляд відповідних планів. Призов строковиків продовжувався до початку повномасштабної війни 2022 року. Також в Україні суттєво збільшилася кількість контрактників у збройних силах. Тому діючу систему комплектування мирного часу в Україні як правило називають змішаною.

Подальші події вплинули на роздуми щодо моделі збройних сил не лише в Україні. Напад росії на нашу країну переконав керівників багатьох європейських країн, що пацифізм зараз не на часі. Там де були плани скасувати військовий призов, від таких планів відмовляються.

В наш час в Україні очевидною є необхідність мати масове військо та великий, добре підготовлений резерв. Водночас оголошено про реформу строкової служби та заміну її на базову військову службу, яка має слугувати саме цілям мобілізації підготовлених бійців в особливий період. Багато військових водночас звертали увагу, що строкова або базова військова служба є важливим компонентом виховання молодого хлопця, справжнього чоловіка, і що виховна функція служби теж впливає на обороноздатність країни, адже лише справжні чоловіки здатні дати відсіч такому хижому ворогу як сусідня з нами держава.

Далі зазначимо декілька нормативно-правових аспектів визначення збройних сил. Ще на початку новітньої української історії, 6 грудня 1991 року, тобто лише через 5 днів після проведення славнозвісного референдуму, було прийнято та введено в дію Постановою Верховної Ради України Закон України «Про Збройні Сили України» [29].

В Законі тоді не було дано чіткого визначення поняття збройних сил. Лише зазначалося (у першій статті Закону), що «Збройні Сили України призначені для збройного захисту незалежності, територіальної цілісності та недоторканності України» [29].

У подальшому до Закону вносилося багато змін. На сьогоднішній день діє визначення 2008 року: «Збройні Сили України – це військове формування, на яке відповідно до Конституції України покладаються оборона України, захист її суверенітету, територіальної цілісності і недоторканності. Збройні Сили України забезпечують стримування збройної агресії проти України та відсіч їй, охорону повітряного простору держави та підводного простору у межах територіального моря України у випадках, визначених законом, беруть участь у заходах, спрямованих на боротьбу з тероризмом» [29].

У пізніше внесеній та відредагованій у березні 2022 року четвертій частині першої статті зазначено закону визначене, що «З’єднання, військові частини і підрозділи Збройних Сил України відповідно до закону можуть залучатися до здійснення заходів правового режиму воєнного і надзвичайного стану, безпеки та захисту критичної інфраструктури, здійснення заходів щодо поводження з військовополоненими в особливий період, заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, організації та підтримання дій руху опору, проведення військових інформаційно-психологічних операцій, боротьби з тероризмом і піратством, заходів щодо здійснення захисту життя, здоров’я громадян та об’єктів (майна) державної власності за межами України, забезпечення їх безпеки та евакуації (повернення), посилення охорони державного кордону, захисту суверенних прав України в її виключній (морській) економічній зоні та на континентальному шельфі та їх правового оформлення, забезпечення безпеки національного морського судноплавства України у відкритому морі чи в будь-якому місці поза межами юрисдикції будь-якої держави, заходів щодо запобігання розповсюдженню зброї масового ураження, протидії незаконним перевезенням зброї і наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів у відкритому морі, ліквідації надзвичайних ситуацій природного і техногенного характеру, кризових ситуацій, надання військової допомоги іншим державам, а також брати участь у міжнародному військовому співробітництві, міжнародних антитерористичних, антипіратських та інших міжнародних операціях з підтримання миру і безпеки на підставі міжнародних договорів України та в порядку і на умовах, визначених законодавством України. Збройні Сили України у сфері захисту критичної інфраструктури забезпечують організацію захисту військових об’єктів критичної інфраструктури Збройних Сил України від терористичних загроз, підготовку до застосування військ (сил) Збройних Сил України у разі вчинення терористичного акту в повітряному просторі або територіальному морі України, проведення заходів з підвищення рівня захищеності, усунення ризиків і загроз вибухопожежобезпеки арсеналів, баз та складів Збройних Сил України, виконання завдань з протиповітряного прикриття важливих об’єктів держави (критичної інфраструктури), перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України» [29].

У першій редакції Закону була стаття 3, у якій зазначалося, що «Збройні Сили України будуються і здійснюють свою діяльність на основі: демократії і гуманізму; верховенства закону; підзвітності конституційним органам законодавчої і виконавчої влади; єдиноначальності і колегіального вироблення рішень; загального військового обов'язку громадян України; добровільності вступу на кадрову військову службу; дотримання військової дисципліни; гласності в діяльності Збройних Сил України та збереження державної і військової таємниці; позапартійності; гарантованого соціально-правового захисту військовослужбовців» [29].

У подальшому статтю 3 було скасовано, але ключові її положення увійшли до нової статті 11 зазначеного закону. Також у діючій редакції даної статті визначено серед основ будівництва ЗСУ «виховання військовослужбовців на патріотичних, бойових традиціях Українського народу, додержання військової дисципліни» [29].

Аналіз значення збройних сил в історії свідчить про те, що вони є ключовим та обов’язковим елементом державності. І навіть якщо на деяких етапах історичного розвитку роль збройних сил знижується, проте, забувати та нехтувати ними не можна, інакше нації доведеться про це шкодувати.

**1.2. Історіографія, джерельна база та методи дослідження історії ЗСУ**

Історіографія дослідження не обмежується роботами професійних істориків. Багато аспектів, пов’язаних з історичним розвитком українського війська досліджувалися у роботах представників воєнної науки, правознавців, соціологів, філософів, фахівців з публічного управління та адміністрування, національної безпеки тощо. Багато робіт мали міждисциплінарний характер.

Серед науковців, які аналізували в т. ч. історичні аспекти військових перетворень, відзначимо таких дослідників як: В. Баранівський, В. Богданович, Ю. В’яткін, М. Думенко, М. Єжеєв, Л. Коберський, В. Косевцов, В. Мандрагеля, Д. Носов, І. Руснак, А. Семакін, І. Свида, А. Сіцінський, Є. Тищук, О. Феденко, О. Ярко тощо.

Серед істориків виділимо роботи І. Буковського, який торкався питань історії професіоналізації армій у різних країнах світу [5], С. Чолія, який досліджував питання формування державних ідеологій комплектування збройних сил та проведення мобілізацій на пострадянському просторі (у т. ч. в Україні) [57].

Донецький (був вимушений переїхати до Чернігова) історик М. Жирохов є автором низки наукових та науково-популярних робіт, присвяченим різним аспектам історії ЗСУ. Зокрема необхідно відзначити його роботу «Зброя Перемоги. Перший повний довідник озброєння української армії» [9].

Нарешті потрібно згадати О. Овдіна. Останній проаналізував питання динаміки чисельності ЗСУ у роки незалежності та проблему формування національних інтересів України [17; 18].

Необхідно звернути увагу, що не лише професійні вчені, але і публіцисти – військові експерти робили суттєвий внесок у дослідженні проблеми. Зокрема потрібно виділити роботи директора Центру досліджень армії, конверсії та роззброєння В. Бадрака, який торкався у свої роботах в тому числі й історичних аспектів розвитку ЗСУ [1].

Проте, можна зробити висновок, що в межах історичної науки проблему досліджено ще недостатньо. Після перемоги над ворогом питання розвитку Збройних Сил України має бути найважливішим напрямом державної політики. А перед історичною наукою постане завдання висвітлити багато сторінок нашої новітньої військової історії.

Джерела, які було використано в роботі для висвітлення питань історії Збройних Сил України можна розділити на дві великі групи.

По-перше, це статистичні джерела. В нашій роботі ми намагалися зібрати якомога більше кількісної показників про розвиток Збройних Сил України, тому постало питання пошуку надійної та якісної статистики.

Передусім потрібно згадати про «Білі книги ЗСУ». Біла книга – це досить змістовні періодичні аналітичні збірники, які починаючи з 2005 року видаються англійською та українською мовами різними органами з безпеки та оборони з метою систематичного інформування суспільства про його діяльність та «забезпечення обґрунтованості рішень державних органів з питань національної безпеки і оборони, про стан виконання заходів розвитку сектору безпеки і оборони». Є Білі книги ЗСУ, СБУ, Національної гвардії України, Державної прикордонної служби України та Служби зовнішньої розвідки України.

Для реалізації мети нашої роботи нам звісно найбільш потрібними є «Білі книги ЗСУ» (під зазначеною назвою виходить починаючи з 2009 р., до цього назва була – «Біла книга: оборонна політика України». Згідно з наказами Міністра оборони України від 4 серпня 2009 р. №№ 401 та 402 (Про затвердження Положення про «Білу книгу» та Про організацію її підготовки, видання та розповсюдження) вона мала виходити 1 раз на рік. Як правило виходила влітку, або восени наступного року. Зокрема «Біла Книга» за 2018 р. побачила світ у липні 2019 р. [2]. На жаль вже у жовтні 2020 року новим наказом Міністра оборони було скасовано два попередніх накази. Було встановлено, що «періодичність видання Білої книги – не рідше ніж раз на три роки» [3].

Це викликало закономірну критику з боку численних військових експертів, адже цілком зрозуміло, що українське суспільство потребує інформації про українське військо. До речі самим військовим потрібна «Біла книга», адже вона дозволяє бачити загальну картину змін у ЗСУ. Щоправда трьох років чекати не довелося. У 2021 році було видано збірник «Біла книга 2019-2020. Збройні Сили України. Держспецтрансслужба» [3].

Без зміни відповідного наказу була надана інформація про наміри повернутися до щорічних публікацій збірників (адже періодичність «не рідше ніж раз на три роки» дозволяє видавати книгу щорічно). Вже після початку повномасштабної війни було в 2022 році видано збірник «Біла книга 2021: Оборонна політика України» («нова-стара» назва, у 2005 – 2008 рр. збірник мав саме таке найменування) [4].

Збірник 2021 р. станом на момент підготовки бакалаврської роботи є останнім. Цього разу причини затримки нової публікації є зрозумілими. Багато інформації перейшло до розряду секретної, такої, що не підлягає розголошенню. Можемо лише висловити сподівання, що після переможного для України завершення війни, вийде низка збірників за всі роки, і українські історики зможуть скористатися ними для аналізу різних аспектів збройної боротьби за незалежність та територіальну цілісність нашої держави.

Низка статистичних даних міститься на різних інформаційних ресурсів. Зокрема в нашій роботі використовувалися матеріали із сайтів «Ukrainian Military Pages», «АрміяInform», Центру досліджень армії, конверсії та роззброєння, а також з офіційного сайту Збройних сил України.

Також низка статистичної інформації повязаної з діяльністю ЗСУ міститься на сайті Укрстату (Державної служби статистики України), але з урахуванням наявності Білих книг (більш змістовних та інформативних) ми матеріалами статистичного відомства практично не користувалися.

Розраховуючи співвідношення витрат на ЗСУ із ВВП України, ми брали дані щодо останнього з таблиць сайту «Мінфін.юа».

Іншу групу складають документальні джерела, передусім – нормативно-правові документи. Історія ЗСУ як державного інституту визначалася передусім різними нормативно-правовими актами. Зокрема в роботі досліджувалися закони України «Про Збройні Сили України» [29], «Про національну безпеку України» [31], «Про оборону України» [32], «Про військовий обов’язок і військову службу» [19], «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» [30], «Про чисельність Збройних Сил України» [51], «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» [50], «Про основи національного спротиву» [33], а також найбільш резонансний з українських законів весни 2024 р. – Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку» [20].

Також досліджено низку підзаконних нормативно-правових акті. Питання фінансування ЗСУ досліджувалося на основі законів України «Про державний бюджет України» [24].

Зазначимо, що з урахуванням історичного характеру роботи надзвичайно важливим є аналіз законодавчих змін, які відбувалися у зазначеній сфері протягом 1991 – 2024 рр.. Завдання це є надзвичайно важким, адже в Україні практично до кожного з ключових законів вносилося за роки незалежності десятки різних доповнень. Найбільшої уваги в роботі приділили змінам до Закону України «Про Збройні Сили України» (закон було прийнято у 1991 р., але за 33 роки текст суттєво змінено) [29] .

В своїй роботі автор намагався використовувати як загальні методи дослідження (зокрема аналізу, синтезу, дедукції, індукції), так і спеціальні історичні. Зокрема ЗСУ досліджувалася з урахуванням історичного методу. Автор намагався знаходити реальні факти історії ЗСУ, аналізувати минуле у хронологічній послідовності та не слідувати усталеним стереотипам.

Серед спеціальних методів виділимо Метод періодизації, який використовувався для встановлення періодизації історії ЗСУ, зокрема було виділено 4 основні періоди.

Порівняльно-історичний метод використовувався для встановлення схожості та відмінностей між явищами. Зокрема порівнювалися ситуація в ЗСУ на різних етапах їх розвитку.

Статистичний метод використовувався для обробки певних масивів статистичної інформації та складання відповідних таблиць (щодо комплектування ЗСУ та забезпечення їх фінансовими ресурсами).

**РОЗДІЛ 2**

**ІСТОРІЯ ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ У МИРНІ ЧАСИ**

**2.1. Становлення ЗСУ після відновлення незалежності України**

Багато поколінь українських патріотів виборювали власну державність. Мільйони віддали за неї своє життя. Лише у ХХ столітті українці 6 разів проголошували свою державну незалежність, проте 5 разів її втрачали.

За конституціями СРСР 1924, 1936, 1977 років передбачалося право вільного виходу союзних республік з Союзу. Але тільки на межі 80-90 рр. ХХ століття, коли в СРСР посилились дезінтеграційні процеси, ідея здобуття незалежності поступово стала домінуючою в українському суспільстві. Як відомо, 16 липня 1990 р. Верховна Рада УРСР прийняла «Декларацію про державний суверенітет України», в якій було проголошувала єдиним джерелом державної влади в УРСР народ України, а також те, що закони України мають пріоритет над загальносоюзними, а всі ресурси є власністю республіки [7].

Одним з найбільш важливих положень Декларації було закріплення права України на власні збройні сили, внутрішні війська та органи держбезпеки. Також було зазначено (і на жаль це мало не дуже позитивні наслідки), що в майбутньому Україна прагне бути нейтральною та без’ядерною державою [7].

24 серпня 1991 р. Верховна Рада схвалила Акт проголошення незалежності України. І після цього створення власного війська постало як одне із основних та першочергових завдань. Зазначимо, що процес створення національних збройних сил є процесом невід’ємним від створення незалежної Української держави. Аналіз українського державотворення та військового будівництва у ХХ столітті засвідчує сталість такого взаємозв’язку.

Але низку кроків було здійснено ще до здобуття Україною незалежності. Зокрема 23 вересня 1990 р. постановою Ради Міністрів УРСР був створений перший виконавчий орган з військових питань в республіці – Комітет по зв’язках з Міністерством оборони СРСР. Пізніше Постановою уряду УРСР цей орган здобув новий статус і назву – Державний комітет УРСР з військових питань при Раді Міністрів УРСР [54].

У грудні 1990 р. було розглянуто концепцію ЗСУ, яка передбачала перетворення угруповань Збройних Сил СРСР на території республіки у Збройні Сили України. Зазначалося щодо необхідності збереження їх бойової готовності. Також було проведене обговорення необхідності створення Головного командування військового управління на території УРСР, депутатської комісії з питань оборони та безпеки, а також військового відомства при Раді Міністрів УРСР. 28 квітня 1991 р. Верховна Рада УРСР створила Комісію з питань оборони та державної безпеки, до складу якої входило 27 народних депутатів. В українському уряді з’явилася посада міністра з питань оборони, національної безпеки та надзвичайних ситуацій [54].

Після розпаду Радянського Союзу у 1991 р. Україна отримала найпотужніше в Європі військове угруповання, чисельністю близько мільйона військових. У розпорядженні України опинилися більш ніж 20 тис. танків та бойових броньованих машин, близько 1,5 тис. бойових літаків, а також третій в світі за потужністю арсенал ядерної зброї, який складався з 1,2 тис. боєголовок для міжконтинентальних балістичних ракет та близько 2,5 тис. одиниць тактичної ядерної зброї. Угрупування військ на території нашої країни на той час складалося з ракетної армії, трьох загальновійськових, двох танкових армій та одного армійського корпусу, чотирьох повітряних армій, окремої армії Протиповітряної оборони (ППО) та Чорноморського флоту [54].

Щодо останнього необхідно зазначити, що однією з ключових дипломатичних поразок (хоча багато хто і називає це необхідним та розумним компромісом) поряд з Будапештським меморандумом, була згода на його поділ з росією, що забезпечило потенційному (а потім – і реальному) агресору не лише військову присутність на Кримському півострові, але й багато пов’язаних із цим механізмів впливу на місцеву еліту.

24 серпня 1991 р. Верховна Рада прийняла Постанову «Про військові формування на Україні», якою було проголошено взяття під українську юрисдикцію та підпорядкування всіх розташованих на території республіки військових формувань збройних сил Радянського союзу. Також було зобов’язано український уряд розпочати організацію формувань Збройних Сил України, і відповідно створено Міністерство оборони України. Отже, саме цією постановою розбудова ЗСУ почалася на практиці. Декларувалося, що ЗСУ є важливим інститутом держави та невід’ємним елементом системи національної безпеки. Цією постановою було покладено початок першого етапу військового будівництва, який тривав до 1996 р. [54]

З осені 1991 року військові частини, розташовані на території нашої держави, за виключенням підрозділів Чорноморського флоту, почали комплектувалася призовниками лише з України. Зазначимо, що Україна була лідером серед колишніх радянських республік в реалізації військового будівництва, справедливо вбачаючи у війську основу та гаранта державності.

Серед надважливих норм, закріплених в перших нормативно-правових актах у сфері оборонного будівництва було закріплення неприпустимості використання військових формувань проти Українського народу та народів сусідніх незалежних держав з метою розв'язання внутрішніх або міжнаціональних конфліктів. Також було проголошено право суверенної Української держави самостійно розв'язувати наявні питання своєї оборони та безпеки й здійснювати свою власну безпекову політику. Зазначалося про ліквідацію ядерного потенціалу та підтримки оптимальних звичайних збройних сил.

У доволі стислі терміни Верховною Радою України було прийнято пакет законів та підзаконних нормативно-правових актів у військовій сфері. На етапі становлення Збройних Сил України здійснювалося одночасне формування нормативно-правових основ діяльності ЗС та інших військових формувань України, реорганізація їх структури, створення відповідних систем управління та забезпечення інших елементів, які були необхідні для їх функціонування.

На даному етапі було прийнято такі основоположні правові акти, що впорядкували структуру сектору безпеки та оборони: Концепцію оборони і будівництва Збройних Сил України, першу Воєнну доктрину України та закони України: «Про Національну гвардію України», «Про оборону України» [32], «Про Збройні Сили України» [29], «Про загальний військовий обов’язок і військову службу» тощо.

Крім іншого зазначеними нормативно-правовими актами було врегульоване питання загальновійськового обов’язку та військової служби, що позитивно впливало на подальший процес перетворень у Збройних Силах України.

На етапі становлення ЗСУ, військове керівництво прагнуло якомога довше зберігати стару військову структуру та інфраструктуру. Зазначимо, що прагнення підтримки масивних та застарілих структур у роки динамічних соціальних змін та економічної кризи мали скоріш негативні результати. Ресурсів на військові потреби виділялося недостатньо, і вони поступово вичерпувалися, що призводило до загального зниження рівня бойової підготовки. На превеликий жаль відбувалося і зниження рівня життя військовослужбовців та членів їхніх родин, що об’єктивно робило військову професію непрестижною та недостатньо привабливою для молоді.

Побудова власного війська в Україні було досить складним з урахуванням з багатьох різних причин. Зокрема військово-політичне керівництво України, не виділяючи (та й не маючи змоги виділяти) достатніх ресурсів на оборону, наголошувало на створенні потужного війська, яке за чисельністю особового складу та потенціалу озброєнь переважало б війська не лише всіх країн, що межують з нашою державою (за винятком росії), так і найбільших західноєвропейських держав. У першій Воєнній доктрині України (прийнято у 1993 р.), ЗСУ мали бути готовими до того, щоб організовувати ефективну оборону як сухопутних, так і морського кордону на всіх напрямках та забезпечувати повітряно-космічну оборону [54].

Відповідно до затвердженої Доктрини, Україна розпочала створення національного війська, технічне оснащення якого здійснювалося, переважно, за рахунок озброєнь і військової техніки, набутих у спадщину від СРСР. На військове будівництво істотно впливала відмова України від третього в світі (після США і росії) ракетно-ядерного потенціалу. Ця зброя була повністю ліквідована. Залишалися й чинними зобов’язання згідно з Договором про звичайні озброєння в Європі. Скороченню підлягали: 136 пускових установок із балістичними ракетами, 44 стратегічних бомбардувальники, 1972 танки, 1577 бойових броньованих машин, 560 бойових літаків тощо [54].

Критики реформ у ЗСУ також звертали увагу, що важливою проблемою військового будівництва на етапі становлення була відсутність науково-обґрунтованої державної програми у зазначеній сфері.

28 червня 1996 р. було прийнято Конституцію України та законодавчо визначено статус України як суверенної, незалежної, демократичної, правової держави [14], що обумовило необхідність розробки обґрунтованої національної програми розвитку ЗСУ. Програми, яка б не лише визначила напрями та пріоритети військового реформування, але також збалансувала завдання, структуру та чисельність збройних сил та інших військових формувань у відповідності до реальних та потенційних загроз і викликів національній безпеці України у воєнній сфері з урахуванням економічних можливостей держави.

На Збройні Сили України відповідно до Конституції України покладається завдання оборона України, захист її суверенітету, територіальної цілісності і недоторканості кордонів. На інші військові формування та правоохоронні органи держави покладено забезпечення національної безпеки та захист державного кордону. У статті 3 нашої Конституції України було зазначено, що «людина, її життя і здоров'я, недоторканність і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю, а права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави» [14].

Отже держава відповідає перед громадянином за свою діяльність. Утвердження та забезпечення прав і свобод людини є основним обов'язком держави. У зазначених положеннях Основного Закону нашої країни переконливо визначено обов'язки держави, зокрема із забезпечення демократичного стану суспільства та відношення до людини як найвищої соціальної цінності [14].

Водночас маємо звернути увагу й на на статтю 17 Конституції України, згідно якої «захист суверенітету і територіальної цілісності України, забезпечення її економічної та інформаційної безпеки є найважливішими функціями держави, справою всього Українського народу. Оборона України, захист її суверенітету, територіальної цілісності і недоторканності покладаються на Збройні Сили України» [14]. З іншого боку, у статті 65 зазначено, що «захист Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України… є обов'язком громадян України» [14].

На нашу думку, саме так і має бути у демократіях, адже права і свободи тісно пов’язано з обов’язками громадян перед власною державою.

Нарешті не можна оминути таке болюче, контраверсійне та дискусійне питання періоду становлення Збройних Сил України як відмову нашої держави від ядерної зброї відповідно до Будапештського меморандуму [15].

Як відомо, в обмін на зобов’язання передати Росії ядерної зброї було підписано (з росією, США, Великою Британією) «Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї» [15] (англійською мовою – Memorandum on Security Assurances in connection with Ukraine's accession to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons). Згодом до Меморандуму приєдналися Китай та Франція.

Станом на сьогоднішній день практично все українське суспільство дивується як можна було здати ядерну зброю. Це викликає гнів та підозру у зраді. Але історичні події потрібно аналізувати з урахуванням контексту відповідної історичної епохи, а не сьогодення.

По-перше, потрібно узяти до уваги, що Україна зустрілася з потужним тиском з боку не тільки (і не стільки) росії, як з боку провідних держав світу, зокрема США (недавно президент США Білл Клінтон визнав, що він 30 років тому надто тиснув на Україну і був неправий). Відмова приєднатися до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї мала призвести в тих умовах не лише до відмови Україні у фінансовій підтримці, але й до санкцій проти нашої країни. Тим більше, що інші колишні республіки Радянського Союзу, які також мали ядерну зброю на своїй території (Білорусь та Казахстан) відмовилися від неї ще раніше України.

По-друге, слід враховувати, що до появи «зелених чоловічків» у Криму було 20 років (і мало хто передбачав подібний розвиток подій), а від прийняття Декларації про Державний суверенітет минуло лише 4 роки. Україна чітко тоді задекларувала прагнення бути без’ядерною державою і в цілому українське суспільство із цим повністю погоджувалося. Зазначимо, що після підписання Будапештського меморандуму в країні не було жодного протесту, не було жодних публічних акцій з вимогою збереження (більш вірно сказати – отримання) статусу ядерної держави. Загроз не бачила влада, загроз не бачило суспільство.

І все ж таки попри сказане вище, потрібно водночас висловити і наступне. Хоча президенти Л. М. Кравчук та М. Д. Кучма напевно об’єктивно не мали можливостей відстояти ядерну зброю, проте, як більш жорстка та непоступлива (в межах розумного) позиція скоріш за все дозволила б досягти іншого рівня домовленостей. По-перше, це мав би бути не меморандум, а справжній міжнародний договір іншої ваги, по-друге, гарантії мали б бути сформульовані по-іншому. Діючі гарантії це фактично переписані норми Статуту ООН та Декларації про принципи міжнародного права. Важливим був п. 4 Меморандуму, у якому бралося зобов’язання «домагатися негайних дій з боку Ради Безпеки ООН з надання допомоги Україні як державі-учасниці Договору про нерозповсюдження ядерної зброї, що не володіє ядерною зброєю, в разі, якщо Україна стане жертвою акту агресії» [7].

І напевно цього було б достатньо якби напад здійснила не одна з держав-постійних членів Радбезу ООН, із правом вето на будь-яке його рішення. Зазначимо, що вже у лютому 2014 р. США та Велика Британія виконали п. 4 Меморандуму, коли негайно (після початку гібридної агресії з боку росії) звернулися до Радбезу ООН з проєктом відповідної резолюції (але її було тоді ж і заблоковано росією)

Зовсім іншою була б ситуація якби гарантії були саме такими як передбачено у статті 5 Північноатлантичного Договору 1949 р. (про заснування НАТО), у якій визначене, що збройний напад на одну країну «вважатиметься нападом на усіх і кожна з країн-членів зобов'язана надати допомогу стороні або сторонам, які зазнали нападу, включаючи застосування збройної сили». Але цю можливість не було реалізовано.

Зазначення, що прийняття Конституції України майже співпало у часі з завершенням вивезення з України ядерної зброї. Станом на 1 червня 1996 року на території нашої держави вже не залишилось жодного ядерного боєзаряду чи боєприпасів. Водночас до завершення 1996 року було скорочено приблизно 3,5 тис. різних військових структур та майже 410 тис. особового складу. У цілому чисельність війська доведено до 370 тис. особового складу, тобто скорочення було більш ніж удвічі. Суттєво скоротилася кількість військової техніки та озброєнь. Зокрема: бойових літаків – на 600 одиниць, гелікоптерів –на 250 одиниць, танків – на 2,4 тис., бойових броньованих машин скоротився – на 2 тис. Вважається, що хоча скорочення було і необхідним, але не дуже продуманим. Припущено стратегічних прорахунків та порушено пропорції між різними видами та родами ЗСУ, а також між категоріями військовослужбовців. Все це відбувалося поряд з економічними проблемами та обмеженням фінансування війська [54].

Отже почався подальший розвиток Збройних Сил України, який відбувався в умовах без’ядерного статусу нашої держави

**2.2. Розвиток ЗСУ до початку 2014 р. Скорочення чисельності українського війська**

Після прийняття Конституції України та вивезення з України ядерної зброї розвиток Збройних Сил України продовжувався. Почався новий тривалий етап, який характеризувався військовими перетвореннями в умовах мирного часу. Етап завершився у лютому 2014 р., коли будівлю Верховної Ради Автономної Республіки Крим у Сімферополі захопили сумнозвісні «зелені чоловічки».

Важливим кроком на початку нового етапу було прийняття та затвердження Президентом України у 1997 р. «Державної програми будівництва та розвитку Збройних сил України на період до 2005 року». Ключову увагу у Програмі було зосереджено на посиленні частки бойойових з’єднань та частин за рахунок структур забезпечення. Зазначалося, що з’єднання та частини забезпечення, без чітко окреслених функцій та завдань на мирний час, підлягають розформуванню. У подальшому «Державну програму будівництва та розвитку ЗСУ на період до 2005 р.» було скориговано (липень 2000 р.) та змінено назву (нова – «Державна програма реформування та розвитку ЗСУ на період до 2005 р.»).

У період 1997 – 2000 рр. у ЗСУ проведено близько 10 тис. організаційних заходів щодо скорочення, переформування, передислокації і створення деяких нових з’єднань, військових частин та установ. Оптимізація структури військ спричинила необхідність перегляду загальної чисельності Збройних сил про що скажемо ще нижче.

Потрібно визнати деякі позитивні сторони програми. Зокрема було: визначено напрями розбудови ЗСУ; уточнено склад, структуру, чисельність та співвідношення видів, родів військ; окреслено перспективні напрями модернізації та оснащення ЗСУ новими зразками озброєнь та військової техніки. Було встановлено таку структуру ЗСУ: МОУ (центральний орган виконавчої влади та військового управління); Генеральний штаб ЗСУ (основний орган військового управління); види ЗСУ (Сухопутні війська (далі – СВ), Військово-Повітряні Сили (далі – ВПС), Війська Протиповітряної оброни (далі – ВППО), Військово-Морські Сили (далі – ВМС)); об'єднання, з'єднання, військові частини, військові навчальні заклади, установи та організації, що не належать до видів ЗСУ. Передбачено таке співвідношення чисельності та особового складу між видами ЗСУ: СВ – до 54%; ВПС – до 16 %; ВППО – 13,5 %; ВМС – до 4,5 %; інші з'єднання, військові частини й установи – до 12% [52].

Протягом наступних років було прийнято низку нормативно-правових змін, зокрема розроблено нову редакцію Воєнної доктрини та закони «Про оборону України» [32], «Про Збройні Сили України» [29].

Указом Президент України затверджено Положення «Про Міністерство оборони України» та «Про Генеральний штаб Збройних Сил України». Головна мета реформування та розвитку ЗСУ полягала у створенні за принципом оборонної достатності сучасної моделі армії – оптимальної за чисельністю, мобільної, багатофункціональної, добре озброєної, всебічно забезпеченої, професійно підготовленої, спроможної виконувати завдання у різних та водночас не бути занадто обтяжливою для країни. Державна програма уточнила баланс чисельності ЗС у співвідношенні: СВ – 51%, ВПС – 20%, ВППО – 12%, ВМС – 5-6% та інші формування [52].

До позитиву Програми необхідно віднести перехід до структури війська за функціональним принципом: Об’єднані сили швидкого реагування, Основні сили оборони та Стратегічні резерви. У 2004 – 2005 рр. відбувся перехід ЗСУ з 4-х видової на 3-х видову структуру – на базі ВПС та ВППО єдиного виду – Повітряних Сил у складі 3 повітряних командувань («Захід», «Південь», «Центр») та тактичної групи «Крим». Головні командування видів ЗСУ було переформовано у командування видів та оптимізовано їх структуру та чисельність. З 3 оперативних командувань залишилися 2 (Західне та Південне), а північне було переформоване та отримало статус територіального управління «Північ». Статус командувань було знижено з рівня оперативно-стратегічного об’єднання до рівня оперативного об’єднання. Також було сформоване Командування сил підтримки, до складу якого увійшло близько 50 частин та підрозділів. Загалом, протягом 2001 – 2005 рр. проведено майже 16 тис. заходів з реструктуризації ЗСУ [52].

Після Помаранчевої Революції та завершення чергової хвилі розширення НАТО було визнано, що позаблоковий статус втратив своє продуктивне значення в контексті захисту обороноздатності країни. Було визнано, що саме євроатлантична модель найбільшою мірою буде відповідати вимогам сьогодення. Дивлячись на минуле з 2024 р. можна згадати, що Україна проґавила низку можливостей вступу до Організації Північноатлантичного договору, що мало надзвичайно трагічні наслідки.

Втім, визнання євроатлантичної перспективи призвело до низки подальших реформ. Було прийнято «Державну програму розвитку ЗСУ на 2006 – 2011 рр.», яка передбачала проведення заходів спрямованих на реформування системи військового управління, військової освіти, а також перехід на контрактний принципом комплектування. Розпочалося впровадження нової системи з кадрового менеджменту, взято курс на професіоналізацію ЗСУ та наближення війська за своїми показниками до стандартів, які прийнято в арміях країн-членів Організації Північноатлантичного договору. Було зроблене припущення, що саме впровадження даної моделі надає можливість мати військо, яке б відповідало сучасним євроатлантичним стандартам та буде добре підготовленим та оснащеним, здатним до захисту державного суверенітету та територіальної цілісності країни, і навіть спроможним підтримувати мир та стабільність у Європі [54].

Отже, починаючи з 2006 р. почали виконувати затверджену в рамках середньострокового оборонного планування «Державну програму розвитку ЗСУ на 2006 – 2011 рр.». Було здійснено оцінку розвитку ЗСУ, визначено цілі застосування та основні завдання у контексті сучасних умов, а також завдання щодо розвитку озброєння і військової техніки, інтенсифікації підготовки військ. У Програмі була передбачена чергова реорганізація структури українського війська, видів ЗСУ, систем управління та підходи до планування й організації їх підготовки та застосування. Мета оновлення системи управління ЗСУ полягала в створенні системи органів військового управління, що передбачала чіткий розподіл оперативних і адміністративних функцій та функції всебічного забезпечення військ (сил) між органами військового управління усіх ланок [52].

Протягом 2006 – 2008 рр. було здійснено перехід від багаторівневої системи оперативного управління до триступеневої системи: ГШ – Об’єднане оперативне командування – армійський корпус, повітряне командування, центр морських операцій, центр військ берегової оборони Структуру Генштабу було приведено у відповідність до стандартів штабів війську країн-членів НАТО. Також розпочато створення однієї з найважливіших структур сучасної армії, а саме Сил спеціальних операцій. Також сформували відповідний орган військового управління, який в подальшому планувалося переформатувати у Командування із підпорядкуванням йому структур спеціальних операцій видів збройних сил [54].

Іншим здобутком був початок утворення системи захисту інформаційної безпеки у військовій сфері. У 2009 р. Президент України Віктор Ющенко затвердив Доктрину інформаційної безпеки України та розпочав у ЗСУ роботу зі створення вертикалі управління системою захисту інформаційної безпеки у військовій сфері. Підсилювалися повноваження Уряду з координації діяльності Міністерства оборони України. Продовжувалася робота зі створення автоматизованої системи військового управління. Було визначено її перспективні етапи та впроваджувалися окремі елементи системи. Також запроваджувалася нова система контрактного комплектування за схемою: ТЦК – навчальна військова частина – військова частина. Метою було надання більшої керованості процесу комплектування, а за рахунок спрощення механізму прийняття на військову службу за контрактом заощадити гроші на підготовці військовослужбовців у навчальних військових частинах залежно від термінів навчання.

Починаючи з січня 2010 року було (у контексті реалізації Концепції військової кадрової політики) запроваджено систему кадрового менеджменту, яка мала спрямування на забезпечення потреб ЗСУ в особовому складі та мала сприяти кожній особі в можливості реалізувати свій потенціал, бачення кожним військовослужбовцем власних перспектив свого кар'єри.

У 2013 році ЗСУ складалися з: 1) Об’єднаних сили швидкого реагування (30 % бойового складу ЗСУ; у т. ч. Сили негайного реагування – 6 тис. військових, що знаходилися у постійній бойовій готовності та на бойовому чергуванні та ще близько 23 тис. із різним терміном боєготовності, починаючи від кількох годин до кількох діб) 2) Основних сил оборони (70 % бойового складу ЗСУ, складалися з Сил нарощування та Сил стабілізації) [1].

Водночас ігнорування необхідної підтримки належного технічного стану озброєння відбилося й на рівні боєздатності війська. Найбільш загрозливою була ситуація, що склалася з високотехнологічними зразками озброєнь. Як результат, низка військових була неготовою або обмежено готовою до виконання завдань за призначенням. Державне оборонне замовлення з виконання дослідно-конструкторських робіт до 2014 року відрізнялося відсутністю чітко визначених пріоритетів, що призвело до розпорошення фінансового ресурсу та, як наслідок, незадовільному стану його виконання. Неякісні розрахунки Міністерства оборони часів сумнозвісного президента-зрадника Віктора Януковича з виконавцями робіт призвели до невиконання замовлення.

У наступному сюжеті даного підрозділу нашої бакалаврської роботи спробуємо більш детально проаналізувати питання фінансового забезпечення діяльності ЗСУ.

У українському законодавстві є низка система норм, що мала гарантувати відповідне фінансове забезпечення війська. Згідно Закону України «Про оборону України», підготовка держави до оборони в мирний час, крім іншого, охоплює: прогнозування й оцінювання воєнної небезпеки та воєнної загрози; удосконалення структури, уточнення завдань і функцій ЗСУ, забезпечення необхідної чисельності їхнього особового складу, а також їхній розвиток, підготовку й підтримання на належному рівні боєздатності, бойової та мобілізаційної готовності до оборони держави, планування їх застосування; забезпечення ЗСУ підготовленими кадрами, озброєнням, військовою та іншою технікою, продовольством, речовим майном, іншими матеріальними й фінансовими ресурсами [32].

На Уряд було покладено обов’язки визначати потребу в оборонних витратах та забезпеченні виконання Державного бюджету України щодо фінансування сфери оборони у визначених обсягах, розробки та виконання державних програм з військового розвитку, забезпечення ЗСУ військовою технікою тощо.

У Законі України «Про Збройні Сили України» визначено, що уряд має забезпечувати підготовку та реалізацію загальнодержавних програм розвитку ЗСУ, озброєння та військової техніки, інших державних програм, які стосуються збройних сил, держоборонзамовлення на закупівлю продукції, виконання робіт та надання послуг для потреб ЗСУ, створення недоторканних та мобілізаційних запасів; забезпечення постачання війська озброєнням, військовою технікою, енергетичними, матеріально-технічними та іншими ресурсами й майном, надання послуг та їх фінансування в обсягах, необхідних для ефективного виконання збройними силами покладених на них завдань і функцій [29].

Отже, багато законодавчих норм мали сприяти тому, щоб наша держава мала у 2014 році сучасне військо, мала добре підготовлені та споряджені збройні сили, які б відповідали суспільному баченню та були готові дати відсіч агресору. Але є цілком очевидний зв'язок між фінансовим забезпеченням військового будівництва та обороноздатністю держави. Держава заради захисту національного інтересу має забезпечувати збройні сили до рівня достатнього для виконання визначених завдань на основі своєчасного виявлення, аналізу й наукового прогнозування воєнно-політичних ризиків, викликів і загроз застосування воєнної сили проти України, та фактичною здатністю війська до захисту країни від збройного нападу. Оскільки спроможність збройних сил була нижчою за рівень, достатній для стримування реальних та потенційних загроз, держава мала збільшувати фінансування, але цього не було зроблено.

Фінансування навіть визначених заходів з розвитку ЗСУ у період 2010 – 2013 рр. в межах державної програми було профінансовано приблизно на 70 – 75 % від планових показників. Навіть у «Білій книзі» часів Віктора Януковича та сумнозвісного міністра оборони Павла Лебедєва (уродженець росії та її громадянин, зараз підозрюється у скоєнні державної зради, переховується від українського слідства на території держави-агресора) визнавалося, що виконання державної програми є незадовільним та все більш відстає від необхідних змін у сфері оборони [18].

За часів Януковича структура видатків ЗСУ була критичною. Частка витрат на розвиток озброєння та військову техніку й інфраструктури та витрат, спрямованих на підготовку війська постійно скорочувалася і була надзвичайно малою у порівнянні із загальноприйнятими в світі показниками. Зокрема навіть на підготовку військових частин і підрозділів Об'єднаних сил швидкого реагування було виділено лише 82,7 % від запланованих фінансових ресурсів [1].

Таблиця 2.1

**Співвідношення витрат Міністерства оборони та ВВП України**

**у період 2010 – 2013 рр.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рік | ВВП України (фактичний), млрд. грн. | Витрати (фактичні) на ЗСУ, млрд. грн. | % до ВВП |
| 2010 | 1 082,5 | 10,5 | 0,97 |
| 2011 | 1 316,6 | 12,7 | 0,97 |
| 2012 | 1 408,8 | 14,8 | 1,05 |
| 2013 | 1 454,9 | 15,2 | 1,05 |

Як видно з таблиці 2.1, військовий бюджет в Україні часів Януковича фактично було заморожене на рівні 1 % від ВВП. Хоча можна помітити навіть збільшення військових витрат з 0,97 % у 2010 – 2011 рр. до 1,05 % у 2012 – 2013 рр., але це було незаплановане зростання. Насправді у бюджетах на ці роки планувалося навіть скорочення оборонних витрат (у % до ВВП), проте, оскільки у 2010 та 2011 рр. ВВП був вище запланованого в Законі про державний бюджет, а у 2012 – 2013 рр. навпаки нижчим, то виявилося незначне зростання [2].

У Державному бюджеті України на 2013 р. Міністерству оборони було передбачено виділити 15 281,2 млн грн (0,97 % від запланованого ВВП), зокрема за загальним фондом 14 300,1 млн грн (93,6 % видатків), за спеціальним фондом – 981,1 млн грн (відповідно 6,4 %) [2].

Фактично було виділено та надійшло до війська 15 160,2 млн грн (0,96 % від ВВП) або 99,2 % річних призначень (у т.ч. за загальним фондом 14 300,1 млн грн або 100 % надходжень та за спеціальним – 860,1 млн грн, тобто 87,7 %). Порівняно з 2012 р. фінансовий ресурс було збільшено лише на 398,3 млн грн. У 2013 р. на потреби оборони були передбачено видатків менш ніж 1 % ВВП [2].

Звісно це не мало дозволити гідно забезпечити Збройні Сили України. Всі експерти зазначали, що видатки Міністерства оборони за такими напрямами, як утримання війська, підготовка та розвиток озброєння та військової техніки, не відповідала загальноприйнятим світовим стандартам.

Потрібно пояснити, що відповідно до зазначених світових стандартів адекватним вважається співвідношення витрат на утримання, підготовку та розвиток озброєння та військової техніки як 50 до 20 до 30. Але в Україні до початку гібридної війни витрачалося набагато більше на утримання, ніж на бойову підготовку та розвиток озброєнь (див. табл. 2.2).

Ці показники є пов’язаними між собою, адже якщо фінансування потреб оборони становило трохи більш ніж 1,0 % ВВП, то це об’єктивно змушувало переважну більшість призначених коштів (більше 80 % ) спрямувати саме на утримування військ, і відповідно військовий бюджет був «бюджетом проїдання», адже не залишалося грошей на відновлення боєздатності та військовий розвиток [24].

Таблиця 2.2

**Структура видатків Міністерства оборони у період 2010 – 2013 рр.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рік | Утримання ЗСУ, % | Підготовка ЗСУ, % | Розвиток озброєння та військової техніки, %  |
| 2010 | 87,9 | 5,1 | 7,0 |
| 2011 | 86,8 | 4,2 | 9,0 |
| 2012 | 82,0 | 5,7 | 12,3 |
| 2013 | 82,1 | 7,7 | 10,2 |
| Світові стандарти | 50 | 20 | 30 |

Тобто аналіз динаміки фінансового забезпечення ЗСУ до 2014 року свідчить, що вонипостійно недоотримували необхідних ресурсів, і тому спроможності збройних сил до виконання своїх завдань перманентно відставала від необхідного рівня, який, за розрахунками ГШ ЗСУ, мав би відповідати існуючому рівню загроз. Як наслідок, хронічний дефіцит безпеки, який мав постійну тенденцію до збільшення внаслідок зниження рівня боєздатності та боєготовності збройних сил. Недарма навіть у прийнятій за часів Януковича черговій Стратегії національної безпеки України (її тоді піддали суттєвій критиці за декларативність) вказувалося на невідповідність стистеми безпеки та оборони України зростаючим викликам та загрозам національній безпеці, у т. ч. внаслідок тривалого погіршення стану ЗСУ. Було визначене завдання з реформування сектора безпеки та оборони як цілісної системи, що передбачала б стабілізацію ситуації у ЗСУ та зупинку зниження рівня їхніх боєздатності та боєготовності, відновлення технічної готовності озброєння й оновлення його складу, удосконалення системи бойової підготовки, реорганізацію системи оперативного (бойового) та матеріально-технічного забезпечення.

Водночас необхідно звернути увагу, що за часів Януковича мало місце не лише пряме недофінансування (відставання практичних видатків (касових) від бюджетних) ЗСУ, але також і приховане, адже планові показники з самого початку не відповідали реальним потребам збройних сил, були певним компромісом перемовин Міністерства оборони з Міністерством фінансів України. За існуючого підходу військовим визначали верхню планку витрат – трохи більше, ніж на утримання (аби українське військо хоч якось існувало). Тобто мав місце режим ручного адміністративного керування. Отже за таким алгоритмом було неможливим створити по-справжньому боєздатне військо.

Забігаючи наперед зазначимо, що з початком АТО стало абсолютно очевидно, що з існуючим рівнем фінансування її не вдасться проводити і видатки довелося суттєво збільшити.

Далі ми маємо торкнутися питання скорочення ЗСУ. Цілком зрозуміло, що воно об’єктивно випливало з існуючого рівня фінансового забезпечення.

Зазначимо, що згідно статті 85 Конституції України, визначення чисельності ЗСУ належить до повноважень парламенту. У Законі України «Про Збройні сили України» (стаття 4) зазначено, що чисельність збройних сил затверджує Верховна Рада України за поданням Президента [14]. І відповідна норма є незмінною аж з моменту прийняття відповідного закону у грудні 1991 року. Тут маємо зазначити, шо до 2014 р. термін «зміни чисельності» був практично евфемізмом, адже фактично постійно йшлося про скорочення чисельності.

До 1999 існувала практика прийняття постанов Верховної Ради із визначенням періоду змін чисельності. Наприклад, у постанові Верховної Ради України «Про чисельність Збройних Сил України» 1998 року визначалася чисельність збройних сил на кінець 1998 р. та на кінець 1999 р. Водночас низка експертів наголошувала на необхідності законодавчого регулювання цього питання.

7 грудня 2000 року було прийнято перший закон України щодо чисельності ЗСУ із назвою – «Про чисельність Збройних Сил України на 2000 – 2005 роки» [17].

Ще до завершення даного терміну у березні 2005 року за ініціативи президента України Віктора Ющенка було прийнято новий закон «Про чисельність Збройних Сил України на 2005 рік», і фактично було започатковано нову традицію – щорічного прийняття чергового закону про визначення чисельності ЗСУ на відповідний рік [17].

Ситуація в даній сфері була схожою із щорічним прийняттям законів «Про Державний бюджет України». Традицію цю важко оцінити позитивно, адже щорічний перегляд чисельності війська не сприяв стратегічному баченню перспектив ЗСУ. До того ж Верховна Рада зазвичай не квапилася із прийняттям відповідного закону. Військові могли дізнатися про те як протягом визначеного року має змінитися чисельність ЗСУ вже ближче до його завершення [17].

Динаміку визначення граничної чисельності ЗСУ згідно українського законодавства див у нашій таблиці 2.3.

Таблиця 2.3

**Гранична чисельність ЗСУ до початку гібридної війни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік**  | **Загальна чисельність ЗСУ, тис. осіб** | **Військовослужбовців, тис. осіб** |
| 1993 | 455 | не визначено |
| 1998 | 420 | 320 |
| 1999 | 400 | 310 |
| 2000 – 2001 | 400 | 310 |
| 2002 | 395 | 308 |
| 2003 | 390 | 305 |
| 2004 | 285 | 210 |
| 2005 | 245 | 180 |
| 2006 | 221 | 165 |
| 2007 | 200 | 152 |
| 2008 | 191 | 148 |
| 2009 | 200 | 150 |
| 2010 | 200 | 159 |
| 2011 | 192 | 144 |
| 2012 – 2013 | 184 | 139 |

Як бачимо, лише у 2009 та 2010 рр. зміни чисельності не передбачали скорочення ЗСУ.

На відміну від попередніх законів, закон «Про чисельність Збройних Сил України на 2012 рік» було прийнято вчасно – у вересні 2011 р., але вже у наступному та у 2013 роках таких законів не було прийнято взагалі [17].

Отже, у 2013 році виникає прогалина у військовому законодавстві. Також варто згадати, що неприйняття вчасно відповідного закону сприяло поширенню у ЗСУ чуток щодо планів про нове, надзвичайно велике скорочення війська, що негативно впливало на психологію особового складу, у т. ч. кадрових офіцерів.

Минуло більше 10 років з моменту перемоги Революції Гідності, втечі Януковича та російської окупації Криму. Не можна ігнорувати той факт, що колишній президент України Віктор Янукович та колишній міністр оборони Павло Лебедєв відверто зрадили своїй Батьківщині, коли знайшли притулок у країні-агресорі.

Тож постає питання, чи випадково недофінансовувалися ЗСУ напередодні агресії? Чи була це недбалість або виконання завдання від ворога?

У нас немає однозначної відповіді на це питання. Але жодним чином не виправдовуючи злочинців, варто водночас визнати, що тенденції недофінансування ЗСУ, скорочення чисельності війська, зниження боєздатності почалися зовсім не в 2010 році, а значно раніше. Всі президенти України до 2014 року не приділяли достатньої уваги збройним силам. Всі міністри оборони недостатньо відстоювали інтереси власного відомства у державі. Та й українське суспільство в цілому не приділяло достатньої уваги військовим справам. Опозиція не звинувачувала владу у недофінансуванні війська. Ця тема не була в полі зору української преси, вона не була в центрі уваги. І за все це довелося сплатити у наступні роки велику ціну.

**РОЗДІЛ 3**

**ІСТОРІЯ РОЗВИТКУ ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ У РОКИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ**

**3.1. Розвиток ЗСУ у період гібридної війни**

У 2014 р. наше суспільство мало побачити свою короткозорість. Зелені чоловічки в Сімферополі у будівлі Верховної Ради Автономної Республіки Крим, а потім і по всьому Криму, штурм Донецької облдержадміністрації «туристами з-за порєбріка», загін Гіркіна у Слов’янську, Іловайськ та Дебальцево – ці добре відомі сторінки нашої новітньої історії засвідчили не лише жахливе нерозуміння українцями сутності сусідньої з нами «братньої» держави та її лідера, але й те, що наші збройні сили (як і вся система захисту національної безпеки) перебуває в жалюгідному стані.

Період після 2014 року – це славетні сторінки мужності та героїзму українських воїнів, це яскраве свідчення того, що кращі зразки звитяги козацьких часів повторюються на наших очах. Але почалася гібридна війна з морально-психологічної розгубленості нашого війська, з масової зради присязі на території Криму.

Звісно мова не лише в психології (а українські військові, так само як і суспільство в цілому, виявляли на початку сумнозвісної російської весни «психологічну неготовність» до супротиву), і не лише у ворожій пропаганді (а вона звісно була задіяна на повну потужність). Одним з ключових об’єктивних факторів (який використовувався пропагандою агресора) був низький рівень грошового забезпечення військовослужбовців.

У 2013 р. існувала колосальна різниця у грошовому забезпеченні російських та українських офіцерів у Криму. Наприклад співвідношення розмірів посадових окладів становило 4 до 1, а співвідношення виплат за військові звання – майже 10 до 1. У кожного сьомого українського офіцера у Криму, який мав родину, не було водночас навіть службового житла. А тим кому після тривалих митарств вдавалося отримати квартиру, ворожа пропаганда погрожувала її відібрати, якщо не відмовляться зрадити. Тому не дивно, що більшість українських офіцерів у Криму виявилися зрадниками (але можна пишатися тими, хто виїхав з окупованого півострова та потім захищав країну у бойових діях на сході).

Постає закономірне питання, а хіба можна виправдати військового, який зраджує присязі через сподівання на краще життя? Відповідь є однозначною – ні, ні в якому разі. Скільки б там не було об’єктивних або суб’єктивних мотивів, зраду Батьківщині та військовій присязі не можна виправдовувати. Але сказане в абзаці вище тягне висновок, що поряд з військовими-зрадниками вину мають і ті керманичі держави, які тривалий час не дбали про ЗСУ, не забезпечили військо потрібними фінансовими та матеріально-технічними ресурсами й не забезпечили гідних умов життя захисникам Вітчизни.

Все ж таки поступово ситуація почала змінюватися на краще. І наші військові, коли побачили сутність жорстокого ворога під час бойових дій на сході України, досить швидко почали чинити йому гідний опір (навіть в умовах нестачі озброєння). І суспільство в умовах «гібридної війни» не лише підтримало ідею збільшення чисельності ЗСУ, а навіть вимагало цього. За ініціативи президента Петра Порошенка було підготовлено та прийнято Верховною Радою 5 березня 2015 р. новий Закон України «Про чисельність Збройних Сил України» (у зазначеному законі не містився період, він був безстроковий, тобто гранична чисельність ЗСУ визначалося без згадок про конкретні строки) [51].

Отже, максимальну чисельність українського війська було суттєво збільшено. У зазначеному законі було прописано: «Затвердити чисельність Збройних Сил України у кількості, яка не перевищує 250 000 осіб, у тому числі 204 000 військовослужбовців» [51]. Таке стисле формулювання залишалося в силі до 2021 р.

Потрібно звернути увагу на специфічний аспект. Тривалий час (2015 – 2021 рр.) загальна спискова чисельність ЗСУ була наближена до граничної (становила близько 248 – 249 тис. осіб), проте, це досягалося передусім за рахунок надмірної кількості цивільних працівників, адже їх чисельність не була обмежена в Законі. Логіка «якщо загальна чисельність має бути до 250 тис., і якщо серед них до 204 тис. військовослужбовців, то цивільних працівників має бути до 46 тис.» не працювала. Насправді декілька років поспіль чисельність ЗСУ становила від 246 до 248 тис., у т. ч. лише 190 тис. військовослужбовців і близько 56-58 тис. цивільних працівників. Якщо уважно придивитися до норми даного Закону, то очевидно, що його норму зовсім не було порушено. Скоріш можна вести мову про не зовсім вдале формулювання законодавчої норми.

Але поступово чисельність військовслужбовців збільшувалася. Зокрема у 2021 р. вона досягає 195,6 тис. осіб [56].

Співвідношення із цивільними працівниками наведене у нашій таблиці 3.1.

Таблиця 3.1

**Спискова чисельність ЗСУ напередодні повномасштабної війни (2021 рік)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Категорії особового складу** | **Осіб**  |
| **усього**  | **246 445** |
| військовослужбовців, у т. ч.  | 195 626 |
| у т. ч. військовослужбовців строкової служби | 20 647 |
| державних службовців та працівників  | 50 819 |

Наприкінці 2020 р. пролунала заява керівника фракції партії «Слуга народу» Д. Арахамії щодо скорочення чисельності ЗСУ (аргумент наводився такий – військовий бюджет зростає, але все ж таки є недостатнім для подальшої модернізації війська чисельністю чверть млн), але згодом у своїх поясненнях Д. Арахамія уточнив, що йдеться про скорочення загальної чисельності саме за рахунок надмірної кількості цивільних працівників. В будь-якому разі дана пропозиція розвитку не отримала [17].

Потрібно зазначити, що в цілому в період гібридної війни відбувалося посилення українського війська. Відбувалися перетворення, які були закликані підвищити боєздатність ЗСУ. Зокрема: 1) на базі військових комісаріатів створювалися територіальні центри комплектування та соціальної підтримки (ТЦК та СП); 2) було введено новий вид військової служби – військову службу за призовом осіб з-поміж резервістів в особливий період; 3) Міністерство оборони отримало додаткові повноваження щодо порядку управління кар’єрою військовослужбовців; 4) було визначено повноваження Головнокомандувача ЗСУ та начальника ГШ щодо прийняття кадрових рішень; 5) впроваджувалися новій військові звання осіб рядового, сержантського (старшинського) складу; 6) на різних рівнях було введено ради сержантів (від Рад сержантів військових частин до Ради сержантів Збройних Сил) [3].

У роки гібридної війни збільшилися обсяги прийняття громадян України на військову службу за контрактом. Поступово поповнення ЗСУ солдатами-контракниками стає найбільш важливим джерелом поповнення збройних сил.

На початку 2022 р. була видана остання станом на сьогоднішній день (сподіваємося, що не остання) «Біла книга. 2021. Оборонна політика України» [4]. У ній зазначалося, що у 2021 р. випуск у військових ЗВО було знову збільшено. За рік ЗСУ отримали з військових ЗВО 2 714 молодих офіцерів. Також зазначимо, що у всіх військових ЗСУ України було суттєво змінено навчальні плани, зокрема, відповідно до стандартів країн Організації Північноатлантичного договору було запроваджено уніфіковану програму із загальновійськових дисциплін та дисципліну «військове лідерство» [4].

Для курсантів четвертих курсів на яких готували офіцерів до штурмових батальонів, а також інших підрозділів Сил спеціальних операцій було запроваджено дисципліну гірської підготовки підвищеного рівня «Альпініст України» [4]. Сподіваємося вона стане у нагоді нашим військовим, коли крім інших тимчасово окупованих територій буде відбуватися звільнення Кримських гір.

Отже, напередодні повномасштабної війни покращувалося комплектування ЗСУ офіцерами. Основна увага зосереджувалася на удосконаленні рівня комплектування бойових військових частин та заміщенню основних командних посад (таких як командир взводу, роти, батальйону тощо). Крім випуску з військових ЗВО активно пропонувалася служба офіцерами за контрактом (зокрема з числа колишніх мобілізованих). Усього за рік підписали контракти підписали контракти 1,4 тис. осіб офіцерського складу [4]. Також відбувався призов до ЗСУ офіцерів запасу. І останнім з джерел поповнення офіцерського складу було підвищення сержантів та старшин. Присвоювалися офіцерські звання сержантам та старшинам, які були цього гідні та мали вищу освіту [4].

Водночас посилювалася підготовка старшинсько-сержантського складу та солдат-контрактників. Впроваджувалася тримісячна Базова загальновійськова підготовка за стандартами НАТО, а також програма підготовки (знов таки за НАТОвськими стандартами) штабних сержантів. Зазначимо, що ще перед початком повномасштабної війни ставилося питання присвоєння офіцерських звань тим особам сержантсько-старшинського особового складу, які мали військовий досвід та добре зарекомендували себе на командних посадах. Але це питання було вирішене вже у 2023 р. Зазначимо, що напередодні війни було прийнято «Концепцію розвитку професійного сержантського корпусу Збройних Сил до 2035 року», у якій передбачалося багато заходів, зокрема:: 1) збільшувати кількість штабних сержантів; 2) заміщувати окремі офіцерські посади у штабах посадами штабних сержантів; 3) провести переатестацію сержантського (старшинського) складу у контексті впровадження нових сержантських звань; 4)покращувати вивчення сержантами (так само як і офіцерами) англійської мови. У Білій книзі зазначалося, що спеціаліста НАТО дали високу оцінку реформуванню професійного сержантського корпусу ЗСУ [4].

Напередодні повномасштабної війни у ЗСУ поступово збільшувалася кількість солдат-контрактників. Зокрема у 2021 р. було прийнято на службу за контрактом близько 29,0 тис. осіб рядового та сержантського складу, у т. ч. 25 тис. через через ТЦК та СП та близько 4 тис. з числа строковиків. Багато хто з військових експертів зазначав, що збільшення контрактників є позитивним [4]. Водночас зверталася увага на те, що для контрактників перед війною була характерна висока плинність [11]. Проте, у цьому теж був насправді позитив, адже збільшувався мобілізаційний потенціал України.

У нашій таблиці 3.2 представлено динаміку змін різних категорій особового складу ЗСУ.

Таблиця 3.2

**Чисельність солдат-контрактників, сержантів, старшин та офіцерів ЗСУ напередодні повномасштабної війни (2017 – 2021 рр.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рік (станом на 31 грудня)** | **Солдати-контрактники, тис. осіб** | **Сержанти та старшини, тис. осіб** | **Офіцери, тис. осіб** |
| 2017 | 74 | 46 | 50 |
| 2019 | 76 | 47 | 52 |
| 2021 | 77 | 48 | 54 |

Показники призову громадян на строкову військову службу представлено у таблиці 3.3. Як бачимо, вони протягом останніх років зберігалися стабільними. Станом на 31 грудня 2021 року облікова чисельність військовослужбовців строкової військової служби становила близько 19,0 тис. осіб [4].

Таблиця 3.3

**Призов на строкову військову службу до ЗСУ напередодні повномасштабної війни (2017 – 2021 рр.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рік** | **тис. осіб** | **Рік** | **тис. осіб** |
| 2017 | 11,1 | 2020 | 12,4 |
| 2018 | 11,2 | 2021 | 12,7 |
| 2019 | 12,9 | 2022 | призов не відбувся |

Багато хто з українців звернув увагу, що Президент України Володимир Зеленський як правило застосовує у своїх зверненнях формулювання «наші захисники та захисниці». Останніми роками відбувалося неухильне збільшення чисельності та частки жінок у ЗСУ. І це невипадково. Навпаки, це є однією з важливих складових гендерної політики ЗСУ. Напередодні повномасштабного вторгнення в українському війську вживалися заходи спрямовані на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків. Жінкам гарантувалася побудова кар’єри відповідно до рівня освіти, досвіду і результатів службової діяльності. Станом на 31 грудня 2021 р. у ЗСУ проходили військову службу 32 270 військовослужбовців-жінок. Серед них 1 генерал (генерал-майор медичної служби); 1 584 – старших офіцерів; 3 289 – молодших офіцерів; 26 195 – сержантів і солдатів; 1 201 – курсантів військових навчальних закладів [4]. Динаміку представлено у нашій таблиці 3.4.

Таблиця 3.4

**Динаміка чисельністі військовослужбовців-жінок у ЗСУ напередодні повномасштабної війни (2017 – 2021 рр.)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Рік (станом на 31 грудня)** | **тис. осіб** |
| 2017 | 20,1 |
| 2018 | 24,9 |
| 2019 | 26,6 |
| 2020 | 29,8 |
| 2021 | 32,3 |

На превеликий жаль, серед загиблих впродовж війни також чимало наших захисниць. Лише у перші півроку після повномасштабного вторгнення загинуло більше 100 військовослужбовиць.

У попередньому підрозділі нашої бакалаврської роботи зазначалося про жалюгідний фінансовий стан ЗСУ до початку 2014 р. Тому потрібно подивитися на зміни, які відбулися із фінансуванням українського війська. Зазначимо, що цифри у різних джерелах розрізняються, адже подекуди аналізуються показники запланованих бюджетних витрат. На превеликий жаль не завжди факт збігався із планом. Якщо утримування особового складу фінансувалося на 100 %, то заплановані обсяги держоборонзамовлення досить часто не виконувалися. Це якщо вести мову про абсолютні цифри. Якщо ж порівнювати відношення витрат на ЗСУ до ВВП України, то обсяги майбутнього ВВП під час підготовки Закону України «Про державний бюджет України» звісно визначалися лише як приблизні. Також досить часто зустрічаються відомості щодо «витрат на безпеку оборону», під якими мається на увазі всі витрати на силові структури.

У своїй бакалаврській роботі ми вирішили орієнтуватися на фактичні витрати лише на ЗСУ (відповідно до предмету роботи), визначені у звітах (наведено у «Білій книзі ЗСУ») та співвідношення фактичних витрат на ЗСУ (разом за загальним та спеціальним фондами бюджету України) із фактичними обсягами ВВП. Отже на основі зазначених показників ми склали таблицю 3.5.

Таблиця 3.5

**Фінансування ЗСУ напередодні повномасштабної війни (2017 – 2021 рр.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рік**  | **Фактичні витрати на ЗСУ (за загальним та спеціальним фондами), млрд гривень** | **У т. ч. фактичні витрати на озброєння та військову техніку, млрд гривень** | **ВВП України,** **млрд гривень** | **Співвідношення витрат (фактичних) на ЗСУ із ВВП України, %** |
| 2017 | 68,5 | 13,6 | 2 982 | 2,3 |
| 2018 | 84,9 | 25,5 | 3 558 | 2,4 |
| 2019 | 105,6 | 18,1 | 3 974 | 2,7 |
| 2020 | 120,0 | 24,6 | 4 194 | 2,8 |
| 2021 | 126,6 | 27,9 | 5 459 | 2,4 |

Як бачимо, фінансування ЗСУ суттєво покращилося порівняно з роками до початку гібридної війни та становило у період 2017 – 2023 рр. від 2,3 % до 2,8 % до ВВП. За часткою від ВВП Україна виконувала норматив, який є у НАТО (вимога витрачати на оборону від 2 % ВВП), на відміну від більшості держав-членів НАТО. Номінальні показники зростали щорічно, а частка до ВВП зменшилася лише у 2021 р., що пов’язано із суттєвим і дещо незапланованим зростанням ВВП після ковіду. У планових показниках бюджету витрати на ЗСУ мали досягти 3 %, але декілька разів цього не вдавалося досягти внаслідок недовиконання показників держоборонзамовлення. Водночас грошове забезпечення військовослужбовців суттєво покращилося, професія офіцера стала більш престижною, ніж будь-коли після 1991 року.

Не всі плани та не всі потрібні заходи було реалізовано, але в цілому потужність ЗСУ зростала. Можна навіть припустити, що держава-агресор форсувала початок відкритої збройної агресії, адже розуміла, що подальшому перемогти ЗСУ буде значно важче.

**3.2. ЗСУ в умовах повномасштабної війни**

Останній, четвертий період історії ЗСУ згідно з нашою періодизацією розпочався 24 лютого 2024 року із початком повномасштабної агресії путінської росії проти України. Цей етап характеризується героїчним опором ЗСУ, боротьбою їх за свободу та незалежність. Даний етап почався, але ще не завершений. Він має бути завершеним після перемоги над ворогом (сподіваємося перемога не за горами).

У 2021 році керівництво нашої країни напевно вже розуміло, що ризик нападу росії зростає. Було скасовано всі попередні плани (якщо вони були) щодо скорочення чисельності ЗСУ мирного часу та здійснено багато кроків для посилення підготовки країни до війни. Зокрема прийнято першу в історії України «Стратегію воєнної безпеки» [48] (березень 2021 р.) та на її основі підготовлено та прийнято Стратегічний оборонний бюлетень (вересень 2021 р.) [47].

Ми не будемо з урахуванням формату нашої бакалаврської роботи детально аналізувати зміст зазначених нормативно-правових актів, але зазначимо, що вини були доцільними та корисними, свідчили про те, що підготовка до відбиття повномасштабного нападу триває. Зокрема у Стратегії наголошувалося, що «потужна територіальна оборона у взаємодії з рухом опору сприятиме підвищенню рівня обороноздатності держави, згуртуванню суспільства, патріотичному вихованню громадян, наданню обороні України всенародного характеру та готовності населення до оборони держави» [48].

Стверджувалося, що «професійний особовий склад Збройних Сил України та інших складових сил оборони, який перебуває в центрі уваги держави, підтримується вдосконаленими системами кадрового менеджменту, підготовки до військової служби та військово-патріотичного виховання молоді, може бути в короткі строки посилений підготовленим і вмотивованим військовим резервом» [48].

Важливо, що президент України Володимир Зеленський запропонував не тільки не скорочувати ЗСУ, а навпаки – збільшити їх чисельність. 16 липня 2021 року за його ініціативи приймається Закон України «Про внесення зміни до статті 1 Закону України «Про чисельність Збройних Сил України» щодо збільшення чисельності Збройних Сил України у зв’язку з прийняттям Закону України «Про основи національного спротиву». Гранична чисельність ЗСУ була збільшена (це положення вступило в силу з 1 січня 2022 року) до 261 тис. осіб, у тому числі до 215 тис. військовослужбовців [51].

1 лютого 2022 року, тобто напередодні початку повномасштабної агресії, Президент України видав указ № 36/2022 «Про першочергові заходи щодо зміцнення обороноздатності держави, підвищення привабливості військової служби у Збройних Силах України та поступового переходу до засад професійної армії» [34].

Згідно указу було передбачено: 1) «внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2022 рік» із поступовим підвищенням грошового забезпечення військовослужбовців ЗСУ»; 2) «поетапне збільшення чисельності ЗСУ в період з 2022 по 2025 роки на 100 тис. осіб для підвищення оборонних спроможностей держави» [34].

У даному указі зверталася увага на необхідність прискорення розробки та внесення на розгляд Уряду проекту концепції забезпечення житлом військовослужбовців. Пропонувалася спеціальна накопичувальна програма для отримання військовослужбовцями власного житла [34].

В указі не зазначалося, але у своєму виступі в Верховній Раді Президент України В. О. Зеленський тоді повідомив, що готується формування 20 нових бригад ЗСУ.

Згадаємо, що на початку лютого 2022 року багато хто в світі затамувавши подих, бачив повідомлення про перекидання військ агресора до українського кордону (щоправда у країні-агресорі ці повідомлення спростовували), але опозиція у парламенті різко критикувала указ та повідомлення Володимира Зеленського. Наголошувалося, що 20 нових бригад – «авантюризм», мовляв ресурсу немає тощо.

Зараз вже зрозуміло, що насправді указ був надзвичайно потрібним, але краще було б його прийняти раніше, а не безпосередньо перед нападом.

16 лютого 2022 року (тобто за вісім днів до початку повномасштабної агресії) Президент Володимир Зеленський видав ще один указ – щодо змін до «Положення про проходження громадянами України служби у військовому резерві Збройних Сил України». У п. 3 зазначалося, що «в особливий період особи, звільнені з військової служби, які за своїми професійно-психологічними характеристиками і станом здоров’я придатні до служби у військовому резерві та відповідають встановленим вимогам проходження служби у військовому резерві» мають проходити службу у військовому резерві в обов’язковому порядку» [35].

22 лютого 2022 року Володимир Зеленський підписав Наказ «Про призов резервістів на військову службу за призовом осіб із числа резервістів в особливий період». Зазначалося, що всі резервісти, незалежно від категорії особового складу (офіцери, старшини, сержанти, солдати) підлягатимуть призову [16].

Іншим важливим кроком було внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу». До статті 26-1 було внесене доповнення Статтю 26-1 було доповнено новою частиною, у якій зазначено, що «граничний вік перебування на службі у військовому резерві встановлюється відповідно до частини першої статті 22 цього Закону» [19]. Тобто йшлося про уніфікацію граничного віку військовозобов’язаних із віком резервістів.

Отже Наказ щодо резервістів було оголошено трохи раніше загальної мобілізації. Звісно фактично його виконати за 2 дні було неможливо, фактично резервісти приєднувалися до ЗСУ вже під час мобілізації.

На нашу думку, зазначене вище переконливо свідчить про те, що країна насправді готувалася до опору і зовсім не можна казати «проспали, прогавили». Про неочікуваність нападу можна казати стосовно пересічних українців, але не для державних інституцій та не відносно війська.

Можливо головним словом для українського суспільства 2022 – 2024 рр. є слово «мобілізація». Зазначимо, що оголошення загальної або часткової (звісно в даних умовах мова йшла саме про загальну) мобілізації є прерогативою Президента України. У Конституції України (стаття 106) чітко прописано, що саме на Президента покладено керівництво у сфері мобілізаційної підготовки та мобілізації держави, саме йому приймати відповідні рішення [14].

Щодо повноважень Верховної Ради України, то її обов’язком є розглянути та затвердити указ про мобілізацію (або відмовитися від затвердження, як це відбулося із відповідним указом Президента Петра Порошенка у 2016 році) протягом двох днів..

Загальну мобілізацію оголосив Президент України Володимир Зеленський практично одразу після нападу – 24 лютого 2022 р., коли видав указ №69/2022. Там (в указі «Про загальну мобілізацію») зазначалося, що мобілізація відбувається «у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України та з метою забезпечення оборони держави, підтримання бойової і мобілізаційної готовності Збройних Сил України та інших військових формувань, на підставі пропозиції Ради національної безпеки і оборони України» [25].

Верховна Рада відповідно прийняла Закон України «Про затвердження Указу Президента України «Про загальну мобілізацію» [28].

На всій території України (крім повністю тимчасово окупованих станом на 24 лютого 2022 року Автономної Республіки Крим та м. Севастополя) було проведено «призов військовозобов'язаних, резервістів та залучення транспортних засобів для забезпечення потреб ЗСУ, Національної гвардії України. Служби безпеки України, Державної прикордонної служби України, Державної спеціальної служби транспорту, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, інших військових формувань України здійснити в обсягах, визначених згідно з мобілізаційними планами» [25].

Генеральному штабу було доручено «визначити черговість та обсяги призову військовозобов’язаних, резервістів та транспортних засобів національної економіки в межах загального строку мобілізації. Кабінет Міністрів України забезпечує фінансування, а СБУ має здійснювати заходи контррозвідувального забезпечення під час виконання загальної мобілізації» [25].

Отже мобілізацію було доручено провести протягом 90 днів. Але, як добре відомо українцям, через 90 днів мобілізацію не було завершено. У подальшому термін мобілізації довелося продовжувати дев’ять разів (кожного разу на 90 днів) шляхом прийняття нових президентських указів: 17 травня 2022 р. (строк проведення продовжено з 25 травня 2022 р.) [37], 12 серпня 2022 р. (строк проведення продовжено з 23 серпня 2022 р.) [38], 7 листопада 2022 р. (строк проведення продовжено з 21 листопада 2022 р.) [39], 6 лютого 2023 р. (строк проведення продовжено з 19 лютого 2023 р.) [40], 1 травня 2023 р. (строк проведення продовжено з 20 травня 2023 р.) [41], 26 липня 2023 р. № (строк проведення продовжено з 18 серпня 2023 р.) [42], 6 листопада 2023 р. (строк проведення продовжено з 16 листопада 2023 р.) [43], 5 лютого 2024 р. (строк проведення продовжено з 14 лютого 2024 р.) [44], 6 травня 2024 р. (строк проведення продовжено з 14 травня 2024 р.) [45]. Верховна Рада України в умовах російської агресії та загальнонаціонального супротиву підтримала Президента. Було прийнято дев’ять нових закони про затвердження зазначених указів.

У перші, найбільш важкі часи повномасштабної війни, коли ворог був біля воріт нашої столиці, досить добре проявили себе українські резервісти. Власне т. зв. «перша черга мобілізації» (відбувалася навесні 2022 р.) це і є оперативний резерв ЗСУ. Друга черга – колишні військовослужбовці, які проходили строкову службу до 2014 року або служили за контрактом. Третя черга – військовозобов’язані, які закінчили військові кафедри ВНЗ як офіцери запасу та не призивалися під час попередніх мобілізаційних кампаній. Четверта черга – всі інші чоловіки, які не мають обмежень за віком чи станом здоров’я щодо призову на військову службу та можуть бути залучені для комплектування ЗСУ та інших військових формувань.

Як добре відомо українцям, продовження війни та втрати ЗСУ поставили на порядок денний низку питань пов’язаних з розширенням переліку категорій українців, які підлягатимуть мобілізації та вже не матимуть права на відстрочку або бронювання. Після тривалих дискусій 11 квітня було прийнято та 18 травня 2024 р. вступив у силу Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку» [20].

На нашу думку, досить добре, що держава подбала про студентську молодь та зберегла відстрочку від мобілізації для здобувачів «професійної (професійно-технічної), фахової передвищої та вищої освіти, які навчаються за денною або дуальною формою здобуття освіти і здобувають рівень освіти, що є вищим за раніше здобутий рівень освіти…, а також докторанти та особи, зараховані на навчання до інтернатури» [20].

Оскільки захист держави в умовах війни є найвищим пріоритетом, то цілком доречно, що військові витрати стали найбільшими за сю історію України. У 2023 р. 47,7 % видатків державного бюджету було спрямовано на потреби ЗСУ, а загальна частка Сектору безпеки та оборони становила 60,8 % бюджетних видатків України [10]. Зазначимо, що на оборону йдуть практично всі власні доходи країни (адже невійськові видатки станом на сьогодні фінансуються переважно з міжнародної фінансової допомоги).

**ВИСНОВКИ**

Проведене в межах бакалаврської роботи дослідження історії розвитку Збройних Сил України дозволило зробити наступні висновки.

1. Згідно з формулюванням профільного Закону України «Збройні Сили України – це військове формування, на яке відповідно до Конституції України покладаються оборона України, захист її суверенітету, територіальної цілісності і недоторканності». Водночас військо є однією з найбільш давніх та найбільш важливих державних інституцій в історії, яка фактично виникає разом з виникненням держави і без якої державу не можна уявити.

2. В історії ЗСУ можна виділити 4 основні етапи: 1) етап становлення (1991 – 1996 рр.); 2) етап розвитку в умовах мирного часу (1996 – 2014 рр.); 3) етап гібридної війни (2014 – 2022 рр.); 4) етап повномасштабної агресії (лютий 2022 року – наш час).

3. На першому етапі відбуваються процеси формування Збройних Сил України, як повноцінного самостійного війська на базі угруповань Радянської армії, розташованих на території УРСР (чисельність яких у 1991 р. ставила близько 1 млн особового складу). Початок етапу – прийняття 24 серпня 1991 р. Верховною Радою України Постанови «Про військові формування на Україні». На цьому етапі відбувається відмова України від ядерної зброї, яка хронологічно (йдеться про завершення її вивезення 1 червня 1996 року) майже збігається з прийняттям Конституції України (28 червня 1996 року) та прийняттям першої програми розвитку ЗСУ.

Під час першого етапу, поряд з багатьма потрібними, корисними та історично значущими кроками, відбувається і багато шкідливих заходів. На нашу думку, в конкретних геополітичних умовах Україна не мала шансів домогтися збереження ядерної зброї, проте, відмова від неї повинна була супроводжуватися більш суттєвими міжнародно-правовими гарантіями, ніж ті, щ обуло надано нашій державі в межах Будапештського меморандуму. Також зазначимо, що скорочення чисельності військ під час становлення ЗСУ носило хаотичний, непродуманий характер.

4. На другому, досить тривалому етапі історії ЗСУ, до процесів реформування війська було залучено багато експертів. Було прийнято низку програм розвитку, повне виконання яких сприяло б посиленню національних збройних сил.

Проте, багато корисних намірів та декларацій було нівельовано систематичним недофінансуванням ЗСУ. Недоречна економія на власному війську була головним шкідливим фактором протягом зазначеного періоду. Свого апогею воно зазнало під час правління сумнозвісного Віктора Януковича. Протягом 2010 – 2013 рр. фінансування ЗСУ становило лише близько 1 % ВВП, в окремі роки зменшуючись навіть до більш низького рівня.

Протягом зазначеного періоду виникає не дуже доречна практика щорічного визначення граничної чисельності ЗСУ шляхом прийнятті відповідних нормативно-правових актів (до 2000 року – постанов Верховної Ради України; починаючи з 2000 років – законів України). Як наслідок граничну чисельність ЗСУ було скорочено з 455 тис. до 184 тис. (у т. ч. 139 тис. військовослужбовців).

Хоча строкова служба зберігається на другому етапі, проте фактичний призов на строкову службу був значно меншим, ніж кількість хлопців відповідного віку (навіть без урахування студентів ЗВО). Як наслідок, з’являється покоління молодих людей, які не отримали військово-облікової спеціальністі.

За часів президентства Януковича готувалися повна відмова від строкової служби та ще більш суттєве скорочення ЗСУ (йшлося про 70 – 80 тис.) під гаслами «професіоналізації війська». На щастя для України, Революція Гідності зірвала ці плани.

Характерною ознакою другого етапу було байдуже ставлення суспільства (і навіть більшості патріотичних сил) до потреб ЗСУ.

5. Хронологічні межі третього етапу окреслені появою так званих «зелених чоловічків» у лютому 2014 року та відповідно початком повномасштабної збройної агресії росії у лютому 2022 року. На цьому етапі відбулося суттєве підвищення ролі та значення ЗСУ в нашій держави. Після ганебної сторінки вітчизняної історії пов’язаною з переходом під час окупації Криму низки військовослужбовців на бік ворога, ЗСУ покрили себе славою у боях на сході України. ЗСУ зарекомендували себе як найбільш значущій державний інститут, який за даними багатьох соціологічних досліджень, користується найбільшою довірою та повагою з боку українців.

Держава на цьому етапі значно збільшила свою увагу до ЗСУ, що зокрема виявилося у збільшенні фінансування, яке протягом періоду коливалося від 2,3 % до 2,8 % ВВП. Вперше в історії України було досягнуто нормативів НАТО щодо частки фінансування (за нормами Організації Північноатлантичного договору – не менш ніж 2 % від ВВП). Проголошується і відбувається по факту реформування збройних сил за стандартами НАТО і фактично у 2022 році вступу до Альянсу заважала передусім відсутність політичної волі з боку його провідних держав-членів.

Прийняттям нового безстрокового закону у 2015 році граничну чисельність ЗСУ було збільшено та затверджено на рівні 250 тис. (у т. ч. до 204 тис. військовослужбовців). У 2021 році фактична спискова чисельність ЗСУ дорівнювала 246,4 тис. особового складу, у т. ч. 195,6 тис. військовслужбовців (з них – 20,6 тис. строковиків) та 50,8 тис. цивільних працівників.

На третьому етапі відбувається суттєве підвищення грошового забезпечення військових (у т. ч. офіцерів). Професія військового знову стає престижною у державі. Серед мінусів варто відзначити невиконання державного оборонного замовлення протягом низки років напередодні повномасштабного вторгнення.

6. Четвертий етап історії ЗСУ розпочався 24 лютого 2022 року повномасштабною агресією росії проти нашої країни. Етап ще не завершено, він продовжуватиметься до омріяної перемоги ЗСУ над агресорами.

На останньому етапі відбулася загальна мобілізація військовозобов’язаних до лав ЗСУ та збільшення їх чисельності приблизно до 1 млн особового складу. Українське військо проявило себе як одне з найкращих військ світу, яким пишається Український народ. До рекордного рівня зросла довіра до ЗСУ з боку пересічних громадян.

Захист України в цілому та забезпечення ЗСУ зокрема – найвищий пріоритет держави. У 2023 р. 60,8 % всіх бюджетних видатків було витрачено на Сектор безпеки та оборони, зокрема майже 48 % на ЗСУ.

Зазначимо, що вивчення четвертого етапу ускладнено відсутністю низки даних, які становлять державну таємницю. Тому у повній мірі воно стане можливим в межах історичної науки лише після перемоги.

Історія доводить, що ЗСУ були, є та залишаються важливою державною інституцією, яка є необхідною для захисту нації перед хижим ворогом. Також воно є важливим для єднання політичної нації.
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