

## ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В КРУГУ СОСТАВНЫХ НАИМЕНОВАНИЙ ТЕХНИЧЕСКИХ АРТЕФАКТОВ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (НА МАТЕРИАЛЕ БИНАРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ)

Использование ономаσιологического метода в анализе терминологии позволяет установить, как соотносятся понятия, отраженные в семантике этих терминологических единиц, подвести обозначаемое под определенную категорию, выявить понятийные механизмы образования наименования, характер мотивированности нового наименования; ономаσιологический метод направлен на объяснение связи ономаσιологической структуры со структурами знаний об объекте номинации [2, с. 115].

При ономаσιологическом подходе к исследованию сложных единиц номинации выделяют три основных категории: ономаσιологический базис, ономаσιологический признак и предикат, который связывает базис и признак определенным отношением.

Теоретическую базу исследования составляют труды таких ведущих специалистов в области лингвистики и терминологии, как С. В. Гринёв-Гриневи́ч [1], В. П. Даниленко [3], Е. С. Кубрякова [4], В. И. Шадрин [5].

Источником материала исследования послужила выборка номинаций технических артефактов горной промышленности.

Целью нашего исследования является анализ ономаσιологических отношений в кругу составных наименований, образованных по наиболее репрезентативной в анализируемой сфере модели - бинарной конструкции типа  $N_1+A$  (где  $N_1$  – существительное в именительном падеже, А - прилагательное). Данная цель предполагает решение следующих задач: 1) определить, чем выражен ономаσιологический базис данных наименований; 2) установить, чем представлены формальные типы базиса; 3) зафиксировать категориальное значение базиса; 4) определить, чем представлен атрибутивный компонент и какой ономаσιологический признак он отражает; 5) среди бинарных терминологических словосочетаний, образованных по структурной модели  $N_1+A$  выделить когнитивно-ономаσιологические модели и описать отношения базиса и признака.

Анализ ономаσιологических отношений в кругу составных наименований, образованных по наиболее репрезентативной в рассматриваемой сфере модели  $N_1+A$  (по которой образуются 75% аналитических наименований технических артефактов горной промышленности), позволяет сделать следующие выводы:

1. Ономаσιологическим базисом данных наименований является *существительное*.

2. Формальные типы базиса в этом случае представлены *заимствованиями, производными, отглагольными (реже отыменными)*

*суффиксальными производными, семантическими производными, сложными наименованиями, префиксально-суффиксальными производными.*

3. В плане категориальности, такое ядро выражает название *оборудования, сооружения, конструкции, машины, транспортного средства, механизма, аппарата, устройства, прибора, узла, органа, инструмента, детали, элемента.*

4. Атрибутивный компонент формально представлен *простым или сложным прилагательным.*

5. Этот атрибутивный компонент отражает ономаσιологический признак, указывающий на: *выполняемые действия, тип (то, из чего состоит – по конструктивному элементу), форму, вид, конструкцию, принцип действия, местоположение, свойство, положение в пространстве, назначение, направление действия, физическое свойство, качество, признак, способ изготовления, способ передвижения, род ходового оборудования, назначение и род работы, вид рабочего оборудования, род силового оборудования, материал (с чем работает), материал (из чего изготовлено), принадлежность базисного компонента.*

6. Среди бинарных терминологических словосочетаний, образованных по структурной модели  $N_1+A$ , удалось выделить 25 когнитивно-ономаσιологических моделей, выражающих различные отношения базиса и признака. Наиболее репрезентативными являются группы наименований, характеризующиеся следующими ономаσιологическими отношениями: *артефакт выполняет (производит) действие, артефакт имеет/не имеет основной конструктивный функциональный элемент, артефакт имеет определённую форму, артефакт характеризуется определённым свойством.*

### **Литература**

1. Гринёв-Гриневиц С. В. Терминоведение : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / С. В. Гринёв-Гриневиц. – М. : Академия, 2008. – 304с.
2. Гусева И. Г. Когнитивно-дискурсивный анализ межотраслевой экологической терминологии в области рыбного промысла (на материале английского языка) : дис. ... канд. филол. наук : спец. 10.02.04 «Германские языки» / И. Г. Гусева. – Калининград, 2004. – 291 с.
3. Даниленко В. П. Русская терминология. Опыт лингвистического описания / В. П. Даниленко. – М. : Наука, 1977. – 245 с.
4. Кубрякова Е. С. Части речи в ономаσιологическом освещении / Е. С. Кубрякова. – М. : Наука, 1978. – 116 с.
5. Шадрин В. И. Парадигматическая система номинативных средств в английском языке / В. И. Шадрин. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1990. – 80 с.