

Говорячи про гумантарні дисципліни, М. Д. Мизко вважає обов'язковими також точні науки – математичні і природознавчі. Якщо вища математика не всім потрібна, то основні її поняття потрібні навіть у звичайному побуті людини. Автор вважає важливим і ефективним методичним заходом освоєння різних дисциплін ("наук") міжпредметні зв'язки, що і сьогодні має значення. Він пише: "Наприклад, необхідні астрономічні поняття можуть бути повідомлені при викладанні математичної географії, з найважливішими законами фізіології можна ознайомити при викладанні зоології. Викладаючи основи механіки і хімії, що входять до складу фізики, необхідно звертати особливу увагу на новітні відкриття і вдосконалення, яким ми зобов'язані такими важливими використаннями сил природи на нашу користь у повсякденному житті. Практичне вивчення ботаніки весною та літом може бути пристосованим до мети фізичного виховання, а наочне заняття мінералогією може бути приємною і корисною розвагою восени і взимку" [1, с. 24-25]. Таким чином, тут фактично йде мова про міжпредметні зв'язки та використання наочності для кращого засвоєння дітьми навчального матеріалу.

До мистецтв, які повинні входити до шкільної освіти, належать: чистописання (каліграфія), малювання і живопис, співи і музика. Ці предмети, незалежно від вроджених здібностей дитини, можуть сприяти їх естетичному розвитку. Діти можуть і повинні набувати навичок насолоджуватися живописом і музикою.

Далі автор переходить до розгляду питання про методи викладання, в першу чергу, формулюючи загальні правила навчання з їх поясненням. М. Д. Мизко формулює п'ять основних принципів викладання. По-перше, навчання має бути ґрунтовним, без поверхових відомостей внаслідок непослідовного і уривчастого викладання. Міцне і ґрунтовне знання є джерелом наступного вдосконалення, а поверхове – зникає так же швидко, як і набувається. По-друге, навчання повинне узгоджуватися зі здібностями учнів. Викладач повинен чітко визначати мету, зміст і спосіб викладання матеріалу, переходячи від відомого до невідомого, від легкого і простого до важкого і складного. Учням не можна говорити про те, чого вони ще не можуть зрозуміти, не треба їм говорити про "предмети непотрібні і зайві". По-третє, при викладанні треба уникати незрозумілих для учнів слів і речень, а запитання їм слід формулювати коротко, чітко, логічно і послідовно. Не треба ставити перед дітьми питання, на які може бути відповідь тільки "так" чи "ні". Як бачимо, сучасна тестова система перевірки знань суперечить цій вимозі. Цікаво, що автор зауважує також шкідливість підказок вчителя учневі у його відповіді, озвучуючи першу частину слова чи думки, бо це може призвести до смішної помилки. По-четверте, треба зацікавити учнів навчальним предметом, і в цьому багато залежить від особистого захоплення вчителя своїм предметом викладання: "Що робиться без зацікавлення і бажання, не може викликати зацікавлення і бажання" [1, с. 27]. По-п'яте, вчитель повинен запалити в учнів прагнення і поза шкільним часом цікавитися предметом навчання.

Далі М. Д. Мизко дуже детально, з прикладами і аргументацією, розглядає принципи виховання дітей, включаючи методи покарання і

заохочення. Він пише: "Мета морального виховання – підготовка до реального життя" [1, с. 46]. Завдання вчителя і вихователя в тому, щоб "прикладом на ділі і переконаннями, що йдуть прямо з душі, змусити хлопця зрозуміти своє високе покликання, як людини, як громадянина" [1, с. 46]. Завершується стаття "Настановою батькам", де йдеться про роль сім'ї у навчанні і вихованні дітей.

Таким чином, М. Д. Мизко у своїй статті узагальнив існуючі в середині XIX ст. педагогічні принципи навчання і виховання дітей. Більшість цих принципів є діючими й сьогодні, що говорить про їх істинність і відповідність суспільним інтересам.

#### Посилання:

1. Мизко Н. Педагогические заметки, по поводу статей, напечатанных в "Морском сборнике" 1856 г. – СПб., 1856. – 63 с.
2. Рябинин Д. Воспоминания о Н. Д. Мизко // Исторический вестник. – 1882. – № 10. – С. 83–108.
3. Чабан М. Птахи з гнізда Придніпров'я. – Дніпропетровськ, 2005. – С. 87–108.

Пушкин В. Е., Федорова В. И., Чекушина Ю. Н. (Днепропетровск)

#### Самостоятельная работа студентов

Проблемы организации самостоятельной работы студентов приобрели актуальный характер в современной вузовской педагогике. Свои подходы к решению этой проблемы предлагают психологи, педагоги и методологи разных стран, в том числе, Украины. Вопросы самостоятельной работы студентов рассматриваются как в теоретическом (К. А. Баханов [2], Е. И. Власова [3], А. В. Козаков [8], Т. Ю. Ясакова [12] и многие другие), так и в прикладном, собственно методическом аспекте (Т. П. Гордиенко [4], М. А. Зубкова [7], А. В. Мартыненко, С. В. Петренко [9]). На наш взгляд, всех авторов объединяет тезис о том, что реализация концепции непрерывного образования и самообразования невозможна без применения и совершенствования адекватных методик, внедрения и обновления моделей самостоятельной познавательной деятельности. Это обусловлено тем, что самостоятельная работа становится главной составляющей подготовки специалиста. Критериями выбора видов и форм самостоятельной работы является активность субъектов образовательного процесса и мотивации к учебной деятельности. Поэтапное методическое обеспечение самостоятельной работой – одно из условий формирования и развития познавательной самостоятельности обучаемых. Переход на модульно-рейтинговую систему обучения актуализирует проблему управления самостоятельно-познавательной деятельностью.

Большинство специалистов рассматривают самостоятельную работу как отдельный тип или форму учебной деятельности. Е. И. Власова настаивает на том, что это один из двух ее уровней. Она подчеркивает, что в учебной

деятельности можно выделять не менее двух уровней: учебная деятельность при участии преподавателя и самостоятельная работа обучающихся (задание даст и оценивает преподаватель). Вершиной развития обучающегося как субъекта учебно-познавательной деятельности Е. И. Власова называет самообразование, которое не тождественно ни одному из выделенных уровней [3].

Она также считает, что самостоятельная работа – это такая работа, которая выполняется без участия преподавателя, но по его заданию и в специально отведенное время. Е. И. Власова выделяет следующие элементы психолого-педагогической структуры самостоятельной работы:

- ❖ задание преподавателя и специально отведенное время на его выполнение;
- ❖ выполнение этого задания без непосредственного участия педагога;
- ❖ преодоление познавательных трудностей, умственного или физического напряжения, которые возникают при выполнении задания [3].

Доктор педагогических наук К. А. Баханов (г. Бердянск) определяет самостоятельную работу как разнообразные *виды индивидуальной и коллективной учебной деятельности*. Самостоятельная работа осуществляется на занятиях или дома по заданию и под руководством преподавателя, но без непосредственного его участия [2].

Киевский педагог Т. Ю. Ясакова рассматривает самостоятельную работу как систему, которая состоит из трех компонентов: мотивационного процессуального и содержательного [12]. Самостоятельная деятельность затрагивает интересы и объединяет усилия как ее организаторов, так и исполнителей: преподавателей, сотрудников и студентов вуза.

Сравним эти подходы к определению интересующего нас понятия с теми, которые описаны в психолого-педагогической литературе других стран, в частности Республики Беларусь и Российской Федерации.

Современная вузовская педагогика Беларуси дает следующее определение самостоятельной работы студентов: *планируемая работа студента*, выполняемая по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия в специально отведенное для этого аудиторное или внеаудиторное время. Направления самостоятельной работы студентов определяются задачами и требованиями учебной программы.

В Гомельском государственном университете им. Ф. Скорины исходят из того, что следует четко различать такие формы учебной деятельности, как самостоятельная работа студентов (СРС) и самостоятельная управляемая работа студентов (СУРС). В Белорусском государственном университете акцентируют внимание на управляемой самостоятельной работе студентов (УСРС). Под УСРС понимается особым образом организованная "...целенаправленная деятельность преподавателя и студентов, основанная на осознанной познавательной активности по системному освоению личностью профессионально значимых для неё знаний, умений и навыков" [11]. УСРС включает в себя проектирование, организацию, технологию реализации и контроль. В этой системе координат преподаватели и студенты выступают как партнеры.

Исходя из перечисленных толкований самостоятельной работы студентов, ученые "Республиканского института высшей школы" Республики Беларусь разработали и издали оригинальную учебную программу повышения квалификации преподавателей (Белорусского государственного педагогического университета). Авторы А. В. Макаров, С. И. Коптева, Н. В. Дроздова, Е. Н. Балыкина определили ее суть как "Проектирование и разработка моделей управляемой самостоятельной работы студентов" (2004 г.). Цель программы – научно-методическое и практическое обеспечение преподавателей в процессе перехода на новые модели образования и инновационные технологии обучения в условиях возрастающей роли управляемой самостоятельной работы студентов.

Исследователи России, давая определение самостоятельной работе, подчеркивают необходимость ее организации не только и не столько преподавателем, сколько самим студентом. Так, академик И. А. Зимняя считает, что самостоятельная работа студентов может быть определена как "...целенаправленная, внутренне мотивированная, структурированная самим субъектом в совокупности выполняемых действий и корректируемая им по процессу и результату деятельности. Ее выполнение требует достаточно высокого уровня самосознания, рефлексии, самодисциплины, личной ответственности" [5]. На фоне того, что почти все авторы работ, посвященных вопросам самостоятельной работы студентов, склонны подчеркивать ведущую роль преподавателя в ее организации и контроле.

Авторы данной статьи считают, что при определении понятия "самостоятельная работа студентов" заслуживает особого внимания следующие положения. Во-первых, самостоятельная работа студентов выполняет различные дидактические функции: увеличение объема учебной информации, расширение источников ее получения, а также формирование необходимых умений и навыков. Во-вторых, самостоятельная работа способствует развитию личностной эмоционально-мотивационной сферы восприятия информации, позволяет пробудить интерес и выработать позитивное отношение к изучаемому предмету, побуждает студентов к активной познавательной и учебной деятельности.

В-третьих, самостоятельная работа студентов оптимизирует кредитно-модульную систему организации учебного процесса. На изучение учебных дисциплин социально-гуманитарного цикла (в Национальном горном университете Украины, например) нормативно отводится по одной четверти в семестр (десять недель, из них: 8 недель – на теоретический курс и 2 недели – на модульный лекционный контроль и модульный контроль семинарских занятий). Положения нормативных документов вуза, рекомендации методических комиссий по направлениям предписывают не менее 2/3 учебных часов выделять на самостоятельную работу студентов. По истории Украины из 108 часов, выделяемых на изучение дисциплины, это составляет 76 часов. Такая же ситуация складывается в преподавании политологии и философии. Поэтому возрастают роль и значение планируемой самостоятельной работы студентов. При этом возникают значительные трудности, так как в педагогике высшей

способы оптимизации учебного процесса. За основу можно было бы взять идеи Ю. К. Бабанского. Он попытался определить критерии применительно к виду управления учебным процессом в школе [1]. Если под оптимизацией вузовского учебного процесса понимать систему мероприятий, которая позволяет получить высокий результат при минимальной затрате времени, технических средств обучения, то все выглядит закономерно и логично. Но если обратиться к критериям и способам оптимизации учебного процесса, то можно предположить, что центр тяжести процесса обучения в вузе переносится на самостоятельную работу, и даже самообразование. В этом случае необходимо создать благоприятные учебно-материальные, гигиенические, морально-психологические и эстетические условия обучения.

А как сами студенты относятся к самостоятельной работе, умеют ли они организовать свою деятельность? Обратимся к результатам социологических исследований, которые были проведены в Днепропетровском национальном университете в 2007 году под руководством профессора В. Г. Городяненко. В ходе исследования выяснилось, что лишь 1,4% студентов выпускных и 1,6% студентов не выпускных курсов отметили, что практически не занимаются самостоятельной работой.

Из данных анкетирования студентов ряда вузов Республики Беларусь следует, что планированием внеаудиторного времени занимаются 54% второкурсников и 73% студентов 4-го курса. Причем из них только 2% второкурсников и 5% студентов 4-го курса *постоянно планируют* свое время, нерегулярным планированием занимаются 52% студентов 2-го курса и 68% четверокурсников, *не планируют* свое время соответственно 46% и 27% опрошенных студентов [5].

Учитывая вышеизложенные положения и данные социологических исследований, авторы предлагают следующую типологию самостоятельной работы студентов, исходя из характера ее выполнения. Это: репродуктивная (по образцу), реконструктивно-вариативная, исследовательская (учебно-исследовательская и научно-исследовательская). Содержание первого типа заключается в выполнении задания по образцам под непосредственным контролем руководителя. Второй тип относится к преобразующему воспроизведению. Это означает селекцию информации, выбор структуры и логики изложения материалов; использование новой формы воспроизведения, синтез содержания нескольких источников (краткое устное или письменное изложение содержания источника с использованием при этом иной логики, составление хронологических и тематических таблиц, работа с картой, построение диаграмм и графиков, отбор и группировка фактов, подготовка сообщения, реферата).

Авторы данной статьи предлагают приоритетные уровни учебно-исследовательской работы студентов. В этом мы солидарны с М. А. Зубковой, преподавателем Севастопольского национального технического университета [7]. Первый уровень – алгоритмический. Студент совместно с преподавателем определяет возможную тему исследования и последовательность действий по

роль преподавателя ограничивается соответствующей консультацией. Второй уровень – эвристический. Студент самостоятельно определяет тему и последовательность действий по ее разработке.

Опыт преподавателей кафедры истории и политической теории Национального горного университета Украины позволяет вычленить такие формы результата учебно-исследовательской работы студентов – реферативная форма; эссе; пояснительная записка по результатам конкретного социологического исследования; отчет о выполнении творческого задания.

Научно-исследовательской работой по дисциплинам, изучаемым на нашей кафедре, занимается всего 4-5% студентов, что объясняется техническим профилем вуза. В этих условиях мы усматриваем свою задачу в привитии студентам навыков научного исследования, формировании у них аналитических способностей.

Авторы статьи иллюстрируют некоторые аспекты управляемой самостоятельной работы в Национальном горном университете Украины (НГУ) на примере изучения социально-гуманитарных дисциплин. Целями использования этого вида самостоятельной работы в вузе являются: оптимизация процесса обучения с точки зрения экономии учебного времени; актуализация и активизация поиска новых знаний обучающимися; развитие творческого характера образования; повышение качества усвоения предлагаемых учебных программ.

Учебно-методические комплексы (УМК) по организации самостоятельной работы студентов, разработанные в НГУ, *учитывают* особенности всех форм обучения; *содержат* рабочую учебную программу с определением ориентиров, которые необходимо достичь в установленные сроки, методические указания по выполнению инвариантных видов и форм заданий, информационный материал, рекомендованную литературу; *конкретизируют* пути формирования самостоятельной работы обучаемого. Перспективной формой самостоятельной работы является *тестовая организация*. Так, на этапе приведения системы учебных заданий в соответствие с уровнем развития самостоятельной активности *тестирование* наряду с "нулевыми" контрольными работами позволяет определить уровень базовой подготовки и степень владения навыками поиска и анализа литературы. Кроме того, на протяжении всего курса обучения выполнение тестовых заданий позволяет не только контролировать, но и *повторять* пройденный материал, а также *приобретать, закреплять* или *уточнять* полученные знания. Работа в тестовой среде способствует формированию навыков автономного приобретения знаний, включает студента в активную познавательную деятельность, развивает способность делать выбор, принимать самостоятельные решения. Многообразие форм тестовых заданий вносит элемент привлекательности, а их использование стимулирует творческий процесс. Учитывая, что экзамен в традиционной форме в НГУ отсутствует, оценивание знаний студентов происходит по итогам их текущей успеваемости и двух модульных контролей, тестирование позволяет оценить знания в короткий срок и достаточно корректно.

К инновационным формам учебной работы можно отнести *циклы семинарских занятий «Хронологический минимум по истории»*. Эти занятия выполняют информационную и контрольную функции. В критерии оценки знаний входит знание хронологии, анализ исторических событий, решение логических задач, ответы на проблемные вопросы. Задания носят воспроизводящий и творческий характер. Форма контроля – опросная.

Планомерное возрастание интеллектуальных нагрузок в управлении самостоятельной работой можно проследить на примере использования *реферативного метода обучения* и проведения *практикумов-конференций*.

В нашем вузе предлагаются две модели реферата: проблемно-тематического характера и реферирование научных статей. Методические рекомендации по выполнению реферата, которые студенты получают на бумажном носителе или в инструментальных средах, включают структуру, общие требования к оформлению, предлагаемую схему-модель учебного реферата статьи, различные варианты конструкций, которые связывают композиционные части схемы-модели. Рекомендуются список литературы для реферирования, стимулируется самостоятельный выбор статьи.

Практика реферирования позволила создать *«банк рефератов»*, которые используются как раздаточный материал на практических занятиях. Эта форма самостоятельной работы приближена к научной, где преподаватель выступает в роли консультанта или научного руководителя. Апробация творческой деятельности студента возможна как в форме устной защиты на семинаре, так и на конференции студенческих научных работ.

Инновационной формой контроля самостоятельной работы по политологии можно считать пояснительную записку к творческому индивидуальному заданию «Политическая система государства». Государство и схема поиска задаются преподавателем, им же предлагается основная литература. Анализ литературы, выводы, обобщения, иллюстративный материал, – все это прерогатива студентов. Защита работы происходит во время индивидуальных консультаций преподавателя.

Социологи кафедры осуществляют мониторинг и контроль самостоятельной работы в следующих формах: обсуждение результатов конкретных социологических исследований студентов, графическое оформление результатов обучения и проч.

Таким образом, авторы данной статьи, проанализировав публикации психологов, педагогов, социологов Украины, Республики Беларусь, России, пришли к выводу, что в вузах обозреваемых трех стран самостоятельная работа студентов признана ведущим направлением реализации кредитно-модульной системы организации учебного процесса и главным условием достижения целостного результата высшего образования – социально-профессиональной компетентности человека.

Опыт отдельного вуза, в данном случае Национального горного университета, по организации самостоятельной работы студентов на кафедре социально-гуманитарного профиля позволяет: во-первых, рационализировать и упорядочить множества и подмножества формируемых социальных и

профессиональных компетенций, во-вторых, разграничить задачи – что необходимо развивать специальными заданиями, а что необходимо формировать как практический результат образования.

#### Литература:

1. Баханов К. О. Традиції та інновації у навчанні історії в школі: Дидактичний словник – довідник. – Запоріжжя: Просвіта, 2002. – С. 72-73.
2. Власова О. І. Педагогічна психологія: Навч. посібник. – К.: Либідь, 2005. – С. 202-203.
3. Гордієнко Т. П. Самостійна навчальна діяльність студентів університетів з курсу загальної фізики / Т. П. Гордієнко. – К.: НТУ ім. М. П. Драгоманова, 2007.
4. Зимняя И. А. Педагогическая психология. – М., 1999. – С. 355.
5. Золотухина Л. С. Практика организации самостоятельной работы студентов (на примере Брестского государственного технического университета) //Высшая школа: проблемы и перспективы: Материалы 6-й Международной научно-практической конференции, Минск, 23-24 ноября 2004 г. –Мн.: РИВШ, 2005. –С. 154-155.
6. Зубкова М. А. Роль научной и учебно-исследовательской работы студентов в образовательном процессе высшей школы // Методы совершенствования фундаментального образования в школах и вузах: Материалы XIII-ой Международной научно-методической конференции, Севастополь, 22-26 сент. 2008 г. –Севастополь: Изд-во СевТГУ, 2008. –С. 58-63.
7. Козаков В. А. Самостоятельная работа студентов – К.: УМК ВО, учеб. пособие, 1989.
8. Мартиненко О. В., Петренко С. В. Про організацію науково-дослідної роботи студентів при їх професійному визначенні. // Методы совершенствования фундаментального образования в школах и вузах: Материалы XIII-ой Международной научно-методической конференции, Севастополь, 22-26 сент. 2008 г. – Севастополь: Изд-во СевТГУ, 2008 г. – С. 110 – 112.
9. Осипова О. С. Самостоятельная управляемая работа студентов как средство совершенствования учебного процесса. // Высшая школа: проблемы и перспективы: Материалы 6-й Международной научно-методической конференции, Минск, 23-24 ноября 2004. – Мн.: РИВШ, 2004. – С. 180–181.
10. Сергеевкова В. В. Организация управляемой самостоятельной работы студентов (из опыта исторического факультета БГУ) //Высшая школа: проблемы и перспективы: Материалы 6-й Международной научно-методической конференции, 23 – 24 ноября 2004 г. –Мн.:РИВШ, 2004. – С. 191-193.
11. Ясакова Т. Ю. Змістовна складова системи самостійної роботи з хімії // Методы совершенствования фундаментального образования в школах и вузах: Материалы XIII-ой Международной научно-методической конференции, Севастополь, 22-26 сен. 2008 г. – Севастополь: Изд-во СевТГУ, 2008. – С. 221 – 223.