

Секція ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА В УКРАИНЕ

*Шаповал В.М., д.э.н., зав. каф. экономики предприятия,
Черкавская Т.М., к.э.н., доц. кафедры экономической теории и основ
предпринимательства, ГВУЗ «НГУ», г. Днепрпетровск, Украина*

Украина характеризуется достаточно высоким уровнем индустриального развития и, соответственно, наличием вытекающих из этого факта экологических, социальных, демографических, культурных и других проблем, которые особенно заострились в условиях трансформации экономики, и которые могут быть решены путем реализации принципов социальной ответственности бизнеса. Поэтому сегодня социальная ответственность бизнеса – одна из наиболее актуальных тем, обсуждаемых общественностью. Политиков эта тема интересует в плане оценки их возможностей не только «пообещать», но и «выполнить». Бизнесменов – в аспекте использования финансовых ресурсов. Ученых и специалистов – с точки зрения их творческого потенциала, с позиций того, что они могут предложить политикам, законодательным и исполнительным властным структурам. Граждан волнует уровень и качество социальных гарантий, уровень и качество жизни и т. п.

Несмотря на то, что достигнуто определенного соглашения в вопросах принципиальных характеристик социальной ответственности и она является концептуальной и идеологической основой социальной политики современного бизнеса, это явление остается неоднозначным и многоуровневым. Прежде всего, это связано с тем, что социальная ответственность, как добровольная инициатива бизнеса, существует в конкретном обществе, в пределах национальных законов и регулятивных положений. То, что в одной стране является добровольным, в другой может быть законодательно закреплённой обязанностью. Поэтому нельзя один и тот же подход, считая его самым лучшим примером, изымать из одного контекста и переносить в другой. Все это дает основания более глубоко проанализировать проблемы становления социальной ответственности бизнеса в Украине.

Решение социальных проблем в современном украинском обществе имеет первоочередное значение. Пришло время обдуманного использования наших социальных ресурсов для обеспечения оптимального развития страны и ее регионов, качественного улучшения жизни населения. В условиях, когда значительная часть национальной экономики принадлежит частному сектору и

акционерному капиталу, логично и естественно выглядит ситуация, при которой предпринимательский сектор разделяет с государством всю полноту ответственности за социально-экономическое состояние общества и удовлетворение жизненно важных потребностей населения.

К сожалению, сегодня мы сталкиваемся с противоречием между реально измененными ролью и функциями государства в обществе, а также различных субъектов экономической и социальной жизни, и неполным пониманием этой новой ситуации со стороны отдельных представителей государственной власти, бизнеса и многих граждан.

С одной стороны, государство целиком оправданно отходит от практики директивного и прямого управления всей экономикой и социальной сферой, хотя при этом оно не освобождается от необходимости регулирования общественной жизни в интересах народа. Об этом говорит вся мировая практика. С другой стороны, в обществе, наряду с принятием новых реалий – экономических и общественных свобод, без соответствующей им социальной, гражданской ответственности, сохраняется стремление, как и раньше, решать все вопросы через государственные органы.

Если обратиться к истории, то социальное направление в деятельности отечественного бизнеса целиком сформировалось еще в конце XIX века. Так, в дореволюционный период эта деятельность осуществлялась в форме филантропических и благотворительных проектов, в частности, строительство больниц, школ, жилья для рабочих и тому подобное. К сожалению, в послереволюционный период эти традиции были утрачены. Позже, во времена Советского Союза, предприятия выполняли широкий круг социальных функций и владели собственной социальной инфраструктурой. Таким образом, предприятия выступали в роли определенного социального гаранта. Вместе с тем, объем и качество социальных услуг, которые предоставлялись работникам, прямо зависели от размера предприятия и его места в ведомственной иерархии.

С началом рыночных реформ социальная политика отечественных предприятий испытала кардинальные изменения. В первую очередь эти изменения коснулись социальной инфраструктуры. Сегодня можно выделить несколько этапов этих изменений: сокращение социальной инфраструктуры, ее стабилизация и оптимизация.

Начало – середина 1990-х годов XX века (первый этап) характеризуется резким сокращением социальной инфраструктуры отечественных предприятий. В этот период руководители предприятий всех форм собственности пытались любыми способами освободиться от непрофильных активов, то есть объектов социальной инфраструктуры. Определенным образом это было обусловлено необходимостью выжить в сложившихся на то время условиях и, соответственно, вынуждало предприятия сокращать расходы, которые не

приносили краткосрочных доходов, а это, в первую очередь, были расходы, связанные с социальной сферой. В результате этого, социальные объекты, которые раньше принадлежали тем или иным предприятиям, оказались в частной собственности, частично были переданы местным органам власти, а то и вообще остались без хозяина. К сожалению, этот процесс никем не контролировался и, конечно, его последствия не просчитывались.

Дальше, с улучшением финансового состояния предприятий избавление от объектов социальной инфраструктуры перестало рассматриваться их руководителями как условие выживания. Именно на втором этапе (конец 1990-х годов XX века) произошла определенная стабилизация социальной инфраструктуры. В частности, руководители предприятий обратили внимание не только на текущие доходы от этой сферы, но и на другие выгоды от ее содержания. И уже с учетом тех или иных выгод стали приниматься решения об избавлении от социальных объектов или их сохранении. В результате этого, процесс сокращения социальной инфраструктуры определенным образом приостановился.

Экономический подъем и переход предприятий от выживания к развитию обусловили начало третьего этапа (2000-ые годы) изменений относительно социальной инфраструктуры, а именно ее реструктуризацию и оптимизацию. В частности, использование социальных объектов стало рассматриваться предприятиями в рамках осознанной социальной политики, а в деловых кругах и в обществе в целом начался процесс формирования представлений относительно социальной ответственности бизнеса.

Но многие отечественные предприятия и сегодня продолжают сокращать социальную сферу, отдельные переходят к ее стабилизации и, к сожалению, с учетом сложившихся в стране условий, еще долго не придут к оптимизации. Поэтому деление на этапы достаточно условное, а переход от одного этапа к другому, как показывает практика, зависит от экономического состояния предприятий и от уровня осознания субъектами хозяйствования социальных проблем, которые возникают сегодня или могут возникнуть в будущем. Каждый субъект хозяйствования, исходя из собственных интересов, самостоятельно определяет параметры собственной социальной деятельности. К сожалению, этому способствует и действующее украинское законодательство, в соответствии с которым государство до сих пор остается основным гарантом справедливой политики занятости, равного подхода при приеме на работу, достойных условий труда, соблюдения прав человека, а также сохранения экологического баланса.

Кроме того, на лицо явный парадокс: отечественный бизнес одновременно рассматривает социальную ответственность и как инструмент повышения конкурентоспособности, и как некое бремя.

Сегодня для поддержания соответствующего уровня социальных гарантий необходимо увеличение объема инвестиций, который уже невозможно обеспечить лишь за счет государственного бюджета, необходима разработка принципиально новых механизмов развития социальной сферы. Бизнес должен стать равноправным партнером социального развития. От того, насколько успешно предприятия смогут объединить усилия с государством и общественными организациями в формировании активной стратегии социального развития, будет зависеть конкурентоспособность и производительность бизнеса. Если сегодня бизнес не возьмет на себя определенную часть ответственности за решение проблем социально-трудовой сферы, то может стать их первой жертвой. Для предотвращения социальной поляризации и дестабилизации необходимы будут значительные средства и именно для коммерческих структур будут увеличены размеры налогов, а это, в свою очередь, приведет к снижению конкурентоспособности, ухудшению экономической конъюнктуры и заострению социальных проблем.

Поэтому преодоление бедности, повышение благосостояния, социальная защита населения, содействие развитию здравоохранения, образования, науки и культуры – это задачи не только органов государственной власти, но и всего общества, в том числе и предпринимательских структур. Внедрение передовых технологий, производство потребительских товаров и услуг, строгое соблюдение налогового законодательства, создание новых рабочих мест, обеспечение достойной заработной платы и соответствующих условий труда, забота об охране окружающей среды, активная благотворительность должны стать главными критериями социальной ответственности и основой последующего развития бизнеса.

Категорией «социальная ответственность бизнеса» в Украине начали оперировать с тех пор, как 16 декабря 2005 года в Киеве был подписан Меморандум о социальной ответственности бизнеса в Украине, определяющий принципы и задачи социально ответственного бизнеса. Под документом поставили подписи представители различных предпринимательских структур, международных и общественных организаций, в частности: «Киевстар», Страховое общество «Ильичевское», «ТНК-ВР Украина», «Майкрософт Украина», Украинский национальный комитет Международной Торговой Палаты, Ассоциация городов Украины и сообществ, Индустриальный телевизионный комитет, Украинская ассоциация качества, Всеукраинский общественный союз предпринимателей «Новая Формация», Украинская строительная ассоциация и другие. Тогда же было объявлено о начале всеукраинского движения – так называемого Форума социальной ответственности бизнеса в Украине (Форум СОБ).

Организаторы этого движения исходили из того, что ответственное отношение компании к своей продукции или услугам, к потребителям, персоналу, партнерам, ее активная социальная позиция как сообщества «корпоративных граждан», которые принимают участие в решении острых социальных проблем, является необходимым требованием времени. В свою очередь, стремление к таким высоким общественным идеалам обязательно отразится на имидже компании и, соответственно, повысит ее конкурентоспособность на рынках товаров и услуг, что, в конечном итоге, приведет к повышению конкурентоспособности, как отдельных регионов, так и общества в целом.

Обращение к социальной ответственности в Украине – это не только и не столько ответ на вызовы глобализации и реакция на общемировые тенденции, это, прежде всего, социально-экономическая неизбежность, вызванная результатами неудачных реформ. Поэтому становление социальной ответственности бизнеса в Украине происходит под действием, как благоприятных факторов, так и сдерживающих его. К сожалению, их соотношение не в пользу благоприятных факторов, к которым сегодня относятся:

- наличие крупных предпринимательских структур (корпораций), владеющих соответствующими ресурсами и потенциалом конкурентоспособности, которые необходимы для осуществления социальных инвестиций; усиление роли крупных компаний в развитии регионов;

- участие национальной экономики в глобализационных процессах, под действием которых происходит институционализация социальной ответственности бизнеса в соответствии с международными образцами.

Но более значительное влияние наблюдается со стороны факторов, которые сдерживают становление этого процесса.

Прежде всего, это убыточность государственной социальной политики и нехватка социальных инвестиций. Как известно, в течение всего периода трансформации экономики Украины стоит проблема дефицита государственного бюджета для осуществления полноценной социальной политики; социальная деятельность крупных компаний рассматривается не как дополнение к соответствующим функциям государства, а как их замещение; реальное государственное стимулирование социально ответственного поведения бизнеса почти отсутствует. Такая ситуация приводит к формированию у субъектов предпринимательства негативного поведения, устойчивого невосприятия концепции социальной ответственности бизнеса. Поэтому без государственного стимулирования, без государственной поддержки бизнеса становление социально ответственного поведения, к сожалению, невозможно.

Значительные препятствия на пути становления социально ответственного бизнеса в Украине создают неформальные теневые экономические отношения. Государство недополучает средств в бюджет, работники страдают от нарушений трудового законодательства, проявляющегося, прежде всего, в несправедливой и несвоевременной заработной плате. В контексте социальной ответственности бизнеса – это одни из самых главных проблем сегодня: своевременная и полная оплата налогов и справедливая оплата труда.

Еще одним сдерживающим фактором становления социальной ответственности бизнеса в Украине является неразвитость социального партнерства. В развитых странах социальное партнерство формировалось постепенно, путем кропотливого поиска компромиссных вариантов, которые бы оптимально учитывали противоречивые интересы работодателей и наемных работников. В результате, и профсоюзы, и работодатели создали достаточно сильные структуры, а их представители на всех уровнях отличаются высоким уровнем компетентности. К сожалению, в Украине в значительной степени сохраняются патерналистические социально-трудовые отношения, сформировавшиеся еще во времена Советского Союза. Большинство наемных работников уверены в том, что размер их заработной платы зависит непосредственно от руководителя предприятия или собственника. Мало кто в Украине связывает заработную плату с результатами своей работы, с экономическим положением предприятия. Это очень негативно отражается на становлении действительно партнерских отношений, хотя социальное партнерство и рассматривается у нас как элемент социально-экономической модернизации общества, даже были приняты соответствующие правовые акты, юридически утверждающие функционирование этого института (Закон Украины «О профессиональных союзах, их права и гарантии деятельности» от 15 сентября 1999 г.; Закон Украины «О коллективных договорах и соглашениях» от 1 июля 1993 г.).

К сожалению, профсоюзы потеряли свой авторитет, их защитная функция во многом превратилась на декларацию о намерениях, поскольку они остаются несамостоятельными, не могут претендовать на роль независимого реального участника переговорного процесса и не приспособлены отстаивать интересы работников. Профсоюзы материально и психологически зависят от администрации, не претендуют на расширение сферы своей компетенции и ассоциируют социальную ответственность, прежде всего, с выполнением работодателями взятых на себя обязательств. Истоки обесценивания профсоюзов уходят опять таки во времена Советского Союза, когда профсоюзы не решались противоречить партийным органам, закрывали глаза на нарушения прав работников, а профсоюзные функционеры сливались с администрацией

предприятий и, по сути, осуществляли иную, не свойственную профсоюзам, функцию – производственную, а несовершенное трудовое законодательство во многом создавало для этого правовую основу. «Приручали» профсоюзных лидеров в основном премированием, в зависимости от выполнения производственного плана.

Несмотря на то, что украинские профсоюзы в некоторой степени активизировали свою защитную функцию, в то же время остается много вопросов, требующих решения в направлении закрепления такого правового статуса профсоюзов, который отвечал бы рыночным отношениям. Это, прежде всего, закрепление на законодательном уровне не только прав, но и обязанностей профсоюзных органов; решение вопросов об имущественной ответственности профсоюзов за невыполнение своих обязанностей, определение финансовых источников такой ответственности. Необходимо также предусмотреть правовые основы, обеспечивающие независимость профсоюзов от предпринимателей; запретить включать в состав профсоюза, состоящего из наемных работников, лиц, которые имеют отношение к администрации, даже самого низшего звена. Другими словами, должна быть выдержана чистота представительства сторон, в противном случае профсоюзная деятельность теряет свою сущностную направленность и снова превращается в декларацию. Вместе с тем, в условиях демократии, плюрализма актуальным остается вопрос недопущения монополизации профсоюзов, закрепления за ними права быть единственными представителями интересов работников. Необходимо признать, что какими бы важными ни были профсоюзы, они всего лишь – посредники.

Но, как свидетельствует опыт последних лет, значительное влияние на становление социальной ответственности отечественного бизнеса оказывают не только национальные и исторические традиции, сложившиеся в стране, но и политическая, и экономическая ситуация, отсутствие единых ориентиров социальной политики, в частности [1]:

– отсутствие в стране идеологии социально ответственного бизнеса (отсутствие правильного понимания самого термина «социальная ответственность бизнеса», поскольку эта проблема для Украины относительно новая и, соответственно, отсутствие понимания того, что социальная ответственность для бизнеса выгодна, и, как следствие, отсутствие налаженного механизма реализации социальной ответственности бизнеса);

– отсутствие сформированного и влиятельного сектора гражданского общества, который бы целенаправленно продвигал принципы социальной ответственности бизнеса в стране, а также специалистов, способных развивать это направление, что объясняется, прежде всего, особенностями и уровнем

сознательности граждан Украины, а также экономическим положением населения;

– отсутствие четких правовых границ реализации социальных бизнес-инвестиций, развития социального партнерства и, как следствие этого, вынужденный характер, в частности под давлением власти, социальной ответственности бизнеса, распространение на всех уровнях государственной власти практики манипулирования, использования бизнеса (как крупного, так и среднего, и малого) для осуществления одноразовых, не всегда стратегических и социально важных целей;

– отсутствие экономической заинтересованности отечественных предприятий (компаний) в реализации принципов социальной ответственности, что связано, прежде всего, с характером действующего законодательства и ролью государства;

– значительная вариативность форм социальной деятельности на различных предприятиях (к сожалению, каждое отечественное предприятие ищет собственный баланс между экономической эффективностью и социальной необходимостью);

– отсутствие прозрачных процедур разработки социальной политики, зависимость форм и методов социальной деятельности предприятий от личных способностей и интересов руководителей и владельцев;

– высокая дифференциация социальных корпоративных льгот, которые, как правило, ориентированы лишь на отдельных работников предприятия;

– отсутствие системы социальной отчетности на предприятиях и, как следствие, отсутствие информации о социальной деятельности бизнес-сообщества;

– значительный разрыв между бизнесом и государством относительно понимания приоритетов социальной ответственности.

– отсутствие комплексных исследований социальной ответственности отечественного бизнеса (к сожалению, изучаются только отдельные ее аспекты – благотворительность, спонсорство и т. д.).

Сегодня социальная ответственность бизнеса воспринимается украинскими предпринимателями скорее всего как маркетинговая или PR-технология, ограничивается социальными акциями и, соответственно, в таком виде не может содействовать устойчивому развитию как на микро-, так и на макроуровне, а также повышению конкурентоспособности отечественных предприятий в долгосрочной перспективе. В частности, внимание к таким акциям повышается, как правило, перед избирательными кампаниями. Такие предвыборные пожертвования осуществляются с целью определенных политических или экономических дивидендов. Но мало кто из представителей бизнеса задумывается о том, что такой поход не всегда оправдывает надежды и

ожидания заинтересованных сторон и может негативно отразиться на репутации бизнеса.

В целом в Украине преобладает патерналистический подход к внедрению социальной ответственности бизнеса, а диалог с заинтересованными группами на этапе планирования, внедрения, мониторинга и оценки деятельности не является общепринятой практикой.

Несмотря на это, в Украине есть предприятия, которые реализуют программы социальной ответственности, основанные на диалоге и определении интересов заинтересованных групп (ФПГ «Систем Кепитал Менеджмент», «Бритиш Американ Тобакко Украина», ФК «Артериум», «Кока-Кола Бевериджиз Украина», «Майкрософт Украина», ДП «Сименс Украина», ГК «Фокстрот», компания «Гештальт Консалтинг Груп», ГК «Воля», компания «XXI век» и другие). Перечисленные компании уже имеют опыт реализации, как внутренних, так и внешних социальных программ, включая различные благотворительные программы, о чем свидетельствуют их социальные отчеты. Но следует заметить, что масштабы социально ответственной деятельности украинских предприятий отличаются. Это зависит, прежде всего, от размеров самих предприятий, вида их деятельности и места расположения.

Вместе с тем, много отечественных предприятий не желают открыто заявлять о том, что они занимаются социальной ответственностью, тем более не только по моральным причинам, но и для улучшения своего имиджа и чисто предпринимательских интересов. Такая ситуация обусловлена следующим. Во-первых, она отражает в целом негативное отношение граждан к бизнесу в украинском обществе. Во-вторых, осуществление каких-либо социальных мероприятий может расцениваться как признак того, что они хотят скрыть свою прибыль. Украинские компании пытаются избежать публичности социально ответственной деятельности, чтобы не привлекать внимание налоговых органов и органов местной власти, которые могут быть заинтересованы в принудительном их привлечении к решению социальных проблем отдельного региона или страны в целом.

Таким образом, становление социальной ответственности бизнеса – длительный процесс и в условиях, которые сложились в Украине, без поддержки, помощи и содействия государства не обойтись.

Подводя итог можно сказать следующее. Украинский вариант социальной ответственности бизнеса объединяет в себе добровольные инициативы бизнеса и желание отечественных предприятий получить от государства четкие законодательные границы такой ответственности. В силу начальной стадии развития социальной ответственности бизнеса в стране имеет место недостаточное понимание ее целостной концепции, апробированных практик и полезности. Активность бизнеса относительно продвижения этого явления в

отечественном бизнес-сообществе ограничивается, как субъективными, так и объективными факторами. Это обуславливает значительную сложность и длительность этого процесса. Поэтому без создания надлежащих условий, как со стороны государства, так и со стороны гражданского сообщества, без учета национальных особенностей, без налаживания полноценного диалога между властью и бизнесом, без разработки оптимальных подходов для тех или других предприятий внедрение социальной ответственности бизнеса будет и дальше сталкиваться с трудностями и препятствиями.

Список литературы:

1. Шаповал В.М. Соціальна відповідальність бізнесу в структурі управління економікою: монографія / В.М. Шаповал. – Д.: Державний ВНЗ «Національний гірничий університет», 2011. – 357 с.

РОЛЬ ИНСТИТУТОВ В ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

*Гамбеева Ю.Н., преподаватель кафедры управления Филиала МГУ
им.М.В. Ломоносова, г.Севастополь, Украина*

Тема конкурентоспособности территорий в последние десятилетия начала приобретать особую популярность, когда интенсифицировались хозяйственные связи между государствами. Появился ряд рейтингов, ранжирующих страны и регионы по показателям макроэкономической и институциональной среды. В последние годы стало признаваться, что конкурентоспособность формируется не только на макроуровне, но и на микроуровне, в институциональной среде, формирующей бизнес климат.

Основными тенденциями, определившими развитие системы экономических институтов в постсоветском пространстве в последние десятилетия, были приватизация и дерегулирование. Стало признаваться, что роль государства в постсоветских странах должна быть сведена к трансформации институтов, созданию единых правил для всех участников рынка, конкурентной среды, развитию инфраструктуры. Однако продуктивные институты не создаются спонтанно, они формируются на протяжении длительного времени благодаря совместным усилиям общества, государства и бизнеса.

С точки зрения институциональной теории, экономика представлена совокупностью институтов, которые обеспечивают функционирование рынка: 1) неформальные ограничения (традиции, обычаи и т.д.), 2) формальные