



Рис. Система оцінки інноваційно-інвестиційного забезпечення виробничої діяльності сільськогосподарських підприємств

### Список літератури:

1. Гудзинський О.Д. Державна політика інноваційного розвитку національної економіки / О.Д. Гудзинський, П.В. Іванюта // Інвестиції: практика та досвід. – 2010. – № 18. – С. 98-100.
2. Інвестиційна привабливість аграрно-промислового виробництва регіонів України / [П.Т. Саблук, М.І. Кісіль, М.Ю. Коденська та ін.], за ред. М.І. Кісіля, М.Ю. Коденської. – К.: ННЦ ІАЕ, 2005. – 478 с.
3. Трегобчук В. Інноваційно-інвестиційний розвиток національного АПК : проблеми, напрями і механізми / В. Трегобчук // Економіка України. – 2006. – № 2. – С. 4–12.
4. Шпичак О.М. Економіко-організаційні проблеми якості сільськогосподарської продукції та продовольства / О.М. Шпичак // Економіка АПК. – 2010.–№ 11.–С. 51-59.

## ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В УКРАИНЕ

*Ерохондина Т.А., к.т.н., доцент кафедры менеджмента производственной сферы,  
Борисова А.А., студентка, ГВУЗ «НГУ», г. Днепропетровск, Украина*

Характерной особенностью индустриально развитых государств является постоянное их экономическое развитие на базе осуществления инновационной

политики и внедрение в общественное производство новейших результатов интеллектуальной творческой работы. Для Украины формирование своей национальной инновационной системы представляется проблемой особенно актуальной.

Анализируя состояние инновационного развития Украины сейчас, можно сделать вывод о том, что в Украине еще не сформирована национальная инновационная система, что порождает много препятствий по продвижению инновационного продукта в производство. Производителей инновационной продукции в большинстве случаев просто вытесняют из многих секторов внутреннего рынка в пользу производителей из зарубежных стран. Когда мы покупаем импортные станки, оборудование, автомобили, то импортируем зарубежные инновации. Поэтому процент экспортных инновационных разработок в украинской продукции становятся мизерными – всего лишь 0,5%. В то же время, мировые компании, заказывающие наши услуги, получают доступ к уникальному национальному научно-исследовательскому потенциалу.

Наличие в стране значительных фундаментальных и технологических средств не способствует повышению активности инновационной деятельности, что связано с нехваткой собственных средств у предприятий и недостаточностью бюджетного финансирования, к тому же в настоящее время предпринимательская деятельность в Украине регулируется около 60 тыс. нормативно-правовых актов.

В данном вопросе можно выделить два вида факторов, препятствующих инновационной деятельности:

1) Экономические факторы, которые создают большие трудности и характеризуются отсутствием собственных денежных средств у предприятий, высокими кредитными ставками, недостаточной финансовой поддержкой со стороны государства, высоким экономическим риском и длительными сроками окупаемости нововведений;

2) Производственные факторы, включающие в себе низкий инновационный потенциал предприятий, слабую информированность о новых технологиях и рынках сбыта, отсутствие возможностей кооперирования с другими предприятиями и научными организациями.

Ведущие страны мира, используя на науку более чем 3% ВВП (в Украине этот показатель составляет менее 0,5%), обеспечивают появление осязаемых результатов более чем на 50% субъектов хозяйствования, с применением новейших технологий и научных разработок. Это позволяет, в среднем, каждые два года обновлять ассортимент продукции предприятий полностью. Продукция же украинских предприятий - за пять и более лет. Причем, инновация сводится чаще всего к совершенствованию прототипа, а новая продукция, впервые освоенная в Украине, составляет всего 4,1%. К тому же е<sup>□</sup> технический уровень часто не отвечает современным требованиям, а, значит, она не является конкурентоспособной на внешнем рынке.

Исходя из исследований зарубежной практики и собственного опыта, можно утверждать, что одной из основных целей государственной политики должно быть развитие научно-технического прогресса. Рекомендации по нововведениям наиболее развитых стран довольно внушительны и обширны - от государственной поддержки технологических новшеств и инвестиций в инфраструктуру до снабжения маркетинговой информацией. Не трудно сделать вывод, что экономически развитые страны стали таковыми только благодаря тому, что правительства этих стран не

только поставили НТП в ранг государственной политики, но и разработали действенные механизмы организационно-экономического управления инновационными процессами на всех уровнях.

Наиболее централизованный уровень управления НТП во Франции. Здесь действует пятилетний план научных исследований, который содержит основные стратегические направления. Удельный вес инвестиций в фундаментальные исследования в общем, объеме инвестиций составляет - 21%, причем, из них 67% - связаны с университетской наукой, 22% с государственными научно-исследовательскими центрами, 9% - приходится на промышленность.

Отличительной чертой японской инновационной политики является четкая ориентация инновационной стратегии на потребности экономической политики. Фундаментальные исследования уходят на второй план. Здесь идет целенаправленная подготовка квалифицированных кадров.

В Великобритании нет централизованного регулирования научно-исследовательской деятельностью. Вместо этого, существует хорошо разработанный механизм взаимодействия, который позволяет осуществлять координацию на государственном уровне. Ее основная задача - эффективность коммерциализации результатов научной деятельности, обеспечение качества продукции в соответствии с мировыми стандартами, продвижение новой продукции на рынки.

Однако, во Франции и Великобритании нет достаточно эффективного взаимодействия основных партнеров по научно-технической кооперации. Отсюда, низкий уровень коммерциализации исследуемых работ.

В основе американской инновационной политики лежит децентрализация, ориентация на рынок. Первостепенное значение уделяется конкретным проектам и прикладным разработкам.

В Германии государственная инновационная политика основана на свободе научного поиска, отказе государства от прямого вмешательства. Здесь идет ориентация на высокий уровень международного сотрудничества и на четкую и отлаженную региональную (земельную) структуру управления.

Среди косвенных методов регулирования инновационной политики, применяемых в мировой практике, можно выделить следующие основные направления:

- прямое финансирование, которое достигает 50% от расходов на создание новой продукции и технологии (Франция, США и др.);
- предоставление ссуд, в том числе без выплат процентов (Швеция);
- дотации (практически все страны);
- создание фондов внедрения инноваций с учетом возможного риска (Великобритания, Германия, Франция, Швеция и др.);
- безвозмездные ссуды, до 50% затрат на внедрение (Германия);
- снижение государственных пошлин на индивидуальные изобретения (Австрия, Германия, США и др.) и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на наличие в Украине потенциальных возможностей в стране, происходит ежегодное снижение активности инновационной деятельности, нет эффективной системы управления инновационными процессами в отраслях и субъектах хозяйствования, отсутствует ясная и понятная инновационная политика. Однако, Украина может претендовать на роль лидера в сфере инноваций в Европе благодаря высокообразованной рабочей силе, потенциалу научно-исследовательских институтов и лабораторий, традициям технического образования и научной деятельности.