

2. Упанишады. Перевод, предисловие и комментарии А.Я. Сыркина –М.: Наука. Главная редакция восточной литературы. Научно-издательский центр «Ладомир», 1992. Т.2.
3. Чаттопадхья Д. От санкхьи до веданты. Индийская философия: даршаны, категории, история. Пер. с англ. – М.: Сфера, 2003.

Мирошниченко Максим Дмитриевич

*Студент факультета общественных наук
и международных отношений
Днепропетровского национального
университета имени Олеся Гончара*

ГЕРМЕНЕВТИКА ФАКТИЧНОСТИ М. ХАЙДЕГГЕРА И ОБЫДЕННЫЙ ЯЗЫК

В своем проекте фундаментальной онтологии Хайдеггер предпринимает попытку опрашивания сущего на предмет его репрезентированности в бытии. Бытие суть всегда бытие сущего, а наиболее доступной для опрашивания форме бытие сущего представлено присутствием (Dasein).

Хайдеггер считает, что смысл бытия – главное искомое его исследования в книге «Бытие и время», является определенным образом доступным. Эта доступность неявно содержится в формальной структуре вопроса «что есть бытие?», причем Хайдеггер делает особый акцент на том, что нам уже доступна экспликация «есть» без осведомленности о том, что это «есть» означает. С определенной степенью уверенности можно догадаться, что в случае, только что описанной, так называемой усредненной и смутной понятности бытия, Хайдеггер имеет в виду нашу неявную осведомленность в референте термина «бытие» без того, чтобы явно владеть дефиницией и/или остенсивным определением референта оного.

Поэтому для полного разворачивания искомой экспликации бытийного вопроса необходимо обратиться к тому сущему, которое наиболее ярко высвечивается в своем бытии, провести опрос на предмет его бытия. Хайдеггер утверждает, что наиболее близким и доступным для такого опроса спрашиваемым является присутствие (Dasein) – сущее, которое мы всегда суть и которое обладает максимальной возможностью быть спрошенным. По своей сути присутствие всегда антропологично, это бытие человека.

Наиболее репрезентативным присутствием, по мнению Хайдеггера, является повседневно усредненное присутствие, то привычное, “уютное”

бытие, которое мы знаем по явлениям нашей повседневной жизни, по своему пассивному пребыванию в мире ближайше подручного. В такой его форме, это присутствие наиболее доступно для его истолкования (метода фундаментально-онтологического исследования).

Всякое сущее «держит себя» в средней истолкованности, артикулированной в речи и выговоренной в языке. Поскольку наиболее доступным для истолкования/спрашивания является повседневно усредненное присутствие, то наиболее релевантным объектом фундаментально-онтологического исследования была бы выговоренность повседневно усредненного присутствия. Фактически, здесь Хайдеггер обращается к аналитике повседневного языка, ибо даже в структуре «Бытия и времени» заметно постоянное использование фрагментов повседневного дискурса, особенно в экспликации таких явлений повседневна как толки, любопытство, двусмысленность и т. д.

Можно сказать, что хайдеггеровский анализ повседневного присутствия представляет собой своего рода референциальную аналитику дискурса повседневного усредненного присутствия. Это получает свою реализацию в виде отсылания к явлению повседневности вообще: (1) анализу повседневного языка, (2) истолкованию обыденности (ежедневных эмоций и переживаний) и (3) расширительной трактовки и глубинного истолкования самопонятного (ведь ответ на бытийный вопрос нам до определенной степени доступен, до него ближайшим образом “рукой подать”, но вместе с тем он требует особого внимания к мельчайшим деталям, скажем, повседневного языка).

С точки зрения Ильи Инишева философию раннего и позднего Витгенштейна и Хайдеггера роднят такие черты как принцип контекстуальности значения (в срезе прагматики), акцент на фактический и перформативный характер значения, а также идея о медиальности смысловых структур языка (язык как медиум-передатчик между субъектом и миром).

Хайдеггер утверждает, что мир и все нам в нем встречное не существует, но значит, его значение суть первичный способ бытия мира и мироокружного и имеет корреляты в виде истолкования, или так называемой «герменевтики фактичности».