

Чернова Любовь Евсеевна
Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и политологии
ГВУЗ «Приднепровская государственная академия
строительства и архитектуры»

ФЕОДАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА: НАЗАД В БУДУЩЕЕ?

Как известно, существуют три подхода к периодизации истории: цивилизационный, формационный и культурологический. Хочу предложить синтезный, четвертый подход. Цивилизация - самая общая характеристика социальной системы, которая отражает взаимодействие с природной средой и воплощает, прежде всего, технико-технологическую сторону производства, включая знания и умения работника, что и выступает критерием разграничения типов цивилизации. Какая технология доминирует, где сосредоточена основная рабочая сила, какой продукт преобладает - такая и цивилизация. Формация-это социальная система, с точки зрения системы общественных отношений, закрепленных юридически (скелет общества), в том числе отношений собственности - критерий разграничения формаций. Одна и та же цивилизация реализуется в нескольких вариациях (формациях), а также смешанных формах. Культура-это содержание общественной жизни и мотор развития социальной системы, вырабатывая стандарты, ценности и идеалы, передавая их следующим поколениям, она способствует воспроизводству социальной системы и ее развитию в новых условиях. Много дискуссий и путаницы происходит из-за терминологических ошибок в самых известных работах по данной тематике. Вместо «цивилизации» Шпенглер, Тойнби и Хотингтон должны были использовать термин «культуры», собственно их они и описывали. Так же и Ж.Бодрийяр описывает продукт массовой культуры (сознание и психология потребительства, стиль жизни), а не цивилизацию. Во всех странах мира идет переход от индустриального общества к постиндустриальному (цивилизации). Хотя споры, каким оно будет и как его называть продолжаются. Я полагаю, что Украина уже завершает переход к постиндустриальному обществу, который, следуя вышеописанной логике, предпочитаю называть вслед за М.Кастельсом информационным. А вот формация еще не сложилась, поскольку переход еще не завершен, надо подождать, когда новая формация вырастет из латентного состояния, тогда мы сможем ее изучить и определить ее природу

Исследуя процессы трансформации украинского общества мною были обнаружены черты традиционного патриархального общества, что первоначально интерпретировалось как пережитки прошлого, мешающие реформам, неполная модернизация. Однако, затем читая публикации западных

ученых и их прогнозы в связи с глобализацией (Е.Тоффлер, М.Кастельс, Е.Масуда, К.Мангейм. Ж.Бодрийяр, Н.Луман, С.А.Хавина, П.Бурдьё, Дж.Масионис и др.), стала задумываться, а может это общая закономерность?

Не претендуя на глубокие теоретические выводы, хочу привлечь Ваше внимание к следующим новым явлениям. Произошло вынужденное (кризис 90-х) перетекание рабочей силы из сферы промышленности в сферу торговли, услуг и работы с информацией. Приватизация привела не только к появлению нового (старого) класса крупных собственников, но и множества мелких собственников, частных предпринимателей, акционеров и фермеров. В трудоустройстве и карьере, в бизнесе доминируют не профессиональные критерии, а личные связи и отношения личной зависимости. Персонализируется власть, фиксируется тяга масс к авторитарному режиму. Коррупция и обогащение должностью дополняется не прозрачностью процедур принятия решений и произвола судов. Идет «феодализация знаний» (...) и трудовых отношений. Растет роль агросектора и агропродукции в экономике. Происходит атомизация, индивидуализация и резкое социальное расслоение общества. Частные интересы становятся выше общенациональных. Ослабевает роль и идея национального государства. Главная роль переходит к регионам. Появляется новый вид кочевничества (номады) прямо корреспондирующий с бродягами, странниками, купцами и кочевниками прошлого.

Вместе с тем, это скорее некое сходство в форме (а не сути процессов), «возврат якобы к старому», но на новой основе. Это не возрождение феодальных (вассально-крепостнических) отношений, хотя работники госсектора именно так себя ощущают, а скорее закон отрицания отрицания в действии. А название новой формации родится позже, когда она уже созреет.

Молокова Ольга Владимировна

*Аспирантка кафедры философии
Национальной металлургической академии Украины*

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ КАК СПОСОБ УСТАНОВЛЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ

Появлению и популярности социального конструктивизма как способа конструирования и установления реальности предшествовала полемика между защитниками ориентации науки на объективность, придерживающихся позитивистски-универсалистских позиций и их оппонентами. Установление особых слоев реальности является необходимым свойством культуры как