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**ABSTRACT**

 **Qualification work on the topic**

 **"Arab Spring: preconditions, main events and consequences"**

Qualifying work consists of an introduction, main part (3 sections, 6 subsections), conclusions and a list of used.

The volume of the work is 67 pages, the list of used sources consists of 27 items.
 **The purpose of the thesis:** is an analysis of the background, main events and consequences of the "Arab Spring".

**Object of research:** there are revolutionary transitions from autocratic to democratic regimes.

**Subject of research:** "Arab Spring" as a wave of revolutionary mass riots in the Arab world.

**The scientific novelty of the work is as follows:** it is possible to use them in the preparation and conduct of the definition of the specialty of political science. The results of the study can also be used in the preparation of reference literature on political processes in the Middle City and North Africa.

**РЕФЕРАТ**

**кваліфікаційної роботи на тему**

 «**Арабська весна: передумови, основні події та наслідки**»

Кваліфікаційна робота складається зі вступу, основної частини (3 розділи, 6 підрозділів), висновків та списку використаних джерел.

Обсяг роботи становить 67 сторінок, список використаних джерел складається з 27 позицій.

**Мета дипломної роботи:** є аналіз передумов, основних подій та наслідків «арабської весни».

**Об'єкт дослідження:** є революційні переходи від автократичних режимів до демократичних.

**Предмет дослідження:** «арабська весна» як хвиля революційних за змістом масових народних заворушень в арабському світі.

**Наукова новизна роботи полягає в наступному:** полягає у можливості їх застосування у підготовці та проведенні занять за спеціальністю політологія. Також результати дослідження можливо використовувати у підготовці довідкової літератури про політичні процеси на Близькому Сході та у Північній Африці.
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 **ВСТУП**

***Актуальність дослідження***.Актуальність теми полягає в тому, що масові протести поступово стають частим явищем у багатьох країнах і виникають на різному ґрунті, а також призводять до абсолютно різних результатів. Яскравим прикладом цього є протести в країнах Близького Сходу. Сплеск невдоволення саме в цьому регіоні був викликаний як внутрішніми, і зовнішніми причинами – соціально-політичними, економічними, релігійної ситуацією, і навіть особливостями історичного розвитку цих держав.
Тому я вважаю, що дана тема вимагає уваги для дослідження виникнення причин подібних явищ і до чого вони можуть привести.

На сьогоднішній момент такі держави, як Єгипет, Лівія, Сирія, переживають наслідки заворушень, що почалися ще на початку 2011 р. Прямим наслідком «арабської весни» у Північній Африці стало поширення її впливу інші країни Великого Близького Сходу, дестабілізація ситуації у Сирії, Ємені та Малі. Революції та громадянські війни у ​​регіоні призвели до збільшення контрабанди зброї та боєприпасів, зростання кількості терористичних актів у регіоні. Ескалація напруженості на Близькому Сході та Північній Африці призвела до різкого збільшення міграційних потоків з країн регіону, що стало серйозним викликом для країн Європейського Союзу.

«Арабська весна» – це хвиля революційних за змістом масових народних заворушень в арабському світі, що призвела в одних країнах до зміни правлячих авторитарних режимів, а в інших – до помітних змін у внутрішній політиці.

Актуальність обраної тематики обумовлюється тим фактом, що «арабська весна», яка розпочалася у 2010 р., має не лише внутрішньополітичне, а й геополітичне значення. Ще недавно політичний застій в арабських країнах був для сучасного високодинамічного світу чимось винятковим: авторитарний устрій, десятиліттями незмінні керівники, репресивні системи придушення будь-якого опору. І зненацька ситуація просто вибухнула зсередини.

Події «арабської весни» вплинули на світову політику, оскільки події вийшли далеко за межі арабського регіону. Авторитарні політичні режими показали, що вони не здатні реагувати на сучасні віяння в міжнародному розвитку на основі розширення демократії.

***Метою дипломної роботи*** є аналіз передумов, основних подій та наслідків «арабської весни».

Перед початком роботи ставилися наступні ***завдання***:

- розглянути політичні процеси в країнах Північної Африки та Близького Сходу до початку «арабської весни»;

- описати ключові події «арабської весни»;

- проаналізувати вплив «арабської весни» на політику країн Європейського Союзу;

- зробити аналіз зовнішньої політики США у контексті «арабської весни»;

- навести та охарактеризувати наслідки «арабської весни» для регіональної політики;

- охарактеризувати наслідки «арабської весни» для світової політики.

***Об’єктом дослідження*** є революційні переходи від автократичних режимів до демократичних.

***Предметом дослідження*** є «арабська весна» як хвиля революційних за змістом масових народних заворушень в арабському світі.

***Методологія дослідження***. За допомогою методу аналізу наукової літератури були розглянуті політичні процеси в країнах Північної Африки та Близького Сходу до початку «арабської весни» та описані ключові події «арабської весни». За допомогою методів аналізу наукової літератури та синтезу було проаналізовано вплив «арабської весни» на політику країн Європейського Союзу та зроблений аналіз зовнішньої політики США у контексті «арабської весни». За допомогою методів синтезу за узагальнення було наведено та охарактеризовано наслідки «арабської весни» для регіональної політики та охарактеризовано наслідки «арабської весни» для світової політики.

***Наукова новизна одержаних результатів*** полягає у комплексному аналізі передумов, основних подій та наслідків «арабської весни» не тільки у країнах, де саме вона відбувалася, а й у країнах, які вона зачепила тим чи іншим чином. Вперше було одержано дані такого комплексного аналізу.

***Практичне значення одержаних результатів*** полягає у можливості їх застосування у підготовці та проведенні занять за спеціальністю політологія. Також результати дослідження можливо використовувати у підготовці довідкової літератури про політичні процеси на Близькому Сході та у Північній Африці.

***Структура роботи***. Дане дослідження складається зі вступу, трьох розділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи складає 62 сторінки та 27 джерел.

**РОЗДІЛ 1 ПОЛІТИКО-СОЦІАЛЬНІ ПЕРЕДУМОВИ ТА ХІД «АРАБСЬКОЇ ВЕСНИ»**

**1.1 Політичні процеси в країнах Північної Африки та Близького Сходу до початку «арабської весни»**

«Арабська весна» – це поняття, яким стали називати бурхливі соціально-політичні (і значно меншою мірою економічні) процеси та зміни у Північній Африці та країнах Близького Сходу. Воно покликане, звичайно, не так позначити календарні терміни того, що відбувається, скільки асоціюватися з процесом пробудження та оновлення. В результаті «арабської весни» змінилася практично вся політична карта Північної Африки та Близького Сходу, і було абсолютно не зрозуміло у якому напрямку все рухається.

На даний момент можна стверджувати таке. По-перше, арабський світ накрила «ісламська війна». Немає сумнівів у домінуючій ролі ісламістів у країнах, де колишній режим було повалено (Єгипет, Туніс, Лівія). Відкритим залишалося лише питання, які сили остаточно прийдуть до влади у цьому регіоні – помірні чи екстремальні. У країнах, у яких політична система залишилася недоторканою (Марокко та Йорданія) влада змушена була провести ліберальні реформи. Ці кроки, зроблені урядом, природно зміцнили знову ж таки позиції ісламістів. Нарешті, в країнах Перської затоки серйозних змін взагалі не спостерігалося, але все ж таки єдина спроба такого роду була у Бахрейні, проте провалилася внаслідок втручання з боку Саудівської Аравії [3].

По-друге, авторитет та вплив країн, які перебували у центрі подій у 2011 р. та пережили потрясіння «арабської весни», суттєво постраждав. Падіння економіки, політична нестабільність, повна невизначеність щодо майбутнього – все це більше не дозволяє таким країнам як Єгипет та Сирія претендувати на лідерство в регіоні, як вони це робили у мирний час на Близькому Сході [14].

Заходячи здалеку, не можна не згадати, що сам собою арабський регіон не відрізняється особливою стабільністю. Нескінченні війни у минулому, гніт західних колонізаторів, етноконфесійні конфлікти – для цього регіону далеко не нове явище. Але, незважаючи на те, що, здавалося б, внутрішні фактори впливають на стан регіону більшою мірою, країни арабського світу не можна виключати із загальної політичної та економічної карти світу. Світові процеси та зміни так чи інакше, прямо чи опосередковано, зачіпають цей регіон.

 Під впливом загальносвітових процесів та тенденцій в арабському регіоні вже протягом тривалого часу складалися об'єктивні передумови для переходу до більш сучасного типу відносин у суспільстві, більшої соціальної мобільності громадян, відкриття можливостей зростання (кар'єрного, економічного, духовного) для його членів. Потреба соціальної модернізації виникала наслідок економічного розвитку останніх десятиліть і з удосконаленням ринкових відносин [25].

Усі арабські держави залучаються до процесу глобалізації, у якій тон і вектор змін задають високорозвинені країни з усталеними демократичними системами. При цьому революція пошкодила якраз «слабкі ланки» арабських автократій. Єгипет і Туніс – країни більш «відкриті світовим віянням», що підтримують регулярні і, що дуже важливо, різноспрямовані зв'язки із Заходом. У той же час такі держави, як Саудівська Аравія або Кувейт, що тісно співпрацюють зі США, здійснюють свої контакти з ними за більш вузькою кількістю каналів, зокрема, нафтовим, військовим, каналом безпеки, при цьому відгороджуючись від «непотрібних», з їх точки зору, зв'язків та обмежуючи потоки чужого та непотрібного впливу в культурній, інформаційній та інших галузях.

Автократичні арабські держави, насамперед, монархії, які мають набагато менш сучасні та більш далекі від демократії форми правління та організації влади, відносно легко пережили «арабську весну». Тому, коли говориться про «випадання слабкої ланки» з ланцюга автократій арабського світу – мається на увазі «недостатньо сильну (жорстку) автократію» в Тунісі та Єгипті порівняно з монархіями Аравійського півострова. Особливий випадок – Сирія, де режим жорстко автократичний і репресивний, але де суспільство багато в чому набагато просунуте і сучасніше, ніж у монархіях [13].

Описувані «випадання слабкої ланки» часто називають «демократичними революціями» в арабському світі. Ступінь наукової обґрунтованості використання даного терміна буде видно пізніше, коли сучасники чи нащадки зможуть оцінити реальний вплив того, що сталося на існуючі соціально-політичні моделі в арабському світі, а також усвідомити глибину цього впливу. Зараз же можна вважати, що революція мала спричинити перебудову державного управління на більш демократичних і прогресивних засадах [2].

У цьому сенсі в жодній із країн «арабська весна» до подібних наслідків ще не призвела. Однак визначення «революція» все ж таки вже встигло закріпитися за тим, що відбувається в суспільно-політичних відносинах і через це так чи інакше доводиться використовувати термінологію, що вкорінилася.

Крім того, неправильно ставити в один ряд усі зовні схожі «революційні бої», що розгорнулися в Північній Африці та Близькому Сході. Якщо в Єгипті та Тунісі відбулося реальне масове народне повстання (хоч і підтримане ззовні), то розгортання подій у Лівії та Сирії, як вважають деякі спостерігачі, більше схоже на спробу прибрати нелояльно налаштовані до Заходу арабські режими під час «арабської весни» [22].

Говорячи про основні причини подій, що відбулися, слід згадати найімовірніші з них. Першою і дуже суттєвою причиною невдоволення можна назвати безробіття. Більше того, безробіття, яке вразило освічені верстви молодого населення, яке не має вертикального соціального ліфта, не має можливості знайти собі гідного місця в житті. Якщо звернути увагу, хто саме першим вийшов на вулиці Тунісу, а потім – у порядку ланцюгової реакції – і Каїру, то можна помітити, що в обох випадках це була освічена, значною мірою безробітна молодь.

У Тунісі, наприклад, не менше 20% людей, які закінчили університети, так і не знайшли роботу. А коли один із цих бідних людей, уже ставши торговцем фруктами в маленькому місті, виявився жертвою свавілля поліції, він облив себе бензином і спалив. Так, сірник у буквальному значенні слова запалив справжню «пожежу», яка перекинулася на інші країни регіону [6].

Другою причиною виступає дедалі більший розрив між бідними і багатими верствами населення. Туніс був далеко не найбіднішою країною арабського світу, де ніхто не вмирав з голоду і не жив у трущобах. Але все більше обурення та невдоволення викликав саме контраст між доходами основної маси населення та правлячої верхівки.

Цей розрив у доходах пов'язаний із третьою причиною – корупцією у вищих ешелонах влади. Оскільки Туніс сам є маленькою країною (всього 10 млн. жителів), всі кулуарні відносини правлячої верхівки були всім відомі. Сам президент Бен Алі, колишній шеф розвідки, людина стримана і позбавлена ​​будь-якої харизми, не був об'єктом обурення. Але основною причиною хвилювань називається друга дружина Бен Алі Лейла Трабелсі (прізвище у дівоцтві), що має необмежений вплив на чоловіка [14].

Завдяки впливу дружини президента сім'я Трабелсі брала широку участь в управлінні країною, а корупція розвинулася на найвищому рівні. Так, брат Лейли володів авіаційною компанією, автоскладальним заводом, готелями, каналом радіо, мережею дилерів автомобілів Ford тощо. Інші родичі також захопили «теплі містечка». Другий клан утворили діти, що виросли у Бен Алі від першої дружини та їх чисельна рідня.

Четверта причина – закоріненість, засилля влади та небажання залучати свіжі сили. Зін ель-Абідін Бен Алі був президентом Тунісу з 1987 р., тобто протягом 23 років він регулярно переобирався на наступний термін. Так само, як і правляча партія і до того ж вона отримувала близько 80-90% голосів на парламентських виборах [3].

До п'ятої причини, можна віднести світову економічну кризу 2008-2009 рр., яка не обійшла стороною і країни Північної Африки і Близького Сходу. Економіка країн ще не встигла до відновитися від руйнівного ефекту кризи, як тут же її застала низка народних заворушень, які так само вплинули на загальну економічну та політичну обстановку в країнах регіону [9].

Народні хвилювання і масові протести, що почалися в Тунісі, призвели до падіння авторитарного режиму президента Бен Алі і його поспішної втечі до Саудівської Аравії. Авторитарний режим президента Хосні Мубарака в Єгипті впав зовсім скоро, після подій у Тунісі: 11 лютого 2011 р., а ще через два дні на сході Лівії почалися заворушення та демонстрації з вимогою відставки лідера країни Муаммара Каддафі. Протистояння влади та протестувальників набуло там форми збройної боротьби.

18 березня 2011 р. Рада Безпеки ООН ухвалила резолюцію про встановлення над Лівією «безпольотної зони». Військова інтервенція країн НАТО зробила вирішальний внесок у падіння та загибель лівійського лідера восени 2011 р. У січні великі виступи розпочалися в Ємені, Йорданії, Бахрейні та Марокко. Проте події у цих країнах розвивалися по-різному [11].

В Йорданії та Марокко королівська влада досить оперативно відреагувала на те, що відбувалося, і спішно провела деякі реформи, які дещо знизили розпал пристрастей, принаймні, на деякий час. У Бахрейні події набули кривавого оберту. Мирні протести переважно шиїтської частини населення було придушено завдяки військовому втручанню Саудівської Аравії. У Ємені гучні масові акції та регулярні, часом криваві зіткнення протиборчих сторін продовжувалися досить довго.

У Сирії з квітня 2011 р. уряду доводиться дедалі ширше вдаватися до жорстких репресивних заходів, щоб утримати ситуацію під контролем. Ліга Арабських Держав, намагаючись задавити Сирійську економіку, і тим самим послабити підтримку режиму президента Башара аль-Асада, запровадила низку жорстких економічних санкцій проти Сирії, практично оголошуючи їй «економічну війну» [16].

Практично в усіх арабських країнах потужною «мовчазною силою» раніше були ісламські партії та рухи, формальні та неформальні об'єднання – як включені до легальних політичних систем, так і заборонені. Спочатку вони обмежилися тим, що публічно зафіксували свою участь у протестному русі, але зовні не намагалися ні очолити його, ні перенаправити в потрібне їм ідеологічне русло. Вони перебували у вичікувальній позиції доти, доки процеси демократизації не розчистили політичну арену для їхнього активного та безпечного виступу. У той самий час вони дозволяли повністю забути себе, то роблячи політичні заяви, то влаштовуючи локальні заворушення. Після перемоги революцій ісламські партії опинилися серед лідерів проведених або запланованих виборів у Тунісі, Єгипті та Лівії [7].

**1.2 Ключові події «арабської весни»**

Революція в Єгипті розпочалася 25 січня 2011 р. з масових акцій протесту мешканців, незадоволених високим безробіттям та низьким рівнем життя. Надалі зіткнення між прихильниками та противниками автократичного президента Хосні Мубарака в Каїрі пройшли по всьому Єгипту. Поступово поліція почала переходити на бік протестувальників. В умовах безперервних акцій народного гніву, внаслідок яких загинуло близько 300 осіб, 11 лютого 2011 р. Мубарак прийняв рішення залишити свою посаду [18].

Слід зазначити, що, згідно з даними МВС Єгипту, за час масових заворушень із в'язниць втекло близько 20 000 ув'язнених, серед яких були активісти руху «Брати-мусульмани» та члени палестинського руху «ХАМАС», що, безумовно, негативно позначилося на безпеці всередині країни.

Після відставки Мубарака влада в Єгипті перейшла до Вищої ради Збройних сил на чолі з міністром оборони та військової промисловості Єгипту фельдмаршалом М. Х. Тантаві. Дія конституції була припинена, а парламент розпущено.

24 червня 2012 р. в Єгипті були проведені президентські вибори, за підсумками яких переміг кандидат від асоціації «Брати-мусульмани» Мухаммед Мурсі, а наприкінці грудня 2012 р. в Єгипті на референдумі було схвалено нову Конституцію. Проте 25 січня 2013 р. в річницю Революції в Єгипті знову спалахнули заворушення, рушійною силою яких став рух «Чорний блок». Приводом для заворушень стали смертні вироки, які були винесені відповідальним за масову тисняву на стадіоні Порт-Саїда [18].

У липні 2013 р. на тлі хвилі народного невдоволення, зумовленого знаходженням при владі представників руху «Брати-мусульмани», армія Єгипту усунула від влади президента Мухаммеда Мурсі та оголосила в країні перехідний період. У телевізійному зверненні командувач збройних сил Єгипту назвав заходи, спрямовані на врегулювання політичної кризи. Такими заходами стали: зупинення дії конституції, передача влади голові Верховного конституційного суду, призначення тимчасового уряду технократів, проведення дострокових президентських виборів, запровадження цензури у ЗМІ. 4 липня президент Мурсі був поміщений під домашній арешт, а потім був офіційно взятий під варту.

Проте вже 5 липня 2013 р. в Каїрі десятки тисяч демонстрантів вийшли на вулиці Олександрії та Асьюта з вимогами поновити Мурсі на посаді президента та скасувати тимчасовий уряд. По протестувальникам було відкрито вогонь, в узбережжі Червоного моря було запроваджено військовий стан [3].

9 липня 2013р. тимчасовий президент Єгипту Адлі Мансур видав указ про ухвалення нової Конституційної декларації, що складається із 33 пунктів. 16 липня 2013 р. новий єгипетський уряд склав присягу на вірність конституції перед тимчасовим президентом країни Адлі Мансуром.

У грудні 2013р. рух «Брати-мусульмани» було оголошено терористичною організацією, офіси руху зазнали обшуків, багато активістів було заарештовано. Революція завершилася наприкінці травня 2014 р., коли в Єгипті відбулися вибори президента, на яких переміг Абдул Фаттах Ас Сісі [16].

Повстання в Лівії почалося з інциденту в місті Бенгазі 15 лютого 2011 р., коли 213 представників інтелігенції вимагали відставки Муаммара Каддафі. Приводом для хвилювань став арешт юриста та правозахисника Фатхі Тербіля, який був потім відпущений. Натовп демонстрантів зібрався біля будівлі місцевої адміністрації з вимогами його визволення. Слід зазначити, що Фатхі Тербіль захищав інтереси родичів ув'язнених в'язниці «Абу Салім», які загинули 29 червня 1996 р. внаслідок бунту. Після цього демонстранти, озброєні пляшками із запалювальною сумішшю, попрямували до центру міста, де нападали на поліцейські дільниці та казарми з метою захоплення влади. Внаслідок дій повсталих постраждало 38 людей [5].

Дії протестуючих були підтримані закордонними опозиційними рухами «Національний фронт порятунку», «Лівійське ісламське об'єднання», рух «Хулас» («Порятунок»), «Спілка республіканців за демократію та соціальну справедливість», групи правозахисників, а також «Ліга діячів культури та письменників». Ці події спровокували хвилю протестних демонстрацій, що супроводжувалася заворушеннями, що охопила міста Бенгазі, Бевіда, Зен-тан, Ружбан і Дерна. З цього моменту вуличні заворушення охопили весь схід Лівії (Кіренаїка). Вже 18 лютого 2011р. повсталі, зламавши опір поліції, встановили контроль над містом Аль-Байда. Вуличні бої мали місце і в Бенгазі, де 18 лютого було спалено місцеву радіостанцію, а 20 лютого, після того, як впала військова база в центрі, місто опинилося під повним контролем повсталих [3].

Таким чином, антиурядові заворушення в Бенгазі переросли у збройний заколот. Глава МВС Лівії генерал армії Абдель Фаттах Юніс перейшов на бік протестуючих і закликав армію наслідувати його прикладу. Збройні сили Лівії фактично розкололися на частини, що перейшли на бік повстанців, і частини, що залишилися у підпорядкуванні уряду Тріполі. До 24 лютого 2011р. вся Кіренаїка перейшла під повний контроль бунтівників. 26 лютого бунтівники проголосили в Бенгазі тимчасовий уряд на чолі з колишнім міністром юстиції країни Мустафою Мухаммедом Абдель-Джалілем – Національну раду Лівії [20].

17 березня 2011р. Рада Безпеки ООН прийняла резолюцію № 1973, яка передбачає введення безпольотної зони над Лівією і послужила виправданням для військового втручання зовнішніх сил у громадянську війну в Лівії. 19 березня 2011 р. у Лівії розпочалася військова операція проти режиму Каддафі за участю збройних сил низки держав: Великобританії, Франції, США, Канади, Бельгії, Італії, Іспанії, Данії. Літаки французьких ВПС, злетівши з авіабази в Сен-Дізьє, завдали першого удару по лівійській військовій техніці на околицях Бенгазі [5].

Крім країн НАТО в операції брали участь збройні сили Катару та ОАЕ. Позицію НАТО також підтримала Саудівська Аравія. 20 серпня 2011 р. лівійськими повстанцями було взято місто Марса-ель-Брега на сході Лівії, що має важливе стратегічне значення, оскільки в ньому розташований великий нафтопереробний комплекс. Через два дні, 22 серпня, повстанці зайняли столицю Лівії м. Тріполі. Командувач сил повстанців у Тріполі Абдельхакім Бельхадж заявив про об'єднання всіх повстанських загонів під керівництвом єдиної Військової Ради. Військова рада оголосила про намір розформувати всі повстанські формування та об'єднати їх у державні інституції.

21 вересня 2011 р. сили Перехідної національної ради (ПНР) Лівії повністю захопили розташоване в пустелі на півдні Лівії місто Сабха, а 1 жовтня було блоковано місто Сирт, один з оплотів правлячого режиму. 17 жовтня було взято Бені-Валід. 20 жовтня Каддафі потрапив у засідку в районі міста Сирт, був захоплений у полон, а згодом помер від отриманих у бою під Сиртом поранень. Влада в країні перейшла до Перехідної Національної ради Лівії, головою якої 5 березня 2012 р. став Мустафа Мухаммад Абд-аль-Джаліль. 8 серпня 2012 р. відбулася передача влади від ПНР Загальному національному конгресу. Головою Загального Національного конгресу обрали М. Магаріфа, який став главою держави. Революція в Лівії і падіння авторитарного режиму Каддафі загострили існуючі раніше міжплемінні протиріччя, що послужило початком затяжної кризи і громадянської війни [8].

Політична криза в Сирії бере свій початок із березня 2011 р., коли кілька сотень людей вийшли на вулиці Дамаска з вимогами політичних реформ. Буквально за кілька днів у місті Дер'а аналогічні виступи за підтримки ісламістів та провокаторів переросли у збройні зіткнення із силами правопорядку, тоді ж з'явилися перші жертви, зокрема серед поліції. Серія виступів охопила інші міста Сирії. Успіх «Арабських революцій» у Тунісі та Єгипті надихнув протестувальників, через що протестні виступи переросли в акти вандалізму та підпали. Розвиток внутрішньополітичного конфлікту відбувався вкрай динамічно.

Серія терористичних актів та збройних акцій протесту забрала життя сотень людей як серед поліцейських, так і серед цивільного населення. Дуже швидко сталося створення організованих незаконних збройних формувань. Вже до кінця грудня 2011 р. членам опозиції вдалося взяти під контроль низку невеликих міст та сіл на північному заході країни. У січні 2012 р. незаконне збройне формування «Вільна Сирійська армія» взяло під свій контроль кілька населених пунктів у провінції Дамаск поблизу столиці. Тоді ж уряд почав застосовувати збройні сили для наведення ладу в країні. Бойові дії та теракти призводили до загибелі мирного населення [6].

Протягом 2012 р. за активної підтримки ззовні членам опозиції вдалося суттєво розширити зону свого впливу. У липні 2012 р. бої перекинулися на м. Дамаск. Тоді ж у результаті теракту було вбито кілька воєначальників найвищого рангу. Спроби мирного врегулювання та формування діалогу із озброєними угрупованнями протягом весни 2012 р. не знайшли відгуку у бойовиків. Починаючи з другої половини 2012 р. до початку 2014 р. стан справ значно погіршився. Терористам удалося взяти під контроль близько третини площі країни. При цьому слід зазначити, що попри успіхи опозиції президент і уряд у своїх діях спираються на підтримку населення більшої частини країни, інакше режим не зміг би вижити в умовах повної міжнародної економічної та політичної ізоляції [20].

23 вересня 2014 р. ВПС США за підтримки ВПС Саудівської Аравії, Об'єднаних Арабських Еміратів, Йорданії, Бахрейну та Катару розпочали повітряну операцію з метою завдання ударів по позиціях бойовиків «Ісламської держави» на території Сирії. Слід зазначити, що істотна частина ударів коаліції була спрямована на знищення сирійської нафтової інфраструктури, незважаючи на неодноразові заяви американських експертів про те, що ІДІЛ торгує сирою нафтою.

Таким чином можна констатувати, що «Арабська весна» в Єгипті, Лівії та Сирії мала яскраво виражені деструктивні наслідки. Революція в Єгипті почалася з акцій протесту та відходу зі своєї посади президента Мубарака та подальшим обранням главою держави лідера руху «Брати-мусульмани», а закінчилася військовим переворотом і приходом до влади, колишнього начальника військової розвідки при Х. Мубараку і міністра оборони при М. Мурсі, Абдул Фаттаха Ас-Сіссі. У Лівії протестні демонстрації стали початком іноземної інтервенції, внаслідок чого було повалено главу держави М. Каддафі, а країна загрузла у безперервній міжплемінній війні за розподіл влади та ресурсів. Повстання в Сирії також стало серйозним дестабілізуючим фактором обстановки на Близькому Сході, загостривши всі протиріччя, що існували раніше [1].

Масові виступи в арабських країнах, особливо в Тунісі, показали, що уявлення про стан арабського світу і його потенції, м'яко кажучи, дуже далекі від реальності. Водночас певна ейфорія Заходу з приводу перемоги демократії та демократичних цінностей у такому консервативному регіоні, як ісламський світ, так само має мало підстав. На це вказує хоча б той факт, що майже повсюдно в переможцях опинилися ісламістські рухи, які дуже швидко залучили на свій бік значні маси населення, яке до того ісламістів майже не помічало. Головне, що можуть поки що відмітити адепти поширення демократії, що арабським народом рухає егалітарний імпульс, породжує конкретні вимоги соціальної справедливості у розподілі національного доходів. Однак ці вимоги зовсім не співпадають із прагненням до політичних свобод, а відповідають, швидше, соціалістичній чи ісламістській орієнтації. І цей момент є винятково важливим [7].

У Тунісі мало місце незадоволення умовами економічного розвитку країни і життя всього населення. Крім того, такий ключовий показник, як рівень цін, став різко зростати. Зокрема, лише у 2010 р. ціни збільшилися на 32%, що стало ще однією причиною для початку бунту проти офіційної влади. Крім того, з кожним роком набирало темпів безробіття, що було найбільш болючим для молодого покоління, яке не мало особливих перспектив. Тут можна навести дані статистики щодо демографічних процесів: починаючи з 90-х рр. ХХ століття в Тунісі збільшилася на 50% кількість населення в такій віковій групі як 15-59 років. Також на це наклалися цифри щодо зростання кількості вступників до ВНЗ (їхня кількість збільшилася втричі). Все це призвело до високого рівня безробіття серед освіченої молоді.

Ще однією причиною невдоволення населення Тунісу став великий розмах корупційних явищ, це особливо стосувалося вищих ешелонів влади. Тут особливо підтримувалися сімейні зв'язки. Зокрема, великий бізнес торгової індустрії був особисто зав'язаний на тодішнього президента Тунісу Бена Алі (тут підприємства були зареєстровані на його дітей та найближчих родичів) [8].

Багато дослідників процесів «арабської весни» писали про особливу роль інформаційно-комунікаційних технологій, що справді стало важливим моментом. Тут особливо великим є значення таких засобів, як Інтернет, мобільні телефони, і навіть супутникові телевізійні канали. Усі названі засоби комунікації дозволяли населенню як Тунісу (так і інших країн регіону) отримувати інформацію, яка була блокована у звичайних ЗМІ країни, оскільки вони повністю контролювались авторитарно-поліцейською владою [11].

Зокрема, саме нові ІКТ дозволили зробити відкритим для громадськості факт самоспалення молодої людини в Тунісі, що згодом стало відправною точкою для першої арабської революції. Крім того, ті ж ІКТ виявилися корисними і для зростання можливостей сил опозиції. За допомогою Інтернету окремі гурти змогли об'єднатися у єдину мережу. Зрештою, за допомогою мобільних телефонів та засобів Інтернету вдалося мобілізувати населення для початку бунту.

Події в Тунісі були дуже стрімкими, населенню знадобилося кілька днів демонстрацій, щоб авторитарний режим розвалився, і тодішній президент Бен Алі втік з країни. Упродовж подій від початку 2011 р. в країні у 2011-2013 р. тривали серії виступів, які ставили за мету зміну існуючої соціально-економічної та політичної ситуації в Тунісі [3].

У квітні 2013 р. було опубліковано третю редакцію нової конституції Тунісу, яку після підсумкового обговорення було прийнято Національними установчими зборами (НУЗ). Туніс отримав на відновлення своєї економіки частину зарубіжних корупційних активів клану Бен Алі-Трабелсі. Крім того, країні було погоджено новий кредит МВФ.

У квітні того ж року Національні установчі збори (НУЗ) запропонували тодішньому президентові Тунісу Монсефу Марзукі постати перед депутатами. Регламент вимагав попередньої явки того, кому члени НКЗ (Національні Конституційні Збори) вирішили висунути вотум недовіри. Під відповідною петицією, представленою 17 квітня, стояло 74 підписи.

Туніські законодавці подолали важливий рубіж у складанні нової конституції. Після серії нелегких обговорень третю редакцію Основного закону було оприлюднено 23 квітня 2013 р. Незважаючи на неодноразові спроби згладити у законі всі гострі кути, деякі статті залишилися спірними [19].

Нова версія закону – це поступка модерністам та ісламістам. У преамбулі, наприклад, йдеться про те, що Туніс – світська держава, але трохи згодом заявлено намір підтримувати боротьбу за визволення Палестини в ім'я «єднання з мусульманськими народами». У свою чергу, ст. 11 вказує, що жінки та чоловіки – співучасники «будівництва суспільства та держави». У попередньому варіанті законопроекту жінка мала статус помічниці чоловіка в національному будівництві. Ст. 42 говорить, що держава гарантує права жінки та її рівність із чоловіком у несенні різних обов'язків. Ст. 72, що перераховує вимоги, що пред'являються кандидату посаду президента республіки, чітко визначає, що кандидатом цей пост може бути чоловік або жінка [1].

У новій конституції було скасовано систему двопалатного парламенту, яка діяла з 2005 р. до 2011 р. Передбачається політична система змішаного типу, а не президентська чи парламентська республіка. Іншим важливим пунктом стала заборона (ст. 73) одній й тій же особі двічі балотуватися, поспіль чи з перервою, на посаду президента республіки. Це становище не підлягає модифікації.

Законодавча система постреволюційного Тунісу динамічно продовжила розвиватись в інших напрямках. Так, 24 квітня 2013 р. було прийнято закон про заснування тимчасового незалежного комітету, який має замінити Верховна правова рада, яка наглядала за призначенням та роботою суддів. Депутати НУС проголосували «за» майже одноголосно (151 голос), тим більше, що установа незалежної судової інстанції входила до базових завдань НКЗ. Гальмували процес розбіжності щодо того, що комітет уперше має включати не лише правознавців [4].

Економічний стан Тунісу продовжував залишатися вкрай тяжким. Згідно зі статистичними даними Національного інституту статистики, інфляція у березні 2013 р. становила 6,5%, що стало рекордною цифрою за весь рік. У результаті туніський уряд був змушений виділити субсидії на такі категорії товарів, як хліб, молочні продукти, паливо. Міністерство фінансів Тунісу у зв'язку зі зростаючою інфляцією рекомендувало знизити ціни на картоплю (43%), яйця, м'ясо та рослинний жир. За оцінкою економістів, політика контролю цін Тунісі неефективна, оскільки дає простір спекуляції на ринку, товар реалізується через збутові мережі, досягаючи споживача за завищеними цінами.

Таким чином, період поетапного відновлення та модернізації в Тунісі (нове законодавство та норми громадського порядку) був затяжним. Новий ісламістський уряд не зміг швидко впоратися із закоренілими проблемами, що залишилися у спадок від диктатора З.А. Бен Алі. Насамперед це пов'язано з несприятливою економічною обстановкою, а також відсутністю чіткого плану дій щодо зміцнення безпеки, правопорядку та інших сфер [10].

Після повалення правлячих режимів за допомогою «арабської весни» і політичних перетворень у керівництвах таких країн, як Туніс, Єгипет, Лівія, Ємен, баланс сил на Близькому Сході (і в Північній Африці) був знищений. Регіон перебуває у стані політичної нестабільності та пошуку шляхів його подолання, важливу роль у дестабілізації відіграють і спроби здійснення контрреволюцій у цих країнах. Проте багато в чому майбутнє регіону залежатиме від наслідків внутрішнього конфлікту в Сирії.

Повертаючись до подій у Сирій, важливо відмітити політичну складову цієї проблематики. В основі сучасної сирійської ситуації лежить діяльність партії БААС (повна назва – Партія арабського соціалістичного відродження), яка вже багато років беззмінно перебуває при владі у цій країні. Сформований режим багато в чому тримається на особливих відносинах правлячої еліти та армії, що допомагає пригнічувати опозиційні рухи, що виникають.

Сирія залишається сьогодні останньою державою, в основі якої лежить легендарний арабський націонал-соціалізм, який у різних варіаціях безроздільно правив і володів умами багатьох народів Близького Сходу та Північної Африки у XX ст. За 100 років своєї історії баасизм серйозно зносився та обюрократився. Але він залишається важливим чинником політичного життя Сирії та всього арабського світу [8].

Після смерті 10 червня 2000 р. Хафеза аль-Асада, який беззмінно керував країною майже 30 років, президентом, за підсумками референдуму, було обрано його сина Башара аль-Асада, який продовжив політичну лінію свого батька. Б. Асад обіймає з червня 2000 р. посаду генерального секретаря Регіонального керівництва сирійського регіонального відділення партії БААС.

За період авторитарного правління Б. Асада у країни поступово наростали невдоволення і напруженість. Важливу роль зіграло збільшення чисельності населення міст, що сталося через тривалий період посухи та переселення іракських біженців. Все це сприяло початку збройного конфлікту у 2011 р.

Незважаючи на те, що Б. Асад перейшов у суннізм (нова конституція Сирії містить положення про те, що пост президента повинен обіймати мусульманин-сунніт), проте більша частина правлячої еліти належить до громади алавітів, яка є меншістю [13].

Перші виступи проти сирійської центральної влади були здійснені представниками арабо-суннітської більшості – військовими та чиновниками, які мали на меті ліквідувати засилля в держапараті та армії представників арабо-алавітської меншини. Акції опозиціонерів проходили під гаслом боротьби за свободу та демократію і тому швидко знайшли підтримку з боку США та країн Заходу. Ситуація в країні ще більше загострилася, коли до боротьби проти режиму Башара Асада вступили ісламські радикали, які оголосили алавітів сектантами та ісламськими єретиками. Надалі ісламістами були оприлюднені фетви, що закликають до збройного опору, масових етнічних чисток та фізичного знищення алавітів.

Оскільки акції протесту затягнулося, урядові сили почали використовувати збройні сили для їхнього придушення. Із самого початку стало ясно, що конфлікт набуває затяжного характеру. В ескалації ситуації окрім опозиції беруть участь і такі терористичні організації як Ісламська держава (ІДІЛ) та «Аль-Каїда», їхній вплив на конфлікт був навіть більшим, ніж самої опозиції [11].

11 листопада 2012 р. у столиці Катару Досі було оголошено про створення «Національної коаліції сирійських революційних та опозиційних сил», метою якої є об'єднання всіх фракцій, які виступають проти президента Башара Асада, та повалення останнього. Національна коаліція мала намір координувати військові дії проти військ Б. Асада та керувати регіонами, які вже перебувають під контролем повстанців і відмовлялася від будь-якого діалогу з Асадом, маючи намір домагатися його повалення, у тому числі озброєними методами.

У січні 2013 р. у лавах антиасадівської коаліції намітився розкол. Бойовики угруповання «Фронт ан-Нусра», пов'язаного з «Аль-Каїдою», зголосилися внести корективи в цілі революції та створити шаріатську державу, що викликало негативну реакцію їхніх союзників. Командири повстанців заявили, що більше не співпрацюватимуть із моджахедами та почнуть боротися з ними вже на другий день після падіння режиму Б. Асада [6].

Наприкінці вересня 2013 р. кілька великих сирійських повстанських угруповань відкинули верховенство «Національної коаліції сирійських революційних та опозиційних сил», яку західні країни вважали легітимним представником усіх противників режиму. Бригади збройної опозиції вийшли зі складу Сирійської вільної армії та сформували свій власний військовий альянс радикальних суннітських ісламістів. Нову джихадистське утворення назвало себе «Ісламська Коаліція».

Незважаючи на спільність поглядів щодо авторитарного режиму Б. Асада, всередині груп збройної опозиції є принципові розбіжності щодо бачення майбутнього Сирії після повалення існуючого режиму. Повстанці розпочинали війну в надії на демократичне та сучасне життя, тоді як джихадисти та загони «Аль-Каїди», багато з яких – іноземні найманці, скористалися ситуацією, щоб просувати ідею встановлення в країні фундаменталістського ісламського режиму на основі шаріату [5].

Конфлікт усередині сирійської політичної та військової опозиції загострився на початку 2014 р. між Вільною сирійською армією, «Армією Моджахедів» та групами, що входять до «Ісламського фронту», з одного боку, та «Ісламською державою Іраку та Леванту», з іншого. Також були повідомлення про зіткнення Ісламського фронту проти ВСА (Вільна Сирійська Армія) [4].

Важливе значення у сирійському конфлікті грає курдське питання. Міжконфесійні та міжнаціональні протиріччя, що існували в Сирії протягом багатьох десятків років, не знайшовши свого раціонального вирішення, вилилися з початком «арабської весни» у 2011 р. у повномасштабну громадянську війну.

Варто додати, що прагнучи повернути мирне становище в країні, у серпні 2011 р. Башар Асад заявив про припинення операції проти озброєних опозиціонерів. Незважаючи на це, 18 серпня тодішній Президент США Барак Обама відкрито закликав Асада піти з посади, зазначивши: «Майбутнє Сирії має визначатися її народом, але президент Башар Асад стоїть у них на дорозі». Його заклик підтримали лідери Франції, Німеччини та Великої Британії, а також Верховний представник ЄС із зовнішньої політики [7].

Незабаром до країни попрямувала спеціальна місія ООН, результатом діяльності якої стало висновок необхідність захисту цивільного населення. Продовжилося і накладення санкцій на Сирію – на початку вересня 2011 р. ЄС оголосив про заборону імпорту сирійської нафти та нафтопродуктів у свої країни. Вересень 2011 р. ознаменувався ще й черговим посиленням санкцій ЄС – заборона на інвестиції у нафтовий сектор, а також санкції проти міністрів юстиції та інформації.

В цей же час політична опозиція сформувала спеціальний орган протистояння режиму та взагалі партії БААС, який отримав назву «Сирійська Національна Рада», до неї увійшли політики, які проживають як усередині країни, так і за її межами. Спостерігаючи всю гостроту ситуації, президент Сирії в середині жовтня підписує указ про створення комісії з розробки нової конституції, задовольняючи цим одну з головних вимог бунтівників [15].

Не залишалася осторонь і ЛАД (Ліга Арабських Держав), після довгих засідань міністрів закордонних справ країн – учасниць організації було вироблено план з врегулювання внутрішньої кризи, згідно з яким необхідно відмовитися від будь-якого насильства, випустити заарештованих, відмовитися від використання військової техніки, допустити вільне переміщення представників ЛАД та міжнародних засобів масової інформації [2].

 2 листопада 2011 р. Сирія ухвалила вищезгаданий план. Проте вже через 10 днів ЛАД прийняла рішення призупинити членство Сирії в організації у зв'язку з тим, що керівництво країни продовжувало робити насильницькі дії щодо демонстрантів. А вже наприкінці місяця того ж року ЛАД приймає низку економічних санкцій проти Сирії. Після цього санкції вводить і Туреччина.

Ще одним кроком на шляху до стабілізації ситуації стало підписання Сирією угоди з ЛАД, згідно з якою Дамаск пустив на територію країни арабських спостерігачів терміном на один місяць, також сирійська влада мала вивести війська з міст, які виступили проти режиму сирійського президента Башара Асада, звільнити політичних ув'язнених та розпочати діалог з опозицією. На підтримку ініціативи ЛАД 19 грудня 2011 р. Генеральна Асамблея ООН ухвалила резолюцію, яка засуджує застосування насильства владою Сирії, і в якій закликала «виконати План дій Ліги арабських держав у всій його повноті без подальшого зволікання» [17].

Якщо говорити про виконання плану ЛАД, то сирійський уряд випустив велику кількість політв'язнів, скоротив силові дії з боку влади (за повідомленнями самих спостерігачів), однак повністю зупинити боротьбу в країні не вдалося, у зв'язку з чим зріло рішення про виведення спостерігачів. Проте 10 січня 2012 р. президент Сирії, виступаючи в Дамаському університеті, різко негативно відгукнувся про план ЛАД та про дії західних країн, вказавши на їхню пряму причетність до розпалювання заворушень у країні, також він нагадав, що не збирається залишати посаду і має намір продовжити роботу над новою конституцією та реформами.

З кінця 2011 р. в Сирії розпочалася друга хвиля насильства. Найбільший теракт було організовано у Дамаску у грудні 2011 р. З початку 2012 р. влада Сирії стала застосовувати у своїй боротьбі з опозицією та терористами танки та артилерію. Навесні 2012 р. сирійські війська почали повертати під свій контроль такі міста як Хомс, Ідліб, Ер-Растан та інші. Всі ці операції супроводжувалися масовою загибеллю мирного населення [10].

У квітні 2012 р. було оголошено про перемир'я, хоча офіційна влада Сирії не виводила війська з міст і заявляла про свою готовність відбивати будь-які нові напади. Саме у цей час до країни приїхала перша група спостерігачів ООН.

У травні 2012 р. у Сирії відбулися перші за півстоліття багатопартійні вибори до Народної Ради. Партія БААС брала участь у цих виборах на однакових умовах із рештою політичних партій. У результаті перемогу було здобуто блоком «Національна єдність», сформованим партією БААС.

Проте оголошене перемир'я не було дотримано, військові дії продовжились. У конфлікті стало помітніше зовнішнє втручання. Так, опозиційні сили підтримувалися з боку монархій Перської затоки, а Росія та Іран надавали допомогу силам Б. Асада військовими постачаннями.

З середини 2012 р. сирійський конфлікт стали називати громадянською війною. Першим це зробив заступник генерального секретаря ООН із миротворчих операцій Ерве Ладсу, пізніше про це повідомив і Міжнародний комітет Червоного Хреста [5].

 **РОЗДІЛ 2 ПОЛІТИКА КРАЇН ЄС ТА США У КОНТЕКСТІ «АРАБСЬКОЇ ВЕСНИ»**

**2.1 Вплив «арабської весни» на політику країн Європейського Союзу**

Для країн Європейського Союзу регіон Близького Сходу та Північної Африки відіграє особливу роль. Політика європейських держав, як і ЄС загалом, більшою мірою орієнтована на зміцнення зв'язків з окремими країнами Магрібу, а не з малоефективною регіональною спільнотою в особі САМ (Союз арабського Магрібу). На двосторонньому рівні ЄС здійснює низку проектів, розвиваючи співпрацю окремо з кожною конкретною країною регіону, зокрема, через підписання угод про принципи середземноморського співробітництва (Les accords d'association), при цьому надаючи виняткові преференції у вигляді просунутого статусу (Statut avancé) деяким країнам . Основною метою двостороннього формату співробітництва стало сприяння економічної трансформації арабських країн у рамках підготовки до запровадження режиму вільної торгівлі, а також підтримка соціально-економічних реформ [15].

Протягом століть північ і південь Середземномор'я перебували у постійній взаємодії, що сприяло взаємопроникненню традицій, звичаїв, норм повсякденного життя і призвело до формування самобутньої середземноморської культури. Переплетення історичних доль, загальний культурний аспект, економічна взаємозалежність та інтенсивне формування інтеграційних процесів у світі стало базою для формування Євро-середземноморського співробітництва.

Ситуація у середземноморському регіоні у 1990-ті рр. характеризувалася напруженістю у зв'язку зі збільшенням рівня конфліктності, посиленням нестабільності та погіршенням загальної ситуації у Північній Африці та на Близькому Сході. Громадянська війна в Алжирі та постійне зростання ісламського екстремізму, що відбулося практично у всіх без винятку країнах Магрібу, військові дії між Палестиною та Ізраїлем та загальна невирішеність близькосхідної проблеми, що стосується також інтересів Сирії та Лівану, стали серйозним дестабілізуючим фактором для безпеки середземноморського.

Тому на початку 1990-х рр. Євросоюз, стривожений майбутнім середземноморського регіону, розробляє так звану «Нову середземноморську стратегію», в рамках якої проводиться Барселонська конференція. Ця стратегія виявила нові загрози регіональній та європейській безпеці, а також затвердила комплекс заходів щодо запобігання конфліктним ситуаціям та забезпечення сталого розвитку [6].

Серед основних цілей, зафіксованих у документі, можна зазначити такі:

- забезпечення політичної стабільності в країнах півдня Середземномор'я та усунення політичної напруженості, що виникла внаслідок імміграції;

- підтримка рівномірного та сталого економічного зростання з метою зниження соціальної нерівності у рівні життя між північчю та півднем середземноморського регіону;

- розробка єдиного євро-середземноморського плану співробітництва з урахуванням сучасних викликів безпеки;

- взаємодопомога з питань охорони навколишнього середовища [9].

Таким чином, основна увага європейської ініціативи була сфокусована на вирішенні проблеми забезпечення різноманітних аспектів безпеки у Середземномор'ї. Потрібно було закласти фундамент для діалогу, обміну та співпраці, які б гарантували мир, стабільність і процвітання в регіоні, змінили б підходи до регіонального співробітництва, перекинувши місток від торговельно-економічних відносин до співпраці у військово-політичній сфері.

Особливості нового підходу до міжрегіональної співпраці полягали в пріоритетній увазі економічних та структурних реформ країн півдня Середземномор'я, а також в акценті на глобальному баченні регіональної інтеграції. Співпраця з країнами Середземномор'я набула додаткового сенсу для майбутньої регіональної інтеграції після того, як європейські держави 7 лютого 1992 р. підписали Маастрихтський договір про створення на платформі ЄЕС Європейського Союзу.

Слід наголосити, що до початку 1990-х рр. погіршення економічного становища країнах Середземномор'я стало характерним трендом їх розвитку і мало постійну динаміку. Повільний розвиток країн Північної Африки, що характеризувався їхньою сильною залежністю від європейських держав від надання їм фінансової допомоги, кошти від якої прямували на соціальну та економічну модернізацію, викликало в Європі настороженість та побоювання у зв'язку із ситуацією, що складалася у південному Середземномор'ї. На початку 1992 р. у зв'язку з цим, Іспанія виступила ініціатором створення зони вільної торгівлі з тими північноафриканськими країнами, які виявлять зацікавленість у цьому. Такі кроки були спрямовані на стимулювання економічного розвитку півдня Середземномор'я, його поетапне підключення до міжнародної торгівлі. Дедалі явнішим ставало те, що традиційна допомога Євросоюзу не давала очікуваних плодів [3].

Під час наступних засідань Європейської Ради: о. Корфу (березень 1994 р.) і Ессен (грудень 1994 р.) Середземномор'я було визначено як зона, що мала стратегічний характер для регіонального співробітництва та інтеграції. ЄС робить послідовні дії для започаткування великомасштабної Євро-середземноморської конференції, яка проголосила нову концепцію, принципи та завдання стратегічної взаємодії у Середземномор'ї.

У Барселоні 28 листопада 1995 р. відбулася зустріч 15 країн-учасниць ЄС та 12 неєвропейських країн середземноморського басейну. Учасниками конференції було продемонстровано прагнення до встановлення тривалого партнерства, а також до сприяння процесам зміцнення миру та стабільності у Середземномор'ї. ЄС, зі свого боку, гарантував своїм партнерам оновлення інструментів економічного та фінансового співробітництва, запропонував нову програму фінансово-економічної допомоги [27].

У 1995 р. була підписана Барселонська декларація про розвиток «Євро-середземноморського партнерства» (ЄвроМед), внаслідок чого відносини між Марокко та ЄС вийшли на якісно інший рівень. Фактично ЄС розробив першу деталізовану та всеосяжну середземноморську стратегію, засновану на нових механізмах взаємодії та розвиненій інституційній основі. Вона містила у собі принципи політичного співробітництва, ідею утворення зони безпеки у даному нестабільному просторі, а також партнерські відносини у фінансовому, економічному, соціально-культурному, гуманітарному плані.

Таким чином, до основних напрямків, на яких зосереджувалося Євро-середземноморське партнерство, відносяться:

- співробітництво у сфері політики та безпеки. Країни, що підписали Барселонську декларацію повинні узгоджувати дії та приділяти особливу увагу питанням забезпечення регіональної безпеки;

- фінансово-економічне партнерство, основною метою якого було створення до 2010 р. зони вільної торгівлі;

- розвиток культурного, соціального та гуманітарного обміну між учасниками проекту [21].

На конференції приймається робоча програма оперативного та тактичного характеру з питань взаємодії у різних галузях – промисловості, сільському господарстві, транспорті, туризмі, з питань інвестицій, навколишнього середовища, науки, технологій, водних ресурсів, рибальства.

Вперше за весь історичний період взаємовідносин півночі та півдня Середземномор'я було досягнуто домовленостей, які наділяли південь статусом партнера більш розвиненої півночі та виводили міжрегіональну співпрацю на новий рівень, у тому числі у вирішенні нагальних регіональних проблем. Колосальний розрив у рівнях соціально-економічного розвитку, у доходах на душу населення між країнами півночі та півдня Середземномор'я, і ​​водночас культурно-історичні взаємозв'язки та контакти зробили Європу місцем «тяжіння» масштабних міграційних потоків.

У липні 1996 р. ЄС прийняв першу програму МЕДА на період 1996-1999 рр. Фінансова допомога в рамках програм МЕДА I та МЕДА II, головним чином, зосереджувалася на відносно розвинених країнах Південного Середземномор'я, а проекти були невеликими за обсягом інвестицій. Інакше кажучи, практично відбувалося розпорошення коштів, що не сприяло будь-яким істотним структурним змін у економіці цих країн [2].

Разом з тим, одним з важливих досягнень Барселонського процесу стало укладання середземноморськими країнами преференційних угод. До ЄвроМед приєднується Сирія, а Лівія набуває статусу спостерігача. Успіхом Барселонського процесу та ЄМР стало підписання Агадірської угоди (2004 р.), першої внутрішньорегіональної угоди в Південному Середземномор'ї щодо вільної торгівлі та створення нового ринку.

За десятиліття реалізації Барселонської декларації відбулася активізація торгових зв'язків між двома регіонами. Так, частка південно-середземноморських країн в імпорті з ЄС з 1995 до 2005 р. зросла з 6% до 7,5%, частка в експорті – з 8,7% до 9,5% [16].

Позитивним результатом Барселонського процесу став початок створення зони вільної торгівлі, що охопила в основному торгівлю промисловими товарами, проте область сільського господарства та сфера послуг, на які припадало дві третини ВВП південно-середземноморського регіону, залишилися за рамками цього процесу.

Нові інститути співпраці – Євро-середземноморська парламентська асамблея, Євро-середземноморський фонд допомоги для інвестицій та партнерства (Femip), Фонд Анни Лінд для підтримки міжкультурного діалогу, створюються під час здійснення найважливіших положень ЄМР. Збільшились обсяги фінансової підтримки в рамках програм МЕДА, а також спрощуються процедури їхнього виділення. Проте досягнуті успіхи мали нетривалий позитивний вплив на економічний розвиток країн-партнерів.

Крім того, підтримка процесу розвитку з країн ЄС насамперед була направлена ​​до країн-кандидатів на вступ до Євросоюзу. У 1995-1999 рр. вони одержують 6,693 млрд. євро. Країни-партнери з Євромед – 4,685 млрд.27 Фінансова підтримка з фондів Євросоюзу дванадцяти новим країнам-членам ЄС склала 545 євро на душу населення та сприяла підвищенню рівня життя в країнах Центральної та Східної Європи та зменшенню відриву у соціально-економічній галузі між новими старими членами ЕС [25].

Середземноморська політика Євросоюзу у своєму новому регіональному форматі у 2004 р. у зв'язку з розширенням Євросоюзу доповнюється так званою «новою політикою сусідства», яка увібрала в себе, зокрема, і середземноморський напрямок, і поширюється на східноєвропейські країни. 27-28 листопада 2005 р. у Барселоні пройшов ювілейний саміт Євро-середземноморського партнерства, одним з основних підсумків якого стало прийняття «Кодексу поведінки щодо тероризму», запропонованого Іспанією. На конференції цей документ отримав схвалення лише після тривалих дебатів представників із європейських та арабських країн.

Учасники констатували, що позитивний ефект від проведеної конференції міг би бути істотнішим у тому випадку, якби країни змогли затвердити колективну підсумкову декларацію, яку не вдалося прийняти через гострі розбіжності між арабськими країнами та Ізраїлем. У результаті країни Європи утримуються від позначення конкретних зобов'язань надання фінансової підтримки країнам півдня Середземномор'я для реалізації економічних та соціальних перетворень.

Отже, головні цілі зі стабілізації економіки, збільшення темпів зростання повною мірою були досягнуті, як і економічна інтеграція південних партнерів із ЄС. Політика ЄМР наголошувала, перш за все, на формі та процедурі, але не на змісті Барселонсого процесу.

Таким чином, протягом перших років свого існування Барселонський процес, маючи певні успіхи та досягнення, зіткнувся і з серйозними труднощами та проблемами через цивілізаційні та соціально-економічні відмінності між його учасниками, масову імміграції з арабських країн до Європи, а також внаслідок конкуренції та суперництва між ЄС та США у зоні Середземномор'я [3].

У м. Касабланка 28-29 травня 2010 р. Марокканський інститут міжнародних відносин та Фонд Ганса Шейделя (ФРН) провів міжнародний форум під назвою «Підсумки та перспективи Євро-середземноморського співробітництва». Головне завдання заходу – підбиття проміжних підсумків діяльності, а також активізація ролі громадянського суспільства у процесі Євро-середземноморського партнерства, яке на той час переживало досить складний період. Значний інтерес, виявлений до цієї теми, став показником важливості та значущості самого процесу партнерства, який, безумовно, мав перспективи розвитку.

У 2008 р. середземноморська стратегія Євросоюзу отримує нове оформлення – Барселонський процес «перезапускається» внаслідок появи нової регіональної ініціативи – Союзу для Середземномор'я (UfM). Його учасниками стають країни-члени Євросоюзу та одинадцять країн Південного Середземномор'я та Близького Сходу: Єгипет, Туніс, Алжир, Ліван, Мавританія, Йорданія, Ізраїль, Сирія, Туреччина, ПНА (Палестинська національна адміністрація), Марокко, а також 5 європейських середземноморських країн, які не керувалися ЄС – Албанія, Боснія та Герцеговина, Монако, Чорногорія та Хорватія [25].

Ідею утворення Середземноморського союзу вперше було висунуто у 2007 р. французьким президентом Н. Саркозі під час його передвиборчої кампанії. Ініціатива Парижа полягала в тому, що Франція є європейською та середземноморською країною, як і Португалія, Іспанія, Італія, Греція та Кіпр, які просто зобов'язані були приєднатися до союзу, що формувався, який міг би щільно співпрацювати з ЄС, а потім їх би об'єднали спільні інститути. Йшлося про об'єднання лише країн, які мали вихід до Середземного моря – сюди належать європейські країни та країни Північної Африки. На цій основі формуються і тісніші контакти між Європою та Африкою.

Один з аргументів на користь створення нового союзу – теза Н. Саркозі, що Барселонський процес був ефективним, оскільки Північ підтримував Південь, але не маючи глибоких партнерських відносин, він не відповідав велінню часу, тому що діалог Північ-Південь залишається таким самим, як після деколонізації [2].

Йдеться фактично про окрему міждержавну установу всередині ЄС, а інші країни Євросоюзу мали б статус спостерігачів без права голосу. У зв'язку з цим європейські країни розділилися на дві групи – країни, які мають вихід до Середземного моря та країни, у яких виходу до моря немає. Лише країни, що належать до так званої оливкової групи, могли повноцінно бути учасниками цього союзу. Франція запропонувала нову форму діалогу із сусідніми південно-середземноморськими країнами, оскільки вважала, що модель відносин Північ-Південь вже віджила і відповідає новим реаліям.

Основною зоною свого впливу у Середземномор'ї Франція обрала північноафриканські країни, з якими її пов'язували давні політичні та економічні відносини. Зміцнення відносин із країнами Магрібу в рамках 5+5 (5 європейських та 5 країн Магрібу) було представлено важливим інструментом регіональної політики ЄС у районі Середземномор'я та частиною політики сусідства [3].

Н. Саркозі як новий інтеграційний формат висував ідею Середземноморського Союзу. Ініціатива французького президента ґрунтувалася на тому, що Євросоюз не може розширюватися безмежно, але важливі для Європи середземноморські країни могли б із нею більш щільно взаємодіяти у форматі нового міждержавного об'єднання. За цією ініціативою чітко проглядалося прагнення Франції повернути лідируючі позиції в об'єднаній Європі та стати провідною державою в новому Євро-середземноморському Союзі, а також примножити свою вагу у глобальному світі та в ЄС.

Крім того, Н. Саркозі, виступивши з ідеєю нового союзу, намагався запобігти подальшому вступу нових країн до ЄС, за прикладом Ф. Міттерана, запропонувавши побудувати «Європейську Конфедерацію» та закріпити внутрішню співпрацю країн-членів ЄС. Крім політичних амбіцій Франції, безперечно, були помітні й економічні інтереси – забезпечення доступу до нафтогазових родовищ Північної Африки та інших видів мінеральної сировини, ринків збуту та визначити своє лідерство у відносинах зі своїми традиційними північноафриканськими партнерами. Новий союз мав зменшити залежність енергодефіцитної Європи від постачання газу з Росії, яка стала ініціатором утворення Форуму країн-експортерів газу, а також обмежити можливості Росії, що конкурувала своїм проектом «Південний потік» із середземноморським регіоном [23].

Отже, в основі створення Союзу для Середземномор'я лежало прагнення Парижа видозмінити цілі та формат відносин ЄС із південними країнами та змінити ЄвроМед на нову ініціативу у вигляді окремого регіонального союзу в рамках ЄС. Внаслідок довгих дебатів серед країн-членів Євросоюзу проект став свого роду доповненням та продовженням політики Євро-середземноморського партнерства, але під новим брендом – Барселонський процес: Союз для Середземномор'я. Акцент робився на багатосторонню співпрацю та розвиток регіональної інтеграції.

Таким чином, у ЄС сформувалося три моделі євросередземноморської політики – ЄМР, або ЄвроМед, європейська політика сусідства (ЄNР) та Барселонський процес: Союз для Середземномор'я. Незважаючи на їх схожість, кожна з них наголошує на певній меті та застосуванні тих чи інших механізмів взаємодії.

Отже, сьогодні взаємини Євросоюзу із середземноморськими державами регулюються трьома взаємопов'язаними ініціативами, що поєднують багатосторонній та двосторонній формати: Барселонський процес, «політика сусідства» та Союз для Середземномор'я [15].

На окрему увагу заслуговує підхід ЄС до євро-середземноморської співпраці після «арабської весни». Революційні хвилювання, що почалися в грудні 2010 р. і охопили до початку 2011 р. багато держав Північної Африки та Близького Сходу, зненацька застали як Союз для Середземномор'я, так і Європейський Союз. Про це, зокрема, свідчать труднощі при оперативному узгодженні загальної зовнішньополітичної позиції ЄС на тлі потоку мігрантів, що хлинув до Італії, з охоплених революційними потрясіннями арабських держав-партнерів з СДС. З ініціативи Італії у лютому 2011 р. ЄС розпочав на острові Лампедуза спільну операцію з прикордонного контролю з Лівією.

Поворотним моментом здійснення Євросоюзом середземноморської політики в умовах, що змінилися, стала його реакція на політичну кризу в Лівії навесні 2011 р. Ця держава мала статус спостерігача в СДС і забезпечувала нафтою провідні середземноморські держави ЄС – Італію та Францію [9].

Підсумки березневих самітів ЄС 2011 р. визначили подальший механізм взаємодії з державами Середземномор'я. З одного боку, ЄС запровадив економічні санкції проти правлячого режиму Лівії, підтримав повстанські сили, схвалив резолюції Ради Безпеки ООН №1970 та № 1973 та одноголосно проголосував за відставку М. Каддафі та розпуск його політичної партії. З іншого боку, Європейський Союз так і не зміг виробити консолідовану позицію щодо участі у військовій операції проти лівійського режиму.

Внутрішні суперечності серед держав-членів ЄС та високий ризик, пов'язаний з воєнною операцією в Лівії, змусили союз утриматися від військового втручання. Він був змушений враховувати розбіжності між державами-членами щодо Спільної зовнішньої політики та політики безпеки. У результаті ЄС зосередився на організації гуманітарної допомоги біженцям та на сприянні гуманітарної місії у Лівії – EUFOR Libya. Проте спроба використати військову складову ЄС у лівійському врегулюванні на гуманітарному напрямі фактично провалилася.

Невиразна позиція ЄС щодо військового втручання у лівійський конфлікт не сприяла політичній стабілізації і без того неспокійного міжнародно-політичного макрорегіону. У результаті військову операцію в Лівії взяла під контроль НАТО, бомбардування якої призвело до повалення режиму та загибелі М. Каддафі у жовтні 2011 р.

Ще однією перевіркою на міцність позицій ЄС у макрорегіоні стала громадянська війна у Сирії. Постійно закликаючи упродовж до припинення бойових дій та насильства проти громадян Сирії, ЄС так і не зміг запропонувати жодних ефективних ініціатив з врегулювання конфлікту через відсутність узгодженої позиції всередині ЄС. Він по суті копіює лівійський сценарій своїх дій за принципом негативної обумовленості, незважаючи на те, що Сирія (на відміну від Лівії) є повноправним членом Союзу для Середземномор'я та Європейської політики сусідства. Зокрема, у травні 2011 р. було заморожено Угоду про асоціацію із Сирією та призупинено всі формати співпраці з авторитарним режимом Б. Асада, у тому числі в рамках СДС [7].

Оновлений підхід ЄС до взаємодії з державами Середземномор'я як реакція на «арабську весну» було відображено у низці ключових документів, прийнятих у 2011 р. у рамках Європейської політики сусідства. Серед них – запропонована Європейською комісією та Європейською зовнішньополітичною службою ЄС у березні 2011 р. програма «Партнерство для демократії та загального процвітання з південним Середземномор'ям», доповнене у травні 2011 р. оновленою Європейською політикою сусідства. У травні 2012 р. Європейська комісія та Європейська зовнішньополітична служба ЄС представили «Результати нової Європейської політики сусідства», а у березні 2013 р. – «Пакет ЄПС».

Аналіз цих документів дозволяє зробити висновок, що у відносинах із сусідніми державами ЄС продовжує дотримуватися холістичного підходу та методу європеїзації. Експерти Євросоюзу вказують на те, що нові демократичні ініціативи ЄС щодо Партнерства для демократії не означають зміни неоліберальної парадигми в його міжнародній діяльності, а відображають прагматичний субрегіональний підхід, в основі якого лежить просування демократичної моделі управління з опорою на взаємодію з громадянським суспільством держав-сусідів. Оновлений підхід ЄС, по суті, новим не є і продовжує ґрунтуватися на пріоритеті безпеки держав-членів Євросоюзу та інституціоналізації політичного простору Середземномор'я. Характерною рисою є посилення диференціації не лише між східними та південними сусідами, а й усередині них, що потенційно негативно відбиватиметься на багатосторонньому форматі євро-арабської взаємодії в макрорегіоні Північної Африки та Близького Сходу [20].

Важливо також розглянути ставлення однієї з держав ЄС на події «арабської весни». В даному випадку найбільш вдалим прикладом є Франція, для якої політичні відносини з державами Північної Африки мають особливе значення, особливо з Тунісом.

Франція не була готова до подій «арабської весни». На підтвердження цього можна назвати прорахунки французької зовнішньої політики щодо туніського режиму, які були допущені ще на початку народних заворушень у цій північноафриканській країні. Зокрема, прикладом може бути пропозиція міністра закордонних справ Франції М. Альо-Марі сприяти авторитарному режиму Бен Алі у наведенні порядку в Тунісі за допомогою французьких поліцейських сил.

Така зовнішньополітична лінія Франції пояснювалася тим, що Туніс був дуже важливим напрямом політики країни, що було розглянуто у першому розділі. Тому французька влада за великим рахунком на самому початку і стала заплющувати очі на порушення прав людини і неіснуючу демократію в Тунісі (а також інших північноафриканських країнах).

Але згодом помилковість даного курсу дипломатії Франції була свідома, країна змінила свою стратегію, тепер вже підлаштовуючись під процеси, що вже розвиваються в Тунісі та інших країнах. Так, під час подій у Лівії Франція підтримала протестувальників та засудила дії диктатора Каддафі.

Після падіння авторитарного режиму Бен Алі дипломатія Франції стала позитивно оцінювати революційні тенденції в суспільно-політичному житті Тунісу, відзначаючи, що на чільне місце мають ставитися обґрунтовані демократичні реформи, а не просто протестні рухи самі по собі. Французька влада почала встановлювати контакти і з ліберально налаштованими елітами, і з опозиційними угрупованнями, які до «арабської весни» не мали суттєвої ваги у туніській політиці.

Таким чином, президент Франції, як особа, що визначає зовнішньополітичний курс країни, поставив дві основні цілі нової французької зовнішньополітичної лінії щодо Тунісу (а також інших північноафриканських країн):

- підтримка змін, але тільки за умови їх протікання в демократичному руслі, що мало дозволити зберегти стабільний розвиток арабських держав;

- збереження та зміцнення позицій Франції в арабських країнах за принципом «ініціатива – запорука впливу» [3].

Французький президент тоді зробив заяву, в якій наголосив, що його країна хоче надавати підтримку народам, які вирішили бути вільними. Тут треба наголосити, що Н. Саркозі виявив свою особисту ініціативу, спрямовану на підтримку протестувальників, він намагався дещо відтіснити на другий план французьке міністерство закордонних справ. Такі дії президента багато в чому визначалися новою передвиборчою політичною кампанією, яку він розпочав, бажаючи здобути перемогу на нових президентських виборах, що відбулися у квітні 2012 року. Тобто одна з причин посилення демократичної орієнтації зовнішньої політики полягала у прагненні Н. Саркозі здобути славу борця з диктаторськими режимами, яка б могла зіграти на його користь на президентських виборах [24].

Таким чином, нова французька політика передбачала підтримку ліберальних реформ, що проводилися в Тунісі. Оскільки Туніс зіткнувся з серйозними матеріальними та соціальними проблемами, і в той же час збирався провести демократичні вибори, то Париж вирішив стати якоюсь рушійною силою, яка збиралася організувати як політичну, так і фінансову допомогу з боку таких структур як Європейський Союз та «Велика вісімка». Зокрема, у травні 2011 р. відбувся саміт G8 у м. Довілль (Франція), на якому проблематика трансформації арабських країн стала ключовою. Н. Саркозі запросив на цей саміт також і прем'єр-міністра Тунісу, що мало показати, що світова спільнота схвалює зміни, що відбуваються в північноафриканських країнах.

На зазначеному саміті G8 у Довіллі була запущена програма «Довілльського партнерства», метою якої було надання допомоги державам Близького Сходу та Північної Африки у здійсненні демократичних перетворень. Туніс став першим учасником цієї програми.

Кошти для програми «Довілльського партнерства» мали бути виділені Європейським банком реконструкції та розвитку, який зі свого боку поставив умову для виділення коштів. Так, представник ЄБРР зазначив: «ми зараз зайняті оцінкою потреб, але вже ясно, що ці потреби є величезними... Ми повинні побачити демократичний політичний прогрес. Ми вивчимо стан справ у цій галузі, перш ніж почнемо вносити гроші» [6].

У результаті, велика частка виділених фінансових коштів була використана для вирішення соціально-економічних проблем, оскільки економічна ситуація в Тунісі ставала все складнішою, що було пов'язано багато в чому і з політичною нестабільністю. Небезпека такого розвитку подій полягала в тому, що населення арабських держав могло розчаруватися в цінностях демократії та свободи, що згодом мало шанси перерости на підтримку радикальних організацій, які б використали риторику погіршення рівня життя населення для дискредитації демократичних змін.

Таким чином, Франція не змогла одразу підлаштуватися під розвиток ситуації в Тунісі, відносини з яким у цей складний період будувалися, виходячи з поточних процесів. Далеко не одразу французька влада підтримала протестний рух, що продемонструвало деяку інертність зовнішньополітичної лінії Франції, яка не змогла визначати події, а підлаштовувалась під їхні наслідки. У будь-якому разі, для Парижа залишалося основним пріоритетом відстоювання своїх політичних та економічних інтересів.

У травні 2012 р. президентом Франції став Ф. Олланд, який не змінив політику країни щодо розвитку контактів із північноафриканськими державами. Але при цьому ця політика стала реалізовуватися іншими формами. Зокрема, французький президент тепер намагався приділяти більше уваги конкретним проектам співробітництва в економічній сфері (наприклад, будівництво автомобільної дороги вздовж узбережжя, впровадження методів використання сонячної енергії та ін.).

У жовтні 2012 р. за активної участі Франції відбувся саміт неформальної системи діалогу північних та південних країн Середземномор'я «п'ять плюс п'ять» (на рівні міністрів). У той же час французьке керівництво почало більше акцентувати увагу на розвитку співробітництва на рівні двосторонніх контактів з державами Півдня та Сходу Середземномор'я [8].

Наступник Н. Саркозі Ф. Олланд продовжив лінію на превентивну підтримку арабського світу, що демократизується. Власне тому у сирійській кризі Франція так наполегливо вимагала зміщення авторитарного режиму Б. Асада. Щодо країн, де так звана «арабська весна» вже трапилася, Ф. Олланд займав досить обережну позицію, зокрема наголошуючи на правильності обраного ними демократичного шляху розвитку. Наприклад, щодо Тунісу, він запропонував міжнародному співтовариству перетворити борг цієї країни на пожертвування, щоб не обтяжувати новонароджену демократію важкими фінансовими зобов'язаннями.

На тодішні французько-туніські відносини вплинули президентські вибори у Тунісі, які відбулися наприкінці 2014 р. Потрібно охарактеризуємо їх коротко, оскільки кандидат, що переміг, з самого початку свого перебування при владі продовжив лінію на зміцнення політичних контактів з Францією [12].

Президентські вибори проходили у два тури. Перший із них відбувся 23 листопада 2014 р., за його результатами жоден із кандидатів не зміг подолати бар'єр у 50% (перший кандидат Беджі Каїд Ес-Себсі набрав 39%, другий кандидат Монсеф Марзукі – 33,4%36), тому на 21 грудня того ж року було призначено другий тур виборів, за підсумками якого перемога дісталася Беджі Каїду Ес-Себсі. Дані президентські вибори в Тунісі стали третіми після революційних подій 2011 р., але з точки зору демократичності процедур – першими. Цим виборам передували парламентські вибори, на яких перемогу здобула світська партія «Нідаа Туніс», а ісламістська партія «Ен-Нахда», яка перебувала при владі під час «арабської весни», втратила свої позиції.

У березні 2015 р. в Тунісі було скоєно великий теракт – було скоєно напад на музей Бардо в столиці Тунісу, в результаті якого загинуло 22 особи (з них 4 громадяни Франції). 29 березня у Тунісі було організовано міжнародний марш проти тероризму, у якому взяв участь і тодішній президент Франції Ф. Олланд [3].

7-8 квітня 2015 р. відбувся перший офіційний державний візит нового туніського президента до Парижа. Головною метою цього візиту Туніс ставив зміцнення двосторонньої взаємодії у таких сферах як економіка та безпека [7].

За інформацією ЗМІ, ключовою темою на переговорах двох країн стала боротьба проти тероризму. Туніс веде з Францією та Саудівською Аравією переговори про купівлю озброєнь, необхідні для протистояння терористичним угрупованням.

Туніський президент Беджі Каїд Ес-Себсі на переговорах наголошував і на економічних зв'язках із Францією. Так, Франція посідає перше місце у списку торгових партнерів Тунісу та його іноземних інвесторів. У країні працює 1,3 тис. французьких підприємств, на яких працює 125 тис. чол. Перше місце за чисельністю серед іноземних туристів, які відвідують Туніс, займають французи. Таким чином, після зміни влади в Тунісі, політичні відносини двох країн мають передумови для зміцнення та подальшого розвитку [26].

**2.2 «Арабська весна» у зовнішній політиці США**

США є найбільшою силою у світовій політиці, їх вплив тягнеться на всі регіони світу. У Стратегії національної безпеки США йде обґрунтування необхідності ширшої участі США у вирішенні міжнародних проблем, у підтримці міжнародної стабільності. Це виводиться із положення про те, що мир (як стан без війни чи конфлікту) – це загальна, неподільна категорія, тому глобальний мир є найважливішим національним пріоритетом США.

Наголошується, що концепція колективної безпеки, що стала атрибутом епохи біполярності, в основі якої були переважно несилові методи, не відповідає вимогам сучасного розвитку міжнародних відносин. Тому як написано в Стратегії «вирішення таких проблем, як поширення ядерної зброї, врегулювання конфліктів, подібно до югославського, не може бути здійснене лише несиловими методами».

Стратегія національної безпеки Сполучених Штатів дозволяє проводити військові операції, які ставлять за мету усунення спроб будь-якої держави до отримання доступу до ядерної зброї та будь-яких технологій, що є порушенням Угоди про нерозповсюдження ядерної зброї. «Оголошуються допустимими та необхідними військові операції з гуманітарною метою в ході міждержавних конфліктів та в ході внутрішньодержавних конфліктів (громадянська війна), як це сталося в колишній Югославії. Визнається можливою участь США одночасно у кількох військових операціях із забезпечення безпеки».

Акцент робиться на чотирьох напрямках американської політики просування демократії та ринкової економіки:

- «зміцнити співтовариство країн із ринковою економікою»;

- «заохочувати та зміцнювати нові демократії та суспільства з ринковою економікою там, де для цього є можливості»;

- «боротися з агресією та підтримувати лібералізацію країн, ворожих до демократії»;

- «підтримувати розвиток демократії та ринкової економіки в регіонах, що викликають найбільшу тривогу» [22].

Основним стратегічним завданням оголошується збереження переваги у всіх сферах – дипломатичній, технологічній, індустріальній та військовій для захисту інтересів США. Дж. Айкенберрі, який постійно звертається до глобальної стратегії США, вважає, що створення нової системи безпеки з опорою на НАТО відображає прагнення розширити межі ліберального демократичного порядку. На думку цього вченого, Сполучені Штати мають повне право очолити процес створення нового світового порядку з опорою на провідну міжнародну структуру – НАТО, оскільки завдяки зусиллям США було покладено край холодній війні.

Формально декларується готовність США до консультацій зі своїми союзниками щодо НАТО та за його межами для ухвалення рішення щодо конкретних політичних, економічних та військових акцій. Фактично ж виходить, що США залишають за собою право одноосібного прийняття рішення та проведення тієї чи іншої акції без згоди інших держав. Мається на увазі гнучкість при просуванні інтересів США, жорсткість, коли йдеться про дотримання та захист інтересів країни та зобов'язань перед союзниками. Допускається використання військової сили для виконання завдань зовнішньої політики США: захисту життєво важливих інтересів країни, захисту та просування демократії у світі, боротьби з міжнародним тероризмом і поширенням зброї масової поразки, при врегулюванні конфліктів.

Саме Північноатлантичний альянс є основною силою, яку використовують американці для досягнення своєї зовнішньополітичної мети – розбудова демократії та боротьба із глобальними загрозами тероризму та ядерної зброї. Такі методи вже були використані в Афганістані та Іраку. В останні роки особлива увага США переключилася на Іран [5].

Основною метою всієї політики Сполучених Штатів є формування та обґрунтування її лідируючого становища як у системі міжнародних відносин як загалом, так і при формуванні нового світового порядку, що відбувається нині. У зовнішній політиці США особливе місце займають гуманітарні інтервенції, які є одним із ключових інструментів реалізації геополітичних інтересів США на сучасному етапі.

Особливої ​​актуальності гуманітарні інтервенції та їхнє правове регламентування набули починаючи з 90-х рр. ХХ ст., коли стався розпад біполярної системи. До цього їх застосування обмежувалося небезпекою ескалації конфліктів та розколом світової спільноти на два табори (прихильників одного з двох найважливіших акторів). Тому якщо в період холодної війни багато конфліктів ще стримувалися, то з кінця ХХ ст. вони перейшли у відкриту фазу. Крім того, досягненням сучасного етапу розвитку став розвиток інформаційно-комунікаційних технологій, які дозволяють засобам масової інформації оперативно поширювати інформацію про гуманітарні кризи, що впливає на громадську думку у демократичних державах [10].

Ці фактори всі разом спровокували зростання попиту на гуманітарні інтервенції. Але слід зазначити, що саме використання інструменту гуманітарної інтервенції у менш стабільних міжнародних умовах потребує вирішення цілого комплексу питань морального, політичного та правового характеру.

Можливості використання гуманітарної інтервенції розділили світову спільноту на два табори – прихильників та противників. Противники цього інструменту або антиінтервенціоналісти говорять про те, що суб'єкти гуманітарних інтервенцій діють небезкорисливо – вони переслідують свої власні національні інтереси. Крім того, вони стверджують, що це ставить під сумнів головний принцип гуманітарного втручання, а саме «принцип добрих намірів». Дотримання національного інтересу третьої сторони підвищує ймовірність того, що конфлікт надалі буде лише посилений, це дуже добре видно на прикладі гуманітарних інтервенцій НАТО в Афганістані, Іраку та Лівії. Подібне тлумачення показує, що третя держава може включитися у конфлікт лише на користь «правої справи». Але цей підхід підлягає активній критиці за використання у міжнародній політиці моралі міжлюдських відносин, не враховуючи відповідальності лідерів перед її населенням.

Крім того, у науковій спільноті можна знайти більш гнучке тлумачення «принципу добрих намірів». В даному випадку стверджується, що неможливо гарантувати добрі наміри всіх акторів, тому допускається, що серед безлічі цілей, поставлених на чільне місце при прийнятті рішення про початок війни, принцип правої справи буде ключовим, але також потрібно, щоб не було поганих намірів або як мінімум вони не повинні превалювати. Таке тлумачення близьке до теорії політичного реалізму.

Другий табір – прихильників гуманітарної інтервенції – використовує як компроміс різні системи обмежень для суб'єктів інтервенції, які стосуються таких питань як право на висунення ініціативи про інтервенцію, склад цих суб'єктів, а також регламентація їх дій [11].

Позиції дослідників можна поділити на три групи відповідно до принципу ініціювання гуманітарної інтервенції. Перша група говорить про виняткові права при ухваленні рішення про інтервенцію в руках Ради Безпеки ООН. Друга група вважає, що Рада Безпеки ООН має переважне право прийняття такого рішення, однак деякі ситуації можуть допускати ініціювання гуманітарної інтервенції регіональними організаціями (наприклад, ОАД, ОБСЄ тощо). Третя група дослідників висловлюється за можливість прийняття аналогічних рішень суверенними державами.

Проблематика дотримання національних інтересів у контексті проведення гуманітарної інтервенції сьогодні є особливо актуальною в контексті домінування Сполучених Штатів на світовій арені. По суті ця країна має становище гегемона, досвід демонструє те, що США можуть здійснювати інтервенції практично без урахування думки всього світового співтовариства. У такому контексті йдеться не просто про національні інтереси однієї взятої країни, а про інтереси гегемона. Коли держава-гегемон втручається у якийсь локальний конфлікт, вона таким чином надає йому особливої ​​значущості в контексті міжнародних відносин і тим самим залучає у конфлікт міжнародні сили, які могли б бути і не задіяні, якби в конфлікт втрутилася будь-яка інша держава [13].

Той факт, що США активно беруть участь у міжнародних операціях, ще більше провокує дискусії щодо можливості використання інструменту гуманітарних інтервенцій. Виходить, що підтримка інтервенції США та їхніх союзників говорить про підтримку зовнішньополітичної доктрини США, тоді як протистояння американським діям трактується як відмова від ідеї гуманітарної інтервенції або її серйозне обмеження.

Зокрема, негативне ставлення до гуманітарних інтервенцій можна зустріти у лавах китайських дослідників. Інтереси захисту прав людини в такому контексті сприймаються лише як прикриття для втручання у відносини країн, що розвиваються, і порушення їх суверенітету для реалізації власних стратегічних інтересів. З ракурсу на проблему гуманітарних інтервенцій вони переміщуються в геополітичну сферу замість моральної та юридичної областей.

Переслідування національного інтересу учасників інтервенції також посилює проблему вибірковості у виборі об'єкта інтервенції: гуманітарна інтервенція застосовується не в кожному випадку, в якому має застосовуватися, а лише у тому випадку, який відповідає інтересам країн, що роблять інтервенцію. З одного боку, національний інтерес може мати позитивне значення, оскільки найчастіше саме він змушує третю сторону звернути увагу на ситуацію, яка потребує втручання. Дотримання національного інтересу є важливим для демократичних урядів, які залежать від суспільної думки [2].

З іншого боку, критерії застосування гуманітарної інтервенції спотворюються, якщо у значній кількості випадків визначаються одним або декількома учасниками міжнародних відносин. Інтервенція стає інструментом зовнішньої політики цього актора чи акторів і знову ж таки негативно сприймається їх противниками. Крім того, якщо основні права людини, такі як право на життя, поділяються переважною кількістю міжнародних акторів, то індивідуальні критерії, такі як демократія та ринкова економіка, визнаються не всіма.

Майкл Волцер закликає утримуватися від гуманітарної інтервенції для боротьби з авторитарними режимами виключно з метою встановлення кращого політичного режиму. У ході гуманітарної інтервенції створюється небезпечна ситуація обмеження національного суверенітету однієї держави іншими, які мають власний національний інтерес [20].

На основі аналізу проведених гуманітарних інтервенцій НАТО за участю США (у Югославії у 1999 р., в Афганістані у 2001 р., в Іраку у 2003 р., у Лівії у 2011 р.), можна зробити висновок про те, що цей інструмент врегулювання конфліктів став одним з основних для реалізації американських зовнішньополітичних цілей на євразійському та африканському континентах. Усі проведені гуманітарні інтервенції з самого початку мали своїх супротивників, зокрема Росія як постійний член Ради Безпеки не підтримала жодного з втручань. Тому гуманітарні інтервенції за сучасних умов стають інструментом досягнення зовнішньополітичних інтересів лише окремих держав, насамперед США.

Американське керівництво застосовує індивідуальні критерії при ухваленні рішення про гуманітарну інтервенцію: доктрина розповсюдження демократії приймається не всіма учасниками міжнародних відносин, зокрема вона викликає відкрите неприйняття в недемократичних та авторитарних країнах. У зв'язку з цим дуже важливо, щоб гуманітарна інтервенція не використовувалася для боротьби з небажаними політичними режимами, інакше сенс гуманітарної діяльності спотворюється [19].

Якщо говорити про останню гуманітарну інтервенцію НАТО і США, то можна сказати, що зосередження командних функцій інтервенції в Лівію в руках НАТО разом з рішенням президента США Б. Обами дозволити проведення в Лівії спеціальних операцій силами американських спецслужб призвело до переходу лівійської кризи на нову стадію – насильницької зміни державного устрою суверенної країни-члена ООН у вигляді збройних дій ззовні. За такої постановки проблеми постає питання порушення норм і правил міжнародного права, і навіть стабільності самої системи міжнародних відносин [16]

 **РОЗДІЛ 3 НАСЛІДКИ «АРАБСЬКОЇ ВЕСНИ» ДЛЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ ТА СВІТОВОЇ ПОЛІТИКИ**

**3.1 Наслідки «арабської весни» для регіональної політики**

Хвиля бунтів проти авторитарних режимів в арабському світі, що здобула назву «арабська весна», першу перемогу здобула в Тунісі. Приблизно через місяць після початку заворушень у південній частині країни 14 січня 2011 р. туніський авторитарний правитель Зін ель-Абідін Бен Алі залишив країну.

Вітер змін з Тунісу вплинув на Єгипет, Лівію, Ємен та Сирію. Спочатку ця хвиля призвела до розквіту сподівань на прекрасне майбутнє, як усередині, так і поза Близького Сходу. Проте після перших позитивних змін у регіоні одне за одним були лиха. У Єгипті обраний уряд приблизно через рік було відсторонено шляхом перевороту і була створена військова хунта, яка стала причиною смерті сотні людей і ув'язнила тисячі громадян до в'язниць.

Незважаючи на усунення від влади авторитарних лідерів, у Лівії та Ємені сталися громадянські війни, які набули міжнародного характеру. У Бахрейні акції протесту були придушені втручанням сусідніх країн. Відмова авторитарного режиму в Сирії піти навіть на найменші поступки призвела до смерті сотень тисяч людей і стала причиною міграції мільйонів людей, втягнувши у війну світові та регіональні сили.

Серед країн, на які вплинула «арабська весна» лише Туніс уберігся від хаосу. Можна назвати деякі фактори, які відіграли роль у перехідному процесі в Тунісі. Перший фактор – армія Тунісу відрізняється від армій інших країн аполітизмом і не співставляє свої інтереси з інтересами ворогів спільноти [13].

Другий фактор полягає в тому, що Туніс, на відміну від інших країн «арабської весни», має сильні неурядові організації. Коли у 2013 р. політичні вбивства в країні викликали політичну поляризацію, а переговори щодо створення нової конституції зайшли в глухий кут, ініціативи неурядових організацій сприяли подоланню політичної кризи. Провідні робітничі профспілки в країні, організації роботодавців, колегія адвокатів та провідні правозахисні організації створили «Квартет національного діалогу», який відіграв роль у відновленні переговорів між політичними полюсами, що конкурують.

І третім важливим чинником стала роль «Партії відродження» («Ан-Нахда»). Незважаючи на те, що до 2011 р. партія «Ан-Нахда» була забороненою, а її лідери були у вигнанні, вона була рухом, який на відміну від інших ісламських рухів вів діалог і діяв спільно з іншими політичними рухами. Ця ситуація допомогла формуванню коаліції між партією «Ан-Нахда» із двома світськими партіями після перших виборів, коли диктатор Бен Алі залишив своє крісло. Після загальних виборів у 2014 р. ця партія змирилася з поразкою, проте залишилася у постійному контакті з правлячою партією [19].

Після того, як Бен Алі залишив Туніс, у лютому 2011 р. Хосні Мубарак у Єгипті пішов у відставку, Муаммар Каддафі був убитий у Лівії і у лютому 2012 р. президент Ємену Алі Абдалла Салех залишив країну. За один рік чотири авторитарні лідери були відсторонені від влади. Немає сумнівів у тому, що громадянські опори в країнах, окрім Лівії, принесли успіх. Проте наступні події кинули тінь на ці перемоги.

Після військового перевороту в Єгипті в липні 2013 р. рух «Брати мусульмани», який прийшов до влади шляхом виборів, було відсторонено, а тисячі членів цього руху було відправлено за ґрати або вбито. Лівія та Ємен загрузли у громадянських війнах. До 2011 р. екс-президент Мубарак для того, щоб утримати владу у своїх руках, навмисне віддавав перевагу слабкій інституційній структурі в країні. Армія вийшла із політичної структури і була єдиним винятком. Таким чином, після повалення Мубарака армія повинна була заповнити порожній простір, що утворився. У Ємені та Лівії загальна інституціоналізація та армія, порівняно з Єгиптом, були набагато слабшими. Таким чином, після усунення від влади авторитарних вождів, армія не змогла виконати функцію, подібну до Єгипту, і авторитетна порожнеча втягнула обидві країни у громадянську війну [10].

У той же час у Сирії та Бахрейні, де автократи залишаються при владі, однак є сильна опозиція, відбуваються різні події. Внаслідок військового втручання Саудівської Аравії до Бахрейну, сім'я Аль Халіфа зміцнила свою позицію в країні. У Сирії ж сталася катастрофа.

Тепер потрібно розглянути тепер геополітичні наслідки арабської весни. Наслідки сучасних конфліктів на Близькому Сході багатогранні, і вони включають гуманітарні, економічні, політичні, геостратегічні аспекти. У самій Сирії, як у дзеркалі, відбилися негативні та позитивні аспекти «арабської весни», а саме: розкол населення за етноконфесійною приналежністю, втручання позарегіональних держав, безсилля ООН, протиборство арабських держав, слабкість демократичних структур, агресивність Ізраїлю, гегемоністські устремління Єгипту, Саудівської Аравії, Катару, Ірану, Туреччини, зростання транснаціонального, регіонального та внутрішньокраїнного тероризму, переформатування Великого Близького Сходу тощо [15].

Одним із головних наслідків реалізації НАТО своїх підходів до врегулювання подій «арабської весни» став експорт «нестабільності», що спричинив радикальні зміни в геополітичній ситуації в Близькосхідному регіоні. Змінилася геополітична зміна всього близькосхідного простору. Можна спостерігати дифузію територіальної діяльності окремих держав (Ірак, Лівія, Сирія). У процесі арабської кризи виникли нові етнічні (курдські) та територіальні («Ісламська держава») анклави. У конфлікт виявляються залученими дедалі більше країн. Подібна інтернаціоналізація арабської кризи несла в собі небезпечну тенденцію: з регіонального він був здатний перерости у світовий, з важко прогнозованими міжнародними та внутрішніми наслідками.

В результаті подій «арабської весни» на міжнародній арені з новою силою розгоряється протиборство між шиїтськими і сунітськими державами, що руйнує єдність арабської нації і може спричинити складність і непередбачуваність розвитку конфліктів у майбутньому. Усі названі фактори сприяють формуванню небезпечної афразійської зони нестабільності, що включає Центральну Азію (разом з Афганістаном і Пакистаном), Близький Схід, Північну Африку, Сахельський і Тихоокеанський географічні ареали [6].

Реалізація нових підходів НАТО до участі у подіях «арабської весни» призвела до серйозних політичних наслідків. У ході Великої арабської революції у великому регіоні Близького Сходу та Північної Африки відбулися події, що призвели до краху авторитарної моделі політичної влади.

У більшості країн, яких торкнулася «арабська весна», з крахом авторитарних режимів та значним послабленням ролі традиційних партій у суспільно-політичному житті став гостро відчуватися політичний вакуум. Цей вакуум заповнили нові партії та рухи, які ще не завершили своє формування. Усе це лише посилило невизначеність у складній внутрішньополітичній ситуації. Між новими політичними акторами загострилася видима і латентна боротьба за владу, що набула ще гострішого характеру. Зачистка політичного ландшафту в Тунісі, Єгипті, Лівії призвела до майже повного зникнення конкурентної політичної опозиції, деградації політичного життя. У низці країн, зокрема, Лівії та Сирії, політичні потрясіння переросли у громадянські війни.

Дії блоку НАТО в регіоні, що спричинили зміну керівництва в багатьох країнах, призвели до руйнування національних держав, що склалися, знищення їх суб'єктності і політичного хаосу. Про це найяскравіше свідчить досвід Лівії, Сирії, Іраку, Ємену [8].

Симптоматично, що в Сирії, наприклад, революціонерами називають себе опозиціонери, що воюють з урядом, які чималою мірою відповідальні за занурення колись стабільної республіки в хаос громадянської війни. Новий режим у Лівії виявився неспроможним повністю контролювати ситуацію у країні. Влада на місцях фактично належить місцевим кланово-племінним структурам, що мають свої збройні формування. Причому більшість їх представлені «повстанцями», що воювали проти диктатури Каддафі, багато з яких сповідує радикальний ісламізм. На території Лівії радикальні ісламісти діють досить відкрито, вербуючи нових бойовиків та використовуючи зброю як захоплену зі складів колишньої лівійської армії, так і поставлену НАТО під час боротьби з авторитарним режимом Каддафі.

Негативним наслідком «арабської весни» стало посилення радикального ісламізму у країнах регіону. Майбутнє Близького Сходу та Північної Африки тепер уже залежить не лише від політики провідних світових держав, а й від співвідношення сил у ісламському політичному таборі.

Події «арабської весни» та участь у них Північноатлантичного альянсу, підтримка їм терористичних та екстремістських рухів, що прикриваються ісламськими гаслами, спричинили активізацію діяльності радикальних екстремістських рухів, підвищили конфліктний потенціал у регіонах Близького Сходу та Північної Африки і призвели до збільшення масштабів тероризму, неконтрольованого розповсюдження зброї [23].

Поширення радикального ісламізму несе дестабілізацію у країнах регіону. Радикальний ісламізм є реальною загрозою не тільки для країн Близького Сходу та Північної Африки, охоплених подіями «арабської весни», але й для Заходу. Підтвердженням цього стали терористичні акти у США, Англії та Франції, здійснені послідовниками джихадизму. Тим не менш, зовнішні актори використовують зростання ісламізму для досягнення своїх стратегічних цілей, активно підтримуючи «джихадистські» суннітські угруповання. При цьому проводиться політика подвійних стандартів щодо радикального ісламізму. З одного боку, з ним ведеться боротьба, якщо він зачіпає інтереси Заходу, як це відбувається в Ємені та Афганістані. З іншого боку, радикальному ісламізму надається необхідна підтримка, як це робилося в Лівії та має місце в Сирії, якщо радикальний ісламізм можна використати для досягнення стратегічної мети – повалення режимів.

Політичні кризи «арабської весни» стали причиною виникнення та загострення нестабільності у сусідніх країнах. Після повалення режиму Каддафі лівійські склади зброї були захоплені туарегами, які перебували на службі у складі сил безпеки. Спроба створення на півночі Малі незалежної держави туарегів – Азавад не мала успіху. Розгромивши малійську армію, вони були розбиті ісламістами. Щоб не допустити перетворення Малі на ісламську державу, Франція вдалася до військової інтервенції. Однак це призвело лише до розсіювання бойовиків по всій території Сахелю, зростання насильства та нестабільності від Мавританії до Чаду [3].

Громадянська війна у Сирії також викликала загострення політичної ситуації у сусідніх із нею державах. Дії НАТО щодо вирішення конфліктів «арабської весни» призвели до серйозних економічних наслідків у країнах регіону. Найважливішим з них був різкий спад економіки. За оцінками Арабського стратегічного форуму, збитки, завдані державам арабського регіону, охоплених подіями «арабської весни», у період з 2010 р. по 2014 р. становили 833,7 млрд. дол. США.

Відповідно до доповіді під назвою «Ціна «арабської весни», яка була озвучена на форумі, більшу частину цих втрат становить зруйнована інфраструктура та прямі збитки ВВП (461 млрд. дол. США та 289 млрд. дол. США відповідно). Крім цього оцінювалися втрати фінансових ринків, падіння рівня іноземних інвестицій та доходів від туризму, а також витрати на утримання біженців [22].

«Незалежно від того, погоджуємося ми з «арабською весною» чи ні, важливо подивитись на неї в цивілізаційному та історичному контексті. Адже вона призвела до різкої затримки у розвитку регіону, втрати величезної кількості економічних можливостей та знищення інфраструктури, у будівництво якої народи інвестували протягом десятиліть і навіть століть», – заявив голова форуму, міністр у справах Ради міністрів ОАЕ Мухаммед бен Абдалла аль Гергауї.

За даними укладачів доповіді, 1,34 млн. жителів регіону було вбито або поранено внаслідок супутників «арабській весні» – насильства, військових дій та терористичних актів. Близько 14,4 млн. людей стали біженцями. Уповільнення темпів зростання торкнулося всіх країн, але його інтенсивність варіювалася від країни до країни. Найсильніше постраждали саме ті держави, які опинилися у центрі арабської весни. Це Лівія, Туніс, Єгипет, Сирія та Ємен.

Найбільше постраждала економіка Лівії, де йшла широкомасштабна громадянська війна. ВВП країни у 2011 р. скоротився на 40-45%, експорт нафти, який є основним джерелом розвитку та фінансування соціальних програм, склав 12 млрд. дол. США, скоротившись порівняно з 2010 р. більш ніж утричі – з 41 млрд. дол. США. Лівія після падіння режиму Каддафі опинилася на межі розпаду. Центральний уряд не здатний контролювати деякі регіони країни, що знижує рівень безпеки і, як наслідок, негативно впливає на інвестиційну привабливість [2].

Під час основної фази конфлікту у 2011 р. економічна активність країни практично зупинилася, супроводжуючись реальним падінням ВВП на 62,1% та збільшенням споживчих цін на 15,9% (за даними IMF). Експортна здатність вуглеводневого сектора, на долю якого в дореволюційний період припадало чотири п'яті ВВП, була практично повністю паралізована санкціями ООН, скасованими на початку 2012 р. Але говорити про повне відновлення економіки Лівії поки що не доводиться.

Події у державах Близького Сходу та Північної Африки у 2010-2011 рр. і криза в Сирії, що триває, сприяли появі проблеми біженців. У 2010 р. перша група біженців з 25 тис. людей прибула з Тунісу на італійський острів Лампедуза із наміром надалі перебратися до Франції. Цей факт дуже стурбував не лише Італію та Францію, а й усі європейські країни. Проте куди серйознішим став результат біженців з Лівії. З початком конфлікту в Лівії з лютого до листопада 2011 р. з країни виїхало понад 850 тис. людей.

Результатом «арабської весни», воєнної операції в Лівії, сирійського конфлікту стало перетворення мільйонів людей на «переміщених осіб». Незважаючи на численні жертви на шляху до північних берегів Середземномор'я, кількість тих, хто бажає залишити небезпечний регіон, з кожним днем ​​зростала, значно збільшуючи кількість іммігрантів. Як показує розвиток подій, проблема нелегальної імміграції поки що не піддається вирішенню і залишається однією з найзлободенніших.

Слід зазначити, що у низці країн арабського світу конфлікти і були врегульовані, і інтенсифікувалися. Втручання НАТО, її спроби вирішити кризи за допомогою військової сили значною мірою сприяли ескалації розглянутих конфліктів та зростанню екстремізму ісламізму в регіоні.

 Державність країн регіону виявилася дестабілізованою. Підвищився рівень залежності правлячих режимів від зовнішніх сил, насамперед від позиції країн Заходу. У Лівії зберігається напруженість, пов'язана з релігійною та племінною ворожнечею. У Сирії триває громадянська війна [7].

Політика, що проводилася НАТО в ході «арабської весни», стала причиною появи нових проблем, які вимагають від Альянсу пошуку їхніх рішень. Йдеться про активізацію та розширення географії терористичної активності радикальних ісламістських угруповань та неконтрольованої міграції до країн-членів блоку величезного потоку біженців з регіону Близького Сходу, через гуманітарну катастрофу, спричинену подіями «арабської весни» [14].

Таким чином, звернення до підходів НАТО до врегулювання конфліктів «арабської весни» дозволяє більш детально проаналізувати, які методи та форми використовувалися Північноатлантичним альянсом зі стримування та вирішення регіональних конфліктів, наскільки результативною виявилася діяльність військово-політичного союзу та які наслідки реалізації стратегії НАТО для країн Близького Сходу та Північної Африки.

Очевидно, що основним наслідком реалізації НАТО своєї стратегії стала глобальна зміна геополітичної конфігурації всього близькосхідного простору. Слід констатувати, що у більшості країн арабського світу конфлікти не тільки не були врегульовані, а, навпаки, у низці випадків інтенсифікувалися.

 **3.2 Наслідки «арабської весни для світової політики**

У подіях Близькому Сході провідну роль поруч із західними грали і регіональні держави. І якщо Іран справляв стримуючий вплив на революціонерів, охолоджуючи їх запал, зокрема в Сирії, а Ізраїль схилявся до незвичної для себе ролі спостерігача, то Туреччина та ряд арабських країн, такі як Саудівська Аравія та Катар, поклали на себе тягар відповідальності за події, що відбуваються, активно беручи у них участь.

На ролі Туреччини тут варто зупинитися особливо, оскільки хвиля арабських революцій у Північній Африці та на Близькому Сході призвела до посилення регіональної ролі цієї країни та стала причиною зміни її зовнішньополітичного курсу на східному напрямку. Натомість амбіції Туреччини вже стикаються тут із новими викликами.

Протягом останніх років і аж до «арабської весни» зовнішня політика Туреччини базувалася на концепції «стратегічної глибини», базовими принципами якої були «обнулення» проблем із сусідами та створення зони стабільності та безпеки у найближчому оточенні.

Наслідуючи русло цих принципів, Туреччина за короткий період зуміла якщо не вирішити, то як мінімум згладити проблеми з Сирією, Іраном та Іраком, що існували протягом десятиліть, і активізувати зв'язки з країнами Близького Сходу. Вона зуміла завоювати популярність і на «арабській вулиці», і серед політичних партій та лідерів регіону, які розглядають досвід модернізації цієї країни та посилення її ролі на світовій арені як приклад для наслідування [9].

Ще до початку політичних потрясінь у Північній Африці 66% респондентів з арабських держав вважали, що турецька політична модель може стати взірцем для цього регіону завдяки «вдалому поєднанню ісламу та демократії». Арабські революції ще більше посилили привабливість політичного устрою Туреччини для інших регіональних держав. Арабські експерти заговорили навіть про те, що досвід модернізації турецької політичної системи може стати прикладом майбутнього післяреволюційного устрою Єгипту.

З початком арабських революцій концепція «стратегічної глибини» втратила свою актуальність, оскільки, як вважає турецьке керівництво, у нинішній геополітичній ситуації роль Туреччини у світі змінилася і з посередника вона перетворилася на гравця, який безпосередньо впливає на регіональну політику.

Після деяких вагань Анкара підтримала позицію євроатлантичних країн щодо подій, що відбувалися, відмежувавшись від своїх недавніх союзників в особі правлячих еліт, з якими зміцнювала відносини протягом останніх років. Турецька влада особливо і не намагалася виступити посередником між опозицією та правлячими режимами, а швидко стала на бік протестуючих і сприяла формуванню на території Туреччини опозиційних організацій Лівії, а потім і Сирії.

Так, незабаром після початку масових протестів проти баасистського режиму Анкара прийняла бік опозиції та закликала президента Б. Асада піти у відставку. Тодішній турецький прем'єр-міністр Р. Ердоган заявив, що Туреччина розглядає можливість створення «буферної зони» вздовж кордону із Сирією, якщо кількість біженців із цієї країни й надалі збільшуватиметься.

Події на Близькому Сході знову призвели до політичного зближення Туреччини та США, перетворивши Анкару на союзника Вашингтона з «переформатування» регіону. Якщо до 2010 р. євроатлантичні стратеги, обговорюючи зміщення турецького політичного вектора у бік Сходу, називали Туреччину «заклятим другом» та «втраченим союзником», то останнім часом ці характеристики поступово змінилися, і Туреччина почала перетворюватися на «країну-модель», з якою Заходу треба вчитися розмовляти на рівних. За розрахунками турецьких стратегів, результатом зближення зі США має стати посилення впливу Туреччини на зміненому геополітичному просторі регіону.

Існує думка, однак, що США ніколи не були і не будуть зацікавлені в економічно та політично сильній Туреччині, особливо з огляду на стратегію, яку вони реалізують на Близькому Сході. Їхня мета – створення «держав-сателітів», лояльних до Білого дому. Не виключено, що нова політика турецької влади в результаті може вдарити бумерангом по самій Туреччині, в перспективі перетворивши її на наступний центр регіональних потрясінь [27].

Дії турецького керівництва на сирійському напрямі загострили її відносини з Іраном, який попередив Туреччину, що у разі її збройного втручання в Сирії він не залишиться осторонь і вживе дії у відповідь. Ще більшому зростанню напруженості між Анкарою та Тегераном сприяла згода Туреччини розмістити на своїй території американські радари. У відповідь Іран пригрозив атакувати турецьку систему ПРО у разі нападу на нього США або Ізраїлю.

Таким чином, у Туреччині в регіоні залишається все менше союзників, але з'являється все більше стратегічних суперників, які з побоюванням спостерігають за її «неоосманським» відродженням. Загострення відносин із сусідами по регіону, курс на погіршення відносин із Ізраїлем, та ще й на тлі охолодження відносин із Євросоюзом – цю нову для Туреччини ситуацію деякі політологи стали не без іронії називати «нуль сусідів без проблем».

Роль Анкари на Близькому Сході, де Туреччина, за словами Р. Ердогана, зіграє «роль, яка змінить хід історії та допоможе перебудувати регіон з чистого аркуша», посилює напруженість усередині самої країни. Цю політику критикує основна опозиційна «Народно-республіканська партія», лідер якої К. Киличдароглу заявляє, що турецьке керівництво, втручаючись у внутрішні справи інших держав, сприяє розпалюванню війни в регіоні. На його думку, відносини Туреччини з Іраком, Іраном та Сирією погіршилися через втручання уряду у внутрішню політику цих країн, і це знизило шанси Туреччини стати регіональною державою.

Керівники інших турецьких опозиційних партій, таких як «Партія націоналістичного руху» та прокурдська «Партія миру та демократії», вважають, що політика тодішнього уряду щодо Сирії є дуже небезпечною і виводить Туреччину на межу війни зі своїми сусідами.

США та НАТО, членом якої Туреччина є, з низки причин не прагнули проведення військової операції в Сирії за лівійським сценарієм. Однак повалення сирійського режиму, якщо воно розпочнеться, може бути здійснене за допомогою регіональних супротивників Сирії, причому Туреччині у цьому сценарії відводиться одна з провідних ролей [15].

Проте необхідно брати до уваги, що визнання Вашингтоном лідируючої ролі Туреччини в регіоні вимагатиме від неї конкретної участі у зміні геополітичного простору Близького Сходу. На такому фоні претензії Туреччини на регіональне лідерство зіштовхнуться (і вже стикаються) із проблемами, спричиненими зростанням нестабільності на Близькому та Середньому Сході.

 **ВИСНОВКИ**

Процеси, що відбуваються на Близькому Сході, об'єктивно ставлять регіон у центр світової політики і надають все більший вплив на загальну ситуацію у світі в XXI ст. Справді, політична ситуація на Близькому Сході та у Північній Африці відрізняється значною рухливістю, багаторівневою комплексністю та слабкою передбачуваністю розвитку подальших подій. А тенденції, яким, судилося в майбутньому визначати політичний розвиток регіону, мають часто різновекторну спрямованість і швидкість протікання. При цьому «проблемний пакет» регіону аж ніяк не вичерпується арабо-ізраїльським конфліктом, хоча він і безпосередньо впливає на всі складові «конфліктного потенціалу» Близького Сходу. Йдеться насамперед про тісний взаємозв'язок проблеми зміни владних поколінь з ефективністю демократичних перетворень на Близькому Сході. Події «арабської весни» можна розглянути саме з цих позицій.

Заворушення, що призвели до зміни у 2011 р. авторитарних політичних режимів у Тунісі, Єгипті, Ємені та Лівії (а в останній – і до іноземного військового втручання), дестабілізували ситуацію в цьому стратегічно важливому регіоні та справили відчутний вплив на те, що відбувається у світі. Оцінити весь рівень цього впливу непросто, оскільки події динамічно розвиваються і в інших країнах, причому не тільки на Близькому та Середньому Сході.

Політичне майбутнє країн, які пережили ці потрясіння, все ще залишається туманним. Найбільш критичною продовжує залишатися ситуація в Сирії. Сирія справді грає активну роль у близькосхідних справах, але може повністю контролювати розвиток найважливіших подій у регіоні. Тому регіональна ситуація та відносини з сусідніми країнами та провідними світовими державами серйозно впливають на розвиток внутрішніх процесів у країні. Нинішній конфлікт у Сирії створює дійсно вкрай небезпечну обстановку в усьому регіоні, авторитарна влада цієї країни не збирається здавати свої позиції і налаштована продовжувати війну з опозицією.

Все частіше постає питання про те, що зможуть за подібним сценарієм розвиватися події в інших частинах світу. Політичні катаклізми в цьому регіоні, разом з не завжди вдалими спробами міжнародного співтовариства впоратися з цими викликами, призводять до тріщин у всій системі міжнародного права, що сформувалася після Другої світової війни, при тому, що стара система дає збої, а нова не формується через різні уявлень держав про її майбутнє.

При всій своєрідності того, що відбувається в окремо взятій країні, можна виділити загальні тенденції, які дозволяють зрозуміти причини цих конфліктів і оцінити їх наслідки, що виходять далеко за рамки цього регіону.

Таким чином, «арабська весна» у світовій політиці останніх років є, безумовно, одним із найсерйозніших чинників, які безпосередньо зачіпають інтереси всіх хоч скільки-небудь значущих світових політичних гравців, а тим більше сусідів арабського світу.

«Арабська весна» виявилася для світової спільноти несподіваною і можливі перспективні наслідки її починають усвідомлювати лише тепер. Поточні результати «арабської весни» – це повна зміна авторитарних правлячих кланів і, відповідно, повне переформатування зовнішньополітичних та економічних зв'язків вищезгаданих країн, і загальне значне посилення (і ідеологічні, і політичне, і організаційне) радикального ісламу – як усередині цих країн, так і в арабському світі взагалі, включаючи його відокремлені анклави на «чужих» територіях, наприклад, у Євросоюзі.
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