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РЕФЕРАТ

Робота містить 51 сторінку, 0 рисунків та 0 таблиць. Було використано 51 джерело. Метою роботи є розкрити трагедію Голодомору 1932-1933 рр. за допомоги пережитого жінками досвіду. В цій роботи розглядається жіноче сприйняття, методи виживання та відношення до трагедії.
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ABSTRACT

The work contains 51 pages, 0 figures and 0 tables. 51 sources were used. The aim of the work is to reveal the tragedy of the Holodomor of 1932-1933 with the help of women's experience. This paper examines women's perceptions, methods of survival and attitudes to tragedy.

Key words: women, Holodomor, Soviet power, crime, children, memories.
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Література

**ВСТУП**

В українській історії є багато трагічних сторінок, події яких ніколи не повинні забуватися, не зважаючи на строк давнини. В українській історії є немало подій пов’язаних з голодом та терором. Голод використовували як терор населення для упокори. На цьому добре знався й вождь Радянського Союзу Й. Сталін, якого багато хто вважав «батьком» народу. Саме бажання приструнити український народ та подальші застосовані дії призвели до події Голодомору, які відбувалися у 1932-1933 рр.

Після цього пройшло багато років та український народ пройшов інші події, але чому й досі ця тема не дає спокою? По-перше, це злочин проти людства, який довгий час замовчувався. В історії є багато прикладів винищення певного народу або нації. Саме страшне, що події в пам’яті людей залишаються назавжди, а радянська система мало того, що хотіла вирішити «українське питання», та ще й прибрати ці спогади з пам’яті жертв, так ще й приречувала на заслання багато людей, які мали свою думку з цього приводу. По-друге, приховування великої кількості інформації в архівах або знищення її. Ще немаловажним є те, що в часи голодного терору записи померлого населення спеціально фальсифікували. Так, згодом про події злочину на офіційному рівні дізналися всі, але скільки ще не пізнано, скільки братських могил з невідомо закатованими людьми.

Майже через півстоліття почали вперше говорити про Голодомор 1932-1933 рр. як геноцид українського народу. Це важка та несправедлива сторінка з нашої історії, яка довго приховувалась та не була сприйнята деякими людьми. Одні вважали, що то був неврожай, інші, взагалі не відчули голоду, а інші втратили все. Але ті люди, села, які пережили це на собі просто на довгий час змусили себе замовчати. Радянська машина докладала зусиль аби стерти людей та пам’ять про голодомор. Голодомор у пізніші часи розглядали як злочин проти людства, скоєний верхівкою Радянського Союзу. Піднімаючи цю тему, на неї можна поглянути саме через спогади та досвід вразливої частини суспільства – жінок та дітей. Особливо наголошуючи на спогади жінок, саме як вони пережили цю трагедію, про сталевий дух та витримку, адже доля чоловіків відома.

Майже кожного дня у період 1932-1933 років «смерть голоду» ходила за людьми. Перш за все це розуміння та вивчення історії таких болісних сторінок українського народу. Важливість подачі цього матеріалу саме зі школи аби діти були усвідомленні, хто несе відповідальність за винищення українського народу. Також йдеться мова не тільки про масштабне уявлення історії, а й ще уявлення про суб’єктів цієї історії, що є важливою деталлю для повного вивчення.

Голодомор, як масштабна подія, вивчався і вивчається досі. Дослідниками було знайдено та оприлюднено багато свідчень та документів на підтвердження того, що це створений голод. Все ж таки на сьогодні ми маємо продовжувати вивчення більш глибоких та вузьких факторів. Наприклад, на сьогодні історія дійшла не тільки про вивчення загальної історії голоду, а й ще до гендерної специфіки. Опираючись не тільки на досвід чоловіків, а й жінок можна провести лінію різного сприйняття подій. Чоловіки, звертають увагу на більш загальне, наприклад, масштаби втраченого господарства. Жінки ж звертають увагу на більш детальний опис, на емоційний стан.

Метою дослідження є розкриття трагедії Голодомору через жіночий погляд та свідчення.

Об’єктом є дослідження подій Голодомору 1932-1933 рр. на території Дніпропетровщини, Запоріжжя.

Предметом є дослідження та аналіз свідчень жіноцтва через особливе гендерне сприйняття подій.

Методи дослідження:

Практичне значення використання отриманих результатів: отримані результати можуть використовуватись у психології, а саме для розуміння жіночої поведінки у конкретних екстремальних ситуаціях. Наслідки трагедії відбиваються у відношенні до певних речей та моральному стані жіноцтва. За допомоги чужих свідчень можна простежити за практикою сприйняття складних вимушених подій. Тим паче, що події голоду були штучно створені, і тому залишили відбиток у населення на довгі роки життя.

**Розділ 1. Передумови голоду**

Аналізуючи тему Голодомору потрібно розуміти звідкіля все бере початок. Адже голод має свої причини початку.

Радянська система мала вплив у різних сферах життя населення. Зі становленням радянської влади в подальшому відбувалися вагомі зміни у суспільстві. Загалом ці зміни стосувалися підкоренню та вироблення слухняної радянської людини. Звісно, що радянські гасла від керівництва привабливо звучали для народу. Радянська маса людей вірила в те, що вони отримають довгоочікувану землю, тим паче після довготривалого закріпачення. Тому після цих подій народ готовий був слухати і вірити обіцянкам влади.

З утвердженням радянської влади згодом викрилися наміри, які йшли порізно з уявленнями населення. Терор із репресіями увійшов в звичне життя згодом у 1920-х рр. Комуністична-радянська система і репресивні заходи майже синоніми. Репресії влади були занадто жорстокими проти тих, хто був не згоден з режимом, хто міг оказувати опір владі та взагалі всіх інакодумаючих. Все населення повинно було підкорюватися загальній ідеології держави.

Саме з 1918 р. «чорні» та «червоні» дошки використовувалися виключно як певного роду мотивацію для населення. «Чорні» дошки для покарання робітників, які або не виконували план, або мали на думці якийсь саботаж, «червоні» для пошани ударників та передових робітників. За Й. Сталіна «чорна» дошка набула кривавого та репресивного значення. Завдяки системній ідеології керівництвом Радянського Союзу було чітко проведено межу між білим та чорним, іншого просто не було в сприйнятті населення.

Радянська влада мала дуже гарні навички тоді та не втратила їх сьогодні з приводу замовчування та переписування історії, фактів, постатей. Такий підход стосувався будь-яких подій саме в українській історії, розпочинаючи з Переяславської угоди. Тому подальші заходи терору населення не відображаються у повній мірі в документах. Радянська влада мала чіткий план дій з тими, хто бажає пам’ятати та передавати правду. Так аби позбавитися від небажаних згадувань певних сторінок історії – людей виселяли, відправляли у заслання, катували. Більшість людей просто не поверталася з таких заслань, і тому донести істину було вже нікому, а ті хто залишався в живих намагалися це приховати у своїх підвалинах пам’яті.

 Згодом, це перейшло на новий рівень за вождя та батька народу Й. Сталіна, який мав параною щодо зрадників та постійного переслідування. В кожному вбачався ворог системи. Створення ДПУ при НКВС мало на меті виявлення ворожих елементів, які становили загрозу. Звісно, що пошуки таких «ворогів» не обмежувалися у використанні різних методів та дій. Через страх перед НКВС, який відчував кожний, люди могли вдаватися до наклепу на невинних, аби не зачепило їх сім’ю. Це окрема тема, яка також потребує уваги, бо скільки закатованих та безіменно померлих завдяки НКВС історія й досі не знає.

Наступними діями було засекречення архівів на десятиліття, щоб правда була прихована, але є одна деталь – людська пам’ять, з якою нічого не зробиш. Так, люди-свідки можуть казати, що не пам’ятають подій голоду або репресій, але це не означає, що людина забула. Зазвичай, страх перебільшує бажання розказувати правду, тим паче, що навіщо згадувати те, що було колись.

Першочерговим завданням революції було виявлення ворога та його усунення. Після приходу більшовицької влади одним із важливим завданням було утвердити свою владу. Утвердженню влади заважила дрібна буржуазія, яка породжувала капіталізм серед мас. Звісно, що ворогом була не тільки одна людина, а й могли бути цілі класи суспільства. Для «червоної системи» було не важливо ким являється цей ворог і які в нього політичні настрої. Ворог був тільки у хворій уяві комуністів. І якщо ворогом могли бути класи, то цей терор був просто масштабними вбивствами та засудженнями. Для радянського союзу характерне те, що вони завжди в пошуках «того самого ворога», який всіх сполохує на виступи. Адже радянське поняття «пошук ворога» відрізняється від дійсного поняття ворог. Тому ворогом ставала дрібна буржуазія, згодом селянин, який мав невелике господарство.

**1.1 Боротьба проти селянства**

Все ж таки історія має характерну рису того, що в певний час вона покаже свої таємниці люду. Після тривалого періоду кріпацтва та обезземелення працьовитого українського народу, вони все ж таки отримали землю, але радянську владу це не влаштовувало. Російське селянство було більш схильним до общинного господарювання, а український селянин був сам собі господарем. Ця різниця і становила небезпеку для більшовицької влади у вигляді господарів-одинаків, над якими було важко встановити своє керування. Саме за тягу до самостійності та ідентичності українського селянина більшовицька влада й ненавиділа. Розпочиналася боротьба з народом, який мав на меті самостійність у всьому.

Анти селянська боротьба розпочалась ще у 1920-х роках. Замість того аби розподілити «землі – селянам», ці земельні наділи ставали або комунами, або радгоспами. У відповідь поширювались селянські рухи проти такої політики. Більшість насаджуваних нововведень влади не мали успіху, тому аби не визнавати, що експерименти не вдалися влада оголосила, що це є недоліками «воєнного комунізму». Головним завданням було боротися з мілкими підприємцями та куркулями. Але навіщо боротися проти людей, які займалися тяжкою працею та були трудолюбними? Тому що вони вороги, які представляють загрозу державі. Вони поширюють куркульство серед інших. Проти цих класів були спрямовані класичні заходи радянської системи: цькування, залякування, терор. Грабіж влади цих класів відбувався за допомоги «ножиць цін», за такою політикою владою штучно створена різниця цін на деякі товари з метою отримання надлишку для промисловості, і покупки за дешево продуктів виробництва від селян.

Послідовника Леніна Й. Сталіна характеризують, як «апаратну людину», яка не допускала самовільного вирішення питань у всій радянській системі та на додачу мала параноїдальні схильності. Він продовжував лінію політики В. Леніна. За його керування комуністична влада на цьому не зупиняється та має на меті більш радикальні та жорстокі методи.

**1.2. Колективізація та куркулі**

XV з’їздом більшовицькою партією було проголошено наступ на куркулів. Ці методи не були гуманними або справедливими. Вирішення селянського питання призвело до перетворення вільних селян на колгоспних робітників, тим самим вирішувалося національне питання щодо позбавлення народу своєї пам’яті та національної різності. За уявленнями вождя повинна була постати нова «радянська людина», яка б не мала своєї національної свідомості та історії. За політикою партії робочі маси села повинні бути готові та мобільні у боротьбі з капіталістичними елементами, тобто ворогами суспільства. Потрібно було боротися з класом куркулів, і тому використовували методи: обмеження податкового та земельного, стягнення позик, вилучення майна. Також під це потрапили й дрібні селяни. Дрібний селянин на той час міг мати невеличку ділянку землі та корову, але все одно ставав мішенню влади. Партія діяла за планом: «розкуркулення» - «колективізація» і знищення селянина, який має свою власність. Колективізація мала більше негативних наслідків, аніж позитивних.

Негативні наслідки були в тому, що селянство знову починали обмежувати у своїх правах господарювання та нав’язувати спільну працю. У колгоспі всі мали рівність, але не всі мали бажання працювати. Для того, щоб зігнати селянство до колгоспів проводилось розкуркулення. Тим самим селянин лишався без нічого і на додачу був несамостійним, адже залежав від свого господарства. У колгоспах не повинно було бути куркулів. Під поняття куркуля підпадали всі, хто мав будь-якого розміру окреме господарство. Таке насадження господарювання мало негативний наслідок у відбитті мотивації селянина оброблювати землю. Тому українські селяни вкладали сили та бажання оброблювати свою землю, для того, щоб згодом її забрали та дали землю на обробку та користь держави.

Позитивні наслідки були тільки для ледарів та держави. Ледарі могли перебуваючи у колгоспі прикриватись тими хто дійсно працює. Державі було вигідно тримати селян в колгоспі, тим самим контролювати економічні процеси. Влада вбачала, що селяни стануть рівними без шкідливої приватної власності. В цьому вбачається лукавість упереджень влади.

Навіщо селянину вступати в колгосп, якщо він сам може господарювати на себе, а не працювати на державу ще й залишаючись без свого майна? Тим самим колективізація зруйнувала селянство та насильно насадила колгоспні господарства. Це призводить до того, що село просто перетворюється на радянську колонію комуністичної партії. Колгосп – був інструментом контролю над селянськими масами, тим самим влада могла просто та легко забирати хліб.

Колективізація була примусовою та мала прискорений темп, завдяки репресіям, які використала радянська влада. Звісно, що просто заарештовувати тих, хто не хотів вступати було не вигідно державі, тому приймалися радикальні заходи залякування, відбирання майна та заслання половини селян. Керувати колгоспами повинні були справжні комуністи, й вправно виконувати завдання партії.

Але на цьому вирішення української проблеми не було вирішено. Тому в подальшому це був удар і по селянству, і по націоналізму. Загалом радянські публіцисти тематику колгоспу подавали, як дуже позитивну та ефективну. Для звичайного селянина Дніпропетровщини вступ до колгоспу та відбирання його майна було катастрофічним. Селяни розуміли, що це означало знову повернутися до панського панування. Було нерідкістю розказувати небувальщини про колгоспи серед чоловіків та жінок. Селяни розуміли, що зі вступом у колгосп їх самостійній діяльності прийде кінець, то могли вдатися до нищення худоби, аби вона не дісталася державі.

Ці завдання можна пояснити тим, що за період НЕПу селяни стали більш самостійною та вагомою ланкою суспільства, ще й поставали проти влади неодноразово. На думку політбюро селянство потрібно було провчити та зробити слухняними. Хлібозаготівельна криза ставала просто засобом боротьби проти класу «куркулів». До того, керівництвом не було чітко зазначено, за якими критеріями можна зараховувати до «куркулів». Місцеві органи були вправі самі «виявляти куркулів». Адже «куркулем» міг бути й той, хто виявляє ініціативу щодо забезпечення та вкладання у своє господарство. Наприклад, так звані «куркулі», а насправді роботящі до роботи люди, могли брати в оренду землю у тих, хто не мав ради до роботи. Активність у своєму власному господарстві сприймалася, як шкідлива буржуазія. А так у колгоспі всі однаково без господарства та без бажання працювати.

План хлібозаготівельні не виконується саме через «куркулів», які хочуть спекулювати хлібом. А ось на думку селян, то боротися з куркулями не було необхідності, адже, якщо куркуль зробив собі велике хазяйство, то може й у колгоспі зробити лад. Якби керівництво могло дослухатися до класів, то вони б почули справжню і ближчу їм думку. Але серед завдань партійного керівництва не входило дослухатися до люду, тим паче, що на меті стояло винищення певних классів, та вирішення «українського питання».

У 1929 році всі листи Сталіна до партійних керманичів мали тему – «хлібозаготівля». Її потрібно виконувати будь-якими методами та ще й скорішими. На селі все частіше проводилися перевірки селянських господарств на наявність, як зазначали партійне керівництво, надлишків хліба. За уявленнями партії селяни приховують хліб, саботують тим самим також зривають хлібозаготівлю. Не тільки «куркулі», а й вже дрібні селяни уособлювали у собі небезпечного елементу, який несе загрозу країні. Впродовж подальших років відбувався терор, який взагалі несумісний із нормальним життям селян.

Впроваджували як індивідуальні так і колективні репресії проти ворога, а насправді проти роботящих на своїй землі селян, які не хотіли віддавати хліб за безцінь. Влада покладала надії на незаможне селянство, яке не дуже обтяжувало себе у роботі свого індивідуального господарства. Тому такі люди частіше були на боці влади, коли потрібно було донести на заможних селян. Це були сусіди по селу, колишні знайомі та родичі, якими керувала звичайна людська заздрість, і за це вони мали деякі привілеї від місцевого голови. Заможні селяни, люди, які важко, а головне вправно працювали на себе, оказували супротив таким діям обшуку з боку місцевих активістів, і тому це спонукало владу задіяти більш жорстокіші методи. З масовим розкуркуленням та вступами до колгоспів селяни втрачали інтерес та зацікавленість у веденні господарства не на свою користь. Колективізація мала вплив на соціальні верстви не менш чим на економіку.

Згадувані «чорні» дошки, які мали на меті виставити на загальну ганьбу тих, хто саботував та не виконував плани, тепер мали іншу меті – занесене до дошки певне село або район були приречені померти голодною смертю. Чим за сталінське правління відзначилась така поява «чорної» дошки? На дошку могли занести або село, або якийсь район, згодом з тієї місцевості вивозилося все з промислових товарів, одягу та інших речей, які були в побутовому обігу. Надалі будь-яка продаж товарів була заборонена. На додачу у невиконанні хлібозаготівельних план були покарані селяни, у яких безперервно робили обшуки. Розстріл або заслання було покарання для тих селян, які могли підібрати або врізати колосок на власному городі.

На 1933 р. Дніпропетровщина була найбільшою адміністративно-територіальною одиницею, яка включала в себе – Дніпропетровськ, Запоріжжя, Кам’янське, Кривий Ріг. Сільські райони, які охопив голод налічували 40 із 45, населення, яке там проживало налічувало 3,2 млн осіб. [8, 59 с.]

Однією з форм репресій для сіл, які не виконують план був товарний бойкот. Тобто продавати вже було нічого та й не можна, а до цього ще й повністю було заборонено постачання мінімальних товарів до сіл. Наприклад, у Дніпропетровській області облпарторганізація вирішила, що потрібно повністю зупинити постачання товарів, бо ця область припинила заготівлі. Але влада залишалася все невдоволеною темпами та розмірами, тому з листопада 1932 р. було прийняте рішення про повне зупинення поставок товарів до всієї УСРР. Вивозились залишки та передавалися тим селам, які ще виконували план заготівельні. Згодом у грудні товарна блокада послабилась та перейшла на розсуд місцевим представникам. Скасування не покращило ситуацію щодо тиску на селян. Селяни вже були змучені та заморені голодом. Серед партійної системи ієрархії низові партійні робітники, які були ближче до ситуації на селах, деякі мали тверезий глузд щодо ситуації. Від одного з небагатьох таких робітників до С. Косіора дійшов лист:

*«Надо немедленно прекратить издевательство над селом, «запрещение завоза товаров» - эти меры не выдерживают никакой критики…это есть худшая форма нажима на босого, раздетого, коллективизированного, голодного крестьянина»* [28, 150 c]

Тих хто мав таку сміливість писати вищим керівним органам про події, які відбуваються з селянством зазвичай влада намагалася упокорити тиском та репресіями. Такі робітники за правду, вважалися ворожими елементами, які йдуть проти системи та ідеології.

Щодо загиблих у цей період є багато невідомостей. Втрати були великі, і для того, щоб це приховати це, загс міг записати набагато меншу кількість людей, які загинули. На той час вже були паспорти з грудня 1932 р., але селянам їх не видавали, через те, що вони закріпитися у колгоспі як безправні раби. Тепер тільки можна приблизно рахувати скільки невідомих полягло у невідомих могилах.

Дослідники приводять такі втрати у межах від 4 млн. до 11 млн. З урахуванням тих зареєстрованих смертей, до Дніпропетровщини з усіх смертей відносять 70%. [8, 8c.] Про голодомор знали й західні політики, але у стосунках з Радянським Союзом вони керувалися тільки власними інтересами. Ситуацією в Україні добре володіли керівники країн США та Великої Британії. Один із перших, хто намагався донести до Заходу про голод в Україні був британський журналіст Гарет Джонс. Всі події відбувалися на очах у впливових керівників західних країн, але ефективного втручання для порятунку від голоду не було.

**Розділ 2. Радянська гендерна політика**

Що можна сказати про жінок сьогодення? Сильні, незалежні, феміністичні – використовують такі терміни наразі. Майже вся лінія жіночої історії бореться за своє місце серед суспільства. Але чомусь про це почали казати тільки зараз і забули, що такими жінки були завжди. Якщо охарактеризувати деякі сторінки з нашої історії, охоплюючи саме зі сторони жіночого досвіду, то можна зробити висновок, що в деяких ситуаціях жінка проявляє себе краще за чоловіків.

Ще з самих давен ходять легенди та певні упередження про жінку та її тіло. Наприклад, дуже довго вірили в те, що коли в жінки місячні вона вважається «нечистою». На цей період жінка має низку заборон, серед яких церковні та народні. Тут говориться про вірування та обмеження на XVIII ст., але ж через деякий час жінки знову опиняються у колі примітивних патріархальних ролей з певними обмеженнями. Зосередження уваги на розвитку жіночої історії у радянський період патріархального ладу, а саме у період Голодомору є важливим для розуміння історії. Жінки, як вважається були майже непомітними у ті роки за чоловіком робітником, але це було не так, адже якщо аналізувати жіночі спогади, то жінка мала на собі обов’язків не менше, ніж чоловік на роботі.

У суспільстві завжди згадуються жіночі обов’язки, такі як бути хранителькою сімейного вогнища, доглядати за дітьми та немічними у сім’ї, дослухатися до чоловіка. Саме тому, що жінка є невід’ємною та спільною частиною сім’ї, через це вона має більш тісний емоційний зв’язок поміж членів сім’ї.

Гендерне вивчення історії й наразі знаходиться на розвиваючому етапі, адже жінки ніколи не були центральним вивченням, як окремої важливої ланки суспільства. Перші спроби у вивченні гендерної специфіки були у 2000-х р. Тоді дослідників зацікавив саме вид того, як зображують Голодомор. Централізованою фігурою є страждаюча, виснажена від тяжкого життя жінка-мати з дитиною на руках. Саме тому, що ми завжди бачимо тенденцію того, що суспільство схильне усвідомлювати, що є жінка і вона є жертвою. Тому часто жіночій досвід інтерпретують, саме як страждання, біль та терпіння. Так, це є однієї із складових, але не головною. Домінує погляд, що жіноцтво є виключно пасивною ланкою тодішніх подій, але це не так і в таких подіях жінка використовувала важливі стратегії для виживання в умовах безправ’я.

Вивчення жіноцтва в українській історії не обмежується тільки подіями Голодомору. Також велику увагу заслуговують спогади та дослідження перебування жінок у таборах, німецькій окупації, війн, але все ж таки перебування у часи тотального голоду заслуговує на більш глибше вивчення методів та жіночих стратегій задля виживання.

**2.1 Зміна образу жінки**

 Після революційних подій 1917 р. образ жінки з кожним роком стрімко змінювався та встановлювався. Питання щодо того, що жінка повинна «віддати» свій час, працю та відданість радянському суспільству – постійно підіймалося на пропагандистських лекціях для населення. Агітація проводилася і активно поширювалася серед селянства через засоби масової інформації або на зборах підприємств. Аби реалізувати більше трудового ресурсу було сфокусовано увагу на вдалому образі жінки. Тому була обрана лінія розвитку жіноцтва, як таку що жінка вже є активним і рівноправним будівником соціалістичного суспільства, а не просто домогосподарка у межах свого хазяйства.

Починаючи саме з 1918 р. навчання хлопців та дівчат було спільним. Умови для збільшення народжуваності і наразі питання дуже важливе, яке потребує певних зусиль щодо організації, а радянська влада на той час і поготів не наблизилася до гідних умов для народжуваності. Тому спільне навчання було тільки приводом для того аби знову навернути жінку до кола патріархальної сім’ї, де чоловік голова, а жінка – домогосподарка.

До цього ще додавалося бажання радянської влади виробити концепцію нового побуту. Основний зміст був в тому, аби чоловік не розпускав руки та не був ледащим. І знову ж таки, цей концепт був зроблений в більшій мірі не для захисту жінки у побуті, а для того аби чоловік схаменувся та постав правильний образ робітника, будівника соціалізму. Чоловік мав бути гідним прикладом робітника для звичайної господарки, яка тільки займається дітьми та побутом.

І ось влада з одного боку начебто і залучила до активних зборів та надала певні свободи жіноцтву, і жінки могли брати участь у жіночих зборах, але фактично виходило, що партійне зібрання вимагало, щоб жінки відвідували ці зібрання, а чоловіки зазвичай могли побити за таке бажання та не випускати з дому. Тому що домогосподарки нічого не відають у політичних справах.

Однією з невисвітлених сторінок на поч. 1920-х рр. були фізичні правопорушення здійснені чоловіками щодо них жінок. І звісно, якщо зґвалтування могли кваліфікувати як звичайне хуліганство, то що можна казати про домашнє побиття у виховних цілях. Зазвичай ставали на бік чоловіків, а жінок звинувачували у проституції. На цю болючу сторінку жіночої історії в жодному разі не можна заплющувати очі, адже і в наш час є відголоски «сама винна». Для того аби довести свою невинність, як парадоксально, жінці потрібно було пройти експертизу, яка б довела, що саме під час зґвалтування жінка отримала певну шкоду тілу. Але це вдавалося не всюди і не завжди.

Такі теми висвітлювалися в газетах дуже зрідка аби не мати негативні наслідки для іміджу КП, але все ж таки вступ дівчат до комсомолу був занадто низький. З деяких джерел, коли дівчат запитували чому вони не хочуть вступати до комсомолу, то відповідь можна було почути таку: навіщо мені в 15 років мати дітей та жити з комсомольцем? [12, 153 c.]

Кінець 20-х поч.30-х рр. характеризується зміною та становленням нового суспільного ладу. Перш за все потрібно зробити деякі акценти на тому, в якому становищі знаходилося сільське населення перед подіями колективізації. XV з’їзд ВКП (Б) 1927 року задав напрямок та стратегічний план подальшого розвитку країни, який повинен був охопити більшість суспільних верств. Це стало початком швидкого розвитку індустрії. Звісно, що постало декілька питання, з одного боку щодо виконання, з іншого умови, в яких це буде виконуватися.

**2.2 Жінка в промисловості**

Форсована індустріалізація стала наслідком того, що країна відставала від інших провідних країн та мала низький розвиток. Радянське керівництво мало на меті отримати якомога швидше результати та не надто цікавилася селянством та їх долею. Звісно, що індустріалізація зачепила всі верстви суспільства, не оминувши і жінок. За поглядами радянської влади – жінки також могли становити значний ресурс для отримання поставлених цілей.

З однієї зі стенограм був посил направлений до жінок, щодо того аби жінка могла б краще ознайомитися з виробництвом, де працює її чоловік. І якщо складалося так, що чоловік або пиячить, або прогулює роботу, то жінка могла б його замінити та виробити в сім’ї атмосферу презирства до прогулів. За часів колективізації затверджувались надмірно високі плани, чистки серед партійних керманичів, пошук та розкуркулення «шкідників». Усе це стало мало наслідки та призвело до низької якості сільського господарства. В роки колективізації жінки, яких вважали пасивною частиною суспільства також виступали проти общинності. Так як згодом зрозуміли, що така об’єднаність веде на голодну смерть їх дітей.

1928-1932 рр. першої п’ятирічки, яка мала на меті прискорений темп відбудови. На той момент, п’ятирічка виконувалась за рахунок великої кількості безробітних. В цю кількість безробітних входили і жінки, але тільки за рахунок того, що більшість професій потребували аби це виконувала хоча б фізично сильніша або підготовлена людина. Малося на меті індустріалізації саме розвиток важкої промисловості, тому для жінок легкої роботи майже не було. Але згодом пріоритети змінилися, і партійне керівництво зверталося з закликами прискорити будівництво до всіх працівників. Тому у 1930 р. схвалено рішення про «ленінський набір ударних бригад», яке мало на меті спростити вступ жінок для збільшення людського ресурсу. Вступ до ударників не дуже приваблював жіноцтво і показники були замалі, через додаткове навантаження на жінок.

У роки першої п’ятирічки надмірні виконання планів у чоловіків та жінок мали однаковий результат. Тобто, жінки завжди мали непоганий фізичний та моральний стан. Психологічні відмінності між чоловіками були помітні при виконанні роботи. Також можна зазначити, що жінка легше звикає до нових умов або змінених умов. Першочергове навантаження у вигляді ведення хатньої роботи, долучення до громадських завдань, на додачу опанування нової професії ставали для жінки її повсякденним життям. З цього можна зазначити, що радянська влада надала деяку самостійність та професійну самореалізацію, залучивши жінок до загальних робіт і використовуючи їх у потрібному соціальному напрямку.

В повсякденному житті партійці сприймали суспільні ролі жінок та чоловіків, як доповнення один до одного. Стосовно жінок у містах партія керувалася тим, що потрібно урівняти права праці між жінками та чоловіками [14, 369 c.] За словами Й. Сталіна «селянки є найбільшим резервом робочого класу» [15, 121-123 c.]. Не зважаючи на те, що радянська влада закріпила різними законодавчими проектами рівність між чоловіками та жінками, все одно у загальних промовах відчувається дискримінація між статтями. Тобто, чоловік стоїть працює біля верстату, слідкує за послідовністю дій на виробництві, а заняття жінок має бути стояння та слідкування за чергами в магазинах [12, 133 c]. Це вкотре показує, що половина чоловіків не сприймали жіноцтво, як відокремлену та самостійну від сім’ї одиницю.

З рішенням про колективізацію виникають і жіночі відділи, які займалися просуванням ідей колективізації та освітленням «правильної жінки». Як було наголошено Й. Сталіним, що для жінки постала можливість йти в одному ряду з чоловіком робітником, для жінки є можливість тільки якщо вона існує разом з колгоспами, адже саме у колгоспі є рівність прав. Такий заклик вкотре стверджує, що жіночу силу могли використовувати тільки у власних інтересах та ще й наголошуючи, що жіноцтво може комплексно сприйматися тільки або з чоловіком, або з колгоспом. Одну повноцінну одиницю особистості ніхто ніколи не розглядав. Звісно, що під завуальованими звідусіль закликами жінки почували себе потрібними, хоча з огляду на способи життя, які були у той час не можна повністю стверджувати, що жіноцтво було вдоволене. Адже на жінці сім’я та місце в черзі, турбота про те, щоб підняти існуючих у сім’ї дітей, доглядати – це все обов’язки жінок. А тут ще додається тиск з боку суспільства та ВКП (б), яке прагне ще більше людських ресурсів задля своїх планів.

За роки пройдених до індустріалізації війн, які пройшли чоловіки, їх чисельність скорочувалася, і згодом частина жіноцтва довела свою потрібність та повноцінність виконування домашніх справі і роботі на промисловості. Також жінки були активними, коли долучалися до загальних зборів та до завдань комуністичної партії.

 Жінка була найбільше залучена до господарства та суспільної праці. Навіть із закінченням військових подій, які в подальшому вплинули саме скороченістю чоловічого населення, жінки продовжували працювати на важких роботах. Адже, вважалося, що непрацююча жінка не виконує свій громадський обов’язок перед державою. Зростала участь жінок і у колгоспах, бо чоловіки були задіяні в інших сферах та на інших роботах. Якщо у колгосп вступала жінка «бідна», то згодом вона могла стати активісткою та ударницею праці, що зазвичай і відбувалося. Звісно, що некваліфіковані робітники, як жінки так і чоловіки потрапляли до нижчої ланки колгоспних робітників. У господарстві ручної праці, такі як: садівництво, птахівництво і т.д переважна кількість була жінок, так як більшість мала хист до дрібної роботи та більшу усидливість.

Залучення більшої кількості жінок до виробництва стало наслідком зменшення кількості чоловіків через різні соціальні фактори. Такий ентузіазм жінок до загальної роботи був підтриманий з боку агітацій та пропаганди, які проводилися за підтримки КП. Радянські заклики лунали звідусіль. Агітаційні заклики та пропаганда були зроблені для того аби жінка розуміла цілі та напрямок партії. Не останнє місце відігравали доповіді передовиків-жінок різного масштабу, які закликали працювати більше, підтримувати трудову дисципліну та вирощувати високий врожай. Також закликали до вступу у колгосп та трудову відданість країні.

Зазвичай на таких зборах, де зачитувалися доповіді та проводилися агітаційні заклики кожна жінка почувала себе важливою частиною для суспільства і могла нібито стати великою рушійною силою у промисловості, господарстві та самій країні. Також часто підкреслювалося те, скільки свобод та прав надала радянська влада жінці. До власної мотивації жінки додавалися плани на майбутнє своєї країни через виконання планів та обсягів.

Аби досягти високих успіхів та довести, що жінка є не гіршою за чоловіка, жінки ставали успішними у виконанні важкої роботи та участі у суспільному житті. Саме жіноча половина суспільства брала участь у найрізноманітніших сферах життя: у період форсованої індустріалізації, активна розбудова підприємств та виконання швидкими темпами плани п’ятирічки, участь у навчанні задля роботи у колгоспах та участь у громадських справах, які зазвичай були зайвим навантаженням.

Країна Рад дуже уважно підходила до питань, щодо жінок-стаханівок, які виконували понаднормові здачі. Адже влада піклувалася про те, аби подати «правильну» картинку не тільки народові, а й щоб західні ЗМІ також побачили це, та запевнились, що сталінські реформи досягли успіху. І саме головне – це звільнення жінок від гендерних стереотипів. Але насправді це було не так, бо проблеми з жіноцтвом та невдоволення було.

Саме в часи першої п’ятирічки виникають радянські плакати з пропагандистськими закликами. Майже всі плакати показують зображення усміхнених жінок-трудівниць, які працюють на благо батьківщини. З огляду на плакати дійсно складається враження, що жінка велика сила та частина для своєї країни, як зазначено в агітаційних гаслах. Самою головною деталлю є червона хустка, як ознака того, що це комсомолка та передовик пролетарського руху. Цей образ мав бути прикладом для інших та вести за собою інших жінок. Також починаючи з 1930-х р. на плакатах частіше з’являється зображення великої та щасливої родини. Так, картина дуже вражаюча, але за цим насправді приховується безправ’я тієї великої сили та ще й на додачу виконання самої важкої праці.

На виконання важких промислових робіт зазвичай відгукувалися молоді дівчата, які мали менше навантаження у вигляді доглядом за дитиною та домогосподарством. Що не скажеш про жінок, які вже мали дітей та перед ними поставало питання як виконати план з малою дитиною. Адже радянське керівництво про прискорену розбудову дит’ясел поставило питання тільки наприкінці 1920-х рр.. Незважаючи на певні плани з кількості ясел, які повинні були бути, їх було замало майже вдвічі. Наприклад, у Дніпропетровську було ясельні ліжка мали відноситись тільки для працівниць заводу, але по факту кількість ясельних місць не задовільнило майже половину робітниць.

Із цього виходило, що маючи дитину, жінка була матір’ю, але її «простой» вдома міг засуджуватися суспільством. Жінка цілодобово знаходилася на роботі, адже перша половина дня – це офіційна робоча година, залишок після роботи – це справи по домогосподарству, догляду та вирішенні сімейних потреб. Звісно виснажлива праця жінок і вдома, і на роботі призводила до передчасного старіння та проблем зі здоров’ям [16, 672 c].

Слід зазначити, що одним з етапів для збільшення професійних кадрів на підприємствах було обов’язкове навчання у 1934 р. Тут знову ж таки є зворотна медаль: за турботами про сім’ю та хатньою працею було ніколи щось читати та писати. Всі нібито ідеї, які були спрямовані на селянство, у більшовиків мали більше вимоги для себе, аніж для селянства. Ніхто не розглядав українські зворушення в освіті як щось важливе, а тим паче ніхто не збирався дотримуватися індивідуального самовизначення нації. Так само створення гендерної рівності у країні було на рівні утопії. Адже чоловіків ніхто не навчав тому ж самому розподілу обов’язків по дому, а жінок навпаки тягнули до рівня чоловіка. Аби була і господиня з дітьми на шиї, і також брала участь у роботі подекуди на рівні з чоловіками. Усе феміне ставало образом господарчого обслуговування та не вартого уваги, а маскулінне навпаки мало бути на першому місці наслідування.

**2.3 Реакція жіноцтва на колгоспи**

Колективізація набувала поширення, у селян активно відбирали майно та зганяли у колгоспі. Чоловіків-куркулів відправляли на каторгу у заслання. Жінки також не залишались осторонь і тому проявом незгоди та негативної реакції жіноцтва на колективізацію були – «бабські бунти». Своєрідне повстання жінок проти об’єднання та вступу до колгоспів. Адже в колгосп потрібно було віддати своє господарство. Жінка, яка має по п’ятеро й більше дітей напряму залежить від своєї худоби та господарства, адже дітей багато, сім’я велика і потрібно чимось годувати. Жінки могли влаштовувати бойкоти у вигляді галасливості на місцевих зборах, розпуск пліток різного характеру та ін.

Масові анти колгоспні виступи розпочалися 1930-х р. жінки вимагали повернення забраного майна та розпуску колгоспів. Дії протесту до яких могли вдатися жінки було самовільним забиранням свого майна, яке потрапило до колгоспів. Наслідком заворушень стало те, що радянська система все вирішила засудженнями та засланням до Сибіру всіх протестуючих.

Оплата у колгоспах проводилася за кількістю трудоднів. Начебто все просто, відпрацювала день на буряках – отримала 0,5 трудоднів, але на практиці трудодень міг відрізнятися і за місцем, і за роками жінки. Пайки не отримували безробітні та діти, а отримували тільки ті, хто працює.

Згадуючи про масові протести щодо колгоспів слід згадати, що для протестуючих були застосовані жорстокі каральні дії. Ці події надовго закарбувалися в пам’яті людей. Про це не те що не згадувалося у масах, про це довгий час мовчали, бо страх за своє життя та близьких був дуже сильний. Не писали й не говорили про нього, бо постало б запитання: як таке могло статися і що це було. Голод не називали прямо голодом, бо таку назву не сприймала партія. Як зазначав Сталін, що голоду нема, то просто продовольча криза та тимчасові труднощі. Якщо керівництво зазначило, що голоду нема, то ніхто не насмілювався це спростовувати.

 Жінки на початок 20-х рр. владою сприймалися як домогосподарки. Домогосподарки, які повинні перебувати вдома та мати безліч сімейних обов’язків. У політиці на певних посадах жінки складали одиниці. Відношення влади до жінок проявлялось насамперед у покаранні за прояв фізичного насилля щодо них. Насилля спрямоване на жінку від чоловіків сприймалося за звичайне хуліганство. В той час було важко досягти справедливості у цьому питанні. До того ж таким злочинам не надавалося розголосу. Жінки через сором та бездіяльність влади повинні були терпіти та приховувати таку наругу.

Згодом влада більш активно зайнялася залученням жінок до виробництва. Під приводом того, що жінка може стати самостійною та вагомою частиною суспільства тільки через виконання важкої промислової праці. Була спроба урівняти права між чоловіком та жінкою. Але все ж таки серед чоловіків домінувало патріархальне бачення. Місце жінки повинно бути вдома або в магазині, але не на виробництві.

Влада попіклувалася про образ жінки в горнилі індустріалізації. Були розроблені плакати з жінкою-стаханівкою, яка уособлює працьовитість серед усіх жінок, на яку повинні всі рівнятись. За цією ширмою ховалося невдоволення та ще більше накладених обов’язків на жінок. Жінка повинна була слідувати за ідеологією та баченням партії.

З того часу на жіноцтво покладалися обов’язки не тільки перед сім’єю, а ще перед партією та суспільством. На чоловіка покладалися обов’язки тільки старанно працювати та виконувати план.

**Розділ 3. Жіночий досвід голоду**

Геноцид – слово, яке досі не вкладається в голові нормальної людини. Наразі XXI ст., людство пройшло жорстокі сторінки кожне своєї історії. Термін «геноцид» вперше з’являється у книзі «Правителі країн Осі в окупованій Європі» у 1944 р. Цей термін відносився до закатованих євреїв та ромів на територіях, які контролювали нацисти. Але знищення певних груп людей й досі залишалося актуальним у світі, тому в подальшому Генеральна Асамблея ООН визначила більш ширше значення геноциду.

Тоталітарний режим Радянського Союзу не цурався будь-яких методів знищення етнічних народів, які прагнули самостійності. Українці були не єдині кого намагалися знищити. Терор має різні форми: заслання у нежитлові умови, голод, катування, нацьковування людей на людей. Голод є однією з найстрашніших форм. Адже зовсім різні речі, коли голод від неврожаю і спеціально влаштований голодомор. Й. Сталіну надходили листи з звітуванням від Постишева, Косіора та ін., про те що райони голодують. Та й збоку логічних роздумів, що може відбуватися на селі, коли всі запаси їжі відібрані драконівськими указами.

Тема голоду 1932-1933 рр. була темою табу в СРСР ще довгі роки. Час Голодомору періоду 1932-1933 рр. пережила більшість селянства. Це всі від малого до старого: чоловіки, жінки, діти та старі. У спогадах про голод більше домінують чоловічий огляд та описи подій. Але ж голод торкнувся всіх верств суспільства. Наукову зацікавленість становить і жіночі свідчення. Для того щоб також брати і сприймати до уваги і жіночий погляд та досвід трагедії є декілька причин. Звісно, головна причина полягає в тому, що серед матеріалів свідчень та спогадів більша кількість належить жінкам. Тут особливо можна наголосити на тому, що саме жіночі свідчення є більш емоційні (наскільки про це можна говорити) та насиченими у деталях, з цього можна зробити деякий аналіз матеріалів та виявити психологічний стан у цих подіях. Але не всі спогади мають таку деталізовану інформацію. Дослідники збираючи свідчення ставили за мету довести, що це був штучний голод, і тому не проводились детальні опитування щодо виживання та методів жіноцтва. Деякі спогади можуть не відповідати належній структурі анкетування, тому мають дуже обмежений погляд. Зазвичай, під час анкетування акцентують увагу на загальних відомостях та відношенню до голоду.

Належна увага жіночим спогадам є важливою, бо це досвід іншої за сприйняттям подій людини. Саме в цей час жіноча постать заміняє постать батька. До подій голоду всі сімейні обов’язки лежали на жінці, тому досвід того як цим справлялись жінки є важливим у розумінні всієї трагічності. Взагалі вивчення жіночої історії дає поштовх у в тому, аби досліджувати через жіночий досвід погляди на сім’ю, політику, свою ідентичність, релігію. Тобто узагальнення всіх факторів життя для осмислення свого минулого.

Мала кількість спогадів також може бути зумовлена тим, що одноособово та колективно населення пережило травматичний досвід. Зазвичай люди, які пережили травму не хочуть згадувати або не можуть розповідати про пережите. Тут є небезпека в колективному замовчуванні, а згодом і забуванні. Тим паче, що дуже довгий час влада робила вигляд, що ніякого голоду не було й бути не могло. Й до того ж застосовувала залякування в різних формах. Люди переживали сильний страх у подальшому за своїх родичів, які вижили. Тому люди споглядаючи за такою позицією влади, дійсно могли себе переконувати, що голоду не було: *«…Кажу, по радіо балакають, а я його не можу переносить. А тепер споминають коли? Тоді помощь давать нада було…», «…за нього ми й балакать не хотіли, і згадувать ніхто не хотів»* [19, 93,88 c]*.*

Багато оповідачок не можуть згадувати події тих років. Через психологічну та моральну травму від якої вже не позбутися та важко переживати знов. Через стільки років все ж таки присутній страх того, що саме їх інформація може нашкодити родині. Тому як звикли, що за зайві згадування їх можуть заслати або знищити у надрах радянської системи.

Спогади про Голодомор тих, хто пережив цей період дітьми насиченні саме образом матері, які був центрально-значущим більше, аніж образ згубленого батька-годувальника. Також дитина орієнтується на дії матері, аніж на загальні події, які відбуваються навколо. Дитячі спогади не несуть в собі дуже детальної інформації, через пережите жахіття. Втрата чоловіка, розкуркулення, тоталітарний режим, думки «як прогодувати всіх» - це були хвилювання жінок у найближчий час.

**3.1 Образ батька на жінці**

Також важливим показником більшості жіночих спогадів є те, що сталінські репресії були направленні в основному проти батька, голови сім’ї, який вже не повертався додому. У період розкуркулення саме чоловік, як голова сім’ї активно виступав проти віддачі майна державі. Тому найбільшу частину покараних на заслання становили саме чоловіки.

*«Мого дядька розстріляли…в дядька п’ятеро дітей…вигнали з хати, з дітьми, з у сім, хату поваляли»*[4, 136 c]*; «…батько не знаю де подівся, а мати залишилася з трьома дітками.»* [4, 215 c].

У спогадах часто згадують або батька, або рідного сім’ї чоловіка (дядько, брат), який перебуває у засланні, або загинув. Щодо матері, то про її арешт майже не згадується, а згадується про покарання у вигляді безкоштовної праці.

Важка моральна доля чекала на сім’ї розкуркулених. У чоловіка майже не було шансів повернутися додому, до нормального життя. А жінки були у невпізнанні, що далі трапилось з їх чоловіками, тому могли чекати людину, яка вже давно померла. Адже під час перевозок у вагонах умови були жахливі. Половина могла померти ще в дорозі до Сибіру. Причини ранньої загибелі криються в антисанітарії та роботі на виснаження у люті морози без достатньої кількості їжі.

Якщо говорити про ті одиниці чоловіків, які залишились вдома, то у їх харчуванні можна зазначити, що чоловіки отримували більш кращу їжу, яку можна було на той час так вважати. Тому що чоловік мав тяжку роботу, а жінці доводилося ділити скибочку хліба з дітьми пару днів.

Лишаючись в такий важкий та непростий час без годувальника – все що могло залишитись у господарстві покладалося на жіночі плечі. Також немаловажний фактор, полягав в тому, що залишалося 3-е дітей (а то й більше) та обов’язок чим прогодувати та як далі жити у часи штучного голоду покладався також на жінку.

Важливим моментом було те, що за дослідженнями антропологів, було зазначено про деякі відмінності між жіночим та чоловічим тілами [18, 119 c]. А саме, те, що організм жінки відрізнявся від чоловічого накопиченням жирового прошарку, тим самим у жінки організм більш стійкіший до голоду та до обмеженого раціону. Чоловіче тіло є більшим за жіноче та потребує більше поживної їжі для вироблення енергії. Тим самим жінка може сприймати дуже малу кількість їжі і довше перебувати у стані голодування.

Повертаючись до більшої кількості жіночих спогадів, можна згадати про середню тривалість життя чоловіків та жінок. З цього виходить, що ще одним фактором більшості жіночих спогадів є природня тривалість життя, але не забуваємо, що в такий період додавалися штучні дії для скорочення населення.

**3.2 Різні групи жінок в період голоду**

Саме в такий період, коли жінка залишилася один на один із створеною ситуацією постає питання: як жінка могла надалі показувати спротив розкуркуленню, режиму та керівництву?

У період колективізації усіх жінок можна поділити на декілька груп. Жінки-активістки, брали безпосередню участь у цих «вакханаліях» з відбирання майна та доносів. Адже з суто майже однакових жіночих господарських звичок, вони могли виявляти скриті схованки своїх односельчанок. Саме страшне, що з цими людьми колись товаришувало та зналося село, а тепер вони провідні активісти обшуків. Жінки-активістки не проявляли жодного співчуття або жалю до цих родин. Така ворожнеча є наслідками активних дій радянської влади, яка навмисно робила «класову ворожнечу». І тому це ставало наслідками зведення нанівець якихось стосунків між односельчанами.

Жінки-жертви – звичайні селянки, які постраждали від розкуркулення та заслання чоловіків до Сибіру. Жінки-свідки – спостерігали за подіями, але прямого втручання не оказували та мало постраждали. Звісно, що кожна людина обирає свій шлях та має вибір. Зрозуміти жінок-активісток можна тільки з огляду на те, що таким способом вони захищали свою сім’ю, долучившись до лав активістів. На той час кожен робив свій вибір та намагався різними способами залишитися в живих.

Подальші дії жінок жертв за їх спогадами можна виділити, те, що жінки намагалися приховати майно від «активістів». Також могли оказувати спротив фізичний та в прямому сенсі боролися за своє майно. Активним проявом жіноцтва також були «бабські бунти». Своєрідна форма виступу, супротиву проти дій держави. Такий бунт міг набути масового характеру, тому що жінки об’єднувалися у групи. І звісно цими бунтами жінки перш за все відстоювали спротив забирання майна та достатню їжу для своїх дітей, адже місцеві органи не могли забезпечити їжею всіх дітей. Також жінки могли зчинити бунт групою на сільраду або колгоспи. Такі напади жінок є зрозумілими, адже жінка у відсутності чоловіка була головною в сім’ї та мала обов’язки піклуватися про дітей.

*«Знов прийшли нападники-заготівельники…щоб додавити нас остаточно. Мама завзято боролася, захищаючи наші продовольчі запаси. Її били носками, крутили руки, а вона виривалася і закидала їх камінням та черепицею…Хоч і сама вся була в синцях і саднах, тіло покручене, волосся повириване, але ж «заготівельників» мама прогнала…»* [23, 69 c].

*«У мене мати така бойовенька жінка. Да як лаялася, каже: «Жидюга ти поганий, шоб тебе коростою обсіяло! …чого ти лазиш по коморах?!»* [25, 134 c].

Такі методи не давали надію на вирішення конфлікту. Це був жіночий прояв відчаю та хоч якесь відстоювання прав на життя. Саме прав на життя, адже відбирали все майно, всю їжу. І звісно, що такий активний прояв спротиву мав перш за все негативні наслідки. Адже ті хто справедливо відстоював своє майно, зазвичай натикались на зворотне. А саме ті, хто сприяв доносам на сім’ї та згодом пошукам цінного, мали необмежену владу на селі. Ось це і є прояв несправедливості.

Була спроба селянства легітимно вирішити конфлікт у вигляді скарг, листів та звернень до влади, але ці звернення в основному були безуспішними, але ж деякі мали позитивний результат саме через наполегливість жінки.

*«Моя зведена сестра два місяці ходила в райком, і добилася того, щоб нам повернули майно і хато»* [21, 128 c]*.*

Листи, які писалися жінками до вищих керівників, мають лінію звернення як до «батька», який повинен вплинути на свавілля в селі. У зверненні до Петровського Г.І, селянка звертається до нього, як до батька України. Описує, що через свавілля вона втратила господарство та хату, і наразі може загинути разом зі своїми дітьми [9, 413-414 c]. Саме в цьому зверненні простежується яскраво простежується фігура партійного діяча, який фактично замінює фігуру дійсно батька. Тобто, ще один наслідок радянізованої свідомості всередині сім’ї, адже на той час саме в таких керівниках шукали допомоги.

Звісно, що невдачі у відстоюванні свого майна були не такими успішними та могли відбивати бажання у жінок за боротьбу свого майна, але не завжди жінки були на межі відчаю та спокійно сприймали долю. За деякими спогадами та документами все ж таки видно, що малий процент вдач був на боці селянок.

*«Скільки вона (бабуся) виїздила і виходила в район, поки витребувала назад хату!»* [26, 127 c].

Відстояти повернення свого майна потребувало багато часу та терпіння. Причини того, що могли повернути майно визначити важко. Можливо й через залишки людяності людей в районі, можливо, й через набридливу наполегливість жінки.

**3.3 Методи виживання**

До чого могли вдатися жінки-матері у такий скрутний час періоду Голодомору 1932-1933 рр., задля порятунку?Як вже зазначалося саме на жінку покладалися турботи, щодо забезпечення їжі своїй родині, а саме дітям та старим, тому тут можна зазначити ефективні методи для виживання.

Звісно, найпоширенішим було обмін або продаж власного майна, що залишилось - на деяку їжу. Під словом «деяка їжа» мається на увазі, що за купу прикрас або одягу, які залишилися у схованці жінки могли дати пів хлібини або ще менше. За активну колективізацію куркулі втрачали перш за все свою худобу, житло та господарський реманент. Потім відбиралися й інші речі, з метою збагачення, але деяким господиням вдавалося сховати цінні прикраси, одяг або посуд, то в подальшому ці речи відігравали важливу роль у виживанні сім’ї. за спогадами тих, хто вижив у тих роках, засвідчували, що вижити і хоч якось прогодуватись допомогли саме ті сховані прикраси та хустки, які вимінювалися за безцінь на хліб або якісь овочі [25, 199-200 c].

Важливу роль у цей тяжкий період для українського народу відігравала жіноча взаємодопомога. Те що у наш час вважалося за прості моральні норми, у часи тотального голоду вважалися дійсно важливими милосердними вчинками з боку жінок. Тим паче, що багато людей у цей організований голод просто втрачали принципи не з своєї волі. У цей період кардинальних змін зазнає саме поведінка та свідомість людей. У спогадах зазначено, що саме жінки ділилися чим могли, тим самим рятуючи якусь людину або дитину.

*«Моя тьотя, мамина сестра, вона вдова. Було в неї четверо діток, то деколи вона приходила до нас. Шо там можна було – те вділили…»* [25, 174 c].

Серед тих хто допомагали також були й чоловіки, але зазвичай вони були при посадах на селі. Вони могли надати допомогу з тих ресурсів до яких вони мали доступ. Також могли попереджувати про обшуки, надавали їжу дітям та селянам. Жінки надавали їжу виключно з власних запасів. Чоловіків, які допомагали могли виключити з партії та ув’язнити, а жінок майже не зачіпали.

У деяких спогадах згадується також про допомогу від родичів. Ця допомога проявлялася у тому, що якщо родичі працювали десь у столовій, то могли звідти принести додому помиї або інші залишки від їжі. Такою «їжею» могли поділитися з дитиною або з матір’ю.

Знову ж таки, це не означає, що родичи готові були брати на себе відповідальність за чужу дитину, якщо близькі прийшли залишити дитину, щоб було легше прогодувати інших дітей. Бо люди голодували, не вистачало навіть на одного, тому опікуватися ще дитиною було складно. Також однією з причин є те, що, якби дитина померла від голоду у родичів, то вони б могли зустрітися з осудом, що не вберегли її. А якщо дитина з матір’ю, то відповідальність за збереження життя дитини лежить на ній.

Саме жіноча солідарність та небайдужість в такий період багатьох врятувала. Також серед тих, хто вижили жінки могли переказати історії тих самих своїх сусідів, яких нема в живих, тим самим поповнити скарбницю спогадів. Адже серед багатьох спогадів можна побачити досвід якоїсь тітки батька, сусідки, або прослідкувати деякі моменти з біографії певної людини, які були почуті, або побачені.

«*Баба Тетяна розказує за свою сестричку, що , каже забрали її в інтернат, так вона із голоду ще не вмерла, і її, каже, похоронили, вкинули живйом»* [24, 234 c].

Такі «розповідь у розповіді» дають змогу побачити життя не тільки оповідачки, але й паралельно ситуацію, яка була в іншому місці та у сім’ї інших людей. Така інформація може бути важливою для складання повної картини трагедії в кожній сім’ї та будинку. Адже жінки між собою спілкувалися в селі, знали про одна одну, і тому зазвичай можуть назвати поіменно, хто був у сім’ї та що з цією сім’єю трапилось далі. Такий принцип подачі свідчень про іншу сім’ю дає змогу не втратити імена та долю тих, кого заслали або забрав голод.

Жінка запрограмована на прояв турботи: турботу про сім’ю, про дітей, батьків. До цього жінка була навчена ще з малечку. Турботи про дім та інші обов’язки входять вже як звичка, яку важко викорінити. Тому жінки самі знаходячись у катастрофічному та тотальному голоді могли ще й співчувати іншим сім’ям та допомагати якоюсь їжею. Незважаючи на те, що самі жінки мали турбуватися про прошук їжі для своїх дітей. При спільному горі та проживанні трагедії взаємна турбота та співчуття поєднує людей, якщо це дійсно люди. Горе у вигляді голоду та смертей близьких важко проживати однією сім’єю. І саме підтримка односельчанок давала надію та змогу жити і триматись надалі. Адже сільським головам та партійним керівникам, яких селяни уособлювали образом батька були байдужі до трагедії, а саме головне до людей.

**3.4 Різна дитяча доля**

Діти – генетичне продовження матері й батька, які відображають їх риси та несуть в собі певний характер. Немовля перші роки потребує гарного харчування та гідних умов. Певно, що радянська влада так і досі не дізналася, які повинні бути нормальні та гідні умови життя для всього населення. У трагічні 1932-1933 рр. народжувані немовляти були заочно приречені на голодну смерть. Адже лактації матері було недостатньо для повноцінного розвитку. Тим паче, що після пологів жінка повинна відновлювати свій організм, а тут поставало питання в тому, щоб прогодувати себе і згодом дитину:

*«У мого брата умерло дитятко. Коли воно народилось, вона (невістка) нам принесла його, то ми хліба нажуєм і давали йому, але потім воно вмерло, те дитятко. А у другої невістки теж було дитятко, то вона спочатку давала грудь тому (першому) дитятку, а потім сказала: «Моє дитя буде голодувать, а я буду чуже годувать?» Та й не дала більше грудь. То те дитятко і вмерло»* [4, 155-156 c].

Деякі матері могли відмовлятися від їжі, аби щось дісталося дитині. Така відмова від їжі допомагала дитині лише деякий час. Тому що немовля мало ще непристосований організм, і потрібно було повноцінне годування:

*«У нас тоді було вже двоє діток – мала Катруся та немовлятко Наталочка…Від того, що не було чого їсти, у мене пропало молоко…Працювали каторжно з ранку до вечора…У хаті було холодно, бо не було без нас кому протопити…Я жувала той глевкий хліб, робила з нього куклу і сунула в малесенький ротик немовлятка – і воно починало смоктати. Спершу воно смоктало його, а з кожним днем дитя слабшало, тільки страшенно стогнало, як старе. Серце розривалося від цього, а порятувати дитину я нічим не могла. І зараз, через стільки років, я не можу забуть того стогону…»* [3, 16-18 c].

Жіночі спогади також мають і іншу сторону, коли голод затьмарював всі співчуття до рідних:

*« Їй годіка півтора було. було підемо ми туда, оце як мама прийдуть на обід, нароблять сметани, тоді молочка, буряка вкинуть і кажуть: «Несіть до бабушки». А там тьотка ж ото жила (дядька ж забрали, посадили) і бабушка…А воно сидить, бідне, на кроваті і раде, що ми увійшли. Тьотка виходе – вже пухла, очі висолопе і каже: «Ану не давайте йому їсти – хай вмирає!» - на своє дітьо»* [19, 417 c].

Кожна людина хотіла в ті страшні роки вижити. Звісно, що для повноцінного розвитку дитині потрібне повноцінне харчування.

Щодо більш старших дітей, які вимушено проживали свої дитячі роки в такий період, то багато з’являлося дітей у містах. До міста їх привозили родичи, матері, аби діти отримали кращу долю, принаймні не будуть голодувати. В той час, батьки або шукали способів не померти голодною смертю самим. Напевно, що більше шансів на життя було у вивезених дітей більше ніж у дітей залишених самих вдома. Небезпека полягала в тому, що дитина не зможе постійно знаходити собі їжу. У більш страшних випадках – дитина могла стати «їжею» для односельчан, які втрачали глузд від голоду.

На великі масштаби безпритульності зреагувала радянська влада постановою «Про боротьбу з дитячою безпритульністю» у 1933 році. Згодом мали створюватися будинки для безпритульних, себто дитбудинки, які мали брати опіку над дітьми [22, 565]. Мова про притулки швидко ширилася селами, і звісно, що батьки бажаючи неголодної смерті своїй дитині збиралися та відвозили дітей до міста. Матерям було важко покидати свою дитину на призволяще, але все ж таки вони вивозили дітей до вокзалів або якихось містечок, надіючись, що про дитину подбають, і можуть прийняти як сироту до дитбудинку. Все це робилося задля виживання дітей, адже за що повинні страждати ще й діти. Також це з точку зору було більш безпечніше, адже дорослому легше відібрати їжу, яку б він побачив у дитини в руках. Діти-підлітки зазвичай могли самі собі знаходити їжу для виживання. До того ж на них покладалась роль батьків та відповідальність за молодшими дітьми.

За спогадами переживших це дітей крізь час не відчутно злоби або ненависті до батьків. З часом вони характеризують вчинок своїх батьків, як прояв турботи та уникнення від голодної смерті. Можна сказати, що для деяких дітей перебування у дитбудинках дало змогу вижити, але насправді ситуація була не кращою. Адже той мінімальний пайок, який був передбачений на дитину не завжди дотримувалися. І звісно, що стан дистрофії та початки опухання тіла зумовлювали швидку смерть. Для того аби вивести дитину з такого стану повинен був бути збільшений пайок, а в той час навіть у робітників промисловості не вистачало (400 гр), що можна казати про велику кількість безпритульних дітей, яких потрібно нагодувати [22, 567 c]. Звісно, що притулки не були ідеальним взірцем дитбудинків, але все ж таки знаходячись там, у дітей були деякі шанси на виживання, аніж у розкуркулених та спустошених селах.

В таких умовах жінка переживала моральні тортури. Потрібно було забути про материнський інстинкт аби дитина вижила. В наш час такі дії матері були б засудженні, але в тих умовах таке вважалося, як найвищий прояв материнської турботи.

**3.5 Вплив голоду на розум та тіло**

Під час голодного терору кожна людина вдається до певних дій, які у сучасному світі виглядають неприйнятними. Людина впадає у відчай та не цурається жодних методів для отримання їжі. Методи кожного, хто намагався вижити не підлягають засудженню, так само як і жіночі методи виживання. У ці страшні часи великого відчаю та несправедливості жінки знаходили вихід.

Довготривале голодування спотворює все в людині. В українській культурі простежується образ жіночого тіла, як здорове, пишне та вродливе. Жінки зазнали фізичних змін у вигляді виснаженого голодом тіла. У деяких розповідях спостерігається опис свого тіла, але в більшості випадків не було емоційності, а тільки відчуженість, ніби це не з оповідачкою відбувалося. Про такі деформації тіла не кожна захоче описувати та казати про це.

Згадуючи, що жінка це господиня та хранителька вогнища, в якої завжди прибрано, роки голоду стали цілковитою антисанітарією. Побут та догляд за гігієною членів сім’ї лежали на плечах жінки. Але в умовах голоду, жінки були виснажені і морально спустошені, тому місця в житті для господарчих обов’язків не було:

*«…голови не мила давно, завелися воші і в мене, і в Гальки, і в матері. Спочатку м їх ськали, а потім, мабуть, забули про це»* [19, 162 c].

Такі спогади дуже болісні для жіноцтва, яке відчуло всю принизливість ситуації. І саме страшне це неможливість вирішення навіть базових людських потреб, які необхідні для гігієни дітей та себе. Адже у тих же етнографічних дослідженнях щодо жіночого тіла завжди змальована хазяйновита та охайна господиня.

Одним із наслідків голоду на людські нормальні взаємовідносини стала недовіра та збайдужілість. Такого б не відбулося між людьми, які проживають в одному селищі, якби не втручання радянської влади у класи. Замість дружніх відносин та взаємодопомоги між собою, односельчани змушені були піклувалися тільки про себе та своє виживання. У період голоду люди вже не боялись майже нічого, вони просто хотіли їсти. Коли людина втрачає будь-яку надію на порятунок або виживання, то з людиною відбуваються певні розлади у вигляді апатії, депресії, а у самих крайніх випадках – самогубство. Смерть у таких подіях була єдиним виходом аби позбутися страждань та безвиході.

Дефіцит нормального харчування та поживності мав руйнівний характер для організму. Тому у людей змушено змінювався раціон харчування. Зі спогадів згадується про вживання котів та собак. Але ще згадується про вживання трави, яка була навесні та влітку, вживання мишей та птахів; різних слимаків, черв’яків та жаб [їдло]. Заміна нормального раціону такою їжею не сприймається як щось огидне та несприйнятне, а навпаки у спогадах цього не соромились, адже це було єдиною «їжею», яка могла збільшити шанси на виживання.

Повертаємось до методів жіночого виживання. Серед багатьох матеріалів не згадується про жіноче тіло та сексуальність. У такий час мародерства та правового безладу звісно, що справи про зґвалтування або замовчувались, або не виносились на розгляд. У деяких випадках до 1930-х років зґвалтування розглядалося як «хуліганство» [12, 153 c]. В цей час жіноче тіло стає або ресурсом для виживання, або ризиком. Згадуючи, жіноцтво у період не тільки Голодомору, а й окупації та таборах ГУЛАГу, задля того аби вижити жінки вдавалися до крайніх дій. Для того аби отримати їжу, і тут не йдеться мова про повноцінну, якийсь шматочок хліба, жінки часто змушено вдавалися до обміну свого тіла на їжу. Також жінки вимушено поступалися головам сільради на обмін деяких харчів.

Жінка, яка була розкуркулена та залишалася без чоловіка, ставала у більшості випадків потенційною жертвою для активістів. Вони зазвичай чинили сексуальне насильство над жінками. Такі випадки не були рідкі, але були повністю безкарні для учасників злочину. Щодо односельчан, то спроби захисту своїх сусідок закінчувалися невдачею, адже всі боялися за своє подальше майбутнє та життя [19, 169 c].

Чому таке серйозне фізичне насильство замовчувалося? По-перше, правовий захист селянок був ніякий на розорених селах, по-друге, дівчатам і жінкам згодом було соромно про таке розповідати, а тим паче у вигляді спогадів, по-третє, втративши чоловіків або батьків, жіноцтво полишалося без захисту своїх рідних. Люди, які вчиняли це свавілля були ті ж самі сусіди або голови колгоспів, які стали активістами радянського розкуркулення та мали необмежену владу на своєму селі. Звісно, що покарання вони не дістали так як на свавілля вищі органи не звертали уваги. Була мета – виконання хлібозаготівельні, і що при цьому коїлося на селі було неважливим для них.

Жінки намагалися використовувати всі заходи для отримання ресурсів. Ніхто не каже, що це було легко для тіла та душі. Але коли постає питання про життя дитини, то доводиться обирати методи для отримання якоїсь їжі. Цієї отриманої їжі зазвичай було не досить для стабільного раціону, але це було хоч щось для життя маленької дитини.

Можна припускати, що насильство щодо жінок було набагато частим, аніж згадувалося у спогадах, які ми маємо наразі.

Використання терору проти людства голодом призводить до непередбачуваних страшних наслідків. Організація голоду з поступовим відбиранням їжі, запасів, майна вгоняє людей у відчай, але це не межа. З появою влаштованого голоду людина поступово втрачає свій людський облік, свої моральні якості. Людина стає нічим не відміною від звіра, втрачає людський глузд, і переходить до екстремальних засобів виживання.

Найстрашнішим у пам’яті людей залишається канібалізм. Це останній прояв деморалізації населення. За довгий час голодування у людини виявляються прояви деякого психозу, який є неконтрольованим. Жертвою могла стати будь-яка людина, яка є слабша або вже помирає. Жахливе те, що зазвичай могли «з’їсти» маленьку дитину з сім’ї, яка померла від голоду та хвороби. Спогади про людожерство також не є частими, і не є рідкими, особливо для сіл, які були приречені на смерть у «чорній дошці».

Канібалізм спрямований на близьких родичів був крайнім проявом того, як голод впливав на стан людини. Тому що тривале переживання голоду є руйнівним для психіки і згодом такий стан призводить до зміненої реальності:

*«Ловили людей, вбивали, продавали і самі так їли, щоб спастися. Було це у нашому селі. Та ніхто нікого не арештовував, тоді ніякого не було права. Тоді хто як міг, так і спасався»* [5, 93 c].

Те, що довелося пережити людям та односельцям не вкладається в нормальні людські цінності, але й засуджувати і такий прояв до порятунку не можна. Страшні роки, страшний час, коли українське суспільство було безправним та «ворожим» елементом для радянської влади.

В цих подіях дуже голосно відчувається невимовний біль та безвихідне становище, яке довелося пережити населенню. У спогадах простежується лінія важкого материнства саме у той час. Замість того аби займатися з дитиною господарством, навчати її ремеслу, і переживати з нею її дитинство, жінки віддавали дітей у дитбудинки з надією на світле майбутнє. Якщо дитину не було можливості вивезти у місто, то фактично матір спостерігала за смертю власної дитини і нічого вже не могла вдіяти.

Пережиті події важко знову згадувати. Жінки у своїх спогадах задавалися питанням, як вони можуть бути куркулями, коли самі були сиротами та облаштували невеличку хату? Як селяни-хлібороби, які так довго чекали землю та обробляли її з любов’ю можуть бути «ворогами народу»? Таких запитань було багато, але правильна відповідь промовлялась не завжди. Деякі селяни знали, що це влада влаштувала голод, але за що. Працьовитих було багато, але господарі системи цінували тих, хто краще голосує за радянську владу, і байдуже, що він ледащо.

Голод визначається тим, що для людського організму не вистачає їжі. Це може бути за різними причинами, одні з них вважаються: голод у післявоєнний період, голод у період неврожаю. Тобто, їжа є, але в не достатній кількості, яку люди споживали зазвичай у свій стандартний раціон. Голодомор, голодний мор, заздалегідь продуманий етап масового голоду. У період 1932-1933 рр. спочатку примусово відбиралось зерно, як власне, так і для посівної. Зерно відбиралося повністю у сім’ї, господарства. Згодом відбиралися особисті запаси круп та іншої їжі.

**Розділ 4. Дослідники Голодомору як суспільної проблеми**

Тема голоду в Україні 1932-1933 рр. залишає ще багато сторінок невідомого. Й досі сучасні дослідники приділяють багато уваги. Вітчизняні та зарубіжні науковці продовжують видавати та систематизувати праці й дослідження. Ця тема приваблює багатьох через те, що злочин таких масштабів залишився для світу без уваги. Про голод знали всі, але страх був сильнішим за відчуття справедливості.

Історик Василь Марочко, голова Асоціації дослідження Голодоморів в Україні, наголошував, що різних праць та публікацій на тему голоду саме 1932-1933 рр. на 2013 р. налічувало 18 тис. публікацій. Згодом на 2018 р. налічувалось понад 20 тис. праць. Інтерес до цієї теми не знижується з роками, адже залишається ще багато не дослідженого матеріалу. Натомість з’являється багато монографій та дисертацій, які потребують детального аналізу.

Більшість монографічних праць з теми голоду 1932-1933 рр. видані С. Кульчицьким, В. Марочко, Г. Васильчука, Г. Касьянова, М. Шитюка та багатьох ін. Але й досі виникають питання з приводу методологічних основ та особливостей дослідження. Праці, які є наразі, досліджують голод з окремих підходів та поглядів на певну проблему, тим самим не має цілісної картини з приводу цих подій.

У порівнянні з підходами зарубіжних дослідників можна зазначити, що вони вивчають історіографію в цілій системі допоміжних спеціальних історичних дисциплін. Тобто, підходи до проблеми з усіх можливих сторін досліджень та критики. Наприклад, вивчення могло стосуватися Радянського Союзу та його внутрішньої та зовнішньої політики, що давало б цілісну картину. Радянські дослідники ставили за мету тільки вивчення сталінського режиму супроти нациського режиму, але не брали до уваги вплив радянського режиму та його наслідки на українське селянство на поч. 30-х р.

Завдяки зацікавленості у проблемі українській спільноти та західними дослідниками на 1980-ті роки було зібрано багато матеріалу та історіографічних розвідок з теми голоду. Наприклад, дослідник з історії еміграції українців Михайло Марунчак детально простежував та аналізував перші повідомлення з приводу голодомору в Україні, починаючи від 1932 р. з повідомлень британських журналістів, як от Г. Джонс та М. Маггерідж.. Також такі публікації знаходили місце у бельгійській, французькій, польській пресах. Західна преса була поінформована про ситуацію в Україні, але дієвої реакції не послідкувало.

Історик Р. Конквест, з виданою працею «Жнива скорботи» (1986) про події голоду в Україні, був визнаний одним з найперших дослідників, який ретельно вивчив та аргументував діяльність радянської системи та причини голоду. Після публікації серед західних дослідників виникали дискусії та обговорення саме причин та наслідків голоду. На момент дискусії західними дослідниками більш раціональними науковцями були Дж. Мейс, Р. Конквест та Д. Далримпл.

Натомість було й багато критиків та спрощень щодо організованого голоду. Наприклад, професор Девід Марплз у своїй праці «Герої і лиходії» піддав критиці українське питання та кількість жертв Голодомору. Також професор розкритикував статтю С. Кульчицького, в якій вказується про високий відсоток фальсифікування радянської влади важливих документів, таких як реєстр смертей. Д. Марплз віддає перевагу довіри державним документам та партії, аніж особливим свідченням поодиноких голосів та їх власним враженням. Також дослідник вважає, що та група людей, які є прибічниками «Голодомор – Геноцид» більше довіряли людським свідченням та враженням, аніж радянським документам.

З одного боку демократичній країні ніколи не зрозуміти наміри та мету тоталітарної країни. Тим паче, що на той час складалося враження ідеалізованого Радянського Союзу з ефективними методами управління селянами. Так, країна була закрита «залізною завісою» для допитливих, і цією країною керувала одна особа, яку всі боялися. Звісно, що необмеженість влади особи або декількох осіб може призводити до катастрофічних наслідків. Це не один випадок невизнання своєї провини з боку Радянського Союзу. Наприклад, масове вбивство польських громадян у лісі Катин, чистки серед офіцерського складу 1938 р., чистка після Другої світової війни населення, яке перебувало у полоні німецьких таборів. На додачу можна зазначити, що Й. Сталін не був харизматичним лідером так як А. Гітлер, але опис радянського вождя тих, хто з ним зустрічався віч на віч залишали по собі враження, що це урівноважена людина, яка не здатна на масовий терор.

Стан не більш важливої теми з приводу того, що Й. Сталін не знав про злочини та відбирання майна на селі, було аргументовано розвіяно у працях українських істориків С. Кульчицького, В. Васильєва, Ю. Шаповала та ін., і доведено, що керівництво Кремля було дуже гарно поінформовано, щодо наслідків надмірних хлібозаготівельних кампаній.

У 1990 р. на конгресі Міжнародної асоціації україністів відбуваються доповіді українських та зарубіжних дослідників. Серед доповідей головними темами були про причини і наслідки голоду серед українського селянства та ідеологічний напрямок Кремля щодо класів. Багато питань відносилось щодо охарактеризування голоду, як геноциду українського народу. Так, голод був штучний, але також важливе те наскільки залежить спланованість цих дій на винищення українців.

Згодом у 2000-х р. до західних історіографічних здобутків теми голоду починають звертатися українські дослідники. Серед таких дослідників опиняється В. Марочко. Згодом він опублікує статті, які аналізують погляди російських дослідників. Російське вивчення цієї теми здебільшого було політизовано і зроблений аспект на вивченні загальної проблеми для економіки СРСР без уваги до деталей. А ці деталі були – кількість заморених голодом жертв заради індустріального шляху СРСР.

У наступній статті опублікованій у 2003 р., В. Марочко поєднав у своєму дослідженні здобутки західної та російської історіографії з теми голоду в СРСР. Серед зарубіжної літератури є велика наявність досліджень голоду, але зазвичай про причини та наслідки голоду згадувалися науковцями, як один з аспектів вивчення політичної історії Радянського Союзу.

Розвиток теми Голодомору в Україні 1932-1933 рр. все більше набував поширення на просторах зарубіжних досліджень. Саме у 1983 р. ця тема стає актуальною для суспільства. У цей час аналізу та розслідуванню злочину радянської влади приділяється багато уваги на міжнародному рівні. В цей час з’являється активних рух проведення анкетування серед людей, які пережили голод.

Свій внесок у дослідження українського Голодомору зробив професор С. В. Кульчицький. Він активно вивчав джерельні матеріали та доповіді конференцій. С. Кульчицький робить акцент на виокремлені термінів «голод» та «голодомор». Російські наслідники визнають штучність голоду, але не надають уваги тому, що це саме голодомор.

Дискусії та доповіді між вітчизняними та західними науковцями почали проводитись ще у період «перебудови», і дискусії були на рівні наукової зацікавленості. Після виходу публікації «Жнива скорботи» Р. Конквеста, та висновків комісії з вивчення Голодомору у США радянська влада була вимушена визнати саме наявність голоду у період 1932-1933 рр., а не продовольчих труднощів. Саме з 90-х рр. українські історики, і особливо С. Кульчицький, події голоду, називали саме геноцидом українського народу та цілеспрямованим терором голодом. Аргументовані доводи С. Кульчицького намагалися бути спростовані російськими дослідниками, які вважали, що однаково постраждали всі регіони СРСР. В несприйнятті цього голоду та злочину, вбачається те, що визнання голоду геноцидом негативно відбилося б на репутації імперської історії. Слід зазначити, що українські та російські історики дійшли загальної точки зору з приводу штучності голоду, але були труднощі з усвідомленням саме, як визнання голоду геноцидом та спрямованим винищенням.

Також серед усіх публікацій С. Кульчицького є чимало тих, в яких відображено боротьбу української діаспори на Заході за правдиве сприйняття голоду. Адже діаспора брала участь у фінансуванні певних дослідницьких проектів, які стосувалися Голодомору. Головним науковим дослідником став Р. Конквест.

У 1983 р. в Гарвардському університеті було проведено першу наукову конференцію з подій 1932-1933 рр. Науковці з радянської історії підготували доповіді, в яких розкривалась проблема голоду. С. Кульчицький зазначав, що найбільш ґрунтовними доповіді були таких істориків як Б. Кравченко, М. Максудов, Дж. Мейс, Р. Сербин.

Професор Г. Васильчук також зробив чималий внесок у дослідження цієї теми. Його праці також стосуються аналізу західних та російських дослідників. Г. Васильчук доходить до висновків, що із російської сторони замало опрацювань української історії в міжвоєнний період. Російські історики у 2005 р. визнали частково, що голод носить геноцидний характер, але в подальшому у своїх працях й досі вживали термін «терор голодом. Вчений також зіставляв праці вітчизняних та західних істориків, за для зіставлення різної методології у вивченні даної теми. Г. Васильчук зауважив, що західні дослідники більше розглядають тему з політичної сторони. Саме через політичний підхід науковці не можуть окреслити дослідження зі сторони катастрофи для українського селянства.

Українські історики відразу почали розглядати голод, як геноцид. Для цього було надано документи, свідчення та статистика. Також історики не забули нагадати і про інші злочини, які відбувалися у селянських сім’ях на противагу просто вивчення голоду як складової історії Радянського Союзу.

У 2010 р. опублікована монографія доктора історичних наук Г. Касьянова «Danse macabre…». У книзі автор приділяє увагу тому як табуйована та замовчувана тема була забута українською діаспорою, яка намагалася надати цій теми більшого розголосу на теренах США та Канади. Події голоду натикаються на проблематику визначення термінології. Пори всі свідчення та документи, якими можна аргументувати, що це був геноцид, наукова спільнота все ж таки розходилась у повному визнанні цього.

Радянська історіографія з вивчення теми голоду розпочалась за часів хрущовської «відлиги». Але ці публікації загалом окреслювали недоліки та переваги сільської колективізації, і при цьому не виходячи за рамки дозволеного. Дослідники більше приділяли уваги соціалістичному та комуністичному розвитку країни. Акцент також на аграрних здобутках, і звісно, на той час не йшлося про наслідки такого розвитку для окремих осередків суспільства.

До 1980-х р. історичні та наукові видання були під пильним керівництвом партії. тому більшість історіографії пов’язано з аграрною політикою та здобутками КПРС, план та результати колективізації на селі ті інших пунктів соціально-економічного характеру. Тема голоду 1932-1933 рр. не згадувалась у працях. Голод був присутній у контексті неврожаю, згодом як помилка курсу колективізації. Вся провина за такий масштабний голод у історичних працях була на шкідниках та ворогів партії. з цього виходить, що куркулі – вороги, шкідниками могли бути звичайні селяни, які хотіли повернути своє майно, і за це були з клеймом шкідника.

На поч.90-х р. праць та досліджень з теми голоду було замало для вітчизняних істориків. Перші роботи з історії голоду, які окреслювали дослідники скоріше за все несли просвітницько-інформаційну діяльність для громадськості через нестачу матеріалів та інформації. Згодом з’являються перші монографії, праці, свідчення, які висвітлюють більш професійний та науковий аналіз.

Перша праця про події геноциду українського народу вийшла у 1990 році. Це була збірка документів «Голод 1932-1933 на Україні: очима істориків, мовою документів». Як вже зазначалося про голод воліли мовчати та не згадувати, але це не означало, що люди, які його пережили, забули про нього. У 1990 році назрівав розпад Радянського Союзу, а це означало, що влада вже не спроможна утримувати всю правду за залізною завісою. У документах та звітах ЦК КП(б)У жодного разу не згадувалося слово «голод» для позначення тих подій. У документах було зазначено «продовольчі труднощі» або «збіг обставин».

Активність дискусій щодо теми голоду 1932-1933 рр. стало наслідками розпаду Радянського Союзу. Наукова діяльність, доповіді, свідчення почали ще активніше з’являтися у період незалежної України. До цього ще накладається виход книжки «Жнива скорботи» Р. Конквеста, яка стала на той час проривом у науковій спільноті та суспільства. З’являються перші ґрунтовні дисертації та монографії, з часом та появою нових документів подальші роботи складають більш якісний склад історіографії.

Після розпаду СРСР дослідники здобули змогу розвивати та аналізувати свою думку та відходити від марксистської історії. Саме після розпаду історики почали звертати увагу на те, що вітчизняна історія та дослідження голодомору були розвинуті не на вищому науковому рівні.

У 1992 р. подружньою парою письменником Володимиром Маняком та журналісткою Лідією Коваленко-Маняк було засновано Асоціацію дослідників голодоморів в Україні. Організація була всеукраїнська, науково-дослідницька та мала на меті збір, узагальнення та збереження подій у пам’яті голодомору 1932-1933 рр. лідія Коваленко разом із Володимиром Маняком були авторами книги-пам’ятки «33-й голод: Народна Книга-Меморіал». У книзі автори приводять втрати у 7 млн. Для 1991 р. після стількох років терору та занавісу, книжка має згруповані свідчення на основі таких областей: Вінницька, Дніпропетровська, Київська, Одеська, Харківська, Чернігівська, Донецька. Книжка є провокативно-правдивою, бо це одні з перших пояснень голоду читачам через зібрані свідчення. У деяких свідченнях зазначено: «цей голод зробила влада» [20, 173 c].

Серед перших ґрунтовних монографій написаних вітчизняними науковцями можна зазначити монографію В. Коцура, яка дає поштовх для більш активного розвитку вітчизняної думки щодо Голодомору.

У 1998 р. починають активно з’являтися наукові конференції щодо теми «Голодомор 1932-1933 рр. в Україні: причини та наслідки». Історики та науковці викладали свої тематичні дослідження та аналізи подій. Згодом вивчення теми набуває більш широкого характеру, і починається пошук доказів причасності вищого керівництва партії.

Всі важливі свідчення та документи перебували під грифом «таємно» або «особливі теки», і починаючи з 1986 р. дослідники мали доступ до більшості документів, але до дійсно цінних ще було під забороною.

Дослідники вивчали причини та наслідки голоду, натомість про духовні та моральні наслідки для людей все ще залишались відокремленими та не вивченими. Згодом, історики почали акцентувати більшу увагу на вивченні психологічних та духовних аспектів людської природи. Адже через голод люди пережили моральну та духовну деформацію, яка призвела до змінених цінностей та взаємовідносин. Голод змінив культурне життя селян.

Перший твір, який був присвячені тематиці голоду є «Марія» написана Уласом Самчуком. Написана та видана була у 1934 р. у Львові. Твір присвячений саме трагічним подіям колективізації та Голодомору. Вся масштабність трагедії українського народу змальовано через звичайну селянську сім’ю того часу. Дівчина Марія є уособленням жінки трудівниці, яка пережила муки смертей своїх близьких, дітей. Також одним із перших та відомих творів є «Жовтий Князь» Василя Барки, який був виданий у 1962 р. в Нью-Йорку. У цих творах головною лінією є вся трагічність голоду через описання життя сімей.

**ВИСНОВКИ**

Радянський механізм влади та управління зламав мільйони життів звичайних людей. Пошук ворогів, постійні репресії, підозри, заслання – це все дії спрямовані для знищення тих, хто був інакшим та прагнув самостійності. Причому радянська влада діяла за принципом мета виправдовує засоби. Мета в розумінні Радянської влади полягала в тому аби позбавити селянство від шкідливого впливу «куркулів», які саботують здачу хлібозаготівельні, і загалом вони ворожий клас. Але насправді, і мета, і засоби полишають за собою кривавий шлях.

Саме українське селянство стало тими іншими, які прагнули до власного господарювання, чесної торгівлі та самостійності. Імперія Радянського союзу не визнавала великі етнічні групи або меншини, які подавали ознаки самостійності. Такий етнос у подальшому мав тільки один шлях, який вів на заслання та винищення. І саме в цьому радянська влада показувала неймовірні управлінські здібності, без жалю та поблажок.

Загалом методи для упокори населення у тоталітарних країнах різні, але всі вони сходяться до насильства, обмеження свободи, несправедливих рішень. Для того аби утримувати страх серед населення довгі роки ці методи були потрібні. Люди не мали права вибору, а саме головне право на самостійність у будь-яких її проявах. Тоталітарна країна ніколи не допускала самовільних дій населення, тільки під чітким керівництвом влади. Населенням, яке перебуває в страху легше керувати та отримувати бажане. Це знав та розумів Й. Сталін, який продовжив побудову соціалізму у країні.

Жінки становили чималу кількість населення Радянського Союзу, але зазвичай вони займалися домашніми справами та турботами. Тому аби залучити ще більше кількості населення у вигляді жіноцтва до розвитку індустріалізації радянською владою було розроблено певну ідеологію щодо працюючої жінки. На той час жінка сприймалася повноцінною тільки у купі з чоловіком та сім’єю. Влада прийняла рішення урівняти права чоловіків з жінками, але все одно відчувалися патріархальні настрої. Створювалися жінвідділи для просвітлення та агатіційної роботи серед жіноцтва. На жіночих зборах зачитувалися промови інших жінок, які були досягли певних успіхів у роботі. Це мотивувало жінок на ще більші здійснення трудових успіхів. Але по суті такі дії влади були лише для визнання їх правильно націленої політики індустріалізації. На жінок покладалися сімейні турботи, до цього ще додавалися громадські збори та промислові засідання. Також кожна жінка мала дитину, і не зважаючи на те, що влада обіцяла більшість місць для дітей працюючих мам у дитсадочках, їх ледве вистачало на кілька сотень місць.

У засланні міг опинитися будь хто. Якщо говорити про селянство, то постраждали діти, жінки та старі. Репресивні заходи стосувалися кожного і застосовувалися безжально. У період голодомору 1932-1933 рр. було заморено голодом та заслано мільйони людей. Цей період характеризується застосуванням класичних методів репресій та терору населення. При чому влада не хотіла врегулювати справедливість цін на купівлю сільської продукції у селян, а пішла методами вимагання. Спроба колективізації призвела до того, що селяни втратили бажання господарювати на владу, тим паче, що самі опинилися без власного господарства. Масова колективізація з втратою майна стало однією з причин голодомору, бо селяни покладалися на свою худобу, яка годувала всю сім’ю. на цьому влада не зупинилася й почала впроваджувати інші дії впливу на селян.

«Закон про п’ять колосків» було прийнято у серпні 1932 р. Цим законом передбачалися покарання за розкрадання колгоспного майна. Парадоксально, але працювали у колгоспі селяни, які мали все спільне, а виходить, що користуватися плодами своєї праці не можна було. покарання було жорстоке або розстріл, або 10-річне заслання. Не зрозуміло тоді від кого влада так старанно оберігала загальне майно, якщо майже всіх класових ворогів було винищено.

Товарний бойкот, який певний час було впроваджено у селах, означав заборону на ввезення та торгівлю товарів першої необхідності, окрім сірників. «Чорні дошки» вводилися для покарання певних сіл, які не виконували завищений план хлібозаготівельні і були не в змозі сплатити за це штраф у натуральному вигляді. Завдяки старанням влади селянин вже не мав ані запасів на посівну, ані власних запасів їжі. Тому штрафи у вигляді великих норм м’яса, сала та картоплі були лише приводом для того, щоб «законно» покарати за невиконання.

Всі ці заходи у вигляді бойкотування, репресій, надмірних планів, суворих покарань, спланованих конфіскацій майна призводять до найвищого піку голодомору. Люди залишилися без нічого, без їжі у тотальній ізоляції. Влада знала про наслідки таких понаднормових планів, про вилучення майна, і як це все вплине на українське селянство.

Голодомор залишив болючі спогади у всіх, хто його пережив. Найціннішими є спогади тих, хто пережив голодні роки. Їх різне бачення та відчуття трагедії дають аналіз повному сприйняттю картини. Жіночі спогади є важливими тому, що жінка несла відповідальність за всіх членів сім’ї на рівні з чоловіком. Так, чоловік був господарем, але й жінка не байдикувала. Адже також займалась господарством, слідкувала за дітьми, готувала їжу, робила запаси. В одну мить все змінюється у звичайній сім’ї, навіть не сім’ї куркулів. Чоловіка-господаря відправляють у заслання, жінка залишається з тим, що залишилось від господарства та дітьми. На плечах лежить велика відповідальність за прогодування дітей. Також моральні та душевні переживання за долю дітей. Не всім батькам випала радість спокійно спостерігати за дорослішанням дітей та їх нормально розвитку. Більшість дітей умерло на очах батьків, ще якусь кількість вони вимушені були підкинути до дитячого будинку, бажаючи більш вдалої долі дитині. Страшними муками для жінки було бачити, що її дитина голодує та нічого не могти зробити.

Важливу увагу заслуговують методи виживання, які могла використати жінки у період голодомору. Задля виживання та отримання хоча б якоїсь їжі, жінки вдавалися до обміну своїх речей. На той час мови про те, що щось шкода віддавати не йшлося. Жіноцтво вдавалося до більш радикальних дій. Роки тотального голоду призводять до людських змін цінностей та принципів. Під тиском всіх подій, які відбувались жінки могли також вдаватися до обміну свого тіла на їжу. Це був злочин над страждаючими та беззахисними жінками. У свідченнях про таку наругу жінки дуже зрідка або майже ніколи не згадували. Біль, несправедливість та сором змушували їх «забути» це. У цей період важливо пам’ятати і розуміти, що жінки були готові майже на все заради порятунку своїх дітей, тому такі дії засудженню не підлягають.

Жіночі спогади почали з’являться у купі з усіма з розпадом Радянського Союзу. Спогади почали збиратися групою науковців, які прагнули до виявлення правдивої історії українського народу. Адже за період існування Радянського Союзу, українська історія зазнавала фільтрації та фальсифікації фактів. Радянський Союз сприймався як ціла одиниця, не зважаючи на те, що його населяли не тільки правильні радянські люди, а й різні національні меншини та нації. Саме такі меншини та нації «поглинав» Радянський Союз. З його розпадом більшості вітчизняних дослідників вдалося долучитися до прихованих архівних документів. Західні дослідники почали збирати інформацію про штучний голодомор в перші роки його розголосу, статті Гарета Джонса.

Організувати спільну співпрацю між західними та вітчизняними істориками вдалося на початку 1990-х рр. Саме на той час у західній історіографії вже виникали дискусії та суперечні питання щодо голоду. Натомість, вітчизняні історики тільки набирали свідчення та систематизували їх. Згодом, з отриманням більшої інформації дослідники випускали якісні монографії, статті та ін. праці з голодомору.