

2. Про засади адміністративно-територіального устрою України: законопроект від 22.02.2018, №8051 URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf35.
3. Про добровільне об'єднання територіальних громад: Закон України від 5 лют. 2015 р. № 157-VIII. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/157-19>.
4. Питання передачі земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної власності у комунальну власність ОТГ: Розпорядження КМУ від 31.01.2018 № 60-р. URL: <https://www.kmu.gov.ua/ua/npas/pitannyaperedachi-1>.

Голубничий Д.В.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ВЫСТРАИВАНИЯ ГЕОСТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВА

На современном этапе развития системы государственной службы в Республике Беларусь актуальной задачей является построение сбалансированной системы оценки и аттестации государственных служащих. Следует отметить, что необходимость развития системы оценивания эффективности государственного служащего не вызывает сомнения и отвечает современным тенденциям развития системы государственной службы за рубежом [1, с. 209]. Особое внимание к данному вопросу в Беларуси необходимо уделять исходя из современных геополитических процессов, протекающих в регионе. Объективная политическая реальность требует от государственного служащего высокой способности оценивать множество факторов и принимать необходимые решения. Поскольку принцип выстраивания геостратегии государства основан на высокой роли личности в процессе принятия решений, госслужащий в этой связи обязан обладать высочайшим потенциалом.

В силу этого важным элементом в системе оценивания качества государственной службы является понятие ответственности участников процесса оценки и аттестации. В законодательстве Республики Беларусь не изложено четкого механизма ответственности участников оценки и аттестации. В настоящий момент в национальном законодательстве Республике Беларусь в ст. 57 и 58 Закона Республики Беларусь от 14.06.2003 N 204-З (ред. от 09.01.2017) «О государственной службе в Республике Беларусь» отмечена дисциплинарная ответственность и предписаны особенности ответственности государственных служащих [2]. В части ответственности за несоблюдение процедур оценки и аттестации государственных служащих предлагается руководствоваться частями 3 и 4 ст. 57, где установлено, что право выбора меры дисциплинарного взыскания принадлежит руководителю соответствующего государственного органа. При выборе меры дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть дисциплинарного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующая служба и поведение государственного служащего на государственной службе [2].

При определении ответственности в рамках оценки и аттестации государственных служащих предлагается также руководствоваться нормами статьи 58 об особенностях ответственности государственных служащих, согласно которым: «Государственный служащий несет ответственность за неправомерность своих действий. <...> Ответственность за последствия исполнения государственным служащим неправомерных приказа, распоряжения несет подтвердивший эти приказ, распоряжение руководитель» [2]. Вместе с тем, при совершенствовании закона о государственной службе важно учитывать прогрессивные правовые практики зарубежных стран в части ответственности в процессе оценки и аттестации. В частности, в ст. 63. Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан» обозначена прямая ответственность за несоблюдение процедуры оценки и аттестации: «Административные государственные служащие, дважды не явившиеся на заседание аттестационной комиссии без уважительной причины, рекомендуются к увольнению. Административные государственные служащие, не прошедшие аттестацию и (или) отказавшиеся продолжить государственную службу в государственных органах на иных, в том числе нижестоящих государственных должностях, подлежат увольнению» [2].

В законе Республики Молдова о государственной должности и статусе государственного служащего в ст. 35 отмечено, что оценка может быть обжалована в случае, когда государственный служащий – руководитель высшего звена полагает вынесенные заключения не соответствующими действительности. Он может потребовать от оценочной комиссии пересмотра вынесенной оценки. В ст. 36 обозначено, что оценка профессиональных достижений руководителей и исполнителей по решению контрассигнующего может быть проведена повторно в случае, когда: внесенные в оценочную карточку оценки не соответствуют действительности; приложенные к оценочной карточке объяснения оцениваемого государственного служащего по поводу несогласия с вынесенными заключениями признаются обоснованными [4].

Исходя из вышеизложенного по вопросу ответственности участников процесса аттестации и оценки государственных служащих видится целесообразным предложить следующие возможные поправки:

- квалифицировать ответственность участников процесса оценки и аттестации государственных служащих в рамках действующего законодательства Республики Беларусь, руководствуясь при этом статьями 57 и 58 Закона Республики Беларусь о государственной службе, касающихся ответственности государственного служащего.

- исходя из нормотворческого опыта Казахстана обозначить прямую ответственность за неявку либо отказ от прохождения процедур оценки и аттестации в ст. 36 Закона Республики Беларусь о государственной службе.

- исходя из нормотворческого опыта Молдовы в ст. 36 Закона о государственной службе Республики Беларусь следует внести порядок обжалования результатов аттестации.

Список использованных источников

1. Вечер, Л. С. Государственная служба [Электронный ресурс]: курс лекций / Л. С. Вечер; Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2006. – 233 с.
2. О государственной службе в Республике Беларусь: закон Республики Беларусь от 14.06.2003 N 204-З (ред. от 09.01.2017)
3. О государственной службе Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36786682#pos=924;-34
4. Закон Республики Молдова о государственной должности и статусе государственного служащего <http://lex.justice.md/ru/330050/>

Гребень С.Є

НОВІ ФОРМИ ДЕРЖАВНОГО ФІНАНСОВОГО АУДИТУ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

Відновлення економічного зростання є одним із пріоритетних завдань, яке постало перед Україною упродовж останніх років. Виходячи із тенденцій розвитку сучасного світу та євроінтеграційних процесів в Україні особливу роль відведено підвищенню ролі державних фінансів та забезпечення контролю за їх витрачанням.

Здійснення державного фінансового контролю забезпечує центральний орган виконавчої влади, уповноважений Кабінетом Міністрів України на реалізацію державної політики у сфері державного фінансового контролю [1], яким є Державна аудиторська служба України.

Одним з головних різновидів державного фінансового контролю, який забезпечує Держаудитслужба, є державний фінансовий аудит, який полягає у перевірці та аналізі органом державного фінансового контролю фактичного стану справ щодо законного та ефективного використання державних чи комунальних коштів і майна, інших активів держави, правильності ведення бухгалтерського обліку і достовірності фінансової звітності, функціонування системи внутрішнього контролю [1].

Водночас його різновиди, які Держаудитслужба впроваджувала у своїй діяльності, та порядок їх проведення регламентовано лише постановами Кабінету Міністрів України.

Зокрема, до 2018 року Держаудитслужба здійснювала державні фінансові аудити:

- виконання бюджетних програм (оцінка законності, ефективності та результативності) [2];
- виконання місцевих бюджетів (оцінка законності і ефективності формування місцевих бюджетів та рівня їх виконання) [3];
- діяльності суб'єктів господарювання (аналіз та оцінка ефективності діяльності суб'єкта господарювання) [4];