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# ВСТУП

Актуальність проблеми стосується питань геополітики ХХ-ХХІ століття. Широкомасштабне вторгнення російського агресора в Україну свідчить про крах Ялтинсько-Потсдамської системи світового порядку. По суті повертається на порядок денний цивілізаційний вимір протистояння осі зла і демократичного світу. Попередній досвід такої боротьби свідчить про перевагу західного світу, цивілізації, заснованої на ринковій економіці та демократичній політичній системі соціальної держави.

Повоєнний устрій світу після другої світової війни був визначений консенсусом провідних держав антигітлерівської коаліції, які визначили характер відносин з нацистським режимом разом з питанням повоєнної відбудови Європи, зруйнованої війною. Для сучасної України дослідження світового досвіду повоєнної відбудови, проведення демократичних перетворень є актуальним завданням, що і зумовило вибір теми даної роботи.

Основна увага сучасних українських дослідників щодо відбудови Німеччини після Другої Світової війни прикута до питання швидкого відродження західнонімецького господарства. Так вітчизняні дослідники історії та економіки (В. Газін, П. Каснерович, Б. Лановик і М. Лазарович, Е. Лортикян, H. Черкашина та інші) у своїх працях обмежуються переважно аналізом історико-економічних аспектів програми Людвіга Ерхарда, її вагомими результатами, загальною характеристикою соціально-економічних умов напередодні та в ході грошової реформи 1948 pоку. Слід згадати, що особливості розвитку Німеччини у повоєнні роки досліджували також такі українські дослідники як: Г. Івасюк, Д. Лакішик, М. Камишанський, Н. Лизень та інші. Зокрема Г. Івасюк основну увагу в своїх дослідженнях звертає на зміну зовнішньополітичної доктрини Німеччини внаслідок поразки у Другій світовій війні, особлива увага приділяється процесу побудови нових зовнішньополітичних цінностей в Німеччині. Наукова розвідка Д. Лакішик присвячена американській політиці стосовно Німеччини, що намагалася не допустити поширення радянського впливу в світі. Український науковець М. Камишанський розглядає у своїх дослідженнях використання німецької праці як форми репарацій після Другої Світової війни. В свою чергу Н. Лизень розглянув застосування іноземної робочої сили у Федеративній Республіці Німеччини та проблему переселенців.

Об’єктом дослідження цієї дипломної робот є зосередження на аналізі процесу відновлення Німеччини після другої світової війни та ролі, яку відіграли ключові союзницькі держави - Сполучені Штати, Радянський Союз та Велика Британія. Вивчаються їхні стратегії та рішення, які вплинули на політичну, економічну та юридичну стабілізацію Європи, а також на інтеграцію Німеччини у світове співтовариство після конфлікту.

Предметом дослідження є охоплення важливих моментів післявоєнного періоду, включаючи міжнародні конференції, які визначали долю Німеччини, поділ країни на окупаційні зони та судові процеси проти нацистських злочинців. Аналізуються нестиковки між союзниками, їх вплив на політичні рішення та співпрацю, зусилля з відновлення Німеччини та труднощі, з якими стикалися західні союзники у процесі реформування німецької правової системи.

Особлива увага приділяється Тегеранській та Потсдамській конференціям, питанням відшкодування збитків та встановлення кордонів Німеччини, різним методам управління окупаційними зонами, а також ініціативам щодо притягнення нацистських злочинців до відповідальності та реформування судової системи. Робота прагне висвітлити складність процесу післявоєнного врегулювання та його тривалий вплив на політичний ландшафт Європи

Мета дослідження визначити напрямки політичних, економічних та правових рішень, прийнятих союзниками щодо Німеччини після Другої світової війни.

Завдання дослідження:

* Дослідити ключові аспекти післявоєнного врегулювання, включаючи конференції, зони окупації, судові процеси над нацистами.
* Вивчити розбіжності між союзниками та їх вплив на прийняття рішень.
* Проаналізувати заходи з економічного та політичного відновлення Німеччини.
* Дослідити складнощі відновлення німецької правової системи.

Для досягнення мети та вирішення основних задач кваліфікаційної роботи застосовані різноманітні методи дослідження: загальнонаукові та методи логічної абстракції: діалектичний метод пізнання; логічний, метод аналогії (при розборі історично-економічних прецедентів, всебічний погляд на предмет дослідження, побудова раціональних причинно-наслідкових зв’язків); метод порівняння, узагальнення, систематизації та синтезу.

# РОЗДІЛ 1: КОНФЕРЕНЦІЇ

## 1.1. ТЕГЕРАНСЬКА І ЯЛТИНСЬКА КОНФЕРЕНЦІЇ

Тегеранська конференція залишила багато питань невирішеними, оскільки Велика трійка не хотіла ставити під загрозу свою співпрацю у війні проти Гітлера. Однак із розвитком воєнних дій союзники почали усвідомлювати необхідність консенсусу щодо цих питань. Армії союзників невпинно просувалися. Німецький вермахт чинив опір, особливо на Східному фронті, але не мав стратегічного плану й мотивації продовжувати боротьбу. Десятки тисяч німецьких солдатів дезертували, ризикуючи бути страченими у разі затримання. Члени німецького верховного командування висловлювали дедалі більше невдоволення ірраціональними наказами Гітлера, які часто прирікали німецькі війська на поразку, призводячи до втрати не лише битв, а й цілих підрозділів. Довготривалі опоненти Гітлера з моральних міркувань знайшли однодумців серед тих, хто усвідомлював неминучість поразки Німеччини у війні. Вони організували змову з метою вбивства Гітлера 20 липня 1944 року. Однак замах провалився, змовників стратили, а війна тривала.

Радянські війська стали домінуючою силою в Європі. Влітку 1944 року вони вступили до Польщі. Проте, Сталін не наказав про прямий наступ на Німеччину. Натомість він наказав Червоній армії захопити всю Східну Європу та Балкани широким фронтом. Червона армія досягла річки Одер лише на початку 1945 року. На той час західні союзники досягли західних кордонів Німеччини.

Союзники намагалися просуватися на дипломатичному фронті паралельно з воєнним наступом. Проте досягти згоди щодо майбутнього переможеної країни їм не вдавалося. Їхні делегати в Європейській консультативній комісії (ЄКК) розходилися в поглядах на багато ключових питань. Делегати ЄКК не змогли досягти консенсусу щодо тривалості функціонування системи контролю з боку союзників, хоча й погоджувалися з її тимчасовим характером. Не вдалося їм визначитися і з довгостроковим режимом, який мав би прийти на зміну окупації. Не було вироблено жодного офіційного політичного документа про капітуляцію, жодної спільної декларації про окупаційну політику, жодного плану розчленування, жодного графіку репарацій. Делегати навіть не дійшли згоди щодо доцільності збереження певних німецьких органів влади після вступу союзних військ до Німеччини. Проте делегати ЄКК погодилися, що кожен зональний командувач матиме верховну владу у своїй зоні, тоді як загальна політика має визначатися одностайним рішенням у рамках Союзницької Контрольної Ради (СКР). Фактично це рішення закріпило поділ Німеччини, оскільки кожен окупант мав свободу дій у своїй зоні та право вето щодо будь-якої політики, що стосувалася всієї Німеччини. І американські, і радянські військові наполягали на цих правилах, прагнучи уникнути зовнішнього контролю над своїми командирами. Окрім цього, ЄКК підготувала три переважно технічні угоди: (1) проект інструкцій щодо беззастережної капітуляції Німеччини; (2) протокол про окупаційні зони та Берлін; (3) угоду про механізм контролю над Німеччиною.

До початку 1944 року ЄКК узгодила контури окупаційних зон, але лише у вересні Рузвельт погодився на зону на півдні Німеччини, яку йому пропонували інші союзники. Він прагнув отримати північно-західну зону, оскільки не довіряв лідерові французького Руху Опору Шарлю де Голлю та не бажав, щоб американські війська залежали від шляхів постачання через Францію. Крім того, він хотів отримати Рур. Однак Черчилль наполягав, що британські війська завжди перебували північніше американських під час наступу союзників, і їх передислокація була б надзвичайно складною. Рузвельт зрештою погодився з аргументами Черчилля, але його непокоїла відсутність виходу до моря в американській зоні окупації. Він ретельніше планував транзитні перевезення через британську зону, ніж перевезення до Берліна через радянську.

Політичні розбіжності виникали серед лідерів союзників як на національному, так і на міжнародному рівні. Найгостріші дискусії точилися у Вашингтоні та стосувалися довгострокових перспектив Німеччини. Міністр фінансів Генрі Моргентау пропонував перетворити Німеччину на аграрну країну, аби вона більше ніколи не становила загрози. Моргентау також наполягав на повному розчленуванні Німеччини та цілеспрямованому створенні економічного хаосу. Державний секретар Корделл Халл та військовий міністр Генрі Стімсон виступили проти так званого плану Моргентау, оскільки вважали, що процвітаюча і демократична Німеччина більше відповідала б інтересам США в Європі, аніж зубожіла та мстива. Рузвельт спочатку схвалив, а потім відкинув план Моргентау, хоча його елементи знову з'явилися в американській окупаційній політиці. Американське ставлення до Німеччини почало змінюватися, коли стало очевидним, що відносини з Москвою після війни можуть погіршитися. До американського уряду почали надходити тривожні повідомлення про радянські наміри. Джордж Кеннан, радник посольства США в Москві, наприкінці 1944 року писав, що Сполучені Штати не можуть розраховувати на співпрацю з Радянським Союзом у Європі.

Як і у Вашингтоні, так і в Лондоні експерти з питань зовнішньої політики стверджували, що Німеччині необхідно дозволити, і можливо, навіть сприяти її відродженню як життєздатної держави, оскільки стабільна Німеччина була необхідною Європі для економічного виживання та для стримування Радянського Союзу у стратегічному плані. Проте, сам Черчилль був налаштований покарати Німеччину більше, ніж його експерти. Французькі лідери також мали свої розбіжності. Вони почали обговорювати післявоєнні плани щодо Німеччини ще в 1943 році, але отримували мало інформації про ідеї, які обговорювалися у Вашингтоні, Лондоні чи Москві.

Деякі з лідерів французького Руху Опору, зокрема де Голль, виступали за повернення до військового контролю над Німеччиною, який був запроваджений після Першої світової війни. Інші, включаючи деяких французьких соціалістів, вважали, що Франція та Європа повинні встановити дружні стосунки з Німеччиною та інтегрувати її в майбутню західноєвропейську конфедерацію. До 1944 року, коли де Голль очолив новий французький уряд, його погляди стали офіційною політикою Франції. Він прагнув відокремити від Німеччини всі землі на захід від річки Рейн, більша частина яких мала перебувати під французькою окупацією, хоча деякі частини планувалося передати під бельгійський або голландський контроль. Де Голль стверджував, що Франція не анексуватиме ці частини Німеччини, але над ними майорітиме "прапор французької армії". Він прагнув, щоб французька окупаційна зона охоплювала більшу частину Баден-Вюртемберга, включаючи Штутгарт. Він також наполягав на отриманні Францією повної частки репарацій. Де Голль проводив паралелі з Польщею. Як Сталін прагнув передати Польщі землі на схід від Одеру, так і де Голль хотів передати Франції землі на захід від Рейну. Він бажав, щоб Рур був назавжди виведений з-під німецького суверенітету, інтернаціоналізований, а його мінеральні ресурси та металургійні заводи експропрійовані та передані міжнародній адміністрації, яка б вільно торгувала з усіма державами світу, включаючи Німеччину.

Поки інші розробляли плани, Червона армія захопила контроль над Східною Європою. У жовтні 1944 року Черчилль прилетів до Москви, щоб спробувати реалізувати свою концепцію сфер впливу. Він передав Сталіну документ, в якому пропонував такий розподіл впливу між Москвою та Заходом:

Румунія: 90% - Москва / 10% - Захід;

Болгарія: 75% - Москва / 25% - Захід;

Югославія: 50% - Москва / 50% - Захід;

Угорщина: 50% - Москва / 50% - Захід;

Греція: 10% - Москва / 90% - Захід.

Сталін глянув на папір і негайно поставив на ньому свої ініціали. Черчилль витлумачив цей жест як знак згоди. Однак, цілком ймовірно, що це був жест зневаги. Сталін уже окупував усі перелічені країни, за винятком Греції та частини Югославії. Він міг розглядати відсотки, запропоновані Черчиллем, як несуттєві, адже сам визначав, що відбуватиметься в Східній Європі та значній частині Центральної Європи.

Ще яскравіше Сталін продемонстрував свою владу під час обговорення майбутнього Польщі. Сталін наполягав на тому, що польський народ віддав перевагу так званому Люблінському уряду, який Червона Армія привела до Польщі, і що він керуватиме країною до обрання постійного уряду. Черчилль не зміг вплинути на позицію Сталіна, оскільки радянський диктатор прагнув повністю контролювати Польщу. Сталін і Черчилль також обговорили майбутнє Німеччини, розглядаючи можливість її часткового розчленування. Сталін повторив своє бажання отримати Кенігсберг. Проте вони дійшли згоди, що без участі Рузвельта на наступній конференції остаточні рішення приймати не можна. Де Голль здійснив власне паломництво до Москви через два місяці. Коли він повідомив Сталіну про бажання Франції отримати всю Німеччину на захід від Рейну, Сталін відповів відмовою. Де Голль також висловив бажання Франції укласти договір з Радянським Союзом, на що Сталін погодився. Договір про взаємодопомогу було підписано 10 грудня 1944 року. Сепаратні двосторонні переговори та безрезультатні засідання ЄКК засвідчили необхідність нової зустрічі Великої трійки.

Жоден інший формат не міг вирішити майбутнє Німеччини. Якщо спільна політика була взагалі можливою, то визначити її могли лише Рузвельт, Черчилль і Сталін. З 4 по 12 лютого 1945 року Велика трійка зустрілася в Ялті, курортному містечку в Криму. Західні союзники не прагнули проводити зустріч там, але Сталін не бажав залишати територію Радянського Союзу. Де Голль намагався відвідати столиці всіх учасників Великої трійки напередодні Ялтинської конференції, щоб представити свою позицію та домогтися її визнання, але Рузвельт і Черчилль відмовили йому у зустрічі. Ялтинська конференція розпочалася в умовах похмурої реальності окупації Східної Європи Червоною армією. Рузвельт і Черчилль усвідомлювали, що їхні шанси забезпечити Польщі та її сусідам свободу західного зразка були мізерними, але вважали за необхідне спробувати. Їм також необхідно було обговорити питання Німеччини. Рузвельт мав два додаткові пункти: згода Сталіна на формулу голосування в Організації Об'єднаних Націй та його обіцянка вступити у війну проти Японії якомога швидше після поразки Німеччини.

На початку ялтинських переговорів Рузвельт повідомив Сталіну, що не очікує перебування американських військ у Німеччині довше, ніж два роки після завершення воєнних дій. Таке швидке виведення військ залишило б Великобританію та Францію єдиними великими західними державами в Європі. Ця перспектива вплинула на весь перебіг дискусії про Німеччину в Ялті. На відміну від Тегерану, ялтинська зустріч не фокусувалася на військових питаннях. Війна фактично завершувалася. Західні та радянські армії мали незабаром зустрітися на території переможеної Німеччини, хоча ніхто не міг точно передбачити, де і коли саме. Таким чином, Велика трійка могла зосередитися на післявоєнному врегулюванні.

Німеччина обговорювалася Великою трійкою неодноразово. Здебільшого учасники конференції схвалили документи, підготовлені Європейською консультативною комісією. Усі розуміли, що ці документи не вирішували складні питання, але воліли ігнорувати їх, коли це було можливо. Дискусія про розчленування Німеччини не була схожою на ту, що відбулася в Тегерані. Рузвельт не повторив свою попередню пропозицію. Черчилль заявив, що підтримує розчленування "в принципі", але також не повторив своїх попередніх пропозицій. Він уже дійшов висновку, що Заходу потрібна єдина Німеччина для противаги радянській владі в Європі. Сталін відкрито висловився проти розчленування. Однак, Велика трійка не бажала повністю відкидати цю ідею, тому було вирішено створити Комітет з розчленування для вивчення "процедури розчленування Німеччини". Учасники конференції схвалили пропозиції ЄКК щодо трьох окупаційних зон у Німеччині, а також щодо поділу Берліна на три сектори. Було вирішено вважати межі цих зон і секторів тимчасовими розмежувальними лініями. Лідери також погодилися, що Франція отримає окупаційну зону, хоча Сталін наполягав на тому, щоб вона була розташована за межами американської та британської окупаційних зон. Сталін також погодився надати Франції місце в Союзницькій Контрольній Раді, але зробив це лише наприкінці конференції у відповідь на особисте прохання Рузвельта. Плани де Голля щодо Німеччини явно не подобалися йому.

Ялтинська конференція визначила окупаційні зони, але не вирішила питання репарацій. Хоча Сталін рішуче закликав Рузвельта та Черчилля погодитися на значні репарації для компенсації втрат Радянського Союзу у Другій світовій війні, його аргументи не переконали західних лідерів. Сталін представив план, згідно з яким Німеччина мала виплатити 20 мільярдів доларів репарацій, половина з яких мала надійти до Радянського Союзу. Протягом двох років німецька промисловість мала бути демонтована та вивезена як репарації. Після цього Німеччина мала виплачувати репарації в натуральній формі протягом десяти років. Черчилль і Рузвельт визнавали право Радянського Союзу на репарації, але не погоджувалися на конкретну суму, особливо настільки велику.

Рузвельт побоювався, що Сполучені Штати та інші західні країни будуть змушені фінансувати відбудову німецької економіки після її руйнації заради репарацій, як це сталося після Першої світової війни. Черчилль поділяв ці побоювання. Рузвельт і Черчилль не вважали за необхідне надавати безстрокову допомогу Москві, враховуючи, що Сполучені Штати та Великобританія вже допомагали Радянському Союзу під час війни. Вони відправили Москві понад 10 мільйонів тонн озброєнь на загальну суму понад 6 мільярдів доларів, і ще близько третини - у вигляді невійськової допомоги. Ці поставки включали продовольство, а також тисячі танків, артилерійських установок і вантажівок, які були життєво необхідні сталінському режиму під час війни.

Під час заключного обговорення цього питання в Ялті Сталін розлютився. Він нагадав західним лідерам, що Радянський Союз постраждав від війни більше, ніж будь-яка інша країна. Рузвельт був готовий прийняти вимоги Сталіна, але Черчилль відмовився. Зрештою, за наполяганням Рузвельта, Черчилль неохоче погодився на суму в 20 мільярдів доларів як "базис для обговорення", а не як остаточну цифру. У Ялтинському протоколі щодо репарацій зазначалося, що британська делегація вважає, що "не слід вказувати жодної конкретної суми репарацій". Ялтинська незгода щодо репарацій підірвала воєнний союз. Це, ймовірно, розчарувало Сталіна, чия військова позиція ніколи не була сильнішою, ніж під час Ялтинської конференції, але він також мав визнати обмеженість своїх можливостей. Найбільш цінні репарації мали б надійти з Рурського промислового басейну - території в передбачуваній британській зоні окупації, до якої західні війська мали дістатися першими.

Хоча союзники могли відкласти деякі рішення щодо Німеччини, вони не могли відкласти рішення щодо Польщі - питання, яке домінувало на Ялтинській конференції. Учасники зосередилися головним чином на двох питаннях: західних кордонах Польщі, що безпосередньо впливали як на Німеччину, так і на Польщу, та майбутньому уряді Польщі, який впливав на Німеччину менш прямо, але міг змінити ставлення Заходу до Сталіна, а отже, і до Німеччини. Поведінка Радянського Союзу в Східній Європі шокувала Черчилля. Він усвідомлював майбутнє домінування Москви в регіоні. Він навіть був готовий, хоч і неохоче, з цим змиритися, як показав у своїй пропозиції щодо сфер впливу Сталіну. Але його глибоко, навіть емоційно, обурило поєднання репресій та цинізму, що характеризувало панування Сталіна. Черчилль не міг змиритися з тим, як поводилися радянські військові та адміністратори. Він сказав Сталіну в Ялті, що орел все одно "дозволить маленьким пташкам співати", навіть якщо він достатньо сильний, щоб їх зупинити. Сталін не зрозумів цю метафору. Лідери запекло сперечалися про майбутній уряд Польщі. Сталін продовжував наполягати на Люблінському уряді, тоді як Черчилль підтримував польський уряд у вигнанні в Лондоні. Він також був глибоко обурений рішенням Сталіна стримувати Червону армію, поки німецькі війська знищували бійців варшавського опору після того, як сам Сталін закликав до повстання проти нацистів. Однак Черчилль нічого не міг вдіяти, адже Сталін завоював Польщу і визначав її майбутнє.

Дискусія про уряд Польщі вплинула на обговорення її західного кордону. У Тегерані Велика трійка погодилася, що Польща має бути посунута на захід, не визначаючи точних кордонів. На той момент Черчилль ще сподівався, що Польща буде незалежною державою. До Ялтинської конференції Черчилль усвідомив, що Польща стане радянським сателітом. Це загострило розбіжності щодо її західного кордону. Просування Польщі на захід лише посилило б контроль Сталіна над Східною Європою, приносячи користь йому, а не полякам. План, який Сталін і Молотов представили для західного кордону Польщі, передбачав включення німецького балтійського порту Штеттін до складу Польщі на півночі. Далі кордон мав проходити на південь вздовж Одеру та західної річки Нейсе до чеського кордону. Як Рузвельт, так і Черчилль сумнівалися щодо доцільності проведення кордону вздовж західної частини Нейсе, що фактично вилучало всю Сілезію зі складу Німеччини. Вони пропонували посунути кордон на схід вздовж річки Одер, а потім знову повернути на південь вздовж східної Нейсе. Це все одно залишало б верхню Сілезію в складі Польщі, але залишило б близько 3 мільйонів німців на південь від Одеру в складі Німеччини, а не в складі Польщі. Черчилль сумнівався, що Польща зможе інтегрувати таку велику територію з такою кількістю німецького населення. Він попереджав, що "польська гуска" може подавитися такою кількістю "німецької їжі". Сталін відкинув цю проблему, зазначивши, що більшість німців тікає перед наступом Червоної армії, а польські переселенці можуть зайняти звільнені території. Черчилль і Рузвельт програли цю суперечку ще до початку Ялтинської конференції.

18 грудня 1944 року "Правда" опублікувала статтю, в якій кордон був зображений так, як його мали запропонувати Сталін і Молотов в Ялті. Хоча авторство статті приписувалося представнику польського Люблінського уряду, очевидно, що рішення прийняв сам Сталін. За таких обставин Черчилль і Рузвельт нічого не могли вдіяти, тим більше, що навіть лондонський польський уряд у вигнанні підтримував західний кордон по Нейсе. Враховуючи розбіжності, в комюніке конференції зазначалося лише, що Польща має отримати "значну" компенсацію "на півночі та заході" за землі, від яких вона відмовлялася на сході, а остаточне визначення кордону мало "відбутися під час мирної конференції". Ця територія мала перебувати "під польською адміністрацією". Проте ніхто не міг залишити Ялту, не усвідомлюючи, що новий польсько-німецький кордон стане частиною ціни, яку Німеччина заплатить за гітлерівську війну.

Після завершення Ялтинської конференції кожен з учасників Великої трійки мав як здобутки, так і втрати. Рузвельт досяг успіху поза межами Європи, отримавши згоду Сталіна на свою формулу голосування в ООН та вступ Радянського Союзу у війну проти Японії. Сталін здобув перемогу в Східній Європі: Рузвельт і Черчилль погодилися на просування Польщі на захід і на значні, хоч і невизначені, радянські репарації від Німеччини. Черчилль здобув перемогу в Західній Європі, забезпечивши членство Франції в Союзницькій Контрольній Раді, що допомогло б йому врівноважити вплив Радянського Союзу після очікуваного виходу Сполучених Штатів з Європи. Проте він залишив зустріч глибоко розчарованим, усвідомлюючи, що мета, заради якої Англія вступила у війну - вільна Польща - була втрачена. Черчилль і Рузвельт також вперше побачили, що Сталін не піде на поступки там, де має контроль. Хоча Ялтинська конференція ухвалила "Декларацію про звільнену Європу", яка обіцяла демократичні свободи в країнах, звільнених від нацистів, Черчилль і Рузвельт уже тоді розуміли, що за Сталіна свобода буде не менш обмеженою, ніж за Гітлера. Ялта розділила Європу на держави, що опинилися під владою Червоної армії, та ті, що мали приєднатися до Заходу в тому чи іншому союзі. Цей поділ мав фактичний, а не формальний характер. Ялтинська конференція також розділила Німеччину, спочатку на окупаційні зони, а зрештою - на окремі держави. [27]

## 1.2. ПОТСДАМСЬКА КОНФЕРЕНЦІЯ

Після завершення Ялтинської конференції війна тривала. Армії союзників продовжували свій наступ на німецькій території зі сходу та заходу і зустрілися в Торгау, в майбутній радянській зоні окупації. Перед тим, як покінчити життя самогубством у задушливому бункері канцелярії 30 квітня 1945 року, Гітлер призначив адмірала Карла Деніца, командувача північними військами Німеччини, своїм наступником на посаді канцлера і глави держави. Зіткнувшись із безнадійною військовою ситуацією, Деніц вирішив капітулювати. Акт про капітуляцію було підписано в Реймсі 7 травня. На вимогу Радянського Союзу його було підписано ще раз у Берліні наступного дня. Акт про капітуляцію не був капітуляцією німецького уряду, а лише німецьких збройних сил. У першому пункті зазначалося: "Ми, нижчепідписані, діючи від імені німецького верховного командування, беззастережно здаємося Верховному головнокомандувачу союзних експедиційних сил і одночасно Верховному головнокомандувачу Червоної армії, всі сили на суші, на морі та в повітрі, які на цей момент перебувають під німецьким контролем".

Уряд Деніца продовжував функціонувати зі своєї столиці у Фленсбурзі на півночі Німеччини ще майже три тижні, поки його члени не були заарештовані західними союзниками. Оскільки це був односторонній акт, документа про капітуляцію з боку глави німецької держави або глави уряду не існувало. Формально німецький уряд не відмовився від своєї влади та суверенітету. Юристи-конституціоналісти ще напишуть незліченні томи про правові наслідки цього кроку, але його безпосереднім результатом стало те, що країна залишилася без центральних органів влади. Чотири союзники взяли на себе суверенітет над Німеччиною 5 червня 1945 року, видавши документ, в якому вони проголосили своє верховенство, включаючи повноваження німецького уряду, німецького верховного командування та всіх державних, муніципальних і місцевих органів влади. Цей документ, який став відомим як Берлінська декларація, визначив правила окупації Німеччини та Берліна, а також правила функціонування союзницької адміністрації. Таким чином, німецька держава була замінена новою союзницькою структурою.

Берлінська декларація не роз'яснювала статус німецьких територій на схід від лінії Одер-Нейсе. У ній йшлося про територію Німеччини "станом на 31 грудня 1937 року", але Кенігсберг, Пруссія, Померанія та Сілезія не згадувалися як території, що підлягають окупації будь-якою з чотирьох держав. У декларації створювалася ілюзія, що території, окуповані чотирма державами, відповідають кордонам Німеччини 1937 року, що не відповідало дійсності. Союзники ніколи формально не брали на себе відповідальність за відокремлення територій, призначених для Польщі. Вони залишили це питання на розгляд мирного договору або майбутньої німецької держави.

Незважаючи на поразку та окупацію Німеччини, союзникам все ще потрібно було вирішити питання, що залишилися невирішеними після Ялти, такі як розчленування та репарації. Їм потрібно було прийняти подальші рішення та узгодити механізми їх реалізації. Для цього була необхідна ще одна зустріч. Сталін знову наполягав на тому, щоб зустріч відбулася на радянській території, цього разу в історичному місті Потсдамі, що знаходиться в радянській зоні окупації неподалік від Берліна. Місто не зазнало таких руйнувань, як інші великі німецькі міста. Союзники зустрічалися там протягом двох тижнів з 17 липня по 1 серпня 1945 року. Місце здавалося доречним для визначення майбутнього Німеччини, адже саме там прусський король Фрідріх Великий побудував свій палац Сан-Сусі. Черчилль рішуче наполягав на ще одній зустрічі Великої трійки. Він бачив, як дух співпраці воєнного часу швидко зникає, як радянські армії нав'язують диктаторські режими в країнах Східної та Центральної Європи, як американські війська залишають Європу, прямуючи до Азії або додому. Він сподівався вплинути на Сталіна, а також оцінити нового президента США Гаррі Трумена, з яким він ніколи раніше не зустрічався. Він також хотів знову підняти деякі питання, зокрема щодо лінії Одер-Нейсе.

У Потсдамі Черчилль перебував у скрутному становищі, намагаючись переконати Сталіна та Трумена силою свого красномовства, хоча вони мали сильніші позиції. Напередодні конференції він намагався переконати Трумена затримати виведення американських військ із захопленої ними частини радянської зони окупації, принаймні до отримання певних поступок від Сталіна. Трумен відмовився. Останнім приниженням для Черчилля та Ідена стала необхідність залишити конференцію до її завершення, оскільки британський народ проголосував за їх відставку. Наступник Черчилля, Клемент Еттлі, багато років працював у британському воєнному кабінеті та був присутній у Потсдамі з самого початку конференції. Він продовжив політику Черчилля, але не зміг вплинути на хід конференції. Наступник Ідена, Ернест Бевін, швидко проявив себе як сильна особистість з твердими переконаннями, але також не зміг нічого змінити. Трумен, новачок за столом переговорів, неохоче погодився на поїздку. Він вважав, що у Вашингтоні на нього чекають більш нагальні справи, та не любив тривалих дискусій. Натомість він прагнув приймати рішення та втілювати їх у життя. Питання атомної бомби не давало йому спокою, особливо після того, як під час конференції його повідомили про успішне випробування атомної бомби в Нью-Мексико. Його нетерпіння врешті-решт змусило його прийняти деякі з найскладніших потсдамських рішень, бо він вважав, що подальші дискусії нічого не дадуть.

Трумен суттєво відрізнявся від Рузвельта. Він походив не з аристократичної родини східного узбережжя, а з родини середнього класу американського Середнього Заходу. Замість того, щоб діяти, керуючись інтуїцією та накопиченими знаннями, як це робив Рузвельт, він ретельно вивчав підготовлені матеріали та аналізував питання, що обговорювалися. Він підготувався до Потсдамської конференції набагато ретельніше, ніж Рузвельт до Тегерану чи Ялти. Сталін опинився у найделікатнішому становищі в Потсдамі. Його війська контролювали більшу частину Європи, але після завершення воєнних дій стали тягарем. Йому потрібно було знайти спосіб перетворити тимчасову військову перевагу на постійну політичну та економічну вигоду. Він створив зону безпеки в Східній Європі, але прагнув розширити свій вплив на всю Європу. Коли Аверелл Гарріман, посол США в Москві, привітав його з приїздом до Потсдама, Сталін відповів, що цар Олександр I доїжджав до Парижа.

Сталін хотів зміцнити Радянський Союз і розширити простір для радянської влади. Він вважав, що німецькі репарації можуть модернізувати радянську економіку. Він сподівався отримати частину німецького флоту. Понад усе він прагнув впливати на справи Німеччини в цілому. Дискусії про німецько-польський кордон домінували протягом більшої частини Потсдамської конференції. Черчилль наполегливо намагався обмежити територію Німеччини, яка мала відійти до Польщі. Він повторив свій аргумент з Ялти про те, що кордон має проходити по східному, а не по західному берегу Нейсе. Проте в Сілезії дислокувалися радянські, а не британські війська. Хоча пізніше Черчилль стверджував, що не погодився б на західний кордон по Нейсе, якби залишився на конференції до кінця, ні він, ні Еттлі, ні Трумен не мали реальної можливості щось змінити.

Трумен, який не брав участі в тегеранських та ялтинських дискусіях, запропонував інший підхід. Він заявив, що Велика трійка зібралася в Потсдамі, щоб обговорити майбутнє Німеччини в межах кордонів 1937 року, які включають території на схід від річки Одер. Однак Сталін виправив Трумена, зазначивши, що вони обговорюють "Німеччину після війни", оскільки Німеччини 1937 року більше не існує. Трумен заявив, що Сполучені Штати готові визнати претензії Радянського Союзу на Кенігсберг, але Радянський Союз не може в односторонньому порядку передавати Польщі "власну зону". Він запитав, "чи ми збираємося ділити Німеччину по частинах?". Сталін не погоджувався, що нові польські території є окупаційною зоною. На його думку, окупаційні зони мали тимчасовий характер, тоді як польські територіальні здобутки мали стати постійними. Він заявив Трумену, що не вірить, що поляки підуть звідти. Таким чином, Трумен зрозумів, що Сталін очікував, що поляки залишаться на цих територіях навіть після того, як американці та інші окупанти підуть. Сталін поставив Польщу перед фактом. Мільйони поляків втекли перед наступом Червоної армії, багато з них - до колишніх німецьких територій, таких як Східна Пруссія, Померанія та Сілезія, аж до західного берега Нейсе. Мільйони німців втекли від радянської влади, багато з них загинули під час втечі. Ніхто не намагався вести облік цих переселень. Жодна з західних армій не оскаржувала передачу земель Польщі. Все було вирішено ще до початку Потсдамської конференції, хоча в офіційному потсдамському документі йшлося, що "остаточне визначення західного кордону Польщі має відбутися після мирного врегулювання".

Союзники були обурені очевидною рішучістю Радянського Союзу перетворити Східну Європу на свій форпост. Черчилль та Іден, посилаючись на методи, застосовані Сталіним для нав'язування комуністичних режимів у Румунії, Болгарії, а пізніше в Угорщині, звинувачували радянського диктатора в порушенні Ялтинської "Декларації про звільнену Європу", а також угоди про відносні сфери впливу. В приватних розмовах Черчилль висловлював побоювання, що Сталін використає радянські позиції в Румунії та Болгарії для встановлення контролю над Туреччиною та Дарданеллами, що дозволило б Москві кинути виклик Великій Британії в Середземному морі. Сталін і Молотов, у свою чергу, скаржилися на політику Заходу в Греції та інших країнах.

Як і в Ялті, Сталін не досяг успіху в Потсдамі. Ні Трумен, ні його британські колеги не погодилися на фіксовану суму радянських репарацій від Німеччини. Молотов неодноразово заявляв, що в Ялті "Велика трійка" погодила певну суму, але ні з новим держсекретарем США Джеймсом Бірнсом, ні з Іденом, ні з Бевіном йому не вдалося досягти згоди. Трумен і Черчилль заперечували проти суми в 20 мільярдів доларів з тих самих причин, що й раніше, але з новою рішучістю. Спостерігаючи за діями Сталіна в Східній Європі, вони бачили ще менше підстав для повторення досвіду після Першої світової війни, коли репарації зруйнували молоду Веймарську республіку і змусили Сполучені Штати та Британію субсидіювати її. Крім того, Трумен знав, що Конгрес США ніколи не схвалить виділення коштів на підтримку завоювань Червоної армії. Західні союзники бачили, що Сталін уже вивозив репарації з німецьких та "польських" територій, що перебували під радянським військовим контролем, але не зараховував їх до загальної суми репарацій. Бірнс і Молотов сперечалися щодо суми, на яку ці демонтажі мали б зменшити остаточні радянські претензії, причому Молотов стверджував, що це була "воєнна здобич", а не репарації. Бірнс вимагав повного звіту, але так і не отримав його. Бірнс і Трумен вирішили отримати вигоду з несприятливої угоди, пов'язавши репарації з польськими вимогами Сталіна. Трумен заявив, що не погодиться на радянські репарації, поки частина Німеччини буде передана Польщі. Він стверджував, що неможливо вимагати від решти Німеччини виплати репарацій, розрахованих на основі більшої території, яка відповідала кордонам 1937 року. Він прямо запитав, чи репарації з польської "зони" входять до загальної суми претензій. Сталін відмовився обговорювати це питання, не бажаючи обирати між репараціями та лінією Одер-Нейсе. Коли ж йому врешті-решт довелося вибирати, Сталін обрав лінію Одер-Нейсе, як і очікував Бірнс. Бірнс, у свою чергу, вирішив укласти угоду на цій основі, незважаючи на заперечення своїх британських колег. Він припинив оспорювати цей кордон, але натомість зажадав, щоб кожна окупаційна держава отримувала репарації в першу чергу зі своєї зони окупації, без спільної мети.

Сталін і Молотов були змушені погодитися. Проте вони наполягли і домоглися угоди про те, що Радянський Союз отримає 15% німецького промислового обладнання, яке не було потрібне в західних зонах. В обмін на це вони пообіцяли постачати продовольство, мінерали та інші товари зі своєї зони. Сталін також домовився про отримання додаткових 10% непотрібного німецького промислового обладнання із західних зон без жодної компенсації. Однак радянський лідер не зміг змусити Трумена та його британських колег прийняти як його територіальні, так і репараційні вимоги. Війська Сталіна окупували Польщу та східну Німеччину, але війська Трумена та Черчилля контролювали території, з яких Сталін хотів отримати основну частину репарацій. Сталін, ймовірно, шкодував, що не пішов прямо на Рур, замість того, щоб окупувати Балкани.

 Від початку і до кінця Потсдамської конференції вирішальним фактором була груба сила. Сталін міг передати чверть Німеччини Польщі, його армія могла взяти все, що було в межах досяжності, але він не міг отримати нічого з західних частин Німеччини. Великий союз Черчилля виконав свою місію і втратив спільні інтереси. Проте Велика трійка змогла досягти шести рішень, які визначили майбутнє Європи та боротьбу за Німеччину.

По-перше, вони вирішили створити Раду міністрів закордонних справ (РМЗС), яка мала регулярно збиратися для підготовки мирних договорів з Німеччиною та її союзниками. Було вирішено, що Рада розпочне з розробки мирних договорів з Італією та меншими німецькими сателітами - Болгарією, Фінляндією, Угорщиною та Румунією. Лише згодом вона мала розробити договір з Німеччиною.

По-друге, Велика трійка погодилася розглядати Німеччину як єдине економічне ціле зі "справедливим розподілом" товарів першої необхідності на всій території окупованої Німеччини, а також погодилася, що німецький адміністративний апарат має керувати економікою під відповідним контролем і керівництвом союзників.

По-третє, Велика трійка відмовилася від плану Моргентау, хоча й погодила ряд економічних принципів, які запозичили його елементи. Сам Трумен не схвалював план Моргентау і відмовився взяти міністра фінансів до Потсдама, хоча Моргентау висловлював бажання поїхати. Після цього Моргентау пішов у відставку. Однак Велика трійка погодилася ліквідувати картелі, трести та інші монополістичні угоди в Німеччині. Було також погоджено, що німецький військовий потенціал має бути ліквідований, а сільське господарство та "мирна внутрішня промисловість" мають отримати можливість для розвитку.

По-четверте, Велика трійка мовчазно погодилася, що повного або остаточного розчленування Німеччини не буде. Це рішення не було зафіксовано в протоколі конференції, за винятком рішення розглядати Німеччину як єдине економічне ціле та закриття комісії з розчленування. На момент Потсдамської конференції Сталін уже вирішив, що єдина Німеччина більше відповідає його інтересам, ніж розчленована. Черчилль дотримувався тієї ж думки. У Трумена не було підстав не погоджуватися з ними.

По-п'яте, Велика трійка мовчазно погодилася на депортацію етнічних німців з Чехословаччини, Угорщини та Польщі. Протягом наступних кількох років ці країни вислали практично всіх етнічних німців. Хоча "Велика трійка" передбачала, що будь-які депортації мають проводитися "упорядковано та гуманно", німців зазвичай виганяли без жодних церемоній, без жодної можливості забрати своє майно. Гітлерівський вермахт залишив по собі стільки гірких спогадів на окупованих ним землях, що ніхто не був налаштований поводитися з німцями м'яко.

По-шосте, Велика трійка створила передумови для формування німецького уряду, який був би в змозі прийняти умови мирного договору. Використовуючи навмисно розпливчасті формулювання, вони домовилися, що РМЗС підготує мирний договір з Німеччиною, "який буде прийнятий урядом Німеччини, коли буде створено уряд, відповідний для цієї мети". Проте вони не дійшли згоди щодо того, коли і як буде сформовано такий німецький уряд, хто матиме повноваження для його створення, яким має бути цей уряд. Таким чином, Велика трійка продемонструвала, що не передбачає постійної окупації Німеччини, але їхні розпливчасті формулювання свідчили про розбіжності щодо її довгострокових перспектив. Багато ключових питань залишилися невирішеними. Велика трійка формально не домовилася про майбутні зовнішні та внутрішні кордони Німеччини. Вони не розділили Німеччину формально, крім поділу на окупаційні зони, але й не створили жодного єдиного німецького урядового органу.

Потсдамська угода не залишила чіткої позиції щодо багатьох найважливіших питань, пов'язаних з майбутнім Німеччини. Проте Потсдам, ймовірно, мав тривалий вплив на ставлення Трумена та Сталіна один до одного. Трумен вважав, що зі Сталіним важко, а іноді й неприємно мати справу, хоча йому подобалася рішучість радянського лідера. Його розчарувала відмова Сталіна обговорювати питання інтернаціоналізації основних водних шляхів, яке Трумен вважав важливим і яке його цікавило вже давно. Трумен підняв це питання під час конференції, але наштовхнувся на стіну з боку Сталіна, який хотів зберегти контроль над Дунаєм. Коли Трумен особисто звернувся до Сталіна з проханням хоча б включити це питання до протоколу конференції, навіть якщо ніякої угоди не буде досягнуто, Сталін грубо відмовився. Ще до того, як перекладач закінчив перекладати його відповідь, Сталін різко повторив англійською: "Ні! Я сказав ні!". Ці слова, єдині англійські слова, вимовлені Сталіним протягом всієї конференції, викликали у Трумена почервоніння обличчя та гнів. Трумен, який ще до зустрічі зі Сталіним вступив у неприємну суперечку з Молотовим щодо Польщі, розповів своїй дочці Маргарет, що в Потсдамі він зрозумів, що комуністична поліцейська держава нічим не відрізняється від нацистської. Він швидко зрозумів, що бачення Сталіна щодо майбутнього Німеччини відрізняється від його власного. Він скаржився, що в Потсдамі нічого не було досягнуто, хоча він провів там більше двох тижнів. Він поклявся ніколи більше не брати участі в конференціях, подібних до Потсдамської, і дотримав свого слова.

Відносини Трумена зі Сталіним були зовсім іншими, ніж у Рузвельта. Є свідчення, що сам Рузвельт розчарувався в Сталіні. Незадовго до своєї смерті він сказав: "Ми не можемо мати справу зі Сталіним. Він порушив кожну обіцянку, яку дав у Ялті". Проте Рузвельт не повідомив про це Трумену, і новий президент сформував власну думку. Сталін, у свою чергу, недолюблював Трумена. Хоча Трумен не кидав виклик радянській політиці так наполегливо, як Черчилль, і часто виступав посередником між британською та радянською позиціями в Потсдамі, він кілька разів відверто висловлював свої погляди, що могло здивувати диктатора, який не звик до відкритих викликів. Трумен також припинив фінансову допомогу Радянському Союзу за ленд-лізом одразу після завершення війни в Європі, що відповідало американському законодавству, але не було належним чином пояснено і суперечило очікуванням Сталіна, який розраховував на більш дружню позицію. Пізніше Сталін сказав Микиті Хрущову, що Трумен "нічого не вартий".

Результати Потсдамської конференції мали кілька суттєвих недоліків. Найголовніший з них - відсутність Франції. Ця відсутність знецінювала деякі з найважливіших рішень конференції, оскільки Шарль де Голль не відчував ані бажання, ані зобов'язання виконувати домовленості, досягнуті його союзниками. Черчилль і Трумен зверталися до Сталіна з проханням дозволити де Голлю приєднатися до Потсдамської конференції. Черчилль, якого лякала перспектива того, що виснажена Британія залишиться сам на сам з радянською владою в Європі, щиро сподівався на участь Франції, незважаючи на свою особисту неприязнь до де Голля. Трумен, хоч і не розділяв ворожості Рузвельта до генерала, був роздратований повільними темпами виведення французьких військ до призначеної їм зони окупації. Йому довелося пригрозити припиненням допомоги Франції, щоб вивести французькі війська зі Штутгарта, міста, яке де Голль прагнув контролювати, хоча воно й розташовувалося в американській зоні окупації. Трумен підтримав Черчилля в питанні участі Франції в Потсдамській конференції, але не вважав за доцільне наполягати на цьому. Сталін заявив, що дозволить Франції приєднатися до Потсдамської конференції лише за умови участі Польщі, розуміючи, що ні Черчилль, ні Трумен не погодяться на це. Сталін не заперечував, якщо Лондон і Вашингтон вирішать передати Франції частину своїх окупаційних зон, але він не бажав, щоб Франція брала участь у прийнятті рішень щодо Німеччини. Він надав Франції місце в Союзницькій Контрольній Раді у справах Німеччини лише у відповідь на особисте прохання Рузвельта в Ялті, але Потсдам був надто важливим, щоб допустити туди де Голля.

Сталіну також могла не сподобатися відкрита рішучість де Голля розчленувати Німеччину. Не дивно, що де Голль відкинув більшість результатів Потсдамської зустрічі. У ноті, переданій Великій трійці через п'ять днів після завершення конференції, де Голль погодився приєднатися до Ради міністрів закордонних справ, зазначивши, що Франція братиме участь у вирішенні "кожного важливого питання, що стосується Європи". Він погодився з кордоном між Одером і Нейсе та передачею Кенігсберга Радянському Союзу, але заявив, що інші німецькі кордони мають бути розглянуті "всіма зацікавленими державами" (включно з Францією). Де Голль також залишив за собою право висловити французьку позицію щодо репарацій. Де Голлю не подобалася окупаційна зона, яку йому надали Вашингтон і Лондон. Він вважав, що ця територія занадто мала і розташована занадто близько до французького кордону, щоб мати той стратегічний і політичний вплив, якого він прагнув. Вагс назвав її "бюстгальтером", оскільки вона складалася з двох ледь з'єднаних і приблизно рівних частин. Французький лідер продемонстрував своє невдоволення, чекаючи до липня 1945 року, щоб дати свою згоду.

У Потсдамі Велика трійка вперше відкрито зіткнулася зі своїми розбіжностями. У Тегерані та Ялті, коли союзники ще потребували один одного для боротьби з Гітлером, вони могли робити загальні заяви про майбутнє Німеччини та Європи, відкладаючи або делегуючи питання, щодо яких вони не могли досягти згоди. Після Потсдама в цьому більше не було ані потреби, ані можливості. Вони більше не обманювали ані себе, ані когось іншого. Потсдам став суперечливим самітом саме тому, що Велика трійка більше не могла відкладати проблеми, - не тому, що Трумен замінив Рузвельта, а Еттлі - Черчилля, а тому, що розбіжності більше не можна було приховувати. Іден скаржився, що Радянський Союз використав зустріч "щоб урвати якомога більше".

Потсдамська конференція відзначилася першими дійсно запеклими дебатами серед усіх зустрічей Великої трійки. Тим не менш, Велика трійка досягла важливої угоди непрямим шляхом, як це було в Ялті. Сталін отримав те, чого хотів найбільше: просунутий кордон між Німеччиною і Польщею. Американці і британці отримали те, чого хотіли найбільше: життєздатну Німеччину в майбутньому. Хоча Бірнс роздратував британців і Радянський Союз, він запропонував формулу, яка спрацювала. Трумен і Еттлі погодились дозволити Польщі забрати близько чверті довоєнної німецької території, але вони врятували німецьку економіку від гіперінфляції та депресії, що настали після Першої світової війни. Наполягаючи на тому, щоб кожна держава отримувала репарації з власної зони окупації, вони звільнили свої зони, а отже, і більшу частину Німеччини від радянських репараційних претензій. Трумен, Бірнс, Еттлі та Бевін поступилися німецькою землею, яку гітлерівські армії вже втратили, але вони зберегли німецьку економіку та німецьку державу. Це не була вигідна угода. Але, як і в усіх угодах, кожна сторона заплатила свою ціну, щоб отримати те, чого вона хотіла найбільше. У Потсдамі завершилася боротьба проти Німеччини і розпочалася боротьба за Німеччину. Хоча "Велика трійка" більше не говорила про розчленування і навіть не бажала його, фактично вони його здійснили. Не маючи спільної політики, кожна окупаційна держава діяла на свій розсуд у власній зоні окупації. Зони перетворилися на зони розчленування, а деякі зональні кордони фактично стали державними кордонами. Потсдамський саміт, останній з самітів Великої трійки, спроектував єдину німецьку державу, але залишив її розділеною. Він спроектував союзницьку співпрацю, але віддзеркалив союзницький розкол. Він не вирішив німецьке питання, залишивши його на розсуд окупантів і окупованих. [27]

## 1.3. ЗАХІДНА НІМЕЧЧИНА

"Було б помилкою намагатися визначити на невеликих аркушах паперу, - писав Черчилль Ідену наприкінці 1944 року, - якими будуть глибокі емоції обуреного і збуреного світу, чи то відразу після завершення боротьби, чи то коли неминучий холод настане після спеки... Тому мудро відкладати свої рішення на якомога довше, поки не стануть відомими всі факти і сили, які будуть діяти в даний момент". Якби заява Черчилля була результатом холодного розрахунку, можливо, в ній і була б мудрість, але фактично він виправдовувався перед Іденом за відсутність будь-яких планів. Проте союзники розпочинали один з найамбітніших проектів, які коли-небудь здійснювали переможці у війні. Вперше в історії вся структура великої та складної індустріальної держави мала бути реорганізована і відбудована самими завойовниками. Навіть маріонеткового німецького уряду, який б виконував накази союзників, не було, оскільки вплив націонал-соціалізму був настільки всеосяжним, а опозиція настільки слабкою, що, здавалося, не було жодної надії знайти німців з достатнім авторитетом.

Як вже зрозуміли американці і британці, навіть коли союзники поділяли спільні політичні погляди, досягти згоди щодо того, як має здійснюватися окупація, було надзвичайно важко. З 1942 року високопоставлені офіційні комітети в Сполучених Штатах і Великій Британії проводили засідання, на яких обговорювалося майбутнє Німеччини. Розглядалися всі аспекти: правові, економічні, військові та політичні. Комітети отримували мало вказівок від своїх урядів, але висунули низку раціональних пропозицій. Передбачалося, що Німеччина буде роззброєна, а її промисловий потенціал настільки обмежений, що вона більше не зможе вести війну. Наскільки це можливо, всі сліди націонал-соціалізму мали бути знищені, закони гітлерівського режиму скасовані, партія та її допоміжні структури розпущені, а лідери притягнуті до відповідальності. Для блага Європи та світової торгівлі рекомендувалося розглядати Німеччину, незалежно від її політичного майбутнього, як єдине економічне ціле, а її промисловий потенціал мав бути достатнім для того, щоб вона могла поступово відновити "прийнятне економічне існування".

Комітети практично одностайно виступили проти розчленування Німеччини на окремі держави. Вони підтримували створення федеративного або децентралізованого демократичного режиму та законодавчого акта про основні права, який гарантував би основні демократичні свободи. Зрозуміло, що в деяких питаннях думки членів комітетів розходилися. Експерти з питань зовнішньої політики та економіки обох країн рекомендували створити цивільну адміністрацію для управління завойованою Німеччиною. Військові відомства Сполучених Штатів вважали, що "капітуляція і відновлення Німеччини є виключно військовими питаннями, які мають вирішуватися на військовому рівні". Незважаючи на "Економічні наслідки миру" після Першої світової війни, які так яскраво описав Джон Мейнард Кейнс у своїй книзі з такою ж назвою, очікувалося, що Німеччина відшкодує завдані нею збитки, хоча репарації мали бути не грошовими, а натуральними. Однак існували значні розбіжності щодо суми, яку Німеччина могла надати, не кажучи вже про теорії щодо кордонів і конституцій, яких було майже стільки ж, скільки й членів комітету. Однак детальне планування з боку уряду так і не вийшло за межі початкової стадії. Щоразу, коли робота комітету досягала певного прогресу, її переривало якесь нове рішення.

У січні 1943 року Рузвельт оголосив про "беззастережну капітуляцію" як єдину умову завершення війни. Можливо, Черчилль мав рацію, коли казав, що будь-які детальні умови, прийнятні для всіх союзників, "виглядали б настільки жахливо, викладені на папері, і настільки перевищували б те, що було зроблено насправді, що їхня публікація лише посилила б німецький опір", але ні він, ні Рузвельт ніколи не стикалися з наслідками рішення, яке Сталін схвалив лише мовчанням. До цього часу обидва англосаксонські лідери чітко усвідомлювали, що війна ведеться не проти "народів" країн Осі, а проти "їхніх винних і варварських лідерів". Тепер їхнє ставлення стало амбівалентним. "Я не хочу, щоб вони (німці) померли з голоду, - писав Рузвельт Халлу в серпні 1944 року, - але, наприклад, якщо їм потрібна їжа для підтримки душі і тіла понад те, що вони вже мають, їх слід годувати тричі на день з армійських їдалень... Німецький народ загалом повинен усвідомити, що вся нація була залучена до злочинної змови проти норм сучасної цивілізації".

Черчилль пішов ще далі і виключив німців з Атлантичної хартії, яка мала гарантувати мир у світі: "Термін "беззастережна капітуляція" не означає, що німецький народ буде поневолений або знищений". Але вільна рука не принесе багато користі, якщо ви не можете домовитися, як нею користуватися, а коли війна наближалася до кінця, згода була далекою, як ніколи раніше. Єдині вказівки, отримані британськими та американськими офіцерами і чиновниками, які мали забезпечити виконання умов беззастережної капітуляції, надходили не від їхніх урядів, а від начальників штабів у формі військових наказів, які вони віддавали своїм командирам на місцях. Навіть ці накази відрізнялися між двома країнами.

У 1944 році, коли західні союзники наближалися до Рейну, було зроблено спробу розробити спільні інструкції для англо-американських сил. Директива англо-американських начальників штабів до Верховного головнокомандувача звучала так: "Військовий уряд буде створений і поширюватиметься на всі частини Німеччини, включно з Австрією... ви, згідно з вашою посадою, наділені вищою законодавчою, виконавчою і судовою владою і повноваженнями на територіях, зайнятих військами під вашим командуванням". Було надано деякі рекомендації щодо того, як ці повноваження можуть бути реалізовані, а більш детальні інструкції, над якими протягом багатьох місяців працювали цивільні відділи британської та американської армій, були включені до "Посібника для військового уряду в Німеччині перед поразкою або капітуляцією". Ці плани, які отримали кодову назву "Затемнення", були досить конструктивними. Передбачалося, що місцеве самоврядування в Німеччині буде зруйноване, за винятком рівня міст або сільських районів, і його потрібно буде відбудовувати заново, починаючи з цього рівня. Загалом: "Адміністрація повинна бути твердою. Водночас вона буде справедливою і гуманною... ви рішуче перешкоджатимете братанню... військова окупація має на меті (I) сприяти військовим операціям; (II) знищити нацизм...; (III) підтримувати правопорядок; (IV) якнайшвидше відновити нормальні умови серед цивільного населення...".

В економічній "інструкції" наголошувалося на необхідності підтримувати виробництво і розподіл, а також якнайшвидше відновити роботу різних комунальних підприємств і вугільних шахт. Виробничі потужності, за винятком виробництва боєприпасів, а також контроль над цінами і заробітною платою також мали бути збережені. Цього було досить для початку, і генерал Ейзенхауер наказав роздати цей посібник усім військовослужбовцям під його командуванням у Верховному штабі союзних експедиційних сил (SHAEF), при цьому передбачалося, що після капітуляції будуть надані додаткові інструкції. Але він був надто оптимістичним. Коли американські війська захопили Аахен у вересні 1944 року, військові чиновники, використовуючи цей посібник як інструкцію, звернулися до духовенства за допомогою в пошуку людей, які могли б зайняти посади, що їх раніше займали нацисти. Вони дослухалися до поради єпископа Аахена при призначенні нового мера. На жаль, бізнесмен, якого порекомендував єпископ, виявився людиною з неприємним нацистським минулим. Ця історія потрапила до преси, американська громадськість була шокована, і Рузвельт, під впливом Моргентау, публічно засудив посібник SHAEF.

Через три місяці його замінили директивою, відомою як JCS 1067, яка проголошувала, що Німеччина "має бути окупована не з метою звільнення, а як переможена ворожа нація". Не слід було робити жодних кроків, спрямованих на економічне відновлення, а денацифікацію слід було проводити таким чином, щоб уникнути помилок, допущених в Аахені. Ця нова директива була настільки негативною, що Льюїс Дуглас, один з провідних американських промисловців, який брав участь у плануванні майбутнього Німеччини і який пізніше став послом у Лондоні, обурився: "Цю дурницю написали економічні ідіоти. Безглуздо забороняти найкваліфікованішим робітникам Європи виробляти стільки, скільки вони можуть, для континенту, якому не вистачає всього". Дуглас полетів до Вашингтона, щоб спробувати переглянути план, але зрозумів, що "вже пізно", і зрештою подав у відставку. Британці неохоче погодилися на JCS 1067, поки існував SHAEF, але після створення військового уряду вони почали діяти незалежно. Оскільки ані французи, ані росіяни не надали жодних інструкцій, лише завдяки порозумінню між командирами, які мали стати військовими губернаторами, окупація могла стати спільною операцією. Це залежало, перш за все, від порозуміння між росіянами та американцями, в яке Рузвельт вірив з такою безумовною довірою. Як пізніше сказав Гаррі Гопкінс, спеціальний радник Рузвельта, своєму біографу Роберту Шервуду: "Не було жодних сумнівів ані у президента, ані у когось з нас, що ми зможемо жити з ними (росіянами) і мирно співіснувати так довго, як ніхто з нас не міг собі уявити". Тепер ця віра мала бути перевірена в місті, яке Ейзенхауер не вважав особливо стратегічно важливим, - колишній столиці Гітлера, Берліні. [11]

## 1.4. БЕРЛІН

Західні союзники припускали, що Декларація про поразку та перебрання верховної влади, яка мала стати основою чотиристороннього контролю, буде прийнята одразу після завершення воєнних дій. Британська, американська та французька команди, як для Контрольної ради, так і для військового командування, були готові і чекали. Але спочатку потрібно було узгодити саму Декларацію, а оскільки права доступу до Берліна так і не було надано, Ейзенхауер та його колеги зрозуміли, що їм доведеться чекати на дозвіл росіян, перш ніж вони зможуть увійти до міста. Цей дозвіл було надано лише 5 червня, через місяць після того, як росіяни захопили місто. Навіть тоді перша зустріч мала формальний характер. До прийому західних генералів було зроблено ретельні приготування. Квіти були спеціально привезені з Росії і розставлені на території навколо штаб-квартири Жукова в Карлсхорсті на околиці Кьопеніка; теслі, сантехніки і будівельники встановлювали ванни і робили останні штрихи до приміщень для гостей, а на вечір було заплановано розкішний бенкет. Ейзенхауер, Монтгомері, де Латтр де Тассіньї та їхні співробітники прибули до обіду, сподіваючись підписати документи про створення Контрольної комісії рано вранці. Однак росіяни все ще сперечалися щодо формулювань, і лише близько п'ятої години Жуков запросив їх до спеціально підготовленої будівлі.

Підписання відбулося при світлі дугових ламп і на очах у світових журналістів та фотографів, але коли за випивкою Ейзенхауер запропонував Жукову залишити в Берліні невелику групу із Заходу для організації прибуття Контрольної ради, Жуков відмовився, заявивши, що Контрольна рада не може розпочати функціонувати, поки всі британські та американські війська не будуть виведені в свою зону. Ейзенхауер, роздратований тим, що його змушують чекати, залишив бенкет, який підготував Жуков, майже одразу після його початку, забравши з собою всіх своїх колег. Жодна угода не виправдовувала дії росіян, але Червона армія контролювала Берлін, і відмова Жукова лише підкреслила те, що ставало дедалі очевиднішим: союзники могли увійти до міста лише завдяки жертвам росіян. Хоча Клей, заступник Ейзенхауера, а невдовзі його наступник, зауважив, що росіяни здатні знайти "технічні причини для порушення будь-якої угоди, усної чи письмової", американці проігнорували заклики Черчилля залишатися на своїх позиціях і поступилися. Ейзенхауер навіть не отримав гарантій безперешкодного в'їзду до Берліна, перш ніж погодився відвести свої війська у власну зону. Але умиротворення не заспокоїло Жукова.

На наступній зустрічі командувачів 29 червня він різко оголосив, що жодних продовольчих поставок з російської зони для забезпечення західних секторів Берліна не буде. Це повністю суперечило очікуванням союзників. Клей і його британський колега сер Рональд Вікес отримали від своїх урядів запевнення, що Берлін буде забезпечений зі своїх звичайних джерел, хоча майже всі вони тепер перебували під російським контролем. Далі росіяни зажадали, щоб вугілля для їхнього берлінського сектору постачалося з Руру. Це було частково обґрунтовано, оскільки вугілля в їхній власній зоні було м'яким бурим вугіллям, а для певних цілей їм потрібне було кам'яне вугілля. Але, нарікаючи на британців за труднощі з транспортуванням, які самі ж росіяни і створили, вони не робили жодних спроб дотримуватися графіку поставок бурого вугілля. Зрештою, британці постачали майже все вугілля для міста. Коли Клей і Вікес вимагали використання трьох залізниць і двох автомобільних доріг для перевезення п'ятдесятитисячного війська, необхідного для Берліна, Жуков відповів, що демобілізація Червоної армії унеможливлює це, і запропонував лише одну залізничну лінію через Магдебург, автобан через Гельмштедт і два повітряні коридори. Оскільки вони нічого не могли вдіяти, - окрім як змусити Червону армію пройти через російські лінії, - західні союзники прийняли ці принизливі умови.

Але приниження тільки починалося. Переміщення двадцятип'ятитисячного американського війська в американський сектор Берліна було призначено на 1 липня. Напередодні американський командувач генерал Паркс відправив передову розвідувальну групу з п'ятисот осіб, щоб підготувати шлях. Незважаючи на обіцянку Жукова, що на зональних кордонах не буде жодного контролю чи перевірок (ця обіцянка ніколи не була надана в письмовій формі), групу було зупинено на мосту через Ельбу в Дессау, де росіяни свавільно зажадали скоротити її чисельність до тридцяти семи офіцерів і ста сімдесяти п'яти солдатів. Полковник Хаулі, заступник військового губернатора, марно сперечався і врешті-решт вибрав обумовлену кількість. Але навіть тоді вони не дійшли до Берліна. Полковник Хаулі описав цю поїздку як "пекло". Мало того, що були незліченні затори на дорогах, так ще й росіяни встановили десятки контрольно-пропускних пунктів і, здавалося, насолоджувалися створенням труднощів. Багато охоронців розмахували пляшками горілки, будучи настільки п'яними, що ледве стояли на ногах, але після незліченних тостів дружелюбність незмінно змінювалася офіційністю. "Коли один особливо непокірний червоноармієць спробував без видимої причини зупинити колону на мосту, американський офіцер, ім'я якого я забув, але чий вчинок я буду пам'ятати завжди, вистрибнув зі своєї машини і особисто скинув росіянина, що пручався, в кювет...". Хоулі привів свій загін до Грюнвальдського лісу на околиці міста, де солдати розташувалися табором, утворивши захисне коло, як у старі часи, коли в преріях зупинялися криті вози.

Генерал Паркс домовився з генералом Горбатовим, російським військовим губернатором міста, що американці займуть свій сектор після параду на честь Дня Незалежності 4 липня. Але знову виникла затримка. Коли полковник Хаулі віддавав накази своєму загону військового уряду, його викликав генерал Паркс і показав ноту, яку він щойно отримав від Жукова: "З огляду на те, що Берліном має керувати союзна комендатура... ваш сектор не буде переданий вам до створення комендатури". Її підписав Жуков. Цього разу, однак, американцям увірвався терпець. Домовленість про передачу влади була досягнута головнокомандувачами і не підлягала двозначному тлумаченню. Хаулі сказав Парксу, що нота була просто приводом, щоб дозволити росіянам завершити мародерство в американському секторі, і Паркс погодився з ним. Вони вирішили продовжити і зайняти свої шість районів, як і планували. Хоулі знав, що росіяни пізно встають, і наказав своїм людям на світанку зайняти свої кабінети: "Не вступайте в бій, але захищайтеся, якщо доведеться. Не відступайте і не йдіть на жодні поступки. Якщо росіяни кинуть вам виклик, скажіть їм, що ви просто виконуєте наказ".

На світанку кожен невеликий загін, що складався з трьох-чотирьох офіцерів військового уряду і півдюжини солдатів, увійшов до свого району, розбудив місцевого мера, зайняв його будинок як штаб, вивісив прапор Сполучених Штатів і розвісив плакати, що проголошували створення військового уряду і американських військових судів. Потім вони стали чекати. Росіяни прокинулися близько одинадцятої години ранку і, дізнавшись про цей жахливий факт, наказали американцям залишити деякі райони і почали зривати плакати Сполучених Штатів. Американці спокійно сиділи. Хоулі бігав по всьому місту і сперечався з російським генералом, який врешті-решт поступився.

Протягом наступного тижня тривало непросте перемир'я. Російські та американські військові загони претендували на владу в американському секторі, а бідолашні німецькі мери відчайдушно намагалися виконати суперечливі накази. Коли російський офіцер оголосив про свій намір привести загін військ, щоб спорожнити сховища банку, Хоулі ввів танки для його захисту, і росіянин відступив, зателефонувавши пізніше, щоб сказати, що все, чого він насправді хотів, - це забрати вміст свого власного сейфа. Кілька разів американці погрожували відкрити вогонь, коли російські солдати входили до німецьких будинків, щоб дістатися до жінок. Щоразу росіяни відступали. Потім, 11 липня, було офіційно створено комендатуру, і російські війська вийшли із західних секторів, залишивши охорону лише на газових та електричних станціях. Американцям знадобилося багато часу, щоб позбутися їх. І так тривало далі.

Хоча західним союзникам врешті-решт вдалося отримати ефективний контроль над своїми секторами в Берліні, на це пішло багато місяців; сама ж комендатура ніколи не діяла як єдиний керівний орган. Документ, на якому ґрунтувався її статут, був складений Жуковим і містив речення, яке передбачало, що "всі існуючі розпорядження і накази, видані командиром радянського гарнізону і військовим урядом Берліна", мають залишатися чинними до особливого повідомлення про їх скасування. Це означало, що росіяни могли ігнорувати рішення комендатури у своїй зоні, коли їм це було вигідно, стверджуючи, що їхні дії відповідають розпорядженням, які були видані до прибуття західних союзників. На прохання надати копії таких розпоряджень вони завжди відмовлялися. Це також означало, що Берлінська міська рада та підпорядковані їй районні ради працювали на двох господарів: комендатуру та російський військовий уряд. Адже ради були призначені Росією і фактично контролювалися німецькими комуністами за вказівками росіян. Міська рада також контролювала поліцію, яка нараховувала близько дванадцяти тисяч осіб, і тут росіяни знову мали сильні позиції. Маркграф призначив на ключові посади кількох відібраних німецьких комуністів, які використовували поліцію як інструмент радянської політики. Мешканців західних районів міста, які виступали проти комунізму або відмовлялися вступати до профспілки, де домінували комуністи, раптово заарештовували і відправляли до судів, де комуністи докладали всіх зусиль, щоб призначити лояльних суддів. Звинувачення зазвичай полягало в перешкоджанні виконанню наказів Червоної армії, а вирок часто передбачав каторжні роботи або навіть депортацію. Якщо судді виявлялися непокірними, росіяни вдавалися до жорсткіших методів. Протягом перших кількох місяців існування комендатури було викрадено п'ять суддів, троє з яких працювали в російському секторі, по одному - в американському та британському секторах, і про них більше ніхто ніколи не чув.

Російські грабунки не обмежувалися людьми. Через магістрат вони намагалися конфіскувати міські автобуси, щоб відправити їх до Варшави, і викрасти локомотиви, які використовувалися в західному секторі. Вони розбирали залізничні колії, щоб відремонтувати їх у власній зоні, і нападали на поїзди з біженцями, які прибували на західні термінали, відбираючи в голодуючих біженців останнє майно. Лише коли американці почали стріляти на поразку, організоване мародерство припинилося. На російські протести американці відповідали, що якщо російський солдат націлить зброю на американця, американець буде схильний стріляти першим; це частина американської традиції. Єдиним способом уникнути вбивств для росіян було встановити належну дисципліну. Зрештою, росіяни погодилися на спільне патрулювання, і джипи з американськими, російськими, британськими та французькими військовими поліцейськими стали звичним явищем у місті. Їм вдалося відновити певний порядок. Тим не менш, навряд чи можна стверджувати, що перший досвід російсько-американської дружби був обнадійливим. [11]

# РОЗДІЛ 2: ЗОНИ СОЮЗНИКІВ

## 2.1. ФРАНЦУЗЬКА ЗОНА

Політика Франції стосовно Німеччини нагадувала повернення до часів кардинала Рішельє та Тридцятилітньої війни. Для французів не мало значення, чи є німець нацистом, чи ні, чи потребує він денацифікації - достатньо було бути німцем. Вони прагнули фрагментації ворога, який тричі вторгався на їхню територію менш ніж за століття. Особою, яку вони призначили для втілення своєї волі на місцях, був герой їхніх африканських воєн, генерал П'єр Кеніг. Однак, на відміну від Сципіона Африканського, з яким його порівнювали, Кеніг не був аристократом.

Спочатку французи були вкрай непопулярні в Німеччині через наполягання на своєму статусі завойовників. Щодо звірств, вони дотримувалися політики "Ніколи не вибачатися, ніколи не пояснювати". Вони мали власні претензії: шматки Німеччини, отримані з англо-американської зони окупації, продовжували викликати сумніви. Їм належало 64% Бадену - курорт Баден-Баден, але не столиця, Карлсруе. У Вюртемберзі вони отримали Гогенцоллерн, колишню територію католицьких родичів правителів Пруссії та Німеччини. Важливо, що столиця Зігмарінген була останньою резиденцією уряду Віші Петена і Лаваля. Французи контролювали Зігмарінген, але не Штутгарт, і мали значну частину Рейнської області, включаючи Майнц, але не Кельн чи Франкфурт. Вони офіційно вступили у володіння "Брассьє" в липні 1945 року.

На відміну від американців, які реквізували цілі райони і відокремлювали їх від німецького населення, французи реквізували окремі будівлі та вілли. У Баден-Бадені вони розмістили адміністративні органи в найкращих готелях курортного міста, а військовий штаб - у Фройденштадті. Цей вибір, можливо, відповідав їх контролю над Зігмарінгеном: вони ретельно приховували власні таємниці. Французи продовжували висловлювати своє невдоволення і намагалися обміняти свою частину Вюртемберга на решту Бадена, що дозволило б їм отримати не лише Карлсруе, але й територію, що межувала з їхнім кордоном. Однак американці не бажали йти на цю угоду, оскільки прагнули контролювати автостраду, що вела з Карлсруе до Мюнхена через Штутгарт.

Пропорційно, французи мали найбільшу щільність військ серед західних окупантів: на кожну тисячу німців припадало вісімнадцять французів, десять британців і три американці. Вони активно займалися денацифікацією, політичним перевихованням та покаранням воєнних злочинців, запевняючи населення, що воно матиме "стерпний рівень життя". Вони також покарали деяких ґвалтівників Фройденштадта і Штутгарта. Місцевим жителям нічого не повідомляли, але солдатам дали зрозуміти, що такі дії неприпустимі, і винесли смертні вироки. Доброзичливість, поєднана з твердістю, мала приховати справжні цілі французів - вони не забули про намір відокремити деякі частини Західної Німеччини, такі як Рейн, Рур і Саар, і прагнули заручитися лояльністю провінцій. Вони були розчаровані у своїх спробах відібрати Рур у британців. Тим часом вони вивозили до Франції всі доступні ресурси, а союзні зони залучали робочу силу для власної версії STO - service de travail obligatoire, за допомогою якої французів примушували працювати на нацистів.

Жорстоке поводження з німцями з боку СРСР було однією з причин пом'якшення ставлення до них у ЗОФ, або Французькій зоні окупації.
У Баден-Бадені, або "маленькому Віші", як його називали французькі комуністи, існував конфлікт між двома крилами адміністрації. Комуністи також наголошували на присутності в окупованій Німеччині багатьох колишніх діячів режиму Віші. Військовий керівник П'єр Кеніг прагнув жорсткої політики, тоді як його цивільний колега Еміль Лаффон вважав, що окупація має на меті реформи, що призводило до частих конфліктів. Французи вилучали все, що могли: з 1945 по 1947 рік близько 45-47% експорту ЗОФ йшло до Франції. Його продаж у Франції приніс ЗОФ значний прибуток у розмірі восьми мільйонів доларів, тоді як німців обклали значними податками, обмеженнями та замороженням зарплат. З іншого боку, мешканці ЗОФ мали деякі переваги перед, наприклад, мешканцями Бранденбургу чи Тюрінгії: вільну пресу, демократичні вибори та доступ до освіти, що підкреслювала французькі та європейські культурні досягнення.

Німці не схвалювали французьке панування, особливо з огляду на те, що їхні нібито завойовники наполягали на своєму "праві грабувати" і вважали, що "le boche payera" ("гуни заплатять"). Напівфранцуз, професор права Карло Шмід з Тюбінгена, вмів використовувати цю ситуацію. Він швидко очолив Демократичний союз ЗОФ, а після формування урядів у французьких провінціях став президентом-міністром Вюртемберга-Гогенцоллерна. Шмід, видатний політик, був батьком Конституції Федеративної Республіки і не був французьким ставлеником. У СДПН його вважали федералістом, але сам він ухилявся від чітких заяв з цього приводу. Він боровся за права німців, заявляючи: "Демократія без суверенітету - це оксюморон". Він також виступав проти демонтажу промисловості в зоні. Він не був самотнім. У жовтні 1947 року, наприклад, були протести проти відключення електрики в лікарні Тутлінген з 7:30 до 12:00, а потім з 16:00 до 20:00. Підкреслювалося, що в цей час проводилися операції та народжувалися діти. 21 червня того ж року міністр економіки Бадену доктор Лайс поскаржився "перед Богом і людством" на демонтаж і вивезення обладнання до Франції. "Незаконні реквізиції" оцінювалися в 50-70 мільйонів рейхсмарок у довоєнних цінах.

Людвіг Ерхард оцінював вартість обладнання, вивезеного на захід, у 180 мільйонів рейхсмарок лише в 1945-1946 роках. Іноді французи виявляли себе більш прагматичними, ніж американці. Там, де останні реквізували IG Farben і звільняли директорів, французи дозволили BASF у Людвігсхафені функціонувати, як і раніше. З іншого боку, вони привласнили хлорний бізнес у Рейнфельдені, віскозний бізнес у Ротвайлі, шахти в Прейссазі та хімічну групу Rhodia у Фрайбурзі-ім-Брайсгау, передавши їх французьким компаніям. У Фрідріхсгафені вони вивозили все корисне з заводів "Цеппелін", те саме відбувалося з Дорньє та Майбахом. Клей висловлював своє розчарування тим, що французи "живуть за рахунок землі" в Баден-Вюртемберзі, але це певною мірою було проявом більш традиційного підходу до війни і завоювань, де егоїзм відігравав важливу роль. Французам також вдалося завербувати кількох німецьких вчених для своєї ракетної програми. У їхній зоні був науково-дослідний інститут, розташований у Біберачі. Німців заманювали на роботу, обіцяючи чудові умови. Вони могли жити в Німеччині, а працювати у Франції. Навпроти Страсбурга знаходився Кель, а на іншому березі Рейну, в Альт-Брайзаху - Ньоф-Брайзах. Один з учених, Гельмут фон Зборовський, створив колеоптер - експериментальний літальний апарат вертикального зльоту і посадки.

 Читаючи розповідь Олени Скрябіної про життя під Кобленцом у французькій зоні, можна було б подумати, що все було безтурботним. Французи не брали участі в Ялтинській конференції і не давали жодних обіцянок щодо повернення радянських громадян. У сусідньому замку розмістилася радянська комісія з репатріації, але Олена уникнула операції "Кільгауль", що, ймовірно, врятувало їй життя. Вона з дитинства розмовляла французькою мовою, що, очевидно, викликало симпатію офіцерів гарнізону. Вони прибули на початку липня 1945 року, і вже за кілька днів вона допомагала їхньому кухареві заготовляти телятину для святкування Дня взяття Бастилії. Росіянам, природно, жилося краще, ніж німцям, яких відправляли на важкі роботи до Франції, але не всі німці страждали, а солдатам, які повернулися з полону, дозволяли повертатися додому.

Карл-Гайнц Борер, навчаючись у школі в Шварцвальді, зіткнувся з реаліями життя у французькій зоні. Спочатку французи були найменш популярними з чотирьох окупаційних держав. Вони використовували свою владу, вимагаючи, щоб німці поступалися їм дорогою в університетському місті Фрайбург-ім-Брайсгау. Карл-Гайнц чув розповіді про звірства, вчинені марокканськими військами. Французи прагнули помсти за німецьку окупацію, а німці обурювалися політичним нав'язуванням французької "перемоги". З часом ситуація в союзних зонах змінилася. Наступні кілька років життя Карла-Гайнца були позначені політичним і особистісним пробудженням. Він прочитав книгу Євгена Коґона "Держава СС", що досліджувала механізм гітлерівського терору. Він відкрив для себе французьку культуру, насамперед у кінотеатрі в селі Бікендорф: він подивився "Красуню і чудовисько", "Дітей раю", "Смерть Дантона" та "Під паризьким небом". Серед його знайомих Франція, особливо Париж, стали символом вишуканості. Неприязнь до всього французького зникла. Хлопці носили баскські берети і розвішували французькі плакати у своїх кімнатах. Вони прагнули до прийняття з боку французів. До цього було ще далеко. Поль Фалькенбургер, француз, який викладав у Фрайбурзькому університеті, згадував, що до 1947 року не було жодної зустрічі між німецькою та французькою молоддю, і що перша така зустріч відбулася в Тітізі в Шварцвальді. Берет став важливим символом для німецької молоді післявоєнного періоду. Рут Фрідріх спостерігала, як вони з'являлися в Берліні: "Кожен, хто прагнув самовираження, носив чорний берет. У місті ніколи не було так багато беретів".

Французи отримали Саар на конференції чотирьох держав у Парижі в квітні 1946 року. Вони знову прагнули повернення до Kleinstaaterei - системи малих держав, якою була Німеччина до 1806 року - і не бажали приєднуватися до Бізонії. Ставлення Франції до Німеччини кардинально змінилося після закінчення війни. Спочатку вони хотіли просто експлуатувати країну, але незабаром зрозуміли переваги співпраці з переможеними німцями. Президент де Голль озвучив цю позицію в жовтні 1945 року, відвідуючи ЗОФ, де він говорив про необхідність повернення до нормального життя, відновлення економіки. Німці і французи повинні були працювати разом, "бо ми європейці і люди Заходу". Причиною цього, звичайно, був конфлікт де Голля з Москвою. Радянське керівництво охололо до нього, і він більше не міг покладатися на росіян у досягненні своїх цілей. Де Голль все ще наполягав на праві вето для центральних відомств у Контрольній раді. Кеніг з радістю взяв на себе роль противника будь-якої спроби об'єднання Німеччини, що унеможливлювало створення централізованої залізничної системи та профспілкового руху. Кеніг конфліктував з Клеєм, який прагнув відновлення суверенітету Німеччини, щоб американські війська могли повернутися додому. У цьому французи стали несвідомими союзниками британців, які побоювалися саме цього. У Клея виникла спокуса діяти без Франції, яка свідомо фрагментувала Німеччину. На Новий 1946 рік де Голль наполягав на тому, що Німеччину слід відродити як конфедерацію, а не як Рейх.

Коли температура падала, французи були безжалісні у своїх вимогах щодо вугілля. Видобуток у Рурі впав до 12 відсотків від рівня 1943 року. У червні 1945 року британський командувач Монтгомері наполягав на тому, щоб вугілля залишалося в Німеччині, "щоб запобігти заворушенням і хаосу". У грудні, на Конференції міністрів закордонних справ (КЗС) у Москві, французи знову висунули свої вимоги щодо вугілля. Вони вимагали щорічних поставок 20 мільйонів тонн, починаючи з 1947 року. Вони знову відкинули ідею центральних відомств, відхиливши пропозицію про створення центрального органу, відповідального за фінанси. Кеніг був готовий прийняти німецьку комісію експертів за умови, що вона не діятиме на захід від Рейну (який, як сподівалися французи, перейде до них). Клей ледь приховував своє роздратування Контрольною радою. Підозрювалося, що він навмисно зриває постачання пшениці до ЗОФ. Пізніше він відкрито запропонував припинити поставки. Клей не поспішав визнати, що справжня загроза миру походить з Москви, а не з Парижа. Аргумент на користь центральних відомств зрештою переміг, коли з початком холодної війни британці, зокрема, усвідомили, що централізовані відомства в Берліні можуть потрапити під контроль СРСР.

Однак французи продовжували розходитися з англо-американською політикою. Вони вважали, що німецька економіка має служити їхнім потребам, тоді як росіяни прагнули її стримувати; на думку Лондона і Вашингтона, Німеччині слід дозволити розумний рівень промислової активності. З цією метою Клей зупинив демонтаж промислових об'єктів у своїй зоні в травні 1946 року. Франція мала можливість продемонструвати свою позицію в липні і вересні 1946 року. Спочатку відбулася Паризька конференція з питань мирного врегулювання, а потім, також у Парижі, широко розрекламована Мирна конференція, яка не виправдала очікувань.

Настрої серед союзників-переможців знову змінилися після Фултонської промови Черчилля в березні того ж року. Спочатку войовнича риторика колишнього прем'єр-міністра не знайшла підтримки: американська аудиторія вважала, що він демонструє імперіалістичні амбіції. Тепер настала черга радянського міністра закордонних справ Молотова спробувати спокусити німців. У липні він розкритикував західних союзників, інтерпретуючи французьку ідею відокремлення Руру як "аграризацію" в дусі суперечливого плану Моргентау. Такі дії могли лише спровокувати реваншистські настрої. Союзникам необхідно було перетворити Німеччину на мирну, демократичну державу.

У 1946 році Робер Шуман, апостол франко-німецького примирення, увійшов до політичної арени. Здавалося, що Шуману судилося зіграти важливу роль. Він народився в Люксембурзі в 1886 році, там же навчався, а потім продовжив освіту в чотирьох німецьких університетах. Напередодні Першої світової війни він став юристом у Меці, в німецькій Лотарингії. Після війни він представляв лотаринзький виборчий округ у Парижі, коли провінція повернулася до складу Франції. У 1946 році його призначили міністром фінансів при Бідо, а незабаром - міністром закордонних справ. Протягом дев'яти місяців, з листопада 1947 року, він був прем'єр-міністром. Його перебування на цій посаді збіглося з початком блокади Берліна. Спочатку позиція Шумана відповідала лінії де Голля. Він прагнув отримати Рур і виступав проти об'єднання Німеччини, підкреслюючи необхідність федеративної німецької держави. Розділена Німеччина становила меншу загрозу. Проте він чітко усвідомлював, що Німеччина має повернутися як рівноправний партнер, граючи свою роль у міжнародній політиці. За умови прийняття "нешкідливої" федеративної структури, Шуман був готовий випустити її з-під контролю. Він також знав, що окремі європейські країни мали мало шансів у конкуренції з великими блоками держав: США, Радянським Союзом у Східній Європі та Британською імперією.

Щоб досягти успіху, їм потрібно було об'єднатися. Перший крок до Європейського Союзу було зроблено зі створенням Ради Європи у Страсбурзі в 1949 році. Саме в Страсбурзькому університеті Шуман захистив свою докторську дисертацію. Англо-американці рухалися до Бізонії: об'єднання їхніх зон окупації, що, на думку британців, дозволило б скоротити витрати. Прорадянські міністри у французькому уряді не дозволили Франції приєднатися до цієї угоди. Паризька мирна конференція проходила в Люксембурзькому палаці, але, хоча її позиціонували як подію масштабу Версальської конференції після Першої світової війни, насправді вона була уповноважена вирішувати лише другорядні питання, визначаючи кордони в Італії та Східній Європі.

У вересні 1946 року Джеймс Бірнс у своїй Штутгартській промові погрожував росіянам. Німеччина, за словами держсекретаря США, була єдиним економічним організмом, і метою було економічне відродження та демократичне самоврядування. Американські війська залишатимуться в Німеччині, доки вона не буде в безпеці. Після промови Бірнса послідував виступ Бевіна в Палаті громад, який натякав на присутність міністрів від ФКП (Комуністичної партії) у французькому уряді. Рур не був об'єктом для захоплення, а Британія та Америка були готові до Бізонії. Американський економічний радник генерал Вільям Дрейпер запропонував Франції увійти до Трізонії, оскільки життя у французькій зоні могло спровокувати Росію, але французи продовжували триматися осторонь, навіть встановивши митну стіну навколо своєї зони в Саарі в грудні 1946 року, що дуже роздратувало Клея.

Французи знизили свої вимоги щодо німецького вугілля. Тепер вони оцінювали свої потреби в півмільйона тонн на місяць у 1947 році, згодом збільшивши їх до мільйона. Існували побоювання, що німецька економіка може перевершити французьку. Однак обсяги поставок залежали від видобутку на шахтах: при щоденному видобутку 280 000 тонн можна було експортувати 21 відсоток. Ця частка зростала до 25 відсотків лише тоді, коли видобуток перевищував 370 000 тонн. Французькі вимоги продовжували дратувати Клея. 6 лютого 1949 року він писав: "Іноді я запитую себе, хто переміг Німеччину, хто платить за все це і чому?". Однак наступного місяця він провів успішну зустріч з Шуманом і висловив зацікавленість у його проекті створення Західноєвропейського Союзу. [22]

## 2.2. БРИТАНСЬКА ЗОНА

У Рейнланді колишній мер Кельна, Конрад Аденауер, був змушений піти у відставку за наказом Гітлера. Він провів тривалий час, займаючись садівництвом, і відхиляв усі спроби залучити його до політики. Він потрапив під підозру щодо Липневої змови проти Гітлера, але все одно був ув'язнений. Нацисти в останні місяці війни діяли цілеспрямовано. Вони стратили близько 5000 осіб, які могли б стати основою для післягітлерівської Німеччини. Лише незначна частина страчених була безпосередньо пов'язана з Липневою змовою. Метою кровопролиття було створення політичного вакууму.
Близькість Кельна до Франції означала, що Аденауер був звільнений раніше, ніж будь-який політик у Берліні. Американські танки з'явилися в його рідному селі Рьондорф 15 березня 1945 року. Наступного дня до Аденауера приїхали два американських офіцери з пропозицією повернутися на посаду мера Кельна. На їх подив, він відмовився: троє його синів воювали, і він побоювався репресій. Ймовірно, він знав про долю мера Аахена (його вбили). Однак у глибині душі він, можливо, вже замислювався про вищу посаду: лідера післявоєнної Німеччини.

Аденауера змусили змінити своє рішення. Одним з тих, хто наполягав на його згоді, був Йозеф Фрінгс, німецький примас і архієпископ Кельна. Він був зацікавлений у відбудові міста, середньовічне ядро якого було зруйноване бомбардуванням 1000 бомбардувальників. Обережний Аденауер погодився керувати Кельном після завершення бойових дій і 3 травня повернувся на свою колишню посаду. У своїх перших заявах він уже намагався зробити Прусію відповідальною за крах німецької демократії, незважаючи на те, що саме як прус він був обраний мером Кельна та членом Herrenhaus (або Палати лордів) у 1917 році. Йому імпонувала повага, з якою до нього ставилися американці, помістивши його на вершину свого "білого списку", хоча - як зазначав його біограф - це могло бути пов'язано з тим, що його прізвище починалося на літеру "А". Згодом американці втратили свою привабливість в його очах: він вважав їх інфантильними і з полегшенням сприйняв перехід влади в регіоні до британців 21 червня.

Однак його полегшення було передчасним - повторення більш чемного ставлення 1918 року не відбулося. Заборона на братання все ще діяла, денацифікація була на порозі, і - як висловився один британський офіцер - жоден німець не був персоною грата для військової адміністрації. Більше того, британці були найповільнішими з усіх союзників, хто дозволив німцям висловити себе політично. Монтгомері пообіцяв відновити партійну політику 6 серпня 1945 року, але партії знову стали легальними лише 29 вересня.
Французи, можливо, й починали як найбідніші та найменш шановані з переможних союзників, але їхні плани щодо атомізації Німеччини збіглися з остаточним рішенням. Їх пропозиція щодо Рейнланду мала потенціал: там можна було створити державу, яка була б католицькою, з вільним ринком, антипрусською, федеративною, керованою рейнською елітою середнього класу. Європейський і німецький поділ за ідеологічними лініями був основою для майбутнього. Німецька держава буде створена на заході і діятиме як губка, здатна поглинути інші частини Німеччини пізніше. Це підсумував Вільгельм Хаузенштерн, посол у Парижі на момент заснування Федеративної Республіки: "Аденауер задумав Федеративну Республіку на Рейнській, або навіть Нижньорейнській, основі".

Рейн був природним центром нової Європи, ланкою між Німеччиною та Західною Європою. Це був сплав "католицизму та лібералізму, Північної та Південної Європи, французького стилю життя та прусської чесноти". Мер прагнув відновити баланс, насамперед, уклавши своєрідний конкордат з французами. Прусія відігравала незначну роль у Священній Римській імперії, і тепер Аденауер вирішив зробити своє бачення Європи Карла Великого основою для майбутнього Німеччини. Прусія стала для нього монстром - він приписував їй всі вади нацистів, незважаючи на те, що Прусія (яка становила дві третини довоєнної Німеччини) була помітно недопредставлена в нацистській Німеччині, а більшість лідерів руху походили з католицького півдня та заходу. Один з найзапекліших нацистів - Йозеф Геббельс - був родом з його улюбленого Рейнланду. Аденауер грав мелодію, що подобалася Контрольній раді: вони також прагнули зробити з Прусії цапа-відбувайла, що збив Німеччину з пантелику. У будь-якому випадку це був зручний аргумент, адже значна частина прусського ядра була втрачена на користь Польщі та Росії в Потсдамі. Аденауер міг перебільшувати, якщо доводилося, але йому цього не потрібно було. 25 лютого 1947 року Контрольна рада видала Закон № 46: "Прусська держава, яка з давніх часів була носієм мілітаризму та реакції в Німеччині, де-факто припинила своє існування". Її відомства та установи були ліквідовані "в інтересах збереження миру та безпеки народів і з бажанням забезпечити подальше відновлення політичного життя Німеччини на демократичній основі".

Здавалося, що існувала можливість домовитися між Аденауером та союзниками, але британці розчаровували його на кожному кроці. Саме тоді він звернув свою увагу на французів. Вони теж, можливо, стали жертвами союзників - їхнє самолюбство також було зачеплено. Але для де Голля, можливо, їм довелося б змиритися з принизливим військовим правлінням з Лондона. Ялтинська конференція виділила маленький куточок Німеччини для управління Парижем. Аденауер сподівався на його розширення, щоб охопити Кельн, оскільки де Голль агітував за більший шматок пирога. Влітку та восени він провів низку зустрічей з французами, організованих його другом, швейцарським консулом "дядьком Тоні" Вайсом. Йшлося про німецько-французьке економічне співробітництво в Рейнланді. Він запропонував розділити Німеччину на три невеликі квазіавтономні держави. Звісно, він був би правителем тієї, що розташовувалася в центрі Рейнланду. Недипломатичні дії Вайса викликали гнів Берна, а флірт Аденауера роздратував британців. Вони, можливо, мало знали про його зустрічі з французами, але знали, що він веде переговори з політиками в Бад-Годесберзі та Кенігсвінтері, спрямовані на створення політичної партії, яка стане Християнсько-демократичним союзом, або ХДС, післявоєнних німецьких правих.

Його противником був глава Британської військової адміністрації в провінції Північний Рейн, бригадир Джон Барракло. Барракло вважав Аденауера ненадійним політиком. Барракло був суворим військовим, але не обов'язково проникливим політичним аналітиком. 6 жовтня Аденауера викликали до Барракло та двох інших офіцерів у Кельні, і йому навіть не дозволили сісти в їхній присутності. Вони зачитали лист про його звільнення з посади. Йому заборонили займатися будь-якою політичною діяльністю, і він мав якомога швидше покинути Кельн. Це поклало край його флірту з ХДС, для якої він був очевидним лідером. Аденауер відчув себе глибоко ображеним.
Британці вважали Аденауера некомпетентним. Кельн відставав від решти Північного Рейну в питанні очищення та відновлення. Як сказав директор військової адміністрації генерал Джеральд Темплер: "Місто було в жахливому стані: ні води, ні каналізації, ні світла, ні їжі. Смерділо трупами".

Рішення про звільнення Аденауера майже одразу пожалкували. У Берліні Ноель (пізніше лорд) Аннан, який тоді був полковником у політичному відділі Контрольної ради, зрозумів, що була допущена жахлива помилка, і разом з капітаном Майклом Томасом прагнув налагодити стосунки. Можливо, боячись втратити авторитет, Барракло не був готовий відновити Аденауера на посаді, але дуже скоро британці дозволили йому знову займатися політикою, хоч і лише в межах Кельна. Під час кризи Аннан зустрівся з розгубленим Аденауером. Він порушив питання про ставлення політика до Британії. Аденауер відповів, що він не є антибританським, але йому "важко бачити Британію як європейську державу". Внаслідок інтерв'ю заборону на політичну діяльність Аденауера було повністю знято, і він міг вільно пересуватися Кельном. Тепер він міг зіграти свою роль у заснуванні ХДС.

У Аденауера були конкуренти. Деякі з учасників Липневої змови вижили і користувалися популярністю серед німецького народу та, що важливіше, серед союзників. Лідер християнських профспілок Якоб Кайзер, який ґрунтував свій "християнський соціалізм" на Нагірній проповіді, колишній політик і міністр Центральної партії Андреас Гермес, а також радник Аденауера з питань зовнішньої політики Герберт Бланкенхорн були частиною "Крейсауського кола" Хельмута Джеймса фон Мольтке, яке з нетерпінням чекало на світанок нової Європи. У замку Мольтке в Крейсау в Сілезії вони обговорювали відмову від поняття гегемонії, щоб викорінити коріння війни. Німеччину розглядали як європейську противагу США ще в 1942 році. Французькі праві також схилялися до ідеї об'єднаної Європи під час колабораціонізму; вони визнали fait accompli окупації. Однак погляди Кайзера не перемогли в зародковому ХДС, оскільки він розглядав французів як ворога. Французи послідовно виступали проти німецької єдності, яку вони розглядали як спробу відродити отруйний Рейх. З іншого боку, Аденауер з самого початку передбачав співпрацю з французами. Курт Шумайер, глава СДПН у Британській зоні, вважав французів ворогом з інших причин: вони прагнули виснажити Німеччину, забравши її ресурси. Андреас Гермес опинився в скрутному становищі, очолюючи молоду партію в Радянській зоні.

Завдання Аденауера полягало в тому, щоб утвердити свою владу в Британській зоні та взяти під контроль партію. Гермеса вигнали з Берліна за опозицію до радянської політики щодо земельної реформи. Це означало, що головним суперником Аденауера був Кайзер у Берліні. Кайзер робив ставку не на того коня в старій столиці Рейху, яка мала бути відсунута на другий план і фактично усунена з післявоєнної німецької політики. Аденауер не гидував використовувати чисту фабрикацію, щоб принизити своїх політичних ворогів. Він стверджував, що Кайзер вів переговори з радянськими чиновниками та колишніми генералами Вермахту, чого було достатньо, щоб дискредитувати його в партії. Позиції Аденауера зміцнилися після арешту 600 членів партії в Радянській зоні в серпні 1947 року. Зрештою йому виявилося дуже легко захопити президентство ХДС у Британській зоні та відбити будь-який можливий виклик з боку Гермеса. Ліворуч суперником Аденауера був Шумайер, ветеран Першої світової війни та переконаний соціаліст. Він походив з Кульма в Західній Прусії і був зразком протестантського пруссака. Його менталітет контрастував з менталітетом Аденауера. Тут не було нічого від затишку Рейнланду. Кульмер завжди був на валу, спостерігаючи за приходом ворога. Він втратив руку, борючись за Німеччину, лише для того, щоб отримати винагороду у вигляді дев'яти років, дев'яти місяців і дев'яти днів у таборах Гітлера, включаючи восьмирічний термін у Дахау. Його тверді принципи та досвід Третього Рейху зробили його одним з небагатьох німецьких політиків з бездоганно демократичними переконаннями. Спочатку він почувався дуже самотнім: його колеги, бойові товариші, усі загинули. Концентраційні табори, бомбардування та Липнева змова "поглинули так багато з нас". Незабаром його почали розглядати як потенційного лідера післявоєнної Німеччини, але він опинився на узбіччі, коли Західна Німеччина посунулася праворуч.

Як лідер СДПН у західних зонах, він міг розраховувати на підтримку правлячої Лейбористської партії Британії, але британські соціалісти не справили на нього враження. Тим не менш, британці відчували відповідальність за нього. Коли він поїхав до Берліна в лютому 1946 року, йому забезпечили: "Гість з Ганновера подорожував британським літаком, спав у британському ліжку, мав у своєму розпорядженні британську машину з британським ескортом і протягом усього свого перебування в Берліні супроводжувався британським офіцером з револьвером напоготові". Ця британська опіка пізніше використовувалася Аденауером, щоб припустити, що Шумайер був маріонеткою Лейбористської партії.

СДПН розкололася навпіл. Лідер у Радянській зоні, Отто Гротеволь, вів свою фракцію до нового комуністично-соціалістичного фронту, або СЄПН. Це не був шлях, яким Шумайер був готовий йти. Він бачив, як комуністи зруйнували парламент у 1932 році, під час Preussenschlag, який повалив уряд прусської держави та відкрив шлях до нацизму. Його спорідненою душею в Берліні був Густав Дахрендорф, ще один "червоний", який відбував термін у концтаборі, і запеклий опонент СЄПН. Британці хеджували свої ставки. На одному етапі вони загравали з Гротеволем, або "Юго" (der junge Gott через його значну статуру та яскраву зовнішність). Росіяни використовували і батіг, і пряник, щоб перетягнути соціалістів на свій бік. Син Дахрендорфа Ральф, пізніше британський пер, згадував пряник: він прийшов у вигляді "пайок", продовольчих посилок на Різдво. Тієї зими в Берліні Шумайер провів переговори з Хайндом та політичними радниками сером Вільямом Стренгом і Крістофером Стілом, а також з Клеєм і Мерфі. Британці побоювалися, що росіяни його викрадуть. Він, очевидно, потребував захисту. Дахау зруйнував його фізично, що ще більше посилилося голодуванням у концтаборі. Його помічники прочісували чорний ринок у пошуках молока та вершкового масла, які, на їхню думку, мали б заспокоїти його чутливий шлунок. Проте Шумайер мало допомагав своїм раціоном з чорної кави та сигарет. Ця аскеза була не до смаку кожному. Як і багатьом пруссакам, Шумайеру бракувало шарму.

Ось тут і з'явився Карло Шмід. У нього були світські манери, яких бракувало Шумайеру, і він міг привести СДПН у вишукані вітальні Німеччини. Напівфранцуз Шмід вважався своїм скрізь: розмовляючи про Бодлера, пишучи вірші, розглядаючи юридичні питання як професор юриспруденції або обідаючи з колишніми правителями Вюртемберга з найкращого фарфору.
Шумайер, можливо, й прийняв пропозицію британського захисту, але він був озлоблений на союзників, репутація яких була не бездоганною в його очах. Він вважав ідею колективної провини огидною. Пишучи Гансу Фогелю, він виливав свій гнів: "Ви не можете собі уявити, який жахливий вплив мала пропагандистська спроба нав'язати "колективну провину" німецькому народу на німецьких опонентів нацизму. Чоловіки та жінки в нашій країні, які ще до 1933 року ризикували всім у боротьбі проти нацизму та великого бізнесу, які після приходу Гітлера до влади, в той час, коли нинішні держави-переможниці все ще укладали угоди з гітлерівським режимом, працювали в підпіллі, потрапляли до в'язниць і концтаборів; вони повинні визнати свою провину. Вони ні в якому разі і ні за яких обставин не повинні цього робити". Шумайер відчував себе особисто ображеним поняттям колективної провини.

Аденауер і Шумайер були взаємно антипатичні. Протестантський прус був за централізовану адміністрацію, католицький рейнландець - за федеративну державу. Їм було важко знайти спільну мову. Майкл Томас бачив це в їхньому способі життя: Аденауер був gutbürgerlich, тоді як Шумайер працював зі зруйнованої бомбардуваннями будівлі, і все ж його мова була наповнена дотепом та іронією. Британці зібрали двох чоловіків разом у Гамбурзі в березні 1946 року, щоб повідомити їм, що вони збираються об'єднати землі Північний Рейн і Вестфалія у відповідь на те, що росіяни вводять однопартійну державу в своїй зоні. Аденауер згадував, як сер Шолто Дуглас з'явився "під барабанний дріб і звук труб". Це було дуже колоніально: німці могли говорити, але британці тримали всю владу в своїх руках. Вони призначили старого шкільного друга Аденауера, Рудольфа Амелунксена, очолити адміністрацію. Аденауер залишався осторонь, як і тоді, коли ХДС попросили увійти до складу правлячої коаліції в Ландтазі. Насправді нова Nordrhein-Westfalen була мрією Аденауера: однією з трьох квазінезалежних держав, які він уявляв для Німеччини. Він підібрав би західнонімецькі рештки ненависної йому Прусії, і центр тяжіння Німеччини перемістився б на кілька сотень миль на захід. Шумайер був шокований. Аденауер не був самотнім - британці поводилися зверхньо по відношенню до кількох німецьких післявоєнних політиків. Одним з них був Карл Арнольд, обер-бургомістр Дюссельдорфа. Він був другим після Аденауера в ХДС і призначеним міністром-президентом у Nordrhein-Westfalen, але йому не вдалося зайняти найвищу посаду, тому що він був занадто скромним і вважав, що його час минув. Віктор Голланц назвав його "одним з півдюжини найкращих німців, яких я зустрічав". Джордж Клер домовився зустрітися з ним у своєму берлінському гарнізоні, але гарнізонний дворецький повідомив йому, що німців не пускають. Більше того, вони залишили його на вулиці на холоді. Це сталося в березні 1947 року, приблизно за вісімнадцять місяців до відновлення німецької держави. [22]

## 2.3. АМЕРИКАНСЬКА ЗОНА

У той час як британці прагнули, щоб німці отримали дієву конституцію, яка б запобігла їхньому падінню на хибний шлях у майбутньому, американці були одержимі необхідністю запровадити свій стиль правління: кожен німець мав стати зразковим демократом. Як тільки німці матимуть демократію, вони більше ніколи не піддадуться спокусі тоталітаризму. Той факт, що вони вже мали демократію, і що вона зазнала краху в 1929 році, здавався незрозумілим для таких людей, як колега Джеймса Штерна. Таке ставлення призвело до абсурду в прагненні американців до справедливості в газетах, які вони ліцензували: Rhein-Neckar-Zeitung повинна була публікувати статті від усіх чотирьох основних політичних партій, включаючи комуністів.
Одним з рушіїв післявоєнної баварської політики був Йозеф "Оксенсепп" Мюллер. Мюллер повернувся з Капрі в середині червня 1945 року, налагодивши стосунки з американцями, які стали йому в нагоді. Американська влада дозволила йому створити в Мюнхені базу для антинацистських політиків, які мали стати ядром нової політичної партії. Чоловіки зустрічалися щосереди. Для спостереження за процесом американці прислали Дені Вайса, єврея, який втратив усю свою родину на сході. Ідея полягала в тому, щоб створити партію, яка б перетинала християнські кордони, а не була повністю католицькою, як стара Партія центру. Спірним питанням є те, чи сприймають ХСС як щось інше, ніж католицьку баварську силу. Баварська партія була задумана як міжконфесійна сила, але, мабуть, її найважливішим союзником був баварський примас кардинал Міхаель фон Фаульгабер.

До інших засновників належали політичний діяч у Франконії Адам Штегервальд і профспілковий діяч Франц Вегнер. Ідеї Мюллера перегукувалися з ідеями Якоба Кайзера в Берліні: Німеччина повинна вчитися у первісних християн. Якщо слідувати їхньому вченню, то не буде потреби в комунізмі чи соціалізмі. Цю ідею він розвинув у готелі "Парадізо" на Капрі в розмові з американським морським офіцером і мормоном Дейлом Кларком. Ці дискусії породили Християнсько-соціальний союз (ХСС). Кілька монархістів були легко відсунуті на бік. Їхній лідер, Ойген Граф Квадт-Існі, на жаль, сфотографувався у формі СС у компанії провідних нацистських діячів після розпуску його власної Байріше Фолькспартей (BVP). Американці видали ліцензію ХСС 8 січня 1946 року. Американці наполягали на жорсткій денацифікації, якої не було в інших зонах. Фріц Шеффер, колишній голова BVP і колишній в'язень Дахау, був їхнім першим кандидатом на посаду міністра-президента Баварії. Він потрапив у немилість до американців через те, що не зміг переслідувати колишніх нацистів з належним ентузіазмом, навіть якщо до 3 жовтня 1945 року їх вже було 46 000 у в'язницях. Клей вважав його недостатньо ліберальним і звільнив.

Навіть Мюллер не мав імунітету: він побував у Флоссенбюрзі та Дахау, його ледь не розстріляли, і він був свідком побиття, катувань і вбивств своїх друзів за їхню опозицію до нацизму. Як колишній співробітник військової розвідки, він належав до "заплямованої" організації. Завдяки новому міністру-президенту, "репатріанту" доктору Вільгельму Хогнеру та його "спеціальному міністру" з денацифікації, комуністичному висуванцю Генріху Шмітту, в Баварії були створені "Шпрухкамери", або спеціальні суди. Вони були укомплектовані непрофесійними суддями, які представляли партії, що перебували при владі в Ландтазі, або місцевому парламенті. Погляди Мюллера були відображені в анекдоті, що ходив у той час: колишній двірник проходить повз чоловіка, який невміло миє тротуари на своєму старому місці роботи. Дивлячись на нового двірника, той вигукує: "Я мушу прибирати вулиці, бо я був у партії!". Колишній двірник кричить у відповідь: "Мені не можна цього робити, бо я теж був у партії!".

Однією з видатних постатей, яка приєдналася до уряду Гітлера, був Людвіг Ерхард. Він був родом з Фюрта у Франконії, що робило його своєрідним баварцем. Після невдалої академічної кар'єри економіста він опинився безробітним, коли прийшли американці, і зголосився добровольцем у своєму рідному місті. У нього не було нацистського минулого, і він був популярний серед американців. Коли уряд Шеффера впав у жовтні, його призначили міністром торгівлі. Він не був членом жодної партії, і його кар'єра в баварському уряді завершилася трохи більше ніж через рік. Він повернувся до академічного життя як викладач економіки в Мюнхенському університеті. Американці знову запросили його, щоб зробити одним із семи членів Економічної ради восени 1947 року. Ерхард став президентом Спеціальної комісії з питань грошей і кредиту. Німеччині необхідно було стабілізувати свою валюту, яка не мала жодної довіри. Рейхсмарки, які все ще перебували в обігу, спричиняли жахливу інфляцію. Ідея Ерхарда полягала в тому, що кількість грошей в обігу має відповідати кількості товарів на ринку. Таким чином можна було б утримувати ціни на постійному рівні, і було б що купувати. Формулювання Ерхарда стали основою для Гомбурзького плану ринкової економіки, який був опублікований 18 квітня 1948 року. Сам Ерхард очолив економічну адміністрацію в Бізонії після того, як Йоганнес Семлер допустився широко розголошеної помилки, назвавши американську продовольчу допомогу "курячим кормом". [22]

# РОЗДІЛ 3: НІМЕЦЬКЕ ПРАВОСУДДЯ НАД НАЦИСТСЬКИМИ ЗЛОЧИНАМИ

## 3.1. РЕКОНСТРУКЦІЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ НІМЕЧЧИНИ В ЗАХІДНИХ ЗОНАХ

Західні союзники вступили до спустошеної війною країни з деморалізованим населенням. Дванадцятирічний досвід Третього Рейху з його націонал-соціалістичною етикою, а також розчарування від програної війни й окупації мали глибокий вплив на німців. За короткий час Західному союзному юридичному відділу вдалося знайти невелику групу німецьких юристів, які взяли на себе зобов’язання реорганізувати судову систему та забезпечити відновлення законності й правопорядку. Усі три західні окупаційні адміністрації утрималися від значного втручання в німецьку правову систему; більшою чи меншою мірою всі вони прагнули повернутися до status quo, який існував до 1933 року. Організація й кількість судів, судових округів і функції німецької судової влади були орієнтовані на структури, що існували (і загалом функціонували досить добре) до 1933 року. Централізація судової системи (Verreichlichung der Justiz), запроваджена нацистами, була скасована, а земельним міністерствам юстиції повернули їхню колишню важливу функцію посередника між периферією та центром. Скасування Рейхсміністерства юстиції призвело до вакууму, який західні союзники заповнили по-різному.

* **Британський юридичний відділ** спочатку покладався на президентів вищих судів у своїй зоні (які успадкували деякі функції Рейхсміністерства), а згодом створив Центральне юридичне управління, яке функціонувало як міністерство юстиції для британської зони окупації. Крім того, вони створили Верховний суд для британської зони, який мав виконувати функцію арбітра з правових питань, що виникали внаслідок відмінностей у судочинстві восьми окремих вищих судів у їхній зоні.
* **Американці**, спираючись на традиції Сполучених Штатів, де федеральне й штатні законодавства гармонійно співіснують, не надавали великого значення паралельному існуванню багатьох земель з відмінним законодавством. На відміну від британців, вони сприяли ранньому створенню німецьких земель, а потім заохочували обмін між земельними міністрами юстиції в американській зоні, які могли вирішувати багато завдань на земельному (а не на зональному) рівні.
* **Французький юридичний відділ** позитивно оцінив невеликий розмір своєї зони – жодна провінція в ній не містила більше шести судових округів – яку було порівняно легко контролювати. (На відміну від цього, американцям і британцям доводилося долати значні відстані, перевіряючи німецькі суди в територіальних державах, таких як Нижня Саксонія чи Баварія). Французи вважали, що окупація триватиме довго, і тому не мали наміру створювати єдині органи влади, які могли б служити попередниками федеральних німецьких інституцій. З усіх західних союзників вони мали найбільшу спорідненість з німецьким правом через спільне коріння римського (кодифікованого) права. Значна частина німецького кримінального права й процесу спочатку зазнала впливу французького права, починаючи з наполеонівського Кримінального кодексу.

Процедура в кримінальних процесах – з монополією держави на порушення справи, зобов’язанням прокурора дотримуватися вказівок керівництва, публічною формою судових процесів – і загальний поділ адміністрації та юрисдикції – все це походить від французької моделі. Можливо, це було однією з причин, чому французи найбільше втручалися в роботу німецьких судів. Хоча західні союзники не знайшли особливих недоліків у структурі та організації самої німецької правової системи, вони часто висловлювали розчарування щодо німецького персоналу, з яким їм доводилося мати справу.

Навіть після усунення найбільш одіозних нацистів із судової системи, кадрові питання залишалися найгострішими. Дуже небагато німецьких суддів і прокурорів отримали схвалення союзників. Вони часто видавалися надто консервативними, надто відстороненими від народу, щоб розглядати справи, що потребують здорового глузду. Найбільші зусилля, спрямовані на вплив на свідомість юристів, виходили від американської окупаційної адміністрації, яка пропонувала перевиховання та переорієнтацію різними способами. Мабуть, найцікавішим результатом є те, що, незважаючи на досить несприятливий початок – після поразки у війні, в окупованій країні, з більшістю нереформованих нацистів у судовій системі й серед населення загалом – відбулося відродження демократичної правової системи. Концепція західних союзників спрацювала: повернутися до структур правової системи, що існували до 1933 року; залишити масштабніші реформи німцям; покладатися на невелику групу юристів із бездоганною репутацією на ключових посадах, які б контролювали рядових колишніх опортуністів-нацистів, які, як сподівалися, не створюватимуть значних проблем і з часом стануть переконаними прихильниками демократії. Денацифікація, що зазнала значної критики, відіграла в цьому важливу роль, як сигнал про те, що, як зазначила письменниця Джордж Еліот століттям раніше: «Наші вчинки все ще подорожують з нами здалеку і те, ким ми були, робить нас тими, ким ми є», таким чином змушуючи нас стикатися з наслідками. Юристи були змушені відповідати за свою політичну приналежність під час денацифікації та притягувалися до відповідальності за будь-які правопорушення, що їх вони вчинили. Навіть якщо згодом юристи, заплямовані нацистським минулим, повернулися до адвокатської та суддівської діяльності, вони часто переживали місяці й роки невизначеності та приниження, оскільки їх відсторонювали або звільняли, і вони були змушені заробляти на життя допоміжними або непрестижними роботами, страждаючи від контролю над майном (заморожування активів) і втрати доходу, не кажучи вже про загальні труднощі повоєнних років. Самозаспокоєність і, часом, самовпевненість професійної гільдії були повністю зруйновані, оскільки юристи були змушені звітувати перед юридичними відділами західних союзників, консультуватися й виконувати вказівки іноземної влади. [25]

## 3.2. ПРАВОВІ ЗАСАДИ ПЕРЕСЛІДУВАННЯ НАЦИСТСЬКИХ ЗЛОЧИНІВ НАЦИСТСЬКИХ ЗЛОЧИНІВ ЗАХІДНОНІМЕЦЬКОЮ СУДОВОЮ СИСТЕМОЮ

На відміну від пізніших років, жоден із нацистських злочинів, розглянутих у період окупації, не підпадав під дію терміну давності. Вважалося, що термін давності не діяв за Третього Рейху, що призвело до подовження відповідного терміну. Іншими словами, злочин, скоєний у 1933 році проти опонента нацистів, не переслідувався за часів Третього Рейху. Таким чином, термін давності для притягнення до відповідальності розпочався після 8 травня 1945 року – або навіть пізніше, залежно від відновлення діяльності німецьких судів. Тоді застосовувалися звичайні терміни. Отже, винних можна було притягнути до відповідальності, незалежно від того, чи це були випадки вбивства, ненавмисного вбивства, завдання тілесних ушкоджень, примусу, шантажу чи порушення громадського порядку. Початковий запал до дії не слід недооцінювати.

В усіх західних зонах розслідування нацистських злочинів розпочалися влітку 1945 року. Британський юридичний відділ так прокоментував ці ранні зусилля: «Було розглянуто багато справ, які ми б назвали злочинами проти людяності, але вони розглядалися відповідно до Кримінального кодексу, і в деяких випадках німці не потурбувалися про те, щоб подати на них звітність. Це прикро, тому що Контрольне управління починає запитувати інформацію про кількість судових процесів, проведених німецькими судами». Проте спостерігачі союзників зазначали, що німецькі суди не виявляли інтересу до цих справ. Коли американський інспектор поцікавився розглядом нацистських злочинів проти євреїв у судах Нижньої Баварії, він отримав таку відповідь: «Оберштатсанвальти в Деггендорфі й Пассау пояснили мені, що з 1933 року в їхніх округах майже не було скоєно таких злочинів. Оберштатсанвальт у Пассау наполягав на тому, що в період правління Гітлера населення його округу продовжувало високо цінувати євреїв і тому утримувалося від поганого поводження з ними». Американський інспектор зазначив у своєму звіті, що не зміг перевірити достовірність цього твердження. З точки зору історика, відсутність відповідних справ, ймовірно, найкраще пояснюється історично невеликою кількістю євреїв, які проживали в Нижній Баварії.

Міністр юстиції Баварії скаржився на відсутність ентузіазму, енергії та оперативності, коли йшлося про переслідування нацистських злочинів. Він пояснив, що націонал-соціалістичний режим був тиранією, яка обманом пробралася до влади, зловживала правовими інститутами та утверджувалася лише грубою силою. Опір нацистам був тому прийнятним і доречним. Дії нацистів проти єврейського населення в листопаді 1938 року суперечили будь-якому основоположному принципу західного права та цивілізації, а отже, були незаконними, незалежно від того, чи органи державної влади схвалювали або наказували злочини, не переслідували їх чи просто не були причетні. Потім він наказав державним прокурорам рішуче наполягати на суворому покаранні за націонал-соціалістичні злочини. Західні союзники та німецька громадськість часто висловлювали незадоволення вироками через їхню м’якість. Так, у Бадені були зафіксовані «бурхливі реакції» з боку громадськості; у Вюртемберзі засуджували відсутність зобов’язань щодо розслідування й переслідування злочинів проти людяності. Французи збирали вироки, які вони вважали надто м’якими, з метою їхньої можливої корекції шляхом скасування вироку та надання більш чітких «орієнтирів» німецькій юридичній професії.

В усій французькій зоні, як видавалося, панувала недоречна поблажливість, коли йшлося про розгляд нацистських злочинів проти людяності. Американські юридичні офіцери в Баварії заявили, що німці дуже неохоче свідчили проти колишніх нацистів, оскільки вважали американську окупацію тимчасовим явищем і радили бути обережними. До 1949 року французька Контрольна рада дійшла висновку, що громадськість уже втратила інтерес до судових процесів, хоча важливі справи все ще порушувалися. Хоча кількість розпочатих розслідувань і судових процесів відрізнялася залежно від суду й прокурора (і залежала від різних факторів, таких як позиція союзників, завзяття прокурорів, кількість злочинів, наявність документації тощо), загальна кількість справді вражає. З 1945 по 2005 рік у (Західній) Німеччині було розпочато 36 393 розслідування та судових процесів щодо нацистських злочинів. З них близько 13 600 відбулися між 1945 і 1949 роками. Як зазначалося вище, сотні розслідувань розпочалися вже в 1945 році. Того ж року було винесено навіть 25 вироків. У 1946 році їх було 257, а наступного року було винесено 900 рішень. Пік припав на 1948 рік, коли було винесено 2011 (обвинувальних) вироків; наступного року було винесено 1474 вироки, а в 1950 році ще 743.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Роки** | **Провадження**  | **Обвинувальні акти**  | **Вироки**  | **Виправдувальні вироки**  | **Пом'якшення покарання** |
| 1945 | 382 | 120 | 25 | 2 | 0 |
| 1946 | 2023 | 847 | 257 | 94 | 9 |
| 1947 | 4135 | 3029 | 900 | 554 | 28 |
| 1948 | 4160 | 5362 | 2011 | 1627 | 137 |
| 1949 | 3346 | 3975 | 1474 | 1426 | 326 |
| 1950 | 1951 | 1381 | 743 | 688 | 1040 |

Таблиця 3.1. Кількість досліджень, випробувань та виданих дозволів за роками

(Витяг зі статистики Андреаса Айхмюллера, Strafverfolgung von NS Verbrechen - Zahlenbilanz)

Які злочини розглядала німецька судова влада? Як зазначалося, вимоги союзників обмежували зусилля німецької судової влади справами, що стосувалися німецьких (і осіб без громадянства) жертв. Ця умова також знайшла своє відображення в категоріях злочинів (відповідно до класифікації К. Ф. Рютера), які німці розглядали в період окупації. Злочини зазвичай відбувалися в межах кордонів Рейху. Деякі злочини важко класифікувати, інші підпадають під дві або три категорії. Вбивство в’язнів концтаборів наприкінці війни є одночасно воєнним злочином і злочином, пов’язаним з діяльністю концтаборів. З усіма належними застереженнями щодо цих категоризацій, наведені нижче відсотки дають уявлення про нацистські злочини, розглянуті в західнонімецьких судах, як за період окупації (1945–1949) окремо, так і за весь період з 1945 по 2005 рік.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1945-1949** | **1945-2005** |
| **Доноси** | 38,3 | 17,9 |
| **Злочини наприкінці війни** | 3,8 | 5,3 |
| **Евтаназія** | 0,7 | 1,2 |
| **Іноземні робітники**  | 4,6 | 4,0 |
| **Правосуддя** | 0,5 | 2,6 |
| **Воєнні злочини** | 1,2 | 12,9 |
| **Концентраційні табори/в'язниці**  | 6,7 | 17,0 |
| **Масове знищення**  | 1,2 | 12,5 |
| **Політичні опоненти** | 16,3 | 8,9 |
| **“Кришталева ніч”** | 15,4 | 6,8 |
| **Центральна влада** | 0,2 | 1,0 |
| **Інші нацистські злочини**  | 7,8 | 9,4 |
| **Невідомо/не вказано** | 11,3 | 8,8 |

Таблиця 3.2. Відсоток нацистських злочинів за категоріями

(Статистика Андреаса Айхмюллера, Strafverfolgung von NS-Verbrechen-Zahlenbilanz)

Немає особливого сенсу в подальшій диференціації кримінального переслідування за зонами чи землями. Правоохоронна діяльність після 1945 року сильно залежала від регіональної специфіки, яка переважала навіть у централізовано організованому Третьому Рейху. Оскільки більше злочинів проти євреїв було скоєно за часів нацизму в регіонах, де традиційно проживало багато євреїв, зазвичай можна знайти велику кількість так званих «процесів, пов’язаних з Кришталевою ніччю». Таким чином, було б безглуздо дорікати Шлезвіг-Гольштейну – де проживало дуже мало євреїв – за відсутність таких процесів, або критикувати Рейнланд-Пфальц за відсутність процесів щодо злочинів, пов’язаних з концтаборами (жоден з сумнозвісних головних таборів там не розташовувався), або британську зону як таку за дефіцит процесів, пов’язаних з «евтаназією».

Як уже пояснювалося раніше, в американській зоні до звичайних судів майже не надходило справ, пов’язаних з доносами. Можна було б – з великими зусиллями – проаналізувати ступінь покарання, що застосовувалося. Знову ж таки, приріст знань, ймовірно, був би обмеженим. Ступінь покарання заздалегідь встановлений німецьким Кримінальним кодексом за певні злочини (порушення приватного та громадського порядку, примус, незаконне позбавлення волі, завдання тілесних ушкоджень тощо), тому діапазон покарання був обмеженим. Крім того, у кожному випадку потрібно було б перевірити, чи було покарання фактично виконано, тобто чи відбулося відбування покарання у вигляді позбавлення волі або чи було воно умовним. Через відсутність документації це неможливо встановити в кожному випадку. Це також стосується «особистісного виміру» судів. Величезна кількість судових документів виключає можливість повного аналізу суддів і прокурорів, причетних до розгляду справ про нацистські злочини. Розгляд народних засідателів виходить за межі будь-якого дослідження, оскільки відповідні архіви відсутні. [25]

## 3.3. ПЕРЕСЛІДУВАННЯ НАЦИСТСЬКИХ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ЄВРЕЇВ

Чи покращилися розслідування та судові процеси щодо злочинів, пов’язаних з депортацією, у західнонімецьких судових органах після завершення окупації союзниками? На жаль, ні. Протоколи спроб – а їх було багато – зберегти баланс у розгляді цих справ справді похмурі.

Сорок п’ятьох співробітників гестапо, поліції, муніципалітету й фіскальних органів у Штутгарті, які брали участь у депортації 2462 євреїв з Вюртемберга (до Риги, Ізбіци, Освенцима та Терезієнштадта) між 1941 і 1945 роками, було виявлено. Керівник гестапо в Штутгарті Фрідріх Муссгай помер, але колишні співробітники відділу, відповідального за євреїв, все ще могли бути притягнуті до відповідальності, зокрема начальник відділу та його заступник. Обвинувальний акт, складений у липні 1950 року, включав сімох обвинувачених (з початкових 45 підозрюваних). Спочатку окружний суд Штутгарта відмовився призначати головне слухання, оскільки обвинувальний вирок видавався малоймовірним. Після того, як державний прокурор оскаржив це рішення й подав апеляцію до вищого земельного суду в Штутгарті, головне слухання було призначено відповідно до наказу вищого суду в 1951 році. Окружний суд Штутгарта припинив розгляд справи в 1951 році через відсутність у обвинувачених наміру вчинити злочин. Суд визнавав депортації злочином проти людяності, але не міг застосувати Закон Контрольної ради № 10. Державний прокурор оскаржив цю оцінку до Федерального Верховного Суду (заснованого в 1950 році), і в 1952 році підстави для винесення вироку були скасовані; вищий німецький суд потім виправдав заступника начальника відділу через відсутність доказів його участі в депортаціях. Що стосується інших обвинувачених, то справу було повернуто до окружного суду. У 1952 році п’ятьох обвинувачених було виправдано після того, як вони успішно заявили, що діяли за наказом керівництва; шостий обвинувачений тим часом помер. Аналогічним чином державний прокурор у Мюнхені припинив переслідування злочинців. З листопада 1941 року по березень 1943 року щонайменше 3655 євреїв з південної Баварії було депортовано з Мюнхена на схід (переважно до Каунаса, Освенцима та Терезієнштадта); з них близько 150 вижили. Хоча було виявлено 16 колишніх співробітників мюнхенського гестапо (серед них колишній керівник Освальд Шефер) та управління «аріїзації», лише сімом було пред’явлено звинувачення в 1953 році. Обвинувальний акт звучав так: пособництво в незаконному позбавленні волі, що призвело до смерті, та розбійний напад (що стосується «аріїзації»). У 1954 році провадження припинилося без судового розгляду, оскільки колишні співробітники гестапо діяли за наказом керівництва відповідно до Військового кримінального кодексу. Суд відбувся лише над колишнім керівником управління «аріїзації» в Мюнхені Гансом Вегнером. Його звинувачували в депортації останнього голови мюнхенської єврейської громади Юліуса Хехінгера. Вегнер стверджував, що функціонер нацистської партії Адольф Вагнер наказав депортувати Хехінгера, оскільки підозрював його в тому, що він був поліцейським інформатором Головного управління імперської безпеки, і Вагнер не хотів терпіти шпигуна, тим більше єврейського, у своїй юрисдикції. Ганс Вегнер стверджував, що він просто передав бажання Вагнера державній поліції Мюнхена. Оскільки неможливо було довести участь у позбавленні Хехінгера волі (переведення до транзитного табору Мільбертсхофен і подальша депортація), Вегнера було виправдано.

Сумний список невдач можна продовжувати. У 1952 році двох колишніх співробітників відділення гестапо в Оффенбасі, які брали участь у депортації євреїв з «змішаних шлюбів», було звинувачено в пособництві в тяжкому незаконному позбавленні волі з фатальними наслідками та в пособництві в переслідуванні невинних людей. Відповідний окружний суд Дармштадта відмовився допустити обвинувальний акт до головного слухання, оскільки відділення гестапо в Оффенбасі лише виконувало накази з Дармштадта; не можна було довести поза всяким сумнівом, що двоє слідчих були причетні до скоординованих дій проти єврейських партнерів «змішаних шлюбів» і «напівевреїв», які зачепили зокрема нацистський округ Гессен-Нассау. Хоча ці двоє отримали 19 скарг на євреїв у березні й квітні 1943 року, вони не могли зробити висновок, що це були скоординовані дії, спрямовані на знищення євреїв. Вищий земельний суд Франкфурта наказав призначити головне слухання на червень 1953 року, але коли судовий розгляд відбувся в липні 1953 року в окружному суді Франкфурта, обох обвинувачених було виправдано, частково через відсутність доказів, частково тому, що вони вважали, що перебувають у стані крайньої необхідності. Обидва заявили, що проводили звичайні розслідування, в ході яких викликали потерпілих, допитували й заарештовували їх, а потім переводили до Дармштадта. Не вдалося довести, що вони розцінили тонко замасковані дії проти євреїв з «змішаних шлюбів» і «напівевреїв» як частину загального знищення євреїв; крім того, було визнано, що вони могли діяти в стані крайньої необхідності.

Лише в Кельні провідних співробітників гестапо було засуджено за їхню участь у депортаціях. Судовий процес проти колишнього начальника кельнського гестапо доктора Емануеля Шефера та двох інших співробітників гестапо, Франца Шпрінца й Курта Мачке, мав особливо химерне походження. Він виник із процедури розлучення, що датується 1950 роком, яка потім призвела до судового процесу проти Емануеля Шефера як командира служби безпеки та поліції безпеки в Сербії. Чоловік секретарки Шефера подав на розлучення, оскільки його дружина мала інтимні стосунки з Шефером, внаслідок чого народилося двоє дітей. Потім судове провадження було спрямоване проти чоловіка, якого підозрювали в сутенерстві. Звинувачення зрадженого чоловіка спочатку зосереджувалися на твердженні, що Шефер розпочав Другу світову війну (Шефер справді брав участь у нападі на радіостанцію в Глейвіці в 1939 році). Роль Шефера в депортації вийшла на перший план лише навесні 1952 року. Також з’ясувалося, що Шефер кілька років жив у Кельні під псевдонімом доктор Шляйффер. Кельнські розслідування щодо депортації спочатку були спрямовані проти 34 співробітників колишнього кельнського гестапо. Але, крім Шефера, обвинувальний акт 1952 року стосувався лише двох інших осіб: Шпрінца, його наступника на посаді начальника гестапо, і Мачке, начальника виконавчого відділу. Усі троє були засуджені за пособництво в тяжкому незаконному позбавленні волі з фатальними наслідками. Шефер був засуджений до одного року позбавлення волі (його вже було засуджено у справі, пов’язаній з подіями в Сербії, тому його повний термін склав шість років і дев’ять місяців); Шпрінц був засуджений до трьох років, а Мачке – до двох років позбавлення волі. Хоча переважна більшість німецьких євреїв проживала в Берліні, звідки 42 000 було депортовано, у перші повоєнні роки там не було жодного судового процесу.

Перший судовий процес, пов’язаний – принаймні частково – з депортаціями з Берліна, стосувався підозрюваної участі доктора Вальтера Штока, колишнього слідчого з кримінальних справ і тимчасового керівника Judenreferat у так званій «фабричній акції» (арешт у лютому 1943 року єврейських чоловіків у «змішаних шлюбах» на їхніх робочих місцях). Розгляд справи було розпочато, дещо випадково, в 1949 році після скарги, поданої адвокатом з прокуратури Ольденбурга. Депортації відіграли незначну роль у винесенні вироку, оскільки, як пояснив окружний суд Берліна, депортації в Берліні здійснювалися спеціальним командуванням Головного управління імперської безпеки, а не співробітниками гестапо Берліна чи обвинуваченим. Штока, однак, у 1952 році було засуджено до дев’яти місяців позбавлення волі за злочини проти людяності – арешт і переведення єврея до трудового табору, а також згоду на жорстоке поводження з ув’язненими з боку СС у штаб-квартирі гестапо на Бургштрассе 28 у Берліні. Його не змогли засудити за участь у «фабричній акції» через відсутність доказів. Вісьмом колишнім співробітникам берлінського гестапо було пред’явлено звинувачення в 1969 році; головне слухання було призначено лише проти трьох з них. Отто Бовензіпен, начальник берлінського гестапо, колишній керівник державної служби та майор СС, був надто хворим, щоб постати перед судом. Таким чином, провадження було припинено в 1971 році через його хворобу. Заступник начальника, доктор Курт Вентер і колишній помічник кримінальної поліції були виправдані, незважаючи на постійні серйозні підозри.

У Берліні відбувся лише ще один судовий процес: у 1970 році колишнього оберштурмфюрера СС Ріхарда Гартманна було засуджено до шести років позбавлення волі за пособництво у вбивстві. Однак основна увага судового процесу була зосереджена на депортації євреїв з Хорватії. Гартманн належав до відділу IV Головного управління імперської безпеки, сумнозвісного відділу Адольфа Айхмана. У 1941/1942 роках Гартманн, тоді унтерштурмфюрер СД, відповідав за еміграційні справи. Його головним завданням було складання негативних адміністративних рішень щодо німецьких євреїв, які бажали емігрувати до Франції, Бельгії чи Данії. У 1942 році йому також було доручено допомагати Францу Новаку, перевантаженому керівнику транспортного відділу Головного управління імперської безпеки. На цій посаді він 10 квітня 1942 року написав до гестапо Дюссельдорфа, що транспорт Da 52 з Дюссельдорфа заплановано на 22 квітня 1942 року. Пунктом призначення спочатку було вказано Травніки, потім Ізбіцу. Очікуваними жертвами були 941 єврей, серед них четверо так званих мішлінгів (змішаного єврейського та неєврейського походження), родичі яких намагалися отримати звільнення через Міністерство внутрішніх справ. Гартманн наказав гестапо повідомити родичів передбачуваних депортованих про те, що їм заборонено подавати подальші клопотання за своїх членів сім’ї. Таким чином, мішлінги були депортовані й убиті. Знання Гартманна про долю німецьких євреїв на сході були встановлені поза всяким сумнівом завдяки його приналежності до відділу IV, управління, через яке були доступні звіти оперативних груп СС і Einsatzkommandos, зміст протоколу Ванзейської конференції та постійно надходили звіти про смерть з концтаборів. Крім того, йому було доручено завдання цензури пошти у відділі, де він, мабуть, отримав уявлення про переважаючі умови, читаючи листівки з Освенцима. Депортація євреїв з територій за межами Західної Німеччини стала предметом судового розгляду лише одного разу.

У 1952 році двох колишніх співробітників гестапо Ерфурта й гестапо Веймара було засуджено до одного року позбавлення волі за пособництво в незаконному позбавленні волі. Після апеляції та виправдання в 1954 році – за умисел – обвинувачений Вальдемар Ейссфельд був засуджений у 1957 році до двох з половиною років позбавлення волі за пособництво в тяжкому незаконному позбавленні волі в 12 випадках. Вирок було підтверджено в апеляції в 1960 році. Однак начальник Ейссфельда, колишній начальник відділу державної поліції (гестапо) Веймара, був виправданий. Ейссфельда було засуджено за те, що він супроводжував кілька транспортів і організував депортацію євреїв, яких лікар-гігієніст визнав занадто хворими для транспортування. Одна з жертв таким чином померла в зоні збору. Про дружину цієї жертви він сказав: «Ми візьмемо стару каргу й викинемо її з вагона». Вже кілька років історики намагаються оцінити поведінку неєврейського німецького населення перед лицем переслідування євреїв.

Хоча важко робити загальні твердження, очевидно, що принаймні певні верстви населення – які сподівалися на вигоду – підтримували, можливо, навіть вітали депортації, тоді як інші жахалися жорстокості дій проти євреїв. Знову ж таки, протоколи судових процесів щодо депортації, хоча й мізерні, можуть додати додаткових доказів. У Бруттігу винороб підбадьорював «евакуаційний» маршрут і добровільно супроводжував марш депортованих до порома (через річку Мозель). Його було засуджено до одного року й трьох місяців позбавлення волі за злочини проти людяності. Альтруїстична допомога – і зрада – були мотивами однієї з найзворушливіших історій, що виникли внаслідок судового розслідування депортацій. Сім’я Мейєрів тримала взуттєвий магазин у Лангенфельді, Рейнланд. Один із співробітників, Генріх Хайнен (1920 року народження, Кельн), був заручений з дочкою власника магазину, Едіт Мейєр (1920 року народження, Лангенфельд). 11 грудня 1941 року Едіт була вивезена з Дюссельдорфа до Ризького гетто разом з транспортом гестапо, що перевозив 1010 євреїв. Генріх, тоді солдат вермахту, вирушив за нею й організував її втечу. Разом вони повернулися до Рейху й 30 квітня 1942 року дісталися до будинку Паулі Бернтен у Золінгені-Олігсі, де зберігалися деякі речі Едіт. Оскільки родина Бернтен не була готова допомогти втікачам, пара пішла до квартири Пауля та Гелени Кребс – остання була родичкою Едіт Мейєр. Паула Бернтен особисто пішла до відділу кримінальних розслідувань у Вупперталі 11 травня 1942 року, щоб повідомити про повернення Едіт Мейєр з Ризького гетто. Бернтени також відмовилися повернути придане Едіт, яке складалося з білизни та посуду, що було передано їм на зберігання.

Едіт та її нареченого було заарештовано 22 червня 1942 року під час спроби перетнути кордон до Швейцарії з Форарльберга. 9 жовтня 1942 року Едіт Мейєр було переведено з поліцейської в’язниці в Інсбруку до Освенцима (підтвердження її смерті надійшло в 1949 році). Окружний суд Фельдкірха в Тіролі розпочав провадження проти Генріха Хайнена за «расову скверну» та дезертирство з вермахту. Коли він намагався втекти з в’язниці, його застрелили. Паула і Віллі Бернтен заперечували, що донесли на Едіт Мейєр і привласнили придане. Однак батько Едіт Мейєр, Макс Мейєр, який вижив, зміг спростувати твердження, що вони отримали ці предмети в подарунок. Досьє гестапо також довело, що Паула Бернтен справді донесла на Едіт Мейєр. Проте розслідування було припинено через відсутність доказів, оскільки арешт Едіт Мейєр (на австрійсько-швейцарському кордоні) і її подальша доля не обов’язково були спричинені доносом.

Восени 1941 року в Німецькому Рейху (включаючи Австрію та протекторат Богемії та Моравії) все ще проживало близько 300000 євреїв. Якщо не було можливості перейти на нелегальне становище, що зазвичай передбачало безліч приготувань і покладання на помічників, шанси на виживання для німецьких євреїв були мізерними. Більшість депортованих були вбиті незабаром після прибуття до таборів; ті, хто вижив, страждали до кінця війни в гетто й концтаборах. Перед лицем безмірних страждань навіть найсумлінніший судовий розгляд залишив би бажати кращого. На жаль, огляд показує, що німецьке правосуддя було далеким від систематичного чи зразкового розгляду комплексу депортацій німецьких євреїв з Рейху. Як уже зазначав К. Ф. Рютер, кількість західнонімецьких процесів після 1945 року була невеликою. Чому так сталося? Особливо в перші повоєнні роки правосуддя було підпорядковане певному випадковому характеру. Хаотичні умови не сприяли жодним судовим розслідуванням, не кажучи вже про складні. Колишнім співробітникам гестапо в останні місяці війни видали фальшиві документи. Керівник гестапо Франкфурта-на-Майні з 1941 по 1943 рік, керівник цивільної служби та оберштурмбаннфюрер СС Освальд Поче, взяв псевдонім «Кох» і жив до своєї смерті в 1962 році в Зальцведелі, так і не будучи притягнутим до відповідальності за свою роль. Інші зникли безвісти, покінчили життя самогубством, загинули в бою або померли іншим чином. Ті, хто вижив, і свідки були зайняті повсякденними справами; досьє гестапо, за невеликими винятками, було знищено. Таким чином, деякі розслідування й судові процеси відбулися завдяки людям, чиї родичі потрапили під постійне розширення депортацій, що включало осіб, яких вважали захищеними змішаними шлюбами або частковим єврейським походженням. Однак у переважної більшості жертв, які не мали неєврейських родичів, не було нікого, хто б висунув звинувачення. Правосуддя здійснювалося за власною ініціативою лише в рідкісних випадках.

Хоча депортації зачепили весь Рейх, розслідування в перші повоєнні роки не були рівномірно розподілені по всій Західній Німеччині. Для Шлезвіг-Гольштейна й Бремена не вдалося знайти жодного запису про хоча б один судовий процес, пов’язаний з депортаціями, незважаючи на те, що 1600 євреїв з Шлезвіг-Гольштейна й близько 550 з Бремена були депортовані на схід. Для Бремена було проведено лише одне розслідування проти ймовірного єврейського інформатора, доноси якого на інших євреїв призвели до їхньої депортації. Для Бадена й Саарської області не можна було очікувати жодних розслідувань або судових процесів, оскільки понад 6000 євреїв з Саарпфальца й Бадена були депортовані до табору для інтернованих Гюрс за наказом регіональних керівників партії Роберта Генріха Вагнера й Йозефа Бюркеля в жовтні 1940 року. Для Берліна й Гамбурга розслідування депортацій також слід вважати провальним (принаймні в перші повоєнні роки). Обвинувальні вироки щодо депортацій окремих осіб відбувалися переважно в британській зоні; додаткові обвинувальні вироки відбулися в американській зоні, зокрема в південному Гессені. Включення цивільних адміністраторів до кола підозрюваних – як це було прийнято у французькій зоні – було приречене на провал, як і особливо широке коло підозрюваних, як це було прийнято франконськими державними прокурорами у Вюрцбурзі й Нюрнберзі в американській зоні.

Засудженими зазвичай були низькопоставлені колишні співробітники гестапо, тоді як засудження вищих ешелонів гестапо було досягнуто лише одного разу – в Кельні в 1953 і 1955 роках у процесах проти Шефера, Шпрінца й Мачке. Цей процес міг би послужити моделлю для подальших судових процедур, оскільки він був спрямований не проти нижчих чинів гестапо в Judenreferate, а зосереджувався на керівниках гестапо або принаймні на керівниках відділів гестапо. Він завершився обвинувальними вироками – якщо не за вбивство, то принаймні за пособництво в незаконному позбавленні волі з фатальними наслідками. Суть справи, коли йшлося про виправдувальні вироки або розслідування, завершені без судового розгляду, полягала в тому, що обвинувачені або підозрювані категорично заперечували, що їм було відомо про масове вбивство євреїв «на сході». Державні прокурори та суди безкритично сприймали цю лінію аргументації, хоча простий здоровий глузд показував абсурдність транспортування літніх, немічних, психічно хворих, немовлят і малюків на величезні відстані з метою «роботи». Крім того, безліч транспортів свідчила про те, що поглинальна здатність гетто давно перевищена й що в перенаселених гетто лютуватимуть епідемії. Суди виявилися нездатними встановити особистий зв’язок між учасниками депортацій з Рейху та виконавцями геноциду на сході, хоча цей зв’язок існував у деяких випадках. Варто згадати чотирьох співробітників гестапо, які служили на сході, перш ніж їх було відправлено до Staatspolizeistellen у Рейху.

Ернст Грамовскі, начальник гестапо Вюрцбурга, належав до Einsatzkommando IX під час війни в Польщі й належав до відділу IV таємної поліції (Kommandeur der Sicherheitspolizei KdS) у Любліні. З осені 1941 року до вересня 1942 року Курт Мачке, начальник Judenreferat кельнського гестапо, належав до Sonderkommando 7a Einsatzgruppe B. Райнхард Бредер очолював Einsatzkommando 3 Einsatzgruppe A і був заступником командира в Мінську, перш ніж стати начальником державної поліції у Франкфурті-на-Майні наприкінці серпня 1943 року. Коли його зіткнули з депортаціями 28–29 жовтня 1943 року, 8 січня 1944 року, 4 липня 1944 року та 14 лютого 1945 року, він заявив, що нічого не пам’ятає. Роберт Мор, реєстратор і оберштурмбаннфюрер СС, належав до гестапо, Головного управління імперської безпеки й Einsatzgruppe C, перш ніж остаточно стати начальником гестапо Дармштадта в жовтні 1942 року. І все ж, хоча він явно був причетний до нацистських таборів смерті у Східній Європі, розслідування його ролі в депортації євреїв з Гессена завершилося в 1975 році, оскільки державний прокурор не зміг довести, що Мор був причетний до смерті чи вбивства депортованих. (Роберта Мора, однак, було засуджено в іншій справі про нацистські злочини.) Можливо, цей зв’язок між злочинцями, причетними до депортацій, і членами Einsatzgruppen СС став би очевидним для німецьких слідчих, якби вони мали доступ – чого ще не було в роки окупації – до таких американських військових процесів, як Einsatzgruppen-Prozess.

Невже німецькі державні прокурори та суди не мали можливості дізнатися про організацію масових вбивств, щоб мати кращу позицію для розгляду справ про депортацію? Всупереч поширеній думці, справді проводилися розслідування й судові процеси щодо власне знищення. Судові процеси щодо долі депортованих у таборах знищення проводилися одночасно або принаймні готувалися. Були ранні процеси, що стосувалися Освенцима та його супутніх таборів, підозрюваної участі у відборах і завдання тяжких тілесних ушкоджень в Освенцимі, Тшебіні та Явішовіці. Перший з цих ранніх західнонімецьких процесів над Освенцимом відбувся в 1948 році в Берліні, де обвинуваченого було засуджено до 10 років позбавлення волі за злочини проти людяності. Berliner Zeitung зазначала: «Хотілося б, щоб громадськість була так само зацікавлена в цьому першому процесі над концтабором перед німецьким судом у Берліні, як і в деяких інших процесах, які явно мали перевагу в тому, що передавали іншу атмосферу, ніж та, що панувала в похмурому концтаборі».

У Мюнхені Філомена М. постала перед судом присяжних у 1949 році за напад на жінок-ув’язнених в Освенцимі-Біркенау. Американські спостерігачі зазначили: «Це перший випадок, коли жінка постане перед баварським судом за звірства, скоєні під час війни». Переміщені особи скаржилися на м’якість покарання: «Ця нелюдяна істота, спричинивши смерть і тяжкі тілесні ушкодження стільком в’язням, була засуджена лише до чотирьох років позбавлення волі, однак їй було зараховано повний термін попереднього ув’язнення, що охоплює період у два з чвертю роки. Це яскравий приклад помилкового судження, яке могло бути винесено лише на основі суб’єктивного ставлення значної частини присяжних». Германа Й., іншого службовця супутникового табору Освенцима Фюрстенгрубе, судили за завдання тілесних ушкоджень спочатку в Ансбасі, а потім у Нюрнберг-Фюрті. Головний виконавчий директор DEGESCH (Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung, Німецьке товариство боротьби зі шкідниками), яке постачало отруйний газ для Освенцима, також постав перед судом. Крім того, в 1950/1951 роках у Берліні й Франкфурті відбулися три процеси, що стосувалися таборів знищення Собібор і Треблінка. Хоча неможливо вдаватися в подробиці цих процесів, очевидно, що злочинці, які були більш тісно причетні до фактичного вбивства, ризикували постати перед судом і бути засудженими більше, ніж ті, хто просто організовував транспортування на смерть. Іноді паралелізм союзного та німецького переслідування перешкоджав німецьким спробам покарання. Деякі злочинці вже були засуджені союзниками за інші злочини, а в деяких випадках вже були страчені.

Доктор Вальтер Альбат, начальник гестапо Дюссельдорфа з 1941 по 1943 рік і головнокомандувач Einsatzgruppe V у війні проти Польщі, був засуджений британським військовим судом до 15 років позбавлення волі за вбивство військовополонених союзників. Таким чином, він був звільнений від німецького переслідування. Хайнц Гелленбройх, колишній начальник Judenreferat і заступник начальника гестапо Дармштадта, кримінальний радник та оберштурмбаннфюрер СС, також був засуджений до смертної кари американським військовим судом за вбивство військовополонених союзників і страчений у 1948 році, перш ніж його могли притягнути до відповідальності або за його роль як члена Einsatzgruppen СС, або як учасника депортацій з Гессена. Окрім того, що оберреєстратор доктор Еріх Іссельгорст очолював мюнхенське гестапо та Einsatzkommando 8 Einsatzgruppe B з грудня 1939 року по листопад 1942 року, він також служив в Einsatzkommando 1 Einsatzgruppe A, перш ніж був призначений KdS у Мінську. Спочатку він був засуджений до смертної кари британським, а потім французьким військовим судом за вбивство британських військовополонених і бійців руху Опору на його останній посаді BdS у Страсбурзі. Його засудження та страта відбулися без розслідування його ролі в депортаціях чи в Einsatzgruppen СС. Оберштурмбаннфюрер СС Альфред Шіммель, заступник Іссельгорста в мюнхенському гестапо, член BdS і реєстратор у Страсбурзі, зустрів схожу долю, оскільки він також брав участь у вбивстві британських військовополонених.

Втрата цих високопоставлених потенційних свідків – і потенційних обвинувачених – перешкоджала німецьким розслідуванням щодо долі німецьких євреїв. З іншого боку, дослідження останніх років показали, що чутки та знання з чуток були набагато більш поширеними серед широкої громадськості, ніж передбачалося раніше. Знання про вбивства та геноцид проникли в поліцейський апарат Рейху й просочилися до нижчих ешелонів. Колишні секретарки гестапо свідчили, що з 1942 року знали, що євреїв на сході вбивають. У вироку проти Шефера, Шпрінца й Мачке згадувалося, що чутки про ліквідацію євреїв ходили й були частою темою розмов серед співробітників гестапо. Працівники приймалень Шпрінца й Мачке розповіли, що в кельнському гестапо наприкінці 1942/на початку 1943 року було загальновідомо, що депортованих будуть убивати. У поліцейських звітах відкрито коментувалися розстріли й вбивства. Капітан Саліттер з шуцполіції, який супроводжував транспорт з Дюссельдорфа 11 грудня 1942 року (з Едіт Мейєр) до Риги, у своєму письмовому звіті про подорож (датованому 26 грудня 1941 року) повідомив про розстріл латвійських євреїв і здивування латвійців з приводу того, чому Німеччина перевозить євреїв до Латвії, а не знищує їх у власній країні. Таким чином, судовий розгляд справ про депортацію з Рейху можна розглядати лише як абсолютно незадовільний. Хоча всі вироки визнали депортації кримінальним злочином відповідно до німецького Кримінального кодексу або Закону Контрольної ради № 10, суди були безпорадні, коли йшлося про приписування злочинів конкретним особам.

Злочинці, як правило, не притягувалися до відповідальності, якщо вони виконували накази й не вчиняли актів надмірного насильства проти своїх жертв. Більше того, суди часто були схильні визнавати стан крайньої необхідності злочинців. У вироку проти Шефера, Шпрінца й Мачке зазначалося, що відповідно до Військового кримінального кодексу наказ, який явно порушував закон, не підлягав виконанню. Той, хто вважав позбавлення волі євреїв несправедливим – що визнали багато обвинувачених – не міг розраховувати на захист Військового кримінального кодексу. [25]

# ВИСНОВКИ

Поставлені у кваліфікаційній роботі мета і завдання були виконані у повному обсязі.

Післявоєнне врегулювання Німеччини стало свідком складних та багатогранних зусиль з боку головних союзних держав – США, СРСР та Великобританії – спрямованих на визначення майбутнього поваленої імперії. Аналіз трьох ключових аспектів цього процесу – політичних конференцій, економічного відновлення та судової системи – дозволяє сформулювати наступні висновки.

**Політичні конференції: ґрунтування фундаменту**

Тегеранська та Ялтинська конференції слугували вирішальними етапами у визначенні долі Німеччини. Незважаючи на досягнення певних домовленостей, низка ключових питань залишилися невирішеними, що ускладнювало подальше врегулювання. Розбіжності між союзниками щодо політичного устрою, окупаційної політики та репарацій свідчили про глибокі розбіжності у візіях майбутнього Німеччини.

**Окупаційні зони: рушій прогресу**

Розділ 2 розкриває складну мозаїку післявоєнної Німеччини, зокрема політику союзників у західних зонах окупації. Французи, спочатку схильні до помсти та економічної експлуатації, поступово схиляються до співпраці, розуміючи небезпеку радянської загрози та важливість європейської єдності. Британці, натомість, проводять суперечливу політику, прагнучи одночасно покарати та реформувати Німеччину, що яскраво ілюструє конфлікт з Аденауером. Американці, одержимі ідеєю нав'язати демократію, проводять жорстку денацифікацію та сприяють появі нових політичних сил, таких як ХСС. В цілому, розділ демонструє, як розбіжності між союзниками, амбіції політиків та прагнення німецького народу до самовизначення формували складний ландшафт післявоєнної Німеччини, закладаючи фундамент для майбутнього розколу та возз'єднання.

**Судова система: шлях до правосуддя**

Відновлення правосуддя та покарання за нацистські злочини стали невід'ємними кроками на шляху до відновлення законності. Союзники зіткнулися з численними викликами у процесі реконструкції судової системи, адже населення було деморалізоване, а нацистська ідеологія залишила глибокий слід. Проте завдяки спільним зусиллям вдалося повернутися до правового порядку, що існував до 1933 року, тим самим відновивши довіру населення до системи правосуддя.

**Спадщина повоєнної Німеччини**

Післявоєнне врегулювання Німеччини постає як складний процес, що потребував скоординованих дій та компромісів з боку союзників. Його політичні, економічні та правові аспекти мали далекосяжні наслідки для Німеччини, всієї Європи та світового порядку в цілому.
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