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# ВСТУП

***Актуальність теми дослідження***. В сучасних умовах розвитку суспільства має місце тенденція до розвитку права володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян для запобігання встановлення диктатури і тиранії в державі. Зазначене питання суттєво актуалізується саме в Україні, що зумовлено широкомасштабним вторгненням на територію нашої держави 24 лютого 2024 року, внаслідок чого виникла потреба у належному забезпеченні захисту цивільних громадян від протиправного посягання на їх життя, здоров’я, честь, гідність, добробут тощо.

У цьому зв’язку, одночасно з іншими концепціями захисту населення, в Україні прийнято рішення про необхідність спрощення обігу вогнепальної зброї серед громадян, що є одним із способів самозахисту в сучасних умовах, у тому числі й через існування ризику перебування в окупації. Отже, в Україні набуває актуальності питання обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення, проте на законодавчому рівні його до цього часу не врегульовано належним чином, у зв’язку із чим потребує більш ґрунтовного дослідження.

Окремі аспекти права володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян виступали предметом дослідження великої кількості вітчизняних науковців, серед яких можливо виділити праці таких як: Т.А.Шумейко, О.М. Бокій, С.В. Діденко, С.П. Параниця, В.Б. Авер’янов, А.А. Грінь,С.Ю. Попов, Ю.Є. Белінський, В.І. Курило, А.О. Даниленко та інших. При цьому, на сьогоднішній день відсутнє грунтовне дослідження зазначеного питання саме в умовах існування необхідності надання збройної відсічі агресії з боку росії.

***Метою*** даної роботи є дослідження права володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян для запобігання встановлення тиранії і диктатури, а також визначення важливих аспектів такого права.

Згідно визначеної мети, ***завданнями*** роботи є:

* Проаналізувати поняття, зміст та нормативне регулювання права володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні;
* Визначити ступінь дослідженості питання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні;
* Проаналізувати досвід США у сфері володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян;
* Дослідити практику країн ЄС щодо легалізації володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян;
* Проаналізувати практику використання зброї для захисту, а не для нападу на прикладі Ізраїлю та Бразилії;
* Визначити аргументи на користь легалізації володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами;
* Проаналізувати аргументи на користь неможливості легалізації права на вогнепальну зброю в Україні.

***Об’єктом*** дослідження є суспільні відносини у сфері обігу вогнепальної зброї.

***Предметом*** дослідження є право володіння цивільних громадян на вогнепальну зброю.

***Методи дослідження***. У процесі проведення дослідження було використано сукупність загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання. Зокрема, У процесі визначення загальнотеоретичних аспекті дослідження права володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян нами використано історичний, аналітичний та порівняльний методи дослідження. З метою аналізу зарубіжного досвіду легалізації володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян ми використовували історичний, аналітичний, статистичний, функціональний та порівняльний методи. Для визначення аргументів «за» і «проти» легалізації права володіння вогнепальною зброєю в Україні нами використано аналітичний, функціональний, статистичного аналізу, контент-аналізу та порівняльний методи.

***Практична цінність*** проведеного дослідження полягає у наступному: у навчальному процесі – при підготовці розділів підручників і навчальних посібників, навчально-методичних матеріалів, складанні навчальних робочих програм; у науковій діяльності – у процесі проведення подальших наукових досліджень права володіння вогнепальною зброєю цивільними громаянами, а також теоретично-правових проблемних питань законодавчого закріплення та подальшої реалізації даного права.

***Структура дослідження***. Робота складається з вступу, 3 розділів основної частини (які мають підрозділи), висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи – 75 сторінок, список використаної літератури налічує 67 найменувань.

# РОЗДІЛ 1

# ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРАВА ВОЛОДІННЯ ВОГНЕПАЛЬНОЮ ЗБРОЄЮ ЦИВІЛЬНИХ ГРОМАДЯН

## 1.1. Поняття, зміст та нормативне регулювання права володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні

На сьогоднішній день однією з ключових проблем виступає відсутність належного нормативного закріплення понять «зброя» та «обіг зброї», про що неодноразово наголошувалося у науковій літературі. Як зазначає С.В. Мельник та О.В. Грецьких, відсутність спеціального законодавчого акту, яким було б врегульовано зазначені поняття, негативно впливає на формування цивілізованого та офіційного ринку зброї в Україні, внаслідок чого поширюється її тіньовий обіг, зводячи нанівець зусилля працівників правоохоронної сфери у процесі розслідування кримінальних проваджень, що стосуються зброї та боєприпасів.

Обгрунтовуючи нагальну потребу в урегулюванні на законодачому рівні даного питання, не дивлячись на унормування дозволу чи володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю, авторами наголошено, що у 2018 році вітчизняними судами ухвалено більше десяти виправдовувальних вироків у справах, пов’язаних з володінням та застосуванням окремих видів зброї. Це зумовлено тим, що ухвалюючи вирок, суди повинні керуватися принципом «nullum crimen, nulla poena sine praevia lege poena lige», тобто «ніхто не може бути покараний за порушення чогось, що не заборонено законом» [29, с. 160-161].

Враховуючи те, що на національному рівні відсутнє закріплення понять «зброя», пропонуємо звернути увагу термінологію, представлену в положеннях Протоколу проти незаконного виготовлення та обігу вогнепальної зброї, її складових частин і компонентів, а також боєприпасів до неї, яким доповнено Конвенцію Організації Об’єднаних Націй проти транснаціональної злочинності (далі – Протокол). Так, вогнепальною зброєю є будь-яка переносна ствольна зброя, яка здатна спричинити постріл, призначена або може бути пристосована для здійснення пострілу або прискорення кулі, чи снаряду за рахунок енергії вибухової речовини, за винятком старовинної вогнепальної зброї чи її моделей. Визначення критеріїв віднесення вогнепальної зброї до категорії старовинної належить до сфери врегулювання національного законодавства, але вона не повинна бути виготовлена після 1899 року [39]. Згідно положень проекту Закону України «Про зброю», під категорією «зброя» прийнято розуміти пристрої або прилади (предмети або речі), які спеціально виготовлені, конструктивно призначені та технічно придатні до ураження живих або інших цілей, що не використовується у виробничому чи господарсько-побутовому процесі [35].

У науковій літературі пропонують виділяти окремі фундаментальні ознаки зброї, якими є наступні:

* є матеріальними об'єктами у формі монолітних предметів, пристроїв, конструкцій, матеріалів, речовин, хімічних та біологічних сполук;
* виступають в якості кінцевого результату цілеспрямованої та організованої діяльності людини;
* має здатність до завдання уразливого впливу на живі цілі, що є одним із основних його призначень, у тому числі й спричинення летального наслідку [29, с. 252].

Наступним проблемним питанням у науковій літературі прийнято вважати розуміння поняття «обіг зброї», оскільки до цього часу у правовій доктрині не представлено єдиного підходу до трактування даного поняття, а на законодавчому рівні воно розглядається виключно через призму незаконного обігу як кримінально караного діяння [29, с. 252].

У положеннях проекту Закону України «Про обіг вогнепальної зброї та бойових припасів до неї», обіг зброї розглядається як її виробництво, торгівля нею, продаж, обмін, передача, дарування, придбання, колекціонування, спадкування, експонування, зберігання, облік, перевезення, носіння, транспортування, застосування, вилучення, утилізація, а також переміщення через митний кордон України [37]. Із представленого визначення випливає, що поняття обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення є міжгалузевою категорією, оскільки врегульовано наступними галузями права:

* цивільне та сімейне право (з питань носінння, дарування, колекціонування чи спадкування);
* господарське право (у частині виробництва, торгівлі та транспортування);
* митне право (з питань переміщення зброї через митний кордон України);
* адміністративне право (у частині обліку, передачі, вилучення та утилізації зброї).

До того ж, визначення, представлене у проекті вищевказаного законодавчого акту, в повній мірі співвідносяться з переліком діянь, що розглядаються законодавцем як порушення правил, встановлених у сфері обігу вогнепальної зброї. Отже, порушення таких правил можуть проявлятися у наступному: виробництво, торгівля, продаж, обмін, передача, дарування, придбання, колекціонування, спадкування, експонування, зберігання, облік, перевезення, носіння, транспортування, застосування, вилучення, утилізація, а також переміщення через митний кордон України [4, с. 10].

Логічність визначення поняття «обіг зброї», представленого у вищезгаданого законопроекту, підтримують С.В. Мельником та О.В. Грецьких. Авторами зауважено, що подібний законодавчий підхід забезпечує врахування усього комплексу дій, що можуть вчинятися у процесі обігу вогнепальної зброї, що забезпечує:

* чітку ідентифікацію діянь у межах кримінального провадження, пов'язаних з обігом вогнепальною зброєю;
* підвищення ефективності результатів судових експертиз, для яких є необхідним отримання зразків зброї та боєприпасів до неї;
* упорядкування правозастосовної практики у частині справ, пов'язаних з обігом вогнепальної зброї серед цивільного населення;
* дисципліну та розвиток культури поводження цивільними громадянами з вогнепальною зброєю, наближуючи її до найбільш розвинутих позитивних зарубіжних практик. Зазначене питання набуває особливої актуальності для українського суспільства в умовах ведення активних воєнних дій, що об'єктивно характеризується мілітаризацією, а негативні наслідки обов'язково доведеться усувати після завершення війни [29, с. 252].

При цьому, Є.С. Зеленським та О.М. Карпенко звернуто увагу на існування певних термінологічних неузгодженостей у положеннях даного законопроекту. Науковцями зауважено, що є нелогічним використання у законопроекті словосполучення «цивільна зброя і набої». Так, з точки зору законодавця, набоями є спеціально виготовлені вироби одноразового використання, що складаються з наступних компонентів: метальні елементи (картеч, куля або заряд шроту), гільзи, заряд пороху (інші вибухові речовини), капсуля (запалювальні елементи), а також інші конструктивно обумовлені елементи (контейнери, пижі тощо). Кожен із перелічених елементів може використовуватися при здійсненні пострілу з вогнепальної зброї метальним елементом, що має спрямований рух у стволі, що пов'язано з існуванням енергії, яка утворюється в результаті згоряння порохового метального заряду або спеціальних горючих сумішей, маючи достатню кінетичну енергію для ураження цілей, що розташовані на певній відстані. При цьому авторами зазначено, що окрім зброї та набоїв до неї, встановлення обмеження на обіг інших боєприпасів, зокрема, гранат, бойових частин і механізмів зброї, капсулі, мін, вибухових компонентів, а набої є складовою частиною боєприпасів. У цьому зв'язку запропоновано на законодавчому рівні використовувати словосполучення «цивільна вогнепальна зброя на бойові припаси» [15, с. 257].

На нашу думку, у контексті законопроекту щодо обігу вогнепальної зброї цивільними громадянами, необхідно використовувати поняття, представлені у положеннях Протоколу, що позитивно сприятиме приведенню норм національного законодавства до міжнародних норм. Зокрема, досліджувані категорії варто викласти у наступному розумінні:

* «складові частини і компоненти» – це будь-які елементи чи запасні деталі, що призначені для вогнепальної зброї та є необхідними для її функціонування, зокрема ствол, корпус або стовбурна коробка, барабан чи затвор, казенник або вісь затвору, а також будь-які інші пристрої, призначені чи адаптовані для приглушення звуку під час пострілу;
* «боєприпаси» – постріл у комплексті чи його окремі складові елементи, у тому числі капсули, патронні гільзи, кулі, метальні заряди та снаряди, що використовуються разом із вогнепальною зброєю за умови, що перелічені компоненти підпадають під дозвільну системи відповідної держави [39].

У контексті досліджуваного питання на увагу заслуговують Протоколу, яким доповнено зміст Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності. Так, у відповідності до зазначеного документа, незаконний обіг вогнепальної зброї полягає у ввезенні, вивезенні, придбанні, продажі, поставці, переміщенні чи передачі вогнепальної зброї, її складових частин та компонентів, боєприпасів до неї, на території однієї чи декількох держав, за умови відсутності на це відповідного дозволу з боку держави чи відповідного маркування вогнепальної зброї [39].

Вищевказані положення міжнародного документа щодо незаконного обігу вогнепальної зброї знайшли своє відображення у ст.ст. 17212, 17219, 174, 190-195 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) [18]; а також у ст.ст. 201, 262, 263, 264, 2651, 267, 269, 333, 410-414, 440 Кримінального кодексу України (далі – КК України) [21]. У той же час, авторами проекту Закону України «Про обіг вогнепальної зброї та бойових припасів до неї», до різновидів обігу зброї віднесено не усі існуючі різновиди обігу, зокрема, поза увагою залишено такі форми цивільного обороту як нагородження, володіння, ремонт.

Обіг вогнепальної зброї серед цивільного населення має певні специфічні характеристики, що не є притаманними для цивільних ринкових відносин, не дивлячись на спроби законодавця забезпечити тотальне регулювання, що простежується в умовах командно-адміністративних систем. Особливістю досліджуваної сфери є те, що обіг зброї серед цивільного населення має забезпечити формування більш складного механізму відносин, не обмежуючи цивільними, що зумовлено регулюванням і нормами господарського, митного, сімейного та адміністративного права. До того ж, забезпечення належного правового регулювання, у поєднанні з державною підтримкою обороту вогнепальної зброї, виступає в якості сукупності заходів захисту громадян, суспільства і держави у цілому, від небажаних наслідків такого обігу.

Варто зауважити, що питання дослідження сутності обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення є важливим, враховуючи потребу в застосуванні зазначеної категорії у різноманітних законодавчих актах. При цьому, визначення досліджуваного поняття, представлено законодавцем у положеннях Проекту Закону України «Про обіг цивільної вогнепальної зброї та бойових припасів до неї», спрямовано виключно на окреслення різновидів обігу, не надаючи можливості розуміння змісту самого терміну [24, с. 119].

У положеннях Конвенції про захист прав і основоположних свобод визначено, що майном є певна сфера інтересів фінансового характеру. Особа наділена правом мирного володіння своїм майном та не може бути позбавлена такого права за виключенням випадків, коли цього потребують суспільні інтереси, у порядку, визначеному законом [38]. Варто зауважити, що у рішенні Європейського Суду з прав людини по справі «Marckx v. Belgium» акцентовано увагу на необхідності захисту права на вільне володіння майном, встановлення гарантій права набуття майна, у тому числі на підставі угод чи у порядку спадкування [62].

Отже, ключовою умовою законності володіння майном або річчю, а також правовою підставою обігу майна, визнається його нормативне забезпечення та гарантування. Зокрема, у відповідності до законодавчо визначеного порядку набуття прав власності фізичних осіб на окремі види майна, що закріплений у положеннях Постанови Верховної Ради України «Про право власності на окремі види майна», громадяни наділені правом набувати право власності (придбати) зброю виключно за умови отримання відповідного дозволу [36]. Отже, обіг зброї серед цивільного населення зумовлений існуванням двох концептуальних критеріїв:

* можливість до використання у цивільному обороті;
* визначення форм цивільного обороту, що здійснюється в межах дозвільної системи та використання адміністративних процедур [24, с. 119].

Після початку повномасштабного вторгення росії до України, було ухвалено декілька нормативно-правових актів, якими унормовано питання використання вогнепальної зброї цивільними особами з метою відсічі та стримування збройної агресії на період дії воєнного стану. Так, 03 березня 2022 року прийнято Закон України «Про забезпечення участі цивільних осіб у захисті України». Зазначеним законодавчим актом встановлено наступне:

* на період дії воєнного стану на території України, цивільні особи мають право на прийняття участі у відсічі та стримуванні збройної агресії, у тому числі й шляхом одержання зброї та боєприпасів;
* використання цивільними особами вогнепальної зброї здійснюється аналогічно до такого застосування військовослужбовцями у процесі виконання бойових завдань;
* на цивільних осіб покладено щодо здачі отриманої ними вогнепальної зброї та боєприпасів протягом десяти днів з моменту припинення чи скасування правового режиму воєнного стану;
* на період дії воєнного стану цивільним особам надається право використовувати власну спортивну, нагородну, мисливську, гладкоствольну або комбіновану зброю або боєприпаси для неї, виключно з метою відсічі та стримування збройної агресії проти України;
* цивільні особи не несуть відповідальності за використання вогнепальної зброї до військовослужбовців країни-агресора [33].

До того ж, 15 квітня 2022 затверджено Порядок застосування цивільними особами вогнепальної зброї під час участі у відсічі та стримуванні збройної агресії Російської Федерації та/або інших держав проти України у період дії воєнного стану. Використання цивільними особами вогнепальної зброї здійснюється із дотриманням наступних принципів:

* неминучість, тобто у випадку абсолютної очевидності та необхідності;
* пропорційності, тобто у тій мірі, в якому існує потреба з метою досягнення передбаченої мети; військової необхідності, тобто у випадку, коли іншим способом є неможливим реалізувати право на самооборону чи виконати поставлені завдання.

Положеннями зазначеного Порядку деталізовано підстави та умови використання вогнепальної зброї цивільними громадянами на період воєнного стану. До таких підстав віднесено її використання у наступних цілях:

* відбиття нападу чи запобігання загрозі такого нападу на охоронювані військові та цивільні об'єкти;
* запобігання вчинення чи припинення протизаконних дій або діяльності суб'єктів, причетних до військової агресії;
* звільнення захоплених або запобіганню захоплення військових або цивільних об'єктів;
* знищення зброї, військової техніки, технічних і транспортних засобів, які використовують особи, причетні до збройної агресії;
* захисту цивільних осіб, військових та цивільних об'єктів від нападу;
* запобігання або припинення діяльності, роззброєння чи знешкодження, затримання осіб, причетних до збройної агресії;
* припинення дій осіб, якими вчинено або вчиняються правопорушення;
* припинення діяльності осіб, які перешкоджають виконанню законних вимог осіб, залучених до виконання завдань, пов'язаних із запровадженням та реалізацією заходів правового режиму воєнного стану;
* відсіч нападу на осіб, яких залучено до виконання завдань, пов'язаних із запровадженням та реалізацією заходів правового режиму воєнного стану, або інших осіб за умови, що існує загроза для їх життя або здоров'я [34].

У зв'язку з вищевикладеним можливо зробити висновок, що право володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням виступає в якості сукупності публічних правовідносин, що виникають у процесі переходу прав та обов'язків від однієї особи до іншої, на основі укладення правочинів чи вчинення інших дій стосовно конкретного майна (зброї), що врегульовано нормами цивільного права та перебуває під контролем держави. Особливості правового регулювання права володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням пов'язані з її наступними характеристиками: належать до категорії рухомого майна; мають реальне вартісне вираження; підстави для виникнення права володіння та користування врегульовано нормами законодавства. До того ж, обіг вогнепальної зброї серед цивільного населення має публічно-правовий характер правовідносин, що зумовлено двома основними факторами: врегульованість нормами цивільного, господарського, адміністративного, сімейного та митного законодавства; встановлення заходів державного контролю.

## 1.2. Ступінь дослідженості питання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні

Питання дослідження володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні привертає увагу науковців на протязі тривалого періоду. Ґрунтовне дослідження питання адміністративно-правового забезпечення обігу та застосування зброї в Україні представлено у дисертаційному дослідження С.В. Діденка. Науковцем представлено дослідження теоретичних та практичних аспектів вирішення існуючих проблем нормативно-правового регулювання у сфері використання вогнепальної зброї цивільним населенням. До того ж, розкрито сутність та зміст адміністративно-правового забезпечення використання вогнепальної зброї в Україні, для якого є притаманним існування адміністративних засад та механізмів взаємодії між собою з метою дотримання прав, свобод та інтересів у досліджуваній сфері. Автором сформовано поняттєвий апарат, проаналізовано принципи та нормативне забезпечення права володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням.

У процесі проведення дослідження науковцем встановлено, що суб’єктами права володіння вогнепальною зброєю в Україні є виключно громадяни, оскільки питання придбання, носіння, зберігання та використання вогнепальної зброї є одним із ключових способів реалізації конституційного права та самозахист і самооборону, а також обов’язку щодо захисту Вітчизни. Зауважено, що зміст адміністративно-правового режиму у сфері обігу вогнепальної зброї звужується нормам адміністративного права. Додатково звернуто увагу на той факт, що існує потреба у підвищенні ефективності адміністративних механізмів у напрямку протидії незаконному поширенню вогнепальної зброї. У цьому зв’язку автором запропоновано внесення змін та доповнень до діючого законодавства України з питань володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням, у тому числі й шляхом імплементації Директиви Ради ЄС «Про контроль над придбанням і зберіганням зброї» [7].

Варто звернути увагу на те, що на існування потреби у прийнятті окремого спеціального законодавчого акту та створення відповідного правового механізму в сфері володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами, вказано С. Діденком й у іншому дослідженні. Така позиція обґрунтовується автором тим, що саме громадяни України є центральними суб’єктами обігу та використання вогнепальної зброї, оскільки її придбання, носіння, зберігання та використання є формою реалізації гарантованого конституційного права на самозахист, способом задоволення культурних або спортивних інтересів [9].

Сучасний стан нормативно-правового регулювання володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням та визначення перспектив його удосконалення представлено у статті С.В. Діденка, А.А. Гріня та С.Ю. Попова «Особливості адміністративно-правового регулювання обігу вогнепальної зброї в Україні: реалії сьогодення та перспективи». Авторами акцентовано увагу на безконтрольному характері розповсюдження вогнепальної зброї, на підтвердження чого представлено статистичні дані з приводу вилучення вогнепальної зброї та боєприпасів до неї співробітниками правоохоронних органів.

Особливу увагу звернуто на те, що переважна кількість незареєстрованої вогнепальної зброї, яка перебуває у володінні цивільних громадян, у сукупності з порушенням територіальної цілісності держави і підвищення показників злочинності, зумовлюють потребу в створенні належного обліку вогнепальної зброї та ухвалення спеціального законодавчого акту, що забезпечить ефективне адміністративно-правове регулювання її обігу на території України. У процесі дослідження прийнято до уваги позиції вітчизняних науковців з приводу поняття, особливостей використання та необхідності нормативного регулювання володіння нею цивільними громадянами.

Окремо авторами проведено аналіз законотворчої діяльності, за результатом якого встановлено, що на протязі останніх років було здійснено неодноразові спроби щодо ухвалення спеціального законодавчого акту, в межах якого можливо було б врегулювати правовідносини у сфері володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням. Лише у 2021 році на обговорення Верховної Ради України було винесено три законопроекти, проте лише один із них отримав схвальні відгуки Комітету з питань правоохоронної діяльності. Не дивлячись на це, науковцями зроблено висновок про неможливість його прийняття в існуючій редакції, що зумовлено існуванням цілої низки дискусійних положень [8].

Проблема правового регулювання обігу вогнепальної зброї виступала предметом дослідження О.М. Соловйової та В.О. Ганжело, враховуючи позитивний міжнародний досвід, за результатом чого визначено перспективні напрямки легалізації короткоствольної вогнепальної зброї в Україні. При цьому, прийнято до уваги особливості державного будівництва в Україні, показників правової культури українського населення, нормативного врегулювання права володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю, дане питання може досліджуватися виключно в перспективі. Це обгрунтовується тим, що на сьогоднішній день ключовим завданням державної політики виступає врегулювання проблеми нелегального обігу вогнепальної зброї, підвищення культурних показників розвитку суспільства, зниження рівня корупцій, організація та популяризація заходів правового виховання тощо [41].

На необхідності законодавчого врегулювання та легалізації вогнепальної зброї серед цивільного населення в Україні з метою самозахисту акцентовано увагу А.А. Чепіжко. В обґрунтування власної позиції автором зауважено, що на сьогоднішній день на території України тривають активні дії, що зумовлені російською агресією проти нашої держави. При цьому, питання легалізації вогнепальної зброї серед цивільного населення актуалізувалося ще з часів проголошення незалежності, проте більш гостро постало у період «Революції гідності», збройної агресії на Сході України та анексії Криму. Найбільш активно нелегальну зброю почали поставляти на «чорний» ринок під час ведення бойових дій на Сході України протягом 2014-2015 років, проте до цього часу невідомо навіть приблизний обсяг нелегальної зброї.

Автор стверджує, що нелегальне придбання вогнепальної зброї переважно здійснюється з метою забезпечення власної безпеки та самозахисту, що зумовлено низькими показниками довіри населення до владних інституцій та правоохоронних органів. Проте, із легально придбаною вогнепальною зброєю також виникають різноманітні проблеми, оскільки до цього часу відсутня чітка інформація про кількість громадян, які володіють нею на законних підставах. На сьогоднішній день цивільне населення не наділено правом придбання бойових пістолетів, автоматів, кулеметів та гвинтівок, проте мають змогу отримувати їх як нагородні від Президента України, Міністерства оборони України, Міністерства внутрішніх справ України або Служби безпеки України.

Науковець звертає увагу на те, що спеціальний законодавчий акт у сфері використання вогнепальної зброї цивільними громадянами намагаються ухвалити на протязі більш ніж двадцяти років, проте зазначене питання викликає низку дискусій, що викликає складнощі й на політичному рівні. Проте, в умовах боротьби українського народу проти російської агресії, кожен громадянин прагне отримати законні можливості для захисту власного майна, дотримання прав та законних інтересів у сфері забезпечення державного контролю за об’єктами дозвільної системи [46].

Варто звернути увагу на те, що на існування потреби у прийнятті окремого спеціального законодавчого акту та створення відповідного правового механізму в сфері володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами, вказано й С. Діденком. Така позиція обґрунтовується автором тим, що саме громадяни України є центральними суб’єктами обігу та використання вогнепальної зброї, оскільки її придбання, носіння, зберігання та використання є формою реалізації гарантованого конституційного права на самозахист, способом задоволення культурних або спортивних інтересів [10].

Особливості реалізації дозвільних та контролюючих функцій органами Національної поліції України у сфері обігу вогнепальної зброї в умовах воєнного стану виступали предметом дослідження С. Миронюк. Авторкою приділено увагу різним формам діяльності органів поліції у сфері обігу вогнепальної зброї, стану та перспективам їх належного нормативного регулювання. За результатами проведеного дослідження науковицею встановлено правові основи для обігу вогнепальної зброї в умовах воєнного стану, враховуючи положення діючого та перспективного законодавства, а також специфіку реалізації контролюючих функцій поліції за обігом вогнепальної зброї серед цивільного населення [31].

Також правові аспекти легалізації обігу та застосування цивільними особами вогнепальної зброї для відсічі збройної агресії росії представлено у дослідженні В. Кузнецова та М. Сийплокі, якими акцентовано увагу на актуалізації різноманітних соціально-політичних та кримінально-правових проблем. Авторами визначено, що найбільшу суспільну зацікавленість викликає проблема легалізації права володіння цивільним населенням вогнепальною зброєю у процесі відсічі збройної агресії. За результатами проведення аналізу, науковцями визначено два основні рівні доступу цивільних громадян до використання зброї: загальний, що полягає у закріпленні обставин, які виключають кримінальну протиправність діяння, одночасно забезпечуючи бойовий імунітет держави і суспільства в умовах воєнного стану; спеціальний, що передбачає можливість використання вогнепальної зброї учасниками добровольчих формувань територіальних громад, у тому числі мисливської зброї, під час виконання бойових завдань для відсічі збройної агресії.

Авторами проаналізовано положення Закону України «Про забезпечення участі цивільних осіб у захисті України», за результатами чого встановлено відсутність взаємоузгодження з положеннями інших законодавчих актів, а також виключного переліку підстав для застосування вогнепальної зброї цивільним населенням. При цьому, до позитивних характеристик досліджуваного законодавчого акту науковцями віднесено наступні:

* розширення можливостей для цивільного населення, у тому числі й іноземців та осіб без громадянства, щодо отримання та використання вогнепальної зброї;
* виключення кримінальної відповідальності за використання вогнепальної зброї цивільним населенням на підставі виконання обов’язку щодо захисту вітчизни, територіальної цілісності та незалежності України.

Додатково звернуто увагу на те, що діючі законодавчі та інші нормативні акти переважно спрямовані на застосування у мирний період, оскільки містять положення, яких достатньо складно дотримуватися в особливий період, зокрема, визначено перелік суб’єктів та засобів такого захисту, а також встановлено часові межі – під час виконання завдань територіальної оборони. За результатами проведеного дослідження зроблено висновок, що існуюча на сьогоднішній день база нормативно-правового регулювання питання володіння вогнепальною зброєю не поширюються на усіх цивільних осіб, не надаючи більш розширених можливостей для необхідної оборони [23].

Через призму Директиви Європейського парламенту і ради № 91/477/ЄЕС перспективи правового регулювання цивільного обігу вогнепальної зброї досліджувалося Т.А. Шумейко. Авторкою звернуто увагу, що необхідність приведення вітчизняного законодавства у відповідність до європейських стандартів зумовлена наступними чинниками: обрання євроінтеграційного вектору розвитку держави; існування позитивного досвіду європейських держав у питаннях врегулювання обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення. Наголошено на тому, що імплементація положень Директики Ради ЄС «Про контроль за придбанням зброї та володіння нею» та інших нормативно-правових положень ЄС, потребує реалізації наступних заходів:

* адаптація визначення понять у сфері використання вогнепальної зброї цивільним населенням, що представлено у законопроектах, до відповідного категоріального апарату, представленого у нормах європейського законодавства;
* закріплення переліку різноманітних категорій зброї (забороненої для цивільного обігу; як потребує отримання спеціального дозволу; зброї, що підлягає декларуванню тощо);
* встановлення виключень щодо випадків та підстав для набуття права володіння вогнепальною зброєю;
* європеїзація та упорядкування правил і стандартів маркування вогнепальної зброї;
* запровадження правового режиму перевірки професійної та особистої доброчесності, а також професійної компетенції брокерів та зброярів тощо [49].

Комплексне дослідження особливостей правового регулювання обігу зброї в умовах дії надзвичайних адміністративно-правових режимів представлено В.В. Дулгер. Автором запропоновано напрямки удосконалення обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення, а також правоохоронними органами під час дії таких адміністративних режимів. Адміністративно-правове регулювання володіння вогнепальною зброєю цивільними особами розглядається в якості одного із складових елементів механізму державного регулювання, що полягає у реалізації поступового процесу адміністративно-правових інструментів з метою забезпечення суспільних потреб та інтересів, а також правомірної поведінки усіх учасників суспільних відносин у сфері використання зброї. Належний рівень нормативно-правового регулювання обігу вогнепальної зброї сприяє досягненню правомірної поведінки з боку суб’єктів, повноцінно реалізовуючи їх прав та виконуючи обов’язки у межах, визначених положеннями діючого законодавства. У цьому зв’язку зауважено на існуванні нагальної потреби у вдосконаленні правового регулювання у сфері володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням.

До категорії найбільш суспільно небезпечних діянь переважно віднесено правопорушення, вчинення яких пов’язано із вогнепальною зброєю. Одним із факторів, що здійснює негативний вплив на показники безпеки держави, виступає саме незаконний обіг вогнепальної зброї. Проаналізувавши статистичні показники обігу вогнепальної зброї в Україні, науковцем встановлено достатньо значне їх поширення. У цілому власниками вогнепальної зброї в Україні є майже півтора мільйони цивільних громадян, а поширеність незаконного використання таких об’єктів спричиняє значні збитки охоронюваним законом інтересам.

Особливу увагу автором звернуто на існуванні проблеми нормативного регулювання володіння та обігу вогнепальної зброї під час запровадження надзвичайних адміністративно-правових режимів, оскільки вчинення незаконних дій та вчинення порушень правил обігу вогнепальної зброї цивільними громадянами лише погіршує криміногенну ситуацію в суспільстві. У цьому зв’язку виявлено нагальну потребу у формуванні чіткого механізму режимного регулювання, що забезпечить правопорядок у досліджуваній сфері. У той же час, положення діючого законодавства, яким врегульовано питання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами, не здатні у повній мірі задовольнити потреби держави і суспільства, внаслідок чого існує необхідність у науковому осмисленні та ґрунтовному вивченні теоретичних та практичних основ легалізації такого права [11].

Проблеми та перспективи правового регулювання обігу вогнепальної зброї в Україні також виступали об'єктом дослідження В.В. Літошко, що грунтується на аналізі існуючих проблем неврегульованого володіння та користування зброєю. Авторкою зазначено, що має місце використання великої кількості незареєстрованої вогнепальної зброї, що у сукупності з порушенням територіальної цілісності та підвищенням показників злочинності потребує запровадження ефективних механізмів обліку такої зброї.

Окрім цього, авторкою проаналізовано актуальні позиції вітчизняних науковців з приводу визначення понять у сфері володіння та використання вогнепальної зброї, застосування таких термінів у практиці, а також необхідності належного правового регулювання. На протязі тривалого періоду в Україні робилися численні спроби щодо ухвалення законодавства з питань регулювання використання вогнепальної зброї цивільними особами. Особливу увагу авторкою акцентовано на необхідності обговорення питання володіння вогнепальною зброєю цивільними особами, учасниками якого мають бути представники державної влади та місцевого самоврядування, а також громадськість [28].

У зв'язку з вищевикладеним можливо зробити висновок, що питанню володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні не приділено значної уваги у науковій літературі, про що свідчить відсутність ґрунтовного аналізу можливості його легалізації саме в нашій державі. У наявних працях переважно приділяється увага виключно адміністративно-правовому регулюванню володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням. При цьому, поза увагою залишено визначенню показників готовності суспільства, правової культури та безпечності легалізації використання вогнепальної зброї цивільним населенням.

# РОЗДІЛ 2

# ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ЛЕГАЛІЗАЦІЇ ВОЛОДІННЯ ВОГНЕПАЛЬНОЮ ЗБРОЄЮ ЦИВІЛЬНИХ ГРОМАДЯН

## 2.1. Досвід США у сфері володіння вогнепальною зброєю цивільних громадян

Питання легалізації вогнепальної зброї серед цивільних громадян виступає в якості одного зі складових елементів загального процесу державотворення та підвищення ефективності системи національної безпеки. Одним із найбільш вдалих прикладів легалізації права володіння вогнепальною зброєю визнається досвід Сполучених Штатів Америки (далі – США), де порядок доступу до зброї серед цивільного населення врегульовано на законодавчому рівні.

Варто зауважити, що володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю в США має тривалу історію, оскільки сягає часів експансії та революцій. Американці протягом тривалого періоду акцентували увагу на неготовності відмовитися від стрілецького озброєння, що неодноразово призводило до провалу заходів щодо контролю за використанням вогнепальної зброї.

Протягом тривалого періоду зброя постачалася в американські колонії та використовувалася з метою вчинення кримінальних злочинів, передачі католикам, рабам, корінним американцям чи її протизаконного зберігання. Також зброя широко використовувалася з метою полювання, самооборони, прийняття участі у революційних подіях, а замість бойових рушниць були поширеними мисливські пістолети та рушниці.

Після скасування рабства у 1865 році на законодавчому рівні було встановлено заборону на володіння вогнепальною зброєю чорношкірими громадянами, закріпивши таке право виключно за білошкірим населенням. Протягом 1938-1968 років федеральним законом «Про вогнепальну зброю» було встановлено заборону на продаж вогнепальної зброї окремим категоріям осіб, у тому числі й засудженим за вчинення кримінальних злочинів [61].

Легалізація права володіння вогнепальною зброєю цивільного населення переважно обґрунтовується існуванням природного та невід’ємного права людини на самозахист. Зокрема, у штаті Вісконсин на цивільних громадян покладено обов’язок щодо реєстрації вогнепальної зброї для самооборони. Варто зауважити, що у США на 100 осіб вогнепальна зброя офіційно зареєстрована за 90 громадянами [45, с. 68].

У цілому питання реалізації, володіння та використання вогнепальної зброї в США врегульовано положеннями майже 2,5 тис. нормативно-правових актів на федеральному, штатному та муніципальному рівнях [47, с. 185]. Найбільш детальну нормативну регламентацію володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами у США представлено у шести основних законодавчих актах на федеральному рівні, якими є наступні:

* Закон «Про вогнепальну зброю» 1934 року, положеннями якого передбачено заборону на володіння окремими видами вогнепальної зброї;
* Закон «Про контроль над злочинністю і забезпечення безпеки на вулицях» 1968 року, яким розширено повноваження правоохоронних органів у сфері боротьби зі злочинністю;
* Закон «Про контроль над вогнепальною зброєю» 1968 року, яким встановлено жорстокі обмеження у сфері обігу вогнепальної зброї;
* Закон «Про захист прав власників вогнепальної зброї» 1986 року, яким доповнено норми вищевказаного законодавчого акту;
* Закон «Про попередження злочинів, пов'язаних з ручною вогнепальною зброєю» 1994 року, положеннями якого закріплено ключові аспекти функціонування системи перевірки покупців вогнепальної зброї на території США;
* Закон «Про заборону наступальної зброї» 1994-2004 роки, яким встановлено заборону на використання вогнепальної зброї з метою нападу [16, с. 132].

Серед вищеперелічених нормативно-правових актів на основну увагу заслуговують положення Білля про права, зокрема десяти поправок до Конституції США 1791 року, якими закріпено політичні гарантії, права та свободи цивільних громадян, особистої недоторканності людини, власності та житла [17, с. 86]. Однією з ключових гарантій реалізації цивільної свободи громадян виступає ІІ Поправка до Конституції США 1971 року, у відповідності до змісту якої визначено наступне: «Оскільки добре організоване ополчення необхідне для безпеки вільної держави, право народу зберігати та носити зброю не повинно обмежуватися» [51]. Отже, у США право володіння цивільних громадян вогнепальною зброю віднайшло своє нормативне закріплення на конституційному рівні.

Крім вищевказаних поправок до Конституції США, ухвалено цілу низку нормативно-правових актів, законів на федеральному рівні, якими врегульовано питання володіння та користування вогнепальною зброєю. При цьому переважно ними є нормативно-правові акти на рівні окремих штатів. У цьому зв'язку існує потреба у більш детальному дослідженні нормативно-правового регулювання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами у США.

Вперше на федеральному рівні право володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами було закріплено у положеннях національного закону «Про вогнепальну зброю» 1934 року, яким врегульовано питання обігу вогнепальної зброї. Проте, норми зазначеного законодавчого акту поширювалися виключно на два основні види зброї: короткоствольна вогнепальна зброя, у тому числі й обрізи, а також кулемети. Положеннями даного закону не було встановлено заборону на використання вогнепальної зброї, оскільки його метою виступало врегулювання питання оподаткування процедур передачі та оформлення, а також встановлення спеціального виду податкових платежів для фізичних і юридичних осіб, якими провадиться імпорт або виготовлення вогнепальної зброї.

Ухвалення даного законодавчого акту виступає в якості реакції влади на підвищення показників злочинності у 1930-х роках ХХ століття, маючи на меті встановлення контролю за обігом вогнепальної зброї серед цивільного населення у США. Оскільки встановлення заборони на використання вогнепальної зброї суперечило б положенням ІІ Поправки до Конституції США, владою держави було прийнято рішення про введення податку в розмірі 200 дол. США на вогнепальну зброю, визначену в Законі «Про вогнепальну зброю» [64].

Одним із грунтовних нормативно-правових актів у сфері володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням є Закон «Про контроль над злочинністю і забезпечення безпеки на вулицях» 1968 року. Положеннями даного законодавчого акту врегульовано питання реалізації практичних заходів у сфері боротьби зі злочинністю правоохоронними органами, розширюючи перелік їх повноважень. До того ж, законодавчим актом встановлено окремі заходи з питань здійснення контролю за реалізацією вогнепальної зброї [65].

Протягом 1963-1968 років активно обговорювалося питання необхідності встановлення контролю за вогнепальною зброєю, за результатом якого ухвалено Закон «Про контроль над вогнепальною зброєю». Метою прийняття зазначеного законодавчого акту було визнано забезпечення підтримки правоохоронних органів на федеральному, державному та місцевому рівні у процесі реалізації ними заходів у напрямку боротьби зі злочинністю та насильством [55]. Положеннями зазначеного законодавчого акту було встановлено наступні обмеження на федеральному рівні:

* запровадження обов'язкового ліцензування у сфері імпорту, виготовлення та дилерської діяльності, пов'язаних із вогнепальною зброєю та боєприпасами до неї, що приймають участь у міждержавній або зовнішній торгівлі зазначеною категорією продукції;
* встановлення обов'язкових ліцензійних платежів на «руйнівні пристрої» у розмірі 1000 дол. США на рік;
* встановлення заборону на поширення неправдивих відомостей при придбанні вогнепальної зброї;
* визначення необхідного віку для придбання вогнепальної зброї та боєприпасів для неї, який становить 21 рік;
* встановлення заборони на володіння вогнепальною зброєю, серійний номер якої підлягав видозміненню, знищенню чи видаленню;
* встановлення заборони на торгівлю зброєю в режимі онлайн та пересилання такого виду товару, використовуючи засоби поштового зв'язку [59].

Після прийняття Конгресом Закону «Про захист прав власників вогнепальної зброї» у 1986 році частково скасовано окремі норми Закону «Про контроль над вогнепальною зброєю». Внесені зміни були спрямовані на послаблення обмежень, а саме:

* легалізація можливості торгівлі вогнепальною зброєю та боєприпасами для неї, використовуючи засоби поштового зв'язку США;
* відновлення процесу міждержавної торгівлі довгоствольною зброєю.

У той же час, нормативним документом встановлення обмеження на реалізацію кулеметів, що виготовлені після ухвалення зазначеного законодавчого акту, а також розширено перелік осіб, які не мають права на володіння вогнепальною зброєю [56].

Вже у жовтні 1993 року було ухвалено Закон «Про попередження злочинів, пов’язаних з ручною вогнепальною зброєю», який отримав назву «Білль Брейді». Прийняття зазначеного законодавчого акту пов’язаний із замахом на життя американського президента Р. Рейгана та отримання під час такої події інвалідності прес-секретаря Білого дому Дж. Брейді [52].

Прихильники новоприйнятого законодавчого акту зауважували, що зброя знаходиться у легкому доступі для цивільного населення. Не дивлячись на те, що положеннями Закону «Про контроль над вогнепальною зброєю» було визначено перелік осіб, які не мали права володіти вогнепальною зброєю, такі обмеження не були дієвими.

Вперше на федеральному рівні було запроважено систему перевірки осіб, які виявили бажання придбати вогнепальну зброю: встановлено п'ятирічний термін перевірки особи покупця вогнепальної зброї та боєприпасів до неї; сормовано систему оперативної перевірки покупців вогнепальної зброї через централізовану базу даних. До того ж, окрема норма присвячена визначенню категорій цивільних громадян, які не мають права на транспортування і переміщення будь-яких видів вогнепальної зброї у процесі міждержавної чи зовнішньої торгівлі, отримання вогнепальної зброї та володіння нею [52].

У вересні 1994 року Конгресом США було ухвалено Закон «Про заборону наступальної зброї», положення якого було розроблено тогочасним сенатором Дж. Байденом. Зазначений законодавчий акт виступає в якості доповнення до положень Закону «Про боротьбу із злочинністю і підтримання правопорядку» 1994 року. Прийнятий законодавчий документ передбачав встановлення заборони на виготовлення окремих видів напівавтоматичної вогнепальної зброї і боєприпасів до неї для цивільного населення, що призначена для використання у наступальних діях, її передачу та володіння [47, с. 187].

Прийняття вищезгаданого законодавчого акту виступає в якості реакції держави на зростання випадків масових терористичних розстрілів, які здійснювалися учасниками злочинних угруповань, вчинення злочинів на сексуальному грунті тощо. Спочатку передбачалося, що вказаний Закон має діяти на протязі десяти років, після чого підлягає повторному винесенню на розгляд і голосування, проте республіканцями висловлено категоричну незгоду із його переглядом, внаслідок чого він втратив чинність 13 вересня 2004 року.

У 2005 році тогочасним президентом США Дж. Бушем було ініційовано ухвалення нового законодавчого акту, яким встановлено захист інтересів виробників вогнепальної зброї шляхом заборони притягнення до відповідальності за жертви від використання вогнепальної зброї. Вже у 2007 та 2016 роках було прийнято закони про посилення перевірок та контролю за розповсюдженням вогнепальної зброї.

Отже, приймаючи до уваги історично сформований супротив американського народу проти відмови від вогнепальної зброї, має місце дискусійність характеру питання обігу зброї в США. До того ж, у період президенства Д. Трампа було запроваджено нові правила експорту американської вогнепальної зброї, боєприпасів та частин до неї, є однією з ключових подій для американської промисловості у сері озброєння, за що боролися більше ніж 10 років [61].

Варто звернути увагу на те, що Верховним судом США було залишено в дії заборону на володіння окремими видами напіавтоматичної штурмової зброї у двох штатах – Нью-Йорку та Коннектикуті. Прийняття такого рішення було зумовлено подіями 2012 року в місті Ньютаун, штат Коннектикут: обзброєний автоматичною гвинтівкою чоловік, розстріляв 6 вчителів та 20 учнів початкової школи. Внаслідок цього ще у семи штатах США було запроваджено заборону на володіння та використання штурмовою зброєю цивільними громадянами, у тому числі й у Вашингтоні та окрузі Колумбія [47, с. 187-188].

Закріплене на конституційному рівні право володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами у США не є таким однозначним, оскільки питання використання зброї є одним із гострих соціальних питань у країні. На протязі усього періоду правового регулювання питання володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю було ухвалено декілька рішень Верховного суду США, у відповідності до яких визнано недопущення обмеження права людини на носіння та зберігання зброї. Досліджуване конституційне право реалізували 7 з 10 американських громадян, які володіють майже 150 млн. одиницями вогнепальної зброї [10, с. 148].

Встановлення будь-яких обмежень у реалізації права на володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами є порушенням конституційних прав. Навіть численні драматичні випадки, пов'язані із використанням вогнепальної зброї, не змінюють відношення американських громадян до даного питання [19, с. 91].

У контексті досліджуваного питання на увагу заслуговує досвіт м. Кеннесо, штат Джорджія, в якому міським управлінням у 1982 році визначено обов'язок глав домашніх господарств щодо тримання не менше однієї одиниці вогнепальної зброї. Протягом перших шістнадцяти років чинності зазначеного нормативного документа, в місті було скоєно лише три вбивства: із використанням холодної зброї у 1984 та 1987 роках; із використанням вогнепальної зброї – у 1987 році [10, с. 148].

Після набрання чинності місцевим законодавчим актом у 1982 році, показники злочинності проти особи знизилися на 74 %, порівняно з попередніми періодами; у 1983 році зазначені показники скоротилися ще на 45 %, залишаючись на достатньо низькому рівні. Таке зниження показників злочинності у місті Кеннесо пов'язані з усвідомленням факту того, що кожен член територіальної громади має вогнепальну зброю. Аналогічні положення щодо обов'язкового озброєння прийнято й у місті Верджин, штат Юта у 2001 році [10, с. 149].

Досвід американського містечка Кеннесо виступає в якості прикладу ефективного адміністративно-правового регулювання питання володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням. Не зважаючи на досягнення підвищення показників громадського порядку та безпеки населення, його варто сприймати лише в якості винятку з правил.

З точки зору прихильників політики заборони вільного обігу вогнепальної зброї, володіння зброєю є абсолютним злом та основною причиною існування насильства у світі, внаслідок чого не згадують про досвід міста Кеннесо під час своїх кампаній. При цьому, лібералізаційний прояв у процесі побудови державного регулювання у сфері володіння вогнепальною зброєю в США пов'язаний виключно соціальною зацікавленістю громадян у контексті реалізації гарантованих конституційних прав.

У той же час, з точки зору американських дослідників, в сучасному американському суспільстві сфомовано певний романтизоване розуміння того, що право володіння вогнепальною зброєю виступає в ролі останньої лінії оборони цивільних громадян проти тиранії уряду. Проте, з моменту ухвалення ІІ Поправки до Конституції США, американці усвідомлюють той факт, що зброя стала більш розвинутою та здатна спричинити більшу шкоду; на сьогоднішній розроблено велику кількість вогнепальної зброї, боєприпасів та різноманітних навісних пристосувань до неї, яких під час прийняття законодавчих документів взагалі не існувало.

При цьому, навіть після трагічних подій у Лас-Вегасі в 2017 році, коли загинуло 58 осіб та майже 500 людей отримали поранення, внаслідок відкриття вогню уродженцем Невади Стівеном Педдоком із модифікованої напіватоматичної зброї, яку він цілком міг придбати на законних підставах, не змінило законодавчого підходу до врегулювання даного питання. У відповідності до позиції експертів, навіть у разі зростання випадків масового розстрілу, цеж одним чином не вплине на американське законодавство щодо володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням [66].

Доцільно зауважити, що серед 51 штату США вільне володіння на носіння вогнепальної зброї дозволено лише у 32 з метою самозахисту. Дослідниками Чиказького університету зазначено, що наявність у громадян різних штатів вогнепальної зброї, що закріплено на законодавчому рівні, сприяє зниженню рівня вбивств на 8%, пограбувань на 7 %, а злочинів на сексуальному грунті – на 5 % [47, с. 188].

Порівнюючи США з іншими державами, в яких на законодавчому рівні легалізовано право володіння вогнепальною зброєю, варто зазначити, що на 100 тис. громадян у США вчиняється лише 4,8 вбивств кожного року. При цьому, після запровадження у Великій Британії у 1997 році заборони на володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням, показники вчинення злочинів насильницького характеру підвищилися на 77 %. Отже, статистичні дані свідчать про те, що власники вогнепальної зброї рідше стають жертвами насильницьких злочинів, а використання такої зброї для самозахисту не є частими випадками [47, с. 188].

У той же час, однією з найбільш актуальних проблем у США виступає поширеність нападів із використанням вогнепальної зброї у громадських та інших місцях масового зібрання громадян, наприклад, у школах, коледжах, супермаркетах тощо. За результатами проведеного експертом-кримінологом А. Ленкфордом та Американської соціаологічної асоціації дослідження встановлено, що протягом останніх 50-ти років у США вчинено найбільшу кількість масових убивств (без вчинення терористичних актів), аніж у будь-якій іншій країні світу [45, с. 89].

Проведені дослідження з питань володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням у США свідчать про те, що у випадку наявності зброї в приватних осіб, існує можливість для порятунку більшої кількості людських життів. Дж. Лоттом було проведено грунтовне дослідження питання законодавчого регулювання права володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю, за результатами якого встановлено, що це позитивно впливає на зниження рівня злочинності в країні [47, с. 188].

У зв'язку з вищевикладеним можливо зробити висновок, що у США питання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами врегульовано на законодавчому рівні вже більше п'ятидесяти років, внаслідок чого сформовано достатньо велику нормативну базу з даного питання. До того ж, важливу роль відіграє наявність формування в США відповідної правової культури громадян, що здійснює ключовий вплив на використання вогнепальної зброї. Статистичні дані свідчать про те, що наявність у власності цивільних громадян вогнепальної зброї знижує ризик нападу на неї. При цьому, досвід США свідчить про надання права володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю виключно з метою самозахисту, забороняючи при цьому використовувати штурмові різновиди зброї.

## 2.2. Практика країн ЄС щодо легалізації володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням

Практика легалізації права володіння вогнепальною зброєю у різних країнах ЄС характеризується різноманітністю та існуванням певних відмінностей. Варто зауважити, що у країнах-членах ЄС вогнепальною зброєю володіють 14 % громадян з метою самозахисту. До того ж, для ЄС є притаманним загальна тенденція до посилення відповідальності за незаконне чи надмірне використання вогнепальної зброї, а також акцентується увага на протидії вчиненню невмотивованих або масових убивств, та проявам тероризму [20, с. 31].

Проаналізувавши у попередньому підрозділі досвід США у досліджуваній сфері, вважаємо за необхідно звернути увагу на практику Великої Британії, для якої є притаманним дотримання більш консервативних підходів до врегулювання даного питання. Так, на нормативному рівні питання легалізації володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням у Великій Британії закріплено у 1903 році. У 1968 році закон було консолідовано в Акт Об’єднаного Королівства «Про контроль за вогнепальною зброєю». У подальшому до законодавчого акту сім разів вносилися суттєві зміни, що полягали у підвищенні контролюючих функцій держави у сфері обігу вогнепальної зброї, що перебуває у володінні приватних осіб, запроваджено обмеження щодо володіння вогнепальною зброєю окремими громадянами та певними видами такої зброї [1, с. 75].

У 1997 році британським урядом було затверджено заборону на володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами, що здійснило негативний вплив на показники злочинності в державі. Лише протягом 1996-2003 років було зафіксовано зростання показників насильницьких злочинів на 88 %. Так, було встановлено заборону на крупнокаліберну мисливську зброю, пістолети та револьвери; заборонено її пересилання, а придбання має здійснюватися безпосередньо особою. Передбачено покладення контролюючих функцій за обігом вогнепальної зброї на спеціальні підрозділи правоохоронних органів, які наділяються правом на проникнення до приватного володіння громадян. Інформацію про усіх власників внесено до комп’ютерної бази даних, а також підвищено міру кримінальної відповідальності за вчинення злочинів, пов’язаних із обігом вогнепальною зброєю [13, с. 23-24].

Основним законодавчим актом, положеннями якого врегульовано питання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами є Закон «Про зброю» 1939 року. Саме в нормах зазначеного законодавчого акту закріплено ключові питання носіння, використання та регулювання відносин у сфері виробництва та реалізації вогнепальної зброї. У положеннях закону визначено основні вимоги до оформлення попередніх заявок на виготовлення, отримання ліцензій на виробництво, порядку здійснення контролю за виробництвом та реалізацією вогнепальної зброї [19, с. 91].

Основним правовим актом у Польщі, яким врегульовано право на володіння вогнепальною зброєю, є Закон «Про зброю та боєприпаси» 1999 року. Так, зазначеним законодавчим актом передбачено, що дозвіл на носіння вогнепальної зброї не вимагається у наступних випадках: колекціонування зброї, а також її використання у розважальних, тренувальних чи спортивних цілей у спеціальних установах (тирах); використання тривожної та сигнальної вогнепальної зброї для виклику допомоги, порятунку пошуку чи особами, які мають право на подання сигналу про початок спортивних змагань; розпорядження вогнепальною зброєю суб'єктами,які займаються законною діяльністю з реалізації зброї; зберігання зброї, переданої для позбавлення чи підтвердження позбавлення функціональних ознак; носіння предметів, призначених для виведення з ладу людей, використовуючи електричний струм; володіння ручними непрацюючими газометами або пневматичною зброєю; володіння вогнепальною зброєю із роздільним заряджанням, виготовленої до 1885 року, та копіями такої зброї; володіння вогнепальною зброєю, калібр якої становить менше 6 мм.

До того ж, у Польщі відсутня єдина встановлена форма для отримання дозволу на володіння вогнепальною зброєю, оскільки передбачено декілька видів ліцензій, для оформлення та отримання яких передбачено різні вимоги. Основними вимогами для отримання дозволу на володіння вогнепальною зброєю є наступні: досягнення 21-річного віку; підтвердження фізичної та психологічної здатності володіти вогнепальною зброєю, що підтверджується медико-психічною довідкою; постійно проживає на території Польщі; не має алкогольної чи наркотичної залежності; не становить загрозу для себе та суспільства; відсутність судимості [58].

Один із найліберальніших підходів до питання володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням існує у Фінляндії. Проте, урядом Фінляндії оголошено про необхідність посилення контролю за отриманням ліцензії на носіння особистої вогнепальної зброї, щ обуло пов'язано із трагічними подіями 2008 року в містечку Каухайокі, коли 22-річним хлопцем було вбито десять студентів технічного коледжу. Проблематика даної ситуації полягала у тому, що за день до зазначених подій, хлопця виликали на допит до поліції, розглядаючи питання про позбавлення його ліцензії на володіння стрілецькою зброєю, оскільки ним викладалися неадекватні відео у соціальних мережах та насильницькі заклики. Проте, правоохоронним органами прийнято рішення про відсутність достатніх підстав для скасування ліцензії, авже наступного дня хлопцем було вчинено вищевказаний злочин.

Саме цей випадок актуалізував у суспільстві Фінляндії обговорення щодо запровадження заборон на володіння короткоствольною вогнепальною зброєю. Новими правилами не заборонено володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням, але встановлено суворий контроль за процедурою отримання ліцензії. Особа, яка звертається за отриманням ліцензії вперше, має право на це після спливу шестимісячного терміну та проходження тренувань у стрілецькому клубі. Також, в обов'язковому порядку особа повинна пройти співбесіду із співробітниками поліції [45, с. 77].

Ключові аспекти щодо регулювання обігу вогнепальної зброї у Швеції закріплено у положеннях Декрету про вогнестрільну зброю 1970 року та Закону «Про вогнестрільну зброю» у редакції 1996 року. Зазначеними нормативними документами врегульовано питання контролю щодо придбання та володіння вогнепальною зброєю цивільним населення. Законодавство Швеції містить низку обмежень щодо використання та застосування вогнепальної зброї, що є достатньо подібним до практики Великої Британії, оскільки не будь-яка особа володіє правом на використання зброї. Не зважаючи на це, показники злочинності у Швеції перебувають на низькому рівні, оскільки уряд держави оперативно реагує на трансформації в суспільстві та характері відносин у соціумі [13, с. 24-25].

Достатньо цікавим є досвід Швейцарії щодо легалізації права на володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами. Так, фактично у Швейцарії замінено професійні армійські підрозділи на озброєння населення. Законодавством країни встановлено обов'язок кожного громадянина на зберігання за місцем постійного проживання автоматичної гвинтівки, яка видається самою державою, а у випадку звільнення особи з армії у запас, громадяни мають право продовжити зберігання зброї вдома.

Отже, керівництвом держави, загальна кількість населення якої трохи перевищує 6 млн. осіб, не лише надає дозвіл власним громадянам на володіння зброєю та її вільне носіння, але й заохочує її придбання. Фактично у власності громадян Швейцарії перебуває майже 2 млн. одиниць вогнепальної зброї, з яких: 600 тис. автоматичних гвинтівок та 500 тис. пістолетів. Під час проведення військових зборів кожному із призовників видається автоматична гвинтівка та 24 комплекти патронів до неї, що підлягає зберіганню за місцем проживання такої особи [10, с. 150].

До того ж, держава заохочує придбання пістолетів, у тому числі й шляхом проведення розпродажу надлишковоого озброєння армійськими підрозділами. Після переходу до армійського резерву, на швейцарців літнього віку покладається обов'язок щодо здачі автоматичної гвинтівки, проте на заміну їм видається помпова рушниця. На жінок не розповсюджується обов'язковий порядок володіння вогнепальною зброєю, проте уряд намагається реалізовувати різноманітні заходи для їх заохочення до придбання гвинтівки або пістолета. У той же час, показники злочинності із використанням вогнепальної зброї у Швейцарії настільки низькі, що правоохоронними органами не ведеться статистичний облік такої інформації [10, с. 150]. У цьому зв'язку можливо стверджувати, що Швейцарія визнається однією з найбільш озброєних держав у Європі.

Питання володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням в Естонії врегульовано на законодавчому рівні з 2001 року, коли було запроваджено вільний обіг зброї, у тому числі короткоствольної нарізної, її носіння та зберігання. Для отримання дозволу на володіння вогнепальною зброєю, особа має пройти повне медичне обстеження, перевірку правоохоронних органів на благонадійність, а також навчальні курси.

Так, кожна особа, яка досягла вісімнадцяти років та має громадянство Естонії, отримує право набуття у приватне користування пневматичні, гладкоствольні та газові рушниці й пістолети. Також правом на володіння вогнепальною зброєю наділяються іноземні громадяни, які мають дозвіл на провадження трудової діяльності та тимчасове проживання, за умови отримання погодження з боку держави їх громадянства. Варто зауважити, що після легалізації права володіння вогнепальною зброєю, в Естонії показники злочинності знизилися приблизно на 80 %, у зв'язку з чим було скорочено й чисельність працівників правоохоронних органів [10, с. 150].

Аналогічні нормативні акти ухвалено й у Латвії, Литві, Молдові та Болгарії, надаючи цивільним громадянам право на зберігання та носіння вогнепальної зброї, у тому числі й нарізної. У кожній із перелічених країн, після надання громадянам права володіння вогнепальною зброєю, спостерігалося зниження рівня вчинення тяжких злочинів. При цьому, в кожній державі, в якій легалізовано обіг вогнепальної зброї серед цивільного населення, встановлено заборону на використання розривних куль, боєприпасів зі зміщеним центром ваги, куль з мідними наконечниками, куль із залитою тефлоном внутрішньою порожниною. В обов'язковому порядку має бути забезпечено ведення спеціального поліцейського регістру – кулегільзотеки: у присутності співробітників правоохоронних органів зі зброї, зареєстрованої на конкретну особу, робиться два постріли, після чого стріляні кулі та гільзи долучаються до реєстру [10, с. 150].

Литва є однією з країн, в якої сформовано достатньо лояльне відношення до володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю. Статистичні дані свідчать про те, що кожен сьомий громадянин є власником вогнепальної зброї з метою використання для самозахисту, внаслідок чого Литва займає перше місце серед країн Європи за показниками придбання зброї саме для захисту. При цьому, за рівнем наявності зброї серед цивільного населення, у Латвії достатньо низькі показники: на 60 тис. осіб припадає лише 100 тис. одиниць вогнепальної зброї; на 100 чоловік населення припадає приблизно 0,7 одиниць вогнепальної зброї [20, с. 31].

У будь-якій країні Балтії передбачено обов'язкову вимогу щодо проходження медичного огляду та отримання довідки про стан здоров'я, психологічну адеквітність, відсутність судимості, а також складання теоретичних і практичних стрілецьких іспитів. У порівнянні з іншими державами Північної європи, законодавство є більш ліберальним, передбачає меншу кількість процедур, проте законодавство періодично підлягає перегляду, а вчинення резонансних злочинів зумовлюють введення більш суворих вимог. Зокрема, у Латвії з 2013 року змінено правила отримання ліцензії на володіння вогнепальною зброєю: замість пожиттєвих ліцензій почали видавати дозволи на 10 років; встановлено обов'язкову перевірку на існування залежності від азартних ігор [45, с. 65-68].

Ліберальний характер законодавства у сфері володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю Чехії полягає у створенні можливостей для придбання таких засобів з метою самозахисту та їх прихованого носіння. До того ж, у разі наявності відповідної ліцензії, зброя може зберігатися за місцем проживання особи навіть у зарядженому вигляді, що не є характерним для переважної більшості європейських країн. При цьому, сам факт наявності вогнепальної зброї для її використання при самозахисті не є тотожним до її практичного застосування, оскільки встановлено цілу низку законодавчих обмежень, наприклад, у випадку крайньої потреби, відсутності можливості втікти чи зателефонувати до правоохоронних органів тощо [45, с. 79].

Варто зауважити, що не дивлячись на лібералізацію законодавства Чехії у сфері володіння вогнепальною зброєю, лише 3 % громадян мають відповідний дозвіл (усього зареєстровано 306 815 власників вогнепальної зброї). В обов'язковому випадку ліцензії на володіння вогнепальною зброєю отримують громадяни, які планують придбати зброю, коротшу за 28 см, на довгоствольну, напівавтоматичну або таку, що вміщує подад три патрони. Правом на отримання ліцензії на володіння вогнепальної зброєю наділяються громадяни, які досягли 21-річного віку, проте необхідність її придбання потрібно належним чином обгрунтувати. Дозволи видаються на 5-річний термін, після чого він підлягає оновленню [45, с. 75-79].

У Молдові громадянам надається право володіння револьверами та пістолетами. До того ж, законодавством держави передбачається можливість зберігання та носіння вогнепальної зброї, у тому числі й нарізної. Варто зауважити, що легалізація права володіння вогнепальною зброї в Молдові сприяло зниженню рівня злочинності майже у два рази [10, с. 150].

У Німеччині процедурні аспекти придбання, зберігання та користування вогнепальною зброєю цивільними громадянами врегульовано положеннями Закону «Про зброю» 1976 року. У цілому громадяни Німеччини володіють приблизно 10 млн. одиниць легальної вогнепальної зброї, а показники злочинності із використанням такої зброї знизилися майже на 60%. У 2003 році до зазначеного законодавчого акту було внесено зміни, внаслідок чого зменшено обмеження щодо придбання окремих видів вогнепальної зброї, приймаючи до їх тактичних та технічних характеристик, проте встановлено більш суворі правила обігу газової та сигнальної зброї.

Власниками вогнепальної зброї у Німеччині можуть бути виключно учасники офіційно діючих спортивно-стрілецьких організацій та мисливці, які досягли 21-річного віку. Окрім цього, обов'язковими критеріями є відсутність судимості та контактів з представниками екстремістських організацій.

Зберігання вогнепальної зброї дозволяється виключно окремо від патронів та у спеціально обладнаному для цього сейфі. Навіть у випадку придбання «пугача» або газового пістолета вимагається отримання ліцензції, а реалізація холодної зброї обмежена. Також до переліку зброї, яка підпадає під заборону, включено електрошокери, а зброя, подібна до справжньої, не може виноситися за межі житла чи іншого володіння особи. У випадку, коли особа має намір придбати пістолети чи гвинтівки, які перероблені у пневматичні, існує потреба в отриманні спеціального дозволу [14, с. 132-133].

У 2006 році спеціальний законодавчий акт, яким надано право цивільним громадянам на використання вогнепальної зброї, ухвалено й парламентом Італії. Зокрема, законодавцем передбаченр, що використання вогнепальної зброї має здійснюватися виключно з метою захисту життя та володіння особи [10, с. 150].

Варто звернути увагу на те, що до 2013 року Бельгія була єдиною європейською державою, в якій передбачався вільний обіг вогнепальної зброї, проте внаслідок зростання кількості резонансних злочинів із використанням зазначеного виду зброї, зумовили прийняття урядом рішення про заборону вільного продажу. Після цього усі бажаючі придбати будь-який різновид вогнепальної зброї, у тому числі декоративної, фольклорної та історичної, зобов'язані отримати відповідний дозвіл [45, с. 62].

Достатньо широкий перелік вогнепальної зброї дозволено використовувати громадянам Франції: бойова, мисливська, спортивна та для самооборони. Після набрання чинності Декрету 1995 року, запроваджено нові процедури придбання вогнепальної зброї, у тому числі отримання попереднього погодження правоохоронних органів. У той же час, значно розширено перелік вогнепальної зброї для володіння цивільними громадянами: пістолети-кулемети, револьвери, карабіни, гвинтівки тощо [13, с. 25].

Основні питання використання вогнепальної зброї цивільними громадянами в Австрії регламентовано положеннями Закону «Про зброю» 1986 року, виробництво та реалізація такої зброї – Промисловим Статутом, а вивезення за кордон – Законом «Про міжнародну торгівлю» 1995 року та Законом «Про військові матеріали» 1977 року. У цілому нормативне регулювання використання вогнепальної зброї цивільними громадянами в Австрії є подібним до практики інших європейських держав, протей ого особливість полягає у встановленні більш суворих вимог не до власників зброї, а до продавців, виробників та органів, що здійснюють її реєстрацію. Ключовими елементами стримування проявів злочинності в Австрії виступають виключно встановлення жорстокого контролю за власниками вогнепальної зброї, а також особливості менталітету австрійців – законослухняність та довіра до влади [14, с. 128-130].

У зв'язку із вищевикладеним можливо зробити висновок, що у переважній більшості країн ЄС володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням є звичним явищем, що зумовлено наявністю належного нормативного врегулювання даного питання. Не зважаючи на певні відмінності між положеннями таких нормативних документів, їх термінології та змісту, що обгрунтовано національними, історичними та соціальними характеристиками, надання громадянам права на самозахист із використанням вогнепальною зброєю спрямовано переважно на зниження рівня злочинності.

При цьому, зменшення показників насильницьких злочинів у країнах, де дозволено володіння цивільним громадянам вогнепальною зброєю, супроводжується системністю дій уряду та правоохоронних органів, зокрема щодо впровадження відповідної політики. Також важливу роль відіграє підвищення грамотності населення щодо дотримання нових законодавчих вимог, забезпечення ефективності та авторитету владних інституцій.

## 2.3. Зброя для захисту, а не для нападу: досвід Ізраїлю та Бразилії

На відміну від США та європейських держав, в деяких країнах встановлюється достатньо жорсткі процедури щодо отримання ліцензії на володіння вогнепальною зброєю як, наприклад, в Ізраїлі. Це може викликати непорозуміння, що зумовлено великою кількістю військових та співробітників правоохоронних органів, які носять вогнепальну зброю відкрито. Проте, процедура отримання дозволу на носіння вогнепальної зброї приватною особою, яка не працює в оборонному відомстві або поліцією, є достатньо складною.

Отримання ліцензії на носіння вогнепальної зброї у випадках, коли цього не вимагають трудові обов’язки, є дуже складним процесом, що пов’язано із суворістю встановлених вимог. Ліцензія на право володіння вогнепальною зброєю є привілеєм, а не правом. До того ж, протягом тривалого часу політика уряду Ізраїлю була спрямовано переважно на зменшення кількості вогнепальною зброї у приватних осіб, обґрунтовуючи це використанням зброї при вчиненні насильства [54].

Питання отримання ліцензії на володіння вогнепальної зброї фізичними особами в Ізраїлі врегульовано положеннями Закону «Про вогнепальну зброю» 1949 року. При цьому, велика кількість вимог щодо отримання дозволу на вогнепальну зброю закріплено у процедурних нормах відділів ліцензування вогнепальної зброї, що входить до системи Міністерства внутрішніх справ.

Додатково закріплено цілу низку порогових критеріїв та вимог при отриманні ліцензії на вогнепальну зброю, якими визначається можливість реалізації такого права у заявника. Так, основним критерієм отримання дозволу на вогнепальну зброю в Ізраїлі є громадянство або постійне проживання на території держави протягом трьох останніх років, чи проходження військової або національної служби. Особа, яка пройшла військову службу набуває права на отримання такого дозволу з 18 років, а у разі проходження національної служби – після досягнення 21-річного віку. Особа, якане проходила військову чи національну службу, має право на звернення за дозволом на володіння вогнепальної зброї лише після досягнення 27-річного віку. Для проходження співбесіди та оволодіння інструкцією користування вогнепальною зброєю, кандидат на отримання ліцензії повинен вільно володіти івритом.

Особа, яка звертається за дозволом на володіння вогнепальною зброєю, зобов’язана разом із заявою надати медичну довідку про стан здоров’я. Також обов’язковим є проходження вогневої підготовки та освоєння правил використання вогнепальної зброї. У випадку зміни стану здоров’я, особа повинна невідкладно повідомити про це відповідальний підрозділ ліцензування [54].

При отриманні дозволу на володіння вогнепальною зброєю приймається до увага територія проживання чи сфера трудової діяльності заявників. Так, з метою отримання такої ліценції потрібно відповідати хоча б одному із наступних критеріїв: проживання чи здійснення трудової діяльності за Зеленою лінією (території Зеленого берега чи однієї з громад, в якої надається право на волоління зброєю), проходять службу в силах безпеки, поліції, охороні аеропорту тощо, або за трудовими обов’язки повинні носити зброю, наприклад, охоронці, екскурсоводи, сертифіковані фермери, носії вибухівки, інструктори зі стрільби. За загальним правилом власникам вогнепальної зброї надається право на носіння пістолету та 5-ти патронів до нього. При цьому, мисливцям, спортсментам та ветеринарам, які працюють в польових умовах, надається право на отримання типу рушниці, що відповідає їх спеціальності, за уови надання рекомендацій уповноваженого органу.

У випадках, коли заявник не відповідає вищевказаним вимогам, йому може бути відмовлено у видачі дозволу на володіння вогнепальною зброєю. Проте, навіть після проходження усіх етапів та відповідності усім вимогам, здійснюється вивчення індивідуальних обставин кожної особи, метою чого є формування впевненості в тому, що заявник не становить небезпеки для себе чи оточуючих в умовах, коли він зможе вільно володіти зброєю. Зокрема, досліджуються питання наявності судимості, випадки вживання наркотичних засобів чи вчинення насильницьких дій, наявність психічних захворювань або схильності до самогубства, що є підставами для відмови у наданні ліцензії.

При вирішенні питання про видачу ліцензії на володіння вогнепальною зброєю можуть прийматися до уваги матеріали кримінальних справ, за результатами якої заявника не було засуджено, тобто справа не передавалася до суду чи закрита за відсутністю доказів. В деяких випадках підставою для відмови у видачі такого дозволу виступає вчинення заявником правопорушень під час проходження військової або національної служби. Це зумовлено тим, що процедури видачі ліцензій в Ізраїлі належать до адміністративної сфери, внаслідок чого мова йде не про надання прав, а про відмову в наданні привілеїв [54].

Громадянам Ізраїлю з ліцензією на вогнепальну зброю дозволено купувати пістолети, але не гвинтівки чи іншу зброю військового зразка. Тому переважна більшість зброї на руках у громадян Ізраїлю – це напівавтоматичні пістолети. Однак ізраїльські солдати постійно носять із собою повністю автоматичну зброю, випущену військовими, у тому числі коли вони залишають свої бази та відвідують свої родини. Деякі елітні військові підрозділи також використовують напівавтоматичні пістолети, а військові снайперські підрозділи використовують напівавтоматичні гвинтівки. Ізраїльська поліція, агентство безпеки і приватні охоронні компанії видають напівавтоматичні пістолети своїм офіцерам і співробітникам, і вони також можуть носити їх із собою в будь-який час [67].

Правила використання вогнепальної зброї також є достатньо жорсткими, а співробітники правоохоронних органів Ізраїлю нерідко займаються розслідуваннями фактів використання вогнепальної зброї цивільними громадянами, які отримали ліцензію. Законодавством передбачено, що після використання вогнепальної зброї цивільними особами, така зброя підлягає вилученню працівниками поліції для проведення судово-медичної та балістичної експертиз.

Варто зауважити, що у випадку, коли терориста або нападника було роззброєно, тобто у його руках немає холодної чи вогнепальної зброї, цивільні громадяни позбавлені права на використання вогнепальної зброї, оскільки порушники вже не здатні спричинити безпосередньої загрози життю. У той же час, урядом Ізраїлю під головуванням прем’єр-міністра Б. Нетан’яху, було запропоновано ухвалення законодавчого акту, що надає право військовослужбовцям застосовувати зброю до злодіїв, пійманих під час вчинення крадіжки озброєння з війських баз [60].

Не зважаючи на такий суворий підхід уряду Ізраїля до надання цивільним громадянам права володіння вогнепальною зброєю, такі дозволи виправдали себе, у тому числі й на прикладі Ізраїлю. Так, саме цивільними громадянами, які володіють вогнепальною зброєю, було зупинено низку терористичних вбивств: 22 березня 2022 року у бер-Шеві та 15 листопада 2022 року в Арієлі, а також насильницьким нападам 31 березня 2022 року в Гуш-Еціоні, 19 липня 2022 року в Єрусалимі та 30 жовтня 2022 року в Юдейській пустелі. До того ж, озброєне цивільне населення сприяло зупиненню атаки бульдозера у 2008 році в Єрусалимі, нападу із використанням холодної зброї в 2016 році у супермаркеті на Західному березі та стрілянину біля м. Давида 28 січня 2023 року [60].

Отже, не дивлячись на поширення міфу про надмірну озброєність громадян Ізраїлю та масову видачу зброї цивільним громадянам, законодавство країни передбачає виключно застосування вогнепальної зброї з метою порятунку та захисту життів населення. Після терористичного нападу ХАМАС з території Гази, урядом Ізраїлю прийнято рішення про необхідність полегшення доступу до отримання дозволу на володіння вогнепальною зброєю. Протягом першого місяця після атаки терористів з Гази на Ізраїль, було подано більше 180 тис. заявок на отримання ліцензії на право володіння вогнепальною зброєю [57]. Міністром національної безпеки Ізраїлю Ітамаром Бен-Гвіром зауважено, що існує потреба у спрощенні процедури отримання дозволу на володіння вогнепальною зброєю, оскільки лише 1,5 %, тобто 140 тис. громадян з 9 млн. є власниками зброї. Це сприятиме боротьбі з терористичними атаками та злочинністю в цілому [44].

Щодо досвіду Бразилії варто зауважити, що державою обрано кардинально протилежний спосіб вирішення питання щодо володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами. У 2003 році у Бразилії було прийнято Статут про роззброєння, який став основним законодавчим документом, положення якого були спрямовані на зменшення кількості обігу та встановлення контролю за володінням вогнепальною зброєю. До того ж, у 2005 році на загальнодержавному референдумі 64 % (59,1 % громадян) віддали свої голоси проти встановлення заборони на володіння цивільним населенням вогнепальною зброєю. За результатами проведення референдуму, кожна особа, яка досягла 25-річного віку, має право на придбання вогнепальної зброї з метою самооборони чи для полювання. При цьому, носіння вогнепальної зброї за межами місця проживання у Бразилії є протизаконним [26].

Дозвіл на отримання вогнепальної зброї протягом тривалого періоду видавався підрозділами Федеральної поліції та підлягав оновленню кожні три роки. Фактично громадянами Бразилії самостійно вирішено проблему вуличної злочинності, оскільки уряд, який не здатен захистити населення від насильства, має забезпечити можливість їх самостійного захисту від можливих нападів [3, с. 178].

Громадська думка щодо вогнепальної зброї в Бразилії неоднозначна. Деякі громадяни підтримують жорсткіші заходи контролю над зброєю, а інші вважають, що послаблення обмежень може допомогти знизити рівень злочинності. На референдумі 2018 року громадяни Бразилії відхилили пропозицію про заборону продажу вогнепальної зброї цивільним особам. Однак думки продовжують розрізнятися, і дебати навколо контролю над зброєю залишаються спірним питанням у країні [50].

У 2019 році ультраправим президентом Бразилії Ж. Болсонару було видано указ, яким спрощено процедуру придбання вогнепальної зброї. Так, громадянам, які не мають судимостей, надано право на придбання до чотирьох одиниць вогнепальної зброї, після досягнення ними 25-річного віку, а також отримання дозволу терміном на 10-років. Якщо раніше особа, яка бажає придбати вогнепальну зброю, повинна була довести факт її необхідності, то зазначеним указом передбачено можливість повноцінної реалізації права на самозахист [22].

Проте, після обрання новим президентом Бразилії Луїса Інасіу да Сілву, було підписано указ про посилення обмежень у доступі цивільних громадн до вогнепальної зброї, що спрямований на скасування політики попереднього президента. Положеннями указу передбачено зменшення кількості вогнепальної зброї, якою можуть володіти цивільні громадяни з метою самозахисту з чотирьох до двох, а також боєприпасів до неї – з двохсот до п’ятидесяти, встановлюючи вимогу щодо наявності документів на підтвердження права володіння такою зброєю. До того ж, цивільним громадянам заборонено володіти – міліметровими пістолетами, надаючи таке право виключно військовим та правоохоронцям. Під час церемонії підписання зазначеного указу, президентом Бразилії зауважено наступне: «Одна справа, коли звичайний громадянин має вдома зброю для свого захисту, як гарантію, тому що дехто вважає це безпекою. Нехай вони мають це. Але ми не можемо дозволити, щоб арсенали зброї опинилися в руках людей» [53].

У період президенства Ж. Болсонару (2019-2022 роки) поширювалася політика щодо надання можливості громадянам на захист власних родин і володіння, внаслідок чого було значно послаблено правила володіння вогнепальною зброєю та боєприпасами до неї. Не зважаючи на відсутність у Бразилії конституційного права на володіння вогнепальною зброєю, попередній уряд дотримувався політики, у відповідності до якої озброєні громадяни ніколи не будуть поневолені.

За інформацією некомерційної організації, яка займається дослідженнями громадської безпеки, «Instituto Sou da Paz» протягом трьох років кількість вогнепальної зброї у власності громадян Бразилії зроста більше ніж у три рази та становить 2,9 млн. одиниць на 214 млн. населення. Не зважаючи на зростання кількості вогнепальної зброї серед цивільного населення для самозахисту, протягом аналогічного періоду показники вбивств залишалися на попередньому рівні. Зокрема, згідно звіту Бразильського форуму громадської безпеки, у 2022 році було зареєстровано 47,5 тис. вбивств, що приблизно дорівнює показникам 2019 року [53].

Найпоширенішим видом вогнепальної зброї у Бразилії є пістолети, револьвери та напівавтоматичні пістолети. Також для полювання та зайняття спортивною стрільбою використовуються рушниці та гвинтівки, проте серед цивільних громадян вони не є поширеними. Військовослужбовцями та співробітниками поліції використовується переважно більш потужна вогнепальна зброя, наприклад, автомати.

Пневматичні гвинтівки та страйкобольна зброя також підлягає обліку в Бразилії. Так, якщо калібр гвинтівки становить 6 або менше міліметрів, власнику не потрібно отримувати додатковий дозвіл, а якщо перевищує – підлягають реєстрації. Зброя для страйкболу також підлягає реєстрації, а також повинна транспортовуватися та використовуватися із дотриманням відповідних правил, що не допускатиме плутанини зі справжньою вогнепальною зброєю [50].

Після прийняття вищевказаного указу президента Бразилії, урядом було запропоновано громадянам здійснити продаж забороненої вогнепальної зброї (тобто такої, що перевищує дві одиниці та 50 боєприпасів до неї) до кінця 2023 року, після чого органами федеральної поліції почнуться реалізовуватися заходи щодо її конфіскації. До того ж, Міністерством юстиції Бразилії встановлено термін для реєстрації вогнепальної зброї в підрозділах Федеральної поліції. На момент закінчення строку реєстрації зброї обмеженого використання, 6 тис. одиниць зброї не було зареєстровано, у тому числі й штурмові гвинтівки, що стало додатковим предметом перевірки правоохоронних органів [63].

З метою отримання ліцензії на володіння вогнепальною зброєю в Бразилії, заявник повинен відповідати наступним критеріям:

* досягнення 25-річного віку;
* відсутність судимості;
* відсутність психічних розладів та проходження психологічного обстеження;
* проходження курсу з безпечного поводження з вогнепальною зброєю;
* обгрунтування поважності причин для володіння вогнепальною зброєю, наприклад для самозахисту чи в трудовій діяльності.

Після подання усіх необхідних документів до Федеральної поліції особисто заявником, проводиться перевірка та приймається рішення щодо надання чи відмови у видачі дозволу на володіння цивільною особою вогнепальною зброєю [50].

У зв'язку із вищевикладеним можливо зробити висновок, що досвід Ізраїлю та Бразилії, не зважаючи на значні відмінності щодо закріплення права цивільних громадян на вогнепальну зброю, свідчить про її використання виключно з метою захисту життя та держави. В Ізраїлі запроваджено надзвичайно сувору процедуру надання ліцензії на володіння вогнепальною зброї, що переважно пов’язано із можливістю її використання у трудовій сфері. При цьому, внаслідок нападу бойовиків ХАМАСу та великої кількості цивільних жертв, уряд актуалізував питання озброєння більшої кількості громадян. У той же час, громадяни Бразилії прийняли самостійне рішення щодо легалізації вогнепальної зброї шляхом проведення референдуму 2005 року. Не зважаючи на легкість придбання вогнепальної зброї в Бразилії, її носіння за межами місця проживання є забороненим, що свідчить про можливість використання виключно для захисту громадян та їх майна.

# РОЗДІЛ 3

# ПРАВО ВОЛОДІННЯ ВОГНЕПАЛЬНОЮ ЗБРОЄЮ: АРГУМЕНТИ «ЗА» І «ПРОТИ»

## 3.1. Аргументи на користь легалізації володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами

Після початку повномасштабного вторгнення на веб-порталі «Дія» було проведено опитування з питання легалізації права на володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами. За результатами проведеного опитування, 58 % українців (з понад 1,7 млн. опитаних громадян) виявили бажання отримати вогнепальну зброю з метою самозахисту. Лише протягом перших декількох місяців активних бойових дій кількість громадян, які підтримують надання права на володіння вогнепальною зброєю та боєприпасами зросла більш ніж у два рази [40]. Більш детально результати опитування представлено на рис. 3.1.

Рис. 3.1. Результати голосування у Дії щодо легалізації вогнепальної зброї (червень 2022 року) [42]

Досліджуючи аргументи на користь легалізації права користування вогнепальною зброєю цивільними громадянами, варто звернути увагу на історичні передумови встановлення відповідної заборони. Зокрема, недопущення володіння цивільним населенням вогнепальною зброєю існувало ще у часи більшовиків, які, перебуваючи при владі, остерігалися народного повстання та усунення представників комуністичної партії від процесів управління.

На сьогоднішній день в Україні простежується практично аналогічна ситуація. На протязі тривалого часу високопосадовці та державні службовці мають право на отримання вогнепальної зброї, наприклад, пістолета, в якості подарунка або нагороди від держави за певні заслуги, що супроводжується цілою низкою зловживань таким правом та необгрунтованим присудженням такої зброї. Так само й щодо обігу вогнепальної зброї серед цивільних громадян: внаслідок існування побоювання можновладців щодо можливості збройного опору населення у випадку невиконання своїх повноважень, досліджуване питання постійно відкладається [2, с. 58].

До того ж не можливо залишати поза увагою той факт, що на сьогоднішній день саме Україна залишається останньою європейською державою, в якій відсутнє нормативне врегулювання легального володіння вогнепальною зброєю. Відсутність законодавчого регламентування досліджуваного питання є найгіршим варіантом, оскільки фактично держава залишає зазначену сферу за межами нормативного регулювання.

Особливої актуальності потреба у вирішенні питання щодо легалізації вогнепальної зброї серед цивільного населення набула після початку військової агресії проти України у 2014 році. У цей період Україна фактично займає лідируючі позиції за рівнем обігу нелегальної вогнепальної зброї, проте точну її кількість встановити неможливо, оскільки громадяни не зізнаються у наявності таких речей. Саме військові дії на території України, зокрема й після початку повномасштабного вторгнення, залишаються головним джерелом надходження нелегальної вогнепальної зброї. До того ж, обсяги нелегального озброєння не викликають жодних проблем для озброєння пересічних громадян, одночасно роблячи законослухняних членів суспільства доступним об’єктом для збройного нападу, що зумовлено його незахищеністю. Саме це обумовлює потребу в належному нормативному врегулюванні питання обігу вогнепальної зброї серед цивільних громадян [2, с. 58].

З точки зору голови Української асоціації власників зброї, «чорний ринок» зброї існував завжди, проте після військової агресії у 2014 році на Сході України його масштаби лише зросли. Придбання нелегальної зброї на сьогоднішній день є нескладною справою, внаслідок чого ухвалення відповідного законодавчого акту надасть можливість зменшити її нелегальний обіг. Саме в цьому експерт вбачає реальний спосіб покращення ситуації: по-перше, поведінка особи обмежується легальним полем; по-друге, формується реальна можливість для закріплення конкретної одиниці зброї до певної особи, що нестиме відповідальність за кожен постріл. У цьому зв'язку вбачається реальна потреба у легалізації якомога більшого обсягу зброю, що сприятиме здійсненню належного контролю за її походженням, зберіганням, використання та утилізацією [48].

Достатньо логічною є позиція І. Фріса, який у 2021 році був одним із співавтором законопроекту про легалізацію вогнепальної зброї. З цього приводу зазначено наступне: «Так, наш законопроект забороняє носіння короткостволу. На моє переконання, ми повинні рухатися step by step. Спочатку надати право, подивитися, наскільки люди готові до цього, чи не збільшилася кількість злочинів, пов’язаних з використанням цієї зброї. Тобто на два роки зробити таку собі паузу, щоб суспільство змогло увійти в ці правовідносини» [27]. Вважаємо, що використання такого підходу в процесі нормативного врегулювання обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення є достатньо виваженим, оскільки поступово готує власників зброї до її використання та суспільство до існування такого явища в цілому.

Політолог Д. Сінченко також виступає на користь легалізації права цивільних громадян на володіння вогнепальною зброєю, посилаючись на можливість зниження рівня злочинності на прикладі зарубіжних країн. Політологом зауважено, що представники криміналітету і так володіють вогнепальною зброєю, проте легалізація права володіння зброєю поширюється виключно на громадян, які не бажають порушувати законодавчі приписи та прагнуть легально володіти зброєю з метою самозахисту. В якості прикладу ним представлено сусідню Молдову: «Ця країна за всіма параметрами дуже схожа на нас. На них легалізація зброї позитивно вплинула. Україна теж – уже давно мала б легалізувати цей ринок» [27].

Аналогічну позицію висловлено членом Української асоціації власників зброї В. Тимошенком. З цього приводу ним зауважено наступне: «Стріляє людина, а не зброя. Зброя є гарним аргументом для превенції (попередження) злочинів. Якщо злочинець розумітиме, що його чекає гарантована відсіч, це його може зупинити» [27].

На підтримку легалізації вогнепальної зброї серед цивільного населення висловлюється й психолог-психотерапевт О. Кліновський, який співпрацює з військовослужбовцями, їх родинами та співробітниками силових структур. Фахівцем зауважено, що володіння коротко ствольною зброєю підвищує можливості громадян для самозахисту, а також є достатньо легким в носінні (сумочка, кобура, нагрудна кишеня). Щодо автоматичної зброї, то психолог вважає непотрібним її вільне носіння, а також нелогічне для використання цивільними громадянами, що пов’язано із великою вартістю.

Експерт зауважує, що володіти вогнепальною зброєю в Україні цивільні громадяни мають змогу й сьогодні, зокрема рушницею або мисливською зброєю. Проте, відсутній саме правовий механізм регулювання використання вогнепальної зброї з метою самозахисту. До того ж, на законодавчому рівні врегульовано питання її зберігання – вдома у сейфі, прикрученому до підлоги або стіни. Як з цього приводу зазначає О. Кліновський: «…це ситуація, коли однією рукою дають можливість користуватися зброєю, а іншою її забирають. Якщо, наприклад, на вулиці людина вагою 150 кілограмів іде з битою на людину вагою 70 кілограмів, то друга не може використовувати зброю для самозахисту, навіть якщо вона в неї фактично є, але вдома» [43].

Адвокат А. Вознюк також привів власні аргументи на користь належного нормативного врегулювання питання використання вогнепальної зброї цивільним населенням. Зокрема, звертається увага на те, що неозброєна особа не лише не здатна захистити себе та майно від озброєних осіб, але й має достатньо низький шанс для притягнення злочинця до відповідальності. У цьому зв'язку практикуючим авдокатом приведено наступні переваги легалізації права володіння вогнепальною зброєю:

1. Внаслідок відсутності належного законодавчого регулювання обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення будь-яка особа має можливість придбати та продати зброю на «чорному ринку», вільно переміщуватися з нею, якщо тільки її не затримають на місці вчинення кримінального правопорушення з такою зброєю.
2. Відсутність спеціалізованого законодавчого акту унеможливлює притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності за незаконне придбання чи використання зброї. Так, у випадку відсутності закону, такі дії не можуть визнаватися незаконними, оскільки нічого не порушують.
3. Навіть у випадку виявлення вогнепальної зброї як знаряддя вчинення кримінального чи адміністративного правопорушення, ідентифікація її власника, а, отже, і виявлення особи, яка її використовувала, є неможливим [5].

У відповідності до позиції М.В. Гадзана та Д.В. Казначеєвої, серед позитивних аргументів на користь легалізації вогнепальної зброї серед цивліьних громадян можливо виокремити наступні:

* збільшення джерел наповнення Державного бюджету за рахунок адміністративних платежів від осіб, які виявили бажання до придбання вогнепальної зброї, а також розробка нових систем оподаткування для власників зброї;
* підвищення відчуття безпечності громадян під час перебування за місцем проживання, особливо у випадку наявності цінних речей, які можуть виступати об'єктом посягання з боку кримінальних елементів;
* здійснення морально-психологічного тиску на осіб, які мають намір вчинити кримінальне правопорушення з корисливих мотивів;
* надання можливості правоохоронним органам більш оперативно проводити розслідування кримінальних правопорушень, пов'язаних із використанням вогнепальною зброєю;
* створення прозорої системи легалізації «сірої» зброї, які випадково потрапили до звичайних громадян [6, с. 57].

Досліджуючи аргументи на користь легалізації права володіння вогнепальною зброєю в України, О.М. Соловйова та В.О. Ганжело акцентують увагу на законодавчих аспектів врегулювання даного питання. Науковицями звернуто увагу, що фактично законодавцем на нормативному рівні закріплено право громадян на самозахист, проте у практичній площини його реалізацію не гарантовано, внаслідок чого йде мова про існування певних обмежень.

Після початку військових дій на Сході України держава не здатна повноцінно забезпечити захист і реалізацію законних прав та інтересів громадян. Наша держава займає лідируючі позиції за кількість нелегальної зброї, оскільки з 2014 року до початку повномасштабного вторгнення її чисельність складала майже 5 млн. одиниць. Таким показник є критичний, оскільки фактично кожен восьмий громадянин України є латентним злочинцем, який має реальну можливість для застосування зброї до інших осіб. У цьому зв'язку гарантоване та законодавчо закріплене право на самозахист у практичній площині трансформується на нівельовану вигадку [41, с. 66-67].

Існування подібної проблеми в Європі та США вирішувалося шляхом легалізації короткоствольної вогнепальної зброї. Аналіз практики іноземних держав свідчить про те, що рівень злочинності значно зменшується після легалізації володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю, у тому числі й шляхом надання дозволу на відкрите чи приховане носіння. Таким чином забезпечується рівновага між становищем законослухняних громадян та озброєними злочинцями, що виступає в якості своєрідного способу превенції. Наприклад, у столичному окрузі Колумбія встановлено заборону на володіння вогнепальною зброєю, а рівень убивств у шість разів вищий, аніж у штаті Вірджинія, в якому легалізовано право на приховане носіня короткоствольної вогнепальної зброї.

Показники злочинності у Польщі, де дозволено купівлю та носіння вогнепальної зброї, знизилися на 34 %. На противагу можливо звернути увагу на досвід Великобританії, де після встановлення заборони на володіння зброєю цивільним населенням спостерігалося зростання грабежів на 45 %, а вбивств на 54 %. Досвід держав, які є достатньо наближеними за соціально-економічними показниками розвитку до України, також свідчить про позитивні результати легалізації вогнепальної зброї для цивільного населення. Зокрема, в Естонії показники злочинності лише за перші сім років знизився у п'ять разів, а у Молдові – у два рази.

У практичному аспекти легалізація вогнепальної зброї для цивільних громадян може розглядатися виключно щодо короткоствольної зброї, яка має певні переваги, порівняно з довгоствольною, яка вже дозволена у нашій державі. Окрім цього, використання інших засобів для самозахисту, у тому числі газових балончиків, травматичних пістолетів, куль з подразнюючими речовинами, не здатне забезпечити ефективний захист та побавляє можливості встановлення власника таких засобів. Також не варто залишати поза увагою психологічний факто, оскільки існування можливості завдати поранення іншій людини змушує використовувати вогнепальну зброю у виняткових випадках, а легковажне ставлення до травматичної зброї може спричити більше травм і пошкоджень [41, с. 67].

У той же час варто звернути увагу на те, що своєчасна легалізація вогнепальної зброї, тобто ще до повномасштабного вторгнення, могло б сприяти запобіганню низки смертей серед цивільного наслення. Найбільш кривавим прикладом є події 2022 року в Бучі, Ірпені та Гостомелі. Внаслідок відсутності вогнепальної зброї у цивільного населення бул неможливо оперативно розгорнути систему самооборони у прифронтових населених пунктах та національного супротиву в окупованих областях. З цього приводу військовослужбовцем В. Єрміловим поставлено риторичні запитання, на які є лише одна очвидна відповідь: «чи відбулася б різанина в Бучі, Бородянці, Ірпіні, Гостомелі, якби кожен господар, кожен громадянин мав би власну зброю? Чи розстрілювали б людей із зав’язаними за спинами руками, якби в кожному селі люди створили загони самооборони. Чи змогли б окупанти гвалтувати українських дівчат, якби в кожної жертви був би в сумочці револьвер?» [12].

У зв'язку із вищевикладеним можливо зробити висновок, що лише після повномасштабного вторгнення українське суспільство виявило готовність до придбання вогнепальної зброї для самозахисту. Серед основних аргументів на користь легалізації вогнепальної зброї виділено наступні: існування потреби у врегулюванні обігу коротко ствольної вогнепальної зброї; необхідність зменшення кількості зброї, що перебуває в обігу на «чорному ринку»; встановлення обліку і контролю за власниками вогнепальної зброї; збільшення надходжень до державного бюджету за рахунок адміністративних платежів тощо. До того ж, в умовах постійного ризику повторного вторгнення країни-агресора, у тому числі й на звільнені території, цивільне населення повинно мати змогу захистити себе від окупантів.

## 3.2. Обґрунтування неможливості легалізації права на вогнепальну зброю в Україні

Дискусія щодо легалізації права володіння вогнепальної зброї в Україні триває більше двадцяти років. У березні 2021 року Верховною Радою України вкотре не підтримано таку ідею, проте 23 лютого 2022 року було прийнято за основу законопроект «Про право на цивільну вогнепальну зброю». Переважна більшість політиків зазначали, що українське суспільство є неготовим до запровадження таких кроків, що зумовлено низькою культурою поводження зі зброєю, внаслідок чого підвищиться небезпека для життя і здоров’я населення [48].

У процесі вирішення питання щодо можливості легалізації вогнепальної зброї для цивільних громадян варто приймати до уваги суспільну думку. Протягом травня 2014 – лютого 2022 років, приблизно 70 % громадян висловлювалися проти легалізації вогнепальної зброї та боєприпасів до неї. Проте, думка громадськості кардинально змінилася після повномасштабного вторгнення та проти легалізації вогнепальної зброї висловилися лише 39 % опитаних [32].

Як зазначає О.Г. Кулик, ключовим фактором, що вплинув на зміну ставлення населення до легалізації вогнепальної зброї стала саме військова агресія. Науковець звертає увагу на те, що підтримка рішення про легалізацію вогнепальної зброї серед цивільних громадян зумовлена станом страху за власне життя і рідних, розпачем і прагненням захисту. Тобто, таке рішення обґрунтоване не виваженою оцінкою ситуації, а впливом емоцій та війни.

Факт невиваженого характеру прийнятого рішення обґрунтовується відповідями, наданими на інші питання, пов’язані з обігом вогнепальної зброї. Так, на питання щодо можливості зміцнення обороноздатності держави шляхом надання цивільним громадянам права на володіння вогнепальною зброєю, ствердну відповідь надано 61 % опитаих, 36 % не підтримують таку позицію, а ще 3 % не змогли відповісти на дане питання. При цьому, розгортання військових дій свідчить про те, що обороноздатність держави перебуває у залежності від рівня забезпечення військовослужбовців необхідним озброєнням, а вогнепальна зброя громадян, як свідчить світовий досвід, може використовуватися виключно з метою самозахисту від кримінального нападу.

На питання, чи впливне вільний доступ до вогнепальної зброї на збільшення обсягу громадянських прав, 45 % надали ствердну відповідь, 40 % не погодилися з цим та 15 % не змогли однозначно відповісти. Отже, велика кількість опитаних вбачаються наявність загрози для власної свободи через поширення вогнепальної зброї, переважно з антисоціально налаштованих суб’єктів.

Також значний розподіл відповідей отримано на питання щодо впливу рішення про легалізацію вогнепальної зброї на рівень злочинності: більшість опитаних вбачають у цьому зростання злочинності (58%), проте на зменшення злочинності вказали лише 35 %, а ще 7 % опитаних не змогли відповісти на питання. Отже, опитування населення свідчить про те, що опитувані вбачають погіршення криміногенної ситуації саме у легалізації вогнепальної зброї. У цілому опитування свідчить про те, що в умовах воєнного стану громадяни прагнуть не володіти вогнепальною зброєю, а виключно захистити себе і своїх рідних [25].

Одним із ключових аргументів «проти» легалізації вогнепальної зброї в Україні можливо вважати поширеність корупції. Саме корупція у нашій державі є одним із чинників, через який велика кількість перспективних програм та нововведень не призводять до запланованих результатів чи позбавлені можливості навіть пробного запровадження. У випадку легалізації вогнепальної зброї серед цивільного населення корупція здатна ускладнювати будь-які процедури. Звичайно ж легалізація такого права не передбачає вільного доступу громадян до придбання вогнепальної зброї, подібно до продуктів у магазині, потребуючи отримання відповідних ліцензій, підтвердження фізичного та психологічного здоров’я, організація належних умов зберігання тощо. Такий процес передбачає значні витрати зусиль та часу, внаслідок чого буде формуватися певний осередок так званих «представників», які допоможуть обійти встановлені законодавством процедури отримання відповідних ліцензій, вирішити питання з потрібними дозволами, а також отримати необхідні документи «по блату» чи за символічну винагороду, тобто хабар.

Уникнення корупційних проявів у процесі оформлення права на вогнепальну зброю цивільним населенням буде достатньо важким питанням. У процесі підготовки необхідного пакета документів особа звертатиметься не до одного державного органу, установи чи організації. У цьому зв’язку в кожній із таких структур прослідковується значний ризик вчинення корупційних правопорушень [2, с. 58-59].

У відповідності до позиції заступника директора Українського інституту дослідження екстремізму Б. Петренка, українське суспільство ще не готове для легалізації вогнепальної зброї, що підтверджується неодноразовими соціологічними опитуваннями, що почали проводитися ще з 2014 року. При цьому, в нашій державі така перспектива сприймається переважно не в якості можливості володіти вогнепальною зброєю, а змогою іншого індивіда володіти такими засобами та використовувати їх проти інших.

З точки зору прихильників лібералізації, злочинці й так володіють вогнепальною зброєю, внаслідок чого не варто позбавляти такого права й їх потенційним жертвам з метою урівняння шансів. Проте, Б. Петренко зазначає, що лише законодавче закріплення права на володіння вогнепальної зброє жодним чином не вплине на зниження рівня злочинності, оскільки представники криміналітету просто переорієнтуються після ухвалення відповідного закону (наприклад, одні почнуть грабувати дітей або літніх осіб, інші будуть застосовувати більш шорсткі методи, оскільки усвідомлюватимуть можливість наявності у потенційної жертви зброї тощо).

До того ж, вартість однієї одиниці вогнепальної зброї значно перевищує середню заробітну плату. Наприклад, вартість одного пістолета Макарова на «чорному ринку» становить 400-600 дол. США, що можливо придбати без отримання будь-яких дозволів. У цьому зв'язку не усі українці мають можливість для придбання вогнепальної зброї для власного захисту.

Як стверджує експерт: «З одного боку, так, відповідальність легальних власників зброї – це міф. Близько 40-50% озброєних злочинів до війни здійснювались з використанням легальної зброї. Але з іншого – ті, хто хотів мати зброю, вже її мають… Єдине, що ризиковане – це те, що зброя може випливати у побутових конфліктах чи у дітей, якщо її зберігання не буде відповідальним» [27].

Найбільш поширеним аргументом «проти» легалізації вогнепальної зброї є менталітет українського народу. Зокрема, у цьому зв'язку виділяють наступні недоліки вільного обігу вогнепальної зброї серед цивільного населення:

* надання легального доступу до зброї злочинцями;
* надання доступу до вогнепальної зброї людям із психічними проблемами;
* надання можливості вільного володіння вогнепальною зброєю депутатів, представників «золотої молоді», бізнесу;
* після запровадження вільного обігу вогнепальної зброї, її зможе придбати кожен бажаючий, подібно до продукції широкого вжитку в супермаркеті;
* збільшаться випадки вирішення побутових конфліктів за допомогою використання вогнепальної зброї, внаслідок чого зростатиме кількість смертей та рівень злочинності у цілому;
* повноваження щодо боротьби зі злочинність належить до компетенції правоохоронних органів, у зв'язку із чим необхідно звертатися саме до них [5].

Проти легалізації обігу вогнепальної зброї серед цивільних громадян висловлюється психіатр Д. Бутенко. Обгрунтовуючи власну позицію, спеціаліст посилається на дані різноманітних досліджень та існування цілої низки соціальних факторів, що впливають на кількість убивств, якими є: бідність, працевлаштування, відсутність житла та високоякісної освіти, організована злочинність, поширеність наркотичних та алкогольних розладів, доступність вогнепальної зброї та комплектуючих до неї, нелегальний рівень вогнепальної зброї тощо. Зважаючи на соціальні ризики воєнних дій на території України, спостерігається збільшення кількості безробітного населення, а також громадян, які втратили житло, порушуються процеси отримання освіти, зростає споживча інфляція. З урахуванням перелічених факторів, які вже достатньо яскраво прослідковуються в Україні, та розуміючи подальше зростання їх впливу, фахівець вбачає реальну загрозу для збільшення рівня соціального насильства.

Додатково Д. Бутенко посилається на соціальні наслідки легалізації вогнепальної зброї в США та Європі, які є свідченням того, що законодавчо дозволене володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами впливає на зростання рівня суїцидів та вбивств. Отже, прослідковується безпосередній взаємозв'язок між обсягом зброї в європейських країнах та рівнем смертності, що пов'язано із використання вогнепальної зброї, а особливо самогубств осіб чоловічої статі.

У відповідності до результатів інших досліджень, існує достатньо ясркавий взаємозв'язок між кількістю зброї в США та показниками смертності, пов'язаних із вогнепальною зброєю. Також легалізація вогнепальної зброї впливає на зростання кількості вбивств жінок та дітей, внаслідок чого прослідковується взаємозв'язок між доступністю зброї та рівнем ризиковості вчинення самогубства [43].

З точки зору О.Г. Кулика, основними аргументами проти легалізації вогнепальної зброї в Україні є наступні:

1. Володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами створює значний рівень загрози для суспільства, оскільки є джерелом підвищеної небезпеки.
2. Запровадження ліберальних процедур володіння цивільною вогнепальною зброєю створює загрозу для життя та здоров'я громадян у державі.
3. На практиці громадяни рідко мають змогу використовувати цивільну вогнепальну зброю з метою самозахисту.
4. Наявність вогнепальної зброї у цивільних громадян створює додаткові ризики для заволодіння нею злочинцями.
5. Володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю підвищує ймовірність її використання у конфліктних ситуаціях.
6. Виникають ризики притягнення до кримінальної відповідальності за перевищення меж необхідної оборони більшої кількості громадян, якими застосовується цивільна вогнепальна зброя для самозахисту.
7. Належна реалізація прав громадян на володіння вогнепальною зброєю потребує вчинення низки організаційних, управлінських та матеріально-технічних заходів, внаслідок чого виникає питання щодо доцільності таких витрат в умовах воєнного стану [25].

Перелік негативних наслідків легалізації вогнепальної зброї серед цивільних громадян також запропоновано М.В. Гадзаном та Д.В.Казначеєвої. Так, у відповідності до позиції авторів, до таких наслідків можливо віднести наступні:

* підвищення рівня вчинення самогубств та убивств від вогнепальної зброї, оскільки саме лише усвідомлення факту того, що людина володіє зброєю на психологічному рівні впливає на формування її поведінки та ставлення до оточуючих, внаслідок чого вона може стати більш агресивною та самовпевненою;
* зростання кількості осіб, засуджених за вчинення перевищення меж необхідної оборони, оскільки звичайні громадяни не оірєнтуються в особливостях кримінального закону, положеннями якого дуже тонко відмежовано поняття необхідної оборони;
* збільшення випадків вчинення кримінального правопорушення у процесі вчинення інших злочинів, що вчиняються спонтанно, під впливом алкогольних або наркотичних речовин, психологічного тиску на свідомість людини тощо;
* підвищенні рівня небезпеки для поліцейських та інших органів влади, зокрема під час затримання, оскільки більшість поліцейських не підготовлені для відсічі зройній агресії в умовах вулиці;
* вогнепальна зброя може опинитися у руках торговців зброєю, злочинців, внаслідок чого сформується нова модель «тіньового ринку» зброї, придбаної шляхом використання корумпованих схем;
* значне зростання кількості акцій, мітингів та демонстрацій, що можуть перейти у збройні сутички, внаслідок чого зростатиме кількість потерпілих [6, с. 57].

Як зазначають О.М. Соловйова та В.О. Ганжело, досліджуючи позитивну практику легалізації вогнепальної зброї і зарубіжних державах, варто приймати до уваги особливості соціально-економічного, культурного та правового рівня розвитку українського суспільства та держави у цілому. До того ж, авторами звертається увага про високий рівень розвитку корупційної системи в державі, внаслідок чого виникають можливості для подолання обмежень незаконними способами, а також для проходження певних бюрократичних процедур. До того ж, в умовах низької правової свідомості громадян, відсутності політичної стабільності та соціально-економічної кризи в державі, вогнепальна зброя виступає не лише в якості засобу самооборони, але й аргументування власної позиції у конфліктних ситуаціях.

До того ж варто враховувати, що позитивний зарубіжний досвід легалізації вогнепальної зброї зумовлений тим, що таке право надавалося виключно в умовах економічної та політичної стабільності, оскільки нестабільність саме у таких сферах зумовлює зростання насильницької злочинності та екстремізму. В сучасних умовах, легалізація вогнепальної зброї в Україні формує своєрідну «пастку для народу», оскільки збільшення можливих знарядь впливає на зростання кількості вчинюваних злочинів. Факт наявності в особи вогнепальної зброї у процесі вчинення правопорушень підвищує її прагнення до доведення злочину до кінця, стимулюючи використовувати більш інтенсивні методи для досягнення поставлених цілей.

Окрім цього, рівень поваги до права та законодавства у країнах Європи та США є помітно вищим, аніж в Україні, що пов'язано із багаторічним формуванням культури користування вогнепальною зброєю та її вихованням протягом десятиліть. У цьому зв'язку є нелогічною повна імплемментація зарубіжних правових норм у вітчизняне законодавство [41, с. 68].

У зв'язку із вищевикладеним можливо зробити висновок, що сучасні тенденції та стан криміногенної ситуації, результати соціальних опитувань даного питання, а також окремі негативні практики зарубіжних держави свідчать про недоцільність запровадження в Україні ліберальних процедур володіння вогнепальною зброєю цивільним населення. У процесі розробки законопроекту існує потреба у максимальному врахуванні політичних, соціальних, психологічних та економічних умов, криміногенної ситуації, рівня культури володіння вогнепальною зброєю тощо. Вважаємо, що на сьогоднішній день, а особливо в умовах воєнного стану, українське суспільство є неготовим до легалізації вогнепальної зброї серед цивільних громадян, внаслідок чого дане питання в сучасних реаліях не має першочергового значення.

# ВИСНОВКИ

За результатом проведеного дослідження можливо сформулювати наступні висновки.

1. Право володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням виступає в якості сукупності публічних правовідносин, що виникають у процесі переходу прав та обов'язків від однієї особи до іншої, на основі укладення правочинів чи вчинення інших дій стосовно конкретного майна (зброї), що врегульовано нормами цивільного права та перебуває під контролем держави. Обіг вогнепальної зброї серед цивільного населення має публічно-правовий характер правовідносин, що зумовлено двома основними факторами: врегульованість нормами цивільного, господарського, адміністративного, сімейного та митного законодавства; встановлення заходів державного контролю.
2. Питанню володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами в Україні не приділено значної уваги у науковій літературі, про що свідчить відсутність ґрунтовного аналізу можливості його легалізації саме в нашій державі. У наявних працях переважно приділяється увага виключно адміністративно-правовому регулюванню володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням. При цьому, поза увагою залишено визначенню показників готовності суспільства, правової культури та безпечності легалізації використання вогнепальної зброї цивільним населенням.
3. У США питання володіння вогнепальною зброєю цивільними громадянами врегульовано на законодавчому рівні вже більше п'ятидесяти років, внаслідок чого сформовано достатньо велику нормативну базу з даного питання. До того ж, важливу роль відіграє наявність формування в США відповідної правової культури громадян, що здійснює ключовий вплив на використання вогнепальної зброї. Статистичні дані свідчать про те, що наявність у власності цивільних громадян вогнепальної зброї знижує ризик нападу на неї. При цьому, досвід США свідчить про надання права володіння цивільними громадянами вогнепальною зброєю виключно з метою самозахисту, забороняючи при цьому використовувати штурмові різновиди зброї.
4. У переважній більшості країн ЄС володіння вогнепальною зброєю цивільним населенням є звичним явищем, що зумовлено наявністю належного нормативного врегулювання даного питання. Не зважаючи на певні відмінності між положеннями таких нормативних документів, їх термінології та змісту, що обгрунтовано національними, історичними та соціальними характеристиками, надання громадянам права на самозахист із використанням вогнепальною зброєю спрямовано переважно на зниження рівня злочинності. Також важливу роль відіграє підвищення грамотності населення щодо дотримання нових законодавчих вимог, забезпечення ефективності та авторитету владних інституцій.
5. Досвід Ізраїлю та Бразилії, не зважаючи на значні відмінності щодо закріплення права цивільних громадян на вогнепальну зброю, свідчить про її використання виключно з метою захисту життя та держави. В Ізраїлі запроваджено надзвичайно сувору процедуру надання ліцензії на володіння вогнепальною зброї, що переважно пов’язано із можливістю її використання у трудовій сфері. При цьому, внаслідок нападу бойовиків ХАМАСу та великої кількості цивільних жертв, уряд актуалізував питання озброєння більшої кількості громадян. У той же час, громадяни Бразилії прийняли самостійне рішення щодо легалізації вогнепальної зброї шляхом проведення референдуму 2005 року. Не зважаючи на легкість придбання вогнепальної зброї в Бразилії, її носіння за межами місця проживання є забороненим, що свідчить про можливість використання виключно для захисту громадян та їх майна.
6. Лише після повномасштабного вторгнення українське суспільство виявило готовність до придбання вогнепальної зброї для самозахисту. Серед основних аргументів на користь легалізації вогнепальної зброї виділено наступні: існування потреби у врегулюванні обігу коротко ствольної вогнепальної зброї; необхідність зменшення кількості зброї, що перебуває в обігу на «чорному ринку»; встановлення обліку і контролю за власниками вогнепальної зброї; збільшення надходжень до державного бюджету за рахунок адміністративних платежів тощо. До того ж, в умовах постійного ризику повторного вторгнення країни-агресора, у тому числі й на звільнені території, цивільне населення повинно мати змогу захистити себе від окупантів.
7. Сучасні тенденції та стан криміногенної ситуації, результати соціальних опитувань даного питання, а також окремі негативні практики зарубіжних держави свідчать про недоцільність запровадження в Україні ліберальних процедур володіння вогнепальною зброєю цивільним населення. У процесі розробки законопроекту існує потреба у максимальному врахуванні політичних, соціальних, психологічних та економічних умов, криміногенної ситуації, рівня культури володіння вогнепальною зброєю тощо. Вважаємо, що на сьогоднішній день, а особливо в умовах воєнного стану, українське суспільство є неготовим до легалізації вогнепальної зброї серед цивільних громадян, внаслідок чого дане питання в сучасних реаліях не має першочергового значення.