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# ВСТУП

**Актуальність теми**. Світова політика є результатом численних рішень у зовнішній політиці. Політичні лідери ініціюють війни та започатковують мир, у(не)можливлюють поширення ядерної зброї або глобальні екологічні угоди, підтримують глобалізацію або наполягають на ізоляціоністських проектах тощо. Такий подекуди визначальний вплив зовнішньополітичних рішень на сучасну політику парадоксальним чином підкреслює основні їхні риси: «високі ставки, величезний ступінь невизначеності і, як наслідок цих елементів, значний ризик» [23 , с. 509].

Останні події, зокрема початок війни в Україні, продемонстрували, що світова спільнота виявилася неготовою до неочікуваних, здавалося б, нераціональних рішень окремих державних лідерів. Зокрема, нераціональне, на думку багатьох аналітиків і політиків, стало рішення Путіна, що підкреслює важливість врахування можливості таких рішень у процесі прийняття зовнішньополітичних стратегій.

Значимість відповідних рішень в політиці та складність їхнього вивчення обумовлює актуальність кваліфікаційної роботи, сфокусованої на розгляді головних підходів до розуміння та досягнення раціональних зовнішньополітичних рішень.

Дисциплінарна рефлексія раціональності зовнішньополітичних рішень здійснюється в межах декількох теоретичних підходів. Теорія раціонального вибору пояснює, що держави приймають рішення, максимізуючи очікувану користь від своїх дій. Теорія ігор аналізує стратегічну взаємодію між державами, що прагнуть передбачити рішення одна одної для оптимізації власних ходів. Теорія обмеженої раціональності розглядає, як обмеження у ресурсах, інформації та часі впливають на рішення, часто призводячи до менш ніж оптимальних, але задовільних результатів. Також, дилема безпеки або пастка Фукідіда висвітлює, як зусилля держав зі зміцнення власної безпеки можуть призвести до загострення міждержавних відносин та конфліктів через сприйняття зростаючих загроз.

Зазначимо, що раціональність в умовах обмеженості інформації є ключовою проблемою у міжнародних відносинах. Джон Елстер у книзі «Раціональний вибір» підкреслює, що обмеження в інформації ускладнюють прийняття оптимальних рішень [11]. У наступніій роботі, «Поясненні соціальної поведінки», він вводить концепцію пасток переконань, де агенти можуть залишатися з хибними переконаннями через високі витрати на їх перевірку [9]. Герберт Саймон у «Моделі людини» показує, як обмеження у ресурсах впливають на раціональність рішень [20, c.68]. Роберт Джервіс у «Співпраця під дилемою безпеки» висвітлює, як зусилля держав зі зміцнення безпеки можуть загострювати міждержавні відносини. Ці праці забезпечують теоретичне підґрунтя для розуміння раціональності зовнішньополітичних рішень.

У цій роботі зроблено акцент на теорії раціонального вибору, що обумовлено найповнішою розробкою в її рамках концепції максимізації очікуваної корисності. Ця концепція є фундаментальною для багатьох інших теорій, які або розвивають її на основі конкретних політологічних матеріалів, або критикують, намагаючись подолати її недоліки.

Особливе значення має також врахування історичних прецедентів у прийнятті зовнішньополітичних рішень. Дослідження історичних випадків дозволяє зрозуміти патерни поведінки держав та передбачити можливі результати прийняття аналогічних рішень у майбутньому. Наприклад, аналіз рішень під час Карибської кризи 1962 року, що були спрямовані на уникнення ядерної війни, надає цінний досвід для сучасних стратегій у контексті ядерного стримування.

Крім того, важливим аспектом є вплив внутрішньополітичних факторів на зовнішньополітичні рішення. Внутрішньополітичний тиск, громадська думка та економічні умови можуть суттєво впливати на рішення політичних лідерів. Наприклад, економічні санкції проти країни можуть призвести до змін у зовнішньополітичних стратегіях для пом'якшення внутрішньої економічної ситуації.

**Метою дослідження:** розкриття аспектів раціональності при прийнятті зовнішньополітичних рішень. Для досягнення мети передбачається виконання наступних **завдань:**

1. Розгляд поняття раціональності у контексті теорії раціонального вибору.
2. Висвітлити недоліки та переваги раціональності зовнішньополітичних рішень.
3. Дослідити вплив неповної інформації на раціональність прийняття зовнішньополітичних рішень, зокрема, у контексті початку або припинення війни.
4. Вивчити підходи до аналізу ризиків та прогнозування наслідків зовнішньополітичних дій для підвищення ефективності стратегічного планування.

**Об’єкт дослідження** є процес прийняття зовнішньополітичних рішень.

**Предмет дослідження** є раціональність у прийнятті зовнішньополітичних рішень.

Для досягнення мети дослідження використовувалися наступні **методи**: аналіз наукових джерел та сутності рішень авторів для формування теоретичної бази, порівняльний метод для виявлення відмінностей та подібностей у теоріях раціонального вибору, моделювання для оцінки впливу обмеженості інформації на процес прийняття рішень, вивчення історичних прецедентів прийняття зовнішньополітичних рішень, SWOT- аналіз.

 **Наукова новизна роботи** полягає в комплексному аналізі раціональності зовнішньополітичних рішень в межах теорії раціонального вибору. У дослідженні також оцінюється теорія раціонального вибору у контексті зовнішньої політики, що дозволяє глибше зрозуміти її обмеження та переваги.

**Практичне значення роботи** полягає у можливість підвищення якості політичного аналізу та оптимізації зовнішньополітичних стратегій. Завдяки розгляду механізмів прийняття рішень у зовнішній політиці, аналітики та політичні радники можуть удосконалювати свої стратегічні оцінки та рекомендації.

**Апробація результатів кваліфікаційної роботи:** тези «Головні підходи до прийняття зовнішньополітичних рішень» у збірнику ІV Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Інноваційні рішення в економіці, бізнесі, суспільних комунікаціях та міжнародних відносинах», 2024.

**Структура роботи.** Робота складається зі змісту, вступу, двох розділів, чотирьох підозділів, висновків та списку використаних джерел (26 позицій). Загальний обсяг роботи становить 50 сторінок.

# РОЗДІЛ 1. ПОНЯТТЯ РАЦІОНАЛЬНОСТІ ТА РАЦІОНАЛЬНОГО ВИБОРУ

## 1.1. Раціональність в умовах обмеженості інформації

Раціональність в умовах обмеженості інформації є фундаментальною проблемою при прийнятті рішень у міжнародних відносинах. Ця тема особливо актуальна, оскільки держави часто мають діяти на основі неповної або недостатньої інформації, що значно ускладнює процес прийняття виважених і раціональних рішень. Як зазначає Джон Елстер, раціональність не завжди є абсолютною чи ідеальною, адже обмежена здатність акторів до обробки інформації та їхні індивідуальні переконання впливають на вибір стратегій поведінки. Такі обмеження часто призводять до того, що рішення, які приймаються на міжнародній арені, не завжди оптимальні з точки зору загальноприйнятих критеріїв раціональності [10, с. 4-6].

У контексті цього зовнішньополітичне рішення (ЗПР) є складним процесом, який включає аналіз численних факторів, таких як економічні, політичні, соціальні та безпекові аспекти. Цей процес передбачає врахування інтересів і позицій різних внутрішніх і зовнішніх акторів. Спочатку відбувається аналіз ситуації, який включає збір і обробку інформації щодо міжнародної та внутрішньої обстановки. На основі цього аналізу формулюються національні інтереси та стратегічні цілі, які мають бути досягнуті.

Після визначення цілей проводиться оцінка альтернатив, де аналізуються можливі курси дій та їх наслідки. Цей етап є критичним, оскільки від правильності оцінки залежить вибір найоптимальнішої альтернативи. Прийняття рішення базується на порівнянні всіх можливих варіантів та виборі того, який найбільше відповідає національним інтересам і має найменші ризики. Вибране рішення реалізується через відповідні політичні та адміністративні механізми.

Після впровадження обраного курсу дій важливо провести оцінку досягнутих результатів, аналізуючи їх відповідність поставленим цілям. Це дозволяє виявити успішність або недоліки прийнятих рішень та внести необхідні корективи для майбутніх дій. Тобто, процес прийняття зовнішньополітичних рішень є безперервним циклом аналізу, планування, реалізації та оцінки, що забезпечує адаптацію державної політики до змінних умов міжнародного середовища.

У зв’язку з цим, нами було проаналізовано ряд наукових джерел для аналізу обраної теми. Наприклад, у збірці праць «Раціональний вибір», де Джон Елстер є редактором, розглядаються виклики, з якими стикаються приймачі рішень через властиві обмеження в доступній інформації та складнощі точного передбачення наслідків. Вказується, що навіть коли відомі всі можливі варіанти вибору та зрозумілі причинно-наслідкові зв’язки, процес прийняття рішень все одно обмежений суб’єктивною оцінкою наслідків. У книзі підкреслює, що здійснення раціональних рішень часто включає управління цими суб’єктивними оцінками в межах обмежень доступної інформації та невизначеності майбутніх станів [11].

Дослідження Джона Ельстера на тему раціональності в умовах обмеженої інформації детально розглядаються у його книзі «Пояснення соціальної поведінки». Ельстер обговорює необхідність оптимізації ресурсів, таких як час і гроші, що вкладаються в отримання інформації. Кількість інформації, яку раціонально збирати, залежить від бажань та попередніх переконань агента. Наприклад, рішення, що значно впливають на майбутнє, як купівля будинку, потребують більше збору інформації, ніж тривіальні вибори, такі як вибір між двома однаково цікавими пляшками вина. Це демонструє, як бажання та попередні переконання спільно впливають на сприйняття користі від нової інформації [9, с. 205].

Ельстер вводить концепцію пасток переконань, коли раціональні агенти можуть залишатися з хибними переконаннями, якщо витрати на перевірку цих переконань надто високі. Раціональність часто обмежується аналізом витрат і вигод збору інформації. Він також досліджує обмеження теорії раціонального вибору в умовах високої невизначеності або складних середовищах. Він зазначає, що теорія раціонального вибору є ефективнішою в структурованих ситуаціях, де відомо багато. Навпаки, у невідомих середовищах теорія не здатна ефективно керувати прийняттям рішень. Це ілюструється такими сценаріями, як планування війни, де оптимальна тривалість збору інформації є високоневизначеною [9].

Раціональність дій та переконань часто є суб’єктивною і залежить від наявних у агента доказів та його бажань. Суб’єктивність є ключовою для розуміння того, як агенти приймають рішення в умовах обмеженої інформації. Ельстер також критикує загальне ототожнення раціональності з егоїзмом, підкреслюючи, що раціональні дії не обов’язково є егоїстичними. Раціональність слід розуміти як найкращі засоби для задоволення бажань агента, враховуючи його переконання щодо доступних варіантів та їх наслідків. Це включає визнання того, що бажання можуть бути вплинуті емоціями або зовнішніми факторами [9, с. 227].

Ці приклади з досліджень Елстера ілюструють складнощі та обмеження раціонального прийняття рішень в умовах неповної інформації, підкреслюючи необхідність глибшого розуміння раціональності в соціальній поведінці.

У збірці праць «Раціональний вибір», де Джон Елстер є редактором, висвітлено основні аспекти теорії раціонального вибору, які є головними інструментами в соціальних науках для аналізу прийняття рішень. Основою цієї теорії є уявлення, що індивідууми роблять вибір на основі трьох ключових елементів. Перший елемент — це доступний набір дій, що включає всі можливі курси дій, які задовольняють логічні, фізичні та економічні обмеження. Наприклад, у контексті зовнішньополітичних стратегій, доступність воєнних дій для держави може визначатися її військовим потенціалом, логістичними можливостями та економічними ресурсами, необхідними для підтримки тривалого конфлікту [11, с. 4].

Другий елемент включає раціональні переконання щодо причинно-наслідкової структури ситуації, які дозволяють передбачити, які дії призведуть до яких результатів. Це допомагає індивідууму планувати свої дії, виходячи з розуміння їх потенційних наслідків.

Третій елемент — це суб’єктивна оцінка доступних альтернатив, яка зазвичай базується на оцінці можливих результатів цих альтернатив. Раціональність в дії полягає в тому, що обирається найвище оцінена альтернатива в доступному наборі. Такий підхід до прийняття рішень підкреслює важливість інформації, переконань і цінностей, які формують вибір індивідуума [11, с. 4-5].

В теорії раціонального вибору використовується певна форма раціональності. Сама раціональність визначається як здатність агентів приймати рішення, що максимізують їх очікувану корисність на основі доступної інформації. Це припущення є ключовим у багатьох моделях міжнародних відносин та конфліктів, включаючи ті, що досліджують різні науковці [10, с. 5].

Раціональність у цій теорії передбачає, що лідери держав діють на основі логічних і систематичних розрахунків для досягнення своїх цілей. Вони зважують потенційні вигоди та витрати кожного можливого рішення, прагнучи обрати той варіант, який забезпечить їм найбільшу користь. Цей підхід підкреслює передбачуваність та планування як невід’ємні складові прийняття рішень у контексті міжнародних конфліктів.

Існує кілька міфів, що супроводжують концепцію раціональності. Один з найпоширеніших міфів – це те, що раціональність автоматично призводить до мирних рішень. Однак у реальності, раціональні обчислення можуть так само призводити до війни, якщо очікувані вигоди перевищують витрати. Брюс Буено де Мескіта підкреслює, що раціональні лідери можуть вирішити вступити у війну, якщо вони вважають, що це максимізує їхню корисність у довгостроковій перспективі [5, с. 87]. Джон Міршаймер також зазначає, що раціональні держави можуть використовувати силу, коли вважають, що це необхідно для досягнення своїх стратегічних цілей.

Інший міф полягає в тому, що всі рішення приймаються безпристрасно. Раціональність не виключає впливу емоцій та психологічних факторів. Лідери можуть мати упередження, що впливають на їхні розрахунки, хоча теорія і передбачає, що такі впливи мінімізуються. Мескіта акцентує увагу на тому, що емоційні стани та психологічні упередження можуть значно впливати на процес прийняття рішень, що часто ускладнює досягнення оптимальних результатів [5, с. 33].

Також існує думка, що раціональні агенти завжди уникають ризиків. Насправді, теорія враховує різні рівні схильності до ризику, що впливають на прийняття рішень. Мескіта пояснює, що раціональні лідери оцінюють ризики та можливі вигоди і можуть обирати ризиковані стратегії, якщо вони вважають, що ці стратегії забезпечать значні переваги у майбутньому [5, с. 63]. Згідно з його теорією раціонального вибору, не всі раціональні актори реагують на одну й ту ж інформацію однаково. Це відбувається через різні схильності до ризику та різні реакції на невизначеність. Наприклад, ризик-аверсивні лідери вимагатимуть набагато більшої впевненості у своєму успіху перед тим, як приймати рішення про ризик, ніж ризик-акцептивні лідери. Ризик-акцептивні лідери, такі як деякі диктатори, можуть бути менш обмеженими у прийнятті рішень щодо війни, тоді як ризик-аверсивні лідери потребують більшої кількості умов, перш ніж вони ініціюють конфлікт, який загрожує війною. Можна зробити висновок, що навіть раціональні лідери можуть ухвалювати ризиковані рішення, якщо вони очікують, що вигоди від таких рішень перевищують можливі втрати. Як приклад, у своїх оцінках можливостей перемоги або поразки у війні, раціональні лідери розглядають три різні ситуації ризику: бій один на один з противником, бій за підтримки третіх сторін, і бій у разі протидії з боку третіх сторін​. Міршаймер також підтримує цю точку зору, зазначаючи, що держави можуть йти на ризики, щоб зміцнити своє становище в міжнародній системі [5].

Теорія раціонального вибору дозволяє пояснити ряд парадоксальних з точки здорового глузду ситуацій. Наприклад, випадки, коли союзники вступають у конфлікт, прикладом чого може слугувати Пруссія та Австро-Угорщина в 1866 році або Радянський Союз та Чехословаччина в 1968 році, можуть бути пояснені раціональними обчисленнями, що передбачають зміну вигод і витрат у нових обставинах [5, с. 82-83]. Хоча війна здається ірраціональною через свої руйнівні наслідки, вона може бути логічним вибором, коли очікувані довгострокові вигоди від перемоги переважають негайні втрати [5, с. 91].

Побутове розуміння раціональності часто супроводжується певними проблемами. По-перше, раціональність у теорії очікуваної корисності не враховує моральні аспекти. Лідер може приймати рішення, що максимізують корисність для його держави, але є морально неприйнятними з точки зору інших [5, ст. 30]. По-друге, раціональність не означає існування єдиного правильного рішення. Різні лідери можуть приймати різні рішення в однакових умовах, базуючись на своїх уподобаннях та схильності до ризику [5, с. 30-31]. І нарешті, раціональні рішення не завжди є безпомилковими. Невизначеність та неповна інформація можуть призводити до помилок, навіть якщо лідер діє раціонально [5, с. 31].

Отже, раціональність у теорії раціонального вибору є складною та багатогранною концепцією, що виходить за рамки простих інтуїтивних уявлень. Вона враховує не тільки логічні розрахунки, але й психологічні фактори, ризики та невизначеність, що робить її потужним інструментом для аналізу міжнародних конфліктів.

Також варто зазначити про концепцію максимізації очікуваної корисності, що є важливим елементом раціонального вибору, особливо в контексті теорії раціонального вибору, описаної Джоном Елстером у книзі «Пояснення соціальної поведінки». Вона полягає у виборі того варіанту дій, який забезпечує найвищий очікуваний рівень корисності, беручи до уваги всі можливі результати і їхні ймовірності. Максимізація очікуваної корисності потребує використання кардинальних, а не лише ординальних значень корисності. Кардинальна корисність дозволяє агентам порівнювати не тільки порядок, але й інтенсивність своїх переваг. Наприклад, агент може визначити, що певний результат є вдвічі кращим за інший, що неможливо з ординальними значеннями [9].

Наприклад, в контексті зовнішньої політики, державний лідер може обирати між укладанням мирного договору або продовженням військового конфлікту. Укладання мирного договору може мати середню корисність, забезпечуючи стабільність і певні економічні вигоди, але з ймовірністю того, що інша сторона не дотримуватиметься угоди. Продовження конфлікту може мати нижчу очікувану корисність через високі витрати і ризики, але також може призвести до вигіднішої позиції у випадку перемоги. Раціональний лідер обере варіант, який максимізує очікувану корисність, враховуючи всі можливі результати і їхні ймовірності .

Інший приклад стосується політичних союзів. Припустимо, що держава розглядає можливість приєднання до міжнародного союзу, який пропонує економічну підтримку, але також вимагає значних поступок в політичній незалежності. Лідер може оцінити корисність від приєднання з урахуванням економічних вигод і втрат політичної автономії. Якщо очікувана корисність від приєднання перевищує корисність від залишання поза союзом, то раціональне рішення буде приєднатись, навіть якщо це пов’язано з певними ризиками і втратами.

Концепція максимізації очікуваної корисності є одним з основних інструментів у прийнятті раціональних рішень в умовах ризику і невизначеності. Вона забезпечує структурований підхід до вибору оптимальних дій, враховуючи ймовірності і корисності можливих результатів. Це дозволяє агентам максимально використовувати доступну інформацію для досягнення своїх цілей [9, с. 196].

Опираючись на вищезазначений матеріал слід зазначити механізми вдосконалення прийняття раціональних зовнішньополітичних рішень в умовах обмеженого часу або політичного тиску, що може ускладнити використання неповної інформації. Це може включати засоби для критичного аналізу розвідданих, розширення джерел інформації та використання аналітичних методів для виявлення помилок у мисленні та ухваленні рішень.

При цьому важливо враховувати, що навіть за наявності всіх можливих даних, рішення, які здаються раціональними в один момент, можуть мати непередбачені наслідки через динаміку міжнародних відносин та зміну обставин.

Необхідно підкреслити, що когнітивні складові теж впливають на прийняття зовнішньополітичних рішень. Вони можуть призвести до перекручування фактів, невірної інтерпретації намірів інших держав або неправильного оцінювання ризиків. Наприклад, когнітивні спотворення можуть підштовхнути лідерів до помилкового сприйняття загроз, що веде до надмірно войовничих або навпаки надто обережних зовнішньополітичних рішень [15, с. 149-150].

Ці складові дуже дієві в міжнародних відносинах, де неправильне розуміння ситуації може призвести до серйозних конфліктів або пропущених можливостей для дипломатії. Наприклад, підтвердження упередження, коли політичні лідери бачать те, що вони очікують побачити замість реального стану справ, може змусити їх недооцінювати ініціативи миру від противника або переоцінювати готовність іншої сторони до конфлікту.

Додатково до всього вищезгаданого існує такий невід’ємний фактор як стереотипне мислення, яке може призвести до того, що рішення базуються на застарілих або некоректних уявленнях про інші народи або країни. У таких випадках, історичний досвід або культурні стереотипи можуть викривляти сучасне сприйняття, що призводить до зайвої ворожості або непорозуміння.

Для уникнення помилок, викликаних когнітивними упередженнями або стереотипним мисленням, необхідно використовувати методи критичного мислення та залучати до аналізу різні точки зору. Важливо також застосовувати процедури перевірки фактів та валідізації інформації, що включає збір додаткових даних, консультації з експертами та використання незалежних аналітичних центрів. Впровадження механізмів для систематичного перегляду зовнішньополітичних стратегій також може допомогти у зменшенні впливу когнітивних упереджень та усунення стереотипного мислення. Це забезпечує можливість врахування нової інформації та адаптацію до змінюваних умов, дозволяючи політичним лідерам уникати застарілих підходів та реагувати на виклики сучасного міжнародного середовища більш ефективно.

Також особливу увагу, для покращення процесу прийняття зовнішньополітичних рішень, варто приділити розвитку навичок критичного мислення політичних радників, завдяки систематичним тренуванням корекції власних переконань та упереджень. Включаючи семінари та тренінги з критичного мислення в професійну підготовку державних службовців, проблема складності міжнародних відносин та невизначеності у прийнятті рішень, вирішувалась би значного простіше та раціональніше [20, с. 101-105].

Крім того, використання технологій для підтримки прийняття рішень може допомогти знизити вплив суб’єктивних факторів на оцінку ситуації. Інструменти аналізу даних, які базуються на алгоритмах машинного навчання, можуть виявляти закономірності та відхилення, які не завжди очевидні для людського аналітика.

Такі заходи можуть значно покращити якість прийняття зовнішньополітичних рішень, зменшуючи ризик помилок, спричинених когнітивними упередженнями, та підвищуючи рівень відповідальності та прозорості у міжнародних відносинах. Збільшення прозорості в процесах прийняття рішень дозволяє громадськості та міжнародним партнерам краще розуміти мотиви і дії держави, що сприяє побудові довіри та співпраці на міжнародному рівні.

Отже, розвиток та імплементація політик, які враховують когнітивні складові та використовують критичний аналіз усієї доступної інформації, є важливим для забезпечення раціональності в зовнішньополітичних рішеннях. Використання сучасних технологій та наукових підходів до аналізу даних може допомогти у виявленні об’єктивних патернів та пом’якшенні суб’єктивних переконань, що зрештою сприятиме створенню більш стабільного світу.

Через постійні зміни глобального середовища, зовнішньополітичні стратегії потребують адаптації до змінних умов. Ця адаптація вимагає не тільки відповідного, але й передвчасного реагування на поточні події та майбутні тенденції та загрози. В умовах, коли інформація є обмеженою або змінюється швидко, здатність адаптуватися та гнучко змінювати курс повинна враховуватись, як і вчасне виявлення слабких сигналів.

Прикладом адаптації може слугувати відповідь на глобальні економічні кризи або міжнародні конфлікти, що включають здатність до "сценарного планування", тобто розробки різних стратегічних планів, що враховують можливі майбутні розвитки подій. Також адаптація вимагає від держав здатності до "організаційного навчання", тобто здобуття знань і вмінь на основі досвіду, які використовуються для удосконалення майбутніх рішень, що включає розгляд попередніх помилок і успіхів та вивчення найкращих практик. Аналізуючи історичні випадки, де недостатнє розуміння змінних умов призвело до стратегічних провалів, автори підкреслюють значення ретроспективного огляду та систематичного оновлення стратегічних припущень [20, с. 108].

Стратегічна гнучкість в контексті адаптації теж широко використовується та враховується багатьма дослідниками. Наприклад, під час арабської весни багато західних країн швидко переоцінили свої відносини з режимами Близького Сходу, що зазнавали потрясінь, адаптуючи свою зовнішню політику до нових реалій демократичних рухів у регіоні.

Якщо розглядати дві складові адаптації, такі як сценарне планування та стратегічна гнучкість, можна навести влучний приклад у роботі Брюса Буэно де Мескіта, Джеймса Д. Морроу, і Рандольфа М. Сіверсона, де розглядється, як політичні лідери адаптують свої стратегії до швидкозмінних політичних, економічних, та соціальних умов для забезпечення свого виживання. Особлива увага приділяється аналізу випадків, коли невеликі зміни у міжнародних або внутрішніх умовах вимагали швидкої та ефективної реакції від державних лідерів [7, с. 85-90].

Всередині урядових структур та з зовнішніми зацікавленими сторонами повинна існувати ефективна комунікація задля кращої адаптації. Залучення міжнародних організацій, союзників, різних гілок уряду, незалежних експектів та міжнародних партнерів може допомогти в покращенні процесу аналізу та раціональнішому прийнятті рішень.

Тобто для ефективного управління ризиками, пов’язаними з неповною інформацією, держави мають розробляти комплексні механізми, що забезпечують кращий збір, аналіз та інтерпретацію даних. Завдяки впровадженню новітніх технологій у системи збору даних, країни можуть значно покращити свою здатність швидко реагувати на міжнародні події. Сучасні супутникові технології, наприклад, дозволяють моніторити політичні зміни, військові пересування або екологічні катастрофи, надаючи урядам доступ до актуальної та точної інформації.

Таким чином, в умовах обмеженої інформації раціональне прийняття зовнішньополітичних рішень стає особливо викликовим. Джон Ельстер підкреслює, що обмеження в інформації часто змушують державні лідери приймати неідеальні, але практичні рішення. Брюс Буено де Мескіта, відомий прихильник класичної моделі раціональності, зазначає, що незважаючи на силу раціональної моделі, когнітивні спотворення і неповнота даних можуть вплинути на прийняття рішень. Роберт Джервіс підкреслює, що ці фактори призводять до необхідності гнучко адаптуватися до швидко змінюваних умов. В таких умовах лідери повинні володіти критичним мисленням та вмінням ефективно аналізувати інформацію, щоб максимізувати користь від їх дій.

## 1.2. Теорія раціонального вибору

Теорія раціонального вибору, яка є фундаментальною для розуміння механізмів прийняття рішень, займає значне місце в дослідженні міжнародних відносин. В основі цієї теорії лежить поняття раціональності, яке розуміється як здатність робити обґрунтовані вибори на основі аналізу альтернатив та їхніх наслідків [19, с. 12-13].

Теорія раціонального вибору базується на декількох ключових принципах, що встановлюють основні припущення про раціональність акторів, їхні уподобання, доступ до інформації та прагнення максимізувати корисність.

Перший принцип теорії полягає в раціональності самих акторів. Раціональність передбачає, що індивіди мають чітко визначені уподобання та можуть вибирати альтернативи за їхньою привабливістю. Вони також здатні здійснювати послідовні вибори, тобто якщо альтернатива А краща за альтернативу В, а альтернатива В краща за альтернативу С, то альтернатива А обов’язково буде кращою за альтернативу С [5, с. 30].

Другий принцип стосується наявності повної інформації. У класичній теорії раціонального вибору припускається, що індивіди мають доступ до всієї необхідної інформації для прийняття рішення. Вони знають про всі можливі альтернативи, а також можуть оцінити наслідки кожної з них [3, с. 41].

Третій принцип – максимізація корисності. Індивіди прагнуть максимізувати свою корисність, обираючи ті дії, які, на їхню думку, принесуть їм найбільшу вигоду [5, с. 29].

Четвертий принцип – стабільність і транзитивність уподобань. Це означає, що уподобання індивідів залишаються стабільними протягом часу. Тобто, якщо індивід сьогодні віддає перевагу альтернативі А перед альтернативою В, він буде робити так само і завтра, за відсутності змін у зовнішніх умовах [9, с. 193].

П’ятий принцип стосується стратегічної взаємодії, особливо в контексті теорії ігор. Індивіди розуміють, що їхні рішення впливають на інших і що інші також приймають рішення, враховуючи їхню поведінку. Це створює ситуацію, де кожен актор повинен передбачити координації стратегій інших [9, с. 312]. У таких випадках використовується концепція рівноваги Неша, яка описує стан, коли жоден з учасників не може покращити своє становище, змінюючи лише свою власну стратегію [9, с. 313].

Шостий принцип – обмежена раціональність. Цей принцип визнає, що можливості індивідів обробляти інформацію та приймати рішення є обмеженими. Люди часто використовують спрощені правила або евристики для прийняття складних рішень у ситуаціях невизначеності [3, с. 41].

Г. Алісон та Ф. Зеліков у своїй роботі «Суть рішення: пояснення кубинської ракетної кризи» зазначають, що теорія раціонального вибору може пояснювати парадоксальні ситуації, наприклад, коли союзники вступають у конфлікт через зміну вигод і витрат. Війна може бути логічним вибором, коли довгострокові вигоди переважають негайні втрати. Автори підкреслюють, що побутове розуміння раціональності має проблеми: вона не враховує моральні аспекти, не завжди пропонує єдине правильне рішення і не завжди безпомилкова через невизначеність та неповну інформацію [3, с. 69-70].

Алісон та Зеліков пропонують модифікувати модель раціонального вибору, враховуючи специфічні виклики, з якими стикаються приймачі рішень у контексті обмеженої інформації. Основні аспекти цих викликів включають обмеження в обробці інформації, коли не вся доступна інформація досягає верхівки ієрархії через різні обробки, створюючи прогалини в знаннях, необхідних для повноцінних рішень. Це ускладнює відокремлення важливих фактів від регулярного потоку інформації, особливо коли значимі дані зливаються зі «звичайним шумом» [3, с. 216].

Часто критичні дані неправильно інтерпретуються через недостатню підготовку спостерігачів, що призводить до помилок у оцінці загроз і прийнятті рішень. Додатково, складність даних розвідки дозволяє різні тлумачення одних і тих же даних, що збільшує ризик помилок [3, с. 282]. Затримка в передачі інформації вносить додаткову невизначеність, адже ситуації можуть змінюватися, поки інформація долає шлях до відповідальних осіб, роблячи дані застарілими на момент їх отримання.

Великий об’єм звітів може перевантажити приймачів рішень, ускладнюючи зосередження на критично важливих шматках інформації. Організаційні структури і бюрократичне фільтрування також відіграють роль у вибірковій увазі до інформації, що може перешкоджати прийманню відповідних рішень через недостатнє ознайомлення з релевантними даними [3, с. 282].

Невідповідність інформації та реальності може призводити до неправильного сприйняття загроз, неадекватного реагування на кризи, зниження стратегічного планування та збільшення вразливості до внутрішніх та зовнішніх маніпуляцій, що може спотворити політичний процес та підірвати демократичні інститути [3, с. 490]. Раціональність в умовах неповноти інформації часто призводить до повторення успішних стратегій без врахування змін у контексті, що робить їх менш ефективними або навіть катастрофічними в нових умовах. Це явище називається пасткою Фукідіда. Коли актори бачать успіх минулих дій, вони схильні повторювати їх, вважаючи, що це принесе ті ж результати, ігноруючи контекст і специфічні умови, що зробили ці дії успішними [3, с. 48-49].

Отже, Алісон та Зеліков вважають, що модель раціонального вибору потребує модифікації з урахуванням реальних обмежень інформації та складності її обробки, щоб вона могла ефективно застосовуватися до аналізу зовнішньополітичних рішень.

Р. Джервіс зазначав в своїй роботі «Чому розвідка зазнає невдачі» приклад, коли Японія вважала, що обмежена війна зі США в 1941 році можлива, оскільки раніше Радянський Союз погодився на обмежену поразку, а не на тривалу боротьбу за територію. Це переконання базувалося на успіху минулої стратегії, яка в нових умовах могла не спрацювати. Ще один приклад - плани ЦРУ на вторгнення в Гватемалу в 1954 році. Якщо б ця операція зазнала невдачі, чи була б запропонована аналогічна стратегія для вторгнення в затоку Свиней у 1961 році? Це ми можемо зрозуміти тільки виходячи з попераднього досвіду [16, с. 171-172].

Глибше розбираючи індивідуалізм, який централізується на припущенні, що агенти діють з метою оптимізації своїх результатів, вибираючи найкращі альтернативи для задоволення своїх потреб та коллективизм, який стикається з більшою кількістю складнощів, оскільки треба приділити увагу інтересам різних груп, в рамках теорії раціонального вибору особливу увагу заслуговує робота Джака Леві "Теорія перспектив і когнітивно-раціональна дискусія" [19, с. 3], де розглядається як індивідуальні рішення можуть грати певну роль під впливом персональних переконань та оцінки ризиків. В роботі Леві детально аналізує, як учасники конфліктів часто діють, базуючись на своєму сприйнятті вигод та втат, що прямо корелює з основними принципами раціонального вибору.

З іншого боку, значна частина аналізу присвячена вирішенню труднощів застосування лабораторних висновків теорії перспектив до складного і часто хаотичного світу міжнародної політики. Це включає питання, як зовнішня валідність експериментальних висновків і переклад індивідуальних поведінкових тенденцій на рівень державних рішень [19, с. 39-40].

Джак Леві у своїй роботі визначає, що введення психологічних вимірів вважається необхідним з кількох причин. По-перше, психологічні інсайти можуть значно підвищити реалізм теоретичних моделей, що використовуються в політичних науках, визнаючи та інтегруючи нераціональну поведінку та когнітивні упередження. По-друге, психологічні фактори можуть освітлити мотивації державних дій, особливо в сценаріях, де ризик, невизначеність та сприйняття відіграють ключову роль [19, с. 40].

Однак існують ризики надмірного спрощення складної взаємодії економічних, політичних і стратегічних факторів, що керують міжнародними відносинами, а також практичні труднощі в операціоналізації психологічних концепцій у рамках, що використовуються для вивчення міжнародних відносин, що може призвести до нечітких або двозначних тлумачень [19, с. 67].

На основі аналізу роботи виділимо, хоча інтеграція теорії перспектив у теорію міжнародних відносин представляє як концептуальне збагачення, так і методологічні виклики, її включення є життєво важливим для розробки більш всеосяжного розуміння поведінки держави в умовах невизначеності. Майбутні дослідження повинні прагнути удосконалити ці теоретичні підходи, забезпечуючи їх міцність, емпіричну перевірку та можливість ефективної інтеграції в існуючі теорії міжнародних відносин [19, с. 46].

Іншим важливим аспектом є механізм очікуваної користі, який розглядається в різних дослідженнях з цієї теми. Згідно з цим механізмом, індивідуальні рішення ґрунтуються на вагомості очікуваного результату та його імовірності. Ця модель підкреслює, як люди та держави вибирають альтернативи, які не просто пропонують найкращу вигоду, але й враховують ризик в контексті їхніх особистих цінностей та переконань [5, с. 29-30].

Переконання в свою чергу впливають на формування індивідуальних рішень та використовується лідерами різних країн. Вони використовують не тільки переконання, але і логічні міркування, базуючись на попередньому досвіді для визначення політики відповіді на зовнішні загрози [19, с. 22].

Якщо проаналізувати загальноприйняті уявлення про раціональну поведінку та відокремити її від "нормальної" поведінки, можна наголосити на тому, що ці дві концепції не завжди збігаються. Політичний науковець Брюсе Буено де Маскіта аргументує, що раціональність може бути притаманна діям, які суспільно вважаються відхильними або неприйнятними, і використовує приклади історичних фігур, таких як Гітлер та Герінг, для ілюстрації цього [19, с. 69].

Зокрема, у роботі йдеться, що іноді люди схильні вважати "раціональну" та "нормальну" поведінку синонімами, хоча це не завжди так. Більшість "нормальних" людей є раціональними, але деякі раціональні люди можуть бути "ірраціональними". Часто це плутанина призводить до тверджень, що такі особи, як Гітлер, мають бути ірраціональними. У контексті, у якому розглядається раціональність у цій роботі, цілком припустимо, що люди на кшталт Гітлера або Герінга є повністю раціональними, хоча й відхильними та відразливими. Їх безжальність допомагала їм піднятися та утримувати владу, надаючи їм можливість переслідувати власні перекручені цілі. Бути раціональним просто означає, що приймач рішень використовує стратегію максимізації, розраховуючи, як найкраще досягти своїх цілей. Припущення про раціональність нічого не говорить про те, як актори формують свої переваги, але показує, як вони поводяться, виходячи з цих переваг [5, с. 15].

Виходячи із контексту обмеженості, яка згадувалась в підрозділі 1.1, а саме обмеженості інформації, можна додати також когнитивні обмеження, такі як обмежена пам’ять, увага чи обробка інформації, які впливають на здатність індивідів до раціонального вибору. Аспекти, які призводять до імпульсивних рішень, замість проаналізованих та обдуманих, такі як тиск часу та стрес, можуть вплинути на раціональну оцінку в умовах невизначенності та високого ризику [19, с. 54-55].

Розглядаючи колективний раціональний вибір, який включає переговори та компроміси, можна зазначити розділі "Раціональність несподіванки: нестабільні рівноваги Неша та теорія ходів" Стівена Брамса, в якому обговорюються сценарії, де колективні агенти можуть виходити за рамки традиційних рівноваг Неша, щоб досягти несподіваних, але ефективних рішень в нестабільних ситуаціях [19, с. 103-105].

Одним з викликів, з яким стикається колективний раціональний вибір є «трагедія спільних ресурсів», коли індивідуальні інтереси конфліктують з груповими. У контексті міжнародних відносин, держави можуть діяти з метою максимізації власних ресурсів, що може призвести до перевикористання та знецінення спільних ресурсів [9, с. 305]. Розглядається багато стратегії та підходів до розв’язання проблеми, зокрема через введення міжнародних угод та законодавчих ініціатив, що встановлюють чіткі правила використання та охорони ресурсів. Вони також акцентують на необхідності створення механізмів для моніторингу та забезпечення дотримання цих угод, а також на ролі міжнародних організацій у вирішенні та посередництві в спорах, що виникають через ресурсні конфлікти.

Теорія раціонального вибору важлива для аналізу зовнішньополітичних рішень, акцентуючи на раціональності, уподобаннях, доступі до інформації, та максимізації користі. Проте, вона має обмеження через ідеалізовані припущення про повноту інформації та часто діє у умовах невизначеності, що може призводити до неоптимальних рішень.

Психологічні фактори і сприйняття ризиків також істотно впливають на рішення, підкреслюючи потребу інтегрувати психологічні інсайти в моделі раціонального вибору для кращого розуміння мотивацій держав на міжнародній арені [11, с. 18].

## 1.3. Аналіз критичних аспектів теорії раціонального вибору

Теорія раціонального вибору, яка вважається основою для аналізу прийняття рішень у міжнародних відносинах, часто піддається критиці за своє припущення про універсальну раціональність акторів. Критики вказують на те, що людська поведінка не завжди відповідає раціональним моделям через обмеженість інформації, емоційні впливи та соціальні контексти, що може змінювати мотивації та інтереси, ігноровані класичною теорією. Це вимагає модифікації та розширення теорії раціонального вибору для кращого відображення реальності міжнародних процесів [19, с. 52].

Одним з найвідоміших аргументів проти теорії раціонального вибору є парадокс Ерроу, що стосується неможливості існування ідеальної виборчої системи, яка б задовольняла певний набір раціональних критеріїв (непорушність, загальна ефективність, незалежність від іррелевантних альтернатив). Цей парадокс підкреслює, що індивідуальні преференції не завжди можуть бути агреговані в групові без втрати раціональності. Це вказує на фундаментальні обмеження в прагненні знайти "ідеальне" рішення в політиці або менеджменті, коли суб’єктивні інтереси акторів вступають у конфлікт. Тобто, кінцеве рішення може не відображати інтереси жодного з акторів [11, с. 3-4].

Іншим аспектом критики є маніпулятивні можливості лідерів в процесі прийняття рішень. В рамках теорії раціонального вибору лідери мають змогу формувати умови, в яких приймаються рішення, що може призвести до ситуацій, де кінцеве рішення не відображає істинні преференції жодного з учасників. Це підкреслює іншу слабкість теорії: ігнорування динаміки влади та впливу в ситуаціях, де рішення формуються через взаємодію множини акторів з різними, часто протилежними інтересами [11, с. 221].

Як зазначають Нехемія Гева та Алекс Мінц, існує значна критика теорії раціонального вибору, яка полягає в тому, що вона часто ігнорує психологічні аспекти прийняття рішень [19, с. 51-52]. Вони підкреслюють, що емоції, когнітивні упередження та інші психологічні фактори можуть суттєво впливати на вибір стратегій і результатів у зовнішньополітичних рішеннях.

Роберт Джервіс глибоко аналізує вплив когнітивних обмежень на рішення, що приймаються державними діячами. Він звертає увагу на те, що теорія раціонального вибору часто ігнорує той факт, що політичні лідери, як і всі люди, схильні до помилок у мисленні, що може суттєво вплинути на якість їхніх рішень. Джервіс стверджує, що навіть найкраще інформовані і стратегічно мислячі лідери можуть приймати рішення, які не є оптимальними з точки зору національних інтересів, через обмежені можливості обробки інформації, емоційний вплив, а також тиск соціальних і політичних очікувань. Це можна дослідити на прикладах невдалого запуску ракет Apollo 13 та Space Transportation System Mission 51-L, коли інженери та розробники, під тиском влади та часу, намагалися якумога швидше зробити запуск, але через неуважність допустили низку помилок і як результат трагічний кінець [1, с. 209-213].

На практиці застосування теорії раціонального вибору може зустрічати труднощі. Часто індивіди або групи мають справу з неповною або ненадійною інформацією, реальними умовами, в яких приймаються рішення, соціальними нормами та іншими факторами, які важко кількісно оцінити.

Аналізуючи в контексті політичного виживання лідерів, практичні труднощі застосування теорії, то можна виділити вплив особистих та політичних інтересів на рішення лідерів, які часто суперечать інтересам громадськості або держави. Це включає стратегічне управління ресурсами та використання влади для збереження свого становища замість того, щоб вирішувати державні проблеми ефективно та раціонально. Лідери приймають рішення, які найкраще для їхніх країн, вказуючи на те, що особисті політичні інтереси часто спотворюють рішення від того, що можна було б вважати раціональним у їх особистих термінах. Але якщо інтереси лідера та суспільста сумісні, то в данному випадку обидві сторони досягають успіху [7, с. 21].

Критикуючи теорію раціонального вибору, можна навести приклад теорії перспектив, розробленої Канеманом і Тверські, яка показала, що люди схильні по-різному оцінювати втрати та виграші. Вони частіше приймають ризиковані рішення, щоб уникнути втрат, ніж для досягнення виграшів, що суперечить передбаченням очікуваної корисності [20, с. 75]. Крім того, існує проблема множинних рівноваг, коли декілька можливих рішень можуть бути раціональними в залежності від початкових умов та очікувань гравців. Це створює додаткові труднощі у передбаченні конкретних рішень [20, с. 65].

Контраргументи прихильників теорії раціонального вибору включають кілька ключових аспектів. Вони наголошують на прогнозуючій потужності теорії, що дозволяє передбачати поведінку навіть за умови спрощених допущень. Моделі раціонального вибору можуть бути точними в довгостроковому прогнозуванні поведінки держав та лідерів [22].

Раціональна теорія дозволяє детально аналізувати стратегії та можливі результати, що є важливим для управління конфліктами, зокрема у міжнародних відносинах [22, с.145].

Оцінка суперечок між прихильниками та критиками теорії раціонального вибору показує, що суперечка є складною і багатогранною. Критики наголошують на обмеженнях раціональної моделі в реальних умовах та важливості соціальних, психологічних та інформаційних факторів у прийнятті рішень. Реальні люди часто діють в умовах невизначеності та обмеженої інформації, що ускладнює прийняття оптимальних рішень

Теорія раціонального вибору піддається критиці за припущення про універсальну раціональність, яку часто не дотримуються через обмеженість інформації, емоційні впливи та соціальні контексти. Джон Саймон ввів поняття "обмеженої раціональності", де люди не завжди можуть приймати оптимальні рішення через когнітивні обмеження. Канеман і Тверські показали, що люди оцінюють втрати та виграші по-різному, часто приймаючи ризиковані рішення для уникнення втрат​​. Крім того, теорія передбачає наявність повної інформації, тоді як реальне прийняття рішень відбувається в умовах невизначеності​​. Ці критики вказують на необхідність розширення теорії для кращого відображення реальності.

## Висновки до Розділу 1

Розділ 1 охопив різні аспекти раціональності і раціонального вибору. Зокрема, обговорюється раціональність в умовах обмеженості інформації, де держави часто приймають рішення на основі неповної або недостатньої інформації. Це ускладнює процес прийняття виважених і раціональних рішень.

Теорія раціонального вибору пояснює механізми прийняття рішень, базуючись на припущеннях про раціональність акторів, наявність повної інформації, максимізацію корисності та стабільність уподобань. Важливою є також стратегічна взаємодія між державами, де використовується концепція рівноваги Неша.

Однак теорія раціонального вибору піддається критиці через те, що людська поведінка часто не відповідає раціональним моделям через обмеженість інформації, емоційні впливи та соціальні контексти. Критики вказують, що ці фактори можуть змінювати мотивації та інтереси, які ігнорує класична теорія. Це вимагає модифікації та розширення теорії для кращого відображення реальності міжнародних процесів.

Таким чином, розділ 1 підкреслює як важливість, так і обмеження теорії раціонального вибору у контексті зовнішньополітичних рішень. Раціональність залишається важливим інструментом для аналізу поведінки держав, але потребує врахування реальних умов, обмеженої інформації та когнітивних факторів для більш адекватного відображення процесів прийняття рішень на міжнародній арені.

# РОЗДІЛ 2. РАЦІОНАЛЬНІСТЬ У ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНИХ РІШЕННЯХ

## 2.1. Процес прийняття зовнішньополітичніх рішень

Процес прийняття зовнішньополітичних рішень є ключовим елементом діяльності держав на міжнародній арені. Він включає аналіз численних факторів, таких як економічні, політичні, соціальні та безпекові аспекти, а також врахування інтересів і позицій різних внутрішніх і зовнішніх акторів. У сучасному світі, що характеризується швидкими змінами та високим рівнем невизначеності, ефективність зовнішньополітичних рішень безпосередньо впливає на міжнародний статус і безпеку держави.

То ж, варто зазначити, що проблеми процесу прийняття рішень в основному вивчаються теорією зовнішньої політики. На думку багатьох фахівців, дослідження процесу прийняття зовнішньополітичних рішень належать до часткових теорій, які доповнюють теорії міжнародної суб’єктності. Останні переважно зосереджуються на чинниках, що впливають на поведінку держави на міжнародній арені, включаючи фізичні (географічне положення, ресурси, демографія), структурні (соціальні, економічні, політичні структури та інститути) і культурні (ідеології, суспільна думка, традиції, ідентичності).

Теорії прийняття рішень, своєю чергою, зосереджені на процесах, у яких ці чинники проявляються під час розробки та реалізації рішень у сфері зовнішньої політики держави. З цієї точки зору, дослідження процесу прийняття зовнішньополітичних рішень є динамічним підходом до аналізу міжнародної політики, що здавна вважалося дослідницькою проблемою в міжнародно-політичній науці. До кінця 1960-х років дослідження в цій галузі переважно базувалися на моделі раціонального вибору або організаційній моделі [1].

Прийняття рішення – це процес, у якому беруть участь особи, що займаються формуванням зовнішньої політики, аналізуючи зовнішньополітичну ситуацію та обираючи альтернативні варіанти дій для забезпечення національних інтересів.

Розуміння сутності процесу прийняття рішень визначає, як співвідноситимуться засоби та цілі, впевненість у прийнятому рішенні та наскільки досягнуті результати відповідатимуть очікуванням. У науці виокремлюють два підходи до цієї проблеми.

Перший підхід до раціональності передбачає існування «ідеальної інформації», яка використовується для максимізації позитивних результатів прийнятого рішення. Другий підхід заперечує можливість таких умов та розглядає раціональність як «обмежену» існуючим інформаційним полем [1].

З огляду на теоретичні основи, розглянуті в попередньому розділі, можна виокремити наступні теорії та моделі: раціональний актор, обмежена раціональність, полієвристична модель, когнітивні теорії. На основі цих концепцій, спершу розглянемо різновиди видів прийняття рішень.

Починаючи з типології рішень, зазначимо про одноразові рішення, стратегічні рішення та послідовне прийняття рішень.

Одноразові рішення, наприклад, можна проілюструвати на прикладі рішення влади США у 1991 році не вторгатися в Ірак після завершення війни в Перській затоці.

Стратегічні рішення, що включають взаємодію двох акторів, можна розглянути на прикладі конфлікту між Палестиною та Ізраїлем у 2000 році, коли Ясир Арафат мав вибір прийняти або відхилити пропозицію від прем’єр-міністра Ізраїлю Ехуда Барака.

Послідовне прийняття рішень, яке базується на постійному аналізі кожного кроку, можна досліджувати через приклади багатоступеневих дипломатичних переговорів або ескалації міжнародних конфліктів, де кожен новий крок визначається результатами попередніх дій [20, с.15].

Зазначимо, що рішення також класифікуються на структуровані, напівструктуровані та неструктуровані. Структуровані рішення є повторюваними та потребують значної уваги і впевненості. Напівструктуровані рішення характеризуються високим ризиком і частковою визначеністю. Неструктуровані рішення, навпаки, припускають складність і відсутність готових рішень, що робить їх більш невизначеними і важкими для передбачення [20, с. 17].

На основі цього, варто зауважити про основні методи прийняття політичних рішень. Вони відзначені Ч. Ліндблюмом, визначаються зокрема наступним чином:

По-перше, раціонально-універсальний (кореневий) метод передбачає прийняття рішення на основі об’єктивної інформації та розуміння цінностей та цілей. Виконавець використовує чітко визначені процедури на кожному етапі прийняття рішення. Для успішного використання цього методу важливо мати об’єктивну і неупереджену інформацію щодо проблеми.

По-друге, метод послідовних порівнянь (метод гілок) передбачає прийняття послідовних невеликих кроків для досягнення цілей, які потім порівнюються з реальними потребами, уявленнями суспільства, політичними силами тощо. Цей метод враховує постійну потребу коригувати політичний курс, оскільки робити політику раз і назавжди неможливо.

По-третє, змішано-скануючий метод комбінує підхід обох попередніх методів. Він дозволяє раціональний аналіз ключових аспектів разом із менш детальним дослідженням вторинних аспектів. Цей метод сприяє адаптації політичної системи до змінливих умов, забезпечуючи гнучкість у процесі прийняття рішень.

Варто зауважити, що стиль прийняття політичних рішень є суто індивідуальним для кожного політичного лідера, враховуючи його особистість, досвід та умови, у яких він працює [17].

Зауважимо, що аналіз процесу прийняття рішень лідерами на глобальній арені здійснюється за допомогою методу прикладного аналізу рішень (Applied decision analysis, ADA), що базується на традиційних і сучасних теоріях прийняття рішень. Ці теорії включають, але не обмежують, модель раціонального актора, кібернетичну теорію прийняття рішень і полігейристичну теорію.

Метод ADA допомагає розкрити правила прийняття рішень політичними лідерами шляхом реконструкції їхніх процесів прийняття рішень за допомогою матриці рішень. Цей підхід інтегрує раціональні та когнітивні школи думки, зображуючи політиків як неоптимальні процесори інформації, які спрощують складні рішення за допомогою евристик.

Основний внесок цього дослідження є методологічним, оскільки ADA пропонує структурований підхід до розуміння та моделювання когнітивних механізмів, що стоять за рішеннями. Він полегшує аналіз рішень, структурування складного процесу зворотного проектування рішення, надаючи уявлення про когнітивні кроки, здійснені при прийнятті рішень. Здатність цього методу точно моделювати контексти прийняття рішень має важливі наслідки для прогнозування політичних рішень і вдосконалення стратегічного планування.

Дослідження підкреслює, що прийняття рішень у міжнародних відносинах часто включає евристики та політичні міркування більше, ніж раціональні розрахунки корисності. Загалом, метод ADA виявляється цінним інструментом для аналітиків як у політичній, так і в академічній сферах, дозволяючи глибше зрозуміти сутнісні механізми прийняття рішень на глобальному рівні [19, с.18-24].

Переходячи до наступного аспекту дослідження, а саме рівнів прийняття зовнішньополітичних рівень вважаємо за потрібне зазначити про дослідження Алекса Мінтца та Карла Дерутена. Вони детально досліджують рівні прийняття рішень у зовнішній політиці та їх вплив на динаміку міжнародних відносин. Вони розглядають три основні рівні - індивідуальний, груповий та коаліційний - і підкреслюють, як кожен з цих рівнів впливає на процес прийняття рішень та їхні наслідки.

На індивідуальному рівні рішення визначаються особистістю лідера та його унікальними характеристиками. Мінтц та Дерутен зазначали, що рішення індивідів об’єднуються в поведінку груп, коаліцій і держав. Це підкреслює важливість ролі керівників у формуванні зовнішньополітичних рішень та їх вплив на поведінку держав [20, с. 18].

На груповому рівні, рішення приймаються групами, і це відбувається в контексті таких явищ, як "групове мислення" та "поляризація групи". Мінтц та Дерутен наголошують на потенційні упередження та помилки, до яких може призвести групове прийняття рішень. Це вказує на те, що прийняття рішень у групах може призвести до помилок та навіть необ’єктивності [20, с. 19].

На коаліційному рівні, рішення приймаються колективно незалежними акторами, і це передбачає певний рівень торгівлі та важелювання. Ці динаміки формуються відповідно до різних моделей, таких як "одиничний вето", "мінімально-переможний" та "анархія". У цьому контексті Мінтц та Дерутен вказують, що різні інституційні фактори встановлюють правила гри для прийняття рішень. Це підкреслює важливість інституційних факторів у визначенні процесу прийняття рішень у коаліційному контексті [20, с. 21].

Одним з прикладів використання рівнів описаних вище можна навести приклад Ізраїлю. Формування зовнішньої політики Ізраїлю, зокрема за часів прем’єр-міністра Ехуда Ольмерта, ілюструє вплив політичних коаліцій. Здатність Ольмерта до переговорів з палестинськими лідерами сильно підпорядкована коаліційним партнерам, таким як Шас і Ізраїль Бейтену. Вершину цього динамічного процесу показав Саміт у Еннаполісі 2007 року, де уряд Ольмерта стикався з обмеженнями у здійсненні уступок через тиск коаліцій.

Загроза відкликання підтримки коаліційними партнерами обмежила гнучкість Ольмерта у переговорах, остаточно формуючи позицію Ізраїлю з ключових питань, таких як Єрусалим. Подібно, внутрішні динаміки палестинського суспільства, зокрема виклики від групи Хамас, також вплинули на переговірний процес [20, с. 21-24].

Варто зазначити про підхід до визначення стадій процесу прийняття зовнішньополітичних рішень заснований на лінійно-циклічній (процесуально-циклічній) моделі. Згідно з цією моделлю, можна виділити наступні етапи процесу прийняття зовнішньополітичних рішень:

1. Оцінка зовнішньополітичного та внутрішньополітичного середовища. Визначення зовнішньополітичної стратегії та тактики відбувається в контексті зовнішнього та внутрішнього політичного середовища, що передбачає усвідомлення державою наявних викликів та можливостей для здійснення оптимальних зовнішньополітичних виборів.

2. Постановка цілей. Визначення основних та додаткових зовнішньополітичних цілей, а також їх взаємозв’язок з зовнішніми та внутрішніми факторами, що впливають на політичний контекст.

3. Розробка варіантів політичного рішення (policy options). Аналіз і вибір наявних варіантів вирішення зовнішньополітичних завдань, їх оцінка з точки зору реалізації та наслідків для держави.

4. Формальне прийняття рішення. Офіційне ухвалення зовнішньополітичного рішення відповідно до встановлених процедур та правил.

5. Запровадження прийнятого рішення. Реалізація ухваленого зовнішньополітичного рішення та вжиття необхідних заходів для досягнення цілей, визначених на попередніх етапах.

Цей підхід визнається застосовним для багатьох політичних систем та відображає традиційний процес прийняття зовнішньополітичних рішень [2, с. 115-116].

У контексті лінійно-циклічного підходу до процесу прийняття зовнішньополітичних рішень важливим є розгляд лінійної моделі прийняття рішень Акофа. Ця модель характеризується наявністю всіх 13 перерахованих етапів, які існують у будь-якій ситуації прийняття рішень, незалежно від конкретної моделі, що застосовується.

1. Збір та обробка інформації.

2. Аналіз та упорядкування інформації.

3. Виділення проблемної ситуації.

4. Формування цілей.

5. Постановка завдання.

6. Побудова моделі конкретного міжнародного процесу.

7. Розробка переліку альтернатив.

8. Формування критеріїв відбору альтернатив.

9. Прогнозування наслідків реалізації кожної з альтернатив.

10. Розробка процедури прийняття рішення.

11. Вибір альтернативи.

12. Корекція рішення.

13. Посадові інструкції [2, с.116].

Незважаючи на дещо більшу кількість етапів, модель Акофа відображає класичний лінійно-циклічний характер стадій прийняття зовнішньополітичних рішень. Ці етапи відображають необхідність систематичного підходу до прийняття рішень та раціонального аналізу усіх аспектів ситуації перед прийняттям остаточного рішення [2].

Також зауважимо, що у своїй роботі 1960 року Герберт Саймон відзначив, що процес прийняття рішень складається з декількох послідовних етапів, які відображають комплексний підхід до цієї проблеми:

По-перше, розвідка - на цьому етапі проводиться збір інформації та виявлення проблемної ситуації. Це передбачає аналіз доступних даних і визначення ключових аспектів проблеми.

По-друге, проектування - на цьому етапі розглядаються можливі альтернативи та встановлюються критерії для їх оцінки. Це включає в себе аналіз потенційних рішень та їхніх можливих наслідків.

По-третє, вибір - на цьому етапі використовуються встановлені критерії для оцінки альтернатив та прийняття рішення. Це може включати порівняння різних варіантів і вибір оптимального за певними параметрами.

По-четверте, реалізація - на цьому етапі прийняте рішення здійснюється, і ресурси розподіляються для його виконання. Це передбачає реалізацію плану, який був обраний на попередньому етапі, та контроль за його виконанням.

Ці етапи відображають систематичний підхід до прийняття рішень, що передбачає аналіз ситуації, вивчення альтернатив та обґрунтоване прийняття рішення на основі встановлених критеріїв [20, с.17].

Наступним важливим аспектом аналізу були причини виникнення проблем у прийнятті політичних рішень. Відсутність чіткої та всеосяжної теорії прийняття політичних рішень є однією з головних причин, що призводить до неприйняття вчасно необхідних суспільству рішень або прийняття недостатньо обґрунтованих рішень. Це також пояснює відсутність ефективного механізму реалізації прийнятих рішень та безвідповідальність осіб, які ці рішення приймають або не приймають.

Однією з причин такого стану в теорії та практиці політичного управління є те, що протягом всієї історії людства правляча еліта не була зацікавлена в аналізі та оцінці простими громадянами владних реалій. Відкритий аналіз міг би призвести до засудження зловживань владою, незаслужених благ та привілеїв.

Сьогодні використовуються технології прийняття рішень, розроблені в сфері бізнесу, а також методи досліджень операцій з математики. Теорія прийняття політичних рішень розглядається як політико-управлінська наука, яка базується на мультидисциплінарному підході.

Вона вивчає механізми та закономірності публічно-державної політики, а також розробляє принципи та методи підготовки, прийняття та реалізації публічно-державних рішень, що складають політичний курс. Ця теорія спрямована на науково-інтелектуальне забезпечення ефективності державного управління у визначених проблемних ситуаціях.

Зростаюча складність сучасного світу робить необхідним використання наукових підходів для ухвалення політичних рішень. Це включає врахування економічних, соціальних, психологічних та інших факторів, що впливають на процес прийняття рішень. Тобто, теорія прийняття політичних рішень стає важливим інструментом для забезпечення стабільного та ефективного управління державою [20].

Наступною важливою проблемою є відсутність науково обґрунтованої системи підготовки керівників. Йдеться про спеціальну підготовку управлінської еліти, своєрідного управлінського спецназу. Аналіз досвіду навчання персоналу у сфері управління прийняттям рішень показує, що ця підготовка вимагає формування спеціалізованих викладацьких команд.

Ці команди повинні використовувати методи діагностики, відбору та підготовки управлінців, які володіють технологіями розвитку здібностей до управління, з особливим акцентом на стратегічне мислення.

Підготовка управлінців повинна бути органічно інтегрована в систему підготовки професіоналів у суспільстві. Для цього необхідні відповідні стратегія та кадрова програма з боку держави. Це означає створення чітко визначених освітніх програм, які забезпечують не лише теоретичні знання, але й практичні навички, що є важливими для ефективного керівництва.

Держава повинна розробити та впровадити довгострокову стратегію підготовки еліти, яка охоплюватиме комплексний підхід до освіти та навчання майбутніх лідерів. Основними елементами цієї стратегії стануть розробка освітніх програм, що включають курси з розвитку управлінських здібностей, стратегічного мислення, аналізу та прийняття рішень. Важливу роль відіграватиме формування викладацьких команд, які залучатимуть фахівців з різних сфер з досвідом у підготовці керівників та застосуванні сучасних методик навчання.

Також критично важливими стануть методи діагностики та відбору кандидатів за допомогою сучасних методик оцінки потенціалу, а практичне навчання, включно зі стажуваннями та практичними заняттями, забезпечить застосування теоретичних знань в реальних умовах.

Важливо також забезпечити постійний моніторинг та оцінку ефективності освітніх програм, адаптуючи їх на основі зворотного зв’язку від випускників та результатів їхньої діяльності [20, с. 17].

Тобто, створення науково обґрунтованої системи підготовки керівників є необхідною умовою для формування ефективної управлінської еліти, здатної приймати обґрунтовані та стратегічні рішення на благо суспільства.

Адже, процес прийняття зовнішньополітичних рішень є багатогранним, під впливом різноманітних факторів, які можна поділити на внутрішні та зовнішні. Внутрішні фактори включають політичні, економічні, соціальні та військові аспекти. Політичні фактори, такі як структура уряду та політична стабільність, визначають, хто і як приймає рішення.

Наприклад, у демократичних системах зовнішня політика формується з урахуванням думки парламенту, тоді як в авторитарних системах основні рішення можуть прийматися однією особою або вузьким колом радників. Політичні партії та їхні ідеології також мають вплив на зовнішньополітичний курс держави.

Соціальні фактори, такі як громадська думка та національна ідентичність, відіграють важливу роль у формуванні зовнішньої політики. У демократичних державах громадська думка може мати значний вплив, оскільки політики змушені враховувати настрої виборців. Військова міць держави також є важливим фактором. Потужність та готовність збройних сил впливають на здатність держави здійснювати свою зовнішню політику. Участь у міжнародних військових альянсах визначає зобов’язання та можливості у сфері безпеки та оборони.

Зовнішні фактори, що впливають на прийняття зовнішньополітичних рішень, включають міжнародну політичну систему, глобальні економічні тенденції, міжнародну громадську думку та безпекові фактори. Взаємовідносини між великими державами, наявність конфліктів або співпраці, геополітичні інтереси визначають стан міжнародних відносин. Роль міжнародних організацій, таких як ООН, НАТО, ЄС, є вирішальною у формуванні зовнішньої політики. Членство в цих організаціях може накладати певні зобов’язання.

Тобто, аналіз раціональності в прийнятті зовнішньополітичних рішень є невід’ємною частиною дослідження міжнародних відносин та впливу національних інтересів на глобальну арену. Через різноманіття і складність міжнародних процесів, особливо у контексті глобальної політики та дипломатії, важливо розуміти, як держави формулюють свої стратегічні цілі та як ці рішення реалізуються на практиці. Тому, нами було проаналізовано ряд праць з метою аналізу значення процесу прийняття зовнішньополітичних рішень та значення зовнішньої політики.

Наприклад у своїй роботі «Рішення та дилеми. Конкретні приклади президентської зовнішньої політики з 1945 року» Робер А. Стронг зазначив, що в контексті епохи розрядки та президентства Річарда Ніксона, значення зовнішньої політики в американських президентських виборах 1968 року стало вирішальним, особливо з огляду на війну у В’єтнамі, яка виявилась домінуючою темою виборчої кампанії.

Політика Ніксона відображала стратегічне переосмислення зовнішньополітичних пріоритетів Сполучених Штатів, зокрема через ініціативу "в’єтнамізації", яка передбачала поступове скорочення американського військового втручання у В’єтнамі та передачу більшої відповідальності за ведення війни в’єтнамській армії. Цей підхід, який пізніше був узагальнений у Доктрині Ніксона, означав продовження виконання міжнародних зобов’язань США, але з меншим прямим військовим втручанням. Ніксон розумів, що для досягнення миру в Південно-Східній Азії необхідно переглянути загальну стратегію США щодо комуністичних держав, особливо в контексті поліпшення відносин з Китаєм і СРСР, що вплинуло на міжнародну рівновагу сил і зміцнило позиції США у світовій політиці.

Ці реформи і стратегічні рішення, які призвели до політики детанту, демонструють складність та раціональність прийняття зовнішньополітичних рішень у рамках холодної війни, підкреслюючи як внутрішні так і зовнішні чинники можуть впливати на зовнішню політику держави.

Такі дії відображають інтеграцію внутрішніх політичних дебатів та зовнішньополітичної стратегії, що є ключовим для розуміння динаміки міжнародних відносин та прийняття раціональних рішень на міжнародній арені [26, с. 154-158].

У п’ятому розділі роботи, "Картер і договори про Панамський канал", аналізуються переговори щодо Панамського каналу під час президентства Джиммі Картера. Цей період був позначений значними змінами у зовнішній політиці США стосовно каналу. Картер активно прагнув вирішити існуючі проблеми, ініціювавши переговори, які призвели до підписання нових договорів. Ці договори передбачали передачу контролю над каналом від США до Панами, закінчуючи тривале американське управління.

Переговори були складними і вимагали від Картера безпосереднього спілкування як з сенаторами США, так і з представниками Панами, щоб подолати політичні та дипломатичні перешкоди. Незважаючи на значний опір у США, де критики стверджували, що договори ставлять під загрозу американську безпеку, адміністрація Картера змогла забезпечити ратифікацію договорів.

У роботі продемонстровано, як адміністрація Картера вирішувала одну з найскладніших задач зовнішньої політики свого часу, вибравши шлях переговорів та справедливості [26, с. 201-235].

Розділ «Війна, мир і світовий порядок» з книги Брюс Буено де Мескіта та Аластер Сміт «Посібник диктатора» розкриває, як основні принципи раціональності впливають на зовнішньополітичні рішення країн в контексті війни та миру. Автори аналізують, що лідери країн приймають рішення не на основі моральних чи етичних міркувань, а виходячи з раціональної оцінки власного виживання в політичній арені та збереження влади. Вони аргументують, що 3-D політика дозволяє сформулювати універсальні закони політичного життя, зокрема, що політика, яку проводить лідер, визначається розміром виграшної коаліції.

Приклади рішень, які розглядаються, включають дії США та їхньої зовнішньополітичної стратегії в часи Холодної війни, зокрема вибір між прямим військовим втручанням та стратегіями стримування. Такі рішення демонструють, як лідери використовують зовнішню політику як інструмент забезпечення внутрішньої підтримки, використовуючи військові дії чи дипломатичні угоди для зміцнення своїх позицій у владі.

Аналіз показує, що зовнішньополітичні рішення часто базуються на оцінці короткострокових і довгострокових вигод для лідера та його найближчого оточення, а не на стратегічному плануванні або національних інтересах у традиційному розумінні. Такий підхід дозволяє краще зрозуміти, чому деякі зовнішньополітичні рішення можуть здатися ірраціональними або контрпродуктивними з точки зору загальнонаціональних інтересів, але виправданими з точки зору збереження влади [22, с. 225-237].

У книзі "Розуміння прийняття рішень у сфері зовнішньої політики" Алекса Мінца та Карла Де Руена висвітлюються змінні, які впливають на процес прийняття зовнішньополітичних рішень через призму історичних аналогій та їхнього впливу на стратегічні вибори лідерів. Аналіз рішень Че Гевари про початок повстанської кампанії в Болівії та американської військової політики в Південно-Східній Азії під час в’єтнамської війни демонструє, як попередні досвіди керівників формують їхнє бачення сучасних конфліктів.

Автори обговорюють, як Гевара, використовуючи досвід кубинської революції, переоцінив потенціал революційного руху в Болівії, ігноруючи ключові соціально-економічні та культурні відмінності, що зрештою призвело до його поразки. Подібно до цього, аналіз військових рішень США у В’єтнамі показує, як американські лідери намагалися застосувати уроки другої світової війни до контексту, що значно відрізнявся, що спричинило низку стратегічних помилок.

Ці випадки підкреслюють ризики, що виникають, коли лідери вдаються до аналогій без глибокого аналізу специфіки поточної ситуації. Вони вказують на необхідність критичної переоцінки минулих досвідів та адаптації стратегій відповідно до реальних обставин.

Цей аналіз змушує враховувати комплексний вплив соціально-політичного контексту та персональних переконань лідерів на формування зовнішньополітичних стратегій.

Таким чином, процес прийняття зовнішньополітичних рішень є складним і багаторівневим, включаючи аналіз міжнародної ситуації, визначення національних інтересів, консультації з ключовими стейкхолдерами та прийняття стратегічних рішень. Важливу роль відіграють внутрішньополітичні фактори, експертні оцінки, а також міжнародні альянси та зобов’язання.Рішення ухвалюються з урахуванням можливих ризиків і вигод для держави, прагнучи забезпечити її безпеку і вплив на міжнародній арені.

## 2.2. Раціональності в прийнятті зовнішньополітичних рішень

Раціональність у прийнятті зовнішньополітичних рішень є ключовим аспектом успішного функціонування держав. В умовах глобалізації та постійних змін міжнародного середовища, прийняття ефективних і зважених рішень стає все більш важливим для забезпечення національних інтересів та стабільності.

Відштовхуючись від цього, зазначимо, що динаміки прийняття рішень включають індивідуальні та групові процеси. Індивідуальні рішення базуються на раціональному підході або спрощених правилах в умовах обмеженої інформації.

Групові рішення охоплюють колективну раціональність, де враховуються інтереси всіх членів, та групове мислення, яке може призводити до неправильних рішень через бажання зберегти згуртованість. Інституційне прийняття рішень визначається формальними процедурами і законами, що керують процесами у державних органах та організаціях.

Наприклад у книзі "Синдром багатодумства" авторства Алекса Мінца та Карлі Вейна проаналізовано динаміку групового прийняття рішень, які можуть призводити до субоптимальних або навіть шкідливих результатів в контексті національної безпеки та зовнішньої політики [21].

Автори вводять термін "Polythink", описуючи явище, при якому різні члени групи прийняття рішень висловлюють множину думок і пропозицій, часто діаметрально протилежних, що призводить до внутрішньогрупових конфліктів та розриву у процесі прийняття рішень.

"Polythink" характеризується значними розбіжностями між учасниками групи, заснованими на їх різних світоглядах, інституційній належності та стилях прийняття рішень. Це може призвести до того, що члени групи не здатні оцінити або прийняти погляди інших членів, не використовуючи при цьому перевагу розгляду різних точок зору. Як наслідок, такі групи можуть ухвалювати рішення, які не використовують всі доступні ресурси інтелектуального потенціалу групи.

Також у книзі проаналізовано кілька ключових випадків національної безпеки та зовнішньої політики, де "Polythink" міг відіграти роль, включно з рішеннями, що призвели до атак 9/11, війни в Іраку, а також рішень щодо Ірану, Сирії, Ізраїлю та Палестини. Автори стверджують, що багато рішень в американській політиці національної безпеки демонстрували ознаки цього синдрому.

Аналіз книги допомагає зрозуміти, чому навіть добре інформовані і раціональні групи можуть приймати невдалі рішення. Також у книзі обговорюється, як можливо перейти від деструктивного "Polythink" до продуктивного, що залучає інтеграцію різних перспектив, щоб покращити якість прийняття групових рішень. Це включає застосування стратегій, які можуть запобігти негативним наслідкам групового мислення, зберігаючи при цьому позитивні аспекти диверсифікації думок у процесі прийняття рішень [21].

Вище наведені ідеї проаналізовані на прикладі динаміки прийняття рішень у зовнішній політиці президента Обами під час його другого терміну, що відображає значний вплив групового мислення. Як зазначається у матеріалах, наближення лоялістів до президента зумовило перехід від динаміки, визначеної як Polythink, до більш згуртованого і менш критичного групового мислення.

Це призвело до ситуації, де впливові зовнішні радники, які могли запропонувати контрастуючі точки зору, такі як Чак Гейгел, залишили адміністрацію, залишивши більше місця для менш конфронтаційних внутрішніх дискусій.

У контексті військових та дипломатичних дій США щодо Сирії, дебати всередині адміністрації Обами відображали класичний приклад Polythink. Різноманітність думок між радниками, включаючи рішення про можливу військову інтервенцію або підтримку повстанців, підкреслює конфлікт між різними стратегічними та гуманітарними цілями. Протиріччя між підтримкою військових дій проти уряду Асада та уникненням міжнародного втручання на тлі російської підтримки Сирії стали ключовими моментами цих дебатів.

На міжнародному рівні, відносини в Раді Безпеки ООН щодо сирійської кризи також демонстрували Polythink, зокрема через різні національні інтереси і підходи. Росія і Китай виступали проти будь-яких санкцій, які могли б втрутитися в суверенітет Сирії, підкреслюючи небажання створювати прецедент для міжнародного втручання. Натомість, Франція та інші країни були більш схильні до активних дій проти режиму Асада, частково через історичні зобов’язання та гуманітарні міркування [20].

Ці приклади відображають складність і взаємозв’язок між внутрішньою динамікою прийняття рішень і міжнародними стратегіями. Динаміка Polythink у цьому контексті підкреслює важливість аналізу в зовнішній політиці, який враховує як внутрішньополітичні розбіжності, так і міжнародні.

Тобто, полімислення має значний вплив на прийняття рішень у сферах національної безпеки та зовнішньої політики, зокрема через різноманіття думок у групі. Такі динаміки, як Polythink, Groupthink та Con-Div, впливають на управління конфліктами на всіх етапах, від ініціації до завершення.

Розуміння та ефективне управління цими процесами можуть покращити якість рішень у різних сферах. Успішне керування різноманітністю думок і перехід від деструктивного полімислення до продуктивного можуть забезпечити більш обґрунтовані та збалансовані рішення.

Також зазначимо, що одним з інструментів, який використовувається для розуміння коллективного вибору є моделювання. Воно допомогає науковцям та дослідникам відтворювати складні взаємодії між державами та аналізувати потенційні наслідки різних політичних рішень, особливо під час міжнародниї криз.

У розділі "Дворівневий аналіз війни та революції: динамічне моделювання реакції на загрозу" Марк В. Саймон і Гарві Старр використовують цей підхід для дослідження того, як держави реагують на зовнішні загрози. Використання динамічного моделювання дозволяє їм створювати різні сценарії, в яких держави змінюють свою поведінку у відповідь на загрози або зміну стратегічного середовища [13, с. 131-132]. Завдяки цьому принципу можна спостерігати, як він спричиняє ланцюгову реакцію, що впливає на міжнародну безпеку та стабільність.

Моделювання в контексті коллективного вибору можна пов’язати з «теорією ігор», де держави розглядають інші ходи різних учасників та розуміє як найкраще реагувати та прогнозувати наступні дії.

Як вже зазначалося, теорія ігор глибоко взаємодіє з теорією раціонального вибору, яка використовується для моделювання стратегічних взаємовідносин між державами. Вона дозволяє аналізувати ситуації, де рішення одного актора залежать від очікуваної реакції іншого.

Аналізуючи моделі «дилеми в’язня», можна сказати, що вони часто використовуються для аналізу міжнародних конфліктів та переговорів [13, с. 104]. Наприклад, в "дилемі в’язня" кожен учасник має вибір між кооперацією та зрадою. Теорія ігор також охоплює різні моделі, які враховують зміну стратегій з часом та акцентують увагу на довготривалих відносинах між державами.

Якщо проаналізувати Кубинську ракетну кризу, та провязати її до "Дилема ув’язненого", можна зрозуміти динаміку виборів між конфліктом та співпрацею. Модель раціонального актора в теорії ігор передбачає, що кожен гравець обирає найкращу стратегію для максимізації своїх вигод [3, с. 31].

Конкретний приклад застосування теорії ігор у зовнішній політиці – це аналіз гонки озброєнь між США і СРСР під час Холодної війни. Це послідовний і інтерактивний процес прийняття рішень, де кожна країна реагувала на дії іншої [20 , с. 66].

Теорія раціонального вибору пропонує аналітичну рамку для розуміння процесу прийняття рішень індивідами та державами. Основні аспекти цієї теорії включають раціональність акторів, максимізацію корисності, стабільність і транзитивність уподобань, стратегічну взаємодію та обмежену раціональність.

Ця теорія базується на припущенні, що індивіди діють раціонально, прагнучи максимізувати свою вигоду на основі доступної інформації. В реальному світі часто існує ситуація неповної інформації, де рішення приймаються на основі обмежених даних. Максимізація корисності є ключовим принципом, за яким індивіди та держави обирають дії, які принесуть їм найбільшу вигоду, враховуючи матеріальні та нематеріальні аспекти, такі як соціальні, емоційні та моральні міркування.

Переходячи до аналізу прийняття зовнішньополітичних рішень під час збройних конфліктів та війн, варто відзначити значущість застосування різних теорій прийняття зовнішньополітичних рівень. Цей аналітичний інструмент дозволяє моделювати стратегічні взаємодії між державами, передбачаючи різні сценарії їхньої поведінки залежно від дій інших акторів.

Наприклад, у книзі "Походження та запобігання великим війнам", редагованій Робертом Ротбергом та Теодором Раббом, аналізуються різні аспекти виникнення воєн та механізми міжнародних конфліктів з використанням теоретичних підходів. Автори зазначають, що гегемонічні війни виникають через зміни у розподілі влади між державами.

Такі війни мають значні структурні наслідки для міжнародної системи, що вимагає глибшого розуміння їхніх причин та механізмів з метою розробки стратегій запобігання майбутнім конфліктам [24, с. 15].

Проаналізовано походження війни в контексті неореалістичної теорії, яка стверджує, що війни є наслідком структури міжнародної системи, де державні дії спрямовані на виживання у анархічному середовищі [24, с. 39].

Також у книзі розглядається вклад теорії очікуваної корисності у вивчення міжнародних конфліктів [24, с. 53], де аргументується, що держави приймають рішення, базуючись на сподіваннях максимізації корисності, що впливає на їх участь у конфліктах. Це підтверджується аналізом дій Наполеона, який, незважаючи на малі шанси на перемогу, вибрав війну через високу цінність політичних цілей, що демонструє раціональний підхід у виборі стратегії згідно з теорією очікуваної корисності [24, с. 63].

Зазначено про вплив внутрішньополітичних факторів на рішення про початок війн. Виявлено, що домашні політичні динаміки мають істотний вплив на військові рішення, особливо у демократичних державах. Також обговорюється роль спотворення сприйняття та кризових ситуацій у виникненні війн, з акцентом на "раціональності ірраціональності" як стратегії, що враховує довгострокові національні інтереси. Ці висновки підкреслюють необхідність інтеграції внутрішніх політичних процесів у теорії міжнародних відносин.

В аналізі розділу «Війни Османської імперії, 1453–1606», ідеологічні фактори та боротьба за владу визначаються як основні причини конфліктів. Османська імперія використовувала війни як засіб поширення свого впливу та ідеології, де кожна війна мала глибоке ідеологічне підґрунтя.

Тридцятилітня війна, виникла через складні взаємодії релігійних, політичних і соціально-економічних факторів, що підкреслюється у багатогранності причин та ходу цього конфлікту. Тут релігійні розбіжності спліталися з політичними амбіціями, утворюючи тривалу мережу альянсів та конфліктів, що залучали численні європейські держави [24, с.177].

Розділ про походження, причини та розширення війн Французької революції та Наполеона [24, с. 199] досліджує, як ідеологічні зміни та політичні змагання призвели до серії конфліктів. Ці війни, що почались як боротьба за внутрішні реформи, швидко трансформувались у міжнародні кампанії за гегемонію, де Наполеон виступав як ключова фігура.

Ці аналізи підкреслюють важливість глибокого розуміння ідеологічних і політичних факторів у формуванні історичних конфліктів, підтверджуючи їх значення для сучасних досліджень війн і міждержавних відносин.

Також ми розглядаємо вплив різних факторів на розв’язування масштабних конфліктів. Автори зазначили, що Перша світова війна, була результатом складної взаємодії альянсів, націоналізму та стратегічних помилок. Це демонструє, як певні рішення, що спочатку здавалися раціональними для захисту національних інтересів, можуть призвести до непередбачуваних наслідків на міжнародному рівні [24, с. 225].

Розділ «Воєнні ігри: 1914-1919» [24, с. 249] висвітлює, що військові дії під час Першої світової війни можна розглядати як послідовність раціональних кроків в рамках складної стратегії. Це підкреслює роль стратегічного планування та адаптації до змінюваних умов воєнного часу, де кожен хід розрахований на досягнення конкретної мети.

Також обговорюється «Походження Другої світової війни в Європі: провал британської політики стримування та німецький експансіонізм». Розглядається, як провал політики стримування та агресивна політика Німеччини стали каталізаторами війни. Це вказує на значення раціональної оцінки міжнародної обстановки та можливості адекватної відповіді на зовнішньополітичні виклики [24, с. 281].

Розглядається «Походження Тихоокеанської війни» [24, с. 323], де стратегічні помилки та ескалація конфлікту між США та Японією призвели до війни. Це підсилює розуміння того, як недооцінка противника та відсутність своєчасної та адекватної реакції можуть призвести до розгортання масштабних конфліктів.

Зазначимо, що книга «Походження та запобігання великим війнам», редагована Робертом Ротбергом і Теодором Раббом, є всеосяжним дослідженням причин великих воєн і стратегій їх уникнення. Автори аналізують історичні події, структурні та поведінкові теорії, розкриваючи складність міжнародних конфліктів та надаючи важливі уроки для сучасності.

Основною темою книги є раціональність у прийнятті зовнішньополітичних рішень. Автори стверджують, що навіть у контексті здається хаотичних та непередбачуваних війн, багато державних рішень, які ведуть до конфліктів, базуються на раціональному аналізі вигод, стратегічних цілей та очікуваних наслідків. Теорія очікуваної користі допомагає зрозуміти, чому держави можуть вступати у війну, навіть якщо шанси на перемогу невеликі, але важливість ставок велика.

Кризові моменти та напружені ситуації часто спонукають до дій, які можуть здатися ірраціональними. У часи кризи лідери можуть проявляти поведінку, яка на перший погляд видається ірраціональною, але насправді спрямована на досягнення довгострокових стратегічних цілей. Ця «раціональність ірраціональності» допомагає розгадати деякі з найбільш несподіваних дій у дипломатії та військових кампаніях.

Внутрішня політика та демократичні процеси відіграють вирішальну роль у формуванні зовнішньополітичних рішень. У демократичних країнах ці рішення часто є результатом складних взаємодій, залежать від громадської думки, політичних партій та інтересів різних груп, що може сприяти або перешкоджати втягуванню держави у війни залежно від обставин.

У книзі «Походження та запобігання великим війнам» детально проаналізовано історичні приклади значущих конфліктів, таких як Тридцятилітня війна, війни Наполеона та світові війни ХХ століття. Ці приклади ілюструють, як структурні зміни, ідеологічні суперечки та технологічні інновації можуть вести до масштабних збройних конфліктів. Уроки з цих воєн підкреслюють важливість комплексного підходу до аналізу причин конфліктів та розробки стратегій їх попередження [24].

В підсумку, книга надає важливі уроки для сучасних політиків та вчених, які прагнуть розуміти та запобігати великим війнам. Розуміння раціональності у прийнятті зовнішньополітичних рішень, урахування внутрішніх і міжнародних факторів, а також аналіз історичних прецедентів є ключовими для забезпечення миру та стабільності в майбутньому.

Таким чином, раціональність у прийнятті зовнішньополітичних рішень є ключовим чинником, що визначає успіх або невдачу міжнародної політики держави. Цей процес включає оцінку користі та ризиків, а також стратегічне мислення і планування, щоб досягти національних інтересів в умовах глобальної взаємодії та невизначеності.

Раціональні рішення вимагають врахування як внутрішніх, так і міжнародних факторів, включаючи політичні, економічні та культурні аспекти. Ефективне використання інформації та залучення аналітичних інструментів сприяє ухваленню виважених, прозорих та відповідальних зовнішньополітичних рішень, що забезпечують стабільність і мир у міжнародних відносинах.

## Висновки до Розділу 2

Важливо підкреслити, що ефективне прийняття зовнішньополітичних рішень залежить від комплексного аналізу як міжнародних, так і внутрішніх факторів. Раціональність в цьому контексті вимагає ретельного оцінювання стратегічних цілей, потенційних ризиків та очікуваних вигод. Літературний огляд та історичні аналізи, зокрема роботи Бьюсена Мескіта, Роберта Джервіса та інших, показують, що навіть у умовах обмеженої інформації та невизначеності, лідери прагнуть діяти раціонально для захисту національних інтересів.

Дослідження конкретних історичних подій, таких як Кубинська ракетна криза, причини Першої та Другої світових війн та інші відкривають розуміння динаміки між раціональними і ірраціональними аспектами прийняття рішень. Теорія очікуваної користі допомагає зрозуміти, чому держави можуть вдаватися до воєн, незважаючи на високі ризики. Важливим аспектом є також розуміння, що кризи можуть впливати на раціональне мислення лідерів, іноді спонукаючи їх до здачі вигляду ірраціональності, щоб забезпечити стратегічну перевагу.

Загалом, глибоке розуміння внутрішніх і міжнародних вимірів, аналіз історичних прецедентів та застосування теоретичних рамок є ключовими для розробки ефективних стратегій зовнішньої політики, що сприяють миру та стабільності на міжнародній арені.

# ВИСНОВКИ

# ВИСНОВКИ

У першому розділі розглядаються різні грані раціональності та раціонального вибору. Зокрема, аналізується раціональність в умовах обмеженої інформації, коли держави часто змушені приймати рішення на основі неповної або недостатньої інформації, що ускладнює процес прийняття виважених і раціональних рішень. Теорія раціонального вибору пояснює механізми прийняття рішень, базуючись на припущеннях про раціональність акторів, наявність повної інформації, максимізацію корисності та стабільність уподобань, а також важливість стратегічної взаємодії між державами.

Проте теорія раціонального вибору зазнає критики через те, що людська поведінка часто не відповідає раціональним моделям, у зв’язку з обмеженістю інформації, емоційними впливами та соціальними контекстами. Критики підкреслюють, що такі фактори можуть суттєво змінювати мотивації та інтереси, ігноровані класичною теорією, що вимагає її модифікації та розширення для кращого відображення реальності міжнародних процесів.

Зокрема, Герберт Саймон зробив значний внесок у розуміння обмеженості раціональності через його теорію обмеженої раціональності, аргументуючи, що індивіди не завжди здатні оптимізувати свої рішення через когнітивні обмеження.

Даніель Канеман і Амос Тверські, у своїй теорії перспектив, демонстрували вплив психологічних факторів на прийняття рішень, особливо під впливом ризику та невизначеності. Їхні дослідження підкреслюють, що люди не завжди роблять вибір, який максимізує їхню користь, а схильні до ірраціональних рішень.

Розглянуто критику теорії раціонального вибору, особливо щодо її недоліків при моделюванні динаміки влади та впливу у політичних рішеннях. Роберт Джервіс вказав на те, що політичні лідери часто приймають рішення, які не відповідають критеріям раціональності через когнітивні упередження та соціальний тиск.

Тобто ці дані вказують на складність прийняття рішень у міжнародних відносинах та необхідність більш глибокого та всебічного підходу до аналізу зовнішньополітичних рішень. Важливість врахування психологічних аспектів, соціальних норм, інформаційних обмежень, а також динаміки влади підкреслює потребу розширення традиційних теорій раціонального вибору для більш точного моделювання реальних політичних процесів.

Також нами досліджено процес прийняття зовнішньополітичних рішень, увагу акцентовано на раціональності та викликах, що виникають в умовах обмеженої інформації та високої невизначеності. Аналіз дописів різних авторів допоміг отримати глибший погляд на складність динаміки прийняття рішень у міжнародних відносинах.

Зазначено, що важливість розуміння індивідуальних та колективних аспектів прийняття рішень відображається у роботах Алекса Мінца та Карла Де Руена, де аналізуються впливи індивідуальних переконань та інституційних обмежень на вибір зовнішньополітичних стратегій.

Теорія раціонального вибору, обмежена раціональність та поліевристична модель, які розглянуто у роботах Герберта Саймона та Джона Елстера, надають інструменти для аналізу рішень у складних та невизначених умовах. Підкреслено, що рішення не завжди є оптимальними або не завжди максимізують очікувану користь, але адаптовані до реальних обставин та обмежень.

У книзі Роберта Ротберга та Теодора Рабба «Походження та запобігання великим війнам» аналізуються різні аспекти виникнення воєн та механізми міжнародних конфліктів за допомогою теоретичних підходів. Зазначено, що зовнішньополітичні рішення часто є результатом взаємодії між внутрішньополітичними динаміками та міжнародною системою.

Наприклад, аналіз історичних подій, таких як Кубинська ракетна криза та причини світових війн, розкриває взаємодію між раціональними та ірраціональними аспектами в процесах прийняття рішень. Теорія очікуваної користі пояснює, чому держави інколи вирішують розпочати воєнні конфлікти, незважаючи на асоційовані ризики, виходячи з розрахунку можливих переваг.

Крім того, важливо розуміти, що кризові ситуації можуть змінювати раціональне мислення лідерів, іноді змушуючи їх приймати рішення, які на перший погляд можуть здатися ірраціональними, але насправді спрямовані на забезпечення стратегічної переваги. Це включає маневри, які можуть ввести супротивника в оману щодо реальних намірів або потенціалу країни, що є критичним для ведення міжнародної політики.

Таким чином, вивчення міжнародних конфліктів та рішень, прийнятих протягом історії, демонструє, як раціональність та ірраціональність переплітаються в зовнішньополітичних рішеннях. Висвітлено, що рішення базуються на складній оцінці ситуацій, де важливу роль відіграють інтереси, стратегічні цілі та можливі наслідки.
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