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**ВСТУП**

У сучасному світі ядерна зброя продовжує залишатися однією з найбільш дискутованих тем у контексті міжнародної безпеки та стабільності. З моменту своєї появи в середині XX століття ядерне озброєння відіграло ключову роль у формуванні міждержавних відносин та глобальної політичної арени. В цій дипломній роботі розглядається ядерна зброя як чинник дестабілізації сучасної системи міжнародних відносин, акцентуючи увагу на те, як вона впливає на геополітичні баланси та міжнародну безпеку.

Попри численні зусилля міжнародної спільноти щодо нерозповсюдження ядерної зброї та роззброєння, наявність ядерних арсеналів у різних країнах продовжує викликати занепокоєння та напруженість. Ця робота аналізує, як держави, які володіють ядерною зброєю, використовують її як інструмент політичного тиску та стримування, а також які ризики та виклики виникають внаслідок такої політики для міжнародної стабільності.

Основними питаннями для розгляду у дипломній роботі стануть: вплив ядерної зброї на геополітичні стратегії держав, ефективність існуючих договорів про нерозповсюдження та контроль над озброєннями, а також сучасні виклики та загрози, пов'язані з можливим розширенням "ядерного клубу". Значна увага буде приділена також теоретичному аналізу концепцій стримування та аспектам міжнародного права, що регулюють ядерну політику.

Ця робота спрямована на виявлення, як саме ядерна зброя може сприяти або перешкоджати досягненню глобальної стабільності та які стратегічні кроки можуть бути зроблені для мінімізації її дестабілізаційного впливу. Результати дослідження мають на меті сприяти розумінню ширшого спектру проблем, пов'язаних з ядерною зброєю, і вносити вклад у розробку ефективних міжнародних політик, спрямованих на підтримку миру та безпеки.

**Мета дослідження**

Основною метою даної дипломної роботи є аналіз впливу ядерної зброї на сучасну систему міжнародних відносин, ідентифікація основних дестабілізаційних факторів, які вона вносить у глобальну політику, та оцінка стратегій, які можуть сприяти зниженню цих дестабілізуючих ефектів.

**Завдання дослідження**

1. **Аналіз історичної еволюції ядерного озброєння та його ролі у міжнародних відносинах.** Опис розвитку ядерних арсеналів від моменту їх створення до сьогоднішнього дня та впливу на міждержавні відносини.
2. **Дослідження доктрин і політик держав, що володіють ядерною зброєю.** Вивчення офіційних ядерних стратегій ключових держав та аналіз їх відносин через призму ядерного стримування та безпеки.
3. **Оцінка міжнародно-правових інструментів, що регулюють розповсюдження та контроль ядерної зброї.** Аналіз ефективності існуючих договорів, таких як Договір про нерозповсюдження ядерної зброї (НПТ), і впливу нових міжнародних ініціатив.
4. **Вивчення сучасних глобальних та регіональних викликів, пов’язаних з ядерним озброєнням.** Аналіз потенційних загроз ядерної проліферації та ризиків, що вони становлять для міжнародної безпеки.
5. **Розробка рекомендацій щодо зміцнення глобальної ядерної безпеки.** Пропозиції щодо поліпшення міжнародних механізмів контролю, стратегій деескалації та довгострокових перспектив ядерного роззброєння.

**Об'єкт дослідження**

Об'єктом дослідження в даній роботі є система міжнародних відносин у контексті глобальної ядерної політики. Зокрема, аналізуються міждержавні взаємодії, що відбуваються під впливом наявності та розповсюдження ядерної зброї.

**Предмет дослідження**

Предметом дослідження є вплив ядерної зброї на стабільність та безпеку в системі міжнародних відносин, включаючи аналіз ядерних стратегій, доктрин і політик ключових ядерних держав, а також міжнародно-правових регуляторних рамок.

**Методи дослідження**

Для досягнення поставлених завдань у роботі використовуються наступні методи дослідження:

1. **Аналітичний метод** — для систематизації, обробки та аналізу теоретичної інформації та даних.
2. **Історичний метод** — для аналізу еволюції ядерних арсеналів і політик.
3. **Компаративний метод** — для порівняльного аналізу ядерних політик різних держав.
4. **Кейс-стаді метод** — для детального вивчення конкретних міжнародних інцидентів і криз, пов’язаних з ядерною зброєю.

**Елементи наукової новизни**

Наукова новизна дослідження полягає у:

1. Поглибленому аналізі сучасних ядерних стратегій з використанням останніх даних та документів.
2. Оцінці впливу нових міжнародних ініціатив і договорів на глобальну ядерну стабільність.
3. Розробці пропозицій щодо зміцнення глобальної ядерної безпеки на основі сучасних геополітичних реалій.

**Практична значущість**

Практична значущість роботи виражається у можливості використання її результатів для:

1. Підвищення рівня розуміння впливу ядерної зброї на міжнародні відносини серед політичних аналітиків та дипломатів.
2. Розробки рекомендацій для міжнародних організацій щодо формування політик контролю за озброєннями.
3. Підготовки аналітичних матеріалів та стратегічних документів для урядових та неурядових структур, які займаються питаннями міжнародної безпеки та роззброєння.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ЯДЕРНОЇ ЗБРОЇ У МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИНАХ**

**1.1 Історичний огляд розвитку ядерної зброї**

Багато вчених вказують, що ядерна зброя, враховуючи її масштаб порівняно з традиційною зброєю, змінила характер війни. Вони стверджують, що ядерна зброя унікальна через свою руйнівну силу і спричиняє значні зміни в оцінках витрат і вигод для національних держав. Як наприклад, відзначає Уолтс , це впливає на те, як військові організації розробляють рутини та планують свої дії [47].

Англійський політолог Беттс розглядає внутрішній ядерний потенціал, який відігравав примусову роль під час холодної війни, впливаючи на кризові ситуації. Він вважає, що будь-яка ядерна загроза під час кризи є серйозною і може підвищити ризик катастрофічної ескалації.

Емпіричні дослідження підтверджують важливість як безпекових, так і економічних факторів у прогнозуванні розповсюдження зброї масового знищення. Дослідники також вивчають роль цивільної ядерної енергії і міжнародних ядерних передач у визначенні моделей розповсюдження, виявляючи, що цивільні ядерні угоди часто мають стратегічний характер.

Ядерна зброя - пристрій, призначений для вивільнення енергії вибуховим способом у результаті ядерного поділу, ядерного синтезу або комбінації двох процесів. Зброю ділення зазвичай називають атомними бомбами. Зброю термоядерного синтезу також називають термоядерними бомбами або, частіше, водневими бомбами; їх зазвичай визначають як ядерну зброю, у якій принаймні частина енергії виділяється в результаті ядерного синтезу.

Ядерна зброя виробляє величезну вибухову енергію. Їхнє значення можна найкраще оцінити, ввівши слова кілотонна (1000 тонн) і мегатонна (1 000 000 тонн), щоб описати їх вибухову енергію в еквіваленті ваги звичайної хімічної вибухівки тротил. Наприклад, атомна бомба, скинута на Хіросіму, Японія, у 1945 році, що містила лише близько 64 кг (140 фунтів) високозбагаченого урану, вивільнила енергію, яка дорівнювала приблизно 15 кілотоннам хімічної вибухової речовини. Цей вибух негайно спричинив сильну ударну хвилю, величезну кількість тепла та смертельне іонізуюче випромінювання. Конвекційні потоки, створені вибухом, витягли пил та інше сміття в повітря, утворивши грибоподібну хмару, яка з тих пір стала фактичним підписом ядерного вибуху. Крім того, радіоактивне сміття переносилося вітром високо в атмосферу, щоб пізніше осісти на Землю у вигляді радіоактивних опадів. Величезна кількість руйнувань, смертей, поранень і хвороб, спричинених вибухами в Хіросімі і, через три дні, в Нагасакі, досягла такого масштабу, якого ніколи раніше не спричиняла жодна окрема зброя. Протягом десятиліть після 1945 року, незважаючи на те, що багато країн розробили ядерну зброю набагато більшої потужності, ніж та, яку використовували проти японських міст, занепокоєння щодо жахливих наслідків такої зброї спонукало уряди до переговорів про угоди про контроль над озброєннями, такі як Договір про заборону ядерних випробувань. 1963 р. і Договір про нерозповсюдження ядерної зброї 1968 р. Серед військових стратегів і планувальників сама наявність цієї зброї незрівнянної руйнівної сили створила окрему дисципліну зі своєю внутрішньою логікою та набором доктрин, відому як ядерна стратегія [2].

Першою ядерною зброєю були бомби, які доставлялися літаками. Пізніше були розроблені боєголовки для стратегічних балістичних ракет, які на сьогоднішній день стали найважливішою ядерною зброєю. Також було розроблено тактичну ядерну зброю меншого розміру, включаючи артилерійські снаряди, наземні міни, протичовнові глибинні бомби, торпеди та балістичні та крилаті ракети меншої дальності.

Безумовно, найбільшою силою, що спонукала розвиток ядерної зброї після Другої світової війни , було протистояння Сполучених Штатах і їхніх союзників проти Радянського Союзу та його держав-сателітів під час холодної війни. Протягом цього періоду, який тривав приблизно з 1945 по 1991 рік, американські запаси ядерної зброї досягли свого піку в 1966 році, налічуючи понад 32 000 боєголовок 30 різних типів. У 1990-х роках, після розпаду Радянського Союзу та закінчення холодної війни, багато типів тактичної та стратегічної зброї було знято з експлуатації та демонтовано відповідно до переговорів щодо контролю над озброєннями, таких як переговори про скорочення стратегічних озброєнь, або як односторонні ініціативи. До 2010 року Сполучені Штати мали приблизно 9400 боєголовок дев'яти типів, включаючи два типи бомб, три типи для міжконтинентальних балістичних ракет (Міжконтинентальна балістична ракета), два типи для підводних балістичних ракет (Балістичні ракети підводних човнів) і два типи для крилатих ракет. Деякі види існували в декількох модифікаціях. З цих 9400 боєголовок, за оцінками, 2468 були в робочому стані (тобто були пов’язані з системою доставки, такою як ракета); решта були або запасними частинами, що зберігалися в резерві, або знятими з експлуатації боєголовками, запланованими до демонтажу. З 2468 діючих боєголовок приблизно 1968 були розгорнуті на стратегічних системах доставки (дальньої дії), а близько 500 були розгорнуті на нестратегічних системах (ближньої дії). З 500 нестратегічних боєголовок в арсеналі США близько 200 були розгорнуті в Європі [32].

Радянський ядерний арсенал досяг свого піку приблизно в 33 000 діючих боєголовок у 1988 році, з додатковими 10 000 раніше розгорнутими боєголовками, які були виведені з експлуатації, але не були розібрані. Після розпаду Радянського Союзу Росія прискорила свою програму демонтажу боєголовок, але статус багатьох із 12 000 боєголовок, які, за оцінками, залишалися в її запасах у 2010 році, був незрозумілим. Враховуючи обмежені російські ресурси та відсутність законних військових місій, лише близько 4600 із цих 12 000 боєголовок були придатними для експлуатації та обслуговувались достатньо для розгортання. З 4600 діючих боєголовок близько 2600 були розгорнуті на стратегічних системах і близько 2000 на нестратегічних системах. Проблемою глобальної безпеки є безпека непошкоджених боєголовок Росії та безпека ядерних матеріалів, вилучених із демонтованих боєголовок [9].

Починаючи з 1990-х років арсенали Великої Британії, Франції та Китаю також зазнали значних змін і консолідації. Британія ліквідувала свій арсенал, який містив близько 350 боєголовок у 1970-х роках, мав лише 225 боєголовок у 2010 році. З них менше 160 були в робочому стані, і всі вони відповідали своїм балістичним вимогам. Тим часом Франція скоротила свій арсенал із приблизно 540 діючих боєголовок наприкінці холодної війни до приблизно 300 у 2010 році, ліквідувавши кілька типів систем ядерної зброї. Китайські запаси залишалися досить стабільними протягом 1990-х років, а потім почали зростати на початку 21 століття. До 2010 року в Китаї було близько 240 боєголовок, близько 180 з них діючі, а решта в резерві або зняті.

Ізраїль зберігав незадекларовані ядерні запаси від 60 до 80 боєголовок, але будь-які розробки трималися в суворій таємниці. Індія, за оцінками, мала від 60 до 80 зібраних боєголовок, а Пакистан — приблизно від 70 до 90. Вважалося, що більшість боєголовок Індії та Пакистану не працюють, хоча вважалося, що обидві країни — суперники в розпочатій гонці озброєнь на Індійському субконтиненті — нарощують їхні запаси. Північна Корея, яка приєдналася до ядерного клубу в 2006 році, могла виробити достатньо плутонію до 2010 року для цілих 8-12 боєголовок, хоча було неясно, чи працює якась із них [35].

**1.2 Ядерна зброя та міжнародне право**

Проблема ядерної зброї та її регулювання згідно з міжнародним правом охоплює складну взаємодію правових, політичних та етичних міркувань. Враховуючи катастрофічний потенціал ядерної зброї, міжнародне співтовариство намагається створити правові рамки, які стосуватимуться як володіння, так і використання цієї зброї. У цій кваліфікаційній роботі досліджуватимуться основоположні договори та правові принципи, що регулюють ядерну зброю, проблеми, з якими стикаються у забезпеченні та дотриманні, а також роль міжнародного права в майбутніх зусиллях з роззброєння.

Основоположна правова база

Договір про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ) (1968):

Наріжним каменем міжнародно-правового режиму щодо ядерної зброї є ДНЯЗ, метою якого є запобігання поширенню ядерної зброї та збройових технологій, сприяння мирному використанню ядерної енергії та досягнення мети роззброєння. Договір розрізняє держави, що володіють ядерною зброєю (NWS) і держави, що не володіють ядерною зброєю (NNWS), покладаючи на кожну з них певні зобов’язання. NWS, включаючи Сполучені Штати, Росію, Китай, Францію та Сполучене Королівство, зобов’язуються не передавати ядерну зброю чи інші ядерні вибухові пристрої та сумлінно вести переговори щодо ефективних заходів щодо ядерного роззброєння.

Договір про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ) справді є ключовим елементом глобальної структури, призначеної для управління ядерними озброєннями та сприяння ядерному роззброєнню. Заснований у 1968 році та набрав чинності в 1970 році, ДНЯЗ виконує численні важливі функції, спрямовані на підтримку міжнародного миру та безпеки.

Цілі ДНЯЗ

Нерозповсюдження: Основною метою ДНЯЗ є запобігання поширенню ядерної зброї та ядерних технологій. Розрізняючи держави, що володіють ядерною зброєю (NWS) і держави без ядерної зброї (NNWS), договір прагне стримати кількість ядерних гравців на глобальній арені, таким чином зменшуючи потенціал ядерного конфлікту.

Роззброєння: ДНЯЗ зобов’язує всіх підписантів, особливо визнані держави, що не мають ядерного зброї, добросовісно вести переговори, спрямовані на кінцеву ліквідацію їхніх ядерних арсеналів. Ця мета має привести до повного глобального ядерного роззброєння, що є кінцевою метою договору.

Використання ядерної енергії в мирних цілях: Договір також сприяє співпраці в галузі мирних ядерних технологій. Він підтримує право NNWS на доступ до ядерних технологій у мирних цілях за умови суворого контролю, щоб гарантувати, що така технологія не буде перенаправлена на розробку ядерної зброї.

Специфічні зобов'язання

Для NWS (Сполучені Штати, Росія, Китай, Франція та Сполучене Королівство): ці країни зобов’язані не передавати ядерну зброю чи інші ядерні вибухові пристрої, а також допомагати, заохочувати чи спонукати будь-яку неядерну державу виробляти чи іншим чином отримати ядерну зброю. Вони також віддані постійним переговорам, спрямованим на ядерне роззброєння та обмеження гонки озброєнь.

Для NNWS: ці держави погоджуються не отримувати, не виробляти та не придбавати іншим чином ядерну зброю чи ядерні вибухові пристрої. Вони також повинні прийняти гарантії, які зазвичай застосовуються Міжнародним агентством з атомної енергії (МАГАТЕ), щоб гарантувати, що їх ядерна діяльність залишається виключно в мирних цілях.

Незважаючи на те, що ДНЯЗ відіграв значну роль у стримуванні розповсюдження ядерної зброї, він стикається з критикою та викликами, такими як:

Уявна нерівність: Договір за своєю суттю створює поділ між ядерними та неядерними державами, що, на думку деяких, є несправедливим подвійним стандартом, який увічнює дисбаланс сил у міжнародних відносинах.

Проблеми дотримання та забезпечення виконання. Забезпечення дотримання положень договору залишається серйозною проблемою, що підкреслюється такими випадками, як вихід Північної Кореї з договору та наступні ядерні випробування.

Повільні темпи роззброєння: критики також вказують на повільний прогрес у ядерному роззброєнні серед держав, що не мають ядерного зброї, що свідчить про те, що ці держави не повністю виконали свої договірні зобов’язання щодо серйозного ведення переговорів щодо роззброєння.

ДНЯЗ залишається наріжним каменем міжнародних зусиль із запобігання розповсюдженню ядерної зброї та сприяння ядерному роззброєнню. Незважаючи на виклики та критику, яка висувається на його адресу, договір досяг значних успіхів у обмеженні поширення ядерної зброї. Проте потрібні постійні зусилля для усунення його недоліків і забезпечення більш активного та справедливого просування до цілей нерозповсюдження та роззброєння.

Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань (CTBT) (1996):

Незважаючи на те, що ДВЗЯВ ще не набув чинності через нератифікацію деякими ключовими державами, ДВЗЯЯ забороняє всі ядерні вибухи скрізь і всім. Договір спрямований на припинення випробувань ядерної зброї, таким чином сприяючи запобіганню розробці нової ядерної зброї та вдосконаленню існуючої зброї.

Сам Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань (ДВЗЯВ) включає протокол у три частини: Частина I, де детально описується Міжнародна система моніторингу (IMS); Частина II про інспекції на місці (OSI); та Частина III про заходи зміцнення довіри (МД). Також є два Додатки до Протоколу: Додаток 1, у якому детально описано розташування різних засобів моніторингу за Договором, пов’язаних з IMS; і Додаток 2 із детальним описом параметрів для скринінгових подій.

Договір засновує Організацію ДВЗЯВ (ОДВЗЯВ), розташовану у Відні, для забезпечення виконання його положень, у тому числі положень щодо міжнародних заходів контролю.

ДВЗЯЯ забороняє будь-який випробувальний вибух ядерної зброї або будь-який інший ядерний вибух (тобто справжній нульовий вихід).

ДВЗЯВ часто асоціюють з іншим ключовим елементом у процесі ядерного роззброєння: забороною на виробництво розщеплюваного матеріалу для будь-якого іншого, окрім перевіреного мирного використання. Така заборона наклала б кількісне обмеження на кількість ядерного матеріалу, доступного для використання у зброї. Ця мета є основою для ініціативи Конференції з роззброєння (КР) щодо переговорів щодо договору про заборону подальшого виробництва розщеплюваного матеріалу для цілей зброї — проекту Договору про припинення виробництва розщеплюваного матеріалу (ДЗПРМ). Взяті разом, ДВЗЯВ та ДЗПРМ є невід’ємними компонентами режиму ядерного контролю та забезпечують основу для остаточного ядерного роззброєння.

Режим перевірки Договору включає Міжнародну систему моніторингу (IMS), що складається з сейсмологічного, радіонуклідного (16 лабораторій), гідроакустичного та інфразвукового моніторингу; консультації та роз'яснення; перевірки на місці; та заходи зміцнення довіри. Після повної готовності IMS складатиметься з 321 станції моніторингу поряд з існуючими 16 радіонуклідними лабораторіями. Чітко передбачено використання національних технічних засобів, життєво важливих для режиму перевірки Договору. Запити на проведення інспекцій на місці мають бути схвалені принаймні 30 голосами «за» членів Виконавчої ради Договору, що складається з 51 члена. Виконавча рада повинна діяти протягом 96 годин після отримання запиту на перевірку.

Договір передбачає заходи для усунення порушення Договору та забезпечення дотримання, включаючи санкції, а також для врегулювання суперечок. Якщо Конференція або Виконавча Рада вирішать, що справа має особливу серйозність, вона може довести це питання до відома Організації Об’єднаних Націй (стаття V Договору).

Будь-яка держава-учасниця Договору може запропонувати поправку до Договору, Протоколу або Додатків до Протоколу. Поправки розглядаються Конференцією з внесення поправок і ухвалюються більшістю держав-учасниць, якщо жодна з держав-учасниць не проголосувала проти.

Кожна держава-учасниця має право вийти з ДВЗЯВ, якщо вона вирішить, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, поставили під загрозу вищі національні інтереси держави-учасниці.

Договір набуде чинності через 180 днів після дати здачі на зберігання ратифікаційних грамот усіма державами, переліченими в Додатку 2 до Договору, але не раніше ніж через два роки після його відкриття для підписання. У Додатку 2 перераховано наступні 44 держави: Алжир, Аргентина, Австралія, Австрія, Бангладеш, Бельгія, Бразилія, Болгарія, Канада, Чилі, Китай, Колумбія, Корейська Народно-Демократична Республіка, Демократична Республіка Конго, Єгипет, Фінляндія, Франція, Німеччина, Угорщина, Індія, Індонезія, Ісламська Республіка Іран, Ізраїль, Італія, Японія, Мексика, Нідерланди, Норвегія, Пакистан, Перу, Польща, Республіка Корея, Румунія, Російська Федерація, Словаччина, Південна Африка, Іспанія, Швеція, Швейцарія , Туреччина, Україна, Велика Британія, Сполучені Штати Америки та В’єтнам. Вищезазначені держави є членами Конференції з роззброєння (КР), які мають ядерну енергію та/або дослідницькі реактори. Якщо Договір не набув чинності через три роки після дати його відкриття для підписання, конференція держав, які вже здали на зберігання свої ратифікаційні грамоти, може збиратися щорічно для розгляду та прийняття консенсусом рішень про те, які заходи, сумісні з міжнародним правом, можуть бути вжиті. буде вжито для прискорення процесу ратифікації з метою сприяння швидкому набранню чинності цим Договором.

З 44 держав, включених до Додатку 2, необхідних для набуття чинності ДВЗЯВ, усі підписали, за винятком Корейської Народно-Демократичної Республіки (КНДР), Індії та Пакистану. П'ять із 44 держав Додатку 2 підписали, але не ратифікували ДВЗЯВ; це Китай, Єгипет, Іран, Ізраїль та Сполучені Штати. Сполучені Штати та Китай є єдиними ядерними державами ДНЯЗ, які не ратифікували ДВЗЯВ.

Гуманітарний вплив і Договір про заборону ядерної зброї (TPNW) (2017):

Відображаючи зростаюче занепокоєння з приводу катастрофічних гуманітарних наслідків будь-якого використання ядерної зброї, TPNW представляє значну правову подію, оскільки це перша юридично зобов’язуюча міжнародна угода про повну заборону ядерної зброї з метою її повної ліквідації. Однак жодна з ядерних держав не підписала договір.

Ефективність міжнародного права в контролі над ядерною зброєю обмежена кількома проблемами:

Той факт, що такі ключові договори, як ДВЗЯВ, не були ратифіковані всіма ядерними країнами, підриває їх ефективність.

Випадки недотримання таких договорів, як ДНЯЗ, про що свідчить вихід Північної Кореї з договору та подальші випробування ядерної зброї, створюють значні проблеми.

Механізми перевірки та забезпечення виконання:

Ефективні механізми перевірки та забезпечення виконання мають вирішальне значення для успіху будь-якої угоди. Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ) відіграє ключову роль у моніторингу ядерних програм, але його здатність забезпечити дотримання обмежена без одностайної підтримки міжнародних акторів.

Заглядаючи вперед, міжнародне право може відігравати ключову роль у глобальних зусиллях з роззброєння за допомогою кількох напрямків:

Удосконалення положень існуючих договорів, включаючи ДНЯЗ, і забезпечення їх загального прийняття та суворого дотримання є важливими кроками.

Незважаючи на те, що на даний момент не беруть участі NWS, TPNW закладає нормативну основу, яка може вплинути на майбутні зусилля з роззброєння.

Дипломатичні зусилля, такі як шестисторонні переговори з Північною Кореєю та переговори з Іраном щодо його ядерної програми, підкреслюють важливість дипломатії у боротьбі з ядерними загрозами.

Міжнародне право забезпечує основу для управління загрозами, які створює ядерна зброя. Незважаючи на те, що у сферах дотримання та забезпечення виконання залишаються значні проблеми, фундамент, закладений такими договорами, як ДНЯЗ, ДВЗЯЯ та TPNW, є вирішальним. Зрештою, успіх міжнародного права в досягненні ядерного роззброєння залежатиме від політичної волі всіх держав, особливо тих, що мають ядерний потенціал. Постійний розвиток міжнародних норм і законів разом із постійними дипломатичними зусиллями є важливими для майбутньої безпеки та безпеки світової спільноти.

**1.3 Теоретичні підходи до аналізу впливу ядерної зброї на міжнародні відносини**

Теоретичні підходи до впливу ядерної зброї на міжнародні відносини охоплюють різні школи думки (філософські, історичні, політичні тощо), кожна з яких пропонує унікальне розуміння того, як держави взаємодіють під тінню такого потужного озброєння.

Реалізм, наприклад, зосереджується на динаміці влади та проблемах безпеки, властивих світу, де держави діють без центральної влади. З цієї точки зору ядерна зброя розглядається як критично важливий інструмент для національної оборони, який служить потужним стримуючим фактором проти зовнішньої агресії. Реалісти на кшталт Кеннета Уолца стверджують, що ядерна зброя може стабілізувати міжнародні відносини, забезпечивши, щоб потенційні конфлікти між ядерними державами залишалися холодними через взаємну загрозу знищення.

Реалізм у міжнародних відносинах підкреслює важливість динаміки влади та проблем безпеки в системі, де немає центрального керівного органу. Згідно з цією теоретичною основою, ядерна зброя сприймається як важливий інструмент національної оборони, що відіграє вирішальну роль у стримуванні зовнішньої агресії. Реалісти стверджують, що сама руйнівна здатність ядерної зброї служить суттєвим стримуючим фактором, запобігаючи вступу держав у прямий конфлікт одна з одною. Кеннет Вальц, видатний учений-реаліст, вважає, що ядерна зброя сприяє стабільності міжнародних відносин. Він припускає, що наявність цієї зброї забезпечує меншу ймовірність переростання конфліктів між ядерними державами у повномасштабні війни, підтримуючи «холодний» мир через взаємне визнання катастрофічних наслідків ядерної війни. Ця перспектива підкреслює думку про те, що ядерне стримування може призвести до парадоксальної форми стабільності, коли страх перед взаємним знищенням ефективно запобігає спалаху ядерної війни.

Лібералізм різко контрастує з реалізмом, підкреслюючи роль міжнародних інституцій і норм в управлінні ядерними загрозами. Ліберали вважають, що через такі договори, як Договір про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ) і такі організації, як Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ), держави можуть співпрацювати, щоб запобігти поширенню ядерної зброї та працювати над роззброєнням. Для лібералів правові рамки та дипломатичні діалоги, які сприяють ці інституції, є важливими для підтримки глобальної безпеки.

Лібералізм пропонує протилежний реалізму погляд, зосереджуючись на ролі міжнародних інституцій і норм в управлінні ядерною зброєю. З ліберальної точки зору потенційні загрози, які створює ядерна зброя, найкраще управляються не за допомогою односторонніх стратегій національної оборони, а за допомогою колективних дій і міжнародної співпраці. Ліберали відстоюють ефективність таких договорів, як Договір про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ), і роль таких організацій, як Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ). Вони стверджують, що ці рамки сприяють співпраці між державами, допомагають запобігти розповсюдженню ядерної зброї та заохочують кроки до роззброєння.

Для лібералів сила міжнародного права та міцність дипломатичних зобов’язань є вирішальними. Вони вірять, що, дотримуючись узгоджених договорів і беручи участь у постійних дипломатичних діалогах, держави можуть створити більш передбачувану та стабільну міжнародну обстановку. Таке середовище зменшує потребу в ядерному стримуванні шляхом зміцнення довіри між державами та забезпечення наявності механізмів для мирного вирішення конфліктів і безпечного, мирного використання ядерної енергії. По суті, лібералізм наголошує на важливості побудови глобального порядку, де правові норми та інститути функціонують як основні гарантії проти розповсюдження ядерної зброї та ескалації ядерної напруги.

Конструктивізм пропонує інший погляд, зосереджуючись на тому, як значення та ролі ядерної зброї конструюються через соціальні взаємодії, норми та дискурс. Цей підхід може досліджувати, як держави сприймають ядерну зброю та як ці уявлення змінюються з часом під впливом глобальних норм і змін ідентичностей. Наприклад, поява Договору про заборону ядерної зброї (TPNW) відображає перехід до розгляду цієї зброї як аморальної, підкреслюючи роль нормативних змін у міжнародних відносинах.

Конструктивізм відкриває унікальний погляд на дослідження ядерної зброї, наголошуючи на ролі, яку соціальні конструкції, норми та дискурс відіграють у формуванні міжнародних відносин. На відміну від реалізму та лібералізму, які зосереджені на матеріальних можливостях та інституційних структурах, конструктивізм досліджує, як значення ядерної зброї можуть впливати на поведінку держави та міжнародну політику.

З точки зору конструктивізму, уявлення та ідентичності, пов’язані з ядерною зброєю, не є статичними, а постійно створюються та реконструюються через міжнародні взаємодії, культурні обміни та політичний дискурс. Цей підхід припускає, що те, як держави розуміють і беруть участь у концепції ядерного стримування або роззброєння, сильно залежить від домінуючих норм і колективного значення, яке міжнародне суспільство надає цій зброї.

Ключовим прикладом того, як принципи конструктивізму проявляються в ядерній політиці, є Договір про заборону ядерної зброї (ДЗЯЗ). Ця угода, яка виникла в результаті глобального руху, який назвав ядерну зброю за своєю суттю аморальною та неприйнятною, представляє значну зміну міжнародних норм. Адвокація та діалог навколо цього договору сприяли зміні дискурсу щодо ядерної зброї, переміщаючи розмову від стратегічної необхідності до моральних імперативів.

Через призму конструктивізму прийняття TPNW можна розглядати як результат зміни глобальної ідентичності та еволюції нормативного контексту, який дедалі більше стигматизує ядерну зброю. Ця зміна демонструє, як можуть з’явитися нові норми та вплинути на міжнародні відносини, кидаючи виклик традиційним поглядам на безпеку та спонукаючи держави переглянути свої позиції щодо ядерної зброї на основі етичних міркувань і колективних норм, а не суто стратегічних розрахунків.

Теорія стримування, яку часто асоціюють з реалізмом, забезпечує більш цілеспрямований аналіз того, як загроза відплати впливає на поведінку держави. Він передбачає, що ядерна зброя стримує агресію, обіцяючи неприйнятні наслідки, припускаючи, що жоден раціональний актор не ризикне взаємним знищенням. Ця теорія розглядає умови, які роблять стримування ефективним, наприклад, достовірність загрози та чіткість спілкування між супротивниками.

Теорія ігор також сприяє розумінню стратегічної взаємодії, що включає ядерну зброю, аналізуючи рішення, результати яких значною мірою залежать від вибору інших. Цей підхід допомагає пояснити такі явища, як гонка озброєнь і парадокс стабільності та нестабільності, коли ядерне стримування може запобігти великомасштабним війнам, але сприяти меншим конфліктам.

Теорія ігор відіграє вирішальну роль в аналізі стратегічних взаємодій, які включають ядерну зброю, забезпечуючи структурований спосіб вивчення того, як на рішення однієї держави впливають рішення інших. Цей аналітичний підхід особливо корисний у сфері ядерної стратегії, оскільки він підкреслює взаємозалежний характер дій держави та потенційні наслідки, які ці дії можуть мати для глобальної стабільності.

Одним із ключових внесків теорії ігор у вивчення ядерної зброї є її здатність моделювати та передбачати результати в таких ситуаціях, як гонка озброєнь. Наприклад, класичну дилему ув'язненого можна застосувати до двох ворогуючих держав, кожна з яких стикається з рішенням озброїтися чи роззброїтися. Дилема виникає тому, що, хоча взаємне роззброєння було б найвигіднішим результатом для обох, кожна держава може вирішити озброїтися через страх, що інша зробить це, що призведе до гонки озброєнь, яка знизить загальну безпеку.

Теорія ігор також пояснює парадокс стабільності-нестабільності, концепцію, згідно з якою ядерна зброя може стримувати держави від участі у великомасштабних війнах через взаємну загрозу катастрофічного знищення (стабільна ситуація на макрорівні), вона може водночас заохочувати менші , конвенціональні конфлікти (нестабільна ситуація на мікрорівні). Цей парадокс виникає тому, що екстремальні наслідки ядерної війни роблять обмежені неядерні дії більш привабливими як спосіб досягнення політичних цілей без ескалації до повномасштабного ядерного обміну.

Застосовуючи теорію ігор, науковці та політики можуть краще зрозуміти стратегічні розрахунки, що стоять за такими рішеннями, а також потенціал як для ескалації, так і для стримування міжнародних конфліктів із залученням ядерного потенціалу. Це розуміння має вирішальне значення для розробки політики, спрямованої на зменшення ймовірності ескалації та сприяння стабільності в міжнародних відносинах.

Разом ці теоретичні підходи висвітлюють складність ядерної політики, кожен з яких пропонує цінну інформацію про те, як ядерна зброя впливає на глобальну стабільність і міжнародну поведінку. Розглядаючи ці різноманітні точки зору, політики та вчені можуть краще вирішувати виклики, пов’язані з ядерною зброєю, і працювати над безпечнішими та стабільнішими міжнародними відносинами.

**РОЗДІЛ 2. СТРАТЕГІЧНІ АСПЕКТИ ЯДЕРНОЇ ЗБРОЇ В ГЛОБАЛЬНІЙ ПОЛІТИЦІ**

**2.1 Ядерна стратегія великих держав**

Система євроатлантичної безпеки включає різноманітні елементи, які досліджуються з використанням системного підходу. Ці елементи описуються в контексті ядерного стримування та включають ядерні та неядерні держави Європи та Північної Америки. Структура системи ґрунтується на організаціях, таких як НАТО та ЄС, і доповнюється відносинами з США, системою ПРО та спільним використанням ядерної зброї у рамках НАТО. Внутрішні протиріччя вирішуються завдяки наявності загальних структур та потребі у консенсусному прийнятті рішень в обох організаціях, що призводить до функціонування на базі "спільного нульового знаменника".

Протягом десятиліть трансатлантичний зв'язок між Європою та Сполученими Штатами забезпечував стабільне та безпечне середовище для регіону, не дивлячись на змінні пріоритети та виклики, що виникали, такі як російське порушення міжнародного права, випробування ракет КНДР, Брексіт, а також обрання президентом США Д. Трампа у 2016 році. Останні події та процеси мають різний характер, але спільно впливають на зменшення безпеки та довіри до можливості спільних дій трансатлантичних партнерів.

Єдність євроатлантичної системи безпеки залишається ключовим фактором для адекватної відповіді на сучасні загрози. Проте досягнення консенсусу між тридцятьма партнерами з різними пріоритетами та стратегіями не є простим завданням, і, можливо, саме тому домовленість не публікувати нову стратегію до досягнення спільного бачення стає однією з тактичних опцій.

Основними стратегічними документами США є Стратегія національної безпеки та Огляд ядерної політики. Ці документи відображають бачення адміністрації Білого дому щодо безпекових питань та відзначають динаміку міжнародних процесів та концептуальні зміни в підходах до безпеки. Наприклад, стратегія 2015 року підкреслювала значення "м'якої" сили та боротьби з тероризмом, тоді як стратегія 2017 року наголошувала на стратегічному протистоянні з РФ та Китаєм.

Огляд ядерної політики США значно впливає на формулювання стратегії у сфері ядерних питань у контексті міжнародного середовища. Цей документ, відомий як Огляд ядерної політики (ОЯП), представляється відкритим стратегічним документом, спрямованим на інформування як супротивників, так і союзників США, а також має на меті формулювання позиції та прогнозування подальших розвитків подій.

У ОЯП 2010 року зазначалася потреба у стратегії, що відповідала б новій ситуації у міжнародній безпеці, де визнавалася важливість стримування як засобу забезпечення стабільності. Ядерна зброя США залишалася ключовим атрибутом стримування, яке гарантувало безпеку союзників. Також, основною загрозою розглядалися країни, які прагнуть отримати ядерну зброю, і збільшувалася роль конвенційної зброї як інструменту стримування.

У 2018 році під президентством Д. Трампа ОЯП був більш амбіційним і акцентував увагу на ефективному ядерному стримуванні, яке захищало батьківщину та гарантувало безпеку союзників. Зокрема, модернізація ядерних сил була визнана ключовою для надійного стримування.

Загалом, політика у сфері ядерних питань відображає основну парадигму діяльності США на міжнародній арені, яка базується на реалізмі та захисті національних інтересів.

Сполучені Штати продовжують підтримувати ідею нерозповсюдження та контролю над озброєнням, проте не за рахунок власної безпеки. Цікаво відмітити зміну акцентів між вказаними концепціями з часів Обами до Трампа. Під час Обами, акцент робився на знищенні ядерної зброї та нерозповсюдженні, тоді як під час Трампа, більше уваги приділялося контролю над озброєнням, що асоціювалося з питаннями стримування та балансу сил.

Зауважимо, що проект положення про те, що "стратегічні конкуренти Америки не дотримуються її прикладу", був вилучений у кінцевому варіанті. Замість цього, було зроблено акцент на важливості гарантій безпеки США. Остаточна редакція ОЯП 2018 року приділяє менше уваги нерозповсюдженню, а більше розглядає питання роззброєння порівняно з попереднім варіантом 2010 року.

Особливу увагу на початку 2018 року здобуло питання порушення ДРСМД, яке виникло через розгортання Росією нових систем ракет та зростаючих модернізаційних зусиль Китаю. Ця ситуація призвела до оголошення США про намір вийти з ДРСМД, після чого і Росія оголосила про свій вихід.

У новому контексті, США віднесли КНДР та Іран до країн, що становлять загрозу, відповідно до попередньої риторики. Щодо виконання міжнародних зобов'язань у рамках Спільного всеосяжного плану дій (СВПД) з ядерної програми Ірану, підхід до цього питання зазнав змін під керівництвом Трампа. Його адміністрація висловлювала сумніви щодо прогресу, досягнутого за часів Обами, та характеризувала документ як тимчасовий, підкреслюючи невизначеність майбутніх планів Ірану. Це призвело до запровадження нових санкцій з боку США та загострення двосторонніх відносин.

Програма модернізації сил морського стримування, яка передбачає заміну різних компонентів ядерного арсеналу, також вказує на бажання зберегти баланс між дією та обмеженням. Однак, існують спірність та обговорення щодо ефективності та етичності застосування зброї з низькою ефективністю, так як це може знизити поріг використання ядерної зброї. Крім того, дії Росії, такі як доктрина "ескалації задля де-ескалації" та використання ядерного шантажу, становлять серйозну загрозу для безпеки євроатлантичного регіону. Такі дії отримали відповідь від США у вигляді відмови від політики "невикористання ядерної зброї першими".

У відповідь на зростаючий тиск союзів з боку США щодо РФ, Росія заявляє про готовність до рівноправних переговорів щодо усіх спірних питань, зокрема після американських кроків у напрямку розвитку нестратегічної ядерної зброї. Це відображає парадигму "права сили" у російській політиці.

Навіть заяви КНДР про готовність до обговорення питання денуклеаризації вказують на можливості для адміністрації Трампа. Держсекретар США, М. Помпео (2018-2021) , підкреслює важливість створення широкої коаліції тиску на Північну Корею. Проте, проведений саміт у Ханої підтвердив складність перетворення намірів у конкретні домовленості між США та КНДР.

ОЯП 2018 також розглядає питання стримування та гарантій безпеки США для своїх союзників. Документ підкреслює незмінність політики розширеного стримування та звертає увагу на посилення стримування. Проте, існують суттєві побоювання щодо можливих негативних наслідків, таких як ускладнення відносин та зменшення міжнародної співпраці в галузі нерозповсюдження.

Щодо тероризму, ОЯП відзначає значення реагування на можливу ядерну терористичну атаку, проте відзначається складність визначення супротивника та відповіді на таку атаку. Такі питання стають особливо важливими в умовах можливості неофіційних ядерних держав.  
На тактичному рівні ОЯП 2018 рекомендує поєднання ядерного та неядерного військового планування та забезпечення балансу між політичною складовою стримування і військовою впевненістю. Увага переноситься з високоточної зброї та протиракетної оборони на ядерну зброю загалом.

У контексті дослідження важливою є концепція розширеного ядерного стримування, яка передбачає захист не лише території США, а й їхніх союзників. Така "ядерна парасолька" спрямована на зменшення бажання агресора розпочинати війну або асиметричні ігри, а разом зі звичайними військовими силами союзників сприяє забезпеченню безпеки регіону.

ОЯП 2018 також звертає увагу на важливість НАТО, яку президент Трамп деякий час ставив під сумнів, але згодом виразив підтримку. Заміна застарілих літаків подвійного призначення на F-35A з бомбами B61-12 є важливою для зміцнення військового потенціалу. F-35A є першим літаком 5-го покоління, здатним використовувати ядерну зброю, і першою новою платформою, яка досягла такого статусу з початку 1990-х років [30].

Щодо розміщення тактичної ядерної зброї в Європі, ОЯП 2018 відзначає, що вона є важливим елементом спільного стримування, зокрема для затримання потенційних агресорів. Риторика Трампа щодо фінансування Європи та необхідності справедливого розподілу витрат у коаліційних витратах залишилася в центрі уваги європейських союзників США.  
У документах, таких як "Рятуючи Британію в часи невизначеності: Огляд стратегічної оборони та безпеки" 2010 року та "Національна стратегія безпеки та стратегічний огляд оборони та безпеки 2015: убезпечене та процвітаюче Об’єднане Королівство", висвітлюються підходи Великої Британії до ролі ядерної зброї та ядерного стримування у контексті національної безпеки. Доповненням до цих матеріалів служить Огляд національних безпекових можливостей 2018 року, який примітний тим, що був опублікований без парламентського обговорення.

Контент-аналіз показує, що за п’ять років зросла увага до міжнародних питань, глобальних викликів і ролі НАТО у забезпеченні безпеки, а також більше акцентування на ядерні питання. Незалежне ядерне стримування Великої Британії вважається невід'ємним аспектом національної безпеки, що має зберігатися доти, доки глобальна безпекова ситуація це вимагатиме. Водночас, кількість згадок про "військові можливості" зменшилася.

Згадки Ірану та Північної Кореї в документах підкреслюють їх роль у порушенні міжнародного права, включно з ядерними випробуваннями Північної Кореї та дестабілізацією Близького Сходу Іраном. Особлива увага відводиться ролі санкцій, особливо щодо діяльності Північної Кореї.

У звітах також помітно зростання уваги до Росії, особливо в контексті її дій проти України. Зафіксовано посилення критики відносно Росії, що ще більше виразилося після отруєння колишнього російського шпигуна Сергія Скрипаля, що призвело до засудження порушення Конвенції про хімічну зброю.

Важливість співпраці з Сполученими Штатами відображена у всіх аспектах ядерної стратегії, включаючи технічні, військові та стратегічні аспекти. Значуща роль цієї співпраці простежується з часів "холодної війни", включаючи взаємодії, що сягають від Квебекського договору 1942 року до розвитку спільних позицій у рамках НАТО.

З часом і зміною міжнародної обстановки британська ядерна стратегія також пройшла значні зміни. Особливо в 1990-х роках, коли очікування на зменшення міжнародної напруженості сприяли значним скороченням озброєнь. Важливим кроком стало рішення про виведення американських ядерних боєприпасів, прийняте у 2004 році, і вже до 2008 року останні з них були вивезені з території Великої Британії.

Трансформація торкнулася і структури британської ядерної сили, зокрема, Велика Британія вирішила залишити лише морський компонент своїх ядерних сил для забезпечення «морського стримування». Це рішення лягло в основу сучасної стратегії стримування, передбачаючи постійне бойове патрулювання. Такі сили охарактеризовано як «страховий поліс» в останньому Стратегічному огляді оборони та безпеки 2015 року, а також в стратегії 2010 року.

Британська доктрина передбачає певний «баланс визначеності та невизначеності», що відображається в стратегії «мінімального стримування», яка має на меті мати мінімально необхідний рівень руйнівної сили для стримування будь-якого агресора через профілактичні заходи. З огляду на необхідність заміни ракетно-ядерних систем Трайдент та засобів їх доставки до 2030 року, в країні розгорнулася дискусія щодо актуальності та необхідності ядерної зброї у сучасних умовах. У липні 2016 року було вирішено, що крилаті ракети і системи доставки наземних ракет або запуск ракет з літаків дальньої авіації стануть альтернативою через їх менший радіус дії та більшу уразливість.

Водночас, Трайденти можуть оснащуватися зброєю малої потужності, однак основним завданням морського стримування залишається удар у відповідь. Було вирішено відкласти оновлення самих Трайдентів II D5 до 2019-2020 років у рамках участі у американській програмі продовження їх експлуатації. Оцінки високопосадовців свідчать, що можлива експлуатація цих систем триватиме до 2040-х, а можливо і до 2060-х років.

Наразі заплановано поетапну заміну всіх чотирьох підводних човнів класу «Дредноут» на «Веліант», перший з яких має бути введений в експлуатацію на початку 2030-х років. Модернізація цих субмарин передбачає забезпечення «безперервного стримування», згідно з принципом постійного патрулювання одного з човнів, що може бути готовий до дій у відповідь за 5-10 хвилин, інші два можуть вийти в море за сигналом тривоги за 10-12 годин, а четвертий, як правило, знаходиться на капітальному ремонті з готовністю від декількох діб до декількох місяців.  
З плином часу та зміною глобальної політичної ситуації відбулися зміни в ядерній стратегії Великої Британії. У 1990-х, з ослабленням міжнародних напружень, відбулися значні скорочення ядерних арсеналів, включно з рішенням про виведення американських ядерних боєприпасів у 2004 році, які були повністю вивезені до 2008 року. Велика Британія сконцентрувалась на стримуванні через морські сили, залишивши один вид ядерних сил для забезпечення неперервного морського патрулювання, яке вважається основою сучасного стратегічного стримування країни.

Британська ядерна доктрина збалансовує між визначеністю та невизначеністю, використовуючи стратегію "мінімального стримування". Ця стратегія вимагає підтримання мінімально необхідного рівня руйнівної сили для відлякування агресора за допомогою профілактичних заходів. Розгорнута дискусія про необхідність та актуальність ядерної зброї в сучасних умовах загострилася передбачуваною заміною ракетно-ядерних систем Трайдент та їхніх засобів доставки до 2030 року.

Палата громад Великої Британії відмітила, що скорочення кількості Трайдентів могло б негативно вплинути на стабільність міжнародної системи безпеки, ставши причиною потенційної ескалації напруженості. Основою для підтримки чотирьох Трайдентів є потреба в неперервному стримуванні, яке Велика Британія вважає запорукою стабільності. Таке стримування визначається критеріями готовності, бойового радіусу, рішучості, стійкості та деструктивної сили.

Незважаючи на можливу неповну оснащеність четвертого підводного човна, обговорюється можливість його дооснащення додатковими ракетами та резервними боєголовками від США, щоб забезпечити повну функціональну готовність трьох з чотирьох субмарин у будь-який час.

Критика останніх модернізацій торкається стратегічного потенціалу ядерного стримування, впливу Великої Британії на міжнародну арену, моральних аспектів володіння ядерною зброєю, та ефективності використання ресурсів. Важливість збереження ядерного арсеналу пояснюється не лише стримуванням потенційних супротивників, але й необхідністю збереження політичної автономії та здатності впливати на конфігурацію та діяльність міжнародних коаліцій.

**2.2 Ядерне стримування та його виклики**

Вихід Сполучених Штатів із Договору про ліквідацію ракет середньої і меншої дальності (РСМД) 1987 року та зростаюча ймовірність припинення дії Нового договору про скорочення стратегічних озброєнь (Новий СНО) 2010 року повертають американсько-російські ядерні проблеми на перший план дискусій на міжнародному рівні. безпеки та геополітики. У цих дискусіях важко знайти поняття, які частіше використовуються — і ними зловживають — ніж стратегічна стабільність і ядерне стримування. Обидві концепції мають довгу історію. Перший офіційно використовується вже майже тридцять років, а другий – майже сімдесят. Вони фігурують у багатьох державних документах і міжнародних угодах. Про них написані цілі бібліотеки наукової літератури та пропаганди, не кажучи вже про купи, присвячені обом концепціям в Інтернеті, а також океани слів на незліченних конференціях і симпозіумах.

Тим не менш, ці поняття, їхня динаміка та їхній діалектичний взаємозв’язок знову й знову породжують нові проблеми. Вони породжують парадокси, які, якби це не питання життя і смерті для сучасної цивілізації, можна було б вважати інтелектуально захоплюючими. Але, на жаль, ці поняття стосуються реальних питань життя і смерті. У нинішній військово-політичній обстановці вже неможливо уявити, що війна між Сполученими Штатами та Росією може спалахнути всього за кілька днів у разі кризи. Кульмінацією такого конфлікту може стати обмін ядерними ударами протягом кількох годин.

За ці години сотні мільйонів людей у північній півкулі були б убиті, а все, що створила людська цивілізація за останню тисячу років, було б знищено. Прямі наслідки були б незворотними, а вторинні наслідки, швидше за все, вбили б решту населення світу протягом кількох років або, принаймні, повернули б решту населення назад до доісторичного існування. Запобігання ядерній війні є неодмінною умовою виживання людської цивілізації, і воно нерозривно пов’язане з концепціями ядерного стримування, стратегічної стабільності, ядерного роззброєння та нерозповсюдження. Може здатися, що все вищесказане само собою зрозуміле, і що все це вже давно прийнято як в теорії, так і на практиці політиками, воєначальниками, цивільними експертами та освіченою громадськістю передових держав світу. За останні три десятиліття ядерні арсенали Росії та США суттєво скоротилися — як за кількістю боєголовок, так і за загальною руйнівною силою.

Але, незважаючи на все це, небезпека ядерної війни сьогодні набагато більша, ніж наприкінці 1980-х років.

Чому після тридцяти років значного скорочення ядерних арсеналів для зміцнення стратегічної стабільності Росія та Сполучені Штати далі розходяться у своєму розумінні принципів стабільності? З яких причин, після стількох років спільних зусиль двох держав щодо усунення стимулів для першого ядерного удару проти іншої, такий сценарій є більш імовірним сьогодні, ніж будь-коли за останні тридцять років? Як сталося, що після трьох десятиліть успішних переговорів щодо скорочення та нерозповсюдження ядерної зброї світ вступає в період розпаду, коли йдеться про всю систему контролю над цією зброєю? І, нарешті, чому світ вступає в новий цикл гонки ядерних і пов’язаних з ними озброєнь, який є одночасно багатогранним і багатостороннім?

В новітній літературі багато уваги приділено факторам, що впливають на ядерне стримування та стабільність ззовні: новим системам протиракетної оборони, неядерній (звичайній) високоточній зброї великої дії, впливу третіх і порогових ядерних держав, космосу. зброя, а нещодавно — кіберзагрози. Ці нові фактори відсунули в суспільній свідомості на другий план суть ядерного стримування — стратегічні відносини між Росією та Сполученими Штатами. Але небезпечні зміни відбуваються. У цій статті розглядаються реальні та уявні причини поточної ситуації та пропонуються потенційні шляхи зменшення напруженості, які можуть сприяти міжнародній безпеці.

Філософія ядерного стримування народилася в результаті симбіозу принципу військового стримування та появи ядерної зброї. Перший має тисячолітню історію. Останній з’явився лише в 1945 році. Залякування противника загрозою військової сили — щоб утримати його від неприйнятних дій або змусити його до бажаної поведінки — довгий час вважалося політичною та психологічною функцією армій і флотів перед тим, як вони вступають у бій. дії. Два з половиною тисячоліття тому китайський основоположник стратегічного військового мислення Сунь Цзи писав: «Битися й перемагати в усіх битвах — це не найвища досконалість; Найвища досконалість полягає в тому, щоб зламати опір ворога без бою. . . . Тому вмілий ватажок підкорює війська противника без жодного бою. . . . Зі своїми силами він буде оскаржувати панування Імперії, і таким чином, не втрачаючи жодної людини, його тріумф буде повним».

Створення та використання атомної бомби в 1945 році не відразу породило ідею ядерного стримування. Спочатку ядерна зброя розглядалася лише як новий засіб ведення війни, хоч і з безпрецедентною руйнівною силою. Відповідно до офіційної американської доктрини «масованої відплати» у 1950-х роках, фактичний план застосування ядерної зброї, викладений у першому Єдиному інтегрованому оперативному плані Пентагону, або SIOP-62, передбачав швидке завершення будь-якого збройного конфлікту з Радянським Союзом. Союзу, завдавши масованих авіаударів, здійснених 1850 важкими та середніми бомбардувальниками, які скинули 4700 атомних і водневих бомб на міста та військові об’єкти по всьому Радянському Союзу, Китаю та їхніх союзників. За даними Пентагону, ця атака призвела б до 800 мільйонів жертв у цільових і суміжних нейтральних країнах. Ця цифра становила не менше третини світового населення на той час.

Створення радянської ядерної зброї та міжконтинентальних бомбардувальників — а згодом і ракет як засобів доставки — позбавило Сполучені Штати традиційного територіального імунітету за двома океанами та змусило обидві сторони серйозно переглянути свої погляди на співвідношення політичної та військової ролей. ядерної зброї. Ідея ядерного стримування вийшла на перший план військової політики США. Зрозуміло, в її основі лежали реальні ядерні сили та оперативні плани їх застосування. Цей якісний зсув заклав основу для формулювання філософії про те, що ядерна зброя відіграє переважно політичну, а не військову роль. Водночас обидві ролі демонструють класичний закон діалектики Гегеля про єдність і боротьбу протилежностей .

Витоки цієї концепції лежать в аналітичних розробках кінця 1950-х років у RAND Corporation. Його першим автором на офіційному рівні був Роберт Макнамара, який обіймав посаду міністра оборони США з 1961 по 1968 рік. У 1967 році в сенсаційній промові в Сан-Франциско він сказав: «Ми не хочемо гонки ядерних озброєнь з Радянським Союзом. , перш за все тому, що феномен дії-реакції робить його безглуздим і марним. . . . Обидві наші країни виграли б від належно забезпеченої угоди про обмеження, а потім і про скорочення наших наступальних і оборонних стратегічних ядерних сил». Ця логіка була реалізована кількома роками пізніше в Договорі про протиракетну оборону (ПРО) 1972 року та Договорі про обмеження стратегічних озброєнь (SALT I). Однак ці угоди не зупинили гонку озброєнь. Він лише стримувався, але набирав обертів в інших сферах ядерного балансу та видах ядерної зброї.

Кількість ядерної зброї США досягла свого піку на початку 1960-х років у 32 000 одиниць, а до 1989 року була скорочена до 22 200 одиниць із загальною руйнівною потужністю 20 000 мегатонн. У Радянському Союзі до кінця 1980-х років кількість озброєнь досягла максимуму 30 000 із загальним руйнівним потенціалом 35 000 мегатонн. Разом дві супердержави, на частку яких припадало приблизно 98% світового ядерного арсеналу, накопичили руйнівну силу, еквівалентну приблизно 3 мільйонам бомб класу "Хіросіма". Але наприкінці 1980-х років холодна війна згорталася, у Радянському Союзі почали відбуватися серйозні зміни, і абсурдна надлишковість накопичених ядерних можливостей стала очевидною для правлячої еліти з обох сторін. Це створило потужний поштовх для переговорів щодо глибокого скорочення ядерної зброї, кульмінацією яких стали радикальні договори, такі як Договір про РСМД у 1987 році та перший Договір про скорочення стратегічних озброєнь (СНО-1) у 1991 році. На цьому сприятливому тлі концепція стратегічного стабільність стала правовою нормою [36].

Ця концепція була офіційно використана вперше і, на жаль, востаннє в червні 1990 року в Спільній заяві СРСР і Сполучених Штатів щодо майбутніх переговорів щодо ядерної та космічної зброї та подальшого зміцнення стратегічної стабільності. Концепція була визначена як стратегічні відносини, які усувають «стимули для першого ядерного удару». Для створення такого роду відносин майбутні угоди про обмеження стратегічних озброєнь повинні були включати низку узгоджених елементів:

• «співвідношення між стратегічними наступальними та оборонними озброєннями» (щоб захист не міг підірвати здатність іншої сторони вжити заходів у відповідь);

• «заходи, що зменшують концентрацію боєголовок на стратегічних носіях» (щоб одна ракета, озброєна декількома боєголовками, не змогла вразити кілька ракет противника, що знаходяться на базі, що несуть значно більшу кількість боєголовок);

• «надання пріоритету системам з високою живучістю» (щоб їх не можна було знищити до нанесення удару у відповідь).

Ця концепція радикально переглянула загальноприйняту думку. Під час холодної війни кожна сторона ідеологічно сприймала ворога як неминучого агресора, незалежно від конкретного змісту його військової доктрини чи складу арсеналів зброї. Тепер обидві сторони погодилися з тим, що перший ядерний удар є актом агресії, незалежно від того, яка держава його вчинила. Основне припущення полягало в тому, що мета першого удару полягала в тому, щоб запобігти або суттєво послабити потенціал відплати противника шляхом розгрому його стратегічних сил на вихідних позиціях, а також пом'якшити вплив уцілілої зброї за допомогою засобів протиракетної оборони (ПРО). Тому стратегічні ядерні сили були за замовчуванням виключені з безсмертного формулювання військового теоретика Карла фон Клаузевіца: «Війна — це продовження політики іншими засобами». Відповідно до логіки Спільної заяви 1990 року, якщо жодна сторона не в змозі істотно зменшити шкоду від удару у відповідь шляхом першого удару, то початок війни (перший удар) не буде продовженням політики іншої сторони. означає навіть у разі гострого конфлікту інтересів між двома державами.

Важливо підкреслити, що зміст стратегічної стабільності було узгоджено під час переговорів щодо підписаного в 1991 р. СНО-1, комплексні положення якого втілили в собі всі принципи цієї концепції. Згодом це було відображено в START II 1993 року, Рамковій угоді START III 1997 року, Договорі про скорочення стратегічних наступальних озброєнь (SORT) 2002 року та Новому договорі START. В якості основних паралельних заходів були проведені глибокі паралельні скорочення тактичної ядерної зброї, переговори про укладення договору про заборону виробництва розщеплюваних матеріалів для військових цілей (Договір про припинення виробництва розщеплюваних матеріалів) почалися в 1993 році та Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань (ДВЗЯВ) був підписаний у 1996 р. В результаті виконання цих угод сьогоднішній стратегічний баланс виглядає набагато стабільнішим (за критеріями, узгодженими в 1990 р.), ніж напередодні 1990-х років, тобто до підписання START I. Дозволені рівні стратегічної зброї були зменшені приблизно в шість разів для боєголовок, майже втричі для розгорнутих систем доставки та приблизно в тридцять разів для загального мегатоннажу. Співвідношення боєголовок до засобів доставки зменшилося з 5:1 до 2:1. Частка озброєнь підвищеної живучості, яка колись становила 30–40%, зараз становить 60–70% стратегічних ядерних арсеналів Росії та США [32].

Що ще важливіше, стратегічний баланс став набагато стабільнішим по суті — з точки зору його визначення 1990 року, тобто усунення стимулів для першого ядерного удару. Моделі гіпотетичного ядерного обміну показують, що за реалістичних умов атака будь-якої сторони не здатна знищити більше 50% сил іншої сторони, використовуючи на 20% більше зброї, ніж уражено.11 Іншими словами, агресор би роззброїтися під час першого удару, і атакувана сторона матиме більше вцілілих ядерних сил, ніж у агресора в резерві після удару, і зможе завдати удару у відповідь, позбавивши ініціатора бажаної переваги першого удару. Тим не менш, стратегічна стабільність як одна з моделей взаємного ядерного стримування зараз погіршується через еволюцію стратегічних концепцій і оперативних планів обох сторін, а також початок широкомасштабного циклу гонки ядерних і передових звичайних озброєнь. Ці процеси природно загострюються тим, що по суті є новою холодною війною між Росією та Заходом, яка прискорила крах контролю над ядерними озброєннями.

Роль ядерної зброї у зовнішній і військовій політиці Росії помітно зросла з 2011 року після ратифікації нового СНО та провалу діалогу між Сполученими Штатами і Росією щодо спільної розробки систем протиракетної оборони. Напередодні перемоги на президентських виборах у Росії 2012 року Володимир Путін наголосив: «Ми ні за яких умов не відмовлятимемося від потенціалу стратегічного стримування і будемо його посилювати. . . . Поки «порох» наших стратегічних ядерних сил, створений великою працею наших батьків і дідів, залишається «сухим», ніхто не посміє розв’язати проти нас широкомасштабну агресію». Ця політика передбачала велику програму модернізації стратегічних ядерних сил, включаючи розгортання 400 нових міжконтинентальних балістичних ракет і будівництво восьми атомних підводних човнів з балістичними ракетами.

Тим часом президент США Дональд Трамп у 2017 році заявив: «Нехай це буде гонка озброєнь. . . . Ми перевершуватимемо їх на кожному проході й переживемо їх усіх».14 Позиція нинішнього політичного та військового керівництва США щодо всіх аспектів ядерного стримування досить чітко викладена в «Огляді ядерної позиції», опублікованому в січні 2018 року. Це відразу стає очевидним. що в своїх основних припущеннях ця політика узгоджується з російським підходом: «Безпечний, безпечний і ефективний засіб ядерного стримування існує для того, щоб гарантувати, що війна ніколи не може бути виграна і вона ніколи не відбудеться». Але на цьому аналогії не закінчуються. Обидві держави охоплюють не тільки удари у відповідь у разі атаки із застосуванням ядерної зброї, але й її перше застосування у відповідь на атаку з використанням звичайних сил, а також у деяких інших ситуаціях.

В Огляді ядерної ситуації за 2018 рік підкреслюється: «Враховуючи різноманітні загрози та глибоку невизначеність поточного та майбутнього загрозливого середовища, ядерні сили США відіграють такі важливі ролі в стратегії національної безпеки США. Вони сприяють стримуванню ядерного та неядерного нападу; впевненість союзників і партнерів; досягнення цілей США, якщо стримування не вдається; і здатність застрахуватися від невизначеного майбутнього». У російській військовій доктрині, опублікованій у 2014 році, також йдеться про «постійну готовність Збройних Сил, інших військ і органів для стримування та запобігання військовим конфліктам і збройної оборони Російської Федерації та її союзників відповідно до норм міжнародного права». і міжнародні договори Російської Федерації».17 Ядерні сили повинні «підтримувати глобальну та регіональну стабільність і потенціал ядерного стримування на

достатній рівень».

У разі війни доктрина передбачає не тільки ядерний удар у відповідь, а й перший удар: «Російська Федерація залишає за собою право застосувати ядерну зброю у відповідь на застосування ядерної та інших видів зброї маси». знищення проти неї та/або її союзників, а також у разі агресії проти Російської Федерації із застосуванням звичайної зброї, коли під загрозою стоїть саме існування держави» (курсив наш). Мета ядерного удару визначається як «завдання агресору заданого рівня ураження за будь-яких умов». Проте виявляється, що російська військова доктрина є дуже гнучкою. Відповідаючи на запитання журналіста в Сочі в жовтні 2018 року, Путін несподівано сформулював ядерний аспект російської доктрини так [8].

Наша доктрина ядерної зброї не передбачає превентивного удару. Я хотів би попросити всіх вас і тих, хто потім буде аналізувати і так чи інакше інтерпретувати кожне моє слово тут, мати на увазі, що в нашій доктрині ядерної зброї немає положення про превентивний удар. Наша концепція базується на попереджувальному пуску. . . . Це означає, що ми готові і будемо застосовувати ядерну зброю лише тоді, коли будемо точно знати, що якийсь потенційний агресор атакує Росію, нашу територію. Я не відкрию секрету, якщо скажу, що ми створили систему, яка постійно модернізується за потреби – систему раннього попередження про ракетний напад. Ця система стежить за земною кулею, попереджаючи про запуск будь-якої стратегічної ракети… та ідентифікуючи район, звідки вона була запущена. По-друге, система відстежує траєкторію польоту ракети. По-третє, він визначає зону ураження ядерної боєголовки [18].

Суспільна увага прикута найбільше до останньої, емоційної фрази. Однак частина заяви Путіна, яка залишилася непоміченою, схоже, внесла фундаментальну поправку до військової доктрини Росії: по суті, заява про те, що ядерна зброя не використовується першим. Це те, що Радянський Союз проголосив у 1982 році (хоча тоді ніхто в світі не сприйняв це серйозно), а Росія скасувала в 1993 році (у що всі вірили). З дев’яти держав, які наразі володіють ядерною зброєю, єдиними країнами, які взяли на себе таке зобов’язання, є Китай (хоча мало хто в це вірить) та Індія (хоча вона надала деякі застереження). Незрозуміло, що сталося з положенням офіційної військової доктрини Росії, яке заявляло про право першим застосувати ядерну зброю «у разі агресії проти Російської Федерації із застосуванням звичайної зброї, коли само існування держави знаходиться в стані». небезпека». Більше того, описана концепція запуску за попередженням явно не стосується використання тактичної ядерної зброї — якої Росія, ймовірно, має більше, ніж усі інші країни світу разом узяті — сухопутними силами, флотом, ППО та Авіація [12].

Більше того, хоча Путін говорив про ядерну зброю загалом, цілком можливо, що викладена ним концепція стосується лише використання стратегічних ядерних сил, і перш за все ракетних сил стратегічного шахтного базування. В іншому випадку незрозуміло, чому протягом багатьох років робилися великі інвестиції в дорогі, дорогоцінні системи, такі як підводні човни з балістичними ракетами та наземні мобільні міжконтинентальні балістичні ракети, які в основному призначені для «глибокого другого удару» (тобто запуск, коли немає сумнівів щодо атаки та її ініціатора після підриву ядерної зброї на території Росії). У будь-якому разі, Путін сказав те, що сказав, і всі можливі інтерпретації – це особиста думка експертів, а не офіційна позиція керівника країни агресора, тим більше, що він закликав «всіх вас і тих, хто потім проаналізує і так чи інакше чи інший інтерпретує кожне моє слово тут», щоб мати на увазі це твердження. Крім того, Путін прямо підтвердив переконання Радянського Союзу та Сполучених Штатів у 1970-х і 1980-х роках, що ядерна війна була б катастрофою для людства, а тому в ній неможливо вести і перемогти. У будь-якому випадку, історична важливість вищезазначеного твердження залежить від того, чи будуть внесені відповідні зміни до наступної редакції військової доктрини РФ.

У всьому іншому, порівняно з періодом перебування в Білому домі колишнього президента США Барака Обами, погляди двох провідних держав на значення ядерної зброї стали помітно більш симетричними. У роки правління Обами Москва не висловлювала занепокоєння з приводу ядерних сил США, але постійно демонструвала стурбованість американськими програмами неядерної протиракетної оборони та високоточними звичайними наступальними системами великої дальності. Зі свого боку, Вашингтон хвилювався щодо російської субстратегічної (тактичної) ядерної зброї та сил загального призначення. Зараз Сполучені Штати бачать зростаючий стратегічний ядерний потенціал Росії (як і Китаю) за останнє десятиліття як серйозну загрозу, і мають намір відповісти на це великою програмою модернізації та розширення. У свою чергу, Росія в останні роки чітко перемістила акцент на свою далекобійну високоточну звичайну наступальну зброю, що нарешті викликало занепокоєння США в Огляді ядерної ситуації 2018 року [13].

Історичний аналіз показує, що стратегічна асиметрія періодично створювала значні труднощі для переговорів щодо контролю над ядерною зброєю. І навпаки, ядерна симетрія — яка почалася з досягнення Радянським Союзом паритету зі Сполученими Штатами в 1970-х і 1980-х роках — зазвичай сприяла прогресу переговорів. Однак нинішня симетрія стратегічних можливостей і поглядів на їх важливість не гарантує відновлення діалогу та зменшення ядерної загрози. Цей очевидний парадокс пояснюється природою ядерного стримування як особливого виду військово-політичних відносин між державами.

**2.3 Дестабілізація міжнародних відносин на прикладі ядерного шантажу Росії**

У складному ландшафті міжнародних відносин загроза ядерного шантажу становить значний виклик глобальній стабільності та миру. Ця примусова тактика передбачає загрозу використання ядерної зброї для здійснення тиску або примусу до виконання інших держав. Росія з її значним ядерним арсеналом і стратегічною доктриною займає важливе місце в дискусіях навколо ядерного шантажу, особливо з огляду на її нещодавні геополітичні маневри. Потенційне використання ядерної загрози Росією не тільки ставить під сумнів норми, встановлені різними міжнародними договорами, спрямованими на запобігання розповсюдженню та використанню ядерної зброї, але й викликає гострі занепокоєння з приводу ерозії рамок глобальної безпеки. У цій роботі буде досліджено, як російський підхід до ядерного шантажу може дестабілізувати міжнародні відносини, висвітлюючи ширші наслідки для глобальної безпеки та встановленого ядерного порядку.

Практично в лютому 2014 року з анексією АР Крим Російською Федерацією почалася російсько-українська війна [38].

Однак набагато раніше, у 2007 році, Путін офіційно оголосив гібридну війну західному світу та сусіднім країнам у своїй промові на Мюнхенській конференції з політики безпеки. Основна заява Путіна включала такі пункти:

1) ліберальний міжнародний порядок на чолі зі Сполученими Штатами, також відомий як «Вільний світ», не представляє для Росії інтересу та цінності;

2) розпад Радянського Союзу став найбільшою геополітичною катастрофою ХХ ст.

Промова Путіна стала шоком для тих, хто доклав значних зусиль, щоб підключити Росію до глобальної системи стабільності після холодної війни. За словами Курта Волкера, було б оманою припускати, що незважаючи на однозначно заявлені Путіним імперські цінності та численні практичні дії Росії протягом 15 років, Захід міг якось співпрацювати з путінською Росією. Насправді Захід надав Росії значну фінансову та технічну допомогу. Тому європейські країни, Сполучені Штати, Канада та Росія підписали численні угоди, які мали відповідати ключовим принципам, зокрема утримуватися від загрози силою або її застосування (Fried & Volker, 2022).

Ядерний шантаж Путіна посилюється. Ядерна проблема має хвилювати кожного в глобальному масштабі. Тому що за відсутності ефективного міжнародного права та відповідних інституцій безпеки ООН кожній країні потрібна ядерна парасолька. Росія найбільша держава за кількість боєголовок і вона шантажує цим. Путін і його оточення готові застосувати ядерну зброю за певних обставин

Практично в лютому 2014 року з анексією АР Крим Російською Федерацією почалася російсько-українська війна, яка в українській юридичній літературі отримала назву Вітчизняна (народна) війна українського народу (Галунько, 2022).

Тим не менш, 8 серпня 2008 року режим Путіна розпочав збройну агресію проти невеликої суверенної Грузії, що поклало початок першої війни в Європі ХХІ століття. Сам конфлікт завершився за кілька днів, але слідки російсько-грузинської війни продовжують впливати на сьогодення, формуючи ширше геополітичне середовище. Міжнародна реакція на військову ситуацію в Грузії була вкрай слабкою. На жаль, Росія зіткнулася з незначними негативними слідствами за вчинені злочини. Навпаки, лідери ЄС закликали до припинення вогню, яке відповідає інтересам Росії. Більше того, під час правління Обамі Сполучені Штати виявляли явну зацікавленість у «перезавантаженні» американо-кремлівських відносин. Москва сприйняла поступовий підхід до Заходу як неформальне запрошення до подальших актів агресії. Словами Пітера Дікінсона, припинення вогню за посередництва президента Франція Ніколя Саркозі пішло на успіх Москви. Тим часом Грузію звинуватили в першому пострілі у звіті ЄС про п'ятиденну війну. Передбачається, що через шість років після російсько-грузинської війни Росія почала значно масштабнішу військову відповідь проти України, де Путін окупував Крим і великі території Східної України, такі як Донбас

Іншими словами, потурання Заходу путінської агресії в Грузії призвело до логічної анексії Автономної Республіки Крим і російсько-української війни, яка почалася на початку 2014 року.

Дії Путіна є грубим порушенням міжнародного права та принципів суверенітету і територіальної цілісності. Агресія проти Грузії та України показує небажання російського керівництва дотримуватися основоположних міжнародних норм. Така поведінка не лише ставить під загрозу безпеку окремих країн, але й дестабілізує весь регіон та підриває глобальний порядок. Агресивна політика Путіна є прямим викликом світовій спільноті, що вимагає рішучої та згуртованої відповіді для запобігання подальшим актам агресії.

Станом на 2022 триває важка битва за український Донбас. Збройні сили України відбивають численні атаки російсько-терористичних військ (Mason et al., 2022). Словами міністра оборони США Ллойда Остіна (з 2021), Росія програла битву за Київ. Він стверджує, що Росія грає битву за Україну в цілому. У США заявляють, що Україна має великі шанси на перемогу за наявність необхідного обладнання та тимчасової підтримки. Сполучені Штати зроблять усе від них залежне, щоб наблизити Україну до перемоги. США хочуть, щоб Росія була ослабленою до такої міри, щоб вона більше не могла робити злочини та приносити лиха. Росія вже втратила значні військові можливості; тому світова спільнота має переконатися, що країна-агресор не може швидко та легко відновити свій військовий потенціал.

Така поведінка не лише загрожує міжнародній безпеці, але й підриває основи глобального порядку та стабільності.

За кількістю боєголовок ядерний потенціал Росії є найбільшим серед усіх ядерних держав. За даними Федерації американських вчених, у Росії є 5977 ядерних боєголовок, тобто пристроїв, що викликають ядерний вибух. Проте ця цифра включає близько півтори тисячі боєголовок, які вже списані та підлягають утилізації. Більшість із 4500 боєголовок, що залишилися, вважаються стратегічною ядерною зброєю, тобто балістичними ракетами, здатними доставляти ядерні боєголовки на великі відстані. Найменший відсоток включає менш руйнівну тактичну ядерну зброю для використання на полі бою. Крім того, за оцінками експертів, на базах, аеродромах або підводних човнах розміщено близько 1500 російських ядерних боєголовок [32].

Ядерний потенціал Росії складається з п’яти компонентів:

1) Ракетні війська стратегічного призначення;

2) стратегічна авіація;

3) морські ракетоносці;

4) тактична ядерна зброя;

5) ядерні боєголовки в арсеналах.

Ракетні війська стратегічного призначення (РВСН) відіграють ключову роль у ядерному шантажі Росії. На їх частку припадає понад 60% ракетоносіїв і ядерних боєголовок. Історично в РВСН існувало два варіанти ракетних комплексів: стаціонарний і мобільний.

До складу стаціонарних систем входять ракети шахтного базування, а до мобільного угруповання – наземні ракетні комплекси. Стаціонарні і мобільні угруповання ракетних комплексів мають приблизно однакову кількість ракетоносіїв. Стаціонарні комплекси дозволяють здійснити пуски ракет за більш короткий проміжок часу завдяки більшій готовності. Однак координати всіх ракет шахтного базування відомі, що робить їх ціллю превентивного удару. Водночас мобільні комплекси можуть бути більш непомітними. Наприкінці 2021 року РВСН Росії отримали на озброєння стаціонарні ракетні комплекси шахтного базування «Авангард», «Воєвода», «Стилет», «Тополь-М», «Ярс» і мобільні наземні ракетні комплекси «Тополь», «Тополь-М» і «Ярс». Росія планувала поступово переозброїти всі свої ракетні формування новітнім ракетним комплексом «Сармат». Проте, за словами американського військового аналітика Юрія Швеця, «нова» балістична ракета «Сармат» є «перефарбованою» копією SS-18 Satan, розробленої в Україні конструкторським бюро «Південне» і виготовленої на машинобудівному заводі. Будівельний завод імені Олександра Макарова ще в 70-х роках ХХ століття (Швець, 2022). У 2004 році «Південмаш» спільним рішенням урядів України та Росії передав всю документацію на виробництво Р-36М2 «Воєвода» (СС-18 «Сатана») до російського державного ракетного центру ім. Макеєва.

Як було сказано вище, західні країни вже давно піддаються ядерному тиску Путіна. Зокрема, це призвело до ненадання належної допомоги Грузії у 2008 році та Україні у 2014-2022 роках для захисту від російсько-терористичної агресії. Провідну негативну роль відіграли президент Франції Ніколя Саркозі та канцлер Німеччини Ангела Меркель. По-перше, через цих європейських політичних лідерів Україна та Грузія на саміті НАТО (2008 р.) не отримали план дій щодо членства в НАТО. Навіть після анексії Криму в 2014 році уряд Меркель виключив постачання зброї в Україну. Пізніше було схвалено будівництво газопроводу «Північний потік-2». Тому Путін сприйняв примусове переміщення кордонів як належне.

Ситуація суттєво змінилася після того, як західні ЗМІ викрили нелюдські звірства російсько-терористичних військ у Бучі та інших населених пунктах України, тимчасово окупованих Росією. 2 квітня 2022 року, коли були повністю звільнені міста Буча, Ірпінь, Гостомель та інші, українські військові, журналісти, а за короткий час і світова спільнота були шоковані жахливими руйнуваннями, завданими російськими терористами. Ось як описують події 3 березня 2022 року журналісти Agence France-Presse та Reuters: «На одній із вулиць Бучі було помічено близько 20 тіл людей у цивільному; руки чоловіка були зв’язані за спиною шматком білої тканини; три тіла лежали поруч із штабелем будівельних матеріалів і дерев’яних піддонів». Міський голова Бучі А.Федорук повідомив, що в братських могилах поховано 280 людей. Місцеві жителі повідомили Reuters, що всі ці невинні люди загинули внаслідок російських військ. У Київській області виявлено численні масові поховання, зґвалтування, в тому числі дітей, сотні мирних жителів, загиблих під час хаотичних обстрілів житлових районів та низку смертей через відсутність допомоги людям, які опинилися в підвалах після бомбардувань .

На жаль, це лише початок фіксації злочинних дій російських військових в Україні. Є достовірна інформація, що більшість цих злочинів було скоєно на сході України, де російсько-терористичні війська вбили тисячі мирних жителів і повністю зруйнували такі міста, як Волноваха та Маріуполь. Кількість закатованих і вбитих мирних жителів, а також тих, хто загинув від голоду та хвороб у підвальних пастках після знищення будинків обстрілами, перевищує двадцять тисяч громадян. Крім того, незліченна кількість смертей військовополонених і тих, хто колись брав участь у бойових діях. Власне, особливої уваги заслуговує таке кримінальне явище, як «сафарі» – полювання військовослужбовців російсько-терористичних військ на мирних жителів із застосуванням вогнепальної зброї або розгром танками автомобілів громадян України [16].

Кульмінацією того, що західні політики перестали боятися ядерного шантажу Путіна, стало засідання Консультативної групи з питань оборони України, організоване за ініціативи США на американській авіабазі Рамштайн у Німеччині 26 квітня 2022 року. представниками оборонних відомств понад 40 країн НАТО та партнерами США. У зустрічі також взяв участь Міністр оборони України Олексій Резніков. У своєму виступі міністр оборони США Ллойд Остін назвав саміт історичним, зазначивши, що його мета – допомогти Україні виграти війну, протистояти російському вторгненню та підготувати обороноздатність України до майбутніх викликів. Міністр збройних сил Великої Британії Джеймс Гіппі заявив, що Україна може законно завдавати ударів по території противника, атакувати його лінії матеріально-технічного забезпечення, склади боєприпасів, запаси палива та використовувати зброю, надану Сполученим Королівством. Конференція отримала від союзників зобов’язання підтримувати українських військових під час наступного етапу війни та після неї.

Ще одним непрямим фактором того, що Захід не боїться Путіна, є огляди ядерної позиції та протиракетної оборони, які проводять США. За словами президента Байдена, поки існує ядерна зброя, фундаментальною роллю ядерної зброї США є стримування ядерної атаки на Сполучені Штати, їх союзників і партнерів. Сполучені Штати розглядають можливість застосування ядерної зброї лише в екстремальних обставинах для захисту життєво важливих інтересів США або їх союзників і партнерів [2].

На нашу думку, всі країни поза НАТО, які були запрошені США на засідання Дорадчої групи з питань оборони України, однозначно належать до країн-партнерів США як суб’єктів, які можуть розраховувати на ядерну парасольку США разом із НАТО. країни. Природно, Україна належить до цієї групи партнерів США і практично перебуває під ядерним захистом США на випадок спроби Росією застосувати проти України тактичну ядерну зброю чи іншу зброю масового знищення [28].

Таким чином, політика Заходу щодо запобігання можливості використання Путіним ядерної зброї є активною та сильною. Вона полягає в тому, що не потрібно боятися Путіна. Сполучені Штати та Британія дали зрозуміти Путіну, що у разі застосування тактичної чи іншої ядерної зброї бункери, в яких переховується російський диктатор, будуть знищені в першу чергу.

Своїми діями, які містять усі ознаки злочинів проти людства та геноциду українського народу, Путін зумів об’єднати проти себе практично весь цивілізований світ. 8 лютого 2022 року Генеральна Асамблея ООН ухвалила резолюцію про «Агресію проти України», засудивши вторгнення Росії в Україну. У ньому йдеться про те, що Росія повинна негайно вивести свої війська з української землі. Рішення було прийнято безпрецедентною кількістю голосів – 141 країна проголосувала за, 5 проти, 35 утрималися. Проти проголосували Росія, Білорусь, Північна Корея, Еритрея та Сирія. Генасамблея ООН засудила рішення Ради безпеки РФ від 24 лютого 2022 року «Про проведення військової спеціальної операції» в Україні. Генеральна Асамблея висловила серйозну стурбованість повідомленнями про напади на цивільні об’єкти, такі як будинки, школи та лікарні, а також про жертви, включно з найбільш уразливими цивільними особами – жінками, людьми похилого віку, інвалідами та дітьми.

Таким чином, першим фактором нейтралізації ядерного шантажу Путіна є фактично підтримка ООН, яка засуджує вторгнення Росії в Україну та закликає Росію негайно вивести свої війська з території України.

Проте рішення Генеральної Асамблеї ООН з точки зору міжнародного права носить рекомендаційний характер. Зрозуміло, що без примусу Путін не зробить. Відповідно до теорії права розпорядження без санкції в більшості випадків безсиле. Відповідно, щоб Путін виконав наступну резолюцію, має бути запроваджена практика міжнародного примусу [1].

Суб’єктом застосування засобів військового примусу в нинішніх умовах є виключно Збройні Сили України, які зараз мужньо протистоять російсько-терористичним військам на Донбасі та Півдні України. На щастя, сучасна високотехнологічна зброя, необхідна для відсічі путінській терористичній агресії, вже надходить в Україну з більшості демократичних держав. Американська програма ленд-лізу, створена під час Другої світової війни, є революційним рішенням забезпечити українську армію високотехнологічною зброєю та обладнанням, необхідним для перемоги над Росією в її спробі протистояти демократичному світу. Західні партнери вже надали Україні значну кількість зброї, яка допомагає знищувати ворожу техніку на землі, в небі, а незабаром і на морі. За словами голови Об'єднаного комітету начальників штабів США генерала Міллі, Україна вже отримала 60 тисяч одиниць протитанкової та 25 тисяч одиниць зенітної зброї. Крім того, за програмою ленд-лізу Україна отримає значно потужнішу зброю. Сподіваємось, значна іноземна допомога може зіграти ключову роль у війні проти російської агресії, як вісім десятиліть тому під час Другої світової війни. Хоробрість української армії та потужна західна зброя допоможуть Україні не лише відбити атаку, а й виграти війну [14].

Отже, основним фактором нейтралізації ядерного шантажу Путіна є військова перемога України у відсічі російській агресії. Отже, російську армію необхідно ослабити до таких умов, щоб мілітаризовані сили Росії вже не змогли відновити боєздатність. Це можливо за умови, що мужній український народ отримає важку наступальну та високотехнологічну зброю. Сполучені Штати, Великобританія, а також інші союзники та партнери США почали надавати належну допомогу та підтримку Україні через індивідуальні та колективні військові програми [22].

Спроби Путіна застосувати тактичну і стратегічну ядерну зброю були б абсолютно нераціональним кроком. Адже такі дії призведуть до його негайної смерті, а також до розпаду РФ. Проте, враховуючи його психічний стан, не можна виключати спробу застосування ядерної зброї. Відповідно, західне світове співтовариство має гарантувати, що наказ про застосування ядерної зброї, відданий Путіним, не буде виконаний. Хоча законодавчо президент Росії може прийняти рішення про застосування ядерної зброї одноосібно, з відкритих джерел відомо, що потрібні також необхідні активні дії міністра оборони та начальника Генштабу. У цілому слід зазначити, що реалізація рішення про застосування ядерної зброї є системою синхронних і послідовних дій багатьох осіб, які приймають рішення, і суб’єктів.

Є 5-7 етапів, на яких люди повинні одночасно виконувати наказ президента Росії про застосування ядерної зброї. Слід також підкреслити, що ядерна зброя повинна бути у вищому ступені бойової готовності для пуску за певними цілями. Більшість працівників, які підтримують бойову готовність, мають можливість створювати в механізмі штучні перешкоди, без яких не буде здійснено пуск ядерної зброї. Наприклад, механік-водій самохідної пускової установки може створювати механічні перешкоди, стримуючи запуск двигуна внутрішнього згоряння і сам пуск ядерної зброї. Спеціальні перешкоди, спрямовані на узгоджену систему пуску ядерних боєприпасів, можуть створюватися іншими фахівцями, які займаються пуском ракетоносіїв та інших засобів доставки ядерних боєприпасів.

Тобто в усіх етапах запуску ядерної зброї беруть участь сотні, а часом і тисячі розумних і раціональних людей. Більше того, більшість із них мають можливість переривати та стримувати злочинний наказ Путіна.

Слід заохочувати пасивні дії людей, які беруть участь у запуску ядерної зброї, щоб запобігти вибуху. Ті, хто не виконує злочинний наказ Путіна, мають бути фізично та фінансово захищені правовими та організаційними заходами країн-гарантів.

Необхідно співпрацювати з усіма російськими офіцерами, ракетниками (ядерниками), офіцерами підводних човнів, стратегічних бомбардувальників. Це високоосвічені люди, які краще за пересічних громадян знають, яких жахливих наслідків і шкоди завдасть ядерна війна їхнім родинам і близьким. Кожному, хто бажає співпрацювати з демократичними силами антиядерної війни, має бути забезпечена безпека, висока фінансова підтримка за рахунок міжнародної спільноти та можливість жити в обраній демократичній країні під своїм ім’ям чи легендою.

Іншим фактором запобігання ядерному шантажу Путіна є послаблення російської економіки та державних фінансів санкціями до такої міри, що:

По-перше, більшість росіян, які підтримують Путіна, усвідомили, що їхня бідність безпосередньо пов’язана з агресивною зовнішньою політикою їх лідера;

По-друге, Міноборони ЗС РФ не матиме фінансових можливостей підтримувати на належному рівні боєготовність ядерної тріади і тактичної зброї.

Це стане можливим лише за умови введення нафтогазового ембарго щодо Росії. На наш погляд, ці санкції мають першочергове значення.

**ВИСНОВКИ**

Ядерна зброя продовжує залишатися значним фактором дестабілізації в сучасних міжнародних відносинах. Її наявність у арсеналах країн не тільки створює постійну загрозу її потенційного використання, але й сприяє збереженню та посиленню міжнародної напруженості. Модернізація ядерних озброєнь та стремління деяких держав до розширення своїх арсеналів можуть провокувати нові гонки озброєнь, що, у свою чергу, збільшує ризик конфліктів. Крім того, ядерна зброя часто використовується як засіб демонстрації сили, що може перешкоджати ефективним дипломатичним ініціативам і взаєморозумінню між державами.

Проблеми нерозповсюдження ядерної зброї також залишаються актуальними, оскільки не всі країни дотримуються міжнародних договорів, таких як Договір про нерозповсюдження ядерної зброї. Це підриває міжнародну довіру та загрожує глобальній безпеці. На додаток, етичні та гуманітарні аспекти використання ядерної зброї піднімають питання про величезні ризики для людства та довкілля, які можуть бути спричинені її застосуванням.

У відповідь на ці виклики, міжнародна спільнота має активізувати зусилля для зміцнення дипломатії та співпраці з метою досягнення світу без ядерної зброї. Це стане ключовим кроком до відновлення міжнародної стабільності та забезпечення тривалого миру.

Ядерний шантаж Путіна – це система політичних, організаційних, міжнародно-правових, психологічних засобів, які використовує російський диктатор для поширення впливу «Русского мира». Демократична світова спільнота не може піддатися на провокації Путіна і дозволити окупувати будь-яку малу, середню чи велику державу. Адже незалежна українська держава після подій у Грузії стала жертвою відкритої та неспровокованої агресії з боку Російської Федерації. Якщо Україна не виграє війну з російсько-терористичними військами, наступними жертвами Путіна стануть Молдова, Казахстан, Литва, Латвія, Естонія, Фінляндія, Польща, Словаччина, Чехія, Румунія, Болгарія тощо, включаючи Ла-Манш і Середземне море.

У той же час ядерний шантаж Путіна зростатиме експоненціально із захопленням кожної нової суверенної держави. Агресивні дії та шантаж Путіна є частиною його стратегії психологічного залякування політиків і народів, спрямованої на паралізування їхньої волі до опору. На основі цих міркувань було зроблено висновок, що переможна війна українського народу з російсько-терористичними військами не стала каталізатором застосування Путіним ядерної зброї. І навпаки, це ефективний засіб запобігання ядерній війні. Доведено, що Путін навряд чи буде використовувати тактичну чи стратегічну ядерну зброю. Стан ядерної придатності до застосування ядерної зброї незадовільний.

Системи ядерного стримування та протиракетної оборони союзників і партнерів США знаходяться на високому рівні. Тим не менш, світова спільнота повинна відповісти на ядерні загрози Путіна політикою стримування. Найменший прорахунок у цій сфері може згодом стати причиною величезної кількості жертв.