ГУБА ОЛЕКСАНДР 032-20-1

ВСТУП

**Актуальність теми**. Селянський повстанський рух в Україні початку XX століття – тема доволі об’ємна. Сучасна вітчизняна історіографія пропонує чимало наукових праць та розробок, які розглядали згадану тему, як правило, в чітко поставлених межах : чи то географічних (Середнє Подніпров’я, Правобережжя, Лівобережжя, Південь або окремі губернії), чи хронологічних (1918, 1919, 1920-21, початок 1920-х років), або ж зосереджуючись на ідеологічній направленості повстанців (антигетьманський рух, антикомуністичний рух, антибілогвардійський рух). Натомість узагальнюючих робіт з історії селянського повстанського руху майже немає.

 З переліку найбільш помітних досліджень з питань селянського повстанського руху виділяються роботи В. Солдатенка, В. Верстюка, М. Стопчака, О. Житкова, Н. Земзюліної, В. Чопа, О. Нестерова, Т. Мармазової, Л. Новікової, О. Гончара, В. Сідака, К. Завальнюка, М. Ковальчука, В. Лободаєва, П. Захарченка, В. Щербатюка, Ю. Митрофаненка та ін.

 Досвід вивчення цієї теми свідчить про її інтелектуальну глибину: дати однозначну оцінку явищу українського повстанства виявилося вкрай важко. Радянська ідеологія накладала на поняття «повстанський рух» безапеляційне табу, називаючи його «політичним бандитизмом», «куркульською контрреволюцією», «дрібнобуржуазною націоналістичною контрреволюцією».

 Завдання сучасних українських істориків – не тільки в тому, щоб виявити упереджене ставлення до повстанського руху минулих поколінь (вихованих на партійних постулатах) та спростувати його, а й у тому, щоб дати виважену, позбавлену будь-яких ідеологічних настанов характеристику селянського повстанського руху в Україні за період із 1917 по 1921 роки.

 Отже, актуальність сучасних наукових досліджень селянського повстанського руху періоду Визвольних змагань 1917 – 1921 років очевидна: потреба у дослідженні вказаної теми визріла у специфічних обставинах національно-політичного звільнення України в результаті повалення радянського союзу та спричиненого цими процесами поступового відходу вітчизняної історичної науки від радянської парадигми розуміння української історії.

**Мета дослідження.** Метою дослідження є спроба розглянути селянсько-повстанський рух в Україні у контексті його ролі та місця в Українській революції , а також значення для перебігу Визвольних змагань 1917-1921 рр.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дипломної роботи є сукупність принципів і методів наукового дослідження. Розв'язання поставлених завдань базується на принципах історизму та об'єктивності. Для виконання завдань дипломної роботи були залучені загальнонаукові методи (аналіз, синтез, описування), а також спеціально-історичні та конкретно-історичні методи, зокрема: порівняльно-історичний метод дає змогу вказувати на певну спільність та навіть елемент наслідування між вільнокозацьким рухом та отаманщиною; історико-генетичний метод розкриває внутрішній генезис та розвиток кожної з досліджуваних форм селянського повстанського руху; для виявлення динаміки повстанського руху застосовувався діахронний метод тощо.

**Завдання:**

1) зробити огляд основних етапів та форм селянсько-повстанського руху в Україні

2)З'ясувати роль і місце селянсько-повстанського руху через призму його політичних орієнтацій і, відповідно, позиції щодо національних державницьких сил періоду Укр. революції

3) Зрозуміти значення селянсько-повстанського руху для перебігу Визвольних змагань 1917-1921 рр.

4) Отримані дані оформити у підсумках

**Об'єктом** дослідження є основні етапи та форми селянського повстанського руху періоду визвольних змагань 1917-1921 рр.

**Предметом** дослідження є ті аспекти селянського повстанського руху, які характеризують його з точки зору його відношення до процесів національного державотворення часів Української революції.

**Практична значущість отриманих результатів.** Матеріал виконаної кваліфікаційної роботи може бути використаний у навчальному процесі закладів освіти для висвітлення теми селянського повстанського руху періоду Української революції в оцінках сучасних українських істориків.
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**РОЗДІЛ 1. Вільнокозацький рух 1917-1918 рр.**

*Ідейно – організаційне оформлення вільнокозацького руху*

 Історичний шлях Вільного козацтва розпочинається з моменту заснування руху у березні 1917 році. [59, с. 48]

 За час свого існування, вільнокозацький рух набував різного організаційного оформлення, проте наймасовішим був селянський вільнокозачий рух. [31, с.61-62]

 Поява загонів Вільного козацтва була обумовлена кількома головними причинами:

«1) Формування добровольчих охоронних загонів у селах було зумовлене ослабленням державної влади, яка була неспроможна утримувати порядок та спокій на місцях. Поглиблення економічної кризи в країні, всеохоплююча «демократизація», загострення політичної боротьби, розвал армії спричинили погіршення криміногенної ситуації, посилюючи потік дезертирів, які рушили з фронту через українські губернії, грабуючи харчі та майно, творячи насилля. Тож саме слабкість влади на місцях зумовила існування та поширення фактично нелегальних воєнізованих загонів…» [31, с.63]

 Восени 1917 року грабежі, убивства, знищення матеріальних цінностей стали звичним явищем. Небачений розмах злочинності, викликаний досвідом Першої світової війни, охопив, насамперед, прифронтові регіони України. [31, с.135]

 «Розклад та деморалізація армії, зростання кількості дезертирів, що самовільно залишали фронт і чинили розбій, рухаючись через українські губернії на схід, несли в собі загальносуспільну загрозу…» [31, с.135]

 Напруженості додавали і протиправні дії селян, які вдавалися до різних видів розбою проти власників маєтків, лісів, цукроварень. Зокрема, йдеться про захоплення земельних угідь, вирубування лісів, розкрадання сільськогосподарського інвентарю, убивства тощо. [31, с.135-136] Народна міліція не справлялася зі своїми обов’язками, тож суспільство потребувало іншої форми захисту народного спокою. [31, с.136]

«…2) Вільне козацтво, як ідейно-організаційна форма селянського руху, бачилася селянами як засіб досягнення бажаної «землі і волі» з відповідним прагненням до «чорного переділу» та вільного життя без державного тиску. Не випадково особливо масовим цей рух став саме на Правобережжі, з його вкрай гострими соціальними і земельними суперечностями та традиціями творення повстанських загонів від Гайдамаччини до «Київської козаччини». Іншими словами селянський вільнокозачий рух, маючи антипоміщицьку спрямованість, став складовою масового соціального руху, одним із проявів «революції знизу» - з притаманними селянству патріархально – традиційною ментальністю, архаїчною свідомістю, низьким рівнем грамотності та правової культури…» [31, с.63]

 Підтвердження цьому знаходимо у постанові Вільного козацтва, виданій на з’їзді в Чигирині. Там, зокрема, йшлося про те, що метою існування козацтва «була охорона інтересів і справ народу, а не пануючих кляс…» [15]

«…3) Поширенню та організаційному оформленню вільнокозачого руху сприяли місцеві представники української інтелігенції, переважно діячі УПСР (а в містах - УСДРП), які бачили в ньому початок втілення своїх власних партійно-політичних програм..» [31, с.63]

«…4) Зростання масовості вільнокозачого руху восени 1917 р. було викликане не лише погіршенням соціально-політичної та соціально-економічної ситуації в країні, але й підтримкою з боку української влади - Українського Генерального Військового Комітету, який вже в серпні-вересні 1917 р., ще не маючи узгодженого плану дій щодо вільного козацтва, почав активно ініціювати створення вільнокозачих товариств. Дозвіл «своєї» влади мав вигляд своєрідної легалізації руху в очах обережних і недовірливих селян…» [31, с.63]

 Загалом Вільне козацтво народилося в селах Звенигородського повіту Київської губернії, а перші товариства з’явилися в селах Гусаківської волості. Очільником перших товариств став Никодим Смоктій. [31, с.65]

 23 квітня 1917 року відбулися установчі збори Гусаківської волосної вільнокозачої громади. Тоді ж була ухвалена постанова вільних козаків, відповідно до якої перше вільнокозаче товариство «заявляло про себе, як про цілком лояльну до Тимчасового уряду патріотичну організацію, яка підтримувала боротьбу проти «злого ворога німця», виступала за «демократично-федеративну республіку» та Всеросійські Установчі збори…». [31, с.66]

 Цілі новопосталого козацтва були визначені у «Наказі по Гусаківському куреню № 1», в якому серед іншого йшлося про забов’язання боротися зі злочинністю та захищати самостійність України. Щоправда, під «захистом самостійності України» козаки розуміли охорону власності козацтва – земель, лісів, луків. [31, с.67]

 Таким чином, у березні 1917 року виникає громадська воєнізована організація міліційного характеру , що мала забезпечувати дотримання порядку на певних територіях. Вже на початку літа того ж року на Звенигородщині нараховувалися тисячі українських вільних козаків…[26]

 Владні структури також долучалися до поширення вільнокозачого руху. Незабаром після започаткування руху, його було підпорядковано Українському Генеральному Військовому Комітету. [31, с.88]

 15 серпня у складі УГВК був створений окремий відділ по формуванню Вільного козацтва, який очолив прапорщик Аполон Певний. Заступником А. Певного з 20 вересня 1917 р. став прапорщик Михайло Сокольвак. [31, с.88-89]

 Перший та другий Українські з'їзди Київської губернії підтвердили свою підтримку звенигородському козацтву та затвердили за вільними козаками функції міліційних формувань. [31, с.89]

 На другому Українському з'їзді Київщини урядових представників, які звернулися до теми Вільного козацтва, було одразу два- Симон Петлюра і Аполон Певний. Симон Петлюра в загальних рисах розповів про заходи УГВК щодо Вільного козацтва, а Аполон Певний ознайомив учасників з'їзду з проектом організації і повідомив що завданням козацтва буде " боротьба з дезертирством та самоохорона людности від безпорядків під час демобілізації".[31, с.90]

 8 вересня 1917 року С. Петлюра зробив доповідь про плани організації Вільного козацтва на засіданні Генерального секретаріату, а 22 вересня на розгляд генеральних секретарів було винесено проект законодавчого упорядкування вільнокозачого руху. [31, с.92]

 Концептуально позиція українських урядовців щодо Вільного козацтва була висловлена в декларації Генерального секретаріату від 29 вересня. Проте законодавчого закріплення статусу Вільного козацтва так і не відбулося... [31, с.92]

 Керівні діячі Вільного козацтва прагнули до збільшення розмаху вільнокозачого руху. Саме з цим наміром було організовано 1-й Всеукраїнський з’їзд Вільного козацтва, який проходив у Чигирині з 3 по 6 жовтня 1917 року. [31, с.105]

 На з’їзд прибули представники від організованого козацтва Київщини, Кубані, Чернігівщини, Катеринославщини, Полтавщини та Херсонщини. [31, с.105]

 На з’їзді було ухвалено статут, який отримав назву «Інструкція до формування Вільного козацтва на Україні». В «Інструкції» наголошувалося, що товариства Вільного козацтва засновуються для об’єднання громадян та захисту прав, волі і спокою народу. Членом товариства міг стати кожен, хто вважав себе українцем, виступав за передачу землі селянству, встановлення восьмигодинного робочого дня на підприємствах, а також визнавав федеративно – демократичний устрій Російської республіки. [31, с.107]

 Метою діяльності товариств був культурно – просвітній та політичний розвиток своїх членів, правоохоронні заходи і боротьба з контрреволюційними силами. Під час війни головним завданням козацтва була боротьба з дезертирством, а у період демобілізації – охорона українського населення від злочинних дій звільнених з армії військовослужбовців. [31, с.108]

 З’їзд Вільного козацтва засвідчив свою лояльність до Тимчасового уряду та Центральної Ради. [31, с.110]

 Крім того, на з’зді було утворено Генеральну козацьку раду як керівний орган Вільного козацтва. Наказним отаманом було обрано П. Скоропадського, першим генеральним осавулом – І. Полтавця – Остряницю, другим – С. Гризла. [31, с.109, с.110-111]

 Отже, ми бачимо, що, цитуючи О.С Рубльова та О.П. Реєнт, Генеральний секретаріат вбачав у Вільному козацтві «опору влади», хоч і «лідери Центральної Ради з неприхованим скептицизмом ставилися до цього руху», що підтверджується фактом зволікання влади з визнанням статуту Вільного козацтва… [55, с.59]

*Участь Вільного козацтва у війні РСФРР проти України. Подальша доля вільнокозацького руху.*

 Незважаючи на те, що проблематика теми дипломної роботи виглядає надто неконкретизованою та багатозначною , вона, утім, є цілком зрозумілою: нашому вивченню підлягає питання «якого значення набував селянський повстанський рух в Україні відносно визвольних змагань»? Чи була це війна «за державу» чи «проти»?

 Саме в цьому ідейному напрямку маємо дослідити участь загонів Вільного козацтва у війні радянської Росії проти України у 1917 – 1918 роках.

 5 грудня 1917 року Раднарком РСФРР, після отримання відмови від Центральної Ради виконувати ультимативні вимоги, вирішив «вважати Раду у стані війни з нами» [48, с.386]

 В умовах загрози, що насувалася, Вільне козацтво зайняло переважно антибільшовицьку позицію, адже висловлювало підтримку Центральній Раді, авторитет якої був для козаків незаперечний. [31, с.164; 45, с.155-156]

 «Наприкінці грудня 1917 р. були оголошені положення розробленого відділом Вільного козацтва проекту створення Реєстрового Вільного козацтва…». Відтак, відбулося «переведення їх у повне державне підпорядкування та забезпечення» [31, с.169-170]

 Звернемося тепер до фактів бойового досвіду Вільного козацтва.

 Відомо, що Катеринославський курінь Вільного козацтва, на відміну від більшості українізованих підрозділів регулярної армії, зберіг вірність Центральній Раді напередодні наступу червоногвардійців, хоча й не зміг їм протидіяти та був роззброєний. [31, с.175-176] А «підрозділи вільних козаків під керівництвом Ф. Струбаля та Чорнобая, маневруючи по території Новомосковського та Павлоградського повітів, намагалися відтягти сили більшовиків на себе і таким чином допомогти українським захисникам Катеринослава. Щоб не дати можливості червоногвардійцям інших міст підтримати катеринославських більшовиків, вони насамперед руйнували залізничні колії…» [31, с.176]

 У Києві 16 січня спалахнуло більшовицьке повстання, у придушенні якого брали участь і вільні козаки. [31, с.178]

 26 січня 1918 року останні українські підрозділи залишили Київ. Залишки столичного Вільного козацтва приєдналися до Гайдамацького коша Слобідської України. [52, с.326]

 «З початком контрнаступу українських та німецьких військ на Київ 5 лютого 1918 р. активізує свою діяльність і Вільне козацтво тих районів Правобережжя України, якими не встигли опанувати більшовики впродовж січня 1918 року, зокрема, і завдяки спротиву вільнокозачих загонів.

 В Єлисаветградському повіті на Херсонщині опір більшовикам чинило Вільне козацтво Глодоської, Марківської, Добровеличківської та сусідніх волостей, що межували із Звенигородським та Уманським повітами Київщини. Найчисельнішим було Глодоське вільне козацтво, яке очолював шкільний учитель І. Бондаренко. Невдача спроби встановити владу в Глодосах не зупинила більшовиків. Це питання було розглянуто 10 січня на засіданні президії ЦВК Румчероду, яка ухвалила направити в Глодоси червоноармійський загін. Під загрозою повного знищення вільнокозачі загони кількох волостей об’єдналися. У Марковому було проголошено утворення Козацько-селянської армії Єлисаветградського та Уманського повітів. Її командиром став отаман марківського козацтва Кульчицький, а начальником штабу – І. Бондаренко. До складу “армії” входило три курені – Глодоський (380 козаків), Добровеличківський (150) та Марківський (близько 150).

 Зважаючи на перевагу більшовицьких сил, керівництво об’єднаного козацтва намагалося лавірувати: було вирішено “з тактичних мотивів перейменуватися на “червоне козацтво”, поки до Києва не повернеться українська влада”. Делегація козаків на чолі з Кульчицьким провела переговори з більшовицьким повітовим комісаром Синявським, якого вдалося переконати, що місцеве козацтво підтримує радянську владу і буде самостійно, без втручання більшовицьких загонів, слідкувати за дотриманням громадського порядку на своїй території.

 Проте, „мирне співіснування” продовжувалося недовго. Після початку німецького наступу комісар Синявський наказав козацьким загонам прибути в Єлисаветград, плануючи використати їх у боротьбі на радянській стороні. У відповідь Козацько-селянська армія почала боротьбу з радянською владою, роззброюючи дрібні військові підрозділи, арештовуючи більшовицьких агітаторів та керівників тощо.

 Водночас активізують бойові дії і вільнокозачі загони інших регіонів Правобережжя. Так, у Гайсинському повіті (Подільська губернія) на боротьбу з місцевими та “транзитними” більшовицькими частинами виступили загони отамана П. Саморухи. У Бердичівському повіті Київщини діяли загони отамана І. Ткаченка, на Черкащині – підрозділи Я. Водяного. Наприкінці лютого об’єднаний загін вільних козаків містечка Стеблів та села Комарівка (Канівський повіт) організував охорону відрізку залізниці Корсунь – Біла Церква, намагаючись не допустити вивезення награбованого майна відступаючими більшовицькими загонами.

 Із розпорошеного вільнокозачого загалу починають формуватися нові боєздатні загони. На початку лютого колишній член УГВК І. Горемика-Крупчинський сформував із вільних козаків Васильківського повіту кілька куренів, об’єднавши їх у Васильківський кіш Вільного козацтва. Під керівництвом І. Горемики-Крупчинського Васильківський кіш брав участь у боях в районі Фастова, Василькова, Білої Церкви. 14 лютого загони отамана Горемики вирушили в похід у напрямку Боярка – Київ. Рухаючись залізницею, вони наступного дня захопили станцію Васильків, зранку 16 лютого (1 березня н. ст.) – станції Боярка, Жуляни, Пост-Волинський, а на 1-шу годину дня були вже на станції Київ І. Таким чином, козаки Васильківського коша першими ввійшли в межі столиці, випередивши на кілька годин передові німецькі загони. Після приходу німецьких підрозділів в Київ І. Горемика-Крупчинський, за згодою їхнього керівництва, одразу ж проголосив себе тимчасовим, до повернення української влади, комендантом міста. Одначе через кілька днів українські урядовці заперечили законність його повноважень, оголосивши всі видані розпорядження не дійсними. Загони Васильківського коша, повернувшись на територію рідного повіту, продовжили боротьбу з відступаючими більшовицькими частинами…» [30]

 «…У лютому активізували свою діяльність і загони найчисельнішого вільнокозачого підрозділу – Звенигородського коша. Напередодні залишення Києва українськими військами на Звенигородщину виїхали Ю.Тютюнник, М. Шинкар, П. Демерлій. Під тиском цієї групи діячів С. Гризло, який у грудні – січні 1917 – 1918 рр. як отаман коша проявив повну пасивність до подій за межами повіту і зловживав наданими йому повноваженнями, був позбавлений влади. Наслідком цього стала короткочасна дезорганізація повітового вільного козацтва, яке залишилось без отамана. Але загроза встановлення радянської влади в повіті змусила вільних козаків знову об’єднати свої сили. 12 (25) лютого Гусаківський курінь силою придушив спробу більшовиків на чолі з Б. Кацом захопити владу.

 Наступного дня у Звенигородці зібрався повітовий з’їзд, який, засудивши дії більшовиків, ухвалив організувати “Тимчасовий революційний комітет по охороні порядку на Звенигородщині”. До складу Комітету увійшли представники Повітової народної управи, Селянської спілки, Земельної управи та Вільного козацтва. Насамперед Комітет звернув увагу на “правильну” організацію Вільного козацтва, кошовим отаманом якого 14 (27) лютого був обраний Ю. Тютюнник. За наказом Комітету було проведено реєстрацію та мобілізацію вільнокозачих підрозділів, взято на облік всю наявну зброю. Для того, щоб отримати право на володіння нею, козаки повинні були записатися до реєстру. Це робилося з метою виявлення бандитських угруповань, які діяли під маркою вільних козаків.

 Тимчасовий революційний комітет, оголосивши військовий стан в повіті, взявся за організацію Звенигородського стрілецького козацького полку, командиром якого був призначений І. Капуловський. Для матеріального забезпечення підрозділів, що мали охороняти громадський порядок в повіті, було ухвалено накласти „на місцеві імущі класи налогу в 200000 карбованців”.

Крім реформованих вільнокозачих громад, на захист влади УНР планувалося підняти всіх, хто був здатен тримати зброю. Голова повітової народної управи Н. Смоктій та повітовий комісар В. Крижановський звернулися до населення повіту з закликом формувати загони народного ополчення, що мали бути напоготові в будь-який час виступити на захист української державності. При цьому відзначалося, що вільне козацтво є складовою частиною народного ополчення.

 Захопивши близько 100 верст залізничного шляху Христинівка – Цвіткове, загони звенигородців починають проводити планомірне роззброєння фронтових військових підрозділів, що рухалися на схід. У другій половині лютого (за ст. ст.) зброю та військове майно змушені були здати вільним козакам окремі гарматні частини 2-го гвардійського корпусу, що рухались через Звенигородщину. Незабаром звенигородці примусили “демобілізуватися” рештки кавалерійської бригади.

 Звенигородський кіш встановив контакти з загонами сусідніх повітів, претендуючи на роль координаційного центру діяльності вільного козацтва південної Київщини та північної Херсонщини. Штаб коша проводить пропагандистську і організаційну роботу серед вільних козаків цього регіону, сприяючи озброєнню та реорганізації загонів.

 Наслідком встановлення більш тісних контактів між кількома вільнокозачими “районами” стало проведення спільної бойової операції проти радянських військ поблизу станції Бобринської (поряд з містом Сміла Черкаського повіту).

 4 березня (тут і далі датування в тексті за новим стилем – В.Л., Г.С.) загони черкаського отамана Я. Водяного без бою зайняли станцію Бобринську, припинивши через неї рух радянських підрозділів. Проте, відступаючі під тиском українських та австро-угорських військ більшовицькі частини 5 березня почали наступ на Бобринську одночасно з кількох напрямків – зі сторін Знаменки, Цвіткового та Гребінки. Тоді ж на підтримку Я. Водяному прийшли загони звенигородського (командир – Ф.Бондар), єлисаветградського (Кульчицький) та золотоніського козацтва. Взаємодія вільнокозачих загонів дала змогу утримувати стратегічний район аж до підходу німецьких військ. За твердженням Ю. Тютюнника, загальна чисельність вільного козацтва, що брала участь у кількаденних боях, перевищувала 8 тисяч чоловік (із них – 4620 звенигородців, яким вдалося захопити три гармати, один бронеавтомобіль, багато зброї та полонених). Через кілька днів загони єлисаветградців, отримавши додаткове озброєння від звенигородців, разом з німецькими військами вирушили у напрямку Новоукраїнки, з метою першими увійти у звільнені міста і села Єлисаветградського повіту.

 12 березня (27 лютого) німецькі й українські війська зайняли Черкаси. Ще до їх підходу у бої з радянськими загонами вступив козачий загін у кількості майже 460 чоловік.

 В авангарді союзницьких військ йшов і загін отамана Г. Воробйова. Вступивши разом з іншими українськими частинами до Києва, він незабаром самовільно виїхав на станцію Знаменку, де приєднався до передових німецьких підрозділів. Разом з німцями загін Г. Воробйова ввійшов в Олександрію, Куколівку, Жовті Води, П’ятихатки, Верховцево та інші міста і села Катеринославщини. У ніч на 4 квітня вільні козаки Г. Воробйова з боями першими увійшли в Катеринослав. Тимчасово, до приїзду призначеного урядом керівника, Г. Воробйов проголосив перехід усієї влади у Катеринославі до штабу Катеринославського коша Вільного козацтва. Увесь квітень підпорядковане Г. Воробйову козацтво продовжувало звільняти територію Катеринославщини від більшовицьких загонів.

 Вільнокозачі формування надавали суттєву допомогу наступаючим німецько-українським військам. Так, В. Антонов-Овсієнко зазначав, що чигиринські і криворізькі вільні козаки зайняли станцію П’ятихатки, відрізавши тим самим шлях відступу підрозділам радянських військ від Знам’янки на Катеринослав і Полтаву.

 Після переходу українських і німецьких військ на Лівобережжя їх підтримали окремі загони вільного козацтва, яким вдалося уціліти в умовах більшовицької влади. Українські військові підрозділи, включаючи і загони вільного козацтва, намагалися першими входити у звільнені населені пункти, щоб позбавити союзників можливості висувати претензії на традиційну в таких випадках “винагороду”. Так, 10 квітня голова спецвідділу українського військового міністерства, обговорюючи з помічником губерніального коменданта Чернігівщини плановане захоплення міста Шостки, повідомив останнього, що він звернувся до місцевого вільного козацтва з проханням йти разом з німцями на визволення міста, оскільки “…з політичного боку треба щоб попереду німецьких частин йшли українці… Бо то як німці поставлять свою варту раніш нашей то вони об’являть Шостку воєнною добичею”...» [30]

 Після повернення влади Центральної Ради в Україні, український уряд, під тиском німецького військового командування, розпочав процес роззброєння загонів Вільного козацтва та їх поступового розформування… [31, с.203]

 Пізніше загони Вільного козацтва братимуть участь у загальному селянському повстанському русі проти гетьманської влади та німецько-австрійських окупаційних військ влітку 1918 року [31, с.212-213], потім розпорошені середл селянського загалу вільні козаки зберуться в кінці 1918 в антигетьманські повстанські формування [31, с.245]

 Слід зауважити, що згодом, у 1919-1920 роках, Вільне козацтво вже не являло собою ту первинну організацію з охоронними та культурно-просвітніми функціями 1917 року. На заміну Вільному козацтву приходять «…повстанські загони- локальні збройні формування, очолювані отаманами, які, власне, і визначали зміст і мету цих загонів.» [31, с.240] Вільнокозачий рух 1917-1918 років поступово переростає у отаманію 1919-1920 років…[31, с.245]

*Підсумок*

 Українське село 1917 року було осередком нестабільності та кримінальної активності. Масові акції селянської непокори, страйки, потрави, захоплення землі і маєтків, знищення врожаїв, погроми маєтків [41, с.221], а разом із тим породжене воєнними роками дезертирство та звичайний бандитизм, тероризували українське село.

 Особливим тягарем для селян були солдати-втікачі , які, за влучним зауваженням В. Лозового, були "вірусом анархії. [32, с.211]

 Посиленню кримінальної ситуації на селі мали відповідати державні органи контролю правопорядку. Втім, за умови слабкості державної влади, селянські маси повинні були шукати інший спосіб самозахисту від засилля дезертирів, грабіжників тощо.

 Новопостала організація Вільне козацтво якраз позиціонувала себе, як захисницю народного добробуту і порядку. Саме міліційну функцію охорони правопорядку і мало виконувати Вільне козацтво.

 Слід одразу зауважити, що існують різні бачення того, як Вільне козацтво справлялося зі своїми прямими обов'язками. На з'їзді комісарів Правобережжя секретар київського губернського комісаріату Шульгін наголосив, що " ...Козацтво спасало не раз населення од погромів". [14, с.63]

 Однак така оцінка діяльності козацтва не є загальноприйнятою. О. Мироненко та О. Бенько стверджують, що " в ситуації загальної анархії, що панувала в УНР у березні - квітні 1918 р., козацтво саме стало на шлях протизаконного насильства проти громадян. До його лав попадало багато злодіїв , а деякі загони перетворювалися на звичайні банди".(Мироненко О. М., Бенько О. П. Правоохоронні органи Центральної Ради [35, с.30] Як бачимо, поряд зі схвальним ставленням до Вільного козацтва, маємо і його критичну оцінку.

 "Водночас, із поглибленням суспільно-політичної кризи Вільне козацтво втягувалося в національну та соціальну боротьбу "[59, с.48]. Після початку війни Раднаркому проти Центральної ради, документальні джерела дають можливість констатувати, що, порівняно з українізованими військовими підрозділами, значна частина яких в ході військового протистояння зайняла нейтральну або навіть ворожу до Центральної Ради позицію, Вільне козацтво все ж намагалося боротися з більшовицькою агресією, [31, с.175] а після приходу до влади Павла Скоропадського Вільне козацтво стало активним організатором боротьби проти влади гетьмана і австро-німецьких військ. [31, с.222]

 Отже, незважаючи на те, що радянська історіографія однозначно проголошувала Вільне козацтво націоналістичними військовими формуваннями, створеними контрреволюційною Центральною Радою[[1]](#footnote-1)
, вітчизняні дослідники прагнуть позбавитися такого ідеологічного кліше та розуміти Вільне козацтво, як «зростаючу із селянсько – протестного стихійного вибуху структуру, здатну повести за собою широкі народні маси в процесі як охорони порядку, так і захисту української державності…» [59, с.51]

**Розділ 2. Українська отаманщина**

*Отаманщина як суспільне явище періоду Директорії. Початки, сутність, прояви.*

Отаманщина – прикметна риса Української революції періоду Директорії. Це суспільне явище зародилось наприкінці 1918 року і було продовженням вільнокозацького руху. [31, с.246]

 Дійсно, низка істориків переконані у існуванні зв’язку між вільнокозацьким рухом та отаманщиною, вважаючи останню його правонаступницею. Р. Коваль, до прикладу, так само як і В. Лободаєв, переконаний, що «отаманія XX ст. бере початок у відродженні Вільного козацтва у березні 1917р.» [19, с.30]

 Однак, як зазначає Лободаєв, хоча отаманщина та вільнокозацький рух споріднені, все ж вони не є тотожними явищами та належать до різних форм суспільного руху, які були притаманними різним періодам Української революції. [31, с.243]

 Сам термін став поширеним починаючи з 1919 року. Зокрема, поняття «отаманщина» розглядає С. Петлюра, розрізняючи повстанський рух, що був корисним для Української революції, та діяльність отаманів, які керувалися егоїстичними та вузькокорпоративними інтересами. [36, с.12]

 Отаманщина, за визначенням В. Солдатенка, - це домінування в реальному житті Української Народної Республіки, в управлінні всіма її процесами, включаючи політичні, державотворчі, економічні, військового начала, аж до його практичної абсолютизації, підміни військовою владою будь – яких і, зрештою – всіх інших регуляторів суспільних відносин і процесів. [47, с.47] «Найрельєфніше цей український феномен виявився в непокорі армійських командирів різних рангів державному проводові, перманентних виступах проти нього, практиці регіонального сепаратизму, супроводжуваної військовим терором та єврейськими погромами…» [47, с.47]

 Витоки цього явища варто шукати у антигетьманському повстанні листопада – грудня 1918 року. Саме тоді стихійно сформовані повстанські загони на чолі з отаманами скеровувалися Директорією на повалення режиму Гетьмана. [47, с.47]

 А от серед причин отаманщини дослідники вказують на багато пунктів. Історик М. Стахів, зокрема, наводить наступні:

«1. Трикратна зміна державної адміністрації згори додолу: заміна російської, за Центральної Ради українською демократичною, яка щойно будувалася, а потім гетьмансько – російською; а далі – гетьмансько – російської – новою українською демократичною.

2. Двократна чужа окупація в короткім часі: наперед перша московсько – большевицька інвазія, а потім збройне встрявання в українське життя німецько – австрійської армії.

3. Сильна анархістична пропаганда, яку в Україні провадили ще перед Першою Світовою Війною різні московські групи анархістів, а від часу конфлікту Совєтської Росії з Україною також московські большевики для підриву всякої української державности. Ця пропаганда голосила селянським масам теорію, що ніякої держави взагалі не треба, а кожна волость повинна бути окремою республікою. Тоді не треба буде платити податків і поносити інших державних тягарів. При темних, під політичним оглядом, масах, ця пропаганда мала видні успіхи.

4. Брак великої кількістю і сильної дисципліною членів одної чи кількох коаліційних партій, які тримали б у дисципліні державний апарат і широкі маси…» [50, с.69]

«…5. Небувало великий брак української національно свідомої інтелігенції в тім часі не давав можливости скоро зорганізувати новий апарат та освідомити скоро маси, щоб зустріти психологічну війну Росії…» [50, с.70]

 Як зазначає автор, «… причини отаманщини були переважно об’єктивні і мали свій корінь не тільки в специфічних українських обставинах, але насамперед в загальних революційних відносинах Східної Європи в тім часі» [50, с.70]

 Цікавою та аргументованою є заувага В. Верстюка, який зазначив, що «ембріон отаманщини був закладений у тій політико – державній моделі, яку творила Директорія». [42, с.300] Дійсно, позаяк армія була найбільш дієвою структурою, політична та цивільна влада підпорядковувалася військовим. Проте армія, позбавлена контролю з боку держави, ставала джерелом небезпеки для функціонування державного механізму. [36, с.21]

 Класифікація української отаманщини і досі залишається актуальною проблемою дослідження цього явища. Їй присвячували увагу як сучасники феномену, так і дослідники. Одним із перших це зробив С. Петлюра, який ділив отаманів на патріотів та тих, хто керувався власними егоїстичними мотивами. [28, с.518-519] В Винниченко не створив класифікації отаманщини, проте фактично поділив отаманські формування на 3 категорії: «політична отаманщина» - здійснювали заколоти проти Петлюри; «погромницька отаманщина» та представники «героїчної отаманщини». Тільки останні, на його думку, і боронили самостійність України. [7, с.365]На думку М. Омеляновича – Павленка, отамани були двох типів: авантюрники, серед яких в окремий тип він виділяв «волохівщину» та ватажки, здатні до модернізації та співпраці з регулярною армією. [38, с.381-382]

 Оригінальною є класифікація Ю. Митрофаненка. Він виділяв 4 типи отаманщини:

Перший тип – *козакофільсько – романтичний*. З назви стає зрозуміло, що представники цього типу найбільше надихалися козацьким минулим у розбудові власних мілітарних груп. Яскравим представником цього типу був отаман Ю. Божко.

Другий тип – *політичний або військово – опозиційний*. Він полягав у конфлікті керівників чисельних військових формувань з Директорією. Наприклад, до цього типу відноситься отамани М. Григор’єв, В. Оскілко, П. Болбочан, О. Волох.

Отамани, які в кризовий для держави період намагалися реалізувати власні корисливі інтереси відносяться до *соціально – деструктивного* типу. Це, насамперед, Й. Біденко, О. Козир – Зірка, О. Палієнко, І. Семесенко.

Четвертий тип отаманщини – *помірковано – конструктивний*. Він найбільш подібний до власне партизанського руху проти ворогів УНР. До цієї категорії віднесено загони отамана Зеленого (Д. Терпила), А. Волинця, А. Гулого – Гуленка, Ю. Тютюнника, В. Чучупака, Д. Соколовського тощо. [36, с.126-160]

 Уже в грудні 1918 року надання широких владних повноважень окремим отаманам сприяло виявленню недоліків отаманщини, загрозливих для держави. Особливо чітко ці недоліки проявилися під час другої російсько – української війни. Так, паралельно з наступом більшовиків на Київ отамани підривали ситуацію в запіллі, зокрема отамани Зелений, Данченко, Коцур та Хіменко виступили проти Директорії під час боїв за Київ. Отаман Зелений, на чолі Дніпровської повстанської дивізії, врізався клином в армію УНР між Києвом та Кременчуком і тим прискорив залишення Лівобережжя і Києва. Причиною цього виступу була особиста образа Зеленого за те, що його не допустили до участі в параді у Києві після встановлення там влади Директорії, а також те, що він пізніше отримав наказ відправитись зі своєю дивізією на Галичину, та ще й напередодні Різдвяних свят. Зелений виконав вказівку, але його бійці відмовилися воювати на польському фронті та повернулися на Київщину. Штаб Дієвої армії висловив незадоволення діями Зеленого. У відповідь отаман захопив частину арсеналу армії УНР. Проти нього було вислано частину Січових Стрільців. Після конфлікту Зелений перестав визнавати Директорію та почав встановлювати зв’язки з більшовиками. Демарш Зеленого спричинив деморалізацію в армії та змусив знімати частини з фронту для приборкання Дніпровської дивізії, чим було полегшено умови наступу більшовиків на столицю. [36, с.83-84]

 «Отаман Хіменко, який разом із запасними військами знаходився в районі Золотоноші, Черкас та Корсуня, 24 січня підняв повстання проти Директорії, чим також посприяв втраті столиці. Військові частини Київського гарнізону 12 січня було виділено для боротьби з Ударним корпусом отамана О. Палієнка, який оголосив себе господарем Житомира і відмовився вирушати на фронт. На Волині відмовлялися вирушати на фронт загони О. Козира-Зірки, Й. Біденка та Золотаренка. На Південно-Східному фронті ситуація дестабілізувалася через поведінку отамана М. Григор’єва, який перейшов на бік більшовиків. Через це Директорія втратила контроль над півднем України. Невдовзі М. Григор’єв власними силами, сформованими за підтримки УНР, здобув Миколаїв, Херсон, Одесу, відрізавши Директорію від Чорного моря. До того ж, без підтримки опинилися війська, які захищали Січеслав (Катеринослав). Командуючий Південно-Східною групою військ А. Гулий-Гуленко у розмові з представником штабу вказав на прояви отаманщини, які стали причиною втрати стратегічно важливого міста. Це відсутність підтримки загонами Григор’єва, використання підлеглих йому частин («Запорізька Січ» Ю. Божка) для боротьби з полками П. Болбочана і небажання через це колишніх болбачанівських частин виконувати його накази. Він просить Штаб наказувати Богданівському і Полтавському полкам безпосередньо, тому що вони не бажають виконувати його наказів. А. Гулий-Гуленко звернув увагу на факт надходження несумісних наказів, які внесли плутанину в ряди військ і ускладнили й без того складну стратегічну ситуацію. 26 січня 1919 р. українські війська залишили Катеринослав і відступили на Правобережну Україну. У березні 1919 р. заколот проти Директорії підняв отаман О. Волох, який планував разом з усім Запорізьким корпусом перейти на бік більшовиків…» [36, с.84-85]

 М. Капустянський зауважує, що ще однією рисою отаманщини є перехід на бік ворога. [56, с.78] Про боротьбу з «хатніми ворогами» згадував також П. Болбочан [46, с.188]

 Іншим проявом отаманщини була руйнівна діяльність у запіллі: отамани проводили заборонені реквізиції, погроми, чим підривали довіру населення до армії та створювали підгрунтя для повстань проти влади УНР та більшовицької агітації. [36, с.86, с.91; 34, с.98]

 На прикладі отаманів Зеленого, М. Григор’єва, Й. Біденка, О. Волоха, О. Палієнка, С. Коцура можна простежити, як повстансько – партизанські загони, що підпорядковувалися Директорії, трансформувалися у нове, деструктивне явище отаманщини – діяльність окремих самочинних груп з метою досягнення вузькокорпоративних інтересів. [36, с.87]

 Ось стислий опис девіантної діяльності деяких з названих отаманів.

 Отаман Григор’єв «На початку української національної революції виявив себе як український патріот. У грудні1918 року організував українські повстанські загони і, об’єднавши їх, проголосив себе «Отаманом Херсонщини і Таврії». [8, с.23] Конфлікт з Директорію стався через політичні розбіжності. М. Капустянський згадував про телеграми, у яких отаман висловлював невдоволення зовнішньою політикою Директорії, переговорами з Антантою, намагався переконати у помилковості подібного курсу. [56, с.97] Саме через це Григор’єв відмовлявся виконувати накази про передислокацію своїх частин у район Катеринослава для допомоги силам групи А. Гулого – Гуленка в обороні стратегічно важливого пункту переправи через Дніпро. Всупереч забороні, Григор’єв продовжував у січні 1919 року воювати з денікінцями. [36, с.140]

 Переконавшись, що Директорія не розірвала стосунків з Антантою, отаман перейшов на бік більшовиків, які готувалися до відсічі інтервентам на Півдні України. Вчинок Григор’єва мав для українського фронту жахливі наслідки. «Більшовики захопили Катеринослав і розгорнули наступ на Правобережну Україну. Південно – Східна група військ втратила значні за кількістю сили. Завдяки М. Григор’єву вони оволоділи стратегічно важливими залізничними станціями: Знам’янкою та Єлисаветградом. Невдовзі повстанські частини отамана звільнили від інтервентів Херсон, Миколаїв та Одесу, відрізавши УНР від Чорного моря. Вслід за М. Григор’євим лави армії УНР залишили й інші отамани, а частинам, які відступали з під Катеринослава, доводилося з боями відступати в запілля». [36, с.140-141]

 Народний учитель Данило Терпило (майбутній отаман Зелений) став учасником революційних подій як отаман сформованої ним для боротьби з гетьманським режимом Дніпровської дивізії. [8, с.20]

 Вступивши разом із Січовими стрільцями до Києва, отаман Зелений палко хотів узяти участь у параді військ. Однак С. Петлюра цього не дозволив, пояснюючи свою відмову ненадійністю з’єднань Терпила. Отаман сприйняв це як глибоку особисту образу. [17, с.43] З іншого боку, на отамана Зеленого мав вплив його начальник штабу Трав’янко, який мав комуністичні переконання. Ці дві причини в подальшому стануть головним поясненням виступу Зеленого проти Директорії. [8, с.20-21]

 Наказ залишити Київ і перейти до Святошина Зелений виконав, але коли прийшов наказ вирушити на Чернігівщину, щоб зайняти позиції проти наступаючих частин червоної армії, то виконати його він відмовився й самочинно повернув до Трипілля. [8, с.21]

 «У другій половині січня 1919 року Зелений розпочав збройний наступ з району Трипілля й захопив м. Обухів, загрожуючи в той спосіб запіллю Армії УНР. Штаб Дієвої армії був змушений відтягнути з фронту групу з Першої дивізії Корпусу СС на чолі з сот. Крезубом і кинути її проти збунтованого отамана…» [8, с.21] 24 січня дивізія зеленого була розгромлена. Як зазначає далі О. Вишнівський, «Через кілька місяців Зелений упритомнив собі свій гріх проти України, покаявся і знову розпочав війну проти окупантів України – спочатку проти комуністів, а потім – Добровольчої армії…» [8, с.21]

 О. Волох – командир 3 – го Гайдамацького полку, з 1917 року перебував під впливом соціалістичної ідеології. Саме тому політику Директорії він вважав зрадою соціалізму. Протягом 1919 року здійснив декілька акцій проти Директорії. У січні 1919 року він заарештував свого начальника Болбочана за його антибільшовицьку позицію та спроби встановити контакти з денікінцями задля спільної боротьби с РСЧА. У березні 1919 року з ініціативи О. Волоха було здійснено спробу встановити радянську владу на Поділлі та приєднати Запорізький корпус до більшовицької армії. Виступ було ліквідовано, а О. Волоха було заарештовано. Проте покарали його достатньо м’яко, змусивши написати підписку про невтручання у військові справи. З цього моменту та до грудня 1919 р. О. Волох, обіймаючи різні посади, перебував у лавах армії УНР. Однак невдоволений рішенням С. Петлюри про перехід на територію Польщі, вивів свою частину зі складу армії УНР та вимагав від Головного Отамана переходу на радянську платформу та укладання союзу з більшовиками. Під час конфлікту О. Волоху, Ю. Божку та О. Данченку вдалося захопити військову скарбницю. Саме ця акція («Любарська катастрофа») стала причиною розпуску регулярної армії. Під час спільного походу Ю. Божко загинув при загадкових обставинах. О. Доценко та І. Мазепа вважали, що це було вбивство, організоване О. Волохом. У 1920 р. О. Волох разом зі своєю військовою частиною остаточно перейшов на бік РСЧА. [36, с.133, с.141-142]

 Одним з характерних представників отаманщини був також Й. Біденко, який так само став отаманом у часи антигетьманського повстання. [36, с.145] Його діяльність спершу позначилася корисними для УНР справами, однак далі в його особі все більше простежувався корисливий авантюрник. [36, с.144-145] «Отаман не опозиціонував Директорії з військово – політичних питань, а користуючись силами загону та наданими повноваженнями, збагачуючись особисто, нехтуючи інтересами УНР. Згадуючи саме Й. Біденка, С. Петлюрі закидали помилки у кадровій політиці, наголошували на тому, «що він довірив армію різним авантюрникам типу Біденка» [36, с.145]
 Ігнорувати накази командування отаман почав вже у грудні 1918 року, коли відмовився приїхати до столиці, посилаючись на те, що встановлював владу УНР на Волині. У дійсності отаман боровся з отаманом Золотаренком за владу у повіті. [36, с.145] Окрім цього, отаман неодноразово відхиляв наказ командування прибути на фронт, що несло за собою військові поразки. Натомість силу свого загону використовував для боротьби з місцевою владою, що не погоджувалася з проведенням реквізицій, та іншими отаманами. [36, с.146]

 «Отже, доволі чітко вимальовується стратегія дій Й. Біденка: перебування в тилу, невиконання наказів, відмова вирушати на фронт, порушення законів про конфіскації та реквізиції, накладання на населення заборонених контрибуцій, реквізиції грошей з державних скарбниць…» [36, с.147]

 Відверто бандитські дії отамана Біденка викликали численні скарги, доки С. Петлюра 10 березня 1919 року не видав наказ про його розформування. Проте, Біденко не полишав своєї злочинної діяльності. Лише у травні 1919 року отамана вдалося заарештувати. [36, с.148]

*Зимові походи та отаманщина національного вектору проти більшовиків*

 Зазнавши поразки від армії Денікіна восени 1919 року, УНР в особі С.Петлюри вимушено почала орієнтуватися на союз з Польською республікою. Тому Перший зимовий похід української армії відбувався у співпраці з поляками. [20, с.275]Командувачі груп української армії 4 грудня вирішили формувати фронт проти більшовицьких військ. [33, с.27] На момент початку протистояння з Червоною армією в українських військах нараховувалося приблизно 10000 бійців при 2000 багнетів та 12 гарматах. [13, с.17] 7 грудня 1919 року українська армія пройшла в район на північ від Вінниці і на південь від Козятина. [27, с.120] 8 грудня повстанці зайняли с. Петриківці, Уланів і Краснопіль, згодом - залізничну станцію Гулівці, а 15 грудня - м. Липовець [9, с.355]

Під час рейду в Таращанському повіті у 20-х числах грудня, командування УНР допомогло організувати загін під командуванням Цвітковського. З району с. Медвин до них приєднався загін Сидоренка. Ці повстанці контролювали Звенигородський, Таращанський та Канівський повіти. За допомогою повстанців отамана Шепеля 22 грудня армійці зайняли Вінницю, 31 грудня 1919 року - Умань, яку ,однак, відбив в українських вояків отаман Волох. [9, с.355] 13 січня 1920 р. волохівці зазнали поразки від українських військ , однак все ж час від часу відновлювали свою владу в Умані. [58, с.73-81] Звільнивши Уманський повіт та пройшовши Черкащиною, 12 лютого армія досягла Полтавщини. [3, с.58]У районі Золотоноші на Лівобережжі українському командуванню вдалося встановити зв'язки з отаманами Гонтою, Христовим, Левченком тощо. Саме вони допомагали розповсюджувати агітаційну літературу на Харківщині та Катеринославщині. Отаманам Полтавщини було надано вказівку координувати свої дії з армією УНР та збирати сили для ймовірного всеукраїнського повстання. У районі Полтави почав функціонувати Полтавський губернський повстанський комітет. [25, с.181] на Лівобережжі армія УНР захопила Золотоношу, Хорол, Лубни, Кременчук тощо. [54, с.127] Втім, було вирішено повертатися на Правобережжя. 21 лютого було захоплено Новомиргород, Златопіль. 18 березня взяття Гайсина відбулося за допомоги отамана Волинця. [9, с.357]У квітні загін Гулого-Гуленка за підтримки отаманів Г.Нестеренка та А.Волинця проводив активну боротьбу в районі м.Тульчин - ст.Журавлівка - ст.Вапнярка. [9, с.357] 16 квітня було звільнено Вознесенськ. [58, с.165] 23 квітня армія Ю.Тютюнника зайняла Балту, 27 квітня - Бірзулу, 1 травня - Тульчин. [9, с.358] Галицька кінна бригада при цьому захопила Тираспіль та ще кілька військових об'єктів південного Правобережжя. [57, с.181] У 1920 - 1924 році під проводом С.Єфремова діяло "Братство української державності", що займалося пропагандою українського патріотизму. Братство підтримувало зв'язки з багатьма українськими організаціями та отаманами. З відходом у 1920 р. з Києва Червоної армії воно захопило владу в місті і урочисто передало владні повноваження польсько-українським військам, які 7 травня 1920 р. зайняли Київ. [9, с.360]

Отаман Холодного Яру Іван Лютий - Лютенко згадував, що ген.Омелянович-Павленко під час зимового походу діяв за чітким планом , тож навіть запит отаманів приєднатися до вояків походу й діяти спільно був відхилений саме через бажання командування не відступати від виробленого плану. Хоча отаман Лютий - Лютенко пояснював це легковажним ставленням командарма до вже організованого повстанського війська. [39, с.51-52]

Політична ситуація в Україні тим часом швидко змінювалася.

Після перехоплення більшовиками стратегічної ініціативи на полі бою (та втрати 22 червня 1920 року Києва), польсько-українським військам все ж вдалося організувати гідний контрнаступ , але згодом довелося таки відступати. [9, с.363-364] У вересні 1920 року С.Петлюра видав наказ "Населенню України" із закликом мобілізуватися. Селяни стали масово поповнювати повстанські загони. [9, с.364] Сили повстанців зросли до 23 тис. осіб, що вдвічі збільшувало армію УНР. [23, с.15-16] Після цього союзні польсько-українські війська продовжували успішно протистояти червоній армії , однак незабаром між РРФСР і УСРР з одного боку, та Польщею іншого було укладено перемир'я. [9, с.364] Радянсько-польський кордон відповідно до миру встановлювався по річці Збруч. [9, с.365]

У листопаді українським керівництвом було ухвалено відозву "До українського народу" із закликом до антибільшовицького повстання, а також відновлення військових дій проти Червоної армії 12 листопада. [43, с.443] 12 листопада 1920 року розпочав діяльність Державний Центр УНР в екзилі. [9, с.366] Уряд УНР залишив радянську Україну 14 листопада. Українські війська, що розпочали наступ, зустрівши значний опір були вимушені відступати. [9, с.366] 21 листопада вони були інтерновані польською владою та розміщені у спеціальних таборах, де загальна чисельність українських вояків на 20 січня 1921 р. становила більше 17 тис. осіб. [49, с.21] Координувальним центром була військова канцелярія голови Директорії та головного отамана у місті Тарнові, який діяв тут до 1923 року, після чого змінив місце розташування. [29, с.18] Подібні табори українських військ існували в Чехословаччині та Румунії. [9, с.367] Отаман Я.Гольчевський натякав, що причиною поразки українських військ стало те, що українське керівництво зверхньо ставилися до повстанських загонів на користь регулярних частин. [9, с.367] Сам отаман Гольчевський перейшов у підпілля та залишився на Поділлі. [9, с.367] Після Першого Зимового походу очолити повстання в Україні планувала таємна організація "Комітет порятунку України", який мав свої відділення в м. Житомирі та Вінниці. [51, с.108] Однак ініціатива зазнала невдачі. [9, с.368]

Після поразки у Першому Зимовому поході, С.Петлюра продовжив роботу над організацією повстанства. [21, с.114]

Наприкінці січня 1921 року було створено Партизансько-Повстанський штаб при головній команді військ УНР. Його начальником став генерал-хорунжий Ю.Тютюнник. Територія України була поділена на спеціальні повстанські групи та райони на чолі з призначеними начальниками. [9, с.368-369] Планувалося також організувати повстанські комітети - Центральний, групові, губернські, повітові, районні тощо. [18, с.62]

Так, київський інженер Ф. Наконечний (Дністров) наприкінці січня-на початку лютого 1921 р. створив у Києві Всеукраїнський центральний повстанський комітет, який очолювало Правління із п'яти осіб. Головою ВЦПК був І.Чепілко. Однак у червні було заарештовано Наконечного , Чепілка та ін. У них було знайдено програму "Союз української державності". Її автором був С. Єфремов. Але ВЦПК далі діяв на чолі з М. Опокою до чергового рейду чекістів. 5 серпня 1921 року було створено "Козацьку раду Правобережної України. Її очолив П. Гайдученко. "Козацька рада" встановила зв'язок з отаманами Трейко, Якубовичем, Бесарабенко та ін. а також з підпіллям Чернігівської, Полтавської та Харківської губерній.

Загалом в Україні існувала широка мережа комітетів. Відомі й повстанські комітети під керівництвом отаманів (Ю.Мордалевича, Я. Шепеля, С.Заболотного тощо)

Однак через великі тактичні й стратегічні прорахунки їх діяльність була нетривалою. Вже в 1921 р. чекісти доповідали про ліквідацію сотень повстанських комітетів і підпільних організацій. [9, с.369-370] Мешканці сіл активно створювали або поповнювали повстанські загони. Об'єктами нападів повстанських загонів були радянські службовці, активісти більшовицької партії, з'єднання радянських силових структур, установи більшовицького режиму, промислові і стратегічні об'єкти. Отаманські загони під керівництвом військових професіоналів, зокрема С. Яворського, Я. Гольчевського, І. Трейка, Ю. Мордалевича, С. Заболотного та інших використовували державні атрибути уряду УНР: печатку, штемпель, прапор із ненормованими кольорами і написом: "Ще не вмерла Україна" або "Українська Народна Республіка". Деякі отамани доповнювали українською національною символікою власні однострої. [9, с.371-372] Отаман Л. Завгородний, наприклад, на правому рукаві мав нашитий квадрат світло синього сукна з жовтою стрічкою, тризубом і літерами "УНР". [9, с.372]А в загоні "Байди" (Кирилюк), бійці розмовляли українською мовою та в більшості, як і отаман, мали характерну зачіску "оселедець". Поширювалися між повстанцями розповіді про Б. Хмельницького, І. Мазепу, У.Кармалюка, Т.Шевченка, українські співи і танці. Окремою рисою політичного спрямування цих загонів було виконання національного гімну. Повстанці активно розгортали пропаганду серед населення поширенням листівок, газет, влаштуванням мітингів, театралізованими виставами антибільшовицького змісту. Іноді повстанці вдавалися до немирних акцій навернення українців на національні позиції.

Чималу самовідданість та героїзм проявив у повстанській боротьбі проти більшовиків отаман Я.Гольчевський, який зізнавався, що для нього боротьба за волю України була важливішою навіть за родинний добробут. [9, с.372-373]

За підрахунками більшовицької влади на 7 липня 1921 р. в Україні існувало 83 отаманські загони: на Київщині - 39 (1720 повстанців), Чернігівщині - 5 (500 повстанців), Полтавщині - 4 (80 повстанців), Поділлі - 10 (850 повстанців), Харківщині - 2 (210 повстанців), Одещині - 2 (200 повстанців), Катеринославщині - 7 (650 повстанців), у Кременчуцькій губернії - 5 (140 повстанців), Олександрівській - 4 (560 повстанців), Донецькій - 5 (910 повстанців). [2, с.117-119]

Отаман Я.Гольчевський зізнавався, що його повстанці мало що здатні зробити для користі України, однак ватажок вважав за краще померти за волю України, аніж бути байдужим до долі свого народу. [9, с.374]

12 березня 1921 р. С.Петлюра видав наказ "По повстанським військам УНР", в якому закликав до останнього масового повстання за відновлення влади Директорії УНР. [9, с.375] Початок Другого Зимового походу все відкладався, аж поки через холоди та виснажливу боротьбу повстанський рух пішов на спад. [9, с.375] План цього походу розроблявся у польському штабі. Передбачалося, що в Україну з Польщі вирушать два загони Ю.Тютюнника: загін Янчевського - на Волинь, загін М.Палія - Сидорянського - на Поділля. У той самий час із Румунії в район Одеської губернії вирушить загін А.Гулого-Гуленка. [9, с.375-376]

Виконуючи контрольно-розвідкове завдання Волинської групи, загін В. Нельговського у ніч проти 20 вересня 1921 року зайшов у Волинську губернію. [9, с.376] Чисельністю близько 30 осіб він утримався на території поблизу р. Тетерів до 20 листопада 1921 року. [9, с.376]

Готуючись до Листопадового рейду, Тютюнник віддав наказ отаману "Орлику" (Григорій Карпенко, в інших документах - Федір Артеменко) знищити логістичні шляхи на визначеній території. [9, с.376]

Після певних бойових дій та зіткнень з червоноармійцями, загін "Орлика" дислокувався біля містечка Макарів Київського повіту. [22, с.153-155]

Робота екзильного керівництва в цей час погіршувалася, давалися взнаки інтриги , політиканство, пасивне ставлення до роботи, контроль з боку польської розвідки тощо. [9, с.377]

Через це 23 жовтня 1921 року Партизансько-Повстанський штаб було розформовано - замість нього у Львові було залишено Українське пресово-інформаційне бюро. Наступного дня Ю.Тютюнника було призначено командувачем, а Ю. Отмарштейна - начальником штабу Повстанської армії УНР. [6, с.274]

Наприкінці жовтня Ю.Тютюнник віддав наказ А.Гуляй-Гуленку зайняти лінію Уманського і Звенигородського роз'їздів. Прибувши на місце, повстанці Гуляй-Гуленка простояли тут майже до кінця листопада, аж поки не надійшов наказ про виступ військ Південної групи. [9, с.378]

Загін М. Палія-Сидорянського нараховував до 700 осіб. На озброєнні у групи було до 400 гвинтівок та 5 кулеметів. [16, с.81]

Біля с. Голенищеве повстанці М.Палія-Сидорянського перейшли кордон. [4, с.330] Група при цьому знищила вісьмох прикордонників. На відпочинок зупинилися в с.Іванківці, де успішно атакували червоноармійців, які збирали продподаток. Згодом, біля с. Ольхівці, переодягнуті в червоноармійську форму повстанці, не зазнавши втрат, завдали поразку загону червоноармійців. Частина загону Палія в с.Лісоводи та Крем'яна ліквідували міліцію, 24 червоноармійців та декількох цивільних службовців. [9, с.378]

Далі загін Палія попрямував через с.Бедриківці, Нове Поріччя, Олексинці, Кадіївку, Сутківці, Баранівку. На шляху до м. Ярмолинці в бій з повстанцями вступив загін червоноармійців кількістю 100 осіб, але зазнав поразки. [9, с.379] Поблизу ст. Ярмолинці повстанці розібрали залізничну колію та зіпсували телеграфну лінію, через що представники місцевої влади, злякавшись, залишили містечко. [9, с.379] Біля Ярмолинців до загону Палія приєдналося 280 селян. [9, с.379] У Ярмолинцях повстанці вбили охоронців та спалили заготівельний пункт. Друга рота Проскурівського батальйону міліції відступила. [9, с.379]

29 жовтня загін Палія вступив у бій з 8-м кінним полком Червоної армії, який відпочивав неподалік с. Згар. Частину полку повстанці взяли в полон, решта вдалася до втечі. 29 жовтня повстанці залишилися на ніч біля с. Стара Гута. Уранці 30 жовтня червоноармійці атакували повстанців у цьому селі, однак були вимушені відступати. Далі загін Палія попрямував через с.Голенищеве, Сахни, Майдан Вербицький, Вербка, Погоріле, Росоха, Лука, Янівці, Педоси. Повстанський загін отамана "Орла" (Я.Гольчевський), намагаючись відвернути увагу червоноармійців від переслідування загону Палія, здійснив напад на 9-й полк у с.Кусиківці.

Палій сподівався на допомогу отамана Крюка-Крючковського, який домовився з начальником бронепотяга Яворським про спільні військові дії проти більшовицької влади. Але спільників було виявлено та знищено. [9, с.380] Шляхи до Жмеринки були надійно захищені чотирма полками та дивізією Червоної армії. [9, с.381] Разом із тим до загону Палія приєдналося понад 200 дезертирів. Прагнучи уникнути боїв з червоними, повстанці рухалася на Волинь. Однак 31 жовтня червоноармійці наздогнали їх та перемогли. Після цього ті ж червоноармійські підрозділи наздогнали Подільську групу вже біля села Семенівка. [9, с.381] Біля села Мотрунки основне ядро загону в складі 180 осіб було знищено. [9, с.381]

На цей час була готова до походу Волинська повстанська група на чолі з Янченком, що на 2 листопада нараховувала 216 старшин та 663 козаки.

У ніч проти 3 листопада 1921 року Волинська повстанська група перейшла польсько-радянський кордон і попрямувала через с.Біланівка, Борів, Нетреби, Андріївка, Кішин, Мякиловичі, Кривотин. [9, с.382]

Загін Тютюнника у складі 1,5 тис. осіб перейшов кордон 4 листопада і попрямував через с.Андріївка, Кішин, Жубровичі вглиб Волинської губернії. Із завданням відволікати силові структури більшовицької влади від просування загону Тютюнника з Польщі прибув загін Гопанчука. Він виконував завдання навколо Шепетівки, а згодом - Житомира. 5 листопада в с. Кривотин Тютюнник об'єднався із загоном Янченка і вислав три відділи: 1-й відділ Гопанчука - на пошуки загону Нельговського; 2-й відділ Ружицького і Пилипчука - попередити Олевський повстанський комітет; 3-й відділ Сліпченка - на пошуки повстанського загону "Орлика". З них лише першому не вдалося виконати наказ. Відділ Гопанчука з боями пройшов через населені пункти: Рудня, Ємільчино, Кропивне, Рудилин, Шепетівка, Славута, Брусилів (де приєдналися повстанські загони Литвинчука та Святенка) тощо. 24 листопада він приєднався до загону Тютюнника в с.Гурівщина.

У ніч проти 6 листопада загін Тютюнника захопив м. Малин, після чого біля с. Добринь змінив напрям і пішов на м. Копельню, де планував об'єднатися з загоном Палія. Проте об'єднання не сталося. 6 листопада загін Палія перебував у районі населених пунктів Кам'яний Брід, Фасова, Копельня.

6 листопада повстанський загін під керівництвом полковника С. Чорного прибув у с. Нянівка. Він прагнув приєднатися до загону Тютюнника, але не міг знайти його. Тому наступного дня загін вирушив до м. Чоповичі. На околицях с. Устинівка повстанцям заступив дорогу загін червоноармійців з 300 осіб. Повстанцям вдалося перемогти червоноармійців. Далі загін попрямував у с. Пиріжки - Баранівка - Ксаверів. В останньому дізналися, що головний повстанський загін нещодавно проходив сусідніми селами: Великі Кліщі та Базарська Рудня. Саме туди й попрямував загін Чорного, але повстанців Тютюнника там уже не було. [9, с.382-383]

7 листопада 1921 року загін Тютюнника здійснив напад на м. Коростень. Допомагали йому в цьому мешканці навколишніх сіл та міста. Але утримати місто під натиском супротивника повстанці не змогли, тож відступили до м. Чоповичі. 8 листопада 9-та Кримська кінна дивізія під командуванням Г. Котовського затримала передові частини Тютюнника біля станції Чоповичі, завдала відчутних ударів повстанцям у селах Заньки та Олізарівка. 10 листопада повстанці захопили станцію Чоповичі, але згодом були відбиті звідти червоними. Далі загін Тютюнника попрямував в с. Булгаки та Будилівка, де атакували червоноармійську розвідку. Потім загін Тютюнника перейшов шлях Київ-Житомир біля с. Городська, звернув біля Кочерова на Північ у напрямку с. Димер, де мав з'єднатися з Подільською групою. Але та пройшла цим шляхом на кілька днів раніше. Тоді було вирішено прямувати на захід до кордону. [9, с.384-385]

9 листопада загони отамана Палія та Вержбовця діяли в с. Дідковичі Коростенського повіту. Саме тоді в Коростенський повіт прибув кінний загін під командуванням Г. Котовського, який вистежував повстанські загони.

У селах на північ від с. Олевськ спалахнуло повстання. Лише 12 листопада Червоній армії вдалося придушити його в с. Рудня-Тепеницька, звідки втекли в ліс понад 100 повстанців. 14 листопада повстанці захопили Олевськ, але змушені були відступити на с. Варварівка. 15 листопада повстанці під керівництвом колишнього голови волосного надзвичайного комітету Бегінського та його помічника Скальського попрямували через с. Михайлівка, Собичі до Польщі. До них приєдналося все населення с. Михайлівка. Вони пройшли в с.Буробудки, біля Слободи Лопатичівської Олевської волості, у м. Коростень, с. Чоповичі, с. Блидки, Знаки, Чайківці, Бойтошивці, Царевці, Сарни, в м. Рівне.

13 листопада стало зрозуміло, що через сильні морози просуватися далі неможливо.

14 листопада 1921 року загін Тютюнника зруйнував Трубецьку залізничну станцію, і попрямував до м. Тетерів. [9, с.385-386]

Наступного дня біля с. Леонівка до них приєднався загін "Орлика". Разом вони зупинили на відрізку залізниці Тетерів-Трубецька потяг з червоноармійцями.

15 листопада загін "Орлика" перебував у районі містечка Бородянка. Того самого дня біля с. Бабинці він вступив у бій з кінним загоном червоноармійців. Співвідношення сил було нерівним , тож повстанці були вимушені відступити вглиб Радомишльського повіту Київської губернії.

16 листопада бригада Котовського наздогнала загін Тютюнника біля с. Полідарівки, але бій закінчився безрезультатно. Наступного дня повстанці зазнали поразки, потрапивши в оточення біля с. Звіздаль Волинської губернії. Було вбито понад 250 повстанців, 517 взято в полон, втрачено весь штаб з документами. Загін "Орлика" 17 листопада зайняв с. Верхівка, 18 листопада - с. Злодієвка і спільно із загоном Вержбовця атакував потяг.

18 листопада загін Тютюнника був атакований червоноармійцями біля с. Голубовичі, де вкотре зазнав поразки. Бійці "Орлика" залишили повстанців Листопадового рейду й попрямували до містечка Іванків. 20 листопада загін Тютюнника опинився на території Польщі. [9, с.386-387]

Напередодні А. Гуляй-Гуленко віддав наказ командувачу Одеського району отаману Й. Пшоннику організувати рейд Південної групи.

19 листопада близько 200 повстанців переправилися з Румунії до України у районі с. Вад-Рашков. У с. Бичок вони знищили прикордонні частини. Також повстанці спробували захопити с. Паркани, але зазнали поразки. Повстанцям отамана Пшонника так і не вдалося здійснити напад на Тираспіль. 28 грудня А. Гуляй-Гуленко і члени Повстанського штабу військ Південної групи перетнули румунський кордон і попрямували до м. Кишинів. Влітку 1922 р. українські повстанці, що опинилися в Румунії, залишилися без підтримки з боку С. Петлюри.

Полонені повстанці з загону Тютюнника були приречені. Суд на чолі з Г. Котовським влаштовував допити, знущання, пропонував повстанцям перейти на бік Червоної армії. Але жоден з них не зрадив своїм переконанням. 22 листопада було розстріляно 359 повстанців.

Згодом частини Червоної армії оточили і розбили загін Палія в районі сіл Троща й Карпівці Полянського повіту. Лише отаману з групою повстанців вдалося втекти. Залишки загону Палія 6 грудня 1921 р. перейшли кордон біля м. Острог і попрямували до м. Рівного. [9, с.387-389]

Про масштабність повстанського руху свідчить більшовицька статистика про здійснення нападів на населені пункти, станції, мости тощо в період з 1 червня до 1 грудня 1921 року. Зокрема, у Харківській губернії - 39, Донецькій - 51, Катеринославській - 39, Запорізькій - 17, Миколаївській - 30, Одеській - 56, Чернігівській - 5, Київській - 102, Волинській - 39, Подільській - 87, Кременчуцькій - 35, Полтавській - 34, Криму - 19 нападів. За офіційними даними більшовицької влади, у 1921 р. в Україні було ліквідовано 444 отаманів, а загальна чисельність повстанських загонів скоротилася на 29 642 осіб.

Українські отаманські загони понесли великі втрати головним чином через неузгодженість дій, але в той самий час їхня діяльність була доволі ефективною. Наприклад, у вересні 1921 року отаманські загони Холодного Яру здійснили напад на низку сіл, а 300 повстанців зайняли м. Чигирин. 15 жовтня загін "Чорного Ворона" зруйнував продовольчий заготівельний склад у м. Звенигород. У ніч проти 19 жовтня 1921 р. загін "Чорного Ворона" здійснив напад на ст. Ступчин. 22 жовтня повстанці Гонти захопили заготівельні склади біля ст. Ворзель.

Після прибуття наприкінці 1921 року на терени Південної Київщини махновців , із ними об'єдналися загони "Чорного Ворона" , Петренка та інші , щоб разом діяти проти червоних. До середини січня 1922 року ці повстанці вели бій з кінною дивізією Котовського та полком червоного козацтва Примакова. Але через кількісну перевагу червоної армії повстанці відступили.

Ю. Тютюнник залишив у с. Дідковичі Татарновицького волості Коростенського повіту Опанаса Петрика. Його зусиллями 1 травня 1922 р. засновано губернську повстанську підпільну організацію - Волинську повстанську армію (ВПА). Її діяльність охоплювала Полонський, Коростенський, Овруцький, Житомирський повіти Волинської губернії.

Підконтрольними були близько 100 сіл. З нею співпрацювали отаманські загони "Зубрия", "Гарася", Базовського, Мельника ("Таргана") тощо. Було затверджено й прапор Волинської повстанської армії.

Повстанці ВПА планували захопити у жовтні 1922 року декілька українських міст, зокрема й Житомир. Проте більшовицька влада викрила наміри ВПА , та поступово ліквідувала ВПА. [9, с.390-391]

Після провалу Другого Зимового походу С. Петлюра все ще сподівався на організацію нового повстанського рейду. Для цього він вів перемовини з Махном та Савінковим. Було навіть розпочато мобілізацію , яка однак не відбулася.

У ніч проти 5 березня 1922 р. чекісти ліквідували "Козацьку раду", яка з 23 лютого очолював М. Сімак ("Василь Новий").

У червні 1922 р. остаточно загострилися стосунки між С. Петлюрою та Ю. Тютюнником. Останній вирішив самостійно піднімати повстанський рух. Проте, захопившись успіхом у повстансько-диверсійній діяльності загону Добротворського проти поляків в 1922 р., Ю. Тютюнник втратив зв'язок із повстанськими осередками у радянській Україні.

Провал Другого Зимового походу негативно вплинув на моральний стан повстанців. Багато отаманів недовірливо ставилися до керівництва УНР, а деякі втратили віру в досягнення своєї мети. Як наслідок, значна кількість повстанських загонів розпадалася, деякі тікали за кордон, а інші здавалися більшовикам. Деякі шукали і карали винних. Наприклад, у травні 1922 р. у с. Пашківці отаман Гольчевський покарав представників Пашковецької республіки, які чинили опір війську Зимового походу.

Інші держави так само втручалися у перебіг повстанської боротьби в Україні. Зокрема, польська влада фінансувала, в обмін на звітну інформацію, отаманів Погибу, Богданенка тощо. Румуни і французи так само не залишилися осторонь та підтримували "Політичний комітет національної України", членами якого були Струк, Греков і Сагайдачний.

Повстанський рух тривав до 1924 р. Зокрема, на 1 липня 1922 р. в Україні та Криму органи ДПУ нараховували понад 80 збройних загонів загальною кількістю 1500 бійців. На 1 квітня 1923 року фіксувалося 26 окремих загонів, які нараховували 168 осіб, а в жовтні 1924 - 18 збройних загонів чисельністю 130 бійців.

Достеменно відомо, що протягом 1921-1924 рр. на Київщині діяло понад 60 отаманських загонів ("Карого"(С. Яворський), В. Цимбалюка тощо), на Волині - понад 36 ("Лисиці"(Цюпа), С. Масталярчука, М. Сороки, Соколовських, на Півдні України - понад 40 загонів (Іванових, І. Цибульського, К. Пестушка ("Степовий", "Блакитний"), "Тараса Трясила", "Лиха" (К. Бондарчук), "Кучми" (Орлов), та інших), на Поділлі - понад 85 ("Орла"(Я. Гольчевський), "Лиха" (Дорошенко), "Хмари" (І. Годзиківський), П. Лижника, Левченка (Єфрем Іванунь), М. Соколовської, К. Солтуса, Щіпської та інші), а також - понад 65 холодноярських повстанських загонів (П. Хмари, І. Петренка, "Мамая" (Я. Щириця), С. Гризла тощо). (Війна з державою. Стр.392-395)

Тим часом підлеглі Гольчевському повстанські сили звільняли від більшовицької влади Поділля. Наприклад, у липні 1922 р. загін Голюка здійснив напад на Кам'янець-Подільський.

У ніч проти 5 серпня повстанський загін Гольчевського здійснив напад на м. Бар, 10 серпня - на Летичів, 14 серпня - на Деражню, 16 серпня - на Зіньків Подільської губернії.

20 серпня 1922 р. за наказом Головного Отамана збройних сил УНР С. Петлюри Гольчевського було призначено командувачем усіх повстанських сил Правобережної України. Більшовицька влада активно переслідувала Я. Гольчевського, який з 56 повстанцями 2 вересня перейшов польський кордон. Проте на Поділлі продовжували діяти повстанські сили, які йому підпорядковувалися. Їх підтримували повстанськими рейдами Гольчевського з-за кордону у подальші роки. [9, с.396-397]

Повстанці Холодного Яру продовжували відчайдушну боротьбу протягом 1922 року. На початку літа загони повстанців перейшли до тактики швидких нападів. 20 вересня зазнав нищівної поразки загін "Орла". 29 вересня 1922 р. неподалік ст. Звенигородка чекістам вдалося під час наради заарештувати 28 отаманів.

Загалом було заарештовано близько 1700 повстанців. Згідно з постановою Президії Київського губвиконкому від 13 листопада 1922 р. Чигиринський повіт було поділено на дві частини і підпорядковано сусіднім повітам. Холодноярські "республіка" остаточно припинила своє існування. Повстанський рух тут пішов на спад, але все ж не припинився.

Продовжити діяльність "Козацької ради" спробував "Об'єднаний повстанський загінний комітет", засновником якого був Конак. Проте вже 18 квітня 1923 р. цей комітет був ліквідований чекістами.

Навесні 1923 р. серед екзильного керівництва, політичних українських та польських партій, чехословацьких політиків, білогвардійців обговорювалося питання підняття повстання. Їх результатом була матеріальна допомога отаманських загонам. 17 червня 1923 р. Ю. Тютюнник повернувся в радянську Україну. Прагнучи встановити зв'язок з "Вищою військовою радою" (чергова пастка більшовиків у м. Києві), у середині 1923 р. він був змушений здатися, що усунуло його від активних повстансько-підпільних дій.

У 1924 р., перебуваючи у Парижі, С. Петлюра наказав розпустити армію. Але залишки отаманських загонів перейшли у підпілля та проводили відтоді переважно диверсійну діяльність.

Для придушення повстанського руху більшовики застосовували й несилові методи, до чого можна віднести лібералізацію соціально-економічної, культурної та національної державної політики. Ю. Горліс-Горський зазначав: "Обличчя України у 1924 р., в порівнянні з минулими роками, змінилося до невпізнання... Українська держава з червоним прапором замість жовто-блакитного багатьом видавалася чимось реальним".

Проте українці згадуватимуть про героїчне минуле громадянської війни, наводячи як приклад тисячі епізодів. З-поміж них і настінний напис у камері смертників: "Вмираю за волю України, за кращу долю свого народу. Вмираю спокійно, вересень 1923 року, Сидір Андрощук. Прочитай і як зможеш сповісти про це моїх близьких". [9, с.398-399]

*Підсумок*

Доба Директорії в українській історії позначилася існуванням такого явища, як отаманщина. Озброєні групи на чолі з отаманами почали стихійно виникати під час антигетьманського повстання як головна його сила. На тому етапі Директорія ще мала вагомий вплив на спрямованість повстанської стихії. Але вже в грудні 1918 року почали траплятися випадки отаманської сваволі. Ватажки повстанських загонів все більше вдавалися до свавільних дій, підриваючи дисципліну у війську УНР. Поступово отамани фактично виходили з-під контролю Директорії, проводячи самостійну військово-політичну діяльність.

 Власне, функціонування самочинних, непідпорядкованих владі формувань, що часто мали значення шкідливих для загальнонаціонального державотворення, і являє собою українську отаманщину.

 Руйнівна діяльність у запіллі; військові виступи проти влади; перехід на бік ворога - ось типові прояви цього феномену.

 Проте, не можна виключати й позитивного значення діяльності окремих повстанських формувань на чолі з отаманами. Яскраво явище отаманщини проявилося під час Зимових походів української армії, особливо у цьому ключі виділяються здобутки повстанців у Першому Зимовому поході. Головним мотивом обох компаній було прагнення українського керівництва підняти всеукраїнське повстання проти більшовиків. [58, с.182; 9, с.375] І хоча спроби підняти загальне повстання зазнали невдачі, [60, с.58] повстанці Першого Зимового походу проявили себе доволі ефективно. Історикиня Т. Швидченко (щоправда із засторогою щодо деструктивної діяльності отамана О. Волоха) із цього приводу зазначала , що "важко переоцінити значення співпраці повстанських організацій з Армією УНР для перебігу Першого Зимового походу" [58, с.186]

 Таким чином, можна казати про дійсно вагому роль повстанців для всієї військової кампанії Першого Зимового походу.

 Армію Другого Зимового походу так само підтримали деякі отамани, зокрема загін "Орлика" ( Григорій Карпенко, в інших документах - Федір Артеменко) , Я. Гольчевського та ін. [9, с.376, с.380]

 Отже, хоча українські дослідники наголошують на тому, що слід провести чітку межу між повстанськими загонами, чия діяльність була корисною для справи національної розбудови, та тими, що були виключно деструктивним чинником для цих процесів [31, с.241], оцінка українськими істориками ролі отаманщини у національній історії залишається виключно негативною. Саме цей суспільний феномен став однією з головних причин поразки визвольних змагань. [11, с.114; 36, с.206]

**РОЗДІЛ 3. Махновщина**

*Зародження махновського руху*

 Назва махновського руху вказує на прізвище його організатора та керівника, - постать яскраву та видатну для вітчизняної історії, - Нестора Івановича Махна. Революційну діяльність Махно розпочав ще в юнацькі роки, вступивши до гуртка анархістів-терористів. Пізніше за вчинення протиправних дій Махна відправили на безстрокову каторгу. [5, с.20-21] Перебуваючи в ув'язненні, Махно сформувався як переконаний анархіст. [1, с.14-15]

 Лютнева революція подарувала Махну свободу. Повернувшись до рідного Гуляйполя, Махно одразу взяв активну участь в громадському житті краю. Його обирають головою гуляйпільської селянської спілки [44, с.25], а в серпні 1917 року - головою місцевої Ради селянських депутатів. До його посад додалося ще кілька, у тому числі районного комісара міліції. [1, с.17]

 Процес утворення військових підрозділів Махно розпочав ще у період Корніловського заколоту, сформувавши загін чорної гвардії, котра виконувала поки що лише міліційні функції. [1, с.18-19] Поступово невеличкий загін перетворюється у цілу армію, а Нестор Махно з легітимного волосного керівника все більше стає схожим на місцевого командира чорної гвардії.

*Бойовий шлях армії Махна та взаємини махновців з національними державницькими силами*

 Прихід до влади більшовиків у Росії викликав в оточенні Махна розуміння та підтримку. Соціальна програма, яку декларували більшовики, в цілому відповідала переконанням Махна та його однодумців. Головним чином це стосувалося декрету про землю, який фактично дозволяв селянам здійснювати "справедливий" переділ землі.

 Центральна ж Рада бачилася анархістами як захисниця інтересів поміщиків та буржуазії, і тому ставлення до неї було ворожим.

 Зокрема, коли у грудні 1917 року розпочалася військова агресія радянської Росії проти України, загони чорної гвардії збройно підтримали більшовиків. Відтак, бойовики-анархісти допомогли більшовикам утвердитися в Олександрівську, а також роззброювали ешелони донських козаків на Дніпрі, чи сприяли істотному збільшенню чисельності загонів чорної гвардії та її кращому озброєнню. [1, с.20]

 Більшовики стрімко просувалися територією України. Проте у січні 1918 року ситуація кардинально змінюється: Центральна Рада підписує Брестський мир з Центральними державами, і на допомогу військам УНР вирушили великі угрупування німців та австрійців. Їм на заваді ставали нечисленні більшовицькі формування та загони чорної гвардії під командуванням Н. Махна. [1, с.21] Полк Махна мав прикривати катеринославський напрямок у районі ст. Чаплине. [1, с.22] Втім оборонні заходи були зведені нанівець через несподіваний заколот офіцерів, що визнали владу Центральної Ради. Після його придушення, зведеним більшовицько-анархістським частинам нічого не залишалося, окрім як відступати.

 Махно, напевно, надовго запам'ятав цей випадок зради, що в подальшому зумовило його різко негативне ставлення до українського національного руху в цілому. [1, с.22-23]

 У період існування Української держави на чолі з Павлом Cкоропадським діяльність Махна більше нагадувала звичайний бандитизм. Махновські ватаги нападали на поміщицькі маєтки, грабували їх, вчиняли вбивства. [1, с.30] Також бойові групи на чолі з Махном вступали у бій з німецько-австрійськими та гетьманськими військами. Були перемоги, були і катастрофічні поразки. [1, с.33-34]

 Політичні реалії в Україні починають змінюватися, коли німецько-австрійські контингенти були вимушені повертатися на батьківщину. Тоді гетьманський режим почав хитатися, а опозиція в особі Директорії почала міцніти та готувати повстання. [1, с.37]

 За цих обставин в комуністичній Росії почали готуватися до нового вторгнення в Україну. Н. Махно, який ставився до Директорії так само вороже, як і до Центральної Ради, обрав сторону більшовиків. [1, с.37-38]

 Перші перемовини між Н. Махном і комуністами відбулися на межі листопада-грудня 1918 року. Махно зобов'язувався разом з більшовиками боротися проти військ УНР та білогвардійців. [1, с.38-39] Армія Махна, загальною чисельністю до 10 тисяч бійців, захищала ростовсько-азовський і кримський напрямок від білих, а олександрівсько-катеринославський - від армії УНР. [1, с.40]

 Після початку військового вторгнення більшовиків на територію України, Махно долучився до наступу. Його війська, зокрема, посунули на Синельникове, Лозову та Павлоград.

 У цей час Махно впевнено контролював лівобережну Катеринославщину до Західного Донбасу, включно з усіма місцевими залізничними магістралями, що полегшило проникнення червоної армії на територію України. [1, с.44] Утримання махновцями фронту з білими дозволило червоним зосередитися на війні з УНР [1, с.47]

 Однак поступово тиск з боку білогвардійців призводить до прориву фронту. Сталося це наприкінці січня 1919 року. Махновські війська були вимушені відступати на північ, втративши контроль над значними територіями. В подальшому махновська армія в союзі з більшовиками загартовувалася в довгому протистоянні зі Збройними Силами Півдня Росії. [1, с.48]

 Тим часом російська верхівка влади почала ставитися до махновського руху відверто вороже. Зокрема, Лев троцький навесні 1919 року заходився боротися з "партизанщиною", і особливу увагу приділив махновським повстанським формуванням. Під сумнів ставились: право махновців на статус дивізії; територіальний принцип її формування; тісні зв’язки фронтових частин з рідними селами; автономність махновського тилу з органами селянського самоврядування; принцип виборності командирів у військах; дозвіл на зібрання і мітинги; присутність у районі анархістів і лівих есерів тощо. Під тиском троцького Рада оборони УСРР 25 травня ухвалила таємну постанову про знищення махновщини. [1, с.71]

 В оточенні Махна не могли не помітити ставлення політичної влади до махновської армії. Почали лунати рішучі заклики оголосити війну червоним та рушити у їх запілля. [1, с.74-75]

 В середовищі Махна не могли не помічати намірів вищого політичного керівництва. Почали лунати заклики оголосити війну червоним та вирушити у їх запілля. Пропозиція почати війну з більшовиками не отримала схвалення: більшість фронтовиків не бажали залишати рідні села на поталу білим. Це призвело до фактичного розколу махновського руху на дві течії. [1, с.74-76]

 Махно в цей час відводить свої війська на територію північної Херсонщини. [1, с.79] Інша частина махновського війська - ті, хто вирішив боронити рідні землі від білих у союзі з більшовиками - зрештою не погодилися відступати з червоними та полишати свої села, підняли заколот та вирішили йти на об'єднання з Махном. [1, с.79] Днем, коли махновці розірвали формальний зв'язок з червоною армією і знову стали самостійною силою, можна вважати 19 серпня 1919 року. [1, с.79]

 Махно, у свою чергу, почав формувати нове військо. Вагомим поповненням стали бійці отамана Григор'єва, які після його вбивства за наказом Махна погодилися влитися у підрозділи останнього. [1, с.80]

 Обидві групи махновців об'єдналися 30 серпня. 31 серпня відбулася загальна нарада командного складу махновців. На ній було оголошено про утворення об'єднаної армії махновців, яка отримала назву Революційної повстанської армії України (махновців) (РПАУ (м) [1, с.86]

 Уже незабаром махновці поновили військові дії проти білих, але під тиском останніх були вимушені передислокуватися. [1, с.87-88] «Під час маршу махновський авангард на південь від Умані зустрівся з пікетами 1-ї бригади Українських січових стрільців1 (УСС) Дієвої армії2 УНР. 14 вересня представники РПАУ(м) виїхали до штабу бригади в Умань, де в ніч на 15-те число між командуванням січових стрільців (з дозволу штабу Дієвої армії) і махновськими емісарами було укладено угоду, за якою січовики погоджувалися прийняти до своїх шпиталів поранених і хворих махновців, а повстанці визнавали над собою зверхність Дієвої армії і мали зайняти певну ділянку спільного антиденікінського фронту. Військове командування, виразником поглядів якого виступив командарм В. Тютюнник, було за союз з махновцями, вважаючи їх достатньо надійним союзником проти білих. Однак політичні керівники, зокрема С. Петлюра, публічно відмежовувалися від них, вважаючи їх національно несвідомими і напівкримінальними елементами. [1, с.88-89]

 Все ж, «20 вересня у Жмеринці відбулося підписання політичної угоди та закріплення воєнних угод між командуванням армії УНР в особах С. Петлюри і Ю. Тютюнника та махновською делегацію, очолюваною В. Воліним і О. Чубенком. Петлюра поставив умову махновцям не вести своєї анархічної пропаганди в частинах армії УНР і на теренах, зайнятих військом Махна. Було також домовлено, що у разі спільної перемоги над білими махновцям буде виділено автономний Запорізький район у складі УНР для побудови там «вільного ладу» та «вільних рад». Виступаючи на засіданні Кабінету міністрів УНР, Петлюра виклав план об’єднання всіх українських повстанців під своєю орудою для боротьби за волю України. «Батько» розраховував сам очолити визволення України й перетягти військо УНР на свій бік. Він був на піднесенні в результаті літніх успіхів у боротьбі з Григор’євим та червоними і гадав, що коли червоні полки приєдналися до Повстанської армії, то те ж саме вийде і з полками Директорії. Махновські агітатори проникли в розташування частин армії УНР, і в лавах петлюрівців були навіть такі, хто перейшов до махновців. Махновський культпросвітвідділ видав тоді листівку «Хто такий Петлюра?», в якій головний отаман Петлюра критикувався за «буржуазність» і «продаж України французьким та англійським капіталістам». Махновська армія в оперативному відношенні мала узгоджувати свої плани з Генштабом армії УНР і фактично договір між петлюрівцями та махновцями в подальшому не був розірваний. Апарат армії УНР брав на себе постачання махновської Повстанської армії набоями, амуніці­ю, медикаментами. Щоб налагодити всі ці питання, на 26 вересня було призначено зустріч С. Петлюри і Н. Махна в Умані. Але ця зустріч не відбулася. Н. Махно не зміг приїхати, позаяк почався наступ білогвардійців на його ділянці. Вагон С. Петлюри простояв на станції Умань увесь день, але прорив білих на Умань змусив його виїхати до Христинівки.» [44, с.140]

 Махновське військо за спільною угодою займало спільний фронт шириною 40 верст, глибиною 60 верст на схід від Умані, ставши між частинами січових стрільців та Волинською групою армії УНР. [10]

 Після відновлення бойових дій з білими, махновцям вдалося завдати їм відчутної поразки. Шлях на Катеринославщину був відкритим, тож було вирішено повертатися до рідного краю. [44, с.141-142]

 Таким чином розпочалася нова фаза протистояння махновців зі ЗСПР. Військові дії велися з перемінним успіхом для кожної зі сторін. [1, с.89-115]

 Однак на початку 1920 року білі почнуть виснажуватися під натиском нової військової сили - червоної армії. У грудні 1920 року більшовики зайняли Луганськ, Слов'янськ, Золотоношу і Полтаву, витісняючи білих з України та погрожуючи махновцям.

 «Звичайно, махновське командування заспокоювало себе ілюзіями щодо можливого союзу з більшовиками, проте справжні наміри останніх виявились дуже швидко. Денікіна можна було вважати вже розгромленим, тому військова допомога махновців була непотрібна. А політично вони утворювали більшовикам конкуренцію у впливах на населення. Переможцем Денікіна могла вважатися тільки одна сила — більшовики, як того бажали вони самі. Це і визначало лінію поведінки більшовицького керівництва щодо махновців у грудні 1919 — січні 1920 р.» [1, с.116]

 Червона армія, що наступала по Лівобережжю південної України, 4 січня 1920 року отримала наказ про "знищення банд Махна". Махновці ж воліли до військово-політичного союзу з більшовиками, тому намагалися не вступати у бої з ними та шукати спроби порозумітися з останніми. [1, с.116, с.118]

 Однак зустрічна готовність дійти до компромісу з боку більшовиків була лише видимістю. Рішення про ліквідацію махновщини було вже прийняте на найвищому рівні. [1, с.116]

 Н. Махно обрав для протистояння з червоними таку форму боротьби, яка вже була йому знайомою - партизанську діяльність у запіллі супротивника. [1, с.129] Відтак, Махно здійснив три великі рейди по запіллю червоних, завдавши останнім значної шкоди. [1, с.140]

 Проте конфронтація з червоними не була тривалою. На польському та врангелівському фронтах червоні зазнавали військових поразок. Ослаблені більшовики тепер ставилися більш м'яко до союзу з махновцями. Було розпочато переговори махновців з комуністами.

 Махновське командування повідомило уряд УСРР про такі вимоги :

1) Надати автономію повстанському району;

2) Дати махновцям можливість публічно пропагувати їхню політичну програму;

3) Звільнити з тюрем ув'язнених махновців та анархістів. [1, с.139-140]

Під тиском обставин червоні були вимушені пообіцяти, що пункт угоди про автономію повстанського району буде втілений в життя. [1, с.144]

 Вже 16 жовтня в Харкові було підписано угоду між урядом УСРР і махновцями. Щоправда, більшовики не квапилися з наданням махновцям автономного району, проте обіцяли, що вже незабаром угоду буде виконано в повному обсязі. [1, с.147-148]

 Втім, вже незабаром махновські війська, у союзі з червоними, розпочали бойові дії з білими. Наступ ударного угрупування махновців виявився для білих відчутним: до листопада 1920 року махновці захопили рідне Гуляйполе та Мелітополь. [1, с.158-160]

 Врангелівці опинилися у стратегічно складній ситуації, тож до 2 листопада білі відійшли за кримські перешийки, втративши в боях за таврію до 20 тисяч вояків. [1, с.161]

 Листопад 1920 року став фатальним для армії Врангеля. Червона армія здійснила вдалий наступ углиб Криму. Особливо в цих боях відзначилися махновці. Зокрема, коли врангелівці вирішили задіяти свої резерви, червона армія не витримала тиск і почала відступати. Лише своєчасне втручання махновців змінили ситуацію на користь червоних. До того ж, саме махновські частини 13 листопада першими увійшли у Сімферополь. [1, с.162]

 Із завершенням розгрому врангелівських військ, головна загроза для більшовиків таким чином була ліквідована. Відтепер потреби у махновських військах не було. Натомість махновці почали представляти для більшовиків гідну політичну конкуренцію, адже вони не припиняли широку пропаганду анархізму серед населення. Ставало все більш зрозумілим подальше ставлення більшовиків до махновців. Перші вирішили позбутися останніх. Командувач червоної армії Фрунзе наказом від 24 листопада санкціонував ліквідацію махновських банд. [1, с.163-168] Розпочалася нова активна фаза протистояння більшовиків і махновців. [1, с.169-227]

 Бойова діяльність Махна на території України завершилася переходом Дністра 28 серпня 1921 р., хоча окремі невеликі загони махновців продовжували діяти в Україні й надалі… [1, с.227]

*Висновки*

 Паралельно з боротьбою національних сил за здобуття незалежної держави, на території Південної України існував особливий український військовий рух, очолюваний авторитетним ватажком Нестором Махно. Махновський рух активно впливав на перебіг Української революції, особливо у південноукраїнському регіоні. Лівобережна частина Південної України перебувала під суттєвим впливом махновців, які боролися за контроль над територією з представниками інших політичних сил, у тому числі тих, що представляли український національний рух. [53, с.99]

 Дослідження махновського руху в межах цієї дипломної роботи вимагає поставити наступне питання: якого характеру набували відносини між махновцями та представниками українських державницьких сил?

 Щодо цього можна сказати впевнено: будь-яка влада, що мала проукраїнське забарвлення, сприймалася махновцями як ідеологічний конкурент. Зрештою, розбіжності в політичних доктринах, що їх сповідували діячі українського національного руху та махновці, були безперечними: перші прагнули побудувати державу, останні ж - знищити її. [53, с.99, с.101]

 Саме відданість Махна анархістській ідеології визначала його особистісне ставлення до українського національного руху: Махно збройно протистояв українській владі, поперемінно стаючи на позиції нейтралітету або відвертої боротьби.

 Водночас військово-політична ситуація в Україні примусила Махна шукати зв'язку з Директорією, та навіть стати союзником УНР. Проте, таке об'єднання не могло тривати довго, адже анархісти прагнули до власного домінування на теренах України. [53, с.102]

 У свою чергу більшовики, яких Махно вважав найближчими однодумцями, лише використовували махновську армію для своїх військових операцій, не кваплячись із виконанням своїх зобов'язань. Власне це і призвело в подальшому до розриву відносин між більшовиками та махновцями.

 Отже, попри те, що вітчизняні історики загалом не констатували позитивну динаміку у ставленні Н. Махна до національно-державницького проводу УНР, лише відмічали можливе «зниження махновського антагонізму до українських сил»[[2]](#footnote-2), значна частина істориків наголошують на тому, що зміна ставлення особисто Н. Махна та махновців до української національної ідеї в цілому, від неприйняття до усвідомлення себе українцями дійсно мала місце. Про це писали, зокрема, В. Чоп, Ф. Сисин, Д. Ерде, Г. Турченко та ін. [53] Втім, залишається лише стверджувати, що махновці і війська УНР переважно перебували по різні боки барикад, а об’єднання махновського повстанства з українськими державницькими силами так і не відбулося. Зрештою, це стало одним з найважливіших факторів поразки Української революції…[53, с.103]

**РОЗДІЛ 4. Повстанська боротьба проти панування більшовиків та білогвардійців.**

*Політика «воєнного комунізму» і антикомуністичний рух у 1919 р.*

 Утвердження влади більшовиків на території України вело за собою впровадження в соціальній, політичній та економічній сферах комуністичної політики.

 Особливим електоратом, з яким більшовики мали шукати спільну мову, були українські селяни. Задля того, аби здобути підтримку селян, поряд із популярним гаслом "Фабрики - робітникам" більшовики проголошували : "Землю - селянам" , "Владу - радам".

 Саме демагогічні обіцянки економічних та соціальних перетворень мали б забезпечити більшовикам підтримку з боку села. Однак насправді подібні декларації більшовики і не збиралися втілювати в тому вигляді , в якому їх подавали масам. [12, с.15]

 Поширювати свій вплив на населення України, у тому числі й на українське селянство, більшовики планували шляхом контролю над місцевими радами, що мали бути проміжною ланкою, яка б сполучала населення з комуністичною партією. Ради, таким чином, мали б встановлювати ідеологічні організаційні зв'язки з масами, що давало б можливість більшовикам втручатися у "найглибші основи повсякденного життя" населення. [24, с.59]

 Вже під час другого наступу більшовиків на Україну, на зайнятих територіях фактично відмовлялися від рад як виборних органів влади. На місцях, де більшовики не могли добитися потрібного складу місцевих органів, влада опинялася в руках революційних комітетів, що проголошувалися тимчасовими надзвичайними органами влади. Саме останні проводили відбір кандидатів у депутати рад, створювали на селі комітети бідноти, за допомогою яких контролювали становище, організовували виборчу кампанію, комплектували апарат виконавчих комітетів, ліквідовували старий апарат влади. [12, с.19-20]

 Одночасно більшовики робили все можливе, аби склад рад був виключно комуністичного спрямування: усі інші політичні партії були відсторонені від влади; місцеві з'їзди рад проходили в атмосфері військового терору, а вибори до них проходили за мажоритарною системою; там, де більшовикам не вдавалося створювати більшість представництва, режим знову переходив до системи ревкомів. [12, с.20-21]

 Силова заміна складу рад та придушення спроб волевиявлення провокували акти громадської непокори, особливо серед селян. [9, с.157]

 Паралельно із запровадженням партійної диктатури на місцевих радах, більшовики почали здійснювати в Україні економічну програму, що виявилася ворожою інтересам та добробуту селян. Однією з головних вимог цієї програми в аграрній сфері була комунізація сільського господарства. [12, с.30]

 III з'їзд КП(б)У, що проходив у Харкові в березні 1919 року, підтвердив, що головним завданням радянської влади у сфері земельних відносин є "перехід від одноосібного господарства до товариського. ...Отже, конфісковані землі використовуються в першу чергу для землеробства товариського, громадського і в другу чергу — для потреб одноосібних землекористувачів". [12, с.30] Для виконання III з'їзду в Україні почали створюватися радянські господарства, комуни тощо.

 Радгоспи мали являти із себе "великі сільськогосподарські фабрики, які повинні були забезпечити державу хлібом та позбавити її залежності від одноосібного сектора економіки". [12, с.30] До них мали влитися також поміщицькі маєтки, що викликало в селян невдоволення, бо вони вважали, що перші мають бути поділені між ними. Проте влада у відповідній постанові припинила навіть розподіл поміщицького реманенту серед селян, тож сподівання на поділ поміщицького землеволодіння виявився де-факто марним ( з 15 мільйонів десятин поміщицької землі селяни отримали у 1919 році тільки 5-6 мільйонів ) [12, с.31]

 Іншою формою громадського землекористування мали бути колективні господарства, що почали виникати в перші місяці радянської влади. Ці господарства організовувалися за принципом повного або часткового відчуження засобів виробництва в інтересах колективу, що утворювався. [12, с.31] Головною метою більшовиків було отримати таким чином якнайбільше матеріальних вигод та пільг. [12, с.32]

 Разом із земельним питанням на перший план висувалося продовольче. Відтак, ще наприкінці лютого 1918 року Народний секретаріат наказав приступати до вилучення усіх надлишків хліба та інших продовольчих продуктів за твердо встановленими цінами. У разі приховування продуктів селянин підлягав арешту та ставав ворогом народу та революції. [12, с.29-30] Цим ознаменувався початок тероризування села та пограбування України. Всього за чотири місяці своєї влади більшовики вивезли з України від 15 до 17 млн пудів хліба. [12, с.30]

 15 квітня 1919 року були запроваджені продовольча диктатура та продрозверстка. Були ухвалені декрети про вилучення хлібних лишків, встановлення твердих цін на хліб тощо. В результаті селян, які майже не отримали землі, примушували віддавати хліб державі фактично безкоштовно. Для контролю вилучення хліба у селян створювалися спеціальні робітничі загони. [40, с.114-115]

 Усі перераховані засоби примусу поступово загострили відносини влади із селянством. Політика "воєнного комунізму" зрештою наразилася на відкритий збройний опір села.

 "Березень - квітень 1919 р. були в Україні переломним періодом, коли відбувався перехід селянства до активного опору, до збройних форм і методів боротьби. За даними зведень НКВС УСРР, у квітні 1919 р. найбільш напруженим було становище в Київській, Чернігівській та Полтавській губерніях. Поряд зі швидким кількісним зростанням антиурядових виступів селянства форми опору ставали більш радикальними та організованими, отаманські формування відновлювалися і активізувалися. За оцінкою Х. Раковського, більшість отаманів розпочали активну діяльність у першій половині квітня. З цього часу діяльність великих повстанських озброєних формувань та їх лідерів - отаманів - стала одним з провідних чинників політичної ситуації на селі". [9, с.159-160]

 Радянська влада вирішила відповідати на селянські виступи силовими методами, що неминуче призводило до ослаблення її авторитету в Україні. [9, с.160]

 Втім, загони Червоної армії , що мали придушити селянські виступи , так само виявилися морально хиткими. Зокрема, на Півдні України частини шостої української радянської дивізії , створеної з повстанських загонів отамана Григор'єва, почали долучатися до акцій опору політиці "воєнного комунізму".

 9 травня 1919 року отаман Григор'єв розпочав виступ підпорядкованих йому частин. Війська отамана, загальною чисельністю до 20 тисяч осіб, зайняли значну частину Південної та Центральної України з містами Єлизаветград, Катеринослав, Херсон, Миколаїв, Кременчук, Черкаси, Умань. [9, с.160-162]

 Незважаючи на те , що до кінця травня вдалося придушити опір військових сил повстанців, виступ отамана Григор'єва мав переломне значення для розвитку селянського повстанського руху в Україні в 1919 році. [9, с.162-163]

 Поступово по всій території УСРР розгорнули діяльність повстанські загони, що відтіснили контрольовану більшовицьким урядом територію до губернських та повітових міст. У червні урядом УСРР на "внутрішньому фронті" було визначено Північний, Середній, Придніпровський, Трипільський, Південний, та Київський бойові райони, охоплені повстанською боротьбою. [9, с.164]

 Вже у червні-серпні 1919 року повстанський рух досяг розмаху, що дає змогу визначити його як селянську загальнонародну війну проти диктатури КП(б)У в Україні. [9, с.164-165]

 Політика "воєнного комунізму" з її економічним терором та викликане ним голодування селян, соціально-політичні утиски, обмеження прав і свобод зрештою підняли селян на боротьбу на Лівобережній Україні. Початок руху припадає на 1919 рік. [9, с.284-285]

 У 1919 р. в Чернігівській губернії діяло не менше ніж 32 антикомуністичні повстанські селянські формування. Загальна чисельність 32 загонів становила близько 18045 чоловік. [9, с. 286, с.288]

 В Полтавській губернії у 1919 році вели збройну діяльність не менш ніж 28 повстанських формувань (близько 13400 осіб). [9, с.289]

 Повстанський рух на Харківщині набував найменшого розмаху, що пояснюється насиченістю Харківської губернії військами з Росії та наявністю навколо Харкова зони "вільної торгівлі", що значно пом'якшувало невдоволення селян політикою "воєнного комунізму". Загальна кількість членів повстанських формувань на Харківщині становила не менше ніж 5300 осіб. [9, с.290-291]

 На території своєї діяльності повстанці ліквідовували насаджений більшовиками економічний уклад: продукти харчування , фураж купувалися за ринковими цінами; гроші на це реквізовувались в установах радянської влади, радгоспах тощо; збіжжя, взяте із зсипних пунктів, чи цукор із цукрових заводів мінялись або безкоштовно роздавались селянам та ін. [9, с.294]

 Для повстанського руху Лівобережжя була характерною строкатість політичних орієнтацій. При цьому виділялись 3 групи: "уенерівська" (виступали за владу Директорії УНР), "анархо-махновська" (сповідували ідеї махновщини) та повстанці без чіткого політичного забарвлення. З 57 повстанських загонів, що діяли на Лівобережжі в 1919 році до першої групи належали 15 загонів, до другої - 9, до третьої - решта 33 загони. [9, с.296]

 Наймасовішим за кількістю задіяних повстанців був рух 1920 року. В цей рік діяло близько 74417 повстанців. Такий розмах повстанського руху пояснюється посиленням в цей час економічного тиску на селян. [9, с.297-299]

 Радянсько-польська війна привела до України польські загони та допоміжні українські формування, яких, однак, селянство в основній більшості не підтримало, тож Петлюра у цей час перейшов до тактики підтримки вже діючих повстанських загонів "уенерівського" забарвлення. [9, с.300]

 У 1920 році на Лівобережжі зросла загальна кількість загонів, які належали до "махновської" течії. Особисто Махно здійснював рейди на Лівобережжя та направляв сюди свої загони.

 У 1920 році в Чернігівській губернії діяла не менш ніж 58 антикомуністичних повстанських формувань, загальною чисельністю близько 40710 осіб. [9, с.301]

 Полтавщина у 1920 році була центром повстанського антикомуністичного руху селян на Лівобережжі. На її теренах діяли не менше ніж 159 повстанських формувань загальною чисельністю приблизно 66000 осіб. Такий розмах антикомуністичного руху на Полтавщині пояснюється особливо сильним продовольчим тиском на губернію. [9, с.302]

 На Харківщині у 1920 році діяло не менше ніж 39 повстанських загонів чисельністю близько 20737 осіб. [9, с.304]

 Для 1921 року був характерний поступовий спад повстанської боротьби на Лівобережжі. Радянська влада, розуміючи своє хитке становище в українському селі, пішла на деякі економічні поступки, зокрема згорнула агресивну політику "воєнного комунізму". Крок на зустріч селянству призвів до зменшення загального повстанського руху на Лівобережжі. [9, с.307-308]

 В Чернігівській губернії в 1921 році діяло не менше ніж 42 повстанських загони, чисельністю близько 7298 осіб.

 В Полтавській губернії фіксувалося 78 повстанських формувань , а на Харківщині - 74 формування.

 Загальна чисельність повстанців на Лівобережжі у 1921 році становила , як мінімум, 16182 особи. [9, с.307, с.310-313] Якщо розглядати ідеологічну спрямованість селянсько-повстанського антикомуністичного руху на Лівобережній Україні у 1921 році, то можна виокремити 3 групи: тих, хто мав "уенерівську" орієнтацію зі 156 повстанських загонів нараховувалося 33 формування; 20 загонів мали "махновський" відтінок; решта - 103 загони - не мала чітко вираженого політичного забарвлення. [9, с.309]

 Спроби радянської влади придушити антикомуністичний рух селян тривали до 1924 року включно , а в окремих випадках - до кінця 1920-х років.

Наприкінці 1921-на початку 1922 року на Лівобережній Україні поширився так званий "голодний бандитизм". Селяни таким чином добували собі їжу та боролися із продподатком, який збирався з тих , хто фактично голодував. Цей рух не мав політичного забарвлення. Все ж , у селянському повстанському русі 1922-1924 років домінувала "уенерівська течія". [9, с.314]

 Серед повстанських отаманів, що очолювали антикомуністичний рух на Лівобережній Україні, можна назвати І.Струка, Соколовського, Ангела, Орлика, Гулого-Гуленка, Л.Хрестового, "Чорну Марусю", "Никифорову Марусю", Ф.Щуся, П.Черненка ("Чорний Ворон") та інших. [9, с.286, с.287, с.290, с.301, с.303]

*Повстанський рух проти російських білогвардійців*

 Літньому наступу білогвардійських військ в Україні у 1919 році сприяв масовий антикомуністичний рух селян. Завдяки широкій діяльності повстанських загонів радянська влада в Україні похитнулася, а Збройні Сили Півдня Росії стрімко просувалися територією України захоплюючи великі міста та регіони. [9, с.202-203]

 Однак вже незабаром буревій повстанської боротьби перекинувся на армію Денікіна. Справа полягала в тому, що соціально-політична програма білих мала характер реставраційний, тобто спиралися на відновлення царських порядків. Відтак, нова влада відмовлялася від вирішення аграрного питання до скликання Законодавчих зборів. Це не могло не відштовхнути від неї селянство.

 Крім того, відновлення старих порядків означало й повернення поміщикам їхніх прав. Ті почали вдаватися до зловживань по відношенню до селян: непомірно завищувати розмір орендної плати за користування землею, примушувати відшкодовувати заподіяні за революції збитки, використовувати для цього "каральні експедиції". Місцева влада при цьому не забороняла подібні заходи примусу, а подекуди й підтримувала їх. Почали ставатися випадки безплатних реквізицій, грабунків селян, підтримки поміщиків військами.

 До всього цього додалися й масові безчинства білогвардійських військ. Мародерство, вбивства та єврейські погроми стали звичайним явищем там, де стояли білогвардійські війська. [9, с.204-205]

 Усе це налаштувало селян проти нового панування білих , і підняло їх на збройну боротьбу.

 Вже влітку 1919 більшовицьке керівництво почало планувати організацію партизанського руху проти білогвардійців. Для управління більшовицьким підпіллям на зайнятих білими територіях створювалося Зафронтове бюро на чолі з С.Косіором, яке проголошувалося "технічним діловим органом" ЦК РКП(б). [9, с.208, с.210]

 Зафронтбюро розсилало на зайняті білогвардійцями території агентів, що мали організовувати більшовицьке підпілля: створювати повстанські загони , формувати революційні комітети.

 Однак селяни, що в цей час вже відчули на собі тягар злочинної економічної політики більшовиків, загалом залишилися поза їхнім впливом. Восени 1919 року чисельність повстанців, які підтримували більшовиків, не перевищувала 10 тис. осіб. [9, с.209-210]

 Іншою силою, що потенційно могла очолити селянський повстанський рух проти білих були українські партії "незалежників" та "боротьбистів". Комуністичну революцію вчорашні "незалежники" збиралися здійснювати не інакше, як спільно з російськими більшовиками.
 Українські "боротьбисти", які перебували на позиціях націонал-комунізму, також були готові організувати повстанський рух проти білих спільно з більшовиками, і навіть радилися з російськими більшовиками щодо цього. [9, с.211-212]

 План підняти повстання проти Денікіна мали й українські національні сили в особі Директорії. У листі до графа М.Тишкевича Симон Петлюра констатував загальну поширеність повстанського руху.

 У вересні 1919 року С.Петлюра підписав наказ про мобілізацію до армії УНР. У наказі зазначалося, що військовозобов'язані, які перебувають на зайнятих червоними чи білими територіях, мають зголошуватися до лав повстанців. Це вкотре засвідчило бажання С. Петлюри підтримати повстанський рух проти білих.

 У вересні 1919 року до Кам'янця-Подільського прибували представники повстанських загонів з Київщини, Полтавщини, Чернігівщини, Катеринославщини. для організації повстанського руху українське командування навіть періодично висилало своїх представників на Лівобережжя і Південну Україну. [9, с.212-213]

 З метою координації повстанського руху в Україні уряд УНР ще влітку 1919 року створив Центральний Український Повстанський комітет (ЦУПКом). На чолі комітету став О.Щадилів, а головним отаманом повстанських військ було призначено О.Волоха.

 Саме ЦУПКом і Головний отаман мали керувати повстансько-партизанським рухом проти білих. Однак в силу певних причин насправді організація фактично не мала впливу на перебіг повстанської боротьби в Україні. [9, с.213-214]

 Один більшовицький підпільник писав, що С. Петлюра прагнув захоплювати Київ силою регулярних частин, яким би допомагали повстанські загони, а далі йти разом на Лівобережжя.

 Тряплялися випадки переходу партизанських частин на бік УНР. Зокрема, у жовтні 1919 року в районі Бердичева на бік українських військ перейшли напівпартизанські частини 58-ї радянської дивізії під проводом Несміянова. Однак у районі Фастова більшість бійців групи було роззброєно радянськими військами. [9, с.214-215]

 На початку листопада 1919 року С. Петлюра призначив отамана А. Гулого-Гуленка керівником повстанських загонів Херсонщини, Катеринославщини, а також Уманського, Звенигородського, Черкаського і Чигиринського повітів Київщини. 8 листопада нечисленний загін А. Гулого-Гуленка, забезпечений зброєю та спорядженням, вирушив зі станції Калинівка в запілля-білогвардійців. Загін без перешкод дістався Катеринославщини. Зв'язавшись із місцевими повстанськими ватажками, А. Гулий-Гуленко зосередив у своїх руках керування уенерівськими повстанськими загонами, що діяли на теренах Катеринославщини, Херсонщини й Південної Київщини. [9, с.215]

 Восени 1919 року ані уряд УНР, ані українські націонал-комуністи й російські більшовики не добилися необхідного впливу на селі. Позначилася загальна втома селян від воєнних дій та переважна байдужість до всіх політичних сил. [9, с.216, с.218]

 Просування білогвардійців углиб Лівобережжя наштовхнулося на збройний опір селянства. На Харківщині повстанці діяли у Старобільському, Куп'янському, Ізюмському й Вовчанському повітах. У серпні повстанці навіть захопили на 2 доби Куп'янськ.

 На Полтавщині найбільшу бойову активність виявляв повстанський загін В. Шуби. На початку осені 1919 року повстанці Шуби чинили напади на військові обози білих у районі Лохвиця-Ромни-Конотоп. Чимало клопоту білим завдала й партизанські анархо-комуністичні формування Бібіка. У жовтні 1919 року виникла "група повстанців Лівобережної України", створена боротьбистами. 17 жовтня "група повстанців Лівобережної України" разом з дивізією Бібіка та кількома місцевими загонами червоних навіть оволоділи на кілька годин Полтавою. [9, с.219-221]

 На Чернігівщині діяли переважно червоні повстанські формування. У безпосередньому запіллі білих оперував відділ М. Кропив'янського, якому наприкінці вересня навіть вдалося захопити на короткий час Ніжин. У Кролевецькому повіті діяли "петлюрівський" загін Ромашка та організований більшовицькими підпільниками загін Афанасенка. У Конотопському повіті комунікації білогвардійців нищив загін анархіста Губіна. Відділ отамана Ангела, що тривалий час діяв проти більшовиків під прапором УНР, у вересні 1919 року перейшов на Правобережну Україну.

 Попри те, що повстанці більшовицької орієнтації часто діяли спільно з Червоною армією, (загін Н.Точоного брав участь у захопленні радянськими військами Ніжина; Перший Лівобережний повстанський полк після зайняття Переяслава утримував місто до приходу Червоної армії; захопленню радянськими військами Полтави сприяли повстанці Бібіка тощо.) все ж червоні повстанці загалом виступали за радянський ідеал суспільного життя, але ніяк не за більшовицьку владу. [9, с.221-222]

 Ще одним потужним осередком повстанського руху була Київщина. У вересні 1919 року організатором повстання проти денікінського режиму на теренах Васильківського й південної частини Київського повітів був отаман Зелений. Він визнавав владу Директорії та спільно з українськими військами здійснював бойові операції проти більшовиків.

 Отримавши у Кам'янці-Подільському кошти для організації повстанських загонів, Зелений наголосив, що боротиметься проти білих до остаточної перемоги, "поки сам народ не зможе утворити ту владу, яку сам хоче" [9, с.223]

 На початку жовтня 1919 року Дніпровська повстанська дивізія отамана Зеленого здійснювала напади на Васильків, а роз'їзди повстанців досягли околиць Канева, Рокитного й Білої Церкви. Після загибелі отамана його загони діяли у районі Канева і Золотоноші.

 Існували на Київщині й повстанські формування радянської орієнтації. Найбільший такий відділ оперував у Чигиринському повіті під командуванням С.Коцура. На Канівщині організатором червоного повстанського загону став голова місцевої комуністичної організації С.Федоренко. [9, с.223]

 Найбільшу бойову активність на Київщині наприкінці 1919 року виявляв повстанський загін В.Чучупаки, що діяв у районі Холодного Яру на Чигиринщині. Штаб Чучупаки перебував у Мотронинському жіночому монастирі, у лісі поблизу Жаботина.

 Холодноярські гайдамаки координували свої дії з повстанцями С.Коцура. Об'єднані сили повстанців у районі Холодного Яру налічували не менш ніж 5 тис. осіб. 30 листопада холодноярський повстанком (орган,що здійснював керівництво обома загонами) видав наказ, у якому повідомляв населення про взяття влади в Чигиринському повіті. На зайнятих повстанцями територіях скасовувалися всі накази і розпорядження денікінської влади, натомість відновлювалися закони Директорії УНР. [9, с.224-225]

 У середині грудня 1919 року повстанські загони С.Коцура та В.Чучупаки захопили Чигирин. Отаман А.Гулий-Гуленко, якого С.Петлюра призначив керівником повстанських загонів Херсонщини, Катеринославщини й південних районів Київщини, мав координувати дії холодноярських повстанців. Однак політичні погляди Чучупаки й Коцура все ж розійшлися, тож стосунки між обома ватажками припинилися. [9, с.227-228]

 Відчутним для білих стало протистояння з цілою селянською армією під керівництвом Н.Махна. У середині вересня 1919 року, війська Махна відступили під тиском Денікінських військ до Умані, де уклали з керівництвом УНР угоду про співпрацю у боротьбі з білогвардійцями. [9, с.229-230]

 Тимчасовий союз махновців з армією УНР врятував перших від остаточного розгрому. Повстанці з новими силами прорвалися на Катеринославщину.

 Паралельно з цим селяни Південної України активно виступали проти денікінського режиму. Зокрема, у вересні 1919 року в результаті масових повстань в селах Висунськ та Баштанка виникли однойменні "республіки". Водночас у Єлизаветградському повіті на початку жовтня 1919 року спалахнуло масштабне повстання під прапором УНР. На Катеринославщині діяли як уенерівські, так і радянські загони. [9, с.231]

 Війська Махна тим часом продовжували пробивати оборону білих. У жовтні 1919 року махновськими військами були захоплені такі міста, як Нікополь, Олександрівськ, Пологи, Мелітополь, Бердянськ, Маріуполь, Катеринослав. На приєднаних землях селянство з прихильністю поставилося до махновців, яких сприймали за визволителів. [9, с.232-233]

 Діяльність повстанців Махна у запіллі денікінців фактично призвела до його руйнування та стала однією з головних причин катастрофи білої армії на фронті восени 1919 року. [9, с.242-243]

*Підсумок*

 Прихід більшовиків до влади в Україні ознаменував собою початок політики "воєнного комунізму". Сподівання селян на справедливе вирішення аграрного питання таким чином не виправдалися. Проти селян було організовано економічний терор. Обурення політикою більшовиків поступово переросло у масовий селянський антикомуністичний рух. Селяни об'єднувалися у повстанські загони та збройно протистояли насадженню радянського економічної моделі. Найбільш масовим став повстанський рух 1920 року, що було відповіддю на нові утиски селян.

 На території діяльності повстанських формувань ліквідовувалась система продовольчого визиску, зерно поверталося селянам.

 Селянські загони, очолювані отаманами, набували різного політичного забарвлення: виділялися прибічники Директорії, певна частка підтримувала махновців, але найбільше було загонів без чітких політичних орієнтацій. Отже селянський повстанський антикомуністичний рух 1919-1920-х років був викликаний соціальними чинниками, що дозволяє стверджувати переважання у ньому соціальної складової над національною. [9, с.315]

 Особливості руху робили його не сприятливим для національних державницьких прагнень. Саме тому розрахунки Української Народної Республіки на ключову роль повстанського руху в боротьбі з більшовизмом виявилися марними. Не слід уникати й факту серйозної шкоди радянському пануванню в Україні, яку завдав повстанський рух. Втім, боротьба з радянською владою все ж завершилася компромісом... [9, с.316]

 Масовий антикомуністичний рух співпадав у часі з літнім наступом білогвардійський військ на українські землі. Антикомуністичні повстання розхитали владу більшовиків в Україні, даючи змогу наступаючій Добровольчій армії витісняти червону армію з українських земель. [9, с.202]

 Однак вже незабаром повстанський потенціал села спрямувався проти панування нового режиму.

 Як доповідали самому Денікіну, головними причинами розгортання повстанського руху проти білих були: насилля військової влади над мирним населенням, беззаконні реквізиції пограбування, каральні експедиції проти селян, адміністративна слабкість Збройних Сил Півдня Росії, зловживання з боку контррозвідувальних органів, поміщицька реакція, єврейські погроми тощо. [9, с.243-244]

 Для повстанського руху проти білогвардійців була притаманною різноманітність політичних орієнтацій. Серед повстанців Лівобережжя домінували прорадянські настрої, у Південній Україні панувала анархо-махновщина, а на Правобережжі найбільшу підтримкою користувалися національні гасла. Найчисельнішою серед усіх повстанських формувань була армія Махна, менш чисельним був самостійницький рух. Повстанські загони, що визнавали Директорію УНР законним урядом, билися проти білогвардійців за незалежність України. Втім, нерідко національна й соціальна мотивація повстанців перепліталися, породжуючи гасла боротьби за "українську радянську владу". [9, с.207] Слід зауважити, що значення повстанської діяльності у поваленні режиму Денікіна в Україні незаперечне: саме дезорганізація повстанцями білогвардійського тилу стала причиною катастрофи Збройних сил Півдня Росії. [37, с.341] Директорія, що послідовно прагнула очолити повстанський рух в Україні, втім, не змогла скористатися наслідками повстанської активності, як це зробила червона армія. Військово-політична катастрофа уряду УНР не дозволила національним силам очолити повстанський рух, що завдало важкого удару національній справі. Далася взнаки й загальна низька національна самосвідомість українського селянства та подекуди байдужість селян до всіх політичних сил. Однак білогвардійська окупація мимоволі відіграла важливу роль в еволюції ставлення селянства до національно-державницької ідеї. Той факт, що свавілля російських білогвардійців виявилося анітрохи не кращим від кривавих порядків російських більшовиків, неминуче підштовхував українського селянина до усвідомлення того, що лише "своя" влада може дати спокій і лад змученій країні. [9, с.216, с.247, с.314]

**Висновки**

 Отже, селянський повстанський рух був однією з найважливіших особливостей Української революції, її наскрізним мотивом, який пронизував її від початку і до кінця. [9, с.7-8]

 У процесі написання дипломної роботи було здійснено спробу визначити роль і місце селянсько-повстанського руху в Українській революції, а також значення для перебігу Визвольних змагань 1917-1921 рр.

 У цьому ідейному напрямі розглянуто вільно козацький рух та доведено, що "бойова діяльність загонів Вільного козацтва гальмувала процес встановлення радянської влади в Україні і сприяла прискоренню відновлення влади УНР у ході лютнево-березневого контрнаступу українсько-німецьких військ".[30]; досліджено вкрай неоднозначне явище отаманщини та зазначено, що отаманщина розпорошувала національні сили та послаблювала здатність державного проводу ефективно протистояти збройній агресії політичних супротивників, що в перспективі стало одним із головних причин поразки УНР; на прикладі махновців проілюстровано потужну військову силу, яку, втім, не вдалося залучити до процесів національно-державного будівництва, що позначилося на майбутній поразці української армії; розглянуто антикомуністичний та антибілогвардійський селянські повстанські рухи та зазначено, що їх очолювання національними силами було ускладнене переважанням соціальних мотивів над національними. Було зауважено, що названі рухи загалом мали потенціал до повалення окупаційних режимів, чим, однак, не змогли скористатися українські провідники.

 Селянський повстанський рух 1917-1921 рр. - складне та поліморфне суспільне явище. Через це дати узагальнюючу оцінку усьому багатоликому та мінливому повстанському рухові вкрай важко. Визначити, чи сприяв селянський повстанський рух державотворчим намаганням національних сил, чи, навпаки, перешкоджав - також нелегко.

 Протягом 1918-1921 рр. владні органи УНР та українські партії робили численні спроби організувати та контролювати повстанців, проте марно. [37, с.351] Спроби підняти антибільшовицьке всеукраїнське повстання під керівництвом влади УНР так само зазнали невдачі...

 Таким чином, величезний потенціал повстанського руху не був у повній мірі використаний для справи завоювання національної державності. Чому так сталося? Питання для майбутніх досліджень!

 Варто лише додати, що, на моє переконання, розуміння причин невдачі Української національно-демократичної революції неможливе без врахування повстанського чинника. Відтак, подальші ґрунтовні дослідження з цієї теми лише поглиблять наші уявлення та знання про причини поразки Визвольних змагань 1917-1921 рр.
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